CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....
Data: .....

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire din cadrul procedurii simplificate, organizate de ....., cu sediul în ....., ..., ... (autoritate contractantă), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-au formulat următoarele contestații:

(1) contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Director general, prin care se solicită Consiliului:

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și, implicit, emiterea unui nou rezultat al procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică și financiară a ofertelor depuse în procedura de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale;
- anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, în cazul în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire;

(2) contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată prin ..... - Administrator, prin care se solicită Consiliului .....

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../14.06....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, lider al Asocierii SC ..... SRL & SC ..... SRL, a înaintat o cerere de intervenție principală, în calitate de câștigător desemnat al procedurii, solicitând Consiliului respingerea contestațiilor, ca nefondate.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9433/23.05....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătată, prin care oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul al treilea, în ierarhia ofertelor declarate admisibile de către comisia de evaluare, în urma aplicării criteriului de atribuire prevăzut în invitația de participare și în documentația de atribuire, respectiv, prețul cel mai scăzut, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de către Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este 2.687.534,56 lei, fără TVA.

Contestatoarea susține că decizia autorității contractante este nelegală, fiind făcută cu încălcarea prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatoarea precizează că, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 9429/23.05....., pag. 153, referitor la cerința fișei de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit căreia ofertanții aveau obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice "Formularul 7" și "Formularul 8", prin adresa nr. 2571/21.02..... i s-au solicitat ofertantului desemnat câștigător clarificări privind prezentarea formularelor arătate, iar potrivit adresei de răspuns nr. 105/02.03....., postată în SEAP în data de 02.03....., ora 16:07, acesta nu a prezentat documentele solicitate.

De asemenea, contestatoarea arată că, referitor la cerința fișei de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit căreia ofertanții aveau obligația de a prezenta programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, precum și

lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, prin adresele nr. 2571/21.02..... și nr. 4402/10.03....., i s-au solicitat Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL clarificări, privind succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților din Graficul Gantt, precum și prezentarea lucrărilor permanente și temporare ce urmează să fie executate, iar prin adresa sa de răspuns, nr. 105/02.03....., nu a prezentat informațiile solicitate.

În continuare, contestatoarea consideră că oferta câștigătoare este neconformă, potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante, Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL a prezentat un alt program de execuție, fapt prin care a modificat propunerea tehnică.

Astfel, contestatoarea susține că, inițial, prin graficul Gantt, Asocierea câștigătoare a propus realizarea părții carosabile în lunile 1-3, iar după finalizarea acestora, realizarea podețelor transversale (lunile 7-8) și, ulterior, prin solicitări de clarificări, succesive ale autorității contractante, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice, prin depunerea a două noi grafice Gantt, dintre care, ultimul este complet diferit de cel prezentat inițial.

Din moment ce, prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante, transmise cu adresele nr. 105/02.03....., postat în SEAP în data de 02.03....., ora 16:07 și nr. 120/13.03....., postat în SEAP în data de 13.03....., ora 16:09, Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL a modificat succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor și doar prin aceste documente a prezentat programul de execuție la nivel de categorie de lucrări (deviz) și nu pe activități, cum prezentase inițial, se poate concluziona că autoritatea contractantă a permis ofertantului să-și modifice, prin răspunsurile pe care le-a prezentat comisiei de evaluare, conținutul propunerii tehnice, încălcând astfel prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, referitor la cerința fișei de date a achiziției, Secțiunea IV.4. 1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit căreia ofertanții aveau obligația de a prezenta, în cadrul propunerii tehnice, informații privind "resurse (personal și instalații/echipamente)", contestatoarea precizează că organigrama prezentată de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, în propunerea tehnică, este incompletă, nefiind prezentat nici personalul calificat și nici utilajele pe care le va aloca pentru realizarea obiectivului.

Din moment ce autoritatea contractantă a permis ca, în urma solicitărilor de clarificări, ofertantul să își modifice conținutul propunerii tehnice, prin prezentarea ulterioară a personalului calificat și a utilajelor pe care le va aloca pentru realizarea obiectivului, contestatoarea consideră că aceasta a încălcat prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, condiții în care oferta trebuia declarată neconformă.

În mod similar, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător a prezentat, ulterior solicitărilor de clarificări, informații privind

lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, *modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatori în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente*, precum și *formularul de contract.*

În continuare, contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă a aplicat incorect dispozițiile legale referitoare la situația în care constată că una sau mai multe dintre oferte prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Astfel, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților clarificări în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, deși temeiul legal în baza căruia aceasta avea obligația de a solicita clarificări, cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, era art. 210 din același act normativ.

Contestatoarea consideră că nerespectarea prevederilor legale a condus la situația în care autoritatea contractantă, în lipsa oricăror fundamentări economice ale prețurilor ofertate, a decis că toate propunerile financiare sunt acceptabile, deși, în realitate, poate afirma că ofertele depuse de către Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL și de către SC .... SRL au un preț neobișnuit de scăzut, pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Concret, contestatoarea arată că, analizând răspunsurile transmise autorității contractante de către Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, se constată că justificarea prețului ofertat pentru materialul balast (material a cărei pondere reprezintă aproximativ 3,65% din valoarea ofertată) se face prin prezentarea ofertei de preț de la furnizorul SC .... SRL, societate ce are ca obiect de activitate Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat, iar comisia de evaluare nu a considerat necesar să-i solicite clarificări suplimentare, cu privire la autorizarea SC .... SRL ca furnizor de balast. În plus, deși sediul social al SC .... SRL este situat în municipiul Râmnicu Vâlcea, aflat la o distanță de aproximativ 80 km de ....., comisia de evaluare nu a considerat necesar să solicite clarificări suplimentare nici cu privire la justificarea distanței de transport pentru acest material, propusă de ofertant, respectiv 40 km.

Ținând cont, exclusiv, de informațiile furnizate de ofertantul Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, în condițiile în care comisia de evaluare nu a solicitat clarificări suplimentare, contestatoarea consideră că documentele prezentate de ofertant nu justifică prețul ofertat pentru balast, din moment ce oferta de preț este dată de un furnizor care nu este autorizat să furnizeze acest material, iar distanța dintre sediul furnizorului și locul execuției lucrărilor este 80 km, în ciuda faptului că distanța ofertată în cadrul propunerii financiare este 40 km.

În ceea ce privește justificarea prețului ofertat pentru materialul piatră spartă, contestatoarea menționează că Asocierea SC ..... SRL -

SC ..... SRL o face prin prezentarea ofertei de preț de la furnizorul SC ....SRL, societate situată în Negreni, la aproximativ 70 de km față de ....., iar comisia de evaluare nu a considerat necesar să-i solicite clarificări suplimentare cu privire la distanța de transport de la furnizor (Negreni, Vâlcea) până la amplasamentul lucrării ....., Vâlcea), având în vedere faptul că ofertantul a propus o distanță de numai 40 km.

Astfel, în mod voit ofertantul își diminuează valoarea ofertată, cu diferența de preț calculată:

7100 to x 30 km x 0,22 lei/to/km x 1,04 x 1,02 = 49.709.088 lei, reprezentând 1,849% din valoarea ofertată.

Ținând cont, exclusiv, de informațiile furnizate de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, în condițiile în care comisia de evaluare nu a solicitat clarificări suplimentare, contestatoarea precizează că documentele prezentate de ofertant nu justifică prețul ofertat pentru piatră spartă, din moment ce distanța dintre sediul furnizorului și locul execuției lucrărilor este 70 km, în ciuda faptului că distanța ofertată în cadrul propunerii financiare este 40 km, iar valoarea ofertată se diminuează cu 49.709,088 lei, reprezentând 1,849% din valoarea ofertată.

În ceea ce privește justificarea prețului ofertat pentru materialul beton de ciment, contestatoarea susține că asocierea câștigătoare o face prin prezentarea ofertei de preț de la furnizorul SC .... SRL, societate situată în municipiul Râmnicu Vâlcea, aflat la o distanță de aproximativ 80 km de ....., iar comisia de evaluare nu a considerat necesar să solicite clarificări suplimentare cu privire la distanța de transport de la furnizor (oraș Rm. Vâlcea) până la amplasamentul lucrării ....., Vâlcea), având în vedere faptul că ofertantul a propus o distanță de numai 45 km.

Astfel, în mod voit ofertantul își diminuează valoarea ofertată, cu diferența de preț, calculată astfel:

2500,6 to x 35 km x 0,30 lei/to/km x 1,04 x 1,02 = 27.852.68 lei, reprezentând 1,036 % din valoarea ofertată.

Ținând cont, exclusiv, de informațiile furnizate de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, în condițiile în care comisia de evaluare nu a solicitat clarificări suplimentare, contestatoarea consideră că documentele prezentate de ofertant nu justifică prețul ofertat pentru beton de ciment, din moment ce distanța dintre sediul furnizorului și locul execuției lucrărilor este 80 km, în ciuda faptului că distanța ofertată în cadrul propunerii financiare este 45 km, iar valoarea ofertată se diminuează cu 27.852,68 lei, reprezentând 1,036% din valoarea ofertată.

Referitor la justificarea prețului ofertat pentru mixturile asfaltice, contestatoarea arată că se face prin analize de preț ale unuia dintre cei doi asociați, respectiv ,SC ..... SRL.

Contestatoarea susține că, în cadrul analizelor de preț, salariile aferente manoperei sunt calculate fără a se aplica „cotizațiile legale” ale angajatorului, în domeniul muncii și relațiilor de muncă, respectiv:

- cotizație CAS 15,8%;
- cotizație Șomaj 0,5%;
- cotizație Sănătate 5,20%;
- cotizație Accidente de muncă și boli profesionale 0,27%;
- cotizație Fond Unic de Sănătate 0,85%;
- cotizație Fond de Garantare Salarii 0,25%.

De asemenea, contestatoarea arată că, în mod corect, valoarea unitară pe care ofertantul ar fi trebuit să o prezinte, în cadrul analizei de preț pentru salarii, ar fi trebuit să fie:

8 lei/ora x (15,8% + 0,50% + 5,20% + 0,27% + 0,85% + 0,25%) = 9,83lei/ora și nu 8 lei/ora așa cum este prezentat în analiza de preț.

Astfel, contestatoarea susține că oferta depusă nu respectă prevederile art. 210 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și, conform art. 210 alin. 4), autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de Asocierea SC ..... SRL & SC ..... SRL.

Analizând răspunsurile transmise autorității contractante de către SC .... SRL, contestatoarea precizează că justificarea prețului ofertat pentru materialul beton de ciment o face prin prezentarea ofertei de preț de la furnizorul SC ....SRL, societate situată în Horezu, la aproximativ 72 de km față de ....., iar comisia de evaluare i-a solicitat clarificări suplimentare cu privire la distanța de transport de la furnizor până la amplasamentul lucrării, având în vedere faptul că ofertantul a propus o distanță de numai 10 km.

Astfel, contestatoarea consideră că, în mod voit, ofertantul și-a diminuat valoarea ofertată, cu diferența de preț calculată astfel:

2500,6 to x 62 km x 1,00 lei/to/km x 1,04 x 1,02 = 164.463,46 lei, reprezentând 6,06% din valoarea ofertată.

Ținând cont, exclusiv, de informațiile furnizate de ofertantul SC .... SRL, în condițiile în care comisia de evaluare nu a solicitat clarificări suplimentare, contestatoarea consideră că documentele prezentate de ofertant nu justifică prețul ofertat pentru beton de ciment, din moment ce distanța dintre sediul furnizorului și locul execuției lucrărilor este 72 km, în ciuda faptului că distanța ofertată în cadrul propunerii financiare este 10 km, iar valoarea ofertată se diminuează cu 164.463,46 lei, reprezentând 6,06% din valoarea ofertată.

În ceea ce privește justificarea prețului ofertat pentru materialul bitum, contestatoarea arată că SC .... SRL a făcut-o prin prezentarea ofertei de preț de la furnizorul SC ....- oferta de 1.989 ron/to, respectiv 1,989 lei/kg, în vreme ce, în extrasul de materiale propune un preț de 1,25 lei/kg, iar comisia de evaluare nu a considerat necesar să solicite clarificări suplimentare, cu privire la prețul bitumului.

De asemenea, justificarea prețului ofertat pentru materialul piatră spartă, SC .... SRL o face prin prezentarea ofertei de preț de la furnizorul SC ... SRL - societate situată în Slătioara, Vâlcea, la aproximativ 65 de km față de ....., iar comisia de evaluare nu a considerat necesar să solicite clarificări suplimentare cu privire la distanța de transport de la furnizor (Slătioara, Vâlcea) până la amplasamentul lucrării (.....,

Vâlcea), având în vedere faptul că ofertantul a propus o distanță de numai 10 km.

Astfel, contestatoarea menționează că, în mod voit, ofertantul și-a diminuat valoarea ofertată, cu diferența de preț calculată astfel:

7100 to x 21 km x 0,22 lei/to/km x 1,04 x 1,02 = 34.796.36 lei . reprezentând 1,283 % din valoarea ofertată.

Ținând cont, exclusiv, de informațiile furnizate de ofertantul SC .... SRL, în condițiile în care comisia de evaluare nu a solicitat clarificări suplimentare, contestatoarea consideră că documentele prezentate de acesta nu justifică prețul ofertat pentru piatra spartă, din moment ce distanța dintre sediul furnizorului și locul execuției lucrărilor este 65 km, în ciuda faptului că distanța ofertată în cadrul propunerii financiare este 10 km, iar valoarea ofertată se diminuează cu 34.796,36 lei, reprezentând 6,06% din valoarea ofertată.

Referitor la justificarea prețului ofertat pentru materialul balast, contestatoarea susține că SC .... SRL a făcut-o prin prezentarea ofertei de preț de la furnizorul SC ... SRL, societate situată în Berbești, Vâlcea - preț ofertă = 8 lei/mc, la aproximativ 65 de km față de ....., iar comisia de evaluare nu a considerat necesar să solicite clarificări suplimentare, atât cu privire la prețul unitar, cât și cu privire la distanța de transport de la furnizor până la amplasamentul lucrării, având în vedere faptul că ofertantul a propus o distanță de numai 10 km.

Astfel, în mod voit, ofertantul și-a diminuat valoarea ofertată, cu diferența de preț calculată astfel:

13.134 to x 55 km x 0.30 lei/to/km x 1.04 x 1.02 = 229.887.03 lei, reprezentând 8,48% din valoarea ofertată.

Ținând cont, exclusiv, de informațiile furnizate de ofertantul SC .... SRL, în condițiile în care comisia de evaluare nu a solicitat clarificări suplimentare, contestatoarea consideră că documentele prezentate de ofertant nu justifică prețul ofertat pentru balast, din moment ce distanța dintre sediul furnizorului și locul execuției lucrărilor este 65 km, în ciuda faptului că distanța ofertată în cadrul propunerii financiare este 10 km, iar valoarea ofertată se diminuează cu 229.887,03 lei, reprezentând 8,48% din valoarea ofertată.

Contestatoarea concluzionează că toate aceste detalii, a căror clarificare ar fi condus, fie la respingerea ofertelor depuse de Asocierea SC ... SRL - SC ..... SRL și de SC .... SRL, fie la modificarea clasamentului ofertanților, au fost în mod surprinzător ignorate de către autoritatea contractantă, aceasta considerând concludente răspunsurile celor doi ofertanți.

De asemenea, prin modul în care a acționat, autoritatea contractantă a dovedit superficialitate în evaluarea ofertelor și a favorizat, în mod vădit, ofertantul declarat câștigător, încălcând principiul tratamentului egal, având în vedere că a solicitat mai multe clarificări cu privire la aceleași neconformități constatate, până când acesta și-a modificat și completat oferta astfel încât să îndeplinească toate cerințele documentației de atribuire, iar răspunsurile sale să devină concludente.

În drept, SC ..... SRL invocă prevederile Legii nr. 101/2016, cât și ale Legii nr. 98/2016, respectiv ale HG nr. 395/2016.

În cadrul acestei proceduri, prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 9438/23.05....., potrivit căruia oferta sa a fost declarată corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, fiind declarată admisibilă, clasându-se pe locul VIII, conform criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, iar câștigătoare a contractului de achiziție publică de lucrări a fost declarată oferta depusă de Asocierea .... - cu o propunere financiară, fără TVA, de 2.687.534, 56 lei.

În fapt, SC ..... SRL susține că a formulat notificare prin care a solicitat luarea de măsuri de remediere în procedura din speță, respectiv reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, precum și a celorlalte oferte clasate pe poziții superioare ei, învederând că, în opinia sa, propunerea financiară declarată câștigătoare, precum și celelalte oferte nu puteau fi reținute ca fiind serioase din punct de vedere economic, ținând cont că valoarea acestora era foarte scăzută.

De asemenea, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 9649/29.06....., autoritatea contractantă i-a comunicat că nu va da curs solicitărilor de anulare a raportului procedurii și de reevaluare a ofertei declarate câștigătoare și că, legislația în vigoare nu mai prevede un prag valoric în raport de care să se stabilească aparența prețului foarte scăzut, iar ea a analizat temeinic propunerile tehnice și financiare depuse de ofertanți „așa cum este evidențiat și în raportul procedurii de atribuire postat în SEAP, cu opinia înscrisă fără observații din partea Serviciului de Verificare Regiunea S-V Oltenia – MFP.

În realitate, contestatoarea apreciază că, raportat la valoarea estimată a contractului, prevăzută în art. II.2.1 din fișa de date, respectiv 4.088.298,09 lei, fără TVA, propunerea financiară declarată câștigătoare, precum și celelalte propuneri clasate anterior ofertei sale nu pot fi reținute ca fiind unele serioase, din punct de vedere economic, valoarea acestora fiind foarte scăzută.

Contestatoarea susține că oferta financiară declarată câștigătoare, extrem de scăzută, se poate explica doar prin lipsa unor cotații de preț pentru unele dintre repere, aspect ce ar face ca toate ofertele contestate să fie neconforme.

De asemenea, contestatoarea precizează că, analizând publicările autorității contractante în SEAP - cu privire la procedura din speță - se poate constata că, în realitate, nu există vreun raport al procedurii de atribuire, ultima publicare fiind cea din 19.12.2016.

În concluzie, față de aspectele expuse, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../14.06....., SC ..... SRL a depus cerere de intervenție principală, în calitate de câștigător

desemnat al procedurii, solicitând Consiliului respingerea contestațiilor, ca nefondate.

Cu referire la contestația formulată de SC ..... SRL, intervenienta solicită, cu prioritate, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca inadmisibilă, întrucât prin răspunsurile sale la solicitările autorității contractante de clarificări, nr. 2571/21.02....., pot fi combătute criticile contestatoarei.

Intervenienta solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SRL ca lipsită de interes, în principal, și ca nefondată, deoarece aceasta se substituie comisiei de evaluare și solicită să fie recalificate ofertele altor operatori economici din cadrul procedurii.

De altfel, intervenienta arată că, în cadrul procedurii au participat observatori desemnați din partea ANAP care au constatat că au fost respectate prevederile legale de către autoritatea contractantă.

De asemenea, intervenienta susține că nu se invocă de către contestatoare o nerespectare a prevederilor legale de către autoritatea contractantă prin emiterea înscrisurilor și nicio netemeinicie a acestora, ci doar, prin reanalizarea subiectivă a unor înscrisuri cuprinse în ofertele sale tehnice și financiare să arate că, de fapt, ofertele operatorilor clasați pe primele două locuri nu ar fi acceptabile.

Sub aceste aspecte, intervenienta consideră că este lipsită de interes contestația formulată, un participant la procedura de achiziție, poziționat pe locul III în cadrul acesteia, poate, cel mult, să obțină anularea unor acte administrative cu obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la momentul ce a generat actul anulat, situație în care este evident că nu se află pe un loc eligibil. Or, pentru anularea comunicării rezultatului procedurii, respectiv, a raportului procedurii, contestatoarea invocă încălcări ale legii pe care nu le precizează expres.

În acest cadru procesual stabilit, intervenienta susține că, contestația SC ..... SRL este nefondată și, oricum, față de poziția obținută în cadrul procedurii, este evident lipsită de interes.

Cu referire la aspectele tehnice și financiare invocate de contestatoare, care ar conduce la inacceptabilitatea ofertei sale, intervenienta arată că, criticile privind lipsa formularelor F7 și F8 sunt nefondate, întrucât, deși formularele existau în cadrul documentației, le-a mai depus încă o dată, prin răspunsul la clarificări.

Referitor la susținerea contestatoarei conform căreia răspunsul la clarificări referitor la Graficul Gantt nu corespunde solicitărilor autorității contractante, intervenienta o consideră rău intenționată, întrucât după cum se observă în adresa nr. 105/02.03..... a precizat: „Vă atașăm graficul Gantt refăcut cu respectarea succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor. Dintr-o eroare de operare s-au realizat condiționările greșit”.

Referitor la pct. 3, în care contestatoarea susține intenționat că nu a răspuns la clarificări, referitor la planificarea lucrărilor, intervenienta precizează că a răspuns, de asemenea, prin adresa nr. 105/02.03.....: „Vă transmitem tabelul cu planificarea lucrărilor, ce

cuprinde: denumirea activităților, durata acestora și punctele cheie în execuția lucrărilor”.

Pentru pct. 4 și pct. 5 din contestație, intervenienta susține că prin aceeași adresă, nr. 105/02.03....., a răspuns și la această clarificare astfel: „Vă atașăm declarațiile de disponibilitate, CV-urile și diplomele specialiștilor necesari lucrării”, astfel încât încă o dată nu se justifică contestația SC ..... SRL.

Pentru pct. 6, intervenienta invocă aceeași adresă nr. 105/02.03....., același răspuns concludent și util soluționării procedurii de atribuire a lucrărilor de construcție, și anume. „Vă atașăm modelul de contract, ce se regăsește și în propunerea financiară la pag. 40-48”, astfel încât nu înțelege intenția greșită indusă de SC ..... SRL, cum că ar fi modificat propunerea tehnică.

Și nu în ultimul rând, referitor la pct. 7, intervenienta consideră rău intenționate susținerile contestatoarei, arătând că, prin adresa nr. 7160/19.04....., autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele clarificări: „justificarea prețurilor ofertate la principalele materiale puse în operă (Mixtura asfaltică AB 31,5 - lei/tona, Mixtura asfaltică BAPC 16 - lei/tona, Beton C30/25 - lei/mc, Piatră spartă 40-63 lei/mc, Balast de râu 0-70mm - lei/mc, prin prezentarea ofertelor de preț de la furnizori, situația stocurilor sau alte documente edificatoare în acest sens”, însă a răspuns concludent și util, prin intermediul adresei nr. 176/25.04....., și anume analize de preț pe mixtura asfaltică de la SC ..... SRL, beton-ofertă de preț de la SC .... SRL, piatra spartă - oferta de preț de la SC ....SRL (permis de exploatare nr. 19527/07.10.2016) Cariera Romanii de Sus, Horezu, pentru că de acolo se exploatează piatră spartă și nu din SAT Negreni, Comuna Mihăești), balast oferta de preț de la SC .... SRL (document probant că societatea deține exploatare de pietriș și balast, nota de constatare nr. 510/27.05.2016 și fișa perimetrului de exploatare).

Referitor la contestația formulată de SC ..... SRL, intervenienta o consideră lipsită de interes, în condițiile în care se situează în clasament pe locul 8, ceea ce induce ideea că acest contestator dorește doar tergiversarea procedurii.

Ceea ce este esențial în cadrul acestei cauze, susține intervenienta este că autoritatea contractantă nu a constatat că oferta sa ar avea un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrarea care constituie obiectul contractului de achiziție publică, aplicarea prevederilor art. 210, art. 209 din Legea nr. 98/2010 și interpretarea celorlalte prevederi legale, la care se face trimitere în cadrul contestației, nu s-a făcut în procedura din speță, deoarece nu se află în situația unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, oferta sa fiind acoperitoare. Obligativitatea autorității, potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, intervine numai în cazul unei oferte care are un preț sau cost neobișnuit de scăzut, situație ce nu se regăsește în speța de față, întrucât se poate observa foarte ușor diferența foarte mică de preț dintre cel clasat pe primul loc și cel clasat pe locul 2, o diferență de aproximativ 3.000 de lei,

în condițiile în care sunt din aceeași zonă, și anume, comuna Mihăești, ...

În drept, intervenienta invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă și Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 10080/12.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 23326/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestațiile înaintate de SC ..... SRL și de SC ..... SRL, solicitând respingerea lor, ca neîntemeiate nefondate, precum și lipsită de interes.

În primul rând, autoritatea contractantă prezintă, detaliat, etapele desfășurării procedurii din speță, de la inițierea ei prin publicarea anunțului de participare în SEAP, și până la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, susținând că, în baza art. 127 din HG nr. 395/2016, membrii comisiei de evaluare au stabilit ofertele admisibile raportat la alin. (1) lit. k) al art. 127, după verificarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției publice și prin documentația de atribuire, după verificarea conformității propunerii tehnice și verificarea propunerii financiare, cu respectarea încadrării în fondurile disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică ce formează obiectul procedurii din speță și, aplicând criteriul de atribuire indicat în fișa de date a achiziției publice, prețul cel mai scăzut.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei SC ..... SRL privitor la solicitările de clarificări, asupra propunerii tehnice a ofertantului Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, respectiv, prezentarea formularului nr. 7 și nr. 8, conform fișei de date a achiziției publice, autoritatea contractantă arată că, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prin adresa nr. 2571/21.02....., printre altele, comisia de evaluare a solicitat prezentarea formularelor arătate, semnate și ștampilate, iar prin adresa nr. 105/02.03....., înregistrată intern sub nr. 3695/03.03....., ofertantul a comunicat că informațiile se regăseau inițial în ofertă. Astfel, în raportul procedurii s-a consemnat faptul că ofertantul a prezentat inițial modul de realizare a lucrărilor la pag. 30-54, fără să denumească efectiv documentul Formular. 7. Așadar, autoritatea contractantă menționează că informațiile se regăseau inițial în ofertă și, astfel, i s-au solicitat clarificări privind prezentarea acestui formular, iar în răspunsul transmis, ofertantul face doar trimitere la paginile din ofertă în care se prezintă modul de realizare a lucrărilor (planul propus), de fapt, conținutul formularului 7.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, la recomandarea expertului cooptat, comisia de evaluare a insistat să se revină cu solicitarea privind transmiterea formularului 7, semnat și ștampilat, având în vedere că finanțarea contractului este din PNDR, iar verificările ulterioare ale autorității de management vizează și aspectele

de formă, chiar dacă sunt respectate condițiile de fond, având proceduri proprii de avizare a întregului dosar al achiziției publice.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu a completat cu nicio informație nouă conținutul inițial al propunerii tehnice, doar a înscris informațiile deja prezentate în Formularul 7, conform modelului anexat la documentația de atribuire, postată în SEAP.

În mod similar, autoritatea contractantă susține că a procedat și în cazul Formularului nr. 8, formular care i s-a solicitat și Asocierii .... SRL - ... SRL, cu respectarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la prevederile legislației, autoritatea contractantă consideră că membrii comisiei de evaluare nu au creat un avantaj acestui ofertant raportat la ceilalți, aflați în situații similare.

În referire la criticile contestatoarei privind îndeplinirea cerinței din *secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice*, conform căreia ofertanții aveau obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice, *programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor în special:*

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților,

autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 2571/21.02....., i-a solicitat Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL clarificări privind justificarea succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților din graficul Gantt, având în vedere că se propunea realizarea podețelor transversale (lunile 7-8), la 4 luni după realizarea asfaltării drumului, fără respectarea succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor din proiectul tehnic și prin răspunsul său ofertantul a precizat că dintr-o eroare de operare s-au realizat condiționările greșit privind succesiunile tehnologice.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a prezentat graficul Gantt corectat, în privința succesiunii lucrărilor, însă nu la nivel de categorie de lucrări (deviz) și, prin urmare, comisia de evaluare a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, nr. 4402/10.03....., iar ofertantul a răspuns în termen, prin adresa nr. 120/13.03....., precizând că Graficul Gantt, așa cum a fost prezentat

și în răspunsul nr. 105/02.03....., este realizat pe luni calendaristice, la nivel de categorii de lucrări (devize), răspuns ce a fost considerat concludent, având în vedere faptul că nu exista un act normativ care să reglementeze formatul și conținutul cadru al acestui Grafic Gantt, acesta fiind elaborat de fiecare ofertant, în funcție de programul de deviziere folosit.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că, potrivit fișei de date a achiziției publice, secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, ofertanții aveau obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice, programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că i s-au solicitat ofertantului clarificări, prin adresa nr. 2571/21.02..... și nr. 4402/10.03....., deoarece lucrările permanente și temporare erau evidențiate la pag. 78 din oferta tehnică, însă în enunțul prezentat nu erau nominalizate.

Autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare nu au solicitat completarea ofertei tehnice cu elementele lipsă, fiind vorba de clarificări și completări formale sau de confirmare a informațiilor deja prezentate în propunerea tehnică, solicitări de clarificări cerute tuturor ofertanților aflați în această situație, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Privitor la succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, autoritatea contractantă arată că s-au solicitat clarificări, iar ofertantul a precizat că, dintr-o eroare de operare, s-au realizat condiționările greșit privind succesiunile tehnologice (adresa nr. 105/02.03.....), anexând Graficul Gantt refăcut și, prin urmare nu a fost prezentat un alt program de execuție, așa cum susține contestatoarea.

În ceea ce privește criticile legate de faptul că pagina 84 din propunerea tehnică este incompletă, nefiind prezentat nici personalul calificat și nici utilajele pe care ofertantul le va aloca pentru realizarea obiectivului, autoritatea contractantă susține că informațiile au fost prezentate de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, în cadrul propunerii tehnice, la pagina 79-89, la pagina 84 fiind prezentată de ofertant o organigramă, iar comisia de evaluare nu a solicitat clarificări pe acest aspect, persoanele responsabile pentru execuția lucrărilor fiind nominalizate de ofertant.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 2571/21.02....., în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, s-au solicitat clarificări privind prezentarea modalității de asigurare a accesului

la specialiștii necesari și obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, precum și modelul de contract, iar prin adresa nr. 105/02.03....., s-au atașat declarațiile de disponibilitate, CV-urile și diplomele specialiștilor deja nominalizați în cadrul contractului.

Referitor la modelul de contract, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa menționată, ofertantul a prezentat modelul de contract, precizând că acesta se regăsește în cadrul propunerii financiare pagina 40-48, comisia de evaluare neavând acces la propunerea financiară în acea etapă și, prin urmare, consideră că susținerile contestatoarei privind prezentarea ulterioară a formularului de contract sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește criticile contestatoarei conform cărora autoritatea contractantă a aplicat incorect dispozițiile legale referitoare la situația în care se constată că una sau mai multe oferte prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv temeiul legal în baza căruia avea obligația de a solicita ofertantului clarificări cu privire la prețul propus, autoritatea contractantă susține că, analizând propunerea financiară prezentată de ofertantul declarat câștigător s-a constatat că aceasta cuprinde toate elementele indicate în cadrul fișei de date, aspect recunoscut, de altfel, și de către contestatoare, nerezultând lipsa vreunui element, solicitat, al propunerii financiare.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că fundamentarea/ justificarea tarifelor se apreciază de către comisia de evaluare, de la caz la caz, în condițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, însă, în situația de față, având în vedere că legislația în vigoare nu prevede un prag de referință al încadrării în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, rapoartele expertului tehnic cooptat, comisia de evaluare a apreciat că nu reprezenta o ofertă cu un preț sau cost neobișnuit de scăzut.

Totodată, comisia de evaluare a analizat ofertele financiare având în vedere și rapoartele expertului financiar nr. 7117/18.04..... și nr. 8301/03.05....., care au fost însușite în totalitate de către membrii comisiei, a întocmit situația comparativă a principalelor elemente ce formează prețurile ofertate de către cei 12 ofertanți, conform procesului-verbal de evaluare 8 nr. 7124/18.04..... și, după cum se poate observa, primii 5 ofertanți din clasament au prezentat propuneri financiare apropiate ca valoare, printre ele fiind și propunerea contestatoarei SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă apreciază nefondate susținerile contestatoarei SC ..... SRL referitoare la „probarea sustenabilității prețului ofertat de Asocierea SC ..... SRL în asociere cu SC ..... SRL”, reprezentând simple afirmații, atât SC ..... SRL, cât și SC ..... SRL, uitând că oferta, în accepțiunea Legii nr. 98/2016, este actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.

În speță, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă susține că nu a constatat elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute și, prin urmare, nu avea vreo obligație în a cere ofertanților justificarea prețului ofertat (sau a elementelor de preț ce constituie oferta financiară).

Referitor la susținerile contestatoarei privind răspunsurile transmise de către Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, precum și cele transmise de către SC .... SRL, în ceea ce privește prețul ofertat pentru materialul balast, piatră spartă, beton de ciment, autoritatea contractantă susține că solicitările au vizat prețurile la materiale și nu informații despre punctele de lucru sau depozitele pentru livrare ale furnizorilor de materiale. Prin documentația de atribuire nu s-au solicitat documente de la furnizori/producători pentru dovedirea caracteristicilor financiare ofertate.

Privitor la "analizele de preț, salariile aferente manoperei ca sunt calculate fără a se aplica cotizațiile legale ale angajatorului în domeniul muncii și relațiilor de muncă", autoritatea contractantă susține că întreaga calculație, prezentată de contestatoare, se regăsește în devizul general al ofertantului. Pe cale de consecință, contestatoarea a confundat situația de față cu o altă situație, deoarece în oferta financiară contestată, la capitolul *Manoperă,* se regăsește calculația respectivă.

Privitor la justificarea prețului ofertat, către SC .... SRL, pentru materialul bitum, de la ...., autoritatea contractantă arată că prețul de 1.989 ron/tonă este pentru bitumul rutier 50/70 și 70/100, însă în cadrul formularului C6, poziția 10, este înscris bitum pentru drumuri tip D 80/120. Prin urmare, se face referire la alt tip de material, comisia de evaluare nesolicitând clarificări sau justificarea prețului pentru acest tip de bitum.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei SC ..... SRL, referitor la propunerea financiară declarată câștigătoare, precum și celelalte propuneri clasate anterior, ce nu pot fi reținute ca fiind unele serioase din punct de vedere economic, valoarea acestora fiind foarte scăzută, autoritatea contractantă susține că aceasta nu prezintă vreun motiv concret pentru care să consideri prețul celorlalte oferte neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

"f) motivarea în fapt și în drept a contestației; g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil".

Or, în speță, contestatoarea își motivează solicitarea, de anulare a rezultatului procedurii, pe suspiciunea existenței unui preț aparent neobișnuit de scăzut pentru oferta câștigătoare, dar fără a aduce argumente și probe care să-și susțină contestația.

Privitor la faptul că nu există publicat vreun raport al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că, la momentul formulării contestației, respectiv la ....., raportul procedurii de atribuire era

postat în SEAP din data de 26.05....., cu semnătură electronică extinsă.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, nefiind motivată în fapt și în drept și lipsită de interes, având în vedere că oferta contestatoarei SC ..... SRL s-a clasat pe locul opt în ierarhia ofertelor declarate admisibile.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, ... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresele nr. 9433/23.05..... și nr. 9438/23.05....., SC ..... SRL și SC ..... SRL au înaintat Consiliului contestațiile de față (după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC ..... SRL a formulat cerere de intervenție principală, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarelor, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de ofertanți le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Analizând contestația formulată de SC ..... SRL (ofertant clasat pe locul 3), Consiliul constată, contrar celor susținute pe cale de excepție de către intervenientă, că acesta are interes în formularea contestației, având în vedere că se referă la ofertantul declarat câștigător-Asocierea SC ..... SRL-SC ..... SRL și la ofertantul clasat pe locul 2-SC .... SRL, care, în opinia sa, ar fi trebuit respinse. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”, precum și pe cele ale art. 3 alin. (1) lit. a) din același act normativ, respectiv: „act al autorităţii contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operaţiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.

În acest context legal, Consiliul apreciază că, dată fiind calitatea SC ..... SRL de participant la procedura de achiziţie publică în discuţie a cărui oferta s-a clasat pe locul al treilea, interesul acesteia apare întrucât criticile sale vizează ofertele clasate înaintea sa. Prin urmare, în condițiile în care va demonstra că cele două oferte ar fi inadmisibile, ar exista posibilitatea să i se atribuie contractul de achiziție publică în cauză.

Astfel, interesul societății contestatoare, în promovarea şi susţinerea contestaţiei, este unul legitim, deoarece acestea, nu numai că nu sunt contrare legii dar, sunt chiar prevăzute expres de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SC ..... SRL fiind ofertant la licitaţie, are un interes propriu în câştigarea contractului. Pentru toate acestea, Consiliul reţine că SC ..... SRL are interes în susţinerea contestaţiei şi că acesta este unul legitim, motiv pentru care respinge ca nefondată excepţia lipsei de interes, invocată de intervenientă.

Astfel, prin respingerea excepţiei, Consiliul va proceda la analiza pe fond contestaţia înaintată de SC ..... SRL, astfel:

- Oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât a prezentat formularele 7 și 8 la cea de-a doua solicitare a autorității contractante.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere cerința fișei de date a achiziției prevăzută la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: „***1. Prezentarea modului de realizare a***

lucrărilor (planul propus) (Formular 7) care va descrie*: a) abordarea din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;* ***b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular 8);*** *c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz) care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrări permanente și temporare ce urmează să fie executate; activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini); secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului; drumul critic clar identificat în planificarea activităților.* ***2.*** *(...)*", precum și informațiile ce trebuiau prezentate: <u>în cadrul Formularului 7</u>: „... *ofertantul va prezenta: listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier; extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport; declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate. Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru: ofertantul va indica clar în planul de lucru-drumul critic*", <u>în cadrul Formularului 8</u>: „*Ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune. Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului (...)*".

Consiliul constată că următoarele aspecte au făcut obiectul clarificărilor, respectiv:

- prin adresa nr. 2571/21.02....., i-a solicitat următoarele: „... vă solicităm următoarele clarificări: 1. Prezentarea Formularului nr. 7-modul de realizare a lucrărilor (planul propus); 2. Prezentarea Formularului nr. 8-resurse (personal și instalații/echipamente); 3. Justificarea succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților din graficul Gantt, având în vedere că propuneți realizarea podețelor transversale (lunile 7-8), la 4 luni după realizarea asfaltării drumului, fără respectarea succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor din proiectul tehnic; 4. Prezentarea graficului

Gantt la nivel de categorii de lucrări (devize) având în vedere încadrările pe resurse. Graficul Gantt va cuprinde: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate. Denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului; (...); 6. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor (...pentru specialiștii nominalizați conform resurselor de personal prezentate se vor prezenta documente care atestă specialitatea acestora în funcție de poziția pentru care a fost nominalizat); 7. Prezentarea modelului de contract, formularul nr. 11 propus semnat și ștampilat de ofertant", la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 105/02.03.....: „vă transmitem următoarele: Referitor la punctul 1: Formularul nr. 7 ce cuprinde modul de realizare a lucrărilor, reiese detaliat din listele de cantități de lucrări, graficul Gantt și din procedurile tehnice de execuția, din cadrul propunerii tehnice. Referitor la punctul 2, Resursele (personal, utilaje) se regăsesc în propunerea tehnică la paginile 79-89, utilajele de care dispune asocierea. Completăm cu o listă privind utilajele necesare realizării lucrării și organigrama refăcută. Referitor la punctul 3: vă atașăm graficul Gantt refăcut cu respectarea succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor. Dintr-o eroare s-au realizat condiționările greșit. Referitor la punctul 4: vă transmitem tabelul cu planificarea lucrărilor, ce cuprinde: denumirea activităților, durata acestora și punctele cheie în execuția lucrărilor (...). Referitor la punctul 6: vă atașăm declarațiile de disponibilitate, CV-urile și diplomele specialiștilor necesari lucrării. Referitor la punctul 7: vă atașăm modelul de contract ce se regăsește și în propunerea financiară la pag. 40-48";

- ulterior, prin adresa nr. 4402/10.03....., a revenit cu o nouă solicitare: „... vă solicităm următoarele clarificări: 1. Prezentarea Formularului nr. 7-modul de realizare a lucrărilor (planul propus), conform modelului din documentația de atribuire semnat și ștampilat; 2. Prezentarea Formularului nr. 8-resurse (personal și instalații/ echipamente), conform modelului din documentația de atribuire semnat și ștampilat; 3. Prezentarea graficului Gantt, pe luni calendaristice, la nivel de categorii de lucrări (deviz) nu pe activități, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. Graficul Gantt detaliat va cuprinde toate informațiile cuprinse în răspunsul dumneavoastră la solicitările de clarificări nr. 105/02.03..... (...) precum și prezentarea lucrărilor permanente și temporare ce urmează să fie executate", la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 120/13.03.....: „vă reatașăm formularul nr. 7, formularul nr. 8 și graficul Gantt cu completările cerute. Graficul Gantt așa cum a fost prezentat și în răspunsul nr. 105/02.03..... este realizat pe luni calendaristice, la nivel de

categorie de lucrări (deviz). Realizarea lucrărilor a fost ilustrată în grafic respectând succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor. Reatașăm graficul Gantt. Lucrările permanente sunt lucrările ce urmează a fi executate. Lucrările temporare sunt lucrările pentru executarea lucrărilor permanente și pentru remedierea defecțiunilor apărute în urma executării lucrărilor permanente. Pentru buna desfășurare a lucrărilor, executantul va obține toate informațiile de la autoritatea contractantă, care ar putea fi necesare, referitoare la poziția tuturor serviciilor de-a lungul traseelor. Executantul va lua toate măsurile necesare pentru a evita deteriorările la utilitățile din zonă, iar în cazul deteriorării acestora va suporta cheltuielile pentru reparațiile necesare".

Consiliul constată că, în cadrul propunerii tehnice prezentate de ofertantul declarat câștigător, se regăsesc tratate următoarele capitole: „descrierea lucrărilor ce vor fi executate-pag. 1-3; programul calității – metodologia de execuție-pag. 4-53; plan de protecție a mediului-pag. 54-73; plan privind măsurile de protecție a muncii-pag. 75-79; program de execuție-pag. 78-84; balanța mijloacelor fixe-pag. 85-88; declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate-pag. 89; declarație privind respectarea reglementărilor naționale de mediu-pag. 90; declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări-pag. 91; listele cu cantități de lucrări-pag. 92-110; extras de resurse-pag. 111-114; grafic Gantt cu drum critic-pag. 115-116".

Analizând informațiile ce se regăsesc în conținutul propunerii tehnice și, respectiv, în răspunsurile la clarificări, prin raportare la conținutul cererilor de clarificări și al documentației de atribuire, Consiliul constată următoarele:

- prin prezentarea formularelor 7 și 8, după cererea de clarificări a autorității, Consiliul constată că nu au fost incluse informații noi, nefiind aduse modificări ale propunerii tehnice depuse. Informațiile prezentate prin clarificare, în cadrul formularelor 7 și 8, se regăseau în cadrul propunerii tehnice prezentate. Prin solicitarea și acceptarea formularelor 7 și 8, Consiliul constată că nu s-au încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a solicitat și acceptat prezentarea formularelor, critica contestatoarei fiind considerată nefondată;

- din analiza informațiilor prezentate în cadrul ofertei câștigătoare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, Consiliul constată că acestea nu acoperă cerința explicită a documentației de atribuire, privind modul de întocmire a Graficului Gantt (succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, lucrările permanente și temporare ce urmează a fi executate). Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului detalierea Graficului Gantt, în conformitate cu

cerinţa fişei de date a achiziţiei. Prin urmare, Consiliul consideră că evaluarea modului de întocmire a Graficului Gantt nu s-a făcut prin raportare la nivelul de detaliere stabilit în documentație, informațiile prezentate de ofertantul declarat câștigător fiind insuficiente, urmând a face obiectul unei noi cereri de clarificări;

- cu privire la resurse (personal și instalații/echipamente), Consiliul constată că acestea se regăsesc în cadrul propunerii tehnice prezentate, respectiv personalul calificat la pag. 79-84, iar utilajele pe care le deține se regăsesc în cadrul balanței mijloacelor fixe, care se află la pag. 85-88 din propunerea tehnică. Prin răspunsul la cererea de clarificări, ofertantul nu a adus modificări propunerii tehnice, ci a adus clarificări autorității contractante;

- cu privire la solicitarea și acceptarea modelului de contract, semnat și ștampilat, cu ocazia evaluării propunerii tehnice, Consiliul constată că acesta se afla în cadrul propunerii financiare la pagina 40-48, la care autoritatea contractantă nu avea acces la acel moment. Prin răspunsul la cererea de clarificări, ofertantul nu a adus modificări propunerii tehnice, ci a adus clarificări autorității contractante;

Analizând criticile comune celor două contestatoare, cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertanților clasați pe locurile anterioare lor, Consiliul constată că și SC ..... SRL are interes în formularea contestației, (fiind valabile cele reținute în motivarea respingerii excepției lipsei de interes a contestatoarei SC ..... SRL), având în vedere că se referă la ofertanții clasați pe locurile anterioare poziției sale în clasament, care, în opinia sa, nu justifică prețurile aparent neobișnuit de scăzute.

Consiliul constată că propunerile financiare ale ofertanților au făcut obiectul clarificărilor, astfel:

- prin adresa nr. 7160/19.04....., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului declarat câștigător următoarele: „justificarea prețurilor ofertate la principalele materiale puse în operă (mixtura asfaltică AB 31,5-lei/tonă; mixtura asfaltică BAPC 16-lei/tonă; beton C30/25-lei/mc; piatră spartă 40-63-lei/mc; balast de râu 0-70 mm-lei/mc), prin prezentarea ofertelor de preț de la furnizori, situația stocurilor sau alte documente edificatoare în acest sens. Justificarea distanțelor de transport de 2 km, ofertată la piatra brută, pentru materialele de la art. 012PE01C1, din devizul ofertă ORBAP 8, Podețe C2 și art. 023PE01A1 din devizul ofertă ORBAP 8, Podețe C2”, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 176/25.04..... astfel: „vă transmitem următoarele: oferte de preț pentru balast, piatră spartă, beton și analiză de preț pentru mixturi asfaltice; la devizul ORBAP 8 art. 12 PE01C1 și art. 23PE01A1 dintr-o eroare s-a trecut distanța de 2 km și s-a calculat cu tarif de 0,22 lei/t/km nu cu tariful corect de 8,8 lei/t/km la distanța de 40 km. Considerăm că valoarea pentru

transportul tonelor de piatră de la cele două articole nu modifică substanțial valoarea ofertei (... = 792,52 lei, iar această valoare va fi suportată de către noi, neimplicând costuri suplimentare din partea autorității contractante", la care a atașat:

- ofertă de preț de la SC ....SRL pentru piatră spartă roci magmatice 15-25 mm – 34,20 lei/mc și piatră spartă roci magmatice 40-63 mm – 34, 20 lei/mc;

- ofertă de preț de la SC .... SRL pentru balast nespălat de râu 0-70 mm – 11 lei/mc și balast sortat spălat de mal 0-70 mm – 11 lei/mc;

- ofertă de preț de la SC .... SRL pentru beton B150 – 155 lei/mc, beton B200 – 175 lei/mc, beton B250 – 185 lei/mc, beton C30/25 – 210 lei/mc;

- analiză de preț pentru 1 tonă de mixtură asfaltică BAPC16 - 185 lei;

- analiză de preț pentru 1 tonă de mixtură asfaltică AB31,5 - 155 lei;

- prin adresa nr. 7158/19.04....., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului clasat pe locul 2 următoarele: „justificarea prețurilor ofertate la principalele materiale puse în operă (mixtura asfaltică AB 31,5-lei/tonă; mixtura asfaltică BAPC 16-lei/tonă; beton C30/25-lei/mc; piatră spartă 40-63-lei/mc; balast de râu 0-70 mm-lei/mc), prin prezentarea ofertelor de preț de la furnizori, situația stocurilor sau alte documente edificatoare în acest sens", la care acesta a răspuns prin adresa nr. 557/24.04..... astfel: „vă transmitem alăturat analizele de preț și oferte de preț pentru mixturi asfaltice și ofertele de preț de la furnizori pentru beton C30/25, piatră spartă și balast, conform solicitării dumneavoastră", la care a atașat:

- analiză de preț pentru mixtură asfaltică BAPC16 - 198 lei/to;

- analiză de preț pentru mixtură asfaltică AB31,5 - 165 lei/to;

- anexa 1 la acordul contractual nr. 62/23.03.2016 încheiat cu SC Autoro SRL din care rezultă: preț loco furnizor balastieră Budești/preț loco cumpărător stația de asfalt Mihăești: nisip de concasaj 0-4 – 21,50 lei/to/23,50 lei/to; pietriș concasat 4-8 – 21,50 lei/to/23,50 lei/to; pietriș concasat 8-16 – 21,50 lei/to/23,50 lei/to; pietriș concasat 16-25 – 21,50 lei/to/23,50 lei/to;

- act adițional nr. 9/23.03.2016 la contractul de furnizare nr. CIM 5920/2012 încheiat cu Holcim SA din care rezultă prețuri diferite în funcție de locație și cantitate la filer de calcar, respectiv: .... Bixad (CV) – 110 lei/tonă – 600 tone; .... Buzău (BZ) – 131,5 lei/tonă – 2.500 tone; .... Jilava (IF) – 127,5 lei/tonă – 1.500 tone; .... Mihăiești (VL) – 117,5 lei/tonă – 2.000 tone;

- ofertă de preț de la SC ....SRL pentru beton C30/25 – 218 lei/mc, cu precizarea: în prețul produselor este asigurat transportul în limita a 60 de km.

Totodată, Consiliul constată că atât ofertele cât și răspunsurile la solicitările de clarificări ale ofertanților, inclusiv ale ofertantului declarat câștigător, cât și ale ofertantului clasat pe locul 2, au făcut obiectul analizei expertului cooptat Popescu Etius-Roland, care, în cadrul raportului de evaluare nr. 5602/24.03....., a concluzionat: ofertele sunt conforme din punct de vedere tehnic, iar în raportul de evaluare nr. 8301/03.05....., a concluzionat: ofertele sunt conforme din punct de vedere al justificării prețurilor ofertate.

Cu toate acestea, Consiliul constată că distanța de transport a materialelor de la furnizor la amplasamentul lucrării și analiza de preț a salariilor aferente manoperei nu au făcut obiectul analizei, și consideră necesar a fi clarificate.

În aceste condiții, Consiliul consideră că susținerile autorității contractante potrivit cărora a *analizat ofertele financiare având în vedere și rapoartele expertului financiar* și a întocmit situația comparativă a principalelor elemente ce formează prețurile ofertate de cei 12 ofertanți, sunt considerate nefondate, întrucât la dosarul cauzei nu există niciun document care să confirme analiza distanțelor de transport a materialelor de la furnizor la amplasamentul lucrării, precum și analiza de preț a salariilor aferente manoperei, singurele informații fiind comparațiile prețurilor la materiale.

În acest sens, Consiliul are în vedere încălcarea dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora, comisia de evaluare are obligaţia de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, precum și pe cele ale art. 127 alin. (1) din același act normativ, care prevăd atribuțiile comisiei de evaluare:

„f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor;

j) stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile”.

Rezultă, din prevederile legale expuse, faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica îndeplinirea, de către ofertanți,

a tuturor cerințelor pe care le-a stabilit și impus prin documentația de atribuire, astfel încât să se asigure asupra satisfacerii cantitative și calitative a necesităților sale prin oferta desemnată câștigătoare.

Văzând această situație de fapt, precum și prevederile legale, mai susmenționate, Consiliul stabilește că, în fapt, evaluarea ofertelor nu a fost finalizată, autoritatea contractantă trebuind să posede documente și justificări ale ofertantului declarat câștigător, din care să rezulte detalierea Graficului Gantt, precum și să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, atât ofertantului declarat câștigător, cât și ofertantului clasat pe locul 2.

Or, în lipsa probelor necesare, nu rezultă, din actele cauzei, că autoritatea contractantă ar fi făcut aplicarea dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, înainte de a stabili că ofertele justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, și să procedeze la analiza elementelor componente ale prețurilor ofertate.

Cât privește solicitarea SC ..... SRL de reevaluare a ofertelor clasate pe locurile anterioare, Consiliul constată că autoarea cererii nu a indicat elementele de analiză, acesta neputând-se substitui comisiei de evaluare, care are atributul re/evaluării ofertelor, în mod exclusiv.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ..... SRL și de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în partea ce privește evaluarea ofertantului declarat câștigător - SC ..... SRL și a celui clasat pe locul 2 – SC .... SRL. Va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertei SC ..... SRL (din care să rezulte detalierea Graficului Gantt, precum și să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut) și a ofertei SC .... SRL (de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut) și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Cererea contestatoarei SC ..... SRL (ofertant clasat pe locul 8) de reevaluare a ofertelor clasate pe locurile anterioare (3-7) va fi respinsă de Consiliu, ca nefondată.

Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite, în principiu, cererea de intervenție a SC ..... SRL.

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes a contestatoarelor în formularea contestațiilor, invocată de intervenient.

Admite contestațiile formulate de SC ..... SRL și de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în partea ce privește evaluarea ofertantului declarat câștigător - SC ..... SRL și a celui clasat pe locul 2 – SC .... SRL. Anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertei SC ..... SRL (din care să rezulte detalierea Graficului Gantt, precum și să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut) și a ofertei SC .... SRL (de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut) și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei SC ..... SRL (ofertant clasat pe locul 8) de reevaluare a ofertelor clasate pe locurile anterioare (3-7).

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

…