CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 05.05....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.A., cu sediul în ....., str. ....., nr. ....., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CUI RO ....., reprezentată legal de către ....., în calitate de administrator, împotriva procedurii de „licitaţie publică", având ca obiect „închiriere imobil
în centrul comunei Leu", organizată de către ..... (PRIMĂRIA COMUNEI...), cu sediul în ....., sat ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia depusă, S.C. ..... S.A. critică procedura de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând, în motivare, faptul că aceasta încalcă principiul transparenţei, al publicităţii, precum şi principiul tratamentului egal.

Pentru aceste motive, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor admiterea contestaţiei şi anularea procedurii de atribuire.

Prin adresele nr. 18035/.....-...../10.05..... şi nr. 18036/.....-...../10.05....., în temeiul dispoziţiilor art. 20 alin. (1) şi art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat atât S.C. ..... S.A., cât şi COMUNEI .....(PRIMĂRIEI COMUNEI.....), formularea unor puncte de vedere, cu privire la excepţia lipsa competenţei sale materiale în soluţionarea contestaţiei depuse, excepţie invocată, din oficiu, de Consiliu, raportat la prevederile art. 1 şi art. 3 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 121/11.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 18306/11.05....., S.C. ..... S.A. precizează că C.N.S.C. este competentă material să soluţioneze prezenta cauză, potrivit art. 1 şi art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatorul subliniază că procedura de atribuire în cauză este guvernată de cele două legi invocate anterior, fiind vorba de contracte de achiziţie atribuite, prin licitaţie deschisă, respectiv contracte de concesiune, atribuite prin aceiaşi procedură.

Prin adresa nr. 2553/15.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 18852/15.05....., ... (PRIMĂRIA COMUNEI .....a transmis punctul său de vedere cu privire la excepţia necompetenţei materiale, invocată din oficiu de Consiliu, prin care solicită respingerea contestaţiei formulate de către S.C. ..... S.A., în temeiul art. 1 şi art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât, în urma „licitaţiei publice", nu a fost atribuit un contract de achiziţie publică, un contract sectorial sau un contract de concesiune.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că „licitaţia publică" în cauză a fost organizată, conform prevederilor legale în vigoare, fiind iniţiată prin publicarea unui anunţ la sediul PRIMĂRIEI COMUNEI .....şi a unor anunţuri în ziarul Gazeta de Sud şi România Liberă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", Consiliul va analiza excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 12 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire, contestaţiile care nu intră în competenţa sa de soluţionare fiind declinate, prin decizie, către instanţa de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicţională competent.

În acest sens, Consiliul va ţine seama de prevederile art. 68 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora procedurile de atribuire reglementate de această lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

a) licitația deschisă;

b) licitația restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluții;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată, precum şi de cele ale art. 12 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Examinând excepţia invocată, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

Consiliul constată că procedura organizată de către ..... (PRIMĂRIA COMUNEI.....) nu este una dintre procedurile de atribuire prevăzute de Legea nr. 98/2016, iar contractul care urmează să fie încheiat nu are natura unui contract de achiziţie publică, astfel cum este definit la art. 3 alin. (1), lit. l) din Legea nr. 98/2016 : „contract de achiziţie publică – contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulţi operatori economici şi una ori mai multe autorităţi contractante, care are ca obiect execuţia de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii".

Prin urmare, având în vedere faptul că, potrivit dispoziţiilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 : „*Prezenta lege reglementează remediile, căile de atac şi procedura de soluţionare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune, precum şi organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor*", se pot contesta, pe cale administrativ-jurisdicţională, actele emise cu încălcarea dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice, dispoziţii legale care nu sunt aplicabile în prezenta cauză, Consiliul constată că nu este legal învestit cu soluţionarea contestaţiei.

Analizând tipul procedurii în cauză, şi anume „licitaţie publică", iniţiată prin publicarea unui anunţ la sediul PRIMĂRIEI COMUNEI .....şi a unor anunţuri în ziarul Gazeta de Sud şi România Liberă, care se nu încadrează în prevederile art. 68 din Legea nr. 98/2016, fiind o procedură pentru care Consiliul nu are competenţă materială şi, raportat la dispoziţiile art. 12 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 101/2016 care stabilesc tipurile de proceduri şi pragurile valorice aferente, pentru care Consiliul are competenţă de soluţionare, Consiliul constată lipsa competenţei sale materiale în soluţionarea contestaţiei.

Totodată, Consiliul reţine în soluţionare faptul că procedura de atribuire contestată nu a fost organizată prin aplicarea dispoziţiilor Legii nr. 101/2016 şi luând în considerare dispoziţiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorităţii contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal al unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi", se poate concluziona că, în speţa de faţă, soluţionarea contestaţiei formulată de S.C. ..... S.A. nu intră în sfera de competenţă materială a Consiliului.

Având în vedere caracterul de ordine publică al normelor care stabilesc competenţa materială a C.N.S.C. de a soluţiona contestaţiile formulate împotriva oricăror acte emise de către autorităţile contractante, cu încălcarea dispoziţiilor din materia achiziţiilor publice, norme de la care nu se poate deroga prin voinţa părţilor, Consiliul constată lipsa sa de competenţa de a soluţiona o contestaţie care priveşte o procedură exceptată de la aplicarea Legii nr. 98/2016, implicit a Legii nr. 101/2016.

Văzând cele de mai sus, precum şi dispoziţiile:

- art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, potrivit cărora instanţa de judecată este obligată să stabilească instanţa competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicţională competent;

- art. 1, art. 12 alin. (1) şi alin. (2) şi art. 68 din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Dispoziţiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare şi cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare."*

- art. 95 Noul Cod de procedură civilă, potrivit cărora tribunalele judecă în primă instanţă toate cererile care nu sunt date prin lege în competenţa altor instanţe;

Consiliul va admite excepţia lipsei competenţei sale materiale şi, făcând aplicarea art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, va transmite contestaţia, împreună cu dosarul constituit, instanţei de judecată competentă.

Soluţia declinării cauzei este în deplină concordanţă şi cu art. 21 alin. (1) din Constituţia României, republicată, şi cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permiţând accesul neîngrădit şi efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanţa judecătorească competentă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va admite excepţia de necompetenţă materială invocată din oficiu şi va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei formulate de S.C. ..... S.A. în favoarea TRIBUNALULUI ..... - SECŢIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL, măsură ce nu poate fi atacată, conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Declină competenţa de soluţionare a contestaţiei formulată de S.C. ..... S.A., cu sediul în ....., str. ..... nr....., ..., în contradictoriu cu ..... (PRIMĂRIA COMUNEI.....), cu sediul în ....., sat ....., ..., ..., în favoarea TRIBUNALULUI ..... - SECŢIA CONTENCIOS, ADMINISTRATIV ŞI FISCAL.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ..... - SECŢIA CONTENCIOS, ADMINISTRATIV ŞI FISCAL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Fără cale de atac.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

…… **……** **……**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 5 (cinci) pagini.