

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C5/..., ..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către asociera ..., cu sediul social în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată de ... - administrator și convențional de Cabinet de avocat „...”, împotriva comunicării rezultatului procedurii, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de pază, monitorizare – intervenție și supraveghere pentru obiectivele aparținând ... - 9 loturi*” loturile 1, 3, 9, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../01.03.2024, s-a solicitat:

1. Anularea în parte a comunicării rezultatului procedurii nr. DASC 14831/23.02.2026 doar cu privire la loturile cu nr. ... pentru care oferta noastră a fost respinsă ca neconformă;

2. Anularea în parte a raportului procedurii nr. 14817/23.02.2026 doar în ceea ce privește rezultatul procedurii pentru loturile cu nr. ..., loturi pentru care a fost respinsă oferta subscrisei ca neconformă, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestui raport în legătură cu loturile menționate dacă este cazul;

3. Anularea deciziei de desemnare a ofertelor clasate pe locul 1 și de atribuire a acordurilor cadru pentru loturile ... ofertanților câștigători ... SRL, ...SRL și ...SRL;

4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de subscrisa și verificarea de către această autoritate contractantă a avizului IGPR București emis pentru subcontractantul ...SA în sensul solicitărilor de informații direct de la IGPR București cu privire la acest aviz dar și în acord cu legislația aplicabilă iar în ceea ce privește documentul DUAЕ cu verificarea cerinței legale conform căreia subcontractanții subcontractantului ...SA ar trebui incluși în DUAЕ, toate acesta în legătură cu aspectul conformității ofertei

contestatoarei pentru loturile ...; Obligarea autorității contractante la aplicarea criteriilor de atribuire prin aplicarea factorilor de evaluare și stabilirea clasamentului incluzând oferta depusă de asocierea ...SRL ca urinare a declarării acesteia ca fiind conformă;

5. Obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Prin contestația nr. 224/06.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15861/06.03.2026, formulată de către ...SRL, cu sediul social în ... și adresa corespondență în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată de ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ...SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de pază, monitorizare – intervenție și supraveghere pentru obiectivele aparținând ... - 9 loturi*” lotul 1, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../01.03.2024, s-a solicitat:

1. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei entității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

2. Reevaluarea ofertei tehnice a asocierii ...SRL - ... SRL - ... SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

3. Reevaluarea ofertei financiare a asocierii ...SRL - ... SRL - ... SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, verificarea documentelor pentru factorul de evaluare tehnic și recalcularea punctajelor ofertantului câștigător conform cerinței din fișa de date;

4. Reevaluarea documentelor aferente criteriilor de atribuire tehnică - experiența managerului de securitate ale asocierii ...SRL - ... SRL - ... SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, recalcularea punctajelor ofertantului câștigător din fișa de date;

5. Respectarea tratamentului egal conform art. 2 din legea 99/2016.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15998/09.03.2026, formulată de către ...SRL, lider al asocierii ... SRL și ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., reprezentată de ...- administrator, raportului procedurii nr. 14817/23.02.2026 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 14824/23.02.2026, emise de către ...SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației

deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază, monitorizare – intervenție și supraveghere pentru obiectivele aparținând ... - 9 loturi” lotul 3, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../01.03.2024, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației;

2. Anularea actelor entității contractante, respectiv raportul procedurii nr. 14817/23.02.2026 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 14824/23.02.2026, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, în privința rezultatului procedurii pentru lotul 3 - ..., pe care le consideră netemeinice și nelegale în ceea ce privește declararea ofertei asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL ca admisibile și câștigătoare;

3. Obligarea entității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedura, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL, conform Deciziilor definitive ale CNSC nr. ... din 18.06.2025 și nr. ... din 12.11.2024 și să se respingă această ofertă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

(dosar ...) Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria ... solicită cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../02199] Contestatie-semnat.pdf.p7m”, postat de autoritate în SEAP la 05.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../01.03.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

La 12.03.2026, asocieria ... a transmis concluzii scrise nr. 356/12.03.2026, înregistrate la Consiliu cu nr. 17649/12.03.2026.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat asocierii ...SRL să completeze cautiunea de 427.031,96 lei până la suma de 853.863,90 lei.

La 16.03.2026, asocierea ...SRL a transmis răspuns la solicitarea Consiliului.

La 19.03.2026, asocierea ...SRL a transmis concluzii scrise nr. 370/19.03.2026, înregistrate la Consiliu cu nr. 19561/19.03.2026.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat asocierii ...SRL un punct de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației sale, pentru loturile 1 și 3.

La 26.03.2026, asocierea ...SRL a răspuns solicitării Consiliului prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 21845/ 26.03.2026.

Prin adresa nr. ... Consiliul a solicitat entității contractante un punct de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației depuse de asocierea ...SRL, pentru loturile 1 și 3.

La 26.03.2026, entitatea contractantă a formulat punctul de vedere nr. 26287/26.03.2026, înregistrat la Consiliu cu nr. 21966/27.03.2026, prin care solicită admiterea excepției inadmisibilității contestației.

În punctul său de vedere nr. DASC 22034/13.03.2026 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 18254/16.03.2026, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Entitatea contractantă, în apărare, susține următoarele:

„APĂRĂRI FORMULATE DE ... S.A.

Punctul 1:

...

Răspuns punctul 1:

Prin Decizia C.N.S.C. nr. ...din 12.11.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea Curții de Apel Alba Iulia nr. ..., s-a constatat o eroare de evaluare privind acoperirea legală pentru serviciile de monitorizare și intervenție precum și privind declararea ca subcontractanți a societăților prin intermediul cărora ...S.A. îndeplinea condițiile din caietul de sarcini, deși aceste cerințe nu erau îndeplinite, eroare comună tuturor celor 9 loturi.

Singurul motiv pentru care oferta depusă de către ...SRL & ...S.R.L. pentru lotul 8 a fost declarată câștigătoare este faptul că, C.N.S.C. a obligat subscrisa la reevaluarea ofertelor depuse de ...SRL & ...S.R.L. pe 8 din cele 9 loturi, pentru lotul 8 C.N.S.C. nu s-a pronunțat deoarece contestația depusă de către ... SRL a fost tardivă.

Propunerea tehnică depusă de **Asocierea ...SRL și ...SRL** este declarată **NECONFORMĂ**, în temeiul art. 143, alin. 3), lit. a) din HG nr 394/2016 coroborat cu art. 228, alin. 5) din Legea nr. 99/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini privind asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție prin demonstrarea capacității tehnice necesară în vederea respectării legislației în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Comisia de evaluare a ofertelor a constatat ca subcontractantul ...SA a fost numit responsabil în totalitate pentru activitatea de intervenție ca și subcontractant, activitate autorizată pentru fiecare județ a acestuia, cu o multitudine de subcontractanți, conform Anexei 1 B, pentru care nu au fost depuse documente DUAE.

Punctul 2:

...

...

Răspuns punctul 2:

Conform propunerii tehnice depuse, SC ...SA este declarat subcontractantul care realizează monitorizarea și intervenția operativă la obiective precum și în situații critice. Conform solicitării din caietul de sarcini, la cap. 3 DESCRIEREA SERVICIILOR SOLICITATE, pag. 7:

În cazul subcontractării unor servicii, ofertantul va prezenta ce categorii de servicii vor fi subcontractate, cantitatea de servicii subcontractate, amplasarea obiectivelor la care se va realiza subcontractarea, subcontractantul, dotarea tehnică folosită de acesta pentru realizarea misiunilor operative, modul cum vor fi armonizate acțiunile subcontractantului cu misiunile proprii ale ofertantului, modul de gestionare de către subcontractant a etapelor pentru depășirea situațiilor de criză operațională, în caz de apariție a unei asemenea situații. De asemenea la încheierea Acordului Cadru, ofertantul declarat câștigător va prezenta, în mod obligatoriu contractele încheiate cu subcontractanții nominalizați în ofertă din care să reiasă categoriile de servicii care vor fi subcontractate și procentul din contract ce urmează a fi subcontractat în baza respectivului contract.

- c) ofertanții trebuie să asigure ca intervenția în situații critice să fie realizată în timp util, în vederea evitării producerii de pagube pentru Entitatea Contractantă sau diminuarea efectelor acestora, dacă ele s-au produs. În cazul subcontractării unor activități, contractantul va preciza modul în care acoperă împreună cu subcontractanții aria teritorială a lotului pentru care depune oferta. Aceleași cerințe se aplică și în cazul asocierii.

Astfel, dacă subcontractantul SC ...SA avea, la rândul său, alți subcontractanți, aceștia trebuiau menționați în propunerea tehnică depusă.

Referitor la Declarația pe propria răspundere privind "capacitatea de intervenție simultană la oricare dintre obiectivele ...S.A." se referă la intervenția simultană în situații de urgență la 2 sau mai multe obiective aferente Lotului contractat cu societăți autorizate și avizate de IGPR nominalizate în oferta tehnică depusă.

Punctul 3:

...

Răspuns punctul 3:

Conform solicitării din caietul de sarcini, la cap. 3 DESCRIEREA SERVICIILOR SOLICITATE, pag. 7:

...

În cazul subcontractării unor servicii, ofertantul va prezenta ce categorii de servicii vor fi subcontractate, cantitatea de servicii subcontractate, amplasarea obiectivelor la care se va realiza subcontractarea, subcontractantul, dotarea tehnică folosită de acesta pentru realizarea misiunilor operative, modul cum vor fi armonizate acțiunile subcontractantului cu misiunile proprii ale ofertantului, modul de gestionare de către subcontractant a etapelor pentru depășirea situațiilor de criză operațională, în caz de apariție a unei asemenea situații. De asemenea la încheierea Acordului Cadru, ofertantul declarat câștigător va prezenta, în mod obligatoriu contractele încheiate cu subcontractanții nominalizați în ofertă din care să reiasă categoriile de servicii care vor fi subcontractate și procentul din contract ce urmează a fi subcontractat în baza respectivului contract.

- c) ofertanții trebuie să asigure ca intervenția în situații critice să fie realizată în timp util, în vederea evitării producerii de pagube pentru Entitatea Contractantă sau diminuarea efectelor acestora, dacă ele s-au produs. În cazul subcontractării unor activități, contractantul va preciza modul în care acoperă împreună cu subcontractanții aria teritorială a lotului pentru care depune oferta. Aceleași cerințe se aplică și în cazul asocierii.

Punctul 4:

...

Răspuns punctul 4:

...S.A. prin adresa nr. 47530/05.06.2024, a solicitat clarificări cu privire la Cerința 7 din Formularul de Propunere Tehnică de depunere a documentelor avizate de către IGPR pentru subcontractantul ...SA.

Avizele nu au fost cuprinse ab initio în propunerea tehnică, motiv pentru care considerăm că ofertantul a încercat în mod intenționat să inducă în eroare comisia de evaluare cunoscând faptul că toți subcontractanții subcontractanților trebuiau declarați.

Asocierea ...SRL & ...SRL nu este la prima colaborare cu ...S.A. motiv pentru care considerăm că ar fi trebuit să cunoască cerințele noastre

...

Punctul 5:

...

Răspuns punctul 5:

Lotul 9 ...are în custodie obiective situate în jud. Sibiu, jud. Mureș și jud. Brașov, în oferta tehnică ofertantul a precizat faptul că "Monitorizarea și intervenția operativă la obiective precum și în situații critice se realizează prin subcontractantul SC ...SA în baza Acordului de subcontractare nr. 1 din 28.03.2024 încheiat între SC ...SRL în calitate de LIDER al Asocierii ...SRL & ...SRL"

Extras propunere tehnica lot 9 pag. 18 – 9 Propunere Tehnica-Lot 9 ...-semnat

...

Punctul 6:

...

Răspuns punctul 6:

Având în vedere faptul că nu a fost invocată lipsa de capacitate privind monitorizarea și intervenția în cazul ...S.A, nici faptul că subcontractanții acestuia nu ar fi autorizați conform prevederilor legale, speța pentru care cerința a fost declarată neconformă este lipsa documentelor DUAE a acestora din urmă, pe care Asocieria ...SRL & ...SRL nu le-au depus în documentație, subcontractanți pe care aceștia i-ar fi adus în contract pentru îndeplinirea cerinței, respectând astfel, avizele pe care aceștia le aveau în vigoare la nivelul fiecărui județ.

Punctul 7:

...

Răspuns punctul 7:

Conform solicitării din caietul de sarcini, la cap. 3 DESCRIEREA SERVICIILOR SOLICITATE, pag. 7:

În cazul subcontractării unor servicii, ofertantul va prezenta ce categorii de servicii vor fi subcontractate, cantitatea de servicii subcontractate, amplasarea obiectivelor la care se va realiza subcontractarea, subcontractantul, dotarea tehnică folosită de acesta pentru realizarea misiunilor operative, modul cum vor fi armonizate acțiunile subcontractantului cu misiunile proprii ale ofertantului, modul de gestionare de către subcontractant a etapelor pentru depășirea situațiilor de criză operațională, în caz de apariție a unei asemenea situații. De asemenea la încheierea Acordului Cadru, ofertantul declarat câștigător va prezenta, în mod obligatoriu contractele încheiate cu subcontractanții nominalizați în ofertă din care să reiasă categoriile de servicii care vor fi subcontractate și procentul din contract ce urmează a fi subcontractat în baza respectivului contract.

- c) ofertanții trebuie să asigure ca intervenția în situații critice să fie realizată în timp util, în vederea evitării producerii de pagube pentru Entitatea Contractantă sau diminuarea efectelor acestora, dacă ele s-au produs. În cazul subcontractării unor activități, contractantul va preciza modul în care acoperă împreună cu subcontractanții aria teritorială a lotului pentru care depune oferta. Aceleași cerințe se aplică și în cazul asocierii.

Conform Fisei de date a achizitiei, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, modalitatea de îndeplinire pentru subcontractanți este următoarea: „În cazul în care ofertantul/asocierea apelează la subcontractanți pentru îndeplinirea unei/unor părți din contractul de achiziție sectorială, se solicită subcontractantului/subcontractanților completarea DUAE. [Referitor la capacitatea tehnică și profesională a subcontractantului/subcontractanților propus/i în ofertă, privitor la modalitatea de îndeplinire a acestor criterii pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, acesta/aceștia va/vor completa Secțiunea Criterii de selecție din DUAE A. INDICAȚIE GLOBALĂ PENTRU TOATE CRITERIILE DE SELECȚIE.] Odată cu depunerea DUAE se vor depune acordul/ acordurile de subcontractare încheiate între contractant și subcontractantul/subcontractanții nominalizat/nominalizați în ofertă cu precizarea categoriilor de servicii din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și a procentului din contract ce urmează a fi subcontractat în baza respectivului acord.”

În concluzie, ofertantul avea obligativitatea să declare în oferta depusă toți subcontractanții și să depună pentru aceștia acorduri de subcontractare, DUAE și alte documentele privind capacitatea tehnică și profesională, după caz.

Punctul 8:

....

Răspuns punctul 8:

Așa cum rezultă din documentația depusă de ofertanți, considerăm reaua credință a contestatarului de a tergiversa atribuirea contractelor prin declarații nefondate. Astfel, pentru **Lotul 2** societatea ... SRL are acoperire pe **judetele Bacău, Iași, Botoșani, Neamț, Suceava și Vrancea**, așa cum rezultă din Anexa 1b) la ROF 278.263/15.03.2019:

.....

Așa cum rezultă din documentația depusă de ofertanți, considerăm reaua credință a contestatarului de a tergiversa atribuirea contractelor prin declarații nefondate. Astfel, pentru **Lotul 4** societatea ... SRL are acoperire pe **judetul Covasna**, așa cum rezultă din Anexa 1b) la ROF 278.263/15.03.2019:

...

Așa cum rezultă din documentația depusă de ofertanți, considerăm reaua credință a contestatarului de a tergiversa atribuirea contractelor prin declarații nefondate. Astfel,

pentru **Lotul 5** Asocierea ...S.R.L- ...S.R.L- ...SRL- ...SRL a depus o declarație pe propria răspundere prin care își asumă obligația de a constitui și autoriza echipaje de intervenție, la nevoie, pentru obiectivele ce se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru.:

Așa cum rezultă din documentația depusă de ofertanți, considerăm reaua credință a contestatarului de a tergiversa atribuirea contractelor prin declarații nefondate. Astfel, pentru **Lotul 6** societatea ... SRL are acoperire pe **judetele Bihor, Bistrița Năsăud și Sălaj**, așa cum rezultă din Anexa 1b) la ROF 278.263/15.03.2019:

....

Așa cum rezultă din documentația depusă de ofertanți, considerăm reaua credință a contestatarului de a tergiversa atribuirea contractelor prin declarații nefondate. Astfel, pentru **Lotul 7** societatea ...SRL are acoperire pe **judetul Tulcea**, așa cum rezultă din Anexa 1b) la ROF 424296/10.06.2020:

Punctul 9:

...

Răspuns punctul 9:

...

Așa cum rezultă din documentația depusă de ofertanți, considerăm reaua credință a contestatarului de a tergiversa atribuirea contractelor prin declarații nefondate. Astfel, pentru **Lotul 1** societatea ... SRL are acoperire pe **judetele Arad, Hunedoara și Timiș**, așa cum rezultă din Anexa 1b) la ROF 278.263/15.03.2019:

...

În același timp, față de contestațiile formulate de către cele trei firme mai sus numite, precizăm faptul că ...S.A. este supusă unui real disconfort tehnic și financiar datorită amânării și a contestării fără motiv a atribuirii contractelor de servicii de pază, servicii de monitorizare și intervenție, servicii de supraveghere a obiectivelor din cadrul societății.

Pentru motivele invocate mai sus, vă solicităm respingerea contestației pe fond, ca neîntemeiată și nefondată, pentru toate argumentele de fapt și de drept expuse mai sus."

(dosar ...) Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL solicită cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../02200] Contestatie ... Lot 1 SEMNATA-semnat.pdf.p7m”, postat de autoritate în SEAP la 06.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 01.03.2024.

În punctul său de vedere nr. 39446/12.05.2025 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 30740/12.05.2025, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Entitatea contractantă, în apărare, susține următoarele:

„APĂRĂRI FORMULATE DE ... S.A.

Punctul 1:

...

Răspuns punctul 1:

În fundamentarea tarifului Asocierea ...SRL – lider de asociere, ... SRL – membru asociat 1 și ... SRL membru asociat 2 precizează că nu acordă spor de noapte, ci va compensa prin program redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă pentru care se efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte prin suplimentarea, respectând astfel prevederile art.126 din Codul muncii

„Legea 53/2003 Codul muncii, ART. 126 Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.”

Oferta financiară a fost întocmită luând în calcul 4,6 agenți pe post și un număr de 158,72 ore / agent / luna din următoarele motive:

Pentru sporul de noapte, subscrisa a aplicat litera a) de la art. 126 din Codul Muncii.

Astfel, conform art. 126 [compensarea muncii de noapte] din Codul Muncii:

„Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.”

Aplicând art. 126 lit. a) din Codul Muncii rezultă următoarele valori pentru 1 post permanent de 24 ore:

Intr-un an se prestează 8760 ore de pază / post permanent (365 zile x 24 ore)

Norma legală de lucru conform H.G nr. 900/28.09.2023: 165,333 ore / agent / luna

Astfel, un agent prestează în medie 1.983,996 ore / an, rotunjit la 1984 ore / an (165,333 ore / agent / luna x 12 luni).

8760 ore / an / post permanent: 12 luni = 730 ore / luna / post permanent

730 ore / luna / post permanent: 165,333 ore / luna (norma legală) = 4,415 agenți necesari / post permanent

Conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii, prin reducerea programului cu 1 oră pe noapte rezultă 365 ore reduse / an (1 oră x 365 zile) care vor fi prestate de agenți suplimentari.

Astfel, pentru un post permanent se vor lua in calcul 9125 ore / an (8760 ore / an + 365 ore ca urmare a scaderii programului de noapte cu 1 ora)

$730 \text{ ore} / \text{post} / \text{luna} : [(8760 \text{ ore} / \text{post} / \text{an} : 1984 \text{ ore} / \text{agent} / \text{an}) + (365 \text{ ore} \text{ reduse} / \text{post} / \text{an} : 1984 \text{ ore} / \text{agent} / \text{an})] = 730 \text{ ore} / \text{post} / \text{luna} : (9125 \text{ ore} / \text{post} / \text{an} : 1984 \text{ ore} / \text{agent} / \text{an}) = 730 \text{ ore} / \text{post} / \text{luna} : 4,599294 \text{ agenti} / \text{post} = 158,720 \text{ ore} / \text{agent} / \text{luna}$ (medie)

730 ore / luna / post permanent: 158,720 ore / agent / luna = 4,599 agenti / luna, rotunjit la 4,60 agenti / luna pentru a acoperi toate orele necesar a fi prestate

Subscrisa a alocat pentru 1 post permanent 4,6 agenti pentru reducerea programului de lucru pe timp de noapte.

Astfel, avand in vedere ca programul de lucru se reduce pentru tura de noapte cu 1 ora, rezulta ca un agent de securitate presteaza un numar de 158,720 ore pe luna in loc de 165,333 ore / luna, fara a i se reduce salariul.

165,333 ore norma legala lunara – 158,720 ore lucrate de un agent lunar = 6,613 ore / luna

Pentru acoperirea diferentei de 6,613 ore s-a prevazut un numar suplimentar de 0,185 agenti de securitate / post iar calculatia tarifului orar / post s-a realizat raportat la un numar de 4,6 agenti / post permanent (4,415 agenti / post necesar + 0,185 agenti) pentru reducerea programului de lucru pe timp de noapte.

In concluzie, oferta financiara a fost intocmita luand in calcul 4,6 agenti / post permanent si un numar de 158,72 ore / agent / luna ca urmare a scaderii programului de lucru cu 1 ora pentru orele lucrate in timpul noptii.

Punctul 2:

Răspuns Punctul 2:

...

Referitor la critica ... privind calculul indemnizației pentru concediul de odihnă, au fost solicitate clarificări la care ... a transmis următoarele:

“Referitor la solicitarea nr. 2, precizam ca in oferta financiara indemnizatia aferenta concediului de odihna nu este mai mica decat salariul de baza, indemnizatiile si sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectiva, prevazute in contractul individual de munca, din urmatoarele motive:

Conform art. 145 din Codul Muncii, durata minima a concediului de odihna anual este de 20 de zile lucratoare.

20 zile concediu de odihna / an: 12 luni = 1,66 zile de concediu de odihna / luna;

20 zile concediu de odihna / an x 8 ore / zi = 160 ore / an

160 ore / an x 19,96 lei / ore = 3.193,60 lei

3.193,60 lei : 12 luni = 266,13 lei / luna

266,13 lei / luna : 165,333 ore / luna = 1,60968 lei / ora rotunjit la 1,61 lei / ora

1,61 lei / ora x 165,333 lei / agent / luna = 266,18 lei / agent / luna

$266,18 \text{ lei} / \text{agent} / \text{luna} \times 12 \text{ luni} = 3.194,16 \text{ lei} / \text{agent} / \text{an}$

De asemenea, la art. 150 alin. (1) si alin. (2) din Codul Muncii este prevazut:

"(1) Pentru perioada concediului de odihna salariatul beneficiaza de o indemnizatie de concediu, care nu poate fi mai mica decat salariul de baza, indemnizatiile si sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectiva, prevazute in contractul individual de munca."

"(2) Indemnizatia de concediu de odihna reprezinta media zilnica a drepturilor salariale prevazute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei in care este efectuat concediul, multiplicata cu numarul de zile de concediu."

In legislatie nu exista nici o prevedere care sa detalieze indemnizatiile si sporurile cu caracter permanent. Drept urmare, in contractele individuale de munca ale agentilor nu sunt prevazute indemnizatii si sporuri cu caracter permanent iar la calculul indemnizatiei pentru concediu de odihna s-a avut in vedere numai salariul de incadrare.

Indemnizatia pentru concediul de odihna nu este mai mica decat salariul minim pe economie intrucat in luna de concediu mai exista si o zi lucratoare in care angajatul beneficiaza de drepturi salariale.

Argumentele prezentate de noi sunt sustinute si de art. 150 alin. (2) din Codul Muncii iar in acest sens va prezentam si o alta modalitate de calcul care conduce catre un rezultat similar:

Deoarece nu se cunosc ultimele 3 luni in functie de care se va calcula indemnizatia pentru concediul de odihna, ne vom raporta la salariul brut de la data depunerii ofertei (3300 lei) pentru intreaga perioada a acordului-cadru (48 luni) si la zilele lucratoare pe 2 ani (2024 si 2025)

Astfel, indiferent de lunile ce vor fi luate in calcul pentru stabilirea indemnizatiei pentru concediul de odihna, rezultatul va fi acelasi.

Salariul minim brut la data depunerii ofertei: 3300 lei

In 2024 sunt 252 zile lucratoare

In 2025 vor fi 248 zile lucratoare

In 2 ani sau 48 luni (2024, 2025) sunt 500 zile lucratoare

$3300 \text{ lei} \times 24 \text{ luni} = 79.200 \text{ lei}$

$79.200 \text{ lei} : 500 \text{ zile lucratoare in } 48 \text{ luni} = 158,40 \text{ lei} / \text{zi de concediu de odihna}$

$158,40 \times 20 \text{ zile de concediu de odihna} / \text{an} = 3.168 \text{ lei} / \text{agent} / \text{an indemnizatie concediu de odihnă}$

$3.168 \text{ lei} : 165,333 \text{ (norma legala de lucru)} = 1,597 \text{ lei} / \text{agent} / \text{ora indemnizatie concediu de odihna}$

Diferentele dintre valorile prezentate in oferta si cele din prezentul raspuns la clarificari sunt cauzate de utilizarea unor alte formule de calcul ce presupun mai multe numere cu zecimale, care insa conduc catre aceeasi concluzie: valoarea cuprinsa in propunerea financiara pentru indemnizatia de concediu de odihna (3.194,16 lei / an sau 1,61 lei / ora) este egala (conform primei metode de calcul) sau mai mare (conform celei de-a doua metode de calcul) decat minimul stabilit prin art. 145 si 150 din Codul Muncii. In concluzie, subscrisa a respectat Codul Muncii in ceea ce priveste indemnizatia pentru concediul de odihnă."

Societatea a luat în considerare răspunsul transmis bazat pe faptul că la calcularea concediului de odihnă anual, nu se poate face o corelare cu salariul minim de bază lunar, pentru motivul că aceste 20 de zile nu pot reprezenta o lună întreagă.

Astfel, singura corelare posibilă, este aceea cu salariul minim de baza orar, care, prin multiplicare cu cele 8 ore aferente fiecărei dintre aceste zile, determină valoarea reală, conform legislației.

Formula de calcul este rezultatul aplicării legislației în vigoare.

Contribuția datorată bugetului de stat pentru persoane cu handicap a fost fundamentată de ... astfel:

Fondul de handicap = 0,06 lei / ora

Legea 448 / 2006 prevede la art. 78 alin.2) si alin.3):

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

S.C. ...S.R.L 524 salariați *4% =20.96 pers cu handicap necesare 20.96 persoane *3300 lei=69168

Deci, ca alternativă, în conformitate cu prevederile Legii 448/2006 angajatorii pot să plătească lunar, către bugetul de stat, o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut, înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei amintite în paragraful de mai sus să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/ sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

Întrucât ... a afirmat că există contracte cu firme protejate 50% din fond se utilizează pentru achiziția de produse 50% din fond 69.168 :2 = 34.584 se virează la bugetul de stat.

Asocierea virează la bugetul de stat astfel:

... 34584 lei , TMG – 3135 lei, SGPI -0 = 37.719,00 lei

Asocierea are un număr mediu de angajati de 4015,08 (... 524 , TMG 1835,02 si SGPI – 1656,06).

Fond constituit la nivel asociere 37719 : 4015,08 = 9,39 lei : 165,333 = 0,06 lei/ora.

Punctul 3:

...

Răspuns punctul 3:

Asocierea ...SRL – ... SRL - ... SRL

• Ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 101741/03.12.2024, prin adresa nr. 4/06.12.2024 a Asocierii ...SRL – ... SRL - ... SRL, pag. 4, s-a prezentat un număr de 13 contracte/recomandări pentru manager de Securitate:

...

- Astfel, factorul de evaluare de natură tehnică este 13/7/81, aceste cifre reprezentând "Număr contracte (recomandări) Manager de securitate / Număr minim de posturi/Număr posturi din contracte (recomandări)

Captură din Analiza Tehnică – Anexa Nr.3, Proces Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de Sarcini și după caz cu factorii de evaluare

...

Punctul 4:

...

aduse entității contractante din vina sa", neprezentand in propunerea tehnica informatiile solicitate.

Răspuns punctul 4a:

Asocierea ...SRL – ... SRL - ... SRL, a depus:

FACTOR EVALUARE ...--manager de Securitate. Lot 1.

"În fișierul FACTOR EVALUARE pdf s-a depus CERTIFICATUL DE ABSOLVIRE NR. 0022528 si documentele privind experiența similară, pag. 1-18.

Schema de personal este prezentată mai jos, captură din Propunerea tehnică – pag. 111

...

Răspuns punctul 4b:

Cerința de mai sus nu era inclusă în formularul de propunere tehnică, ofertantul depunând în folderul "documente de calificare":

ACORD DE ASOCIERE cu ... SRL și ... SRL Nr. 10 din 01.04.2024 (pag. 25 - 27),

prin care "Părțile vor răspunde solidar și individual în fața Beneficiarului în ceea ce privește toate obligațiile și responsabilitățile decurgând din sau în legătură cu Acordul cadru "Servicii de pază, monitorizare – intervenție și supraveghere (cod CPV 79713000- SERVICII DE PAZA, 579711000-1 - SERVICII DE MONITORIZARE ȘI INTERVENTIE, 79714000-2 - SERVICII DE SUPRAVEGHERE) pentru obiectivele aparținând ...SA"- Lotul nr. 9 - ... " – Art. 5.

În baza contractului asumat prin declarația de acceptare a condițiilor contractuale, Caietul de sarcini este acceptat împreună cu toate obligațiile impuse de autoritatea contractantă
Extras din documente de calificare pag. 25 – 26.

...

În același timp, față de contestațiile formulate de către cele trei firme mai sus numite, precizăm faptul că ...S.A. este supusă unui real disconfort tehnic și financiar datorită amânării și a contestării fără motiv a atribuirii contractelor de servicii de pază, servicii de monitorizare și intervenție, servicii de supraveghere a obiectivelor din cadrul societății.

Pentru motivele invocate mai sus, vă solicităm respingerea contestației pe fond, ca neîntemeiată și nefondată, pentru toate argumentele de fapt și de drept expuse mai sus.”

(dosar ...) Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL, lider al asocierii ... SRL și ... SRL solicită cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../02201] Contestatie 3 AGS - ... - Lot 3 ...-19400-semnat.pdf.p7m”, postat de autoritate în SEAP la 09.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../01.03.2024.

În punctul său de vedere nr. DASC 22032/13.03.2026 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 18257/16.03.2026, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Entitatea contractantă, în apărare, susține următoarele:

„APĂRĂRI FORMULATE DE S.A.

Punctul 1:

...

...

...

...

Răspuns punctul 1:

Referitor la afirmația ... privind neutilizarea legală de către ... a subvențiilor, vă comunicăm că ... a transmis, urmare solicitării de clarificări, calculul subvențiilor înaintate în cadrul devizului, însoțit de Deciziile de intrare în plată, Convențiile AJOFM Galați și tabelele nominale aferente, alături de dovada încasării a acestor subvenții, respectiv dovada că subvențiile utilizate sunt încă în plată. Regăsiți mai jos răspunsul societății, astfel:

Transmitem calculul subvențiilor înaintate în cadrul devizului prezentat, însoțit de Deciziile de intrare în plată, Convențiile AJOFM Galați și tabelele nominale aferente, alături de dovada încasării actuale a acestor subvenții, respectiv dovada că subvențiile utilizate sunt încă în plată.

Situație Convettii LOT nr. 3- ...

...

**TOTAL SUBVENȚIE LOT nr. 3- ...: SC SC ...SRL + SC ...
... SRL + SC ... SR = 292.500 LEI + 106.875 LEI +
185.625 LEI = 585.000 LEI**

Punctul 2:

...

Răspuns punctul 2:

Referitor la afirmația ... privind neadaptarea de către ... a indemnizației pentru concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă și fondul de handicap la numărul majorat de agenți urmare reducerii sporului de noapte prin aplicarea art.126 lit.a) din Codul Muncii, vă comunicăm următoarele:

La solicitarea de clarificare a calculului sporului de noapte prin aplicarea art.126 lit a din Codul Muncii societatea ... a transmis următorul răspuns:

"Calculul sporului de noapte are la baza următoarea formula matematica: (3300 lei salariul minim: 165,333 norma medie lunara) x (365 zile/an :12 luni : 730 ore paza post permanent — cele 730 ore sunt calculate astfel: 24 ore post permanent x 365 zile = 8760 ore paza postpermanent/an : 12 luni = 730 ore/luna/postpermanent) = 19,9600 lei/ora salariul minim x 0,0416 medie nr. agenti necesari efectuării orei libere plătite = 0,83 lei/ora medie ora libera plătită x 12 luni x 165,333 norma medie lunara = 1646,72 lei cost anual/agent securitate

Calculul prezentat este unul corect, societatea noastra optând in cadrul devizului atașat ofertei financiare pentru reducerea programului de lucru cu o ora:

Conform art. 126 lit. a) din Codul muncii salariatii beneficiază de un program de lucru redus cu o ora fata de durata normala a zilei de munca, pentru zilele in care efectuează cel puțin 3 ore de munca de noapte, fara ca aceasta sa duca la scăderea salariului de baza. In acest sens, societatea are un cost suplimentar de 1 ora/post: 1 ora/zi x 30,42 zile (medie lunara 365 zile : 12 luni) x 19,96 lei/ora : 730 ore/post permanent/luna(30,42 zile medie lunara x 24 ore/zi) - 0,83 lei/ora/agent

Acest calcul este acceptat si de către CNSC si in acest sens va atașam decizia CNSC nr, ..., pag. 37-38, decizie care prezintă faptul ca societatea noastra cuprinde si calculează in mod corect sporul de noapte, aplicând art.126 lit, a din Codul Muncii. Facem mențiuneaca in cadrul calcului prezentat in decizia CNSC nr. 283/CII/109/05.02,2024, norma medie stabilita de către autoritatea contractanta a fost de 168 ore, iar media orelor postului de paza a fost de 690 ore, pentru un an calendaristic de 366 zile.

Prin urmare este corectă raportarea la norma medie de 8 ore, respectiv raportarea la norma medie lunara, in baza HG.900/2023 privind stabilirea salariului minim pe economie, valabil la data depunerii ofertei"

Redăm mai jos calculul tarifului, așa cum este prezentat în oferta depusă de către ..., unde,

la calculul indemnizației pentru concediul de odihnă se include și valoarea de **0,83 lei/oră/agent** reprezentând costul suplimentar rezultat din reducerea sporului de noapte.

Calcul indemnizație concediu de odihnă:

$((3.300/165,333)+0,83+0,33+0,93)/12 = 1,84 \text{ lei/oră/agent}$

$1,84 \times 12 \times 165,333 = 3.650,55 \text{ lei}$

Punctul 3:

...

Răspuns punctul 3:

Referitor la afirmația ... cum că societatea ... nu a făcut dovada că procentul de 0,1% din salariul de bază pentru sporul de muncă continuă este prevăzut în contractele colective de muncă și/sau contractele individuale de muncă ale tuturor membrilor asocierii și ale tuturor subcontractanților vă comunicăm că în răspunsul la solicitarea de clarificare a calculului sporului de tură continuă ... a transmis următorul răspuns:

„În ceea ce privește calculul sporului de tura continuă, Asocierea noastră a asimilat acest spor cu sporul de weekend. In acest sens atașăm copii ale Contractului Colectiv de Munca avizat de către ITM Galați, din care reiese în mod clar ca sporul de weekend aplicat la nivelul societăților Asocierii este de 0,01%. Totodată specificam ca în Contractul Colectiv de Munca avizat de către ITM Galați nu exista cuprins un spor de tura continuă care sa fie aplicat la nivelul societăților Asocierii. Nici în cadrul Contractului Individual de Munca nu este cuprins un astfel de spor, nefiind o obligativitate impusa prin Codul Muncii. Anexam spre dovedire extras CCM si CIM, menționând ca la nivelul societăților asocierii se aplica același prevederi ale CCM si CIM.”, și a atașat extras din CCM atât al ... cât și al ...și X ..., respectiv pentru toți membrii asocierii.

Punctul 4:

...

...

Răspuns punctul 4:

Entitatea Contractantă a pus în aplicare Decizia nr. ... din 12.11.2024 și a reevaluat toate contestațiile de natură tehnică și financiară dispuse.

Prin Decizia nr. ... din 18.06.2025 CNSC a acceptat reevaluarea tehnică și financiară efectuată de către comisia de evaluare motiv pentru care nu s-a mai pronunțat asupra contestațiilor depuse împotriva Asocierii ... SRL – ...SRI – ...SRL.

Astfel, prin Hotărârea nr. ... din 06.08.2025, Decizia CNSC nr. ... din 18.06.2025 a rămas definitivă ceea ce nu justifică contestația depusă.

Punctul 5:

...

Răspuns punctul 5:

Entitatea Contractantă a pus în aplicare Decizia nr. ... din 12.11.2024 și a reevaluat toate contestațiile de natură tehnică și financiară dispuse.

Prin Decizia nr. ... din 18.06.2025 CNSC a acceptat reevaluarea tehnică și financiară efectuată de către comisia de evaluare motiv pentru care nu s-a mai pronunțat asupra contestațiilor depuse împotriva Asocierii ... SRL – ...SRI – ...SRL.

Astfel, prin Hotărârea nr. 491/2025 din 06.08.2025, Decizia CNSC nr. ... din 18.06.2025 a rămas definitivă ceea ce nu justifică contestația depusă.

În același timp, față de contestațiile formulate de către cele trei firme mai sus numite, precizăm faptul că ...S.A. este supusă unui real disconfort tehnic și financiar datorită amânării și a contestării fără motiv a atribuirii contractelor de servicii de pază, servicii de monitorizare și intervenție, servicii de supraveghere a obiectivelor din cadrul societății.

Pentru motivele invocate mai sus, vă solicităm respingerea contestației pe fond, ca neîntemeiată și nefondată, pentru toate argumentele de fapt și de drept expuse mai sus.”

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că:

- ...SRL a transmis recipisele de consemnare nr. ..., eliberată de CEC BANK Sucursala Mediaș, la data de 06.03.2026, în valoare de 427.031,96 lei, și nr. ..., eliberată de ..., la data de 18.03.2026, în valoare de ... lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

- ...SRL a transmis recipisele de consemnare nr. ..., eliberată de ..., la data de 10.03.2026, în valoare de 108.375 lei, și nr. ..., eliberată de ..., la data de 16.03.2026, în valoare de ... lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

- ...SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ..., la data de 11.03.2026, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de ... lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Entitatea contractantă ... SA a inițiat, la data de 01.03.2024, o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de pază, monitorizare – intervenție și supraveghere pentru obiectivele aparținând ... SA – 9 loturi*”, inițiată prin publicarea în SEAP anunțului de participare nr. .../01.03.2024, valoarea estimată a procedurii fiind de 130.530.440,66 lei fără TVA.

Contestatorii sunt nemulțumiți de modalitatea în care entitatea contractantă a evaluat propunerile tehnice și financiare și punctajul acordat factorului de evaluare „*experiența profesională a managerului de securitate*”.

Împotriva prezentei proceduri au fost formulate anterior următoarele contestații:

1. contestația nr. 1885/30.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55484/02.09.2024 (**dosar nr. ...**), formulată de **...SRL**, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a comunicării nr. 69759/21.08.2024 și a raportului procedurii de atribuire nr. 69805/21.08.2024 în ceea ce privește **lotului 6 ...**, emis de **...SA**, prin care s-a solicitat următoarele:

- „- admiterea ca fondată, în tot, a contestației;
- obligarea entității contractante să dispună măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire și, pe cale de consecință, să anuleze comunicarea prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria **...SRL** – **...SRL**, comunicarea nr. 69759/21.08.2024 și raportul procedurii de atribuire nr. 69805/21.08.2024 în ceea ce privește Lotul 6 „...”, precum și toate actele subsecvente, ca netemeinice și nelegale”.

2. contestația fără număr de înregistrare emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 55825/03.09.2024 (**dosar nr. ...**), formulată de **...SRL**, împotriva raportului procedurii nr. 69805/ 21.08.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 69756/ 21.08.2024, cu privire la loturile **8 ...și 9 ...**, emise de către **...SA**, prin care s-a solicitat următoarele:

- „- admiterea, în tot, ca fondată a contestației;
- anularea raportului procedurii nr. 69805/21.08.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 69756/21.08.2024;
- obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire cu respectarea prevederilor legale și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire și a considerentelor hotărârii;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

3. contestația nr. 1515/02.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55827/03.09.2024 (**dosar nr. ...**), formulată de **... SRL**, împotriva raportului procedurii nr. 69805/21.08.2024 și a comunicării nr. 68732/21.08.2024, cu privire la **lotul 3 ...**, emise de către **...SA**, prin care s-a solicitat următoarele:

- „- anularea raportului procedurii nr. 69805/21.08.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă,
- reevaluarea ofertei depusă pentru lotul 3 ...A de către Asocieria **...SRL** – **...SRL**, având în vedere faptul că nu respectă cerințele privind termenii legali de intervenție, stipulați în baza art. 97 din H.G. nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și declararea acesteia ca fiind neconformă și inacceptabilă;
- admiterea, ca temeinică și legală a contestației formulată de Asocieria **... SRL** – **SC ...SRL** – **SC ...SRL**, a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date și caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 99/2016, O.U.G. nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 277/2015 privind codul fiscal, a H.G. nr. 394/2016 și a actelor normative incidente;

- anularea deciziei autorității contractante de desemnare ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea ...SRL – ...SRL.”

4. contestația nr. 893/02.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55833/03.09.2024 (dosar nr. ...), formulată de ...SRL, împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 1 ..., emis de ...SA, prin care s-a solicitat următoarele:

„- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertelor tehnice depuse de ofertanții: Asocierea ...SRL - ...SRL și Asocierea ...SRL – ... SRL – ... SRL, conform cerințelor documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

- reevaluarea propunerilor financiare depuse de ofertanții: Asocierea ...SRL - ...SRL și Asocierea ...SRL – ... SRL – ... SRL conform cerințelor documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, verificarea documentelor pentru factorul de evaluare tehnic și recalcularea punctajelor celor doi ofertanți conform cerinței din fișa de date;

- reevaluarea documentelor aferente criteriilor de atribuire tehnică - experiența managerului de securitate - ale ofertanților Asocierea ...SRL - ...SRL și Asocierea ...SRL – ... SRL – ... SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, recalcularea punctajelor celor doi ofertanți conform cerinței din fișa de date;

- respectarea tratamentului egal, conform art. 2 din Legea nr. 99/2016;

- accesul la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.”

5. contestația înregistrată la CNSC sub nr. 55838/03.09.2024 (dosar nr. ...), ...SRL, împotriva rezultatul procedurii de atribuire, aferent lotului 2 ..., emis de ...SA, prin care a solicitat următoarele:

„- cu titlu preliminar, asigurarea accesului la dosarul achiziției publice (inclusiv strategia de contractare), respectiv la informațiile care nu i-au fost comunicate, care nu sunt opozabile în acest moment și la care avea dreptul conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 57 din Legea nr. 98/2016.

- pronunțarea deciziei ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul cauzei; acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016, ulterior accesului integral la întregul dosar al achiziției publice, în conformitate cu prevederile legale;

- în temeiul art. 26 alin. (2) al Legii nr. 101/2016, admiterea contestației, anularea actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire, respectiv: comunicările rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 2 (cum ar fi: comunicarea nr. 69749/21.08.2024, comunicarea adresată celorlalți participanți la procedură), raportul procedurii de atribuire nr. 69805, procesele-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care s-a stabilit ca admisibilă și câștigătoare oferta asocierii formată din SC ...SRL - SC ...SRL precum și clasamentul final.

- și, pe cale de consecință, obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea în mod corect și legal a ofertei câștigătoare depuse în cadrul procedurii având în vedere că această ofertă este inadmisibilă (inacceptabilă și/sau neconformă) și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile.”

6. contestația nr. 894/02.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55839/03.09.2024 (**dosar nr. ...**), formulată de **...SRL** împotriva rezultatului procedurii aferent **lotului 3 ...**, emis de ...SA, prin care s-a solicitat următoarele:

„- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertelor tehnice depuse de ofertanții: Asocierea ...SRL - ...SRL, Asocierea ... SRL - ...SRL - ...SRL și Asocierea ...SRL - ... SRL - ... SRL conform cerințelor documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

- reevaluarea propunerilor financiare depuse de ofertanții: Asocierea ...SRL - ...SRL, Asocierea ... SRL - ...SRL - ...SRL și Asocierea ...SRL - ... SRL - ... SRL conform cerințelor documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, verificarea documentelor pentru factorul de evaluare tehnic și recalcularea punctajelor celor trei ofertanți conform cerinței din fișa de date;

- reevaluarea documentelor aferente criteriilor de atribuire tehnică - experiența managerului de securitate - ale ofertanților Asocierea ...SRL - ...SRL, Asocierea ... SRL - ...SRL - ...SRL și Asocierea ...SRL - ... SRL - ... SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, recalcularea punctajelor celor trei ofertanți conform cerinței din fișa de date;

- respectarea tratamentului egal, conform art. 2 din Legea nr. 99/2016;

- accesul la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.”

7. contestația nr. 885/02.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55842/03.09.2024 (**dosar nr. ...**), formulată de **...SRL** împotriva rezultatului procedurii aferent **lotului 4 ...**, emis de ...SA, prin care s-a solicitat următoarele:

„- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertelor tehnice depuse de ofertanții: Asocierea ...SRL - ...SRL, Asocierea ... SRL - ...SRL - ...SRL și Asocierea ...SRL - ... SRL - ... SRL conform cerințelor documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

- reevaluarea propunerilor financiare depuse de ofertanții: Asocierea ...SRL - ...SRL, Asocierea ... SRL - ...SRL - ...SRL și Asocierea ...SRL - ... SRL - ... SRL conform cerințelor documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, verificarea documentelor pentru factorul de evaluare tehnic și recalcularea punctajelor celor trei ofertanți conform cerinței din fișa de date;

- reevaluarea documentelor aferente criteriilor de atribuire tehnică - experiența managerului de securitate - ale ofertanților Asocierea ...SRL - ...SRL, Asocierea ... SRL - ...SRL - ...SRL și Asocierea ...SRL - ... SRL - ... SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, recalcularea punctajelor celor trei ofertanți conform cerinței din fișa de date;

- respectarea tratamentului egal, conform art. 2 din Legea nr. 99/2016;

- accesul la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.”

8. contestația înregistrată la CNSC sub nr. 55845/03.09.2024 (dosar nr. ...), **...SRL**, împotriva rezultatul procedurii de atribuire, aferent **lotului 2 ...**, emis de ...SA, prin care s-a solicitat următoarele:

„- cu titlu preliminar, asigurarea accesului la dosarul achiziției publice (inclusiv strategia de contractare), respectiv la informațiile care nu i-au fost comunicate, care

nu sunt opozabile în acest moment și la care avea dreptul conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 57 din Legea nr. 98/2016.

- pronunțarea deciziei ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul cauzei; acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016, ulterior accesului integral la întregul dosar al achiziției publice, în conformitate cu prevederile legale;

- în temeiul art. 26 alin. (2) al Legii nr. 101/2016, admiterea contestației, anularea actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire, respectiv: comunicările rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 5 (cum ar fi: comunicarea nr. 69749/21.08.2024, comunicarea adresată celorlalți participanți la procedură), raportul procedurii de atribuire nr. 69805, procesele-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care s-a stabilit ca admisibilă și câștigătoare oferta Asocierii formată din SC ...SRL – SC ...SRL precum și clasamentul final și, pe cale de consecință, obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea în mod corect și legal a ofertei câștigătoare depuse în cadrul procedurii având în vedere că această ofertă este inadmisibilă (inacceptabilă și/sau neconformă) și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile.”

9. contestația înregistrată la CNSC sub nr. 55846/03.09.2024 (dosar nr. ...), ...SRL, împotriva rezultatul procedurii de atribuire, aferent lotului 2 ..., emis de ...SA prin care s-a solicitat următoarele:

- „- cu titlu preliminar, asigurarea accesului la dosarul achiziției publice (inclusiv strategia de contractare), respectiv la informațiile care nu i-au fost comunicate, care nu sunt opozabile în acest moment și la care avea dreptul conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 57 din Legea nr. 98/2016.

- pronunțarea deciziei ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul cauzei; acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016, ulterior accesului integral la întregul dosar al achiziției publice, în conformitate cu prevederile legale;

- în temeiul art. 26 alin. (2) al Legii nr. 101/2016, admiterea contestației, anularea actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire, respectiv: comunicările rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 7 (cum ar fi: comunicarea nr. 69749/21.08.2024, comunicarea adresată celorlalți participanți la procedură), raportul procedurii de atribuire nr. 69805, procesele-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care s-a stabilit ca admisibilă și câștigătoare oferta Asocierii formată din SC ...SRL – SC ...SRL precum și clasamentul final și, pe cale de consecință, obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea în mod corect și legal a ofertei câștigătoare depuse în cadrul procedurii având în vedere că această ofertă este inadmisibilă (inacceptabilă și/sau neconformă) și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile.”

10. contestația nr. 896/02.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55850/03.09.2024 (dosar nr. ...), formulată de ...SRL împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 9 ..., emis de ...SA prin care s-a solicitat următoarele:

- „- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertelor tehnice depuse de ofertanții: Asocierea ...SRL - ...SRL, ...SRL, Asocierea ...SRL – ...SRL și ...SRL, conform cerințelor documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

- reevaluarea propunerilor financiare depuse de ofertanții: Asocierea ...SRL - ...SRL, ...SRL, Asocierea ...SRL – ...SRL și ...SRL conform cerințelor documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, verificarea documentelor pentru factorul de evaluare tehnic și recalcularea punctajelor celor patru ofertanți conform cerinței din fișa de date;

- reevaluarea documentelor aferente criteriilor de atribuire tehnică - experiența managerului de securitate - ale ofertanților Asocierea ...SRL - ...SRL, ...SRL, Asocierea ...SRL – ...SRL și ...SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, recalcularea punctajelor celor patru ofertanți conform cerinței din fișa de date;

- respectarea tratamentului egal, conform art. 2 din Legea nr. 99/2016;

- accesul la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.”

11. contestația înregistrată la CNSC sub nr. 55858/03.09.2024 (dosar nr. ...), formulată de ...SRL, împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 1 ..., emis de entitatea contractantă ...SA, prin care s-a solicitat Consiliului următoarele:

„- Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a contestației:

a) să admită cererea de repunere în termenul de motivare a contestației;

b) să dispună repunerea Asocierii ...SRL - ... SRL - ... SRL în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

- Cu privire la contestație:

a) să admită contestația formulată de Asocierea ...SRL - ... SRL - ... SRL în contradictoriu cu ...;

b) să anuleze actele entității contractante, respectiv: raportul nr. 69805/21.08.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. DASC 69741/21.08.2024 aferentă lotului 1, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate;

c) să oblige entitatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor ce urmează a fi realizate de acesta, respectiv să reia procedura de atribuire din etapa de evaluare a ofertelor.”

12. contestația nr. 15/03.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55861/03.09.2024 (dosar nr. ...), formulată de ...SRL, împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 2 ..., emis de entitatea contractantă ...SA prin care s-a solicitat Consiliului următoarele:

„- Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a contestației:

a) să admită cererea de repunere în termenul de motivare a contestației;

b) să dispună repunerea ...SRL în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

- Cu privire la contestație:

a) să admită contestația formulată de Asocierea ...SRL - ... SRL - ... SRL în contradictoriu cu ...;

b) să anuleze actele entității contractante, respectiv: raportul nr. 69805/21.08.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. DASC 69741/21.08.2024 aferentă lotului 2, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate;

c) să oblige entitatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor ce urmează a fi realizate de acesta, respectiv să reia procedura de atribuire din etapa de evaluare a ofertelor.”

13. contestația nr. 14/03.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55870/03.09.2024 (dosar nr. ...), formulată de ...SRL, împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 4 ..., emis de entitatea contractantă ...SA prin care s-a solicitat Consiliului următoarele:

„- Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a contestației:

a) să admită cererea de repunere în termenul de motivare a contestației;

b) să dispună repunerea Asocierii ...SRL - ... SRL - ... SRL în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

- Cu privire la contestație:

a) să admită contestația formulată de Asocieria ...SRL - ... SRL - ... SRL în contradictoriu cu ...;

b) să anuleze actele entității contractante, respectiv: raportul nr. 69805/21.08.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. DASC 69741/21.08.2024 aferentă lotului 4, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate;

c) să oblige entitatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor ce urmează a fi realizate de acesta, respectiv să reia procedura de atribuire din etapa de evaluare a ofertelor.”

14. contestația înregistrată la CNSC sub nr. 55870/03.09.2024 (dosar nr. ...), formulată de ...SRL, împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 3 ..., emis de entitatea contractantă ...SA s-a solicitat Consiliului următoarele:

„- Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a contestației:

a) să admită cererea de repunere în termenul de motivare a contestației;

b) să dispună repunerea Asocierii ...SRL - ... SRL - ... SRL în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

- Cu privire la contestație:

a) să admită contestația formulată de Asocieria ...SRL - ... SRL - ... SRL în contradictoriu cu ...;

b) să anuleze actele entității contractante, respectiv: raportul nr. 69805/21.08.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. DASC 69741/21.08.2024 aferentă lotului 3, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate;

c) să oblige entitatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor ce urmează a fi realizate de acesta, respectiv să reia procedura de atribuire din etapa de evaluare a ofertelor.”

15. contestația nr. 2070/20.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 60112/23.09.2024 (dosar nr. ...), formulată de ...SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, aferent lotului 6 ..., emis de ...SA prin care s-a solicitat următoarele:

„- admiterea ca fondată, în tot, a contestației formulată de asocieria ...SRL și ...SRL împotriva comunicării nr. 69759/21.08.2024 și a raportului procedurii de atribuire nr. 69805/21.08.2024 în ceea ce privește lotul 6 — ... emise de entitatea contractantă ...

- obligarea entității contractante să dispună măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de achiziție publică și, pe cale de consecință, să anuleze comunicarea prin care a fost declarată câștigătoare Asocieria ...SRL - ...SRL, comunicarea nr. 69759/21.08.2024, raportul procedurii de atribuire nr. 69805/21.08.2024 în ceea ce privește Lotul 6 — ..., precum a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice nelegale.”

Prin Decizia nr. ... din data de 12.11.2024, rămasă definitivă (prin respingerea plângerii ca neîntemeiată prin Hotărârea nr. 842/2024 din data de 11.12.2024 pronunțată în dosarul nr. 595/57/2024 de către Curtea de Apel Alba Iulia) Consiliul a *„admis excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și pe cale de consecință respinge ca tardivă contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă A admis contestațiile formulate ...SRL, ... SRL, ...SRL, ...SRL și ...SRL în contradictoriu cu ... și pe cale de consecință va respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de Asocieria ...SRL – ...SRL, ...SRL și ...SRL și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestate depuse în cadrul loturilor contestate, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.”*

Ulterior punerii în aplicare a Deciziei CNSC definitivă nr. ... din data de 12.11.2024, s-au formulat următoarele contestații:

1. contestația nr. 630/05.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 28528/05.05.2025 (**dosar nr. ...**), formulată de asocieria ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ...SA, prin care s-a solicitat următoarele:

„1. Anularea adresei entității contractante nr. 34817/25.04.2025 aferentă Loturilor nr. 1-9, de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică mai sus rubricate, și anume că ofertele depuse de asocieria ...SRL & ...SRL, prin lider al asocierii ...SRL, au fost declarate drept neconforme.

2. Anularea raportului procedurii nr. 34801/25.04.2025 în ceea ce privește rezultatul procedurii pentru ofertele depuse de asocieria ...SRL & ...SRL, prin lider al Asocierii ...SRL și anume pentru ofertele aferente loturilor 1-9, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestuia;

3. Anularea deciziei de desemnare a ofertelor clasate pe locul 1 și de atribuire a acordurilor-cadru, respectiv ofertant câștigător pentru lotul 1: asocieria formată din ... SRL & ... SRL & ... SRL, pentru lotul 2: ... SRL, pentru lotul 3: asocieria formată din ... SRL & ...SRL & ...SRL, pentru lotul 4: asocieria formată din ... SRL & ... SRL & ... SRL, pentru Lotul 5: asocieria formată din ...SRL & ... SRL & ...SRL & ...SRL, pentru lotul 6: asocieria formată din ...SRL & ...SRL, pentru lotul 7: asocieria formată din ...SRL & ... SRL & ...SRL & ...SRL, pentru lotul 8: ...SRL, pentru lotul 9: ...SRL;

4. Obligarea entității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de asocieria ...SRL & ...SRL, prin lider al asocierii ...SRL, sub aspectul verificării conformității propunerii tehnice, cu analizarea și verificarea, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și prevederile legale, și potrivit deciziei CNSC nr. .../12.11.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea Curții de Apel Alba Iulia nr. .. precum și a răspunsurilor la solicitarea de clarificări nr. 101748/03.12.2024, a elementelor tehnice și anume documentele aferente: situația

dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare avizate, documentele justificative privind intervenția la nivelul întregii țări, documentele justificative privind intervenția simultană pentru fiecare din loturile ofertate la oricare obiectiv din cadrul fiecărui lot; de asemenea, reevaluarea propunerii financiare;

5. Obligarea entității contractante la aplicarea criteriilor de atribuire prin aplicarea factorilor de evaluare și stabilirea clasamentului incluzând oferta depusă de subscrisa, asocierea ...SRL & ...SRL, prin lider al asocierii ...SRL, ca urmare a declarării acesteia ca fiind conformă;

6. Obligarea entității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze”.

2. contestația înregistrată la CNSC sub nr. 28802/06.05.2025 (dosar nr. ...), formulată de ...SRL, împotriva raportului procedurii nr. 34801/25.04.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 34823/25.04.2025 în ceea aferente lotului 5, emis de ...SA, prin care s-a solicitat următoarele:

„1. Admiterea, în tot, ca fondată a contestației formulată;

2. Anularea raportului procedurii nr. 34801/25.04.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 34823/25.04.2025 în parte pentru lotul 5 - ET București, ca fiind netemeinice și nelegale;

3. Obligarea entității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire cu respectarea prevederilor legale și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

3. contestația nr. 468/05.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 28821/06.05.2025 (dosar nr. ...), formulată de către ...SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire în ceea aferente lotului 1, emis de ...SA, prin care s-a solicitat următoarele:

„1. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei entității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

2. reevaluarea ofertei tehnice a asocierii ...SRL - ...SRL - ... SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

3. reevaluarea ofertei financiare a asocierii ...SRL - ... SRL - ... SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, verificarea documentelor pentru factorul de evaluare tehnic și recalcularea punctajelor ofertantului câștigător conform cerinței din fișa de date;

4. reevaluarea documentelor aferente criteriilor de atribuire tehnică - experiența managerului de securitate ale asocierii ...SRL - ... SRL.”

4. contestația nr. 469/05.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 28827/06.05.2025 (dosar nr. ...), formulată de ...SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 9, emis de ...SA, prin care s-a solicitat următoarele:

„1. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei entității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

2. Reevaluarea ofertelor tehnice ale ofertanților ...SRL, asocierea ...SRL - ...SRL și ...SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

3. Reevaluarea ofertelor financiare ale ofertanților ...SRL, asocierea ...SRL - ...SRL și ...SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu

prevederile legale, verificarea documentelor pentru factorul de evaluare tehnic și recalcularea punctajelor celor 3 ofertanți conform cerinței din fișa de date;

4. Reevaluarea documentelor aferente criteriilor de atribuire tehnică - experiența managerului de securitate ale ofertanților ...SRL, asocierea ...SRL - ...SRL și ...SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, recalcularea punctajelor celor 3 ofertanți conform cerinței din fișa de date;

5. Respectarea Deciziei CNSC nr. .../12.11.2024 rămasă definitivă prin Hotărârea Curții de Apel Alba Iulia;

6. respectarea tratamentului egal, conform art.2 din Legea 99/2016."

5. contestația nr. 316/05.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 29043/06.05.2025 (dosar nr. ...), formulată ...SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii nr. 34801/ 25.04.2025 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 34809/ 25.04.2025 aferente lotului 3, emis de ...SA, prin care s-a solicitat următoarele:

„1. Admiterea cererii de repunere în termenul de motivare a prezentei contestații, vizavi de netemeinicia și nelegalitatea actelor entității contractante contestate din perspectiva evaluării ofertei participantului de pe primul loc;

2. Dispunerea repunerii contestatoarei în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016;

3. Admiterea contestației;

4. Anularea actelor entității contractante, respectiv raportul procedurii nr. 34801/25.04.2025 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 34809/25.04.2025, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, în privința rezultatului procedurii pentru lotul 3, pe care le consideră netemeinice și nelegale în ceea ce privește oferta asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL;

5. Obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității în procedura, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta."

6. contestația nr. 317/05.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 29055/06.05.2025 (dosar nr. ...), formulată ...SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 7, emis de ...SA, prin care s-a solicitat următoarele:

„1. Admiterea cererii de repunere în termenul de motivare a prezentei contestații, vizavi de netemeinicia și nelegalitatea actelor entității contractante contestate din perspectiva evaluării ofertei participanților de pe primele 2 locuri;

2. Dispunerea repunerii contestatoarei în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției;

3. Admiterea contestației formulate;

4. Anularea actelor entității contractante, respectiv raportul procedurii nr. 34801/25.04.2025 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 34808/25.04.2025, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, în privința rezultatului procedurii pentru lotul 7, pe care le consideră netemeinice și nelegale în ceea ce privește ofertele asocierii ...SRL - ... SRL - ...SRL - ...SRL (locul 1) și asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL (locul 2);

5. Obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității în procedură, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi

realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertelor asocierii ...SRL - ... SRL - ... SRL - ...SRL (locul 1) și asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL (locul 2), conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acestora ca inacceptabile și neconforme.”

7. contestația nr. 330/15.05.2025, recalificată din oficiu contestație și înregistrată la CNSC cu nr. 35498/29.05.2025 (dosar nr. ...), formulată ...SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 7, emis de ...SA, prin care s-a solicitat următoarele:

„1. Anularea actelor entității contractante, respectiv raportul procedurii nr. 34801/25.04.2025 și comunicarea privind rezultatul procedurii, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, în privința rezultatului procedurii pentru lotul 1, considerate a fi netemeinice și nelegale în ceea ce privește oferta ...SRL;

2. Obligarea entității contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedura, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei ...SRL, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă;

3. Anularea procedurii de atribuire pentru lotul 1, în cazul în care va fi admisă contestația ...SRL.”

Prin Decizia nr. ... din data de 18.06.2025, Consiliul a *„luat act de renunțare la criticile contestatoarei asocierii ...SRL & ...SRL, aferente loturilor 2, 3, 4, 5 și 7. Respinge ca lipsite de interes cererile de intervenție, formulate de ...SRL aferentă lotului 5 și de ...SRL aferentă loturilor 5 și 7. Admite excepția tardivității invocată de intervenientul ...SRL pentru loturile 5 și 7 și pe cale de consecință respinge ca tardive contestațiile depuse de ...SRL pentru lotul 5, ...SRL pentru loturile 7 și 1. Admite în parte contestația formulată de asocierii ...SRL & ...SRL cu privire la lotul 8, admite contestațiile formulate de ...SRL pentru lotul 1 și 9 și de ...SRL pentru lotul 3 și pe cale de consecință respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de ...SRL pentru loturile 1 și 9 și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestate depuse în cadrul loturilor contestate, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei și a celor reținute în cadrul Deciziei nr. ... din data de 12.11.2024 rămasă definitivă, în termen de 10 zile de la comunicare. Respinge ca nefondate celelalte critici formulate de asocierii ...SRL & ...SRL.”*

Împotriva acestei decizii s-a formulat plângere de către autoritate contractantă și de către contestatorul ASOCIEREA SOCIETATEA ...SRL SI ...SRL, constituindu-se dosarele nr. 351/57/2025 și 354/57/2025. Prin Hotărârea nr. 491/06.08.2025, Curtea de Apel Alba Iulia a *„admis excepția tardivității plângerii entității contractante ... „...” S.A. invocată din oficiu de către instanță în dosarul nr. 351/57/2025, și în consecință: Respinge plângerea formulată de către entitatea contractantă ... „...” S.A. în contradictoriu cu intimatele Asocierii ..., ...S.R.L și ... SRL, împotriva Deciziei Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor nr. .../18.06.2025 ca tardiv introdusă. Obligă entitatea contractantă ... „...” S.A. la plata către*

intimata ...SRL a sumei de 5.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată în dosarul nr. 351/57/2025. Respinge plângerea înregistrată sub dosar nr. ... conexat la dosarul nr. ... formulată de către petenta Asocieria ... în contradictoriu cu entitatea contractantă ... „...” S.A. și intimatele ...SRL; ...S.R.L; SRL în calitate de lider al asocierii formată din SRL & ... SRL & ... SRL; ...SRL în calitate de lider al asocierii formată din ...SRL & SRL & ...SRL & ...SRL; Asocieria formată din ...SRL & ...SRL și ...SRL împotriva Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. .../18.06.2025 ca nefondată. Ia act că intimata ...SRL solicită cheltuielile de judecată pe cale separată.”

Anterior pronunțării hotărârii nr. 491/06.08.2025 de către Curtea de Apel Alba Iulia, entitatea contractantă a decis prin adresa nr. 63986/28.07.2025 suspendarea procedurii pentru loturile nr. 2, 4, 5 și 7, loturi care nu au făcut obiectul plângerilor aflate pe rolul Curții de Apel Alba Iulia.

Împotriva aceste măsuri, s-a formulat contestația înregistrată la CNSC cu nr. 54716/08.08.2025 (**dosar nr. ...**), formulată **...SRL**, prin care s-a solicitat următoarele:

„1. Anularea deciziei entității contractante privind suspendarea procedurii de atribuire, comunicate prin adresa nr. 63986/28.07.2025;

2. Obligarea entității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedură, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să procedeze la încheierea contractelor pentru loturile nr. 5 și 7 cu ...SRL, în conformitate cu rezultatul procedurii de atribuire”

Prin Decizia nr. ... din data de 10.09.2025, Consiliul a *„admis contestația formulată de ...SRL pentru loturile 5 și 7, în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă și obligă entitatea contractantă la punerea în aplicare a Deciziei nr. ... și a Deciziei nr. .../18.06.2025, ambele rămase definitive, în termen de 10 zile de la comunicare”.*

Împotriva acestei decizii s-a formulat plângere de către autoritate contractantă, constituindu-se dosarul nr. 494/57/2025. Prin Hotărârea nr. ..., Curtea de Apel Alba Iulia a *„respins ca neîntemeiate excepțiile nulității și tardivității, invocate de intimata ...SRL prin întâmpinare. Respinge ca nefondată plângerea formulată de petenta ... în contradictoriu cu intimata ...SRL împotriva deciziei CNSC nr. Definitivă.”*

Ulterior, punerii în aplicare a acestei decizii s-au formulat următoarele contestații, împotriva raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 95639/10.11.2025:

1. contestația nr. 773/13.11.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 80390/14.11.2025 (**dosar nr. ...**), formulată **...SRL**, împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent **lotului 1**, emis de ...SA, prin care s-a solicitat următoarele:

„1. admiterea contestației;

2. anularea actelor entității contractante, respectiv raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 95639/ 10.11.2025, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, în privința rezultatului procedurii pentru lotul 1 – ..., pe care le consideră netemeinice și nelegale;

3. Obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității în procedura, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin invitarea asocierii ...SRL – ... SRL – ... SRL la etapa de negociere a prețului ofertat, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale, iar în cazul în care acest lucru nu se va realiza fără încălcarea legislației achizițiilor sectoriale, să dispuneți anularea procedurii.”

2. contestația nr. 775/13.11.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 80393/14.11.2025 (dosar nr. ...), formulată ...SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 2, emis de ...SA, prin care s-a solicitat următoarele:

„1. admiterea contestației;

2. anularea actelor entității contractante, respectiv raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 95639/ 10.11.2025, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, în privința rezultatului procedurii pentru lotul 2 – ..., pe care le consideră netemeinice și nelegale;

3. Obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității în procedura, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin invitarea asocierii ...SRL – ... SRL – ... SRL la etapa de negociere a prețului ofertat, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale, iar în cazul în care acest lucru nu se va realiza fără încălcarea legislației achizițiilor sectoriale, să dispuneți anularea procedurii.”

3. contestația nr. 772/13.11.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 80395/14.11.2025 (dosar nr. ...), formulată ...SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 3, emis de ...SA, prin care s-a solicitat următoarele:

„1. admiterea contestației;

2. anularea actelor entității contractante, respectiv raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 95639/ 10.11.2025, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, în privința rezultatului procedurii pentru lotul 3 – ..., pe care le consideră netemeinice și nelegale;

3. Obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității în procedura, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin invitarea asocierii ...SRL – ... SRL – ... SRL la etapa de negociere a prețului ofertat, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale, iar în cazul în care acest lucru nu se va realiza fără încălcarea legislației achizițiilor sectoriale, să dispuneți anularea procedurii.”

4. contestația nr. 774/13.11.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 80398/14.11.2025 (dosar nr. ...), formulată ...SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 4, emis de ...SA, prin care s-a solicitat următoarele:

„1. admiterea contestației;

2. anularea actelor entității contractante, respectiv raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 95639/ 10.11.2025, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, în privința rezultatului procedurii pentru lotul 4 – ..., pe care le consideră netemeinice și nelegale;

3. Obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității în procedura, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin invitarea asocierii ...SRL – ... SRL – ... SRL la etapa de negociere a prețului ofertat, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale, iar în cazul în care acest lucru nu se va realiza fără încălcarea legislației achizițiilor sectoriale, să dispuneți anularea procedurii”

Prin Decizia nr. ... din data de 18.11.2025, Consiliul a „*lua act de renunțările la contestațiile formulate ...SRL, în contradictoriu cu ...SA.*”

Contestația asocierii ...SRL & ...SRL, vizează **rezultatul procedurii de atribuire** aferent loturilor **1, 3 și 9.**

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17130/11.03.2026, contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212174840/1 din data de 06.03.2026 în valoare de 427.031,96 lei.

Prin adresa nr. ... Consiliul a solicitat completarea cauțiunii în termen de 2 zile de la primire.

La data de 23.03.2026 contestatorul depune recipisa nr. 212208982/1 din data de 18.03.2026 în valoare de 49.029,30 lei.

În considerarea dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației formulate de către asocieria ...SRL & ...SRL, prin raportare la cuantumul cauțiunii ce trebuia consemnată prevăzut la art. 61¹ alin. (1) și alin. (2) și alin. (2¹) din același act normativ pentru consemnarea acesteia.

Procedând la verificarea constituirii cauțiunii în termenul legal, de către asocieria ...SRL & ...SRL, Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

*„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, **în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune stabilită după cum urmează:*

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

*b) **2% din valoarea estimată a contractului**, dacă aceasta este **egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute** la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. **12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016**, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar*

nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv **nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b.**

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv

(2¹) În cazul unei proceduri de atribuire împărțite pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat”.

Din anunțul de participare rezultă:

- valoarea estimată a lotului nr. 1 este 9.018.673,69 lei
- valoarea celui mai mare contract subsecvent al lotului 1 este de 4.509.336,84 lei

Rezultă că:

- valoarea estimată a lotului este peste pragul reglementat de art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.
- dublul valorii celui mai mare contract subsecvent (4.509.336,84 lei x 2) este egală cu valoarea estimată a lotului, respectiv 9.018.673,69 lei
 - valoarea estimată a lotului nr. 3 este 9.871.458,4 lei
 - valoarea celui mai mare contract subsecvent al lotului 3 este de 4.935.729,20 lei

Rezultă că:

- valoarea estimată a lotului este peste pragul reglementat de art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.
- dublul valorii celui mai mare contract subsecvent (4.935.729,20 lei x 2) este egală cu valoarea estimată a lotului, respectiv 9.871.458,4 lei
 - valoarea estimată a lotului nr. 9 este 11.901.531,60 lei
 - valoarea celui mai mare contract subsecvent al lotului 9 este de 23.803.063,20 lei

Rezultă că:

- valoarea estimată a lotului este peste pragul reglementat de art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.
- dublul valorii celui mai mare contract subsecvent (11.901.531,60 lei x 2) este egală cu valoarea estimată a lotului, respectiv 23.803.063,20 lei.

În concluzie indiferent dacă se aplică:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) și alin. (2) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016 în sensul că în calculul cauțiunii s-a ținut cont de dublul valorilor celor mai mari contracte subsecvente aferente loturile 1, 3 și 9 contestate

- sau de prevederile art. 61¹ alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016 în sensul că în calculul cauțiunii s-a ținut cont de valorile estimate ale loturile 1, 3 și 9 contestate,

valorile cauțiunilor sunt aceleași astfel cum rezultă din calculele matematice:

Pentru lotul 1

- $2 \times 4.509.336,84$ lei (valoarea celui mai mare contract subsecvent aferent lotului 1) = $9.018.673,69$ lei $\times 2\% = 180.373,47$ lei
- $9.018.673,69$ lei (valoarea estimată a lotului 1) $\times 2\% = 180.373,47$ lei

Pentru lotul 3

- $2 \times 4.935.729,20$ lei (valoarea celui mai mare contract subsecvent aferent lotului 3) = $9.871.458,4$ lei $\times 2\% = 197.429,17$ lei
- $9.871.458,4$ lei (valoarea estimată a lotului 3) $\times 2\% = 197.429,17$ lei

Pentru lotul 9

- $2 \times 11.901.531,60$ lei (valoarea celui mai mare contract subsecvent aferent lotului 6) = $23.803.063,20$ lei $\times 2\% = 476.061,26$ lei
- $23.803.063,20$ lei (valoarea estimată a lotului 9) $\times 2\% = 476.061,26$ lei

Având vedere prevederile legale raportat la obiectul contestației respectiv comunicarea rezultatelor în ceea ce privește loturile 1, 3 și 9 și la cele consemnate în recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212174840/1 din data de 06.03.2026 **„am primit spre consemnare suma de 427.031,96 lei (...) reprezentând cauțiune dosar nr. 781/2026 loturile 1, 3 și 9”** Consiliul a solicitat completarea cauțiunii.

Urmare a adresei CNSC nr. ..., contestatorul trimite adresa nr. 360/16.03.2026 înregistrată la CNSC sub nr. 18410/ 16.03.2026 în care menționează următoarele *„în situația în care nu veți da curs cererii noastre precizăm faptul că vom renunța la contestația privind lotul 3 și vom depune diferența de cauțiune pentru lotul 1 și 9 pentru care dorim să ne menținem contestația formulată în prezenta cauză.”*

Ulterior în data de 23.03.2026 contestator a depus recipisa nr. 212208982/1 din data de 18.03.2026 în valoare de 49.029,30 lei pe care a consemnat **„diferență cauțiune lot 9 dosar 781/2026”**.

Având în vedere valoarea cumulată a celor două recipise de 476.061,26 lei indicația expresă din cadrul recipisei nr. 212208982/1 din data de 18.03.2026 Consiliul reține că este aferentă contestației care vizează lotul 9.

Pentru loturile 1 și 3 contestatorul a decis să nu constituie cauțiune, aspect subliniat în cadrul adresei nr. 360/16.03.2026 înregistrată la CNSC sub nr. 18410/ 16.03.2026.

Față de aceste aspecte, Consiliul admite excepția invocată din oficiu și va respinge contestația aferentă loturilor 1 și 3 pentru neconstituirea cauțiunii.

Referitor la criticile contestatoarelor:

- asocierea ...SRL & ...SRL, cu privire la respingerea ofertei sale depusă pentru lotul 9,
- ...SRL cu privire la evaluarea ofertei depusă de asocierea ...SRL – ... SRL – ... SRL pentru lotului 1
- ...SRL cu privire la evaluarea ofertei depusă de asocierea ... SRL – ...SRL – ...SRL pentru lotul 3, Consiliul reține următoarele:

În cadrul considerentelor Deciziei nr. ... din data de 18.06.2025, au fost reținute în mod definitiv următoarele:

„În cadrul considerentelor Deciziei nr. ... din data de 12.11.2024, au fost reținute în mod definitiv următoarele:

În cadrul **anunțului de participare** la cap. „III.1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale” entitatea contractantă a stabilit:

„Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească deținerea următoarelor autorizări, după cum urmează:

1. Licența de Funcționare, conform Legii Nr. 333/2003 (actualizată) privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor;

Justificare: Cerință solicitată în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (2) din Legea nr. 333/2003 actualizata privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor

2. **Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului avizat de Inspectoratul General al Poliției Române conform Legii nr. 333/2003 (actualizată) privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor sau contract cu un operator care deține un astfel de Dispecerat de Securitate.**

Justificare: Cerința solicitată în conformitate cu prevederile HG nr. 301/2012, actualizată pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 actualizata privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Modalitate de îndeplinire: Operatorul economic va completa Secțiunea Criterii de selecție din DUAE A. INDICAȚIE GLOBALĂ PENTRU TOATE CRITERIILE DE SELECȚIE. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, urmează să fie prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit după finalizarea evaluării ofertelor.

Cerința se consideră îndeplinită prin depunerea documentelor de mai sus provenind de la operatorul economic care realizează partea de contract ce necesită respectiva autorizare.”

Aceeași solicitare cerință de calificare se regăsește și în cadrul documentului postat în SEAP sub identificatorul „[.../00002] FisaDate_DF1205796.pdf” intitulat **„Fișa de date”** la cap. „III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale”.

În cadrul **caietului de sarcini** postat în SEAP sub identificatorul „[.../00005] Caiet de sarcini - Paza-semnat.pdf.p7s”, entitatea contractantă a solicitat următoarele:

- „3.1.1. CERINȚE GENERALE

Prezentele cerințe vor fi considerate ca fiind minimale și obligatorii, condiționând modul de tratare a ofertei tehnice sub aspectul conformității, astfel: (...)

a) societățile specializate de pază și protecție trebuie să se raporteze la prevederile Legii nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, în realizarea misiunilor. Activitatea

prestatorului se va desfășura în conformitate cu consemnul general, consemnele particulare ale posturilor și în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor

f) **la depunerea ofertei**, vor fi prezentate toate atestările individuale impuse de lege pentru angajații unei societăți specializate în activitățile de pază și protecție, monitorizare și intervenție și supraveghere, respectiv: Licență de Funcționare, Atestate Agenți Pază/Securitate pentru persoanele responsabile de derularea Acordului cadru, **Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului și Regulamentul de Organizare și Funcționare a Firmei de Pază avizat de Inspectoratul General al Poliției Române conform Legii Nr. 333/2003**, cu modificările și completările ulterioare, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor/echivalent, în cazul ofertanților străini; (...)

- prestatorul trebuie să facă dovada, prin prezentarea unor documente justificative și/sau declarație pe propria răspundere, a **capacității de intervenție simultană la oricare din obiectivele prevăzute în fiecare din loturile pentru care ofertează**, astfel încât **intervenția în cazul unui eveniment să se producă respectând timpii prevăzuți de legislația specifică, respectiv HG nr. 301/2012**, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor. În cazul în care prestatorul va depune oferte pentru două sau mai multe loturi, va face dovada intervenției simultane pentru fiecare dintre loturile oferite, la oricare obiectiv din cadrul fiecărui lot;"

- „**3.3.4. Cerințele tehnice pentru prestarea serviciului de pază/ monitorizare și intervenție/supraveghere sunt următoarele:** (...)

în prezentarea ofertei tehnice privind serviciile de pază și protecție, societatea specializată va realiza o expunere a procedurii prin care va desfășura această activitate. În acest sens, **ofertantul va explica următoarele:**

- modul în care se realizează paza obiectivelor;
- modul în care se realizează schimbul turelor;
- **modul de concepere a dispozitivului de alarmare;**
- timpii de alarmare ai dispeceratului propriu;
- timpii de intervenție ai echipajelor specializate proprii;
- modul în care a fost conceput dispozitivul în cazul subcontractării unor servicii de pază și protecție, cantitatea subcontractată (obiective-posturi, nr. de ore și personal aferent), modul în care se realizează compatibilizarea dotării subcontractanților cu a contractantului, astfel încât misiunile să nu aibă de suferit, sub aspectul încadrării cu personal și mijloace tehnice; modul în care se va realiza uniformizarea echipamentului personalului de pază și protecție, având în vedere că se va încheia un contract cu operatorul economic ofertant declarat câștigător, care are un anumit brand, funcționează sub o anumită siglă și are însemne specifice, iar prin subcontractare va apare o altă firmă care va asigura o parte din serviciile de pază și protecție, care deține un echipament și o dotare specifică acesteia;

- același mod de prezentare va fi făcut și pentru situația în care oferta va fi depusă de o asocierie de operatori economici; în această situație va fi detaliat modul de coordonare a activității de pază și protecție în cadrul asocierii, pentru acoperirea teritorială în întregime a suprafeței pe care se întinde lotul, cine poartă răspunderea coordonării tuturor activităților, dacă liderul de asocierie este responsabil de realizarea tuturor planurilor operative de coordonare și cooperare pentru realizarea misiunilor de pază și protecție, cum răspunde acesta în fața Entității Contractante de realizarea serviciilor contractate, cum se prezintă asociația ca un tot unitar, sub aspectul unei

cât mai bune și uniforme echipări și dotări; toate aceste precizări se impun întrucât Acordul cadru se va încheia cu Asocierea, ca entitate contractantă și nu cu membrii Asocierii, ca entități individuale;

- modul de colaborare cu autoritățile abilitate în menținerea ordinii și siguranței publice;

- modul în care va informa și alarma entitatea contractantă.

După vizionarea, la cerere, a amplasamentelor obiectivelor de pază, având în vedere și antecedentele privind infracționalitatea din fiecare zonă în care sunt situate obiectivele, ofertantul va calcula și prezenta o matrice a ritmicității cu care se poate interveni la aceste obiective (o matrice a viitoarelor riscuri infracționale).

Orice abatere de la prezentele cerințe conduce la constatarea neconformității ofertei cu cerințele caietului de sarcini."

- „3.3.5. Cerințele tehnice pentru prestarea serviciului de monitorizare - intervenție sunt următoarele:

a) **ofertantul, care trebuie să dețină în dotare echipamente specializate în monitorizarea obiectivelor, conform reglementărilor impuse prin HG nr. 301/2012, organizate într-un dispecerat central**, va pune la dispoziția Entității Contractante informațiile relevante privind activitatea din obiectivele supuse monitorizării, sub forma unui raport lunar. La raportul de monitorizare, se vor atașa copiile rapoartelor generate zilnic de către Dispeceratul de pază, pentru perioada de raportare;

b) timpul de reacție în cazul intervențiilor operative, în situații excepționale, va fi propus de fiecare ofertant în parte (timp de reacție pentru intervenția în localități, la periferia acestora și în afara lor), care nu poate fi mai mare decât cel maxim prevăzut de reglementările în vigoare;

c) ofertantul va avea permanent o evidență cu datele de identificare și domiciliul agenților care execută serviciul de intervenție;

d) personalul destinat executării serviciului de intervenție trebuie să fie calificat și să dețină atestatul profesional conform prevederilor Legii nr. 333/2003;

e) societatea va avea inscripționate vizibil cu însemnele respectiv societății de pază, autovehiculele de intervenție destinate accesului în zone dificile; în prezentarea ofertei tehnice privind serviciile de monitorizare și intervenție, societatea specializată va realiza o expunere a procedurii prin care va desfășura această activitate. În acest sens, ofertantul va explica următoarele:

- modul în care se realizează monitorizarea obiectivelor în dispeceratul central (dispeceratele zonale);

- timpii de alarmare a echipajelor de intervenție prin dispeceratul propriu;

- timpii de intervenție a echipajelor specializate proprii sau ale subcontractanților;

- timpii de intervenție în cazul în care ofertantul este o asocierie, responsabilități;

- modul de concepere a dispozitivului de intervenție;

- modul de colaborare cu autoritățile abilitate în menținerea ordinii și siguranței bunurilor publice;

- modul în care va informa și alarma entitatea contractantă.

Societatea de pază și protecție ofertantă, trebuie să prezinte procedurile pe care le utilizează în vederea depășirii situațiilor privind crizele operaționale ce se pot crea în desfășurarea serviciilor de monitorizare și de intervenție la obiectivele fără pază. Detalierea modului de colaborare și cooperare cu subcontractanții, atât în cazul monitorizării cât și în cazul intervențiilor, a compatibilizării tehnicii utilizate de aceștia cu tehnica și dotarea proprie societății contractante (va fi descrisă tehnica utilizată de subcontractant, respectiv aparatura de monitorizare, cea utilizată în cadrul

dispeceratelor proprii, dacă acestea au legătură cu serviciul subcontractant, a mijloacelor auto folosite în cadrul intervențiilor și a dotării pe care o au luptătorii). Aceleași prezentări vor fi făcute și de ofertantul - Asocierie, care va preciza cum este coordonată activitatea de monitorizare în cadrul asocierii, cum se va realiza cooperarea dintre dispeceratele existente în cadrul Asocierii în vederea asigurării unui sistem integrat de informare și de acțiune în cadrul serviciilor de monitorizare și intervenție la obiectivele care nu au pază, dar sunt supuse monitorizării cu ajutorul tehnicii speciale de monitorizare. Ofertantul trebuie să prezinte, în anexa la oferta tehnică, procedurile operaționale pe care le utilizează pentru monitorizarea și intervenția la obiectivele fără pază, care trebuie să fie adaptate la specificul obiectivelor din ...S.A.”

- „5.2.1. Lotul nr. 1 - ...

Serviciile de pază, monitorizare și intervenție a obiectivelor și de supraveghere pe traseele conductelor magistrale proprietatea ...S.A., aparținând Exploatații Teritoriale Arad (conform Anexei nr. 1) vor cuprinde cantitățile minime estimate, la care se vor adăuga estimările cantitative până la cantitatea maximă stabilită pentru Acordul cadru, după cum urmează:

a) pentru 10 obiective cu pază prin posturi fixe situate în 3 județe (Arad, Hunedoara, Timiș), un număr de 7 posturi permanente de pază și 3 posturi de pază cu program parțial de lucru (16 h). La aceste obiective se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 9 obiective cu 9 posturi permanente care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime.

Posturile de pază cu program parțial de lucru au program de lucru stabilit pentru fracțiuni de zi, astfel: 16 ore/24 în zilele lucrătoare și 24 ore/24 în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale.

b) 1 obiectiv pentru monitorizare, fără personal la obiectiv, constituit dintr-o Stație Reglare și Măsurare (SRM), amplasate pe raza unui singur județ (Timiș). La acest obiectiv se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 32 obiective, care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime.

c) 1 obiectiv pentru supraveghere, respectiv 1 tronson de conductă transport gaze naturale de o importanță deosebită pentru siguranța Sistemului Național de Transport Gaze Naturale, respectiv: Conducta de transport gaze naturale amplasată între Horea și Arad, jud. Arad, parte din conducta Szeged - Arad - aproximativ 61 km. Pentru această categorie de servicii nu se estimează cantități suplimentare de conductă pe durata de valabilitate a acordului cadru

A. Cantități estimate pentru Anul 1

NR.	DENUMIRE SERVICIU	COD CPV	UM	NUMĂR POSTURI		CANTITĂȚI/AN 1/ CONTRACT SUBSECVENT	
				MINIME	MAXIME	MINIME	MAXIME
1	Servicii de pază din care: - permanente - parțiale 16/24	79713000-5	Post				
				7	16	61.320 ore	140.160 ore
				1	3	6.784 ore	20.352 ore
2	Servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă din cadrul ...S.A.	79711000-1	obiectiv	1	33	8.760 ore	289.080 ore
3	Servicii de supraveghere pe traseele conductelor magistrale	79714000-2	km	61	61	211,47 ore	211,47 ore

B. Cantități estimate pentru Anul 2

NR.	DENUMIRE SERVICIU	COD CPV	UM	NUMĂR POSTURI		CANTITĂȚI/AN 2/ CONTRACT SUBSECVENT	
				MINIME	MAXIME	MINIME	MAXIME
1	Servicii de pază din care: - permanente - parțiale 16/24	79713000-5	Post				
				7	16	61.320 ore	140.160 ore
				1	3	6.784 ore	20.352 ore
2	Servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă din cadrul ...S.A.	79711000-1	obiectiv	1	33	8.760 ore	289.080 ore
3	Servicii de supraveghere pe traseele conductelor magistrale	79714000-2	km	61	61	211,47 ore	211,47 ore

(...)

- „5.2.6. Lotul nr. 6 - ...

Serviciile de pază, monitorizare și intervenție a obiectivelor și de supraveghere pe traseele conductelor magistrale proprietatea ...S.A., aparținând Exploatarea Teritoriale Cluj (conform Anexei nr. 6) vor cuprinde cantitățile minime estimate, la care se vor adăuga estimările cantitative până la cantitatea maximă stabilită pentru acordul cadru, după cum urmează:

a) pentru 25 obiective cu pază prin posturi fixe situate în 6 județe (Cluj, Bihor, Bistrița Năsăud, Mureș, Maramureș și Satu Mare), un număr de 19 posturi permanente de pază, 5 posturi de pază cu program parțial de lucru (16 h) și 1 post de pază cu program parțial de lucru (12 h). La aceste obiective se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 14 obiective cu 14 posturi permanente, care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime.

Posturile de pază cu program parțial de lucru au program de lucru stabilit pentru fracțiuni de zi, astfel: 12 ore/24 zilnic, 16 ore/24 în zilele lucrătoare și 24 ore/24 în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale.

b) 0 obiective pentru monitorizare, fără personal la obiectiv, constituit dintr-o Stație de Reglare și Măsurare (SRM). Se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului/cadru un număr de 27 obiective, care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime.

A. Cantități estimate pentru Anul 1

NR.	DENUMIRE SERVICIU	COD CPV	UM	NUMĂR POSTURI		CANTITĂȚI/AN 1/ CONTRACT SUBSECVENT	
				MINIME	MAXIME	MINIME	MAXIME
1	Servicii de pază din care: - permanen te - parțiale 16/24 - parțiale 12/24	79713000-5	Post				
				19	33	166.440 ore	289.080 ore
				1	5	6.784 ore	33.920 ore
				1	1	4.380 ore	4.380 ore
2	Servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă din cadrul ...S.A.	79711000-1	obiectiv	1	27	8.760 ore	236.520 ore

B. Cantități estimate pentru Anul 2

NR.	DENUMIRE SERVICIU	COD CPV	UM	NUMĂR POSTURI		CANTITĂȚI/AN 2/ CONTRACT SUBSECVENT	
				MINIME	MAXIME	MINIME	MAXIME

1	Servicii de pază din care: - permanente - parțiale 16/24 - parțiale 12/24	79713000-5	Post				
				19	33	166.440 ore	289.080 ore
				1	5	6.784 ore	33.920 ore
				1	1	4.380 ore	4.380 ore
2	Servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă din cadrul ...S.A.	79711000-1	obiectiv	1	27	8.760 ore	236.520 ore

- (...)

- „7. Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activității din cadrul acordului cadru:

a) vor fi prezentate toate documentele necesare pentru funcționarea conform legii a ofertantului ca societate specializată de pază și protecție, monitorizare-intervenție și supraveghere”

Având în vedere neconcordanțele din cadrul caietului de sarcini, în cadrul **răspunsului consolidat**, postat în SEAP sub identificatorul „[.../00038] Raspuns consolidat-semnat.rar.p7s” entitatea contractantă a răspuns astfel:

- „întrebare 9: Serviciul de monitorizare și intervenție se va asigura pentru toate obiectivele menționate în anexele la caietul de sarcini, sau doar pentru cele acolo unde se specifica în mod particular servicii de monitorizare , exemplu lot 5 : 7 obiectiv pentru monitorizare, fără personal la obiectiv, constituit din sediul DAFERI din Piața Victoriei, nr. 55 București, La acest obiectiv se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 26 obiective, care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime.” – pag. 24 din răspunsul postat în SEAP

„Răspuns 9: **Serviciul de monitorizare include și intervenția și se va asigura pentru toate obiectivele unde se va specifica acest lucru. Serviciul de intervenție se va asigura atât pentru obiectivele monitorizate cât și pentru obiectivele asigurate cu pază umană, ori de câte ori este solicitat.**”

- „întrebarea 10: Având în vedere că se precizează că pe durata acordului cadru se pot adăuga un x număr de obiecte **vă rugăm să clarificați cum se va face dovada capacității de monitorizare și intervenție a obiectivelor care nu sunt menționate în caietul de sarcini**” – pag. 24 din răspunsul postat în SEAP

„răspuns 10: În capitolul 5.2 Descrierea loturilor sunt precizate atât **numărul de obiective care pot fi adăugate pe perioada acordului cadru cât și județele în care acestea pot fi amplasate, astfel că dovada capacității de monitorizare și intervenție a obiectivelor se va face ținând cont de aceste aspecte**”

- „întrebare 6: În Caietul de sarcini nr. 11558/08.02.2024, pag. 25 Descrierea loturilor-LOT 1 ... la pct. a) se menționează „10 obiective cu paza prin posturi fixe situate în 3 județe (Arad, Hunedoara, Timiș)” dar la cap. 6 Locul desfășurării activităților precum și în ANEXA nr. 1 - Servicii de pază, apare 4 județe - obiectivul STC Jupa din județul Caniș Severin. Vă rugăm să ne comunicați numărul total dc obiective și numărul de județe în care se află obiectivele ce aparțin Lot 1 - HT Arad ?” – pag. 5 din răspunsul postat în SEAP

„Răspuns 6: Referitor la clarificarea solicitată confirmăm că numărul corect de județe este 4 (Arad, Hunedoara, Timiș și Caras Severin)

- „întrebare 7: în Caietul de sarcini nr. 11558/08.02.2024, pag. 25 Descrierea loturilor-LOT 1 ... la pct. c) se menționează "Conducta de transport gaze naturale amplasată între Horea și Arad, jud. Arad, parte din conducta Szeged-Arad - aproximativ 61 km." dar în ANEXA nr. 1 - Servicii de supraveghere sc menționează

"Conducta de interconectare cu Ungaria Szeged - Arad (aprox. 40 km.)" Vă rugăm să ne comunicați care este lungimea conductei de interconectare cu Ungaria Szeged - Arad ?"

„Răspuns 7: Referitor la clarificarea solicitată confirmăm că lungimea conductei de interconectare Ungaria Szeged - Arad este de 61 km.”

(...)

- „întrebarea 16: În caietul de sarcini nr. 11558/08.02.2024, pag. 31 Descrierea loturilor – Lot 6 – ... la pct. a) se menționează „pentru 25 obiective cu pază prin posturi fixe situate în 6 județe (Cluj, Bihor, Bistrița Năsăud, Mureș, Maramureș și Satu Mare), un număr de 19 posturi permanente de pază, 5 posturi de pază cu program parțial de lucru (16 h) și 1 post de pază cu program parțial de lucru (12 h)” dar în anexa nr. 6 sunt trecute 31 posturi de pază iar la Observații se menționează „pentru lotul nr. 6 ... sunt necesare 31 posturi de pază, din care 31 posturi de pază permanente după cum au fost evidențiate în Tabelul de mai sus”. Tot în anexa 6 sunt menționate 7 județe (Alba, Bihor, Bistrița Năsăud, Cluj, Maramureș, Mureș și Sălaj). Mai menționăm faptul că la pct. A. Cantități estimate pentru anul 1 și la pct. B. Cantități estimate pentru anul 2, apare la cantitatea minimă, 1 obiectiv Servicii de pază din care parțial 16/24 (6.784 ore minime) și 1 obiectiv servicii de pază din care parțial 12/24 (4.380 pre minime). Vă rugăm să ne comunicați numărul total de obiective și posturi de pază precum și tipul posturilor de pază, aferente lot 6 – ... precum și județele în care sunt amplasate aceste obiective” – pag. 10 din răspunsul postat în SEAP

„răspuns 16: În anexa 6 Lot ... sunt evidențiate 31 de posturi de pază existente la momentul demarării achiziției, urmând ca până la atribuirea Acordului cadru și semnarea primului Contract subsecvent să existe doar 25 de obiective cu pază prin posturi fixe situate în 7 județe (Alba, Cluj, Bihor, Bistrița Năsăud, Mureș, Maramureș și Satu Mare), un număr de 19 posturi permanente de pază, 5 posturi de pază cu program parțial de lucru (16 h) și 1 post de pază cu program parțial de lucru (12 h). La aceste obiective se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 14 obiective cu 14 posturi permanente, care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime”.

- „întrebarea 17: în Caietul de sarcini nr. 11558/08.02.2024, pag. 31 Descrierea loturilor - LOT 6 ... la pct. b) se menționează „0 obiective pentru monitorizare, fără personal la obiectiv, constituit dintr-o Stafie de Reglare și Măsurare (SRM)” iar apoi la pct. A. Cantități estimate pentru Anul I și la pct. B. Cantități estimate pentru Anul 2, apare la cantitatea minima, 1 obiectiv Servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă din cadrul ... SA (8.760 ore minime). Vă rugăm să ne comunicați denumirea și locația obiectivului la care se asigură servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă, Lot 6 - ...”.

„Răspuns 17: Denumirea obiectivului pentru care se va asigura servicii de monitorizare și intervenție pe Lot 6 ... este SCV Ceanu Mare, Loc. Ceanu Mare extravilan, jud. Cluj”

(...)

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul asocieria ...SRL – ...SRL a depus următoarele înscrise:

- în cadrul propunerii tehnice – lot. 1

- la pag. 18 „SERVICII DE MONITORIZARE-INTERVENȚIE - **Monitorizarea și intervenția operativă la obiective precum și în situații critice se realizează prin subcontractantul SC ...SA** în baza Acordului de subcontractare nr. 1 din 28.03.2024 încheiat între SC ...SRL în calitate de LIDER al Asocierii ...SRL & ...SRL și SC ...SA în calitate de subcontractant

pentru serviciile de intervenție rapidă în cadrul contractului de achiziție având ca obiect "Servicii de pază, monitorizare-intervenție și supraveghere pentru obiectivele aparținând ... SA – 9 loturi"

- la pag. 20 „Asocierea ...SRL & ...SRL vă prezintă toate atestările individuale impuse de lege pentru angajații unei societăți specializate în activitățile de pază și protecție, monitorizare și intervenție și supraveghere, respectiv:
 - Licența de Funcționare – prezentată în Anexa nr. 1 (...SRL), Anexa nr. 2 (...SRL) și Anexa nr. 3 (subcontractant ...SA);
 - **Aviz Dispecerat avizat de Inspectoratul General al Poliției Române conform Legii nr. 333/2003 (actualizata) privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor – prezentată în Anexa nr. 5;**
 - Atestate Agenți Pază/Securitate pentru persoanele responsabile de derularea contractului – prezentată în Anexa nr. 15;
 - Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului – prezentată în Anexa nr. 4;
 - Regulamentul de Organizare și Funcționare al ...SRL – prezentată în Anexa nr. 16;
 - Regulamentul de Organizare și Funcționare al ...SRL – prezentată în Anexa nr. 17.”

- Pag. 133-134 „Asocierea ...SRL & ...SRL asigură dispecerat cu funcționare permanentă prin care se asigură comunicarea cu toate posturile de pază, cu responsabilii și conducătorii societății, ai beneficiarului.

Dispeceratul este avizat de M.A.I. - I.G.P.R. în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor cu toate modificările și completările ulterioare, republicată; H.G. nr. 301/2012 pentru aprobarea normelor metodologice și a documentelor prevăzute la art. 69 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor cu toate modificările și completările ulterioare, republicată.

Asocierea ...SRL & ...SRL prin subcontractant ...SA dispune de un dispecerat prin AVIZ DISPECERAT nr. 334.190/S3/C.P. din 12.04.2021 (Anexa nr. 5) aprobat de Ministerul Afacerilor Interne prin Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de Ordine Publică, care îi conferă cadrul legal, competența materială, teritorială și specială pentru desfășurarea de activități ce au ca obiect servicii de monitorizare și intervenție la nivel național.

SC ...SA în calitate de SUBCONTRACTANT al Asocierii ...SRL & ...SRL, va efectua servicii de monitorizare, cod CPV 79711000-1 la toate obiectivele descrise la rubrica Servicii de monitorizare „Lista obiectivele pentru care ...S.A. Mediaș își propune să achiziționeze servicii specializate de monitorizare” aferente fiecărui Lot în parte, conform Caiet de sarcini nr. 11558/08.02.2024.”

Informații care se regăsesc și în cadrul propunerilor tehnice aferente loturilor contestate, respectiv:

- lot 2 – pag. 18, pag. 21 și pag. 134-135
- lot 3 – pag. 18, pag. 20 și pag. 133-134
- lot 4 – pag. 18, pag. 20 și pag. 133-134
- lot 5 – pag. 18, pag. 21 și pag. 134-135
- lot 6 – pag. 18, pag. 20 și pag. 134-135
- lot 7 – pag. 18, pag. 20 și pag. 133-134

- în cadrul anexei nr. 5 – Avizul dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă nr. 334.190/S3/CP din 12.04.2021 se menționează „societatea asigură servicii de

monitorizare și intervenție la nivel național, în baza contractelor de prestări servicii încheiate cu alte societăți licențiate care dețin dispecerate avizate de poliție, în conformitate cu anexele 1B – aprobate pentru acestea din urmă”.

Procedând la verificarea acestor înscrisuri în raport cu cerințele din caietul de sarcini, entitatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 47530/05.06.2024 următoarea clarificare ofertantului asocierea ...SRL – ...SRL: „Pentru toate loturile (...)

1. Entitatea contractantă prin cerința formulată în Caietul de Sarcini (Cap. 3, subcap. 3.1, 3.1.1. - Cerințe generale, lit. f, pag. 8) a solicitat prezentarea tuturor atestărilor individuale impuse de lege pentru angajații unei societăți specializate în activitățile de pază și protecție, monitorizare și intervenție și supraveghere, respectiv: Licență de Funcționare, Atestate Agenți Pază/Securitate pentru persoanele responsabile de derularea Acordului cadru, Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului și Regulamentul de Organizare și Funcționare a Firmei de Pază avizat de Inspectoratul General al Poliției Române conform Legii nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor/ echivalent, în cazul ofertanților străini.

Întrucât între documentele depuse nu a fost identificate:

- Licența de funcționare nr. 4583/T din 03.05.2018 pentru Subcontractantul ...SA;
- Anexele nr. 1a) și 1b) la ROF dispecerat monitorizare ...SA actualizat, nr. 1.408.452/10.07.2018, avizat IGPR nr. 292.336/26.01.2020;
- Anexele nr. 2, 3 și 4 la ROF dispecerat monitorizare ...SA actualizat, nr. 1.408.452/10.07.2018, avizat IGPR nr. 292.336/26.01.2020, solicităm clarificarea situației.

2. Entitatea contractantă prin cerința formulată în Caietul de Sarcini (Cap. 7, pag. 46) a solicitat toate documentele necesare pentru funcționarea conform legii a ofertantului ca societate specializată de pază și protecție, monitorizare-intervenție și supraveghere.

Întrucât între documentele depuse nu a fost identificată Licența de funcționare nr. 4583/T din 03.05.2018 pentru Subcontractantul ...SA, solicităm clarificarea situației.”

Prin adresa nr. 797/07.06.2024, asocierea ...SRL – ...SRL răspunde la solicitarea de clarificări sens în care atașează următoarele înscrisuri:

- o Licența de funcționare nr. 4583/T din 03.05.2018 pentru subcontractantul ...SA
- o Anexele nr. 1a) și 1b) la ROF dispecerat monitorizare ... SA actualizat, nr. 1408.452/10.07.2018 avizat IGPR nr. 292.336/26.01.2020
- o Anexele nr. 2, 3 și 4 la ROF dispecerat monitorizare ... SA actualizat, nr. 1408.452/10.07.2018 avizat IGPR nr. 292.336/26.01.2020.

Comisia de evaluare a verificat aceste înscrisuri considerând răspunsul concludent, sens în care a fost încheiat procesul verbal din data de 03.07.2024.

Consiliul procedând la verificarea aspectelor sesizate constată următoarele:

- Avizul dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă nr. 334.190/S3/CP este emis la data de **12.04.2021**;

- în cadrul Avizul dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă nr. 334.190/S3/CP se condiționează asigurarea „**servicii de monitorizare și intervenție la nivel național, în baza contractelor de prestări servicii încheiate cu alte societăți licențiate care dețin dispecerate avizate de poliție, în conformitate cu anexele 1B – aprobate pentru acestea din urmă**”;

- anexa 1B depusă de către asocierea ...SRL – ...SRL urmare a solicitării de răspuns este menționat că „prevederile sunt valabile începând cu data de **28.01.2020**” iar în cadrul acestea sunt indicate societățile licențiate care realizează

intervenția, numărul contractului de intervenție, numărul avizului dispecerat și localitatea în care se realizează intervenția.

(...)

Comisia de evaluare a verificat aceste înscrisuri considerând răspunsul concludent, sens în care a fost încheiat procesul verbal din data de 03.07.2024.

Consiliul, procedând la verificarea aspectelor sesizate constată următoarele:

- Ofertantul asocierea ...SRL – ...SRL

- Avizul dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă nr. 334.190/S3/CP este emis la data de **12.04.2021**;

- în cadrul Avizul dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă nr. 334.190/S3/CP activitatea de monitorizare este condiționată prin asigurarea de **„servicii de monitorizare și intervenție la nivel național, în baza contractelor de prestări servicii încheiate cu alte societăți licențiate care dețin dispecerate avizate de poliție, în conformitate cu anexele 1B- aprobate pentru aceasta din urmă”**;

- anexa 1B depusă urmare a solicitării de clarificări rezultă că ...SA dispune de echipaje de intervenție a dispeceratului la data de **28.01.2020**.

(...)

Procedând la verificarea informațiilor publice care se regăsesc pe site-ul oficial al Poliției Române - [https://www.politiaromana.ro/ro/politia-romana/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale - EvidentaAvizeDispecerate-01noi2024.pdf](https://www.politiaromana.ro/ro/politia-romana/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale-EvidentaAvizeDispecerate-01noi2024.pdf), Consiliul constată că:

- ...SA se regăsește în cadrul SITUAȚIEI DISPECERATELOR DE MONITORIZARE A SISTEMELOR DE ALARMARE AVIZATE PÂNĂ LA DATA DE 01.11.2024 la poziția 32, la rubrica „Anexa 1B număr dată” este indicat: „334190 **12.04.2021**” iar la rubrica: județe unde se asigură intervenția” este indicat „București Ilfov” și la poziția 103 la rubrica „Anexa 1B număr dată” este indicat: „254371 **18.04.2023**” iar la rubrica: județe unde se asigură intervenția” este indicat „Brașov”

- (...)

Față de aceste aspecte Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au verificat cu rigurozitatea impusă de lege dacă asocierea ...SRL – ...SRL și Asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL - ...SRL - pentru lotul 2, îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, respectiv dacă pot asigura serviciul monitorizarea și intervenția și dispun de dispecerat avizat de IGPR în județele în care entitatea contractantă are obiective unde trebuie prestate servicii de monitorizare ale sistemelor de alarmă.

Consiliul reține că între documentele depuse de către asocierea ...SRL – ...SRL urmare a clarificărilor solicitate de entitatea contractantă și cele care se regăsesc pe site-ul oficial al poliției există neconcordanțe majore, pe care membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să le clarifice anterior desemnării ca și câștigătoare a acestei asocierii, iar din documentele depuse de Asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL - ...SRL pentru lotul 2 nu rezultă că îndeplinește cerința cu privire la capacitatea de asigurare a activităților de pază și protecție, monitorizare și intervenție și supraveghere.

În soluționare Consiliu reține că prezintă relevanță următoarele dispoziții legale:

- din Legea nr. 303/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor:

- „art. 53 În scopul asigurării pazei și a siguranței obiectivelor, bunurilor și valorilor, Poliției Române îi revin următoarele atribuții principale: (...) k) avizează regulamentele de organizare și funcționare a dispeceratelor de zonă care monitorizează sisteme de alarmă”;

- „art. 33 alin. (1) Unitățile de jandarmi, polițiștii locali, societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă care să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție.

(2) Înființarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin. (1), se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către Inspectoratul General al Poliției Române. Fac excepție unitățile de jandarmi, pentru dispeceratele proprii (...)

(4) Intervenția echipajelor mobile în cazul receptării semnalelor de alarmă de la abonații conectați se va realiza cu personal calificat din cadrul jandarmeriei, al polițiștilor locali ori al societăților specializate de pază și protecție”.

- art. 19 alin. (1) Societățile specializate de pază și protecție sunt societăți reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, private care se constituie și funcționează potrivit legislației comerciale și prevederilor prezentei legi, având ca obiect de activitate paza obiectivelor, bunurilor sau valorilor, paza transporturilor de bunuri și valori, în condiții de maximă siguranță a acestora, precum și protecția persoanelor.

(2) Societățile specializate de pază și protecție funcționează în baza licenței eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române, cu avizul prealabil al Serviciului Român de Informații, pentru cel puțin unul dintre obiectele de activitate prevăzute la alin.

(4), care poate fi reînnoită la fiecare 3 ani. Retragerea avizului prealabil al Serviciului Român de Informații poate constitui temei pentru anularea licenței de funcționare.

(3) Pentru obținerea licenței de funcționare este necesară întrunirea următoarelor condiții:

a) prezentarea regulamentului de organizare și funcționare a societății; (...)”

- din HG nr. 301/2012

„Art. 90. - (1) Societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției **pot înființa dispecerate de zonă pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție**, cu respectarea prevederilor art. 36 alin. (2) din Lege.

Art. 92. - În funcționare, dispeceratele de monitorizare asigură preluarea directă și verificarea semnalelor de la sistemele conectate și iau măsurile necesare în vederea alertării echipajelor de intervenție astfel încât să fie respectați timpii maximali stabiliți prin prezentele norme metodologice

Art. 93 (1) **Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

a) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

c) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;

f) să dețină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

g) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.

(2) Pentru avizarea regulamentului de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor.

Art. 94. - Societatea care asigură serviciile de monitorizare și beneficiarul au obligația de a lua măsuri pentru preîntâmpinarea următoarelor situații:

a) sesizarea în mod eronat a autorităților pentru intervenția la obiectivele monitorizate;

b) nesesizarea efracției sau a stării de pericol ori sesizarea tardivă, din motive imputabile societății prestatoare sau beneficiarului;

c) declanșarea de alarme false repetate datorată neasigurării condițiilor de exploatare și mentenanță corespunzătoare a sistemelor de alarmă.

Art. 95. - Avizul dat regulamentului de organizare și funcționare al dispeceratului se retrage când nu mai sunt îndeplinite condițiile care au stat la baza acordării acestuia.

Art. 96. - Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici care au organizat dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției au obligația transmiterii semestrial, până la data de 15 iunie, respectiv 15 decembrie, a unor informări cu privire la activitățile desfășurate către unitatea de poliție competentă teritorial, conform modelului difuzat de poliție.

Art. 97. - Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 minute în localități urbane, respectiv 30 de minute în localități rurale, și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă.

(2) Intervenția la obiectivele a căror pază se asigură cu efective de jandarmi se desfășoară potrivit prevederilor art. 12 alin. (1) și ale art. 13.

Art. 98. - (1) Dispozitivul echipelor de intervenție se dimensionează în funcție de numărul de abonați, repartizarea și dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliți.

(2) Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției."

Astfel, orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, astfel încât ofertanții să nu vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unor servicii incomplete sau pentru a căror executare nu au capacitatea legală, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care entitatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire cât și legislația specifică pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii

economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv cerința expresă din caietul de sarcini privind prezentarea tuturor documentelor „necesare pentru funcționarea conform legii a ofertantului ca societate specializată de pază și protecție, monitorizare-intervenție și supraveghere”) este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor servicii de pază, monitorizare-intervenție și supraveghere care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că existența unor licențe/ avize pentru serviciile oferite sunt determinate de natura și specificul serviciilor ce urmează a se presta, nerespectarea cu strictețe a acestora fiind de natură a conduce la periclitarea, în mod grav, a scopului și eficacitatea achiziției sectoriale în cauză.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, fiind incidente prevederile art. 139 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 143 alin. (1) din hotărâre).

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei **autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit**, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, **principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”**.

Prin urmare, cerința din cadrul caietului de sarcini prin care ofertanții **„vor fi prezentate toate documentele necesare pentru funcționarea conform legii a ofertantului ca societate specializată de pază și protecție, monitorizare-**

intervenție și supraveghere” nu este lăsată la latitudinea ofertantului, atingerea scopului mai sus arătat presupune ca ofertantul să probeze, **la momentul depunerii ofertei** (și nu ulterior atribuirii) că este în măsură să asigure astfel de servicii fie individual fie prin intermediul unei alte persoane, și pe care are obligația de a o indica în oferta sa și de a depune documentele solicitate.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui serviciu care să îndeplinească anumite cerințe minime obligatorii și de calitate, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul entității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, o altfel de abordare fiind de natură să încalce principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini) nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține entității contractante.

În acest sens s-a pronunțat anterior și Curtea de Apel Brașov, în decizia civilă nr. 495/R/2023 pronunțată la data de 15.09.2023: „Curtea amintește că potrivit legislației care guvernează activitatea de pază, singura modalitate legală de a acorda sprijin agenților de pază aflați în post este prin intermediul echipajelor de intervenție. Echipajul de intervenție trebuie să fie avizat la data ofertării pe raza localităților supuse contractării, astfel încât să facă dovada cerută de lege că se încadrează în timpii obligatorii prevăzuți de art. 97 din HG nr. 301/2012, respectiv maxim 15 minute în mediul urban și 30 minute în mediul rural.

Astfel, echipajele de intervenție, avizate în conformitate cu normele în vigoare, se află în strânsă interdependență cu dispeceratul, neputând exista independent de dispecerat, dispunerea acestora făcându-se prin avizarea prealabilă a Anexei 1B la ROF al dispeceratului numai de către IGPR. În condițiile expuse anterior și în conformitate cu dispozițiile art. 93 alin. (2) din H.G. nr. 301/2012.

În speță, în acord cu cele stabilite de CNSC, Curtea constată că nici petenta și nici (...) SRL nu sunt avizați de Inspectoratul General al Poliției Române pentru intervenția în Mun. Săcele, iar intervenția într-o localitate care excede avizului IGPR face ca această intervenție să nu se realizeze cu echipaje de intervenție avizate conform legii, condiție impusă prin caietul de sarcini, astfel încât să nu poată fi îndeplinită condiția prevăzută de art. 97 din HG nr. 301/2012 .

În plus, principiul egalității de tratament și obligația de transparență trebuie interpretate în sensul că nu se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire ca urmare a nerespectării unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentația de atribuire, ci din legea națională în vigoare (în acest sens sunt Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, și Hotărârea din 2 mai 2019, Lavorgna, C-309/18, EU:C:2019:350), cum este și cazul legii amintite și a normelor și ordinelor emise în aplicarea ei.”

Astfel fiind, raportat la dispozițiile legale citate și la conținutul propunerii tehnice a asocierii câștigătoare, entitatea contractantă trebuie să solicite clarificări

suplimentare pentru a se asigura că ofertanta poate asigura, în mod legal, intervenția la obiectivele sale.

În lipsa lămuririi acestei situații, oferta nu putea fi declarată admisibilă.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să admită aceste critici.

Referitor criticile contestatorilor cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare ale ofertelor depuse respectiv:

- ...SRL (dosar 3017 lot 1, dosar 3019 – lot 3, dosar 3020 lot 4, dosar 3023 – lot 9), ...SRL (dosarul 3018 – lot 2, dosarul 3021 – lot 5, dosarul 3022 - lot 7) ...SRL (dosarul 3028 – lot 1, dosarul 3029 - lot 2, dosarul 3030 - lot 4, dosarul 3031 – lot 3) ...SRL (dosar 3256/2024 – lot 6) cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare depuse de către ofertantul declarat câștigător asocierea ...SRL – ...SRL,
- **...SRL (dosarul 3029 - lot 2 și dosarul 3031 – lot 3) cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare depuse de ofertantul Asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL - ...SRL pentru lotul 2 și Asocierea ... SRL- ...SRL - ...SRL pentru lotul 3,**
- **...SRL (dosar 3017 lot 1, dosar 3019 – lot 3, dosar 3020 lot 4, dosar 3023 – lot 9) cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare depuse de ofertantul Asocierea ...SRL – ... SRL - ... SRL – pentru lotul 1, lotul 3, lotul 4 și lotul 9**
- ...SRL (dosar 3019 – lot 3, dosar 3020 lot 4) cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare depuse de ofertantul Asocierea ... SRL – ...SRL – ...SRTL – pentru lotul 3, lotul 4
- ...SRL (dosar 3023 lot 9) cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare depuse de ofertantul ...și asocierea ...SRL – ...SRL – pentru lotul 9, Consiliul reține următoarele:

Astfel, potrivit cerințelor din **caietul de sarcini**, entitatea contractantă a menționat „cap. 9. MODUL DE CALCUL AL OFERTEI FINANCIARE

a) **Ofertele financiare vor fi întocmite cu respectarea cerințelor tehnice impuse de contabilitatea de gestiune, de calculația costurilor și de normele metodologice pentru stabilirea tarifelor.** Pentru fiecare categorie de servicii vor fi stabilite și prezentate cantitățile fizice, conform sarcinilor indicate pentru obiective din Anexa nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9 la prezentul Caiet de sarcini. Cu privire la cantitățile fizice stabilite pentru posturile de pază cu program parțial de lucru, **vor fi avute în vedere zilele libere de sâmbătă și duminică, la care vor fi adăugate încă 3 zile libere/an de care beneficiază personalul ...S.A. prin Contractul Colectiv de Muncă, precum și eventuale alte zile libere acordate prin Contractul Colectiv de Muncă sau de către Guvern, la nivel național, zile în care paza va fi asigurată 24 de ore.**

Pentru fiecare categorie de servicii vor fi stabilite și prezentate propunerile financiare funcție de cantitățile fizice, conform sarcinilor indicate pentru obiective din Anexa nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9 la prezentul Caiet de Sarcini.

b) Ofertele financiare vor fi întocmite luând în calcul faptul că, pe perioada derulării Acordului Cadru, tariful orar se poate ajusta exclusiv în condițiile în care au loc modificări legislative privind salariul minim pe economie, taxe, impozite, contribuții, accize, modificări ale normelor tehnice sau dacă sunt emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului și numai pentru acoperirea eventualelor creșteri de costuri, quantumul profitului rămânând la aceeași valoare absolută”.

În cadrul **răspunsului consolidat** la solicitările de clarificări, entitatea contractantă a răspuns astfel:

- „întrebare 1: Fundamentare ofertei de preț va fi exprimată în lei/oră și se va face având la bază salariul minim pe economie existent pe piață conform HG nr. 900/29.09.2023, la valorile 3300 lei brut lunar /agent de securitate, cu un tarif orar de 19,96 lei/oră pentru 165,333 ore/agent/lună?- tariful unitar ofertat se calculează cu respectarea prevederilor Legii nr. 53/2003 republicata-Codul Muncii. Vă solicităm să ne puneți la dispoziție Formularul de fundamentarea prețului unitar a serviciilor de pază, exprimat în lei/oră, valabil pentru toți ofertanții” – pag. 4 din răspunsul consolidat postat în SEAP

„Răspuns 1: Prețul unitar a fost determinat în baza ofertelor de preț primite și nu în baza salariului minim pe economie. Astfel, fundamentarea ofertei de preț va fi exprimată în lei/oră și va fi întocmită luând în calcul faptul că, pe perioada derulării Acordului Cadru, tariful orar se poate ajusta exclusiv în condițiile în care au loc modificări legislative privind salariul minim pe economie, taxe, impozite, contribuții, accize, modificări ale normelor tehnice sau dacă sunt emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora sa fundamentat prețul contractului și numai pentru acoperirea eventualelor creșteri de costuri, quantumul profitului rămânând la aceeași valoare absolută. Atașăm formularul de fundamentare a prețului unitar ofertat.

- „întrebare 2: Care este numărul de zile de sărbători legale la care ne referim în fundamentarea prețului? (la această dată există un nr. de 17 zile de sărbători legale pe an)”

„Răspuns 2: **Vor fi avute în vedere zilele de sărbători legale la care vor fi adăugate încă 3 zile libere/an** de care beneficiază personalul ...S.A. prin Contractul Colectiv de Muncă, precum și eventuale alte zile libere acordate prin Contractul Colectiv de Muncă sau de către Guvern, **la nivel național, zile în care paza va fi asigurată 24 de ore.**

- „întrebare 4: - în vederea respectării prevederilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 republicata, la fundamentarea prețului de oferta se va ține cont de numărul total de angajați raportat la ofertant (societate comercială, asocieri de societăți samd.) sau la nr. total de angajați necesari pentru îndeplinirea proiectului de licitație conform cantităților exprimate în conținutul Documentației de atribuire pentru fiecare lot în parte ?”

„Răspuns 4: **Fundamentarea prețului de ofertă va ține cont de numărul total de angajați necesari pentru îndeplinirea proiectului de licitație (respectând timpul de muncă și timpul de odihnă, însă fără a depăși timpul de lucru de 12 ore/schimb) conform cantităților exprimate în conținutul Documentației de atribuire pentru fiecare lot în parte”.**

Din interpretarea cerințelor mai sus iterate, rezultă că achizitorul solicită ofertanților ca, la ofertarea prețului/oră să ia în calcul toate cheltuielile impuse de legislația în vigoare cu privire la personalul salariat (salariul minim pe economie pentru un agent de pază calificat, sporul pentru munca prestată, plata contribuțiilor la stat etc.), precum și cheltuielile directe/indirecte necesare îndeplinirii contractului.

Conform prevederilor art. 1 alin. (1) din HG nr. 900/2023 (în vigoare la data deschiderii ofertelor): „începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar,

pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră”.

Prin urmare ofertanții aveau obligația de a include în cadrul propunerilor financiare raportat la salariul minim pe economie toate sporurile legale (spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, ore suplimentare) precum și cheltuielile directe și indirecte inclusiv fondul de handicap și cota de profit.

Din analiza propunerilor financiare aferente:

- lotului 1, asocierea ...SRL – ...SRL și-a fundamentării prețului ofertat (pag. 1), se reține că acesta a ofertat: valoarea de 7.457.409,76 lei fără TVA și un tarif unitar de 22,97 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte 25% conform art. 126 CM, 8 ore/noapte – 1.311,08 lei/ag/an. Justificare: „art. 126 Salariații de noapte beneficiază: fie de program de lucru redus cu o oră față de durata zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă noaptea, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; - rezultă 30,41 ore/port/lună; 8760 ore/an/post; corespunde 4,42 agenți/post la un nr de 165,333 ore/agent/lună. 30,41 ore lunar: 165,333 ore/lună = 0,18 agenți/lună. Se impune în această situație pentru acoperirea serviciului de pază, a timpului de pază, suplimentarea cu 0,18 agenți/post (se ajunge la 9124,80 ore/post/an deservite de 4,6 ag./post/lună. Costurile rezultate = 0,18 agenți/lună x 19,96 lei/oră x 12 luni x 30,41 ore/lună = 1311,08 lei/ag/an)”
- ✓ Spor de tură continuă – 0 lei. Justificare „conform contractului colectiv de muncă, a CIM coroborat cu art. 112 alin. (2), art. 113 din CM „... durata zilnică a timpului de muncă este urmată de o perioadă de repaus de 24 ore” Sistemul de lucru turnus, impune 12 ore de muncă/24 ore de repaus; 12 ore de muncă urmate de 48 ore repaus”
- ✓ Zile declarate liber oficial spor 100% - 255,49 lei/ag/post. Justificare „art. 142 (compensarea muncii în zilele de sărbătoare) (1) Salariații care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute de art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile. Justificare: pentru a acoperii serviciului de pază corespunzător prestației în zilele de sărbători legale, adică (17+3) 20 zile de sărbători legale anual x 8 ore (norma legală a zilei de lucru)=160 de ore/an pentru a acoperi cele 160 de ore/an, prin compensare cu timp liber, se adaugă 0,08 ag/post; urmărind algoritmul de calcul; 160 ore/an:12 luni:165,333 ore/agent/lună = 0,08 agenți/lună. 0,08 agenți supl./post/ lună x 19,96 lei/oră x 160 ore/an = 255,49 lei/an. Cost cu manopera pentru acordarea timpului liber de compensare a lucrului în zilele de sărbători legale”
- ✓ Concediu odihnă conform art. 145 CM – 3.300 lei Justificare: „indemnizația de concediu de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul de bază art. 150 CM. 3.300 lei brut lunar”
- ✓ Fond handicap 4%/oră (salariul brut x 4%/nr ore mediu lună): 0 lei. Justificare „Legea nr. 448/2006 prevede la art. 78 alin. (2) și alin. (3): Răspuns consolidat la clarificări nr. 4/pag. 5/29 „deservirea serviciului de pază se realizează cu 43,62 agenți. Nu se impune contribuția pentru persoane cu handicap.”

(...)

- lotului 6, asocierea ...SRL – ...SRL și-a fundamentării prețului ofertat (pag. 1), se reține că acesta a ofertat: valoarea de 15.096.602,00 lei fără TVA și un tarif unitar de 22,97 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte 25% conform art. 126 CM, 8 ore/noapte – 1.311,08 lei/ag/an. Justificare: „art. 126 Salariații de noapte beneficiază: fie de program de lucru redus cu o oră față de durata zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă noaptea, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; - rezultă 30,41 ore/port/lună; 8760 ore/an/post; corespunde 4,42 agenți/post la un nr de 165,333 ore/agent/lună. 30,41 ore lunar: 165,333 ore/lună = 0,18 agenți/lună. Se impune în această situație pentru acoperirea serviciului de pază, a timpului de pază, suplimentarea cu 0,18 agenți/post (se ajunge la 9124,80 ore/post/an deservite de 4,6 ag./post/lună. Costurile rezultate = 0,18 agenți/lună x 19,96 lei/oră x 12 luni x 30,41 ore/lună = 1311,08 lei/ag/an)”
- ✓ Spor de tură continuă – 0 lei. Justificare „conform contractului colectiv de muncă, a CIM coroborat cu art. 112 alin. (2), art. 113 din CM „... durata zilnică a timpului de muncă este urmată de o perioadă de repaus de 24 ore” Sistemul de lucru turnus, impune 12 ore de muncă/24 ore de repaus; 12 ore de muncă urmate de 48 ore repaus”
- ✓ Zile declarate liber oficial spor 100% - 255,49 lei/ag/post. Justificare „art. 142 (compensarea muncii în zilele de sărbătoare) (1) Salariații care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute de art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile. Justificare: pentru a acoperii serviciului de pază corespunzător prestației în zilele de sărbători legale, adică (17+3) 20 zile de sărbători legale anual x 8 ore (norma legală a zilei de lucru) = 160 de ore/an pentru a acoperi cele 160 de ore/an, prin compensare cu timp liber, se adaugă 0,08 ag/post; urmărind algoritmul de calcul; 160 ore/an: 12 luni: 165,333 ore/agent/lună = 0,08 agenți/lună. 0,08 agenți supl./post/ lună x 19,96 lei/oră x 160 ore/an = 255,49 lei/an. Cost cu manopera pentru acordarea timpului liber de compensare a lucrului în zilele de sărbători legale”
- ✓ Concediu odihnă conform art. 145 CM – 3.300 lei Justificare: „indemnizația de concediu de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul de bază art. 150 CM. 3.300 lei brut lunar”
- ✓ Fond handicap 4%/oră (salariul brut x 4%/nr ore mediu lună): 0 lei. Justificare „Legea nr. 448/2006 prevede la art. 78 alin. (2) și alin. (3): Răspuns consolidat la clarificări nr. 4/pag. 5/29 „deservirea serviciului de pază se realizează cu 110 agenți. Asocierea deține ca angajați 5 persoane cu handicap (vezi anexă).”

(...)

- lotului 9, asocierea ...SRL – ...SRL și a fundamentării prețului ofertat (pag. 1), se reține că acesta a ofertat: valoarea de 20.170.561,44 lei fără TVA și un tarif unitar de 22,97 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte 25% conform art. 126 CM, 8 ore/noapte – 1.311,08 lei/ag/an. Justificare: „art. 126 Salariații de noapte beneficiază: fie de program de lucru redus cu o oră față de durata zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă noaptea, fără ca

aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; - rezultă 30,41 ore/port/lună; 8760 ore/an/post; corespunde 4,42 agenți/post la un nr de 165,333 ore/agent/lună. 30,41 ore lunar:165,333 ore/lună = 0,18 agenți/lună. Se impune în această situație pentru acoperirea serviciului de pază, a timpului de pază, suplimentarea cu 0,18 agenți/post (se ajunge la 9124,80 ore/post/an deservite de 4,6 ag./post/lună. Costurile rezultate=0,18 agenți/lună x 19,96 lei/oră x 12 luni x 30,41 ore/lună = 1311,08 lei/ag/an)”

- ✓ Spor de tură continuă – 0 lei. Justificare „conform contractului colectiv de muncă, a CIM coroborat cu art. 112 alin. (2), art. 113 din CM „... durata zilnică a timpului de muncă este urmată de o perioadă de repaus de 24 ore” Sistemul de lucru turnus, impune 12 ore de muncă/24 ore de repaus; 12 ore de muncă urmate de 48 ore repaus”
- ✓ Zile declarate liber oficial spor 100% - 255,49 lei/ag/post. Justificare „art. 142 (compensarea muncii în zilele de sărbătoare) (1) Salariații care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute de art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile. Justificare: pentru a acoperii serviciului de pază corespunzător prestației în zilele de sărbători legale, adică (17+3) 20 zile de sărbători legale anual x 8 ore (norma legală a zilei de lucru)=160 de ore/an pentru a acoperi cele 160 de ore/an, prin compensare cu timp liber, se adaugă 0,08 ag/post; urmărind algoritmul de calcul; 160 ore/an:12 luni: 165,333 ore/agent/lună = 0,08 agenți/lună. 0,08 agenți supl./post/ lună x 19,96 lei/oră x 160 ore/an = 255,49 lei/an. Cost cu manopera pentru acordarea timpului liber de compensare a lucrului în zilele de sărbători legale”
- ✓ Concediu odihnă conform art. 145 CM – 3.300 lei Justificare: „indemnizația de concediu de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul de bază art. 150 CM. 3.300 lei brut lunar”
- ✓ Fond handicap 4%/oră (salariul brut x 4%/nr ore mediu lună): 0 lei. Justificare „Legea nr. 448/2006 prevedere la art. 78 alin. (2) și alin. (3): Răspuns consolidat la clarificări nr. 4/pag. 5/29 „deservirea serviciului de pază se realizează cu 131 agenți. Asocierea deține ca angajați 6 persoane cu handicap (vezi anexă).”

Din analiza propunerii financiare aferente:

- lotului 1, asocierea ...SRL – ... SRL – ... SRL și-a fundamentării prețului oferat, se reține că acesta a oferat: valoarea de 8.000.461,44 lei fără TVA și un tarif unitar de 24,38 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte 25% conform art. 126 CM, 8 ore/noapte – 0 lei. Justificare: „Salariații de noapte beneficiază: fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază
- ✓ Concediul de odihnă conform art. 145 CM – 266,18 lei/lună*12=3194,16 lei. Justificare: „conform art. 145 din Codul Muncii durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile an”.
- ✓ Fond handicap 4%/oră (salariul brut x 4%/nr ore mediu lună): 9,36 lei/lună*12 luni=112,68 lei. Justificare „Legea nr. 448/2006 prevedere la art. 78 alin. (2) și alin. (3): 2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de

angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.”

(...)

Din analiza propunerii financiare aferente:

- lotului 3, asocierea ... SRL – ...SRL – ...SRL și-a fundamentării prețului ofertat, se reține că acesta a ofertat: valoarea de 9.727.744,8 lei fără TVA și un tarif unitar de 23,67 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte 25% conform art. 126 CM, 8 ore/noapte – 0,83 lei/oră. Justificare: „ $0,83 \times 12 \times 165,333 = 1646,72$; $(3.300 \text{ lei} / 165,333 \text{ norma medie lunară}) \times 365 \text{ zile} / 12 \text{ luni} / 730 = 0,83 \text{ lei/oră}$ ”
- ✓ Spor de tură continuă 10% - 0,33 lei/oră. Justificare: „ $3.300 \text{ lei} \times 0,01\% = 0,33 \text{ lei}$ ”
- ✓ Zilele declarate libere oficial spor 100% - 0,93 lei/oră. Justificare: „ $17/12 \times 24 / (730 / 165,333) \times 19,96 / 165,333 = 0,93$ ”
- ✓ Concediul de odihnă conform art. 145 CM – 266,18 lei/lună $\times 12 = 3650,55 \text{ lei/lună}$, 1,84 lei/oră lei. Justificare: „ $((3.300 / 165,333) + 0,83 + 0,33 + 0,93) / 12 = 1,84$ ”.
- ✓ Fond handicap 4%/oră (salariul brut $\times 4\%$ /nr ore mediu lună): 1.584 lei/lună Justificare „ $39600 \text{ lei} \times 4\% = 1.584 \text{ lei}$ ”

(...)

Consiliul reține că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- Codul Muncii:

„Art. 112 **(1) Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână.**

(2) În cazul tinerilor în vârstă de până la 18 ani durata timpului de muncă este de 6 ore pe zi și de 30 de ore pe săptămână.

„Art. 113 **(1) Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus.**

(2) În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”.

„Art. 115. - (1) Pentru anumite sectoare de activitate, unități sau profesii se poate stabili prin negocieri colective sau individuale ori prin acte normative specifice o durată zilnică a timpului de muncă mai mică sau mai mare de 8 ore.

(2) Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore.”

„Art. 125 **(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.**

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru.

(3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal.

(4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior.

(5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore.

(6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă”.

„Art. 126. - Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”.

„Art. 142 (1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.”

„Art. 137 (1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica.

(2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.

(4) În situații de excepție zilele de repaus săptămânal sunt acordate cumulat, după o perioadă de activitate continuă ce nu poate depăși 14 zile calendaristice, cu autorizarea inspectoratului teritorial de muncă și cu acordul sindicatului sau, după caz, al reprezentanților salariaților.

(5) Salariații al căror repaus săptămânal se acordă în condițiile alin. (4) au dreptul la dublul compensațiilor convenite potrivit art. 123 alin. (2)”

- „ Art. 150 (1) **Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.**

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.

(3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu.”

- Legea 448/2006

„Art. 78 (1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului București.

(1¹) Pentru integrarea persoanelor cu handicap în muncă, angajatorii asigură accesul acestora la ocuparea unui loc de muncă adaptat, după caz, în conformitate cu potențialul funcțional și capacitatea de adaptare a acestora.

(1²) Persoanei cu handicap i se garantează egalitatea de șanse în prestarea activității și i se asigură accesibilizarea locului de muncă și adaptarea sarcinilor în conformitate cu potențialul său funcțional.

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.”

Ținând seamă de dispozițiile legale mai sus iterate justificările oferite de către asocieria ...SRL – ...SRL în cadrul formularului de ofertă – Centralizator prețuri nu pot fi acceptate câtă vreme, cu titlu de exemplu Consiliul reține că:

- în propunerea tehnică (pag. 18) acesta a menționat „Serviciul de pază se va asigura permanent în limita numărului de posturi precizat pentru fiecare obiectiv, pe schimburi, **cu durata de maxim 12 ore, fiecare post permanent fiind încadrat cu min. (4,68) norme republicane/om**, astfel încât să se asigure timpul necesar refacerii capacității de muncă, acoperirii lucrului de noapte, a compensării lucrului în zilele de sărbătoare legală, cu respectarea drepturilor angajaților prevăzute în Codul muncii. Pentru paza obiectivelor, **planificarea serviciului de pază se realizează în sistem turnus, conform planificării serviciilor expusă în postul de pază, cu durata de maxim 12 ore/schimb.”**

- în cadrul anexei la propunerea tehnică (pag. 58-59 din fișierul intitulat „Anexa 1-47 la propunerea tehnica PARTEA II - pag 56-115-semnat.pdf”) rezultă că ofertantul a planificat în mod expres doar 2 schimburi în cadrul posturilor permanente de 24/24, de unde rezultă fără putință de tăgadă ca un schimb are fix 12 ore și nu așa cum susține ofertantul în cadrul propunerii tehnice de maxim 12 ore. O interpretare contrară ar conduce la concluzia că un agent ar trebui să lucreze 13 ore/zi sau mai mult pentru ca celuilalt agent din celălalt schimb să i se reducă programul de lucru, încălcând astfel susținerile ofertantului din cadrul propunerii tehnice.

- mai mult, din cadrul planificării serviciilor pe lună din cadrul propunerii tehnice rezultă că agenții beneficiază de 2 zile consecutive de repaus, însă aceste zile nu sunt întotdeauna în zilele de sâmbătă și duminică, astfel că în justificare asocieria câștigătoare în mod eronat invocă doar prevederile art. 112 alin. (2) și art. 113 din Codul Muncii cu ignorarea totală a prevederilor art. 137 alin. (3) din același cod care reglementează acordarea unui spor în situația în care repausul nu este în zilele de sâmbătă și duminică.

- tariful pentru zilele declarate libere oficial la care au fost adăugate încă 3 zile a fost calculat prin raportare la 8 ore ca și normă legală a zilei de lucru fără a ține cont de faptul că în solicitarea de clarificări, entitatea contractantă a menționat că în zilele de sărbători legale la care vor fi adăugate încă 3 zile libere/an de care beneficiază personalul ...SA paza va fi asigurată 24 de ore.

- fondul de handicap de 4%/oră nu a fost calculat conform art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 coroborat cu răspunsul la clarificări al entității contractante **„Fundamentarea prețului de ofertă va ține cont de numărul total de angajați**

necesari pentru îndeplinirea proiectului de licitație (respectând timpul de muncă și timpul de odihnă, însă fără a depăși timpul de lucru de 12 ore/schimb) conform cantităților exprimate în conținutul Documentației de atribuire pentru fiecare lot în parte” cu atât mai mult cu cât acest operator economic a depus oferte pentru toate loturile pentru care sunt necesare 185 posturi de pază permanente (pentru care ofertantul a menționat că este necesar 4,68 agenți/post), 8 posturi parțiale de 16 ore și 2 posturi parțiale de 12 ore.

- justificarea lipsei sporului pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală pe considerentul compensării cu timp liber nu poate fi acceptată câtă vreme înlocuirea agenților salariați pe perioada acordării zilelor libere implică costuri care trebuiau avute în vedere și incluse în tariful ofertat; același raționament este aplicabil și în situația reducerii timpului de muncă pentru orele prestate noaptea.

Ținând seamă de dispozițiile legale mai sus iterate justificările oferite de către asocierea **...SRL - ... SRL - ... SRL în cadrul formularului de ofertă - Centralizator prețuri (loturile 1, 3, 4 și 9)** nu pot fi acceptate câtă vreme, cu titlu de exemplu, Consiliul reține că:

- „Oferta financiară este întocmită luând în calcul 4.60 agenți / post și un număr de 158.72 ore/agent/lună”

- Pentru perioada concediului de odihnă ofertată este mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

Ținând seamă de dispozițiile legale mai sus iterate justificările oferite de către asocierea **... SRL - ...SRL - ...SRL în cadrul formularului de ofertă - Centralizator prețuri (loturile 3, 4)** nu pot fi acceptate câtă vreme, cu titlu de exemplu, Consiliul reține că:

- la calcularea sporului de noapte aferent unei ore ofertantul a luat în considerare cuantumul salarial aferent unei norme de muncă de 8 ore/zi prin raportare la 730 de ore/lună

- la calcularea sporului de tură continuă 10% aferent unei ore ofertantul a luat în considerare 0,01%.

(...)

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care entitatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

De asemenea, în cadrul tabelului centralizator al propunerii financiare ale asocierii **...SRL - ...SRL** sunt detaliate care sunt costurile cu cheltuielile directe respectiv carburanți, asigurări, materiale, echipamente în valoare de 0,02 lei și indirecte respectiv administrație, birotică și cheltuieli cu amortizarea pentru imobilizările corporale și necorporale în valoare de 0,01 lei, pentru un beneficiu lunar de 3,79 lei.

La fel sunt detaliate și în cadrul propunerii financiare ale asocierii **...SRL - ... SRL - ... SRL (loturile 1, 3, 4 și 9)** astfel sunt detaliate care sunt costurile cu cheltuielile directe respectiv carburanți, asigurări, materiale, echipamente în valoare

de 0,08 lei și indirecte respectiv administrație, birotică și cheltuieli cu amortizarea pentru imobilizările corporale și necorporale în valoare de 0,08 lei, pentru un beneficiu lunar de 2 lei.

În condițiile în care în cadrul **caietului de sarcini**, entitatea a menționat în cadrul cap. 3.3.1 Prestatorul este pe depun responsabil pentru următoarele sarcini:

- „aa) să asigure pentru efectuarea prestației de pază, protecție și intervenție, personal de specialitate (agenți de securitate) avizat de organele de poliție, atestat profesional angajat, salarizat, instruit, **echipat și dotat corespunzător legislației în vigoare aplicabile în România pentru activitatea prestată și cerințele din prezentul caiet de sarcini.** (...)

bb) să asigure, pe toată durata Acordului cadru, pentru personalul implicat în efectuarea prestației de pază, protecție și intervenție (agenții de securitate), **toate categoriile de instructaje (profesionale, SSM, PSI etc.)**, la termenele legale, astfel încât personalul implicat în efectuarea prestației să fie instruit, să posede cunoștințele și deprinderile necesare activității pe care o va desfășura. Prestatorul va prezenta dovada efectuării acestora, la semnarea Acordului cadru și, pe perioada Acordului cadru, la cererea Entității Contractante. Instruirea personalului de pază precum și răspunderea care incumbă din nerespectarea prevederilor legale revin în sarcina exclusivă a Prestatorului;

cc) să asigure personalului implicat în prestarea serviciilor de pază, protecție și intervenție (agenții de securitate) **următoarele accesorii obligatorii (echipamentul de lucru și dotarea tehnică a agenților de securitate conform normelor sale interne și legislației în vigoare), necesare pentru desfășurarea activității: echipamentul convenit, ecuson cu însemnele firmei, tonfă, lanterna, pulverizator (spray) cu gaze iritant - lacrimogene, un mijloc de comunicare - telefon mobil sau aparat de emisie-recepție;**

dd) prestatorul este responsabil pentru asigurarea controlului și sprijinirea agenților din postul/posturile fixe și mobile, organizarea și prestarea neîntreruptă a unei activități de dispecerat și menținerea permanentă a legăturii, **prin aparate de telefonie mobilă și/sau prin aparate radio de emisie - recepție**, între: reprezentanții Prestatorului cu funcții de conducere sau de coordonare în organizarea și desfășurarea activității și agenții aflați în dispozitivele Entității Contractante, precum și între agenții aflați în tură, în dispozitive (...)

rr) respectarea prevederilor legale (HG 1425/2006) **prin deținerea de personal anume desemnat pe linie de Sănătate și Securitate în Muncă și prin constituirea unui Comitet de Sănătate și Securitate în Muncă.**

ss) controlul și îndrumarea, conform normativelor în vigoare, organizarea și executarea activității de pază și control acces desfășurată de agenții de securitate;

tt) **dotarea agenților de securitate cu uniforme cu însemnele firmei și mijloace specifice (spray neuromparalizant, baston, stație radio emisie-recepție, telefon mobil);**

uu) asigurarea drepturilor de retribuire și echipare, precum și executarea în cele mai bune condiții a serviciului de pază și control acces și transmiterea de propuneri conducerii obiectivului pentru perfecționarea dispozitivului și procedeele de control acces în raport de nevoi” .

Rezultă astfel că aceste tipuri de cheltuieli trebuiau să se regăsească în cadrul cheltuielilor directe și/sau indirecte iar entitatea contractantă să verifice fermitatea și realitatea costurilor menționate în cadrul propunerii financiare.

În soluționare, Consiliul reține și prevederile art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012 „pentru a îmbunătăți cunoștințele acumulate anterior, **angajatorii sunt obligați să asigure pregătirea continuă a personalului de execuție până la**

șeful de tură inclusiv, în limita a cel puțin 20 de ore anual, prin furnizori de formare profesională autorizați, în baza programei de pregătire stabilite anual de Inspectoratul General al Poliției Române și postate pe pagina web a acestei instituții. Răspunderea pentru desfășurarea pregătirii continue revine conducătorului societății sau, după caz, responsabilului cu pregătirea din cadrul societății” cheltuială care trebuia să se regăsească în cadrul tarifului oferat.

Conform prevederilor secțiunii 2.3 din Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1826 din 22.12.2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune, care stipulează următoarele: „Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) cheltuieli directe;
- b) cheltuieli indirecte;
- c) cheltuieli de desfacere;
- d) cheltuieli generale de administrație,

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei”.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, entitatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a ofertelor depuse, entitatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, entitatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detaliilor prețurilor oferite putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; verificarea de către entitatea contractantă a propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse, astfel cum a procedat ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, care să confere entității

contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

În încercarea de a ofera un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care entitatea contractantă a menționat în cadrul documentației de atribuire că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Prin urmare, Consiliul reține faptul că în elaborarea ofertei, ofertantul trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu se poate eschiva de la obligația de a elabora propunerea financiară în modul stabilit în cadrul documentației de atribuire doar în baza unor simple decizii comerciale având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitate de a îndeplini cerințele respective. Ținând cont de cele de mai sus, entitatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 24 luni și nu este un contract cu executare „uno ictu”, și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile și câștigătoare ofertele acestora. Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În speță, entitatea contractantă recunoaște că nu a procedat la verificarea fermității și sustenabilității prețurilor oferite de asocieria ...SRL – ...SRL și nici ale celorlalți ofertanți contestați, deoarece depășesc 80% din valoarea estimată.

În soluționare relevantă este cauza **T 392/15**, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că **obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică**. Prin urmare, **numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul**. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de **îndoieli pot exista printre altele atunci**

când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)."

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie **2013, CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei ca-re impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)."

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către entitatea contractantă în prezenta procedură de atribuire datorită lipsei solicitărilor de clarificări privind elementele constitutive aferente prețului ofertat.

Astfel, având în vedere considerentul **108 din cadrul Directivei 2014/25/UE**: „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. **Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă**, entitatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 84 alin. (1) din directivă: „Entitățile contractante solicită operatorilor economici **să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective**”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, entitatea contractantă avea obligația de a solicita ofertanților justificarea prețurilor ofertate prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, **CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16** astfel: „50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, **de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate** (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.
Față de aceste aspecte criticele urmează a fi admise.

Consiliul reține că în justificarea tarifului ofertat asocierea ...SRL – ...SRL nu a uzat de beneficiile oferite de Legea nr. 76/2002 astfel criticile contestatorilor ...SRL (dosarul 3018 – lot 2, dosarul 3021 – lot 5, dosarul 3022 - lot 7) ...SRL (dosarul 3028 – lot 1, dosarul 3029 - lot 2, dosarul 3030 - lot 4, dosarul 3031 – lot 3) cu privire la acest aspect urmează a fi respinse ca nefondate.

Referitor la criticile formulate de ...SRL (dosar 3017 lot 1, dosar 3019 – lot 3, dosar 3020 lot 4, dosar 3023 – lot 9) cu privire la modalitatea aplicare a factorului de evaluare Experiența profesională a managerului de securitate:

- ofertantului declarat câștigător asocierea ...SRL – ...SRL și ofertantul asocierea ...SRL–...–... SRL – lot 1

- ofertantului declarat câștigător asocierea ...SRL – ...SRL, Asocierea ... SRL – ...SRL – X-SERV SRL și ofertantul asocierea ...SRL–...–... SRL – lot 3

(...)

- ofertantului declarat câștigător asocierea ...SRL – ...SRL, ...SRL, Asocierea ...SRL – ...SRL și ofertantul asocierea ...SRL – ... – ... SRL – lot 9, Consiliul reține următoarele:

Potrivit secțiunii II.2.5 din **fișa de date** postată în SEAP, autoritatea contractantă a ales să aplice în cadrul prezentei proceduri de atribuire criteriul „Cel mai bun raport calitate – preț”, în cadrul căruia va puncta cu 90% prețul ofertei și cu restul de 10% Experiența profesională a managerului de securitate astfel:

„Algoritm de calcul: În cadrul acestui factor va fi avută în vedere **experiența profesională a managerului de securitate**, în calitatea sa de expert cheie, constând în implementarea unor activități similare în **cadrul unor contracte încheiate de ofertant cu terțe companii pentru obiective similare, respectiv**

numărul minim de posturi aferent fiecărui lot în parte, pentru care se depune oferta.

- Participarea în calitate de manager de securitate în 2 - 4 contracte similare – 3 puncte;
- Participarea în calitate de manager de securitate în 5 - 7 contracte similare – 6 puncte;
- Participarea în calitate de manager de securitate în 8 și mai mult de 8 contracte similare – 10 puncte.

Se vor pune la dispoziție orice documente justificative (copii ale documentelor emise de beneficiarii contractelor, declarație pe proprie răspundere etc.) **din care să rezulte faptul că persoanele propuse ca manageri de securitate au deținut această calitate în cadrul contractelor invocate în vederea obținerii punctajului aferent factorului de evaluare.**

Implicarea managerului de securitate într-un contract similar este condiție de conformitate a ofertei.

NOTĂ:

- în cazul ofertelor cu punctaj egal, este declarată câștigătoare oferta cu prețul cel mai mic;
- în situația ofertelor cu punctaj egal și prețuri egale, se va solicita o nouă ofertă de preț.”

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- Art. 38 din HG nr. 394/2016

„(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 209 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți, și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și de aplicare a criteriului de atribuire”.

- art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016: principiul transparenței care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

- Art. 164 alin. (1) din Legea nr. 99/2016

„(1) Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Art. 211 din Legea nr. 99/2016

„(1) Entitatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de entitatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

(3) Atunci când consideră necesar, entitatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți”.

Art. 212 din Legea nr. 99/2016

„(1) Entitatea contractantă precizează în documentele achiziției ponderea relativă pe care o acordă fiecărui factor de evaluare care va fi aplicat pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, cu excepția cazului în care oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este determinată prin aplicarea criteriului prețului cel mai scăzut.

(2) Ponderile relative prevăzute la alin. (1) pot fi acordate prin raportare la intervale valorice.

(3) În cazul în care stabilirea unei ponderi nu este posibilă din motive obiective, entitatea contractantă indică factorii de evaluare în ordinea descrescătoare a importanței”.

Conform precizărilor din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit să acorde 10% din punctaj pentru factorul denumit „Experiența profesională a managerului de securitate”, în dreptul căruia a completat următoarea descriere: **„experiența profesională a managerului de securitate, în calitatea sa de expert cheie, constând în implementarea unor activități similare în cadrul unor contracte încheiate de ofertant cu terțe companii pentru obiective similare, respectiv numărul minim de posturi aferent fiecărui lot în parte, pentru care se depune oferta”**.

Având în vedere prevederile art. 209 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 potrivit căreia „În sensul alin. (3) lit. a) și b), cel mai bun raport calitate preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului sectorial/ acordului-cadru” Consiliul va reține că, potrivit descrierii de la secțiunea II.2.5, entitatea contractantă trebuia să puncteze în cadrul factorului intitulat „Experiența profesională a managerului de securitate”, acele contracte derulate de către managerul de securitatea care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele 2 condiții:

- persoana desemnată ca manager de securitatea a avut această calitate în cadrul contractelor menționate
- și
- contractele menționate au avut obiect similar **respectiv numărul minim de posturi aferent fiecărui lot în parte, pentru care se depune oferta.**

Conform prevederilor art. 38 alin. (2) din HG nr. 394/2016, potrivit căreia „**Factorii** de evaluare a ofertelor, precum și **algoritmul de punctare** prevăzut la alin. (1) **se precizează în mod clar și detaliat** în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți (...)”, autoritatea contractantă a precizat pentru factorul de evaluare anterior următorul algoritm:

„-Participarea în calitate de manager de securitate în 2 - 4 contracte similare – 3 puncte;

- Participarea în calitate de manager de securitate în 5 - 7 contracte similare – 6 puncte;

- Participarea în calitate de manager de securitate în 8 și mai mult de 8 contracte similare – 10 puncte.

Implicarea managerului de securitate într-un contract similar este condiție de conformitate a ofertei.”

Pentru lotul 1, Consiliul reține că în cadrul procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare – Anexa nr. 3 încheiat la data de 03.07.2024 la pag. 1040 din 1042 se menționează că:

- ...SRL a prezentat un număr de 19 contracte/recomandări pentru managerul de securitate

- Asocierea ...S.R.L.,... SRL și ... S.R.L a prezentat un număr de 11 contracte/recomandări pentru managerul de securitate
- Asocierea ...SRL – lider de asociere, ...SRL a prezentat un număr de 28 contracte/recomandări pentru managerul de securitate
- Asocierea ...SRL (Ofertant Lider) - ...SRL (Ofertant) - ...SRL (Ofertant) - ... SRL (Ofertant) a prezentat un număr de 49 contracte/recomandări pentru managerul de securitate, astfel a reținut:

„1. Oferta depusă de către ...SRL – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

2. Oferta depusă de către Asocierea ...S.R.L.,... SRL ȘI ... S.R.L. – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

3. Oferta depusă de către Asocierea ...SRL – lider de asociere, ...SRL, asociat – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

4. Oferta depusă de către Asocierea ...SRL (Ofertant Lider) - ...SRL (Ofertant) - ...SRL (Ofertant) - ... SRL (Ofertant) – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.”

Procedând la verificarea modalității în care entitatea contractantă a acordat 10 puncte, Consiliul va reține că:

- Asocierea ...SRL – lider de asociere, ...SRL pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a managerului de securitate”, în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 1, în cadrul Declarației privind experiența profesională a Managerului de Securitate, în calitate de expert cheie constând în implementarea unor activități similare în cadrul unor contracte încheiate cu terțe companii a indicat:

✓ 11 contracte pentru managerul de securitate ...astfel:

- contract prestări servicii nr. 435/09.06.2022 încheiat între ...SRL și ...SRL – obiect: - asigurarea pazei cu un număr de 12 agenți de securitate
- contractul de prestări servicii nr. 457/29.05.2023 încheiat între ...SRL și Spitalul Municipal Mediaș – obiect: - asigurarea pazei cu un număr de 1,5 agenți de pază pentru fiecare interval de 8 ore
- contractul de prestări servicii nr. 467/11.07.2023 încheiat între ...SRL și ...SRL – obiect: - asigurarea pazei cu un număr de 3 agenți de pază consecutivi
- contractul servicii de pază nr. 33/08.09.2021 încheiat între ...SRL și AN Apele Române – Administrația Bazinală de Apă Mureș – obiect: – nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- contractul sectorial de servicii nr. 409/16.08.2022 încheiat între asocierea ...SRL – ...SRL și ... – obiect: – nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- contractul sectorial de servicii nr. 412/16.08.2022 încheiat între asocierea ...SRL – ...SRL și ... – obiect: - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- contractul sectorial de servicii nr. 413/16.08.2022 încheiat între asocierea ...SRL – ...SRL și ... – obiect: - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului;

- contractul sectorial de servicii nr. 414/16.08.2022 încheiat între asocierea ...SRL
- ...SRL și ... - obiect: - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- contractul sectorial de servicii nr. 415/16.08.2022 încheiat între asocierea ...SRL
- ...SRL și ... - obiect: - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- contractul sectorial de servicii nr. 416/16.08.2022 încheiat între asocierea ...SRL
- ...SRL și ... - obiect: - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- contractul sectorial de servicii nr. 316/29.06.2022 încheiat între asocierea ...SRL
- ...SRL și ... - obiect: - 231.440 ore servicii de pază, 2.976 ore servicii de monitorizare, 160,80 ore servicii de supraveghere;

✓ 17 contracte pentru managerul de securitate ...astfel:

- contract prestări servicii nr. 1020/20.10.2023 încheiat între ...SRL și ... SRL - obiect: - 1 post de pază permanent și 1 post de pază temporar / parțial în zilele de sâmbătă și duminică
- contractul de prestări servicii nr. 923/16.10.2023 încheiat între ...SRL și Invest General Construct SRL - obiect: - 1 post de pază temporar/parțial
- contractul de prestări servicii pază bunuri și valori nr. 525/06.12.2007 încheiat între ...SRL și Legume Fructe SA - obiect: - paza obiectivului situat în localitatea (...) str. (...) nr. 1-3
- act adițional nr. 15/13.01.2021 la contractul nr. 525/06.12.2007 încheiat între ...SRL și ...SA - obiect: - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- act adițional nr. 16/14.12.2021 la contractul nr. 525/06.12.2007 încheiat între ...SRL și ...SA - obiect: - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- act adițional nr. 17/13.01.2022 la contractul nr. 525/06.12.2007 încheiat între ...SRL și ...SA - obiect: - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- nota de informare emisă de ...- nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- act adițional nr. 18/01.10.2023 la contractul nr. 525/06.12.2007 încheiat între ...SRL și ...SA - obiect: - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- contractul servicii de prestări servicii pază bunuri și valori nr. 1417/06.06.2023 încheiat între ...SRL și ...SRL - obiect: - 1 post de pază cu caracter parțial
- contractul servicii de prestări servicii pază bunuri și valori nr. 518/18.05.2023 încheiat între ...SRL și ... - obiect: - 1 post de pază permanent și 1 post de pază temporar/parțial
- contractul servicii de prestări servicii pază bunuri și valori nr. 203/03.02.2023 încheiat între ...SRL și ... - obiect: - 1 post de pază permanent și 1 post de pază temporar/parțial
- contractul servicii de prestări servicii pază bunuri și valori nr. 1110/11.11.2022 încheiat între ...SRL și ... - obiect: - 1 post de pază permanent și 1 post de pază temporar/parțial
- contractul servicii de prestări servicii pază bunuri și valori nr. 916/16.09.2022 încheiat între ...SRL și ... - obiect: - 1 post de pază permanent și 1 post de pază temporar/parțial

- contractul sectorial de servicii nr. 409/16.08.2022 încheiat între asocierea ...SRL
- ...SRL și ... - obiect: - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- contractul sectorial de servicii nr. 412/16.08.2022 încheiat între asocierea ...SRL
- ...SRL și ... - obiect: - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- contractul sectorial de servicii nr. 413/16.08.2022 încheiat între asocierea ...SRL
- ...SRL și ... - obiect: - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului;
- contractul sectorial de servicii nr. 414/16.08.2022 încheiat între asocierea ...SRL
- ...SRL și ... - obiect: - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- contractul sectorial de servicii nr. 415/16.08.2022 încheiat între asocierea ...SRL
- ...SRL și ... - obiect: - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- contractul sectorial de servicii nr. 416/16.08.2022 încheiat între asocierea ...SRL
- ...SRL și ... - obiect: - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- contractul sectorial de servicii nr. 316/29.06.2022 încheiat între asocierea ...SRL
- ...SRL și ... - obiect: - 231.440 ore servicii de pază, 2.976 ore servicii de monitorizare, 160,80 ore servicii de supraveghere;
- contractul servicii de prestări servicii pază bunuri și valori nr. 128/28.01.2022 încheiat între ...SRL și ... - obiect: - 1 post de pază permanent și 1 post de pază temporar/parțial
- contractul servicii de prestări servicii pază bunuri și valori nr. 1302/24.01.2023 încheiat între ...SRL și ...SRL - obiect: - 1 post de pază permanent fix și 1 post de pază permanent cu caracter de patrulare
- act adițional nr. 23/30.03.2021 la contractul nr. 1302/24.01.2013
- act adițional nr. 24/26.04.2021 la contractul nr. 1302/24.01.2013
- act adițional nr. 25/24.05.2021 la contractul nr. 1302/24.01.2013
 - Asocierea ...S.R.L.,... SRL ȘI ... S.R.L pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a managerului de securitate”, în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 1, a anexat 11 recomandări astfel:
- recomandarea nr. 4281/04.05.2023 emisă de CNTEE TRANSELECTRICA din care rezultă că ... SRL a încheiat contractele nr. 41/30.08.2018, nr. 2/14.01.2019 și 22/28.05.2019 - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 615/04.05.2023 emisă de Autoritatea Vamală Română din care rezultă că ... SRL a încheiat acordul cadrul nr. 1403/11.03.2022 - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 615/04.05.2023 emisă de Autoritatea Vamală Română din care rezultă că ... SRL a încheiat acordul cadrul nr. 1397/11.03.2022 - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 2671/21.03.2023 emisă de Institutul Național de Cercetare – Dezvoltare pentru Securitate Minieră și Protecția Antiexplozivă INSEMEX Petroșani - din care rezultă că ... SRL a încheiat contractul nr. 7528/01.11.2019 - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea nr. 196/21.03.2023 emisă de ...SRL din care rezultă că ... SRL (înscriș ilizibil) - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 195/21.03.2023 emisă de ...SRL din care rezultă că ... SRL (înscriș ilizibil) - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 217/20.03.2023 emisă de ...SRL din care rezultă că ... SRL a încheiat contractul nr. 900/01.10.2021 - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 413/21.03.2023 emisă de ...DRL din care rezultă că ... SRL a încheiat contractul nr. 445/06.03.2019 - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 1188/21.03.2023 emisă de ... SA din care rezultă că ... SRL a încheiat acordul cadru nr. 784/04.11.2016 - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 65/31.07.2022 emisă de ... SA din care rezultă că ... SRL a încheiat contractului nr. 1087/21.07.2021 - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea emisă de ...SRL din care rezultă că ... SRL a încheiat contractul nr. 107/14.01.2020 - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

În condițiile în care obiectul contractului aferent lotului 1 este: „pentru 10 obiective cu pază prin posturi fixe situate în 3 județe (Arad, Hunedoara, Timiș), un număr de 7 posturi permanente de pază și 3 posturi de pază cu program parțial de lucru (16 h). La aceste obiective se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 9 obiective cu 9 posturi permanente care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime”.

Pentru lotul 3, Consiliul reține că în cadrul procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare – Anexa nr. 3 încheiat la data de 03.07.2024 la pag. 1154 din 1157, se menționează că:

- ...SRL a prezentat un număr de 19 contracte/recomandări pentru managerul de securitate
- Asocierea ... SRL (Ofertant Lider) - ...SRL (Ofertant) - ...SRL (Ofertant) a prezentat un număr de 13 contracte/recomandări pentru managerul de securitate
- Asocierea ...S.R.L.,... SRL ȘI ... S.R.L a prezentat un număr de 11 contracte/recomandări pentru managerul de securitate
- Asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL - ...SRL a prezentat un număr de 14 contracte/recomandări pentru managerul de securitate
- Asocierea ...SRL – lider de asociere, ...SRL a prezentat un număr de 28 contracte/ recomandări pentru managerul de securitate
- Asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL a prezentat un număr de 49 contracte/recomandări pentru managerul de securitate, astfel a reținut:

„1. Oferta depusă de către ...SRL – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

2. Oferta depusă de către Asociera ... SRL (Ofertant Lider) - ...SRL (Ofertant) - ...SRL (Ofertant) – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.
3. Oferta depusă de către Asociera ...SRL (Ofertant Lider) - ... SRL (Ofertant) - ... SRL (Ofertant) – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.
4. Oferta depusă de către Asociera ...SRL (Ofertant Lider) - ...SRL (Ofertant) - ...SRL (Ofertant) - ...SRL (Ofertant) – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.
5. Oferta depusă de către Asociera ...SRL (Ofertant Lider) - ...SRL (Ofertant) – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.
6. Oferta depusă de către Asociera ...SRL (Ofertant Lider) - ...SRL (Ofertant) - ...SRL (Ofertant) - ... SRL (Ofertant) – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.”

Procedând la verificarea modalității în care entitatea contractantă a acordat 10 puncte, Consiliul reține că:

- Asociera ...SRL – lider de asociere, ...SRL pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a managerului de securitate”, în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 3, în cadrul Declarației privind experiența profesională a Managerului de Securitate, în calitate de expert cheie constând în implementarea unor activități similare în cadrul unor contracte încheiate cu terțe companii a indicat:
 - ✓ 11 contracte pentru managerul de securitate Hanga Dora Maria, detaliate mai sus la lotul 1
 - ✓ 17 contracte pentru managerul de securitate Tarnița Florin Marcel, detaliate mai sus la lotul 1
- Asociera ... SRL- ...SRL - ...SRL pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a managerului de securitate”, în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 3, a prezentat un număr de 13 contracte/recomandări pentru managerul de securitate, astfel:
 - contractul servicii nr. 742/27.03.2019 încheiat între Asociera ... SRL și ...SRL și CNTEE TRANSELECTRICA SA, obiectul: - servicii de pază pentru 21 posturi de pază și servicii de monitorizare pentru 18 obiective
 - contractul de prestare servicii nr. 09040/05.07.2022 încheiat între Asociera ... SRL - ...SRL - ...SRL și CNTEE – TRANSELECTRICA SA obiectul: - servicii de pază pentru 23 posturi de pază permanente și 3 posturi de pază temporare și servicii de monitorizare pentru 18 obiective
 - contractul de prestare servicii nr. 09060/19.12.2022 încheiat între Asociera ... SRL - ...SRL - ...SRL și CNTEE – TRANSELECTRICA SA obiectul: - servicii de pază pentru 23 posturi de pază permanente și 3 posturi de pază temporare și servicii de monitorizare pentru 18 obiective
 - contractul de prestare servicii nr. C27/5871/08.06.2023 încheiat între ...SRL și CNTEE – TRANSELECTRICA SA – Sucursala Teritorială de Transport Pitești obiectul: - servicii de pază pentru 18 posturi de pază permanente și 2 posturi au caracter de rezervă
 - acordul cadru de servicii nr. 1085/03.03.2022 încheiat între Asociera ... SRL - ...SRL și Distribuție Energie Electrică România SA, obiect: servicii de monitorizare a

sistemelor de alarmă și intervenție în situații de urgență la unitățile din cadrul DEEER SA – Zona Muntenia Nord

- contractul de servicii nr. 1105/04.03.2022 la acordul cadrul nr. 1085/03.03.2022 obiect servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă și intervenție în situații de urgență

- contractul de servicii nr. 6593/19.12.2022 la acordul cadrul nr. 1085/03.03.2022 obiect servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă și intervenție în situații de urgență

- acordul cadrul de servicii nr. 219.794/18.10.2021 încheiat între asocieria ... SRL - ...SRL și Municipiul Galați

- contractul subsecvent nr. 269.979/27.12.2021 la acordul cadrul nr. 219.794/18.10.2021 obiect: 50 posturi de pază și 3 posturi de rezervă

- contractul subsecvent nr. 263.335/27.12.2022 la acordul cadrul nr. 219.794/18.10.2021 obiect: 51 posturi de pază și 3 posturi de rezervă

- acordul cadru de servicii nr. 11308/19.05.2023 încheiat între ...SRL și UAT Vrancea

- contractul subsecvent de servicii nr. 11309/19.05.2023 încheiat între ...SRL și UAT Vrancea, obiect: 3 posturi de pază

- contractul subsecvent de servicii nr. 11310/19.05.2023 încheiat între ...SRL și UAT Vrancea, obiect: 4 posturi 24/24 și 1 post 12/24 conform acordului cadru

- contractul subsecvent de servicii nr. 11311/19.05.2023 încheiat între ...SRL și UAT Vrancea, obiect: 1 post de pază conform acordului cadru

- acord cadru nr. 13030/05.08.2020 încheiat între asocieria ... SRL - ...SRL - ...SRL - ...și Gospodărire Urbană SRL Galați

- contractul subsecvent IV nr. 28658/20.12.2020 încheiat între asocieria ... SRL - ...SRL - ...SRL - ...și Gospodărire Urbană SRL Galați obiect: nu rezultă cu exactitate numărul de posturi

- contractul de prestări servicii nr. 14523/21.12.2023 încheiat între Asocieria ... SRL - ...SRL și Spitalul Clinic Județean de urgență „Sf. Apostol Andrei” Galați, obiect: nu rezultă cu exactitate numărul de posturi

- Asocieria ...S.R.L.,... SRL ȘI ... S.R.L pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a managerului de securitate” va reține că, în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 3, în cadrul propunerii tehnice a anexat 11 recomandări detaliate mai sus la lotul 1.

În condițiile în care obiectul contactului aferent lotului 3 este: „pentru 11 obiective cu pază prin posturi fixe situate în 5 județe (Brăila, Buzău, Călărași, Ialomița și Galați), un număr de 9 posturi permanente de pază și 2 posturi de pază cu program parțial de lucru (16 h). La aceste obiective se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 10 obiective cu 10 posturi permanente care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime.”

Pentru lotul 4, Consiliul reține că în cadrul procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare – Anexa nr. 3 încheiat la data de 03.07.2024 la pag. 649 din 651 se menționează că:

- ...SRL a prezentat un număr de 19 contracte/recomandări pentru managerul de securitate
- Asocieria ... SRL - ...SRL - ...SRL a prezentat un număr de 13 contracte/recomandări pentru managerul de securitate
- Asocieria ...S.R.L.,... SRL și ... S.R.L a prezentat un număr de 12 contracte/recomandări pentru managerul de securitate
- Asocieria ...SRL – lider de asociere, ...SRL a prezentat un număr de 28 contracte/ recomandări pentru managerul de securitate, astfel a reținut:

„1. Oferta depusă de către ...SRL – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

2. Oferta depusă de către Asocierea ... SRL (Ofertant Lider) - ...SRL (Ofertant) - ...SRL (Ofertant) – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

3. Oferta depusă de către Asocierea ...SRL (Ofertant Lider) - ... SRL (Ofertant) - ... SRL (Ofertant) – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

4. Oferta depusă de către Asocierea ...SRL (Ofertant Lider) - ...SRL (Ofertant) – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate”.

Procedând la verificarea modalității în care entitatea contractantă a acordat 10 puncte Consiliul reține că:

- Asocierea ...SRL – lider de asociere, ...SRL pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a managerului de securitate”, în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 4, în cadrul Declarației privind experiența profesională a Managerului de Securitate, în calitate de expert cheie constând în implementarea unor activități similare în cadrul unor contracte încheiate cu terțe companii a indicat:
 - ✓ 11 contracte pentru managerul de securitate ...detaliat mai sus la lotul 1
 - ✓ 17 contracte pentru managerul de securitate ...detaliat mai sus la lotul 1
- Asocierea ... SRL- ...SRL - ...SRL pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a managerului de securitate” va reține că în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 4, a prezentat un număr de 13 contracte/recomandări pentru managerul de securitate, detaliate mai sus la lotul 3
- Asocierea ...S.R.L.,... SRL ȘI ... S.R.L pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a managerului de securitate” va reține că, în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 4, în cadrul propunerii tehnice a anexat 11 contracte detaliate mai sus la lotul 1.

În condițiile în care obiectul contactului aferent lotului 4 este: „pentru 11 obiective cu pază prin posturi fixe situate în 6 județe (Argeș, Brașov, Covasna, Dâmbovița, Harghita, Mureș), un număr de 6 posturi permanente de pază și 5 posturi de pază cu program parțial de lucru (16 h). La aceste obiective se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 12 obiective cu 12 posturi permanente care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime.”

Pentru lotul 9, Consiliul reține că în cadrul procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare – Anexa nr. 3 încheiat la data de 03.07.2024 la pag. 1033 din 1035 se menționează că:

- ...SRL a prezentat un număr de 19 contracte/recomandări pentru managerul de securitate
- Asocierea ...S.R.L.,... SRL și ... S.R.L a prezentat un număr de 15 contracte/recomandări pentru managerul de securitate
- Asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL - ...SRL a prezentat un număr de 14 contracte/recomandări pentru managerul de securitate

- Asocierea ...SRL – lider de asociere, ...SRL a prezentat un număr de 28 contracte/ recomandări pentru managerul de securitate
- ...SRL a prezentat un număr de 14 contracte/ recomandări pentru manager de securitate
- Asocierea ...SRL - ...SRL a prezentat un număr de 12 contracte/recomandări pentru managerul de securitate, astfel a reținut:

„1. Oferta depusă de către ...SRL – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

2. Oferta depusă de către ...SRL – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

3. Oferta depusă de către Asocierea ...SRL (Ofertant Lider) - ...SRL (Ofertant) - ...SRL (Ofertant) - ...SRL (Ofertant) – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

4. Oferta depusă de către Asocierea ...SRL (Ofertant Lider) - ...SRL (Ofertant) – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

5. Oferta depusă de către ...SRL – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate.

6. Oferta depusă de către Asocierea ...SRL (Ofertant Lider) - ...SRL (Ofertant) – este declarată conformă și acceptabilă, obținând 10 puncte pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de securitate”.

Procedând la verificarea modalității în care entitatea contractantă a acordat 10 puncte, Consiliul reține că:

- Asocierea ...SRL – lider de asociere, ...SRL pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a managerului de securitate”, în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 9, în cadrul Declarației privind experiența profesională a Managerului de Securitate, în calitate de expert cheie constând în implementarea unor activități similare în cadrul unor contracte încheiate cu terțe companii a indicat:
 - ✓ 11 contracte pentru managerul de securitate ...detaliat mai sus la lotul 1;
 - ✓ 17 contracte pentru managerul de securitate ...detaliat mai sus la lotul 1
- Asocierea ...S.R.L.,... SRL ȘI ... S.R.L pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a managerului de securitate” în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 9, în cadrul propunerii tehnice a anexat 11 contracte detaliate mai sus la lotul 1
- ...SRL pentru factori de evaluare „Experiența profesională a managerului de securitate” va reține că, în cadrul propunerii pentru lotul 9 a anexat 14 recomandări astfel:

- recomandarea nr. 1362/05.08.2022 emisă de Muzeul Județean Ialomița - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea 21630/ emisă de Autoritatea Aeronautică Civilă Română - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea 24801/25.08.2021 emisă de Primăria Orașului Băicoi - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 565/R.D.C/06.01.2023 emisă de Regia Națională a Pădurilor Romsilva – Direcția Silvică Hunedoara - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 21703/2021 – F / 10.09.2021 emisă de Consiliul Județean Ialomița - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea 21707/2021-J/10.09.2021 emisă de Consiliul Județean Ialomița - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 7300/02.09.2021 emisă de Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor Cluj - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 1375/05.09.2023 emisă de Muzeul Județean Ialomița - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 81346/2.09.2021 emisă de Municipiul Slobozia - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 1985/16.12.2021 emisă de Muzeul Județean Ialomița - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 1487/04.04.2024 emisă de Universitatea Națională de Arte „George Enescu” - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 1486/04.04.2024 emisă de Universitatea Națională de Arte „George Enescu” - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 1485/04.04.2024 emisă de Universitatea Națională de Arte „George Enescu” - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 1484/04.04.2024 emisă de Universitatea Națională de Arte „George Enescu” - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- Asocierea ...SRL - ...SRL pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a managerului de securitate” în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 9 a prezentat un număr de 12 recomandări:
- recomandarea nr. 10329/12.05.2023 emisă de ANIF - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 10328/12.05.2023 emisă de ANIF - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 5766/11.05.2023 emisă de SECOM SA - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 23935/04.08.2022 emisă de Spitalul Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

- recomandarea nr. 10659/26.07.2022 emisă de Consiliul Județean Mehedinți - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 18106/29.12.2022 emisă de Consiliul Județean Mehedinți - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 28354/20.07.2022 emisă de UAT Dr. Tr. Severin- nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 28855/26.07.2022 emisă de UAT Dr. Tr. Severin- nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 18174/11.05.2023 emisă de UAT Dr. Tr. Severin- nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 6135/12.05.2023 emisă de AJOFM Mehedinți - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 53253/11.05.2023 emisă de SPEEH Hidroelectrică SA - nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului
- recomandarea nr. 7513/23.02.2024 emisă de UAT Dr. Tr. Severin- nu rezultă numărul de posturi de pază pentru care s-a încheiat contractul și nici numărul de agenți implicați în derularea contractului

În condițiile în care obiectul contractului aferent lotului 9 este: „pentru 30 obiective cu pază prin posturi fixe situate în 4 județe (Alba, Brașov, Mureș, Sibiu), un număr de 21 posturi permanente de pază și 9 posturi de pază cu program parțial de lucru (16 h). La aceste obiective se pot adăuga pe durata de valabilitate a acordului cadru un număr de 22 obiective cu 22 posturi permanente care vor fi luate în calcul pentru estimarea cantităților și valorilor maxime”.

Față de acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a acordat în mod eronat punctajul aferent „Experiența profesională a managerului de securitate” fără a verifica numărul de posturi aferente respectivelor contracte.

Astfel cum a fost reținut la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (a se

vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12,

EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda,

C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre

a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea

contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, prin modul în care a acordat punctajul pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a managerului de securitate”, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante nu și-a respectat atribuția exclusivă stabilită în sarcina sa prin prevederile art. 133 alin. (1) lit. I) din HG nr. 394/2016 respectiv „aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, **astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs**”, alegând să acorde punctajul maxim tuturor ofertelor depuse, prin schimbarea condițiilor cumulative din cadrul descrierii factorului de evaluare din anunțul de participare, în condiții alternative în cadrul procesului de evaluare.

Față de aceste aspecte Consiliul urmează să admită criticile formulate de ...SRL (dosar 3017 lot 1, dosar 3019 – lot 3, dosar 3020 - lot 4, dosar 3023 – lot 9) cu privire la modalitatea aplicare a factorului de evaluare Experiența profesională a managerului de securitate.

Referitor la criticile formulate de ...SRL (dosar 3017 lot 1, dosar 3019 – lot 3, dosar 3020 - lot 4, dosar 3023 – lot 9) cu privire la faptul că asocierea ...SRL – ...SRL, Asocierea ...SRL - ... SRL - ... SRL și Asocierea ...SRL - ...SRL – pentru lotul 9 nu au prezentat atestatele agenților de pază, diplomele personalului de specialitate, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere următoarele:

- în cadrul caietului de sarcini entitatea contractantă a solicitat: „cap. 3.1. CERINȚE TEHNICE MINIME CARE TREBUIE SĂ FIE ÎNDEPLINITE ÎN REALIZAREA SERVICIILOR DE PAZĂ, MONITORIZARE - INTERVENȚIE ȘI SUPRAVEGHERE LA OBIECTIVELE APARTINÂND ...S.A., PREZENTAREA OFERTELOR TEHNICE. 3.1.1. CERINȚE GENERALE

f) la depunerea ofertei, vor fi prezentate **toate atestările** individuale impuse de lege pentru angajații unei societăți specializate în activitățile de pază și protecție, monitorizare și intervenție și supraveghere, **respectiv:** Licență de Funcționare, **Atestate Agenți Pază/Securitate pentru persoanele responsabile de derularea Acordului cadru**, Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului și Regulamentul de Organizare și Funcționare a Firmei de Pază avizat de Inspectoratul General al Poliției Române conform Legii Nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor/ echivalent, în cazul ofertanților străini;

g) ofertantul va prezenta, atestatele profesionale emise de o instituție acreditată în formarea profesională, pentru **funcția de Manager de Securitate** - personal cheie în desfășurarea serviciilor, minim pentru o persoană desemnată, COD COR 121306, din care unul pe numele persoanei desemnate de ofertant ca responsabilă cu îndeplinirea Acordului cadru. Ofertantul va prezenta o schemă de personal cu atribuțiile și numărul de experți necesari pentru desfășurarea optimă a activității. Experiența profesională a managerului de risc și securitate, considerat expert cheie, va fi folosită ca factor de evaluare;

h) ofertantul va prezenta atestatele profesionale emise de o instituție acreditată în formarea profesională, pentru funcția de **Agent de Securitate - personal cheie în desfășurarea serviciilor**, COD COR 541401, din care unul pe numele persoanei desemnate de **ofertant ca responsabilă cu îndeplinirea Acordului cadru/echivalent**, în cazul ofertanților străini;

i) ofertantul va prezenta atestatele profesionale emise de o instituție acreditată în formarea profesională, pentru funcția de **Specialist în Managementul Riscului -personal cheie în desfășurarea serviciilor**, COD COR 214140, din care unul pe numele persoanei desemnate de ofertant ca responsabilă cu îndeplinirea Acordului cadru/echivalent, în cazul ofertanților străini;

j) ofertantul va prezenta atestatele profesionale emise de o instituție acreditată în formarea profesională, pentru funcția de **Evaluator de Risc la Securitate Fizică -personal cheie în desfășurarea serviciilor**, COD COR 242115, din care unul pe numele persoanei desemnate de ofertant ca responsabilă cu îndeplinirea Acordului cadru/echivalent, în cazul ofertanților străini;

Notă: funcțiile de Agent de Securitate - COD COR 541401, Specialist în Managementul Riscului - COD COR 214140, Evaluator de Risc la Securitate Fizică -COD COR 242115 pot fi îndeplinite de mai multe persoane sau de una singură care să îndeplinească toate cele trei funcții."

Rezultă astfel, că entitatea contractantă nu a solicitat atestatele tuturor agenților de pază și securitate care vor desfășura efectiv activitatea de pază ci doar pentru acele persoane care sunt desemnate de ofertanți ca fiind:

- Agenți Pază/Securitate – persoană/persoane responsabile de îndeplinirea Acordului cadru
- Manager de Securitate
- Specialist în Managementul Riscului
- Evaluator de Risc.

Cerință îndeplinită astfel de către:

- asocierea ...SRL – ...SRL pentru lotul 1, 3, 4 și 9 prin desemnarea ca pentru loturile 1, 3, 4 și 9:

- Manager de securitate – ...și ...
- agenți pază/securitate desemnate ca responsabilă cu derularea contractului - ...și ...
- specialist în managementul riscului - ...
- evaluator de risc - ...

- asocierea ...SRL - ... SRL - ... SRL prin desemnarea pentru loturile 1, 3, 4 și 9:

- Manager de securitate – ... pentru loturile 1 și 3, ...pentru lotul 4 și ...pentru lotul 9
- ...- agent pază/securitate desemnate ca responsabilă cu derularea contractului – lot. 1; ...- agent pază/securitate desemnate ca responsabilă cu derularea contractului – lot. 3; ...- agent pază/securitate desemnate ca responsabilă cu derularea contractului – lot. 4, ...- agent pază/securitate desemnate ca responsabilă cu derularea contractului – lot. 9
- ... – specialist în managementul riscului
- ...- evaluator de risc

- Asocierea ...SRL - ...SRL prin desemnarea pentru lotul 9 ca:

- Manager de securitate – ...

- ... – agent pază/securitate desemnat ca responsabil cu derularea contractului
- – specialist în managementul riscului
- ... – evaluator de risc

Referitor la criticile formulate de ...SRL (dosar ... lot 1, dosar 3019 – lot 3, dosar 3020 – lot 4, dosar 3023 – lot 9) cu privire la faptul că asocierea ...SRL – ...SRL, Asocierea ...SRL – ... SRL – ... SRL, Asocierea ... SRL – ...SRL – ...SRL pentru lotul 3 și 4, ...SRL pentru lotul 9, Asocierea ...SRL – ...SRL – pentru lotul 9 nu au prezentat în propunerea tehnică informațiile în cazul asocierii constituită din doi sau mai mulți ofertanți, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere următoarele:

În cadrul caietului de sarcini la pag. 7, entitatea contractantă a menționat că „în cazul asocierii, constituită din doi sau mai mulți operatori economici, declarată câștigătoare, aceasta **va prezenta, la depunerea ofertei, acordul de asociere**, unde se vor menționa, în mod expres, responsabilitățile liderului de asociere, modul în care este asigurată coordonarea integrată a activităților contractate, responsabilitatea asocierii pentru asigurarea în totalitate a serviciilor contractate, modul în care asociația răspunde pentru eventualele pagube aduse entității contractante din vina sa”.

Rezultă astfel că ofertanții la depunerea ofertei trebuie să prezinte acordul de asociere în care să fie menționat:

- liderului de asociere,
- modul în care este asigurată coordonarea integrată a activităților contractate,
- responsabilitatea asocierii pentru asigurarea în totalitate a serviciilor contractate,
- modul în care asociația răspunde pentru eventualele pagube aduse entității contractante din vina sa și nu așa cum în mod eronat susține contestatorul ca în cadrul propunerii tehnice să fie menționate aceste aspecte.

Procedând la verificarea solicitărilor entității contractante, Consiliul reține următoarele:

- asocierea ...SRL – ...SRL a depus acordul de asociere nr. 1 din 06.03.2024
- Asocierea ...SRL – ... SRL – ... SRL a depus acordul de asociere nr. 10 din 01.04.2024 aferent lotului 1, nr. 11/01.04.2024 aferent lotului 3, nr. 12/01.04.2024 aferent lotului 4 și nr. 25/01.04.2024 aferent lotului 9
- Asocierea ... SRL – ...SRL – ...SRL pentru loturile 3 și 4 - a depus acordul de asociere nr. 609/02.04.2024
- ...SRL pentru lotul 9 – a depus ofertă în calitate de unic ofertant și nu în asociere astfel acordul de asociere nu trebuia depus, așa cum în mod eronat susține contestatorul
- Asocierea ...SRL – ...SRL pentru lotul 9 – a depus acordul de asociere nr. 636/01.04.2024.

Referitor la criticile formulate de ...SRL (dosar 3019 – lot 3, dosar 3020 – lot 4, dosar 3023 – lot 9) cu privire la faptul că Asocierea ... SRL – ...SRL – ...SRL pentru lotul 3 și 4, ...SRL pentru lotul 9 - nu au prezentat în propunerea tehnică informațiile cu privire la procedurile pe care le utilizează în vederea depășirii situațiilor privind crizele operaționale, detalierea modului de colaborare și cooperare cu subcontractanții, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere că aceste informații se regăsesc:

- în cadrul propunerii tehnice aferente lotului 3 depusă de Asocierea ... SRL – ...SRL – ...SRL la pag. 89-94 și la pag. 94-96 în cadrul propunerii tehnice aferente lotului 4

- în cadrul propunerii tehnice aferente lotului 9 depusă de ...SRL la pag. 408-412.

Referitor la criticile formulate de ...SRL (dosar 3023 – lot 9) cu privire la faptul că, ...SRL și Asocierea ...SRL - ...SRL nu au prezentat în propunerea tehnică dovada că sunt organizate legal în ceea ce privește protecția informațiilor clasificate secret de serviciu, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere:

- în cadrul caietului de sarcini entitatea contractantă a stabilit că „x) având în vedere gradul de importanță al unor obiective la care se vor presta serviciile de pază, firma va prezenta dovada că este organizată legal în ceea ce privește protecția informațiilor clasificate secret de serviciu și a instruirii personalului privind accesul la această clasă de informații, pentru păstrarea confidențialității, dacă prin natura atribuțiilor acesta are acces la asemenea date și informații”.

- în raport de cerința din caietul de sarcini Consiliul reține să sunt incidente prevederile HG nr. 781/2002

„Art. 6. - (1) **Accesul personalului la informațiile secrete de serviciu este permis numai în baza autorizației scrise**, conform modelului prezentat în anexa nr. 2, **emisă de conducătorul unității**.

(2) Evidența autorizațiilor de acces la informații secrete de serviciu se ține centralizat de structura/funcționarul de securitate în Registrul pentru evidența autorizațiilor de acces la informații secrete de serviciu, conform modelului prezentat în anexa nr. 3.

Art. 7. - (1) În vederea eliberării autorizației de acces la informații secrete de serviciu persoana care urmează să ocupe o funcție ce presupune accesul la astfel de informații prezintă structurii/funcționarului de securitate, în condițiile legii, recomandări și referințe asupra onestității și profesionalismului, din partea persoanelor cu funcții de conducere cărora li se subordonează direct sau a reprezentanților autorizați ai altor persoane juridice, după caz, și va semna un angajament de confidențialitate.”

Față de aceste prevederi, ofertanții:

- ...SRL a menționat în cadrul propunerii tehnice „În ceea ce privește protecția informațiilor clasificate, indicăm faptul ca subcontractanții SC ... și SC ... SRL vor presta serviciile solicitate prin documentația de atribuire unde este necesară protecția informațiilor clasificate ca și secret de serviciu, astfel ei dețin avizele necesare în privința informațiilor clasificate astfel, anexam prezentei declarația în acest sens. Având în vedere faptul ca prin documentația de atribuire nu s-a precizat numărul locațiilor sau locația propriu-zisă ce deține astfel de informații clasificate, subscrisa își manifesta acordul în a nominaliza subcontractanții săi să presteze serviciile în acele obiective, iar subscrisa în altele fără acest specific, în echilibru cu proporția de subcontractare. Totodată Conform Legii 182/12.04.2002, Art. 32.- Conducătorii autorităților și instituțiilor publice, ai agenților economici cu capital integral sau parțial de stat și ai altor persoane juridice de drept public ori privat sunt obligați să stabilească informațiile care constituie secrete de serviciu și regulile de protecție a acestora, să coordoneze activitatea și să controleze măsurile privitoare la păstrarea secretului de serviciu, potrivit competențelor, în conformitate cu normele stabilite prin hotărâre a Guvernului.

Art. 33. - Este interzisă clasificarea ca secrete de serviciu a informațiilor care, prin natura sau conținutul lor, sunt destinate să asigure informarea cetățenilor asupra unor probleme de interes public”

- Asocierea ...SRL - ...SRL a menționat „S.C. ...S.R.L. - lider va prezenta autorizația de acces pentru informații clasificate în documentele de calificare.

Informațiile clasificate deținute de S.C. ...S.R.L. au următoarele niveluri de secretizare: - Secret de serviciu.

În situația primirii de documente ce conțin informații clasificate nivel „secret de serviciu” de la alți emitenți, acestea vor fi deținute în baza contractului de lucrări/servicii încheiat cu emitentul documentelor ce conțin informații clasificate, fiind nominalizate în contract și cu asumarea obligațiilor de protejare a secretului prin încheierea de acorduri între părți și luarea în evidență a documentelor/suporturilor ce conțin informații clasificate.

Activitățile specifice ale responsabilului cu această activitate sunt:

- selecționarea personalului calificat care să poată fi recomandat pentru procedura de autorizare acces informații nivel secret/secret de serviciu, conform clasificării obiectivelor făcute în acest sens de beneficiar;
- asigurarea condițiilor de protecție a documentelor clasificate comune indicate de beneficiar, în condițiile prevăzute de lege;
- asigurarea stabilității agenților în posturile de pază, în vederea diminuării vulnerabilităților de protecție fizică, siguranța și securitatea obiectivelor.

Responsabil cu această activitate este:

- ...- funcționar de securitate.”

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare nu s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorilor privind nelegalitatea evaluării ofertelor sunt întemeiate, urmând să fie admise.”

Procedând la verificarea modului de punere în aplicare a deciziei CNSC nr. ... din data de 12.11.2024, rămasă definitivă, de către entitatea contractantă cu privire la oferta depusă de asocierea ...SRL & ...SRL, aferente loturilor 1, 6 și 9, Consiliul reține următoarele:

Comisia de evaluare prin adresa nr. 101748/03.12.2024 a solicitat contestatoarei asocierea ...SRL & ...SRL, următoarele clarificări:

„Solicităm să se precizeze în clar cum se va efectua intervenția la nivelul întregii țări, în condițiile respectării prevederilor legale din LEGEA nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și a HOTĂRĂRII GUVERNULUI nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, având în vedere faptul că:

- subcontractantul ...este avizat doar pe raza județelor București și Ilfov;
- între documentele depuse nu se regăsesc contracte/acorduri cu subcontractanții lui ...prezentați de acesta conform Anexei 1B la R.O.F. al Dispeceratului Monitorizare Sisteme de Alarmare împotriva efracției pentru județele pentru care nu este autorizat. (...)

Având în vedere faptul că s-au depus oferte pentru două sau mai multe loturi și nu s-a făcut dovada privind intervenția simultană pentru fiecare dintre loturile ofertate, la oricare obiectiv din cadrul fiecărui lot, solicităm clarificarea situației prin prezentarea de dovezi a modului de acțiune, respectând prevederile legale din LEGEA nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și a HOTĂRĂRII GUVERNULUI nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, totodată ținând cont de faptul că între documentele depuse nu se regăsesc contracte/acorduri cu subcontractanții lui ...prezentați de acesta conform Anexei 1B la R.O.F. al Dispeceratului Monitorizare Sisteme de Alarmare împotriva efracției pentru județele pentru care nu este autorizat.”

Prin adresa nr. 1916/06.12.2024 contestatoarea asocierea ...SRL & ...SRL a răspuns pentru lotul 1 astfel „Asocierea ...SRL & ...SRL a depus în cadrul Propunerii

tehnice, în anexa nr. 5 - Aviz dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmă, al subcontractantului ...SA, în care se specifică faptul că „**societatea asigură servicii de monitorizare și intervenție la nivel național, în baza contractelor de prestări servicii încheiate cu alte societăți licențiate care dețin dispecerate avizate de poliție**, în conformitate cu anexele 1B - aprobate pentru acestea din urmă”.

Societatea ...asigură conexiunile sistemelor de alarmare împotriva efracției în conformitate cu Anexa 1A, aprobată IGPR cu nr. 334.190 din 12.04.2021.

Societatea asigură **servicii de monitorizare și intervenție la nivel național, în baza contractelor de prestări servicii încheiate cu alte societăți licențiate care dețin dispecerate avizate de Poliție în conformitate cu Anexa 1B** aprobate pentru acestea din urmă.

Prin acordul/contractele între ...și societățile licențiate cu avizul IGPR este specificată modalitatea legală de monitorizare și intervenție în baza prevederilor Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și a HOTĂRĂRII GUVERNULUI nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

În aceste sens, depunem documentele actualizate contracte/acorduri cu subcontractanții lui ...prezentați de acesta conform Anexei 1B la R.O.F. al Dispeceratului Monitorizare Sisteme de Alarmare împotriva efracției, pentru județele aferente Lotului 1 Arad unde Autoritatea contractantă dispune de obiective, după cum urmează: (...).

Prin adresa nr. 1921/06.12.2024 contestatoarea asocierea ...SRL & ...SRL a răspuns în același mod, pentru lotul 6.

Prin adresa nr. 1924/06.12.2024 contestatoarea asocierea ...SRL & ...SRL a răspuns în același mod, pentru lotul 9.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că prin acest răspuns la solicitările de clarificări, asocierea ...SRL & ...SRL recunoaște că ...SA nu dispune de dispecerat avizat de IGPR conform Legii nr. 333/2003 pentru toate locațiile solicitate în cadrul procedurii ci alte societăți, cu care acesta are anumite contracte, dețin dispecerate avizate aferente locațiilor solicitate în cadrul procedurii, astfel cum rezultă din anexa nr. 1b (în cuprinsul căreia sunt menționate numerele de avize ale dispeceratelor) depusă în cadrul propunerii tehnice și pentru care asocierea ...SRL & ...SRL nu a depus Regulamentele de organizare și Funcționare a Dispeceratelor avizate de IGPR, astfel cum au fost solicitate în mod expres în cadrul anunțului de participare și în caietul de sarcini.

Deși în cadrul propunerii tehnice se menționează la pag. 133-134 că „Asocierea ...SRL & ...SRL prin subcontractant **...SA dispune de un dispecerat prin AVIZ DISPECERAT nr. 334.190/ S3/C.P. din 12.04.2021** (Anexa nr. 5) aprobat de Ministerul Afacerilor Interne prin Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de Ordine Publică, care îi conferă cadrul legal, competența materială, teritorială și specială pentru desfășurarea de activități ce au ca obiect servicii de monitorizare și intervenție la nivel național. **SC ...SA în calitate de SUBCONTRACTANT al Asocierii ...SRL & ...SRL, va efectua servicii de monitorizare**, cod CPV 79711000-1 la **toate obiectivele descrise la rubrica Servicii de monitorizare „Lista obiectivele pentru care ...S.A. Mediaș își propune să achiziționeze servicii specializate de monitorizare”** aferente fiecărui Lot în parte, conform Caiet de sarcini nr. 11558/08.02.2024” potrivit răspunsului la solicitările de clarificări, asocierea recunoaște că în fapt monitorizarea și intervenția se face de către alte societăți care

dispun de propriile lor dispecerate avizate (ale căror Regulamente de Organizare și Funcționare a dispeceratelor avizate nu au fost depuse) și cu care SC ...SA are contracte de colaborare.

Referitor la anexa 1b) depusă de asocierea ...SRL & ...SRL, deși s-a reținut în mod definitiv în cadrul deciziei CNSC nr. ... din data de 12.11.2024, că există neconcordanțe:

„Consiliul, procedând la verificarea aspectelor sesizate constată următoarele:

- Ofertantul asocierea ...SRL – ...SRL

- Avizul dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă nr. 334.190/S3/CP este emis la data de **12.04.2021**;

- în cadrul Avizul dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă nr. 334.190/S3/CP activitatea de monitorizare este condiționată prin asigurarea de **„servicii de monitorizare și intervenție la nivel național, în baza contractelor de prestări servicii încheiate cu alte societăți licențiate care dețin dispecerate avizate de poliție, în conformitate cu anexele 1B- aprobate pentru aceasta din urmă”**;

- anexa 1B depusă urmare a solicitării de clarificări rezultă că ...SA dispune de echipaje de intervenție a dispeceratului la data de **28.01.2020**.

(...)

Procedând la verificarea informațiilor publice care se regăsesc pe site-ul oficial al Poliției Române - [https://www.politiaromana.ro/ro/politia-romana/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale - EvidentaAvizeDispecerate-01noi2024.pdf](https://www.politiaromana.ro/ro/politia-romana/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale-EvidentaAvizeDispecerate-01noi2024.pdf), Consiliul constată că:

- ...SA se regăsește în cadrul SITUAȚIEI DISPECERATELOR DE MONITORIZARE A SISTEMELOR DE ALARMARE AVIZATE PÂNĂ LA DATA DE 01.11.2024 la poziția 32, la rubrica „Anexa 1B număr dată” este indicat: „334190 **12.04.2021**” iar la rubrica: județe unde se asigură intervenția” este indicat „București Ilfov” și la poziția 103 la rubrica „Anexa 1B număr dată” este indicat: „254371 **18.04.2023**” iar la rubrica: județe unde se asigură intervenția” este indicat „Brașov”

Consiliul constată că nici membrii comisiei de evaluare nu au solicitat clarificări și nici contestatorul nu a oferit explicații suplimentare.

Astfel se reține că nici în cadrul propunerii tehnice și nici în cadrul răspunsurilor la clarificări nu au fost depuse înscrisurile care se regăsesc menționate pe site-ul oficial al avizatorului IGPR, respectiv:

- Avizul pentru dispecerat al ...SA nr. 1.408.452/10.07.2018

- anexele nr. 1b) înregistrate sub nr. 334190/12.04.2021 și nr. 254371/18.04.2023 depuse de ...SA la IGPR.

Având în vedere cerințele de calificare din cadrul anunțului de participare și specificațiile tehnice din cadrul caietului de sarcini reținute în mod definitiv în cadrul Deciziei CNSC nr. ... din data de 12.11.2024, Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului cu privire la faptul că subcontractanții subcontractantului ...SA sunt simpli furnizori de servicii, aceștia dispunând de propriile dispecerate avizate, ale căror regulamente de organizare și funcționare a dispeceratelor reprezentau o cerință minimă de calificare obligatorie.

De asemenea, **Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au mai procedat nici la verificarea propunerilor financiare depuse de asocierea ...SRL & ...SRL, pentru loturilor 1, 6 și 9.**

Cu toate acestea, având în vedere motivele pentru care a fost respinsă oferta depusă de asocierea ...SRL & ...SRL pentru loturile 1, 6 și 9, Consiliul nu va obliga entitatea contractantă să reevalueze și aceste aspecte.

Față de aceste aspecte, criticile contestatorului sunt neîntemeiate urmând a fi respinse ca nefondate.

Referitor la contestațiile formulate de ...SRL cu privire la evaluarea ofertei asocierii ...SRL & SRL & ...SRL & ...SRL depusă pentru lotul 5 (dosarul nr. 1606/2025) și cea formulată de ...SRL cu privire la evaluarea ofertei asocierii ...SRL & SRL & ...SRL & ...SRL depusă pentru lotul 7 (dosarul nr. 1623/2025) și ...SRL depusă pentru lotul 1 (dosarul nr. ...) Consiliul reține următoarele:

În opinia intervenientului, contestațiile depuse de ...SRL și ...SRL cu privire la oferta sa ar trebui respinsă ca tardivă deoarece contestatorul ar fi luat cunoștință despre identitatea ofertei sale încă de la data comunicării raportului procedurii nr. 69805/**21.08.2024** și din conținutul comunicării rezultatului emis în baza acestui raport.

Împotriva raportului procedurii nr. 69805/21.08.2024 și a comunicărilor emise:

- ...SRL a ales să depună contestație împotriva ofertelor depuse pentru loturile 8 și 9 constituit obiectul dosarului nr. 3015/2024, contestație care a fost respinsă ca tardivă

- iar ...SRL a ales să depună 4 contestații astfel:

- contestația ce a constituit obiectul dosarului nr. 3028/2024, împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 1 fără să conteste oferta depusă de ...SRL depusă pentru lotul 1
- contestația ce a constituit obiectul dosarului nr. 3029/2024 împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 2
- contestația ce a constituit obiectul dosarului nr. 3030/2024 împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 4
- contestația ce a constituit obiectul dosarului nr. 3031/2024 împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 3.

Totodată, Consiliul reține că, pronunțându-se cu respectarea principiului disponibilității statuat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 strict cu privire la aspectele cu care a fost investit prin contestațiile formulate împotriva acestei proceduri, Consiliul a analizat doar modalitatea de evaluare a ofertelor contestate, soluția pronunțată regăsindu-se pe scurt în dispozitivul Deciziei nr. ... din data de 12.11.2024, anterior reprodus.

Consiliul reține că împotriva modalității de evaluare a ofertelor depuse de asocierea ...SRL & SRL & ...SRL & ...SRL pentru loturile 5 și 7 și **...SRL depusă pentru lotul 1 de a cărei identitate și admisibilitate ...SRL și ...SRL au luat cunoștință la data 21.08.2024**, nu a fost formulată nicio contestație în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 ci doar ulterior expirării termenului de contestare, la data 05.05.2025 (după cca. 9 luni de la data luării la cunoștință a informațiilor cu privire la ofertele admisibile depuse de asocierea ...SRL & SRL & ...SRL & ...SRL pentru loturile 5 și 7 și ...SRL depusă pentru lotul 1), prin contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1606/2025, 1623/2025 și nr. 1949/2025.

Se reține că, aplicând prevederile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 3209/C5/3002, 3015, 3016, 3017, 3018, 3019, 3020, 3021, 3022, 3023, 3028, 3029, 3030, 3031, 3256 din data de 12.11.2024, indicând în mod precis faptul că măsurile la care a fost obligată entitatea contractantă în vederea remedierii actelor atacate constau în reevaluarea ofertelor contestate depuse în cadrul loturilor

contestate, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă deciziei, în care au fost consemnate considerentele care au condus la respectiva soluție.

Prin urmare, nefiind investit cu analizarea admisibilității ofertelor asocierii ...SRL & ... SRL & ...SRL & ...SRL, depuse pe loturile 5 și 7 și **...SRL depusă pentru lotul 1, Consiliul nu s-a pronunțat asupra acestor aspecte iar, pe cale de consecință, entitatea contractantă nu avea nicio obligație să reevalueze admisibilitatea acestor oferte.**

În acest context se reține că:

- admisibilitatea ofertelor tehnice depuse de asocieria ...SRL & ... SRL & ...SRL & ...SRL, au fost consemnate în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare încheiat la data de 03.07.2024 pentru lotul 5 pag. 827 și în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare încheiat la data de 03.07.2024 pentru lotul 7 pag. 684,

- iar admisibilitate ofertelor financiare depuse de asocieria ...SRL & ... SRL & ...SRL & ...SRL, au fost consemnate în procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice încheiat la data de 30.07.2024 pentru lotul 5 pag. 8 și în procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice încheiat la data de 30.07.2024 pentru lotul 7 pag. 6, ale căror rezumate se regăseau în raportul procedurii nr. 69805/ 21.08.2024 și care au fost preluat prin simpla copiere, fără ca entitatea contractantă să mai efectueze vreo verificare în etapa de reevaluare cu privire la oferta tehnică depusă de asocieria ...SRL & ... SRL & ...SRL & ...SRL astfel cum rezultă din:

- procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare încheiat la data de 13.12.2024 pentru lotul 5 pag. 827 și în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare încheiat la data de 13.12.2024 pentru lotul 7 pag. 685,

- procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice încheiat la data de 03.02.2025 pentru lotul 5 pag. 18 și în procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice încheiat la data de 03.02.2025 pentru lotul 7 pag. 17.

Situația este similară și în cazul ofertei ...SRL depusă pentru lotul 1.

Consiliul reține că în cadrul procedurii, contestatorii ...SRL și ...SRL au contestat ofertele depuse în cadrul altor loturi.

Față de cele de mai sus, se reține tardivitatea criticilor contestatorii ...SRL și ...SRL cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei asocierii ...SRL & ... SRL & ...SRL & ...SRL și ...SRL depusă pentru lotul 1, declararea acesteia ca admisibilă deoarece simpla copiere/preluare/reiterare a unor aspecte consemnate în urmă cu 9 luni și comunicate contestatorilor în mod identic nu este în măsură să îi repună pe aceștia în termenul de contestare a ofertelor contracandidaților săi.

Consiliul reține că prin raportului procedurii nr. 69805/21.08.2024 emis anterior etapei de reevaluare, entitatea contractantă a menționat că ofertele asocierii ...SRL & ... SRL & ...SRL & ...SRL depuse pentru loturile 5 și 7 și **...SRL depusă pentru lotul 1 sunt admisibilă, aceste informații fiind similare cu cele cuprinse în raportul procedurii nr. 34801 din 25.04.2025, emis cu cca. 9 luni ulterior.**

Prin urmare, astfel cum au fost în măsură să formuleze critici cu privire la ofertele depuse în cadrul altor loturi, nimic nu împiedica societățile contestatoare să formuleze astfel de critici în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 raportat la data luării la cunoștință a faptului că entitatea contractantă a desemnat conformă și admisibilă ofertele asocierii ...SRL & ... SRL & ...SRL & ...SRL depuse pentru loturile 5 și 7 și **...SRL depusă pentru lotul 1, prin raportului procedurii nr. 69805/21.08.2024.**

Prin urmare, dacă dorea înlăturarea ofertelor asocierii ...SRL & ... SRL & ...SRL & ...SRL depuse pentru loturile 5 și 7 și ...SRL depusă pentru lotul 1, contestatorii trebuiau să manifeste diligență, sens în care ar fi trebuit să conteste modalitatea de evaluare a acestor oferte în termenul pre văzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016 raportat la data luării la cunoștință a raportul procedurii nr. 69805/21.08.2024, doar în acest fel putând fi atins scopul Legii nr. 101/2016, menționat la art. 1 alin. (3) din aceasta respectiv „asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor”.

Ori, acest mecanism efectiv, rapid și eficient de sesizare statuat la norma juridică anterior reprodusă este incompatibil cu situația din speța de față, în care ...SRL și ...SRL contestă oferta declarată admisibilă la cca. 9 luni după data luării la cunoștință a acesteia.

Cu privire la termenul de formulare a contestației împotriva unei decizii de admitere a unui ofertant, Consiliul apreciază drept relevante următoarele considerente

reținute în Hotărârea din 24.02.2022 pronunțată de CJUE în cauza C- 532/20:

„20 Întrucât articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, sunt analoage articolului 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3) și, respectiv, articolului 2c din Directiva 92/13, jurisprudența referitoare la aceste dispoziții din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, este relevantă și pentru interpretarea dispozițiilor în discuție din Directiva 92/13.

21 Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf din Directiva 92/13 impune statelor membre, în ceea ce privește contractele care intră sub incidența Directivei 2014/25 sau a Directivei 2014/23, **obligația** de a se asigura că deciziile entităților contractante pot face obiectul unei **proceduri de contestare eficace și cât mai rapide posibil**. Or, stabilirea unor termene de introducere a unei căi de atac sub sancțiunea decăderii **permite realizarea obiectivului de celeritate** avut în vedere de această directivă, obligând operatorii să conteste în termene scurte măsurile pregătitoare sau deciziile intermediare luate în cadrul procedurii de atribuire a unui contract (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa

Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 27 și jurisprudența citată).

22 Stabilirea unor **termene** de introducere a căii de atac rezonabile **sub sancțiunea decăderii** îndeplinește, în principiu, **cerința efectivității** care decurge din Directiva 92/13, în măsura în care ea constituie o aplicare a principiului fundamental al securității juridice și este compatibilă cu dreptul fundamental la o protecție jurisdicțională efectivă (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie

2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 28 și jurisprudența citată).

23 Prin urmare, conform articolului 2c din Directiva 92/13, în cazul în care un stat membru prevede termene de introducere a unei căi de atac împotriva unei decizii a unei entități contractante luate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract care intră în domeniul de aplicare al Directivei 2014/25 sau al Directivei 2014/23 sau în legătură cu o astfel de procedură, termenele de exercitare a căii de atac împotriva deciziei menționate sunt stabilite în funcție de modalitățile de comunicare a deciziei entității contractante către ofertanți.

24 Astfel, termenul trebuie să fie de cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii acestei decizii către ofertantul sau candidatul interesat, în cazul utilizării faxului sau a mijloacelor electronice. În cazul în care sunt utilizate alte mijloace de comunicare, acest termen este egal fie cu cel puțin cincisprezece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii deciziei menționate către ofertantul sau candidatul interesat, fie cu cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare primirii aceleiași decizii. În cazul formulării unei căi de atac împotriva deciziilor prevăzute la articolul 2 alineatul (1) litera (b) din Directiva 92/13, care nu fac obiectul unei notificări speciale, termenul este de cel puțin zece zile calendaristice începând cu data publicării deciziei respective.

25 În speță, **dreptul român prevede că termenul** de zece zile începe să **curgă, pentru toți ofertanții**, inclusiv pentru adjudecator, începând cu ziua

următoare celei în care s-a luat cunoștință de actul entității contractante. Astfel,

adjudecatorul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecator nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

27 În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit

contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special **situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu**, acest risc fiind **suficient** pentru a întemeia un **interes imediat** pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14

februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 36).

29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante

trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a

procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, **după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate**, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa

Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată)".

Consiliul apreciază că principiile statuate de către instanța comunitară în considerentele anterior reproduse se pot aplica întocmai și în cazul spețelor care fac obiectul dosarelor 1606/2025, 1623/2025 și nr. 1949/2025 motivat de faptul că ...SRL și ...SRL ar fi trebuit să verifice încă de la data luării la cunoștință a raportului procedurii nr. 69805/21.08.2024 dacă se regăsește în situația descrisă la considerentul 28 din hotărârea CJUE anterior menționată, și nu doar la data formulării contestației care fac obiectul dosarelor antemenționate.

Totodată, Consiliul apreciază drept aplicabile și argumentele reținute în cadrul prezentei cu privire la Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018.

Consiliul reține că Legea nr. 101/2016 transpune Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, publicată în JOCE, seria L, nr. 395 din 30 decembrie 1989, cu modificările și completările ulterioare, iar potrivit art. 3 din Directivă „Statele membre adoptă măsurile necesare pentru a garanta că, în ceea ce privește contractele circumscrise domeniului de aplicare al Directivei 2004/18/CE, deciziile luate de autoritățile

contractante pot fi supuse unor căi de atac efective și, în special, cât se poate de rapide, în conformitate cu condițiile stabilite la articolele 2-2f din prezenta directivă, în temeiul nerespectării, prin aceste decizii, a legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a normelor de drept intern de transpunere a acesteia”.

Participanții prezenți în procedurile de achiziție publică cu oferte au posibilitatea rezonabilă de a cunoaște modul de derulare a procedurilor de achiziție publică, principiile acesteia, legislația fiind previzibilă și predictibilă, putând anticipa eventuale consecințe ale derulării unor proceduri jurisdicționale, având obligația de a urma întocmai procedurile de remediu, în vederea derulării lor cât mai rapide, scopul comun fiind încheierea cât se poate de repede a contractului de achiziție publică, pentru ca autoritatea contractantă să-și realizeze scopurile.

Prin urmare, în raport de soluția pronunțată în Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, în concordanță cu principiile stabilite de Directiva de remediu și cu ansamblul reglementării interne analizate, entitatea contractantă nu era îndreptățită a relua verificarea admisibilității ofertelor asocierii ...SRL & SRL & ...SRL & ...SRL depuse pentru loturile 5 și 7 și **...SRL depusă pentru lotul 1, motivat de faptul că rezultatul evaluării admisibilității acestor oferte au consemnat în raportul procedurii nr. 69805/21.08.2024 care nu a fost contestat.**

Consiliul reține că a fost opțiunea contestatorii ...SRL și ...SRL să nu conteste admisibilitatea ofertelor asocierii ...SRL & SRL & ...SRL & ...SRL depuse pentru loturile 5 și 7 și **...SRL depusă pentru lotul 1, în termenul legal raportat la data luării la cunoștință a raportului procedurii nr. 69805/21.08.2024, aceștia și-au asumat implicit riscul respingerii ca tardive a criticilor formulate ulterior cu privire la aceste oferte.**

Transpuse la cauza de față, Consiliul reține că ...SRL și ...SRL au avut calitatea de contestatori, contestând ofertele depuse pe alte loturi, fără a ridica vreo obiecție vizavi de evaluarea ofertelor asocierii ...SRL & SRL & ...SRL & ...SRL depuse pentru loturile 5 și 7 și ...SRL depusă pentru lotul 1, invocate în prezentele prin contestații. Cu toate că avea această posibilitate și trebuia să anticipeze riscul de câștigare a litigiului de către asocierea ...SRL & SRL & ...SRL & ...SRL pe loturile 5 și 7 nu a formulat critici în privința modalității de evaluare a acestora, ci doar critici împotriva ofertelor depuse pentru alte loturi.

Această pasivitate, după cum au remarcat și curțile de apel și Înalta Curte în minuta precitată, produce efecte juridice, în sensul că atrage consolidarea etapelor și aspectelor de evaluare care nu au fost tăgăduite de părți, iar partea din raportul procedurii care le cuprinde își consolidează caracterul definitiv.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită excepția tardivității invocată de intervenienta ...SRL și pe cale de consecință să respingă ca tardiv formulată contestațiile depuse de ...SRL și ...SRL având ca obiect reevaluarea ofertei asocierii ...SRL & SRL & ...SRL & ...SRL depuse pentru loturile 5 și 7 și **...SRL depusă pentru lotul 1.**

Referitor criticile contestatorilor cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare ale ofertelor depuse respectiv:

- **...SRL (dosar 1614/2025 - lot 1, dosar 1617/2025 - lot 9,) cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare depuse de ofertantul Asocierea ...SRL - ... SRL - ... SRL - pentru lotul 1, și lotul 9**
- **...SRL (dosar 1617/2025 - lot 9,) cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare depuse de ofertantul ...SRL și asocierea ...SRL - ...SRL pentru lotul 9**

- **...SRL (dosarul 1619/2025 – lot 3) cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare depuse de ofertantul Asocierea ... SRL- ...SRL - ...SRL pentru lotul 3,**

Consiliul reține următoarele:

În cadrul deciziei CNSC nr. ... din data de 12.11.2024, Consiliul s-a pronunțat în mod definitiv:

„Din analiza propunerii financiare aferente:

- lotului 1, asocierea ...SRL – ... SRL – ... SRL și-a fundamentării prețului oferat, se reține că acesta a oferat: valoarea de 8.000.461,44 lei fără TVA și un tarif unitar de 24,38 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte 25% conform art. 126 CM, 8 ore/noapte – 0 lei. Justificare: „Salariații de noapte beneficiază: fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază
- ✓ Concediul de odihnă conform art. 145 CM – 266,18 lei/lună*12=3194,16 lei. Justificare: „conform art. 145 din Codul Muncii durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile an”.
- ✓ Fond handicap 4%/oră (salariul brut x 4%/nr ore mediu lună): 9,36 lei/lună*12 luni=112,68 lei. Justificare „Legea nr. 448/2006 prevede la art. 78 alin. (2) și alin. (3): 2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.”

(...)

- lotului 9, asocierea ...SRL – ... SRL – ... SRL și-a fundamentării prețului oferat, se reține că acesta a oferat: valoarea de 21.496.431,36 lei fără TVA și un tarif unitar de 24,38 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte 25% conform art. 126 CM, 8 ore/noapte – 0 lei. Justificare: „Salariații de noapte beneficiază: fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază
- ✓ Concediul de odihnă conform art. 145 CM – 266,18 lei/lună*12=3194,16 lei. Justificare: „conform art. 145 din Codul Muncii durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile an”.
- ✓ Fond handicap 4%/oră (salariul brut x 4%/nr ore mediu lună): 9,36 lei/lună*12 luni=112,68 lei. Justificare „Legea nr. 448/2006 prevede la art. 78 alin. (2) și alin. (3): 2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2),

plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.”

Din analiza propunerii financiare aferente:

- lotului 3, asocierea ... SRL – ...SRL – ...SRL și-a fundamentării prețului ofertat, se reține că acesta a ofertat: valoarea de 9.727.744,8 lei fără TVA și un tarif unitar de 23,67 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte 25% conform art. 126 CM, 8 ore/noapte – 0,83 lei/oră. Justificare: „ $0,83 \times 12 \times 165,333 = 1646,72$; $(3.300 \text{ lei} / 165,333 \text{ norma medie lunară}) \times 365 \text{ zile} / 12 \text{ luni} / 730 = 0,83 \text{ lei/oră}$ ”
- ✓ Spor de tură continuă 10% - 0,33 lei/oră. Justificare: „ $3.300 \text{ lei} \times 0,01\% = 0,33 \text{ lei}$ ”
- ✓ Zilele declarate libere oficial spor 100% - 0,93 lei/oră. Justificare: „ $17/12 \times 24 / (730/165,333) \times 19,96 / 165,333 = 0,93$ ”
- ✓ Concediul de odihnă conform art. 145 CM – 266,18 lei/lună $\times 12 = 3650,55 \text{ lei/lună}$, 1,84 lei/oră lei. Justificare: „ $((3.300/165,333) + 0,83 + 0,33 + 0,93) / 12 = 1,84$ ”.
- ✓ Fond handicap 4%/oră (salariul brut $\times 4\%$ /nr ore mediu lună): 1.584 lei/lună Justificare „ $39600 \text{ lei} \times 4\% = 1.584 \text{ lei}$ ”

(...)

Din analiza propunerii financiare aferente:

- lotului 9, ...SRL și-a fundamentării prețului ofertat, se reține că acesta a ofertat: valoarea de 21.293.432,64 lei fără TVA și un tarif unitar de 24,27 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte (conform art. Spor noapte cf. art. 126 CM, lit. a) program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de baza;) – 378.840,80 lei. Astfel rezultă că susținerea contestatorului ...cu privire la faptul că nu a inclus în oferta financiară sporul de muncă prestată în timpul nopții de 25% este nefondată
- ✓ Concediu odihnă conform art. 145 CM – 759.660,00 lei (3300 lei/an $\times 230,20$ agenți implicați). Astfel rezultă că susținerea contestatorului ...cu privire la faptul că indemnizația pentru concediu de odihnă nu respectă codul muncii este nefondată.

Din analiza propunerii financiare aferente:

- lotului 9, asocierea ...SRL – ...SRL și-a fundamentării prețului ofertat, se reține că acesta a ofertat: valoarea de 21.987.555,84 lei fără TVA și un tarif unitar de 24,97 lei /oră aferent serviciului de pază (posturi permanente și parțiale). De asemenea se reține că acest ofertant a menționat la costurile aferente:

- ✓ Spor de noapte 25% conform art. 126, 8 ore/noapte – 3.299,67 lei. Astfel rezultă că susținerea contestatorului ...cu privire la faptul că nu a inclus în oferta financiară sporul de muncă prestată în timpul nopții de 25% este nefondată
- ✓ Concediu odihnă conform art. 145 CM – 3.300 lei. Astfel rezultă că susținerea contestatorului ...cu privire la faptul că indemnizația pentru concediu de odihnă nu respectă codul muncii este nefondată.

Consiliul reține că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- Codul Muncii:

„Art. 112 (1) Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână.

(2) În cazul tinerilor în vârstă de până la 18 ani durata timpului de muncă este de 6 ore pe zi și de 30 de ore pe săptămână.

„Art. 113 (1) Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus.

(2) În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”.

„Art. 115. - (1) Pentru anumite sectoare de activitate, unități sau profesii se poate stabili prin negocieri colective sau individuale ori prin acte normative specifice o durată zilnică a timpului de muncă mai mică sau mai mare de 8 ore.

(2) Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore.”

„Art. 125 (1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru.

(3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal.

(4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior.

(5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore.

(6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă”.

„Art. 126. - Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”.

„Art. 142 (1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.”

„Art. 137 (1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica.

(2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.

(4) În situații de excepție zilele de repaus săptămânal sunt acordate cumulat, după o perioadă de activitate continuă ce nu poate depăși 14 zile calendaristice, cu autorizarea inspectoratului teritorial de muncă și cu acordul sindicatului sau, după caz, al reprezentanților salariaților.

(5) Salariații al căror repaus săptămânal se acordă în condițiile alin. (4) au dreptul la dublul compensațiilor cuvenite potrivit art. 123 alin. (2)“

- „ Art. 150 (1) **Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.**

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.

(3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu.”

- Legea 448/2006

„Art. 78 (1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului București.

(1¹) Pentru integrarea persoanelor cu handicap în muncă, angajatorii asigură accesul acestora la ocuparea unui loc de muncă adaptat, după caz, în conformitate cu potențialul funcțional și capacitatea de adaptare a acestora.

(1²) Persoanei cu handicap i se garantează egalitatea de șanse în prestarea activității și i se asigură accesibilizarea locului de muncă și adaptarea sarcinilor în conformitate cu potențialul său funcțional.

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(...)

Ținând seamă de dispozițiile legale mai sus iterate justificările oferite de către asocieria ...SRL – ... SRL – ... SRL în cadrul formularului de ofertă – Centralizator prețuri (loturile 1, (...) și 9) **nu pot fi acceptate câtă vreme, cu titlu de exemplu, Consiliul reține că:**

- „Oferta financiară este întocmită luând în calcul 4.60 agenți / post și un număr de 158.72 ore/agent/luna”

- Pentru perioada concediului de odihnă ofertată este mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

Ținând seamă de dispozițiile legale mai sus iterate justificările oferite de către asocieria ... SRL – ...SRL – ...SRL în cadrul formularului de ofertă – Centralizator prețuri (loturile 3, ...) **nu pot fi acceptate câtă vreme, cu titlu de exemplu, Consiliul reține că:**

- la calcularea sporului de noapte aferent unei ore ofertantul a luat în considerare cuantumul salarial aferent unei norme de muncă de 8 ore/zi prin raportare la 730 de ore/lună

- la calcularea sporului de tură continuă 10% aferent unei ore ofertantul a luat în considerare 0,01%.

(...)

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care entitatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

De asemenea, în cadrul tabelului centralizator al propunerii financiare ale asocierii ...SRL – ...SRL sunt detaliate care sunt costurile cu cheltuielile directe respectiv carburanți, asigurări, materiale, echipamente în valoare de 0,02 lei și indirecte respectiv administrație, birotică și cheltuieli cu amortizarea pentru imobilizările corporale și necorporale în valoare de 0,01 lei, pentru un beneficiu lunar de 3,79 lei.

La fel sunt detaliate și în cadrul propunerii financiare ale **asocierii ...SRL – ... SRL – ... SRL** (loturile 1, (...) 9) astfel sunt **detaliate care sunt costurile cu cheltuielile directe respectiv carburanți, asigurări, materiale, echipamente în valoare de 0,08 lei și indirecte respectiv administrație, birotică și cheltuieli cu amortizarea pentru imobilizările corporale și necorporale în valoare de 0,08 lei, pentru un beneficiu lunar de 2 lei.**

Din cadrul acestor considerente rezultă că prin Decizia nr. 3209/C5/3002, 3015, 3016, 3017, 3018, 3019, 3020, 3021, 3022, 3023, 3028, 3029, 3030, 3031, 3256 din data de 12.11.2024, criticile cu privire la sporul de noapte de 25% și la concediul de odihnă oferite de ...SRL și asocierea ...SRL – ...SRL pentru lotul 9, au fost respinse în mod definitiv, deci există autoritate de lucru judecat.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) „nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect” și art. 430 alin. (1) și (2) „hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Același argument este reținut și de ICCJ în Decizia Civilă nr. 1777/2015 pronunțată în dosarul nr. 7207/3/2013:

„Autoritatea de lucru judecat cunoaște două manifestări procesuale, aceea de excepție procesuală, conform art. 1201 C. civ. și **aceea de prezumție, mijloc de probă de natură să demonstreze un anumit fapt în legătură cu raporturile juridice dintre părți**, art. 1200 C. civ.

Dacă în manifestarea sa de excepție procesuală (care corespunde unui efect negativ, extinctiv de natură să oprească o nouă judecată), **autoritatea de lucru judecat presupune tripla identitate de elemente prevăzută de art. 1201 C. civ.** (obiect,

părți, cauză), nu tot astfel se întâmplă atunci când acest efect important al hotărârii se manifestă pozitiv, **demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părți, fără posibilitatea de a se statua diferit.**

Altfel spus, efectul pozitiv al lucrului judecat se **impune într-un al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis. (...)**

Astfel, **condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică) ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre”.**

Față de aceste aspecte Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile formulate de ...SRL (dosar 1617/2025 – lot 9,) cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare depuse de ofertantul ...SRL și asocierea ...SRL – ...SRL pentru lotul 9.

Procedând la verificarea modului în care entitatea contractantă a pus în aplicare Decizia nr. 3209/C5/3002, 3015, 3016, 3017, 3018, 3019, 3020, 3021, 3022, 3023, 3028, 3029, 3030, 3031, 3256 din data de 12.11.2024 cu privire la reevaluarea ofertelor financiare depuse de Asocierea ...SRL – ... SRL – ... SRL pentru loturile 1 și 9 și de Asocierea ... SRL- ...SRL - ...SRL pentru lotul 3, Consiliul reține următoarele:

Din cadrul procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice încheiat la data de 03.02.2025 pentru lotul 1 pag. 6 și în procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice încheiat la data de 03.02.2025 pentru lotul 9 pag. 6, rezultă că entitatea contractantă a solicitat ofertantului ...SRL clarificări doar cu privire la sporul de noapte și la concediul de odihnă considerând răspunsurile concludente și declarând oferta admisibilă, omițând însă să verifice și celelalte elemente componente ale tarifului oferta.

Consiliul a reținut cu titlu de exemplu și faptul că cheltuielile directe și indirecte sunt în valoare de 0,08 lei însă nu a verificat dacă sunt acoperitoare în raport cu cerințele caietului de sarcini cap. 3.3.1.

Mai mult, procedând la verificarea răspunsurilor formulate de ...SRL nr. 811/21.12.2024, Consiliul constată că față de propunerea financiară, acesta în justificarea elementelor de cost modifică întreaga modalitate de calcul indemnizației de concediu astfel încât să se încadreze în valoarea de 1,61 lei/oră, omițând să ia în calcul faptul că în cadrul propunerii financiare a menționat că pentru un post de pază îi sunt necesari 4,6 agenți și că un agent lucrează doar 158,72 ore/lună și nu 165,333 ore/lună. Astfel diferența de 6,613 ore urmează a fi prestată de către un alt agent, diferență care ar trebui să se regăsească și în calculul indemnizației de concediu inclusă în tariful orar.

Rezultă astfel că **ofertantul ...SRL nu a justificat nici urmare a deciziei CNSC nr. ... din data de 12.11.2024 modul de calcul a elementului de cost aferent concediului de odihnă raportat la salariul minim pe economie, la numărul de agenți declarați per post și la orele lucrate.**

Față de aceste aspecte, criticile contestatorului ...SRL sunt întemeiate urmând a fi admise.

Din cadrul procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice încheiat la data de

03.02.2025 pentru lotul 3 pag. 6, rezultă că entitatea contractantă a solicitat ofertantului asocierea ... SRL – ...SRL - ...SRL clarificări cu privire la:

„- Faptul că în propunerea financiară la calculul sporului de noapte ați luat în considerare cuantumul salarial aferent unei norme de muncă de 8 ore/zi prin raportare la 730 ore/lună entitatea contractantă solicită clarificarea situației;

- Faptul că în propunerea financiară la calculul sporului de tură continuă ați utilizat procentul de 0,1% entitatea contractantă solicită clarificare;

- Faptul că în propunerile financiare au fost prevăzute sume reprezentând subvenții AJOFM conform Legii nr. 76/2022 entitatea contractantă solicită transmiterea de documente doveditoare ale acestor facilități fiscale (convențiile încheiate cu AJOFM, decizia de intrare în plată a convențiilor cu sumele aferente, tabelele nominale cu agenții subvenționați, dovada faptului că subvențiile utilizate mai sunt în plată) pentru fiecare lot oferat în parte.”

Prin adresa nr. 1237/27.12.2024 asocierea ... SRL – ...SRL - ...SRL a răspuns doar cu privire la prima solicitare respectiv calcul sporului de noapte fără a justifica sporului de tură continuă în procent de 0,01% și sumele reprezentând subvenții AJOFM conform Legii nr. 76/2022. Cu toate acestea, în mod nelegal, entitatea contractantă declară admisibilă propunerea financiară depusă de acest ofertant.

Mai mult, **cu privire la sporul de tură continuă de 0,01% luat în considerare de asocierea ... SRL – ...SRL - ...SRL, Consiliul s-a pronunțat în mod definitiv prin Decizia nr. ... din data de 12.11.2024, explicațiile acestei asocierii nefiind luate în considerare de Consiliul.**

Față de aceste aspecte, criticile contestatorului ...SRL sunt întemeiate urmând a fi admise.”

Din cadrul acestor considerentele celor două decizii, respectiv Decizia nr. ... din data de 12.11.2024 și Decizia nr. ... din data de 18.06.2025, rezultă următoarele:

- criticile cu privire la modul de reevaluare a ofertei depusă de asocierea ...SRL & ...SRL pentru lotul 9 au fost respinse definitiv

- criticile formulate de ...SRL cu privire la modul de reevaluare a ofertei depusă de Asocierea ...SRL – ... SRLTL – ... SRL pentru lotul 1 și cele formulate de ...SRL cu privire la modul de reevaluare a ofertei depusă de Asocierea ... SRL- ...SRL - ...SRL pentru lotul 3 au fost admise definitiv, deci există autoritate de lucru judecat.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) „*nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect*” și art. 430 alin. (1) și (2) „*hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă*”.

Același argument este reținut și de ICCJ în Decizia Civilă nr. 1777/2015 pronunțată în dosarul nr. 7207/3/2013:

„*Autoritatea de lucru judecat cunoaște două manifestări procesuale, aceea de excepție procesuală, conform art. 1201 C. civ. și aceea de prezumție, mijloc*

de probă de natură să demonstreze un anumit fapt în legătură cu raporturile juridice dintre părți, art. 1200 C. civ.

*Dacă în manifestarea sa de excepție procesuală (care corespunde unui efect negativ, extinctiv de natură să oprească o nouă judecată), **autoritatea de lucru judecat presupune tripla identitate de elemente prevăzută de art. 1201 C. civ.** (obiect, părți, cauză), nu tot astfel se întâmplă atunci când acest efect important al hotărârii se manifestă pozitiv, **demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părți, fără posibilitatea de a se statua diferit.***

*Altfel spus, efectul pozitiv al lucrului judecat se **impune într-un al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis.** (...)*

*Astfel, **condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică) ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre**”.*

Rezultă că autoritatea contractantă, cu privire la loturile 1 și 3, nu a pus în aplicare cele două decizii pronunțate de CNSC rămase definitive prin respingerile plângerilor formulate împotriva acestora.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de ...SRL pentru lotul 1 și de ...SRL pentru lotul 3, ambele în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestate depuse în cadrul loturilor contestate, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei și a celor reținute în cadrul Deciziei nr. ... din data de 12.11.2024 și a Deciziei nr. ... din data de 18.06.2025 ambele rămase definitive, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 va respinge ca nefondată contestația formulată de asocierea ...SRL & ...SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de ...SRL pentru lotul 1 și de ...SRL pentru lotul 3, ambele în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestate depuse în cadrul loturilor contestate, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei și a celor reținute

În cadrul Deciziei nr. ... din data de 12.11.2024 și a Deciziei nr. ... din data de 18.06.2025 ambele rămase definitive, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată contestația formulată de asocierile ... SRL & ... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei: ...

Redactată în 6 (nouă) exemplare originale, conține 110 (osutăzece) pagini.