



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și caile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 368/20.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17095/20.03.2024, depusă de ... SA, cu sediul în ..., având CIF RO ...1 și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *SERVICII DE PROIECTARE, FURNIZARE ȘI PUNERE ÎN OPERĂ pentru „Modernizarea infrastructurii de transport public local de călători și creșterea atractivității transportului nemotorizat - Integrarea sistemului de e-ticketing pentru transportul public de călători și implementarea de panouri informative în timp real în autobuze pentru a oferi informații de călătorie în timpul acesteia”*, cod CPV 30144200-2, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea Raportului procedurii nr. 14293/13.03.2024 și a Comunicării respingerii ofertei nr. 14306/13.03.2024 privind rezultatul evaluării ofertelor depuse de ofertanți în privința declarării ofertei asocierii ... (lider de asociere) drept ofertă admisibilă, conformă și câștigătoare și a ofertei Asocierii ... ca fiind neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 raportat la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016.
2. Anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente Raportului procedurii și Comunicării antemenționate, în ceea ce privește declararea ofertei asocierii ... (lider de asociere) ca admisibilă, conformă și câștigătoare în ceea ce

privește declararea ofertei asocierii ... ca neconformă și inacceptabilă.

3. Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... (lider de asociere) prin constatarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei depusă de acesta și reevaluarea ofertei ... prin constatarea caracterului admisibil al acesteia și, pe cale de consecință, declararea acesteia drept câștigătoare.

Prin adresa nr. 174/26.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 18565/26.03.2024, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ..., cu subcontractant ..., cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită:

- I. Admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- II. Respingerea contestației ... SA ca neîntemeiată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SA reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

SCURTA PREZENTARE A SITUAȚIEI DE FAPT

În fapt, la data de 19.11.2022, Autoritatea contractantă a publicat în SICAP, Anunțul de participare nr. ... cu privire la „SERVICII DE PROIECTARE, FURNIZARE ȘI PUNERE ÎN OPERĂ pentru „Modernizarea infrastructurii de transport public local de călători și creșterea atractivității transportului nemotorizat - Integrarea sistemului de e-ticketing pentru transportul public de călători și implementarea de panouri informative în timp real în autobuze pentru a oferi informații de călătorie în timpul acesteia”.

Pe parcursul anului 2023 s-au contestat rezultatele procedurii de atribuire, contestații ce au făcut obiectului Dosarelor nr. ... și respectiv nr. ..., dosare ce s-au aflat pe rolul CNSC.

Între timp, Autoritatea Contractantă reia licitația și nu ține cont de aspectele învederate de CNSC în urma admiterii contestațiilor ce au făcut obiectului Dosarelor nr. ... și respectiv nr. ..., iar în data de 13.03.2024 respinge ca neconformă și inacceptabilă oferta Asocierii ... și declară oferta Asocierii ... ca fiind legală și câștigătoare deși conține elemente de nelegalitate și neconforme.

Din analiza Raportului procedurii nr. 14293/13.03.2024, s-a constatat de către Comisia de evaluare că au depus oferte Asocieria ... (Lider de asociere) și Asocieria ... (Lider de asociere). Însă oferta Asocierii

... a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, iar oferta Asocierii ... a fost declarată câștigătoare cu un punctaj total de 97 de puncte.

În consecință, considerând nelegală și netemeinică evaluarea Autorității contractante, astfel cum a fost sumarizată în Raportul procedurii nr. 14293/13.03.2024 și în Comunicarea nr. 14306/13.03.2024 privind respingerea ofertei Asocierii

II STRUCTURA ARGUMENTELOR INVOCATE ÎN PREZENTA CONTESTATIE

... contestă Raportul procedurii și Comunicarea respingerii ofertei de către Autoritatea Contractantă, sens în care învederează aspectele de nelegalitate și netemeinicie structurate după cum urmează:

- Secțiunea 1: Argumentele privind formularea în termen legal a plângerii.

- Secțiunea 2: Neconformitatea ofertei Asocierii ... (lider de asociere) și detalierea argumentelor în acest sens. Documentele suport pentru dovedirea informațiilor din formularul DUAE nu corespund cerințelor minime ale documentației de atribuire (Autoritatea Contractantă a refuzat, în mod repetat, nelegal, punerea la dispoziția ... SA a tuturor proceselor verbale aferente reevaluării ofertei Asocierii ... (lider de asociere). După punerea la dispoziție și studierea Proceselor verbale aferente documente suport&dovezi DUAE cu nr. 8481/13.02.2024, nr. 13887/12.03.2024, Proceselor verbale aferente reevaluării propunerilor tehnice cu nr. 75097/21.12.2023, nr. 75799/27.12.2023, nr. 1382/10.01.2024, nr. 2702/16.01.2024, nr. 5686/01.02.2024, Raport expert nr. 1463/10.01.2024 de către Consiliu, Contestatorul va reveni cu completări la prezenta contestație);

- Secțiunea 3: Nelegalitatea și netemeinicia rezultatului procedurii prin detalierea argumentelor privind greșita interpretare și analiză a ofertei Asocierii ... și declararea ca neconformă și inacceptabilă (combaterea cu argumente clare a tuturor celor 9 puncte menționate în Comunicarea respingerii ofertei nr. 14306/13.03.2024 de către Autoritatea contractantă);

- Secțiunea 4: Concluzii
- Secțiunea 5: Cauțiunea
- Secțiunea 6: Diverse (motivarea în drept, probe și enumerare anexe).

Secțiunea 1:

FORMULAREA ÎN TERMEN LEGAL A CONTESTAȚIEI

Prezenta contestație a fost formulată în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că societatea a luat la cunoștință la 13.03.2024 cu privire la conținutul Raportului procedurii nr. 14293/13.03.2024 și a Comunicării respingerii ofertei nr. 14306/13.03.2024 privind rezultatul evaluării ofertelor depuse.

Secțiunea 2:

NECONFORMITATEA OFERTEI ASOCIERII ... (LIDER DE ASOCIERE) ȘI DETALIEREA ARGUMENTELOR ÎN ACEST SENS.

2.1 Neconformitatea Camerei video supraveghere locală model Bosch NBE-5503-AL (solicitată prin Fișa tehnică nr. 40) cu cerințele minimale din documentația procedurii.

Așa cum s-a demonstrat deja în cadrul contestațiilor anterioare (Dosar ... și Dosar ...) cu argumente solide și pertinente, contestatorul reiterează faptul că introducerea camerei cu carcasă de tip Bullet într-o incintă/carcasă de tip dome este total neconformă, pentru că atunci calitatea imaginii ar avea de suferit, datorită interpunerii unui strat adițional a cărei transparență nu poate fi perfectă, ducând la neîndeplinirea celorlalte specificații video, cum ar fi capacitatea de focalizare automată și rezoluția minimă a imaginilor captate. Mai mult, interacționarea cu camera astfel mascată de o carcasă exterioară, ajustarea direcționării camerei ar deveni extrem de dificilă. Practic, oferta Asocierii ... nu respectă cerințele minime ale Caietului de sarcini, fiind neconformă.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului să verifice următoarele documente:

- solicitarea de clarificare având ca obiect prezentarea „confirmării producătorului (Robert Bosch SRL) cu privire la posibilitatea/imposibilitatea de a include camera ofertată (tip bullet) într-o carcasă specializată de tip „Dome” transmisă de Autoritatea Contractantă către ofertantul ...;

- răspunsul ofertantului ... la solicitarea de clarificări menționată mai sus.

2.2 Oferta Asocierii ... nu demonstrează informațiile din DUAЕ, ofertă ce în mod nelegal și netemeinic a fost declarată câștigătoare, după cum urmează:

- Autoritatea Contractantă nu a făcut diligențele necesare să solicite obiectul tuturor acțiunilor în instanță depuse de ... împotriva deciziilor de sancționare emise de către Consiliul Concurenței:

- Dosar nr. 4960/2/2023 aflat pe rolul Curții de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, ce are ca obiect anulare acte privind reglementarea concurenței (componentă ajutor de stat, componentă concurentă) ordin nr. 509/01.09.2015;

- Dosar nr. 4954/2/2023 aflat pe rolul Curții de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, ce are ca obiect anulare act administrativ decizie nr. 80/06.06.2023;

- Dosar nr. 4898/2/2023 aflat pe rolul Curții de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, ce are ca obiect suspendare executare act administrativ.

- Autoritatea Contractantă dacă ar fi analizat în detaliu și ar fi depus diligențele necesare, ar fi observat că pe website-ul instanțelor de judecată "portaljust.ro", cererea de suspendare a Deciziei Consiliului Concurenței nr. 80/06.06.2023 a fost respinsă de către instanța de judecată, Curtea de Apel București, ca neîntemeiată, ceea ce indică suspiciuni cu privire la gravitatea faptelor consemnate de Consiliul

Concurenței în Decizia respectivă cu privire la încălcarea prevederilor legii concurenței.

Secțiunea 3

NELEGALITATEA ȘI NETEMEINICIA REZULTATULUI PROCEDURII.
NECONFORMITATEA ȘI INACCEPTIBILITATEA OFERTEI ...

În urma studierii conținutului Raportului procedurii nr. 14293/13.03.2024 și a Comunicării respingerii ofertei nr. 14306/13.03.2024 privind rezultatul evaluării ofertelor depuse de ofertanți, precum și documentației procedurii de atribuire, contestatorul consideră că este nelegal și netemeinic rezultatul procedurii de atribuire, argumentând și combătând mai jos cu motive clare și temeinice fiecare aspect reținut de Autoritatea Contractantă al declarării ofertei Asocierii ... ca necoformă, după cum urmează:

3.1 Motivul 1:

Referitor la afirmația Autorității Contractante din cadrul documentului Comunicare respingere oferta nr. 14306/13.03.2024 că:

„În urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de Ofertanți, oferta tehnică depusă de Asocierea ... (lider de asociere) și ... (asociat) este considerată:

- inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent asupra punctelor 3 și 4 și lipsește răspunsul la întrebările 1, 2 și 3 din solicitarea de clarificări.”

Motivul invocat de Autoritatea Contractantă pentru declararea ofertei tehnice ca și inacceptabilă în afirmația de mai sus este abuziv, nelegal și netemeinic având în vedere următoarele aspecte (iterate deja în documentul „Adresa-Răspuns la solicitarea nr. 2706 din 16.01.2024-semnat.pdf” postat în SEAP în data de 17.01.2024):

- În data de 27.12.2023 autoritatea contractantă a postat în SEAP adresa oficială/invitația nr. 75800/27.12.2023 către ... SA prin care s-a solicitat „prezentarea sesiunii demonstrative a soluției alese” în data de 10.01.2024, ora 10:00.

În cadrul adresei oficiale/invitația nr. 75800/27.12.2023 s-a menționat:

„Având în vedere Capitolul 7.2 din Caietul de sarcini „Cerințe privind demonstrarea viabilității soluției - implementare pilot” și Răspunsul consolidat - Răspunsul nr 8 la solicitările de clarificări - Set 1, vă solicităm să prezentați în data de 10.01.2024, ora 10⁰⁰ o sesiune demonstrativă a soluției alese, la sediul”

În cadrul „Răspunsului consolidat-Răspunsul nr. 8 la solicitările de clarificări-Set nr. 1”, autoritatea contractantă a menționat:

„(...)

Sesiunea demonstrativă este o etapă de calificare, astfel că aceasta va avea loc după finalizarea evaluării documentelor de calificare și a ofertelor tehnice urmând să fie invitați toți ofertanții care s-au calificat și ale căror oferte au fost declarate admisibile. Ofertanții vor fi anunțați din

timp, respectiv cu minim 7 (șapte) zile anterior termenului alocat pentru sesiunea demonstrativă.”

Ținând cont de conținutul răspunsului nr. 8, este evident că în data de 27.12.2023 autoritatea contractantă a finalizat evaluarea documentelor de calificare și ofertei tehnice ... SA și a invitat ofertantul ... SA-Lider Asocierie în postura de OFERTANT-CALIFICAT, cu oferta TEHNICĂ declarată admisibilă.

Echipa de experți ... SA a finalizat cu succes sesiunea demonstrativă din data de 10.01.2024, la sediul Publitrans 2000 SA.

Comisia de evaluare a întocmit și semnat documentul „Proces verbal privind demonstrarea viabilității soluției” în care s-a menționat „Cerința îndeplinită” pentru toate cele 6 funcționalități demonstrate în cadrul sesiunii demonstrative.

Contestatorul a anexat „Proces verbal privind demonstrarea viabilitii soluției” nr. 309/10.01.2024 (Anexa nr . 3).

Având în vedere aspectele/informațiile de mai sus, contestatorul consideră că solicitarea de clarificare nr. 2706 din 16.01.2024 a fost total nefondată, lovita de nulitate și abuzivă deoarece autoritatea contractantă nu-și respectă propriile cerințe obligatorii privind sesiunea demonstrativă, stipulate în documentul „Răspuns consolidat-Răspunsul nr. 8 la solicitările de clarificări-Set nr. 1”.

În subsidiar, contestatorul subliniază erorile de judecată/necunoștința tehnică sau de redactare eronată din cadrul solicitării de clarificare nr. 2706 din 16.01.2024:

„Ingenico IUC160-0153176A” este o componentă parte, nu un „produs/echipament” în sine așa cum este echipamentul-VALIDATOR (Fișa tehnică nr. 1) cerut prin caietul de sarcini, și practic se încearcă, în mod premeditat, inducerea în eroare prin solicitarea de clarificare nr. 2706 din 16.01.2024. Validatorul are sute de părți – componente, care unele dintre ele pot fi schimbate/înlocuite cu ceva similar de către producătorii respectivi, dar fără a fi afectate într-un fel cerințele tehnico-funcționale solicitate prin caietul de sarcini.

„Ingenico IUC160-0153176A” este o componentă a echipamentelor/produselor finite – terminale de plată (POS mobil, automate de vânzare bilete, validatoare, automate de vânzare diverse produse ect.).

De asemenea, menționând în mod repetitiv „produsul Ingenico IUC160-0153176A, componentă a Validatorului” în toate cele 5 aspecte (1-5) din solicitarea de clarificare nr. 2706 din 16.01.2024 reiese că „Ingenico IUC160-0153176A” este de fapt COMPONENTA produsului/echipamentului „Validator”, nicidecum un produs ofertat de ... SA.

În subsidiar, oferta ... SA respectă toate cerințele din Caietul de Sarcini menționate la cele 5 aspecte (1-5) din solicitarea de clarificare nr. 2706 din 16.01.2024, fiind conformă și legală.

Contestatorul solicită analizarea în mod pertinent și concludent a documentației-oferta sa și să nu se extrapoleze chestiuni/aspecte minore,

ce țin de componentele echipamentelor, mai ales că oferta Asocierii ... este corectă, admisibilă și legală, întrunind condițiile impuse de documentația de atribuire, iar validatorul este un produs/echipament nou aflat în producție curentă, având toate certificările în vigoare.

3.2 Motivul 2:

Referitor la afirmația Autorității Contractante din cadrul documentului Comunicare respingere ofertă nr. 14306/13.03.2024 că:

„- neconformă în temeiul prevederilor art 215 din Legea 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini cu privire la:

1. Capitolul 11 din Caietul de Sarcini privitoare la produsele End of Life.

2. Capitolul 11 din Caietul de Sarcini privitoare la „necesitatea livrării tuturor componentelor/accesoriilor necesare funcționării și interconectării echipamentelor, indiferent dacă acestea au fost sau nu expres solicitate astfel încât sistemul să fie 100% funcțional.”

3. Cerința ca „Toate echipamentele oferite vor fi în producție la data ofertei.”

4. Certificat pentru funcționare automotivă (E-number) cauzată de declararea echipamentului Cititor de carduri ca fiind End of Life.

5. Certificat EMV Level 2 pentru plăți bancare aferente cardurile ManerCard (trebuie să utilizeze kernelul Maslercard - PayPass Application MChip, utilizat în aplicațiile de transport public) și Visa (trebuie să includă conformitatea cu specificațiile de transport public - Visa ODA for qVSDC Online Specification (VOQOS). Validatorul trebuie să fie certificat EMV Level 3 de către o bancă din România, cauzată de declararea echipamentului Cititor de carduri ca fiind End of Life.”

Motivele invocate de Autoritatea Contractantă pentru declararea ofertei tehnice ca neconformă în afirmația de mai sus sunt abuzive, nelegale și netemeinice având în vedere următoarele aspecte:

- Oferta tehnică depusă în SEAP în data de 16.01.2023 de către Asocieria ... a inclus toate documentele solicitate la Cap. 11 din Caietul de Sarcini privitoare la produsele End of Life:

- „declarații de conformitate a produselor cu cerințele esențiale prevăzute de directive Uniunii Europene (marca CE) de la producători”;

- „fișe tehnice de producător, confirmate din surse publice (Internet) menționate în clar pentru fiecare echipament sau aplicație”;

- În cadrul ofertei tehnice depuse, în fișierul „6.Certificări Echipamente – part1-semnat.pdf” sunt prezente toate documentele solicitate la Cap. 11 din Caietul de Sarcini privitoare la produsele End of Life pentru echipamentul Validator-FIȘA TEHNICĂ nr. 1 (pag. 1035-1102);

- Oferta tehnică depusă în SEAP în data de 16.01.2023 de către Asocieria ... a inclus „toate componentele/accesoriile necesare funcționării și interconectării echipamentelor, indiferent dacă acestea au fost sau nu expres solicitate astfel încât sistemul să fie 100% funcțional”;

- Oferta tehnică depusă în SEAP în data de 16.01.2023 de către Asocieria ... a inclus echipamente oferite „în producție la data ofertării”, în acest sens prezentându-se „fișe tehnice de producător, confirmate din surse publice (Internet) menționate în clar pentru fiecare echipament sau aplicație” și certificate de conformitate;

- În cadrul răspunsului nr. 2 la solicitarea de clarificări nr. 8655/14.02.2023, Asocieria ... a prezentat „Certificat pentru funcționare automotivă (E-number)” pentru produsul „validator”- Fișa tehnică nr. 1 conform solicitării Autorității Contractante din solicitarea de clarificări nr. 8655/14.02.2023: *„Referitor la Fișa Tehnică nr. 1, produsul „Validator”, se solicită prezentarea unui „Certificat pentru funcționare automotivă (E-number)”. Vă rugăm să precizați unde în oferta tehnică se găsește această certificare.”*

Contestatorul arată că nu înțelege ce a vrut să reclame Autoritatea Contractantă ca „neconform” la punctul 4: *„Certificat pentru funcționare automotivă (E-number) cauzată de declararea echipamentului Cititor de carduri ca fiind End of Life”.*

Cititorul de carduri este o componentă a echipamentului oferit „Validator” - Fișa tehnică nr. 1, nu un echipament așa cum afirmă Autoritatea contractantă.

- În cadrul ofertei tehnice depuse, în fișierul „6.Certificări Echipamente – părți1-semnat.pdf” sunt prezente Certificatele EMV Level II și Level III pentru echipamentul Validator - FIȘA TEHNICĂ nr. 1 (pag. 1038-1046, 1050-1054).

În cadrul primului document „COMUNICARE RESPINGERE OFERTA ASOCIERII ...” nr. 27774/11.05.2023 , la punctele/motivele 5)-10), Autoritatea contractantă a considerat ca neconforme Certificatele EMV Level II și Level III pentru echipamentul Validator - FIȘA TEHNICĂ nr. 1, însă CNSC, prin decizia nr. 1699/C10/1336 din 21.07.2023, a desființat toate motivele nr. 5)-10) (menționate mai sus).

Jurisprudența relevantă a instanțelor judecătorești în cauze similare în care Autoritatea Contractantă nu a respectat dispozițiile Deciziilor emise de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor:

- *„Susține că intimata, în calitate de autoritate contractanta, persista în conduita sa nelegală, sfidând cu evidentă rea-credință deciziile pronunțate atât de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cât și de către Curtea de Apel Intimata nu a respectat obligațiile dispuse de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin Decizia nr.###/C9/267/07.03.2019 și prin Decizia nr. .../C9/671/10.05.2019 astfel cum a fost menținută de Decizia Curții de Apel ... nr. 614/CA/2019/21.08.2019, deși aceste hotărâri sunt obligatorii pentru părți, potrivit art. 28 alin.(1) din Legea nr. 101/2016. Mai arată că, potrivit art. 35 alin. (2) din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, deciziile amintite mai sus sunt definitive. Cu toate acestea, autoritatea contractanta nu înțelege să îndeplinească obligațiile stabilite în sarcina sa*

prin deciziile pronunțate de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor.

(...)

Prin deciziile sus amintite, s-a stabilit în sarcina autorității contractante în mod repetat obligația de a reevalua oferta asocierii ... cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii, obligație ce nu a fost îndeplinită nici până în prezent de către parată, cu toate ca au trecut mai bine de 6 luni de la data rămânerii definitive a primei decizii.

Pe fond instanța reține următoarele : Pârâta nu a îndeplinit obligațiile dispuse prin decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 340/C9/2671 /07.03.2019(fii 12-19) și nr. 729/C9/671/10.05.2019 (fii. 20-21) menținută prin decizia Curții de apel ... nr. 614/21.08.2019 și prin sentința nr. .../29.10.2019 pronunțată de Tribunalul Bihor în dos. nr. .../III/2019 în sensul că nu a procedat la reevaluarea ofertei depuse de asocieria ..., până la data pronunțării prezentei, nefiind emis un raport de evaluare și nefiind acordat un punctaj pentru oferta depusă. Procedura executării silite a unei obligații de a face ce incumbă unei autorități publice este prevăzută de art 24 din legea nr. 554/2004 unde se prevede : „(1) #### în urma admiterii acțiunii autoritatea publică este obligată să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite operațiuni administrative, executarea hotărârii definitive se face de bunăvoie în termenul prevăzut în cuprinsul acesteia, iar în lipsa unui astfel de termen, în termen de cel mult 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (...) (3) La cererea creditorului, în termenul de prescripție a dreptului de a obține executarea silită, care curge de la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1) și care nu au fost respectate în mod culpabil, instanța de executare, prin hotărâre dată cu citarea părților, aplică conducătorului autorității publice sau, după caz, persoanei obligate o amendă de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, care se face venit la bugetul de stat, iar reclamantului îi acordă penalități, în condițiile art. 906 din Codul de procedură civilă. (4) ... în termen de 3 luni de la data comunicării hotărârii de aplicare a amenzii și de acordare a penalităților debitorul, în mod culpabil, nu execută obligația prevăzută în titlul executoriu, instanța de executare, la cererea creditorului, va fixa suma ce se va datora statului și suma ce i se va datora lui cu titlu de penalități, prin hotărâre dată cu citarea părților. Totodată, prin aceeași hotărâre, instanța va stabili, în condițiile art. 892 din Codul de procedură civilă, despăgubirile pe care debitorul le datorează creditorului pentru neexecutarea în natură a obligației” – Hotărârea nr. 39/2020 din 29.01.2020 pronunțată de Tribunalul Bihor;

- „(...) În acest sens, sunt de interes atât opiniile specialiștilor în medicina de laborator, cât și punctul de vedere al medicilor cardiologi, ce folosesc, în mod nemijlocit, rezultatele analizelor.

Astfel de puncte de vedere avea a preciza autoritatea contractantă, ulterior pronunțării Deciziei CNSC nr. 596/C4/17.04.2019, această obligație revenindu-i și prin perspectiva faptului că acceptă o ofertă echivalentă testelor Pathfast, având însă obligația de a analiza, motivat, eventuale diferențe. În dezacord cu opinia Consiliului, Curtea apreciază că autoritatea nu a efectuat demersurile necesare în cadrul procesului de reevaluare. Astfel, #### de informare nr. 15539/14.05.2019, deși poartă semnătura unui medic, nu cuprinde niciun fel de apreciere asupra aspectelor aflate în dispută, amintite anterior. ... s-a limitat la o prezentare comparativă (prin copiere) a datelor din prospectele testelor aflate în competiție, fără a-și exprima, însă, cu un minim de argumente de specialitate, punctul de vedere cu privire la diferențele dintre acestea. Susținerile comisiei, însușite de autoritate, au fost validate fără temei de către Consiliu, în cuprinsul deciziei contestate fiind făcute referiri generale la studii de specialitate neindicate, și fiind asumate, fără argumente științifice, concluzii ce intră în sfera de competență a specialiștilor din domeniul medical. ... de ce curtea apreciază, că este întemeiată contestația, impunându-se admiterea acesteia și reevaluarea ofertei în discuție, în acord cu cele statuate în cuprinsul prezentei. Spre acest fine, autoritatea poate uza de expertiza personalului medical angajat, sau poate apela la alte instituții, esențială fiind asumarea, de către persoane de specialitate, a unor concluzii explicite cu privire la aspectele în dispută. Ca urmare a admiterii contestației, se va dispune anularea procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 466/14.05.2019, precum și a procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 567/24.05.2019 și raportului procedurii nr. 16710/24.05.2019, aceste din urmă doua acte subsecvente fiind, în mod evident, în conexiune cu primul.” – Hotărârea nr. 567/2019 din 07.08.2019 pronunțată de Curtea de Apel Suceava.

Secțiunea 4: CONCLUZII

Contestatorul reclamă „maniera total părtinitoare, premeditată a Autorității Contractante în evaluarea ofertei tehnice depuse de ASOCIEREA ... având în vedere următoarele aspecte derulate cronologic în această procedură”:

- În cadrul primului document „COMUNICARE RESPINGERE OFERTA ASOCIERII ...” nr. 27774/11.05.2023, Autoritatea Contractantă a invocat 14 (PATRUSPREZECE) motive de neconformitate, însă CNSC, prin decizia nr. 1699/C10/1336 din 21.07.2023, a desființat toate motivele nr. 1-11 și a solicitat reevaluarea ofertei ASOCIERII ... doar pentru motivele 12-14.

- În cadrul celei de-a doua evaluări a ofertei Asocierii ..., Autoritatea Contractantă nu a respectat decizia CNSC nr. 1699/C10/1336 din 21.07.2023, solicitând spre clarificare alte aspecte (excedentare deciziei CNSC nr. 1699/C10/1336) din oferta tehnică, invocând decizia ICCJ nr. 66/2018.

A solicitat către Asocieria ... clarificări pentru 2 aspecte suplimentare care exced motivării deciziei CNSC nr. 40174/24.07.2023:

- Solicitare de clarificare pentru expertul IT și Securitate Informatică și în Comunicații

- Solicitare de clarificare pentru Fișa tehnică nr. 21.

• În cadrul celui de-al doilea document „COMUNICARE RESPINGERE OFERTA ASOCIERII ...” nr. 55662/25.09.2023, Autoritatea Contractantă a invocat 2 motive excedentare deciziei CNSC nr. 1699/C10/1336 din 21.07.2023 referitoare la Fișa Tehnică nr. 21, încălcând art. 28 din Legea nr. 101/2016.

• ÎNCĂ O DATĂ, AUTORITATEA CONTRACTANTĂ NU RESPECTĂ dispozițiile Consiliului din decizia CNSC nr. ... din 22.11.2023, încălcând art. 28 din Legea nr. 101/2016, elaborând al treilea document „COMUNICARE RESPINGERE OFERTA ASOCIERII ...” nr. 14306/13.03.2024 ce conține motive abuzive, nelegale și netemeinice, așa cum s-a demonstrat în cadrul Secțiunii 3.

Pentru toate argumentele învederate anterior, contestatorul solicită Consiliului să dispună admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată și motivată și pe cale de consecință să dispună anularea întregii proceduri de atribuire.

Secțiunea 5:

Contestatorul solicită acces la dosarul achiziției publice.

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 16492/25.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 18029/25.03.2024, Autoritatea contractantă a formulat PUNCT DE VEDERE cu privire la contestație, prin care precizează următoarele:

Ca răspuns la anunțul de participare nr. .../19.11.2022, următorii ofertanți au depus ofertă, respectând termenul limită de depunere a ofertelor:

1. Asocierea ...

2. Asocierea

În urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de Ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

A) Asocierea, ... - oferta conforma la toate cerințele tehnice, prin urmare oferta este admisibilă.

B) Asocierea ... SA, ... SRL – oferta neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

Ca urmare a publicării Raportului procedurii la data de 11.05.2023, ofertantul ... SA și-a exercitat dreptul de a contesta documentul în cauză, cu solicitarea de a-l anula, cu consecința obligării Autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei declarată câștigătoare.

Prin Decizia nr. ..., CNSC a admis în parte contestația ... SA, a dispus anularea raportului procedurii și remedierea deficiențelor constatate, în sensul în care a obligat Autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse prin solicitarea de clarificări.

Ca urmare a reevaluării, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

A) Oferta Asocierii, ... – conformă și admisibilă;

B) Oferta Asocierii ... SA, ... SRL – neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, raportat la prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, oferta acestuia neîndeplinind în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În consecință, a fost întocmit și publicat în SICAP Raportul procedurii nr. 55659/25.09.2023, document care a preluat concluziile comisiei de evaluare în ceea ce privește conformitatea ofertelor depuse. Ca urmare a publicării celui de-al doilea Raport al procedurii, ofertantul ... SA a depus contestația ce a făcut obiectul Dosarului nr. ..., soluționat prin Decizia nr. ... pronunțată de Completul 10 al CNSC, prin care s-a dispus „*anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea ... – ..., anularea raportului procedurii nr. 55659/25.09.2023 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.*

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea admisibilității ofertei ... – ... conform motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 126 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile formulate de contestator cu privire la oferta asocierii ...

Ca urmare a Deciziei CNSC mai sus enunțată, prin care contestația a fost admisă în parte, procesul de evaluare s-a întors în faza de evaluare a ofertelor tehnice, și, în concordanță cu obligațiile instituite prin Decizia CNSC, oferta Asocierii ... (lider de asociere) și ... (asociat) a fost declarată conformă sub aspectul respectării declarative a cerințelor din documentația de atribuire.

În consecință, s-a procedat la următoarea etapă DE CALIFICARE, respectiv sesiunea demonstrativă, în urma căreia au fost întocmite PV nr. 75097/21.12.2023, 75799/27.12.2023, 1382/10.01.2024, 2702/16.01.2024, 5686/01.02.2024 și Raportul expertului nr. 1463/10.01.2024.

În urma etapei de calificare reprezentată de sesiunea demonstrativă, oferta Asocierii ... (lider de asociere) și ... (asociat), cu subcontractanți ... și terț susținător ... a fost declarată:

- inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent asupra punctelor 3 și 4 și lipsește răspunsul la întrebările 1, 2 și 3 din solicitarea de clarificări;

- neconformă în temeiul prevederilor art. 215 din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În sensul celor de mai sus, a fost întocmit Raportul procedurii nr. 14293/13.03.2024, precum și comunicarea aferentă acestuia, documente contestate de ... prin contestația ce face obiectul prezentului dosar.

În explicarea motivelor de respingere a ofertei ..., se arată următoarele:

În cadrul etapei de evaluare a ofertelor tehnice, comisia de evaluare a sesizat următoarele aspecte legate de Fișa tehnică 1 – Validator care sunt de interes în speță:

„Întrebarea nr. 5: Referitor la Fișa Tehnică nr. 1, produsul „Validator”, conform cerințelor, se solicită „Certificat EMV Level 2 pentru plăți bancare aferente cardurile MarterCard [...] și Visa”. Vă rugăm să precizați unde în oferta tehnică se găsește certificarea VISA.

Întrebarea nr. 6: Referitor la Fișa Tehnică nr. 1, produsul „Validator”, conform cerințelor, se solicită „Validatorul trebuie să fie certificat EMV Level 3”, iar în cadrul ofertei se prezintă două certificate M-Tip. Vă rugăm să precizați care este certificatul corect care face referire la produsul oferat.

Întrebarea nr. 7: Referitor la Fișa Tehnică nr. 1, produsul „Validator”, în oferta tehnică se prezintă două certificate M-Tip, însă unul având titular Payten d.o.o din Serbia iar al doilea Payten d.o.o. din România. Vă rugăm să precizați cine este producătorul software-ului certificat, care este certificarea ce va fi luată în considerare și, este produsul care urmează a fi livrat beneficiarului și unde apare acesta în oferta dumneavoastră.

Întrebarea nr. 8: Referitor la Fișa Tehnică nr. 1, produsul „Validator”, în documentele „Fișe tehnice - pdf” (pag. 862) și respectiv „9.Fișe Producători - part1-semnat.pdf” apar produsele: Validator Echecker EMV, versus Validator EMV E-CHECK model: VA.Rv4.1bQ321, produse de Pe de altă parte, pe certificările EMV Level 3 apare producătorul Payten d.o.o. Vă rugăm să clarificați neconcordanța.”

Ca urmare a răspunsului ofertantului ... la solicitările de clarificări de mai sus, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

„5) Referitor la Certificarea EMV, se prezintă scrisoarea de informare, emisă de OTP Bank în data de 04.10.2022, care face trimitere la certificările VISA (pag.1050-1054) și Mastercard (1044-1046).

Se constată faptul că certificarea VISA este expirată (de la data de 15.12.2022 – paragraful 2, pag. 1053), astfel că produsul este neconform la cerință.

6) Prin răspuns se face trimitere la scrisoarea de informare, emisă de OTP Bank în data de 04.10.2022, care face trimitere la certificările VISA (pag. 1050-1054) și Mastercard (1044-1046).

Urmare a analizei documentelor, se constată următoarele:

- certificarea VISA este expirată (de la data de 15.12.2022 – paragraful 2, pag. 1053);

- certificările Mastercard MTIP prezentate (două certificări distincte) sunt emise pentru alți furnizori/producători, nefiind făcută nicăieri referire la produsul oferat.

Certificatul M-TIP reprezintă singura dovadă a certificării produsului la cerința EMV Level 3, acestea fiind emise specific pentru produse de către VISA și MASTERCARD și nu de către bănci, acestea fiind doar

integratorul serviciului de plată (componenta de tranzit financiar al tranzacției) – banca nu face certificări, ci doar își dă acordul pentru utilizarea în cadrul serviciilor sale a echipamentelor precizate (cu sau fără certificare de un anumit nivel). Prin răspunsul său, ofertantul face trimitere la documente care nu au legătură cu produsul pe care l-au oferat, și de asemenea, prin precizarea în răspuns „Certificatele M-TIP [...] sunt documente interne, care au fost prezentate suplimentar” încearcă să inducă în eroare comisia de evaluare.

Constatând că certificatele EMV Level 3 prezentate, cel VISA este expirat iar cele MASTERCARD sunt ale altor produse decât cel oferat (și de la alt producător), Autoritatea contractantă consideră produsul neconform la cerință.

7) Prin răspuns se face trimitere la scrisoarea de informare, emisă de OTP Bank în data de 04.10.2022, care face trimitere la certificările VISA (pag. 1050-1054) și Mastercard (1044-1046).

Urmare a analizei documentelor, se constată următoarele:

- certificarea VISA este expirată (de la data de 15.12.2022 – paragraful 2, pag. 1053);

- certificările Mastercard MTIP prezentate (două certificări distincte) sunt emise pentru alți furnizori/producători, nefiind făcută nicăieri referire la produsul oferat.

De asemenea, prin răspuns se precizează „se livrează produsul E-check Validator care include POS iUC Ingenico 160b”, însă în documentul de omologare prezentat („Anexa Raspuns Nr.2 - Evaluare fise tehnice-semnat.pdf” pag. 9 este prezentată echiparea cu unul dintre cititoarele OTI SATURN 6700 sau Ingenico IUC160-01T3176A, produse distincte de cel prezentat în răspunsul de clarificare și la care se face referire în certificatele MTIP.

Prin răspunsul său, ofertantul face trimitere la documente care nu au legătură cu produsul pe care l-au oferat, și de asemenea, prin precizarea în răspuns „Certificatele M-TIP [...] sunt documente interne, care au fost prezentate suplimentar” încearcă să inducă în eroare comisia de evaluare.

Constatând că certificatele EMV Level 3 prezentate sunt ale altor produse decât cel oferat (și de la alt producător), Autoritatea contractantă consideră produsul neconform la cerință.

8) Prin răspunsul său, furnizorul face trimitere la scrisoarea de informare, emisă de OTP Bank în data de 04.10.2022, care la rândul său face trimitere la certificările VISA (pag. 1050-1054) și Mastercard (1044-1046).

Certificările EMV nu sunt emise de bancă (așa cum în mod eronat specifică ofertantul în răspunsul la clarificare). Certificările prezentate sunt fie expirate, fie aparțin unui alt produs.

Autoritatea contractantă consideră că produsul este neconform la cerință.

Deși comisia de evaluare a reținut că răspunsurile date de ofertant conduc către concluzia de neconformitate a ofertei, pentru motivele

descrise în Procesul verbal de evaluare, ca urmare a contestării acestui document de către ..., CNSC a decis că susținerile comisiei de evaluare cu privire la produsele distincte ofertate sunt „neîntemeiate sau cel puțin confuz prezentate”, deși s-a arătat că ofertantul nu a indicat în concret ce cititor de carduri ofertează (în oferta depusă inițial ofertează POS iUC Ingenico 160b, în răspunsul la solicitările de clarificări precizează scriptic că ofertează Ingenico IUC160-01T3176A, însă în „Anexa Raspuns Nr. 2 - Evaluare fișe tehnice-semnat.pdf” pag. 9, este prezentată echiparea cu unul dintre cititoarele OTI SATURN 6700 sau Ingenico IUC160-01T3176A.

Ca urmare a Deciziei CNSC nr. ..., prin care s-a reținut că „existența certificării Level 3 validă este suficientă și nu trebuie însoțită de validitatea certificărilor Level 1 și Level 2”, comisia de evaluare a fost obligată să admită explicațiile ofertantului și să considere cerința îndeplinită, și, drept urmare, oferta tehnică a fost considerată conformă la nivel declarativ, fără a se lămuri în concret ce anume se ofertează.

De abia ca urmare a sesiunii demonstrative, comisia de evaluare constată că, în fapt, cititorul de carduri, componentă a validatorului, este produsul Ingenico IUC160-01T3176A (deși în „Anexa Raspuns Nr. 2 - Evaluare fișe tehnice-semnat.pdf” pag. 9 este prezentată echiparea cu unul dintre cititoarele OTI SATURN 6700 sau Ingenico IUC160-01T3176A, produse distincte de cel prezentat în răspunsul de clarificare și la care se face referire în certificatele MTIP).

Având în vedere acest aspect, în urma verificării produsului Ingenico IUC160-01T3176A pe site-ul producătorului său, s-a constatat că acesta a fost declarat ca fiind End of Life încă de la data de 26.01.2022 (data publicării Notificării End of Life), cu intrare în vigoare la data de 31.03.2022.

Având în vedere faptul că depunerea ofertelor în prezenta procedură de achiziție a avut loc la data de 16.01.2023, se poate concluziona că la data ofertării, ... a ofertat un produs End of Life.

Pentru aceste motive, care nu au fost lămurite de ofertant în fazele anterioare, comisia de evaluare constată că se impune întoarcerea în etapa de evaluare a ofertei tehnice, astfel încât să se poată constata care sunt măsurile ce se impun a fi luate cu privire la conformitatea ofertei.

În consecință, se constată următoarele:

Contrar evidenței, la pag. 202-217 din doc. 2.Prop.teh.3 Tabel coresp. 4.Doc. Exp.5 Fișe tehnice – semnat.pdf, ofertantul prezintă declarații pe proprie răspundere privind produsele End of Life și declarație privind asumarea ca inclusiv componentele necesare funcționării să fie livrate pentru ca sistemul să fie funcțional, astfel cum este solicitat în caietul de sarcini, unde se cere:

„11. Cerințe generale privind echipamentele ofertate

Toate echipamentele ofertate vor fi în producție la data ofertării, nu vor fi declarate de producător la final de ciclu de producție (en. End-of-Life) și nici nu vor fi în proces de înlocuire cu alte echipamente similare.

Toate specificatiile tehnice vor fi confirmate de producător sau vor fi însoțite de fișe tehnice de producător, confirmate din surse publice (Internet) menționate în clar pentru fiecare echipament sau aplicație.

Toate echipamentele livrate vor fi noi, din producția curentă, sigilate de producător și însoțite de toate documentele specifice.

Pentru toate echipamentele oferite:

- Se va prezenta de la producător declarație de conformitate a produselor cu cerințele esențiale prevăzute de directivele Uniunii Europene (marca CE);

- Toate echipamentele utilizate trebuie să corespundă normelor și standardelor în vigoare;

- Se vor include în ofertă și se vor livra toate componentele/accesoriile necesare funcționării și interconectării echipamentelor, indiferent dacă acestea au fost sau nu expres solicitate astfel încât sistemul să fie 100% funcțional.”

Având în vedere cele de mai sus, se poate concluziona că la data depunerii ofertei, ..., deși avea cunoștință că un produs oferit este declarat End of Life, a declarat în fals contrariul. Împrejurarea că produsul este o componentă a Validatorului produs chiar de ... este irelevantă atâta vreme cât componenta în sine determină neconformitatea întregului produs după cum urmează:

- în lipsa unei componente majore a Validatorului, respectiv în lipsa cititorului de carduri care a fost declarat End of Life cu aproximativ 1 an înainte de depunerea ofertei, produsul Validator (Fișa tehnică 1) nu este funcțional.

- Mai mult, întrucât chiar cititorul de carduri determină și stă la baza certificării EMV Level 1, 2 și 3 VISA și Mastercard, această componentă fiind esențială pentru aceste certificări, se concluzionează că, în lipsa sa, Validatorul nu îndeplinește cerințele de certificare EMV Level 1, 2 și 3.

- În plus, omologarea Validatorului de către RAR s-a făcut având la bază acest tip de cititor de carduri, ori schimbarea acestuia determină automat pierderea omologării și necesitatea reomologării Validatorului. O eventuală înlocuire a cititorului de carduri ar reprezenta o modificare a platformei produsului Validator – EMV – SM VA.Rv4.2cQ323 oferit și prezentat în sesiunea demonstrativă. Această modificare ar duce la un alt produs, care nu are certificările EMV prezentate în ofertă și care ar trebui omologat.

Chiar și în eventualitatea în care s-ar accepta această situație în faza de ofertare, deși legea nu permite modificarea ofertei, mai ales în condițiile în care situația era cunoscută anterior depunerii ofertei, s-ar încălca cerința de la cap. 7.2 din Caietul de sarcini ce specifică faptul că: „*Nerespectarea cerinței privind livrarea acelorasi tipuri, modele si marca de echipamente in timpul contractului ca cele oferite si prezentate in sesiunea demonstrativa va duce la rezilierea imediata contractului, cu toate implicatiile aferente asupra Contractantului.*”, chestiune care este de natură să prejudicieze în mod grav Achizitorul.

În consecință, deși aspectele semnalate sunt în sine de natură să atragă neconformitatea ofertei, pentru lămurirea situației de fapt, Autoritatea contractantă a considerat că este necesară solicitarea de clarificări (nr. 2706/16.01.2024) după cum urmează:

„1. Având în vedere că produsul Ingenico IUC160-01T3176A, componentă a Validatorului, a fost declarat ca fiind End of Life încă de la data de 26.01.2022 (data publicării Notificării End of Life), cu intrare în vigoare la data de 31.03.2022, vă rugăm să precizați cum îndepliniți cerința de la Capitorul 11 din Caietul de Sarcini privitoare la produsele End of Life.

2. Având în vedere că produsul Ingenico IUC160-01T3176A, componentă a Validatorului, a fost declarat ca fiind End of Life încă de la data de 26.01.2022 (data publicării Notificării End of Life), cu intrare în vigoare la data de 31.03.2022, precizați cum îndepliniți cerința de la Capitorul 11 din Caietul de Sarcini privitoare la necesitatea livrării tuturor componentelor/accesoriilor necesare funcționării și interconectării echipamentelor, indiferent dacă acestea au fost sau nu expres solicitate astfel încât sistemul să fie 100% funcțional.

3. Având în vedere că produsul Ingenico IUC160-01T3176A, componentă a Validatorului, a fost declarat ca fiind End of Life încă de la data de 26.01.2022 (data publicării Notificării End of Life), cu intrare în vigoare la data de 31.03.2022, anterior depunerii ofertei, vă rugăm să justificați declarația pe propria răspundere prin care vă asumați că „Toate echipamentele ofertate vor fi în producție la data ofertării”.

4. Având în vedere că produsul Ingenico IUC160-01T3176A, componentă a Validatorului, a fost declarat ca fiind End of Life, vă rugăm să precizați cum îndeplinește Validatorul cerința referitoare la Certificat pentru funcționare automotivă (E-number).

5. Având în vedere că produsul Ingenico IUC160-01T3176A, componentă a Validatorului, a fost declarat ca fiind End of Life, vă rugăm să precizați cum îndeplinește Validatorul cerința referitoare la „Certificat EMV Level 2 pentru plăți bancare aferente cardurile MarterCard (trebuie să utilizeze kernelul Mastercard - PayPass Application MChip, utilizat în aplicațiile de transport public) și Visa (trebuie să includă conformitatea cu specificațiile de transport public - Visa ODA for qVSDC Online Specification (VOQOS). Validatorul trebuie să fie certificat EMV Level 3 de către o bancă din România.”

Ca urmare a solicitării de clarificări, ofertantul depune un răspuns general, fără a aborda fiecare punct al solicitării, prin care conchide următoarele:

- *„Ingenico IUC160-0153176A” este o componentă a echipamentelor/ produselor finite – terminale de plată (POS mobil, automate vânzare bilete, etc.)*

- *reiterăm că oferta ... SA respectă toate cerințele din Caietul de sarcini menționate la cele 5 aspecte (1-5) din solicitarea de clarificare nr. 2706 din 16.01.2024, fiind conformă și legală.”*

Cu privire la răspunsul ofertantului, comisia de evaluare constată că acesta nu a oferit explicații concludente la întrebările adresate.

În speță, acesta nu a lămurit:

- cum îndeplinește Validatorul cerința referitoare la Certificat pentru funcționare automotivă (E-number);

- cum îndeplinește Validatorul cerința referitoare la „*Certificat EMV Level 2 pentru plăți bancare aferente cardurile MarterCard (trebuie să utilizeze kernelul Mastercard - PayPass Application MChip, utilizat în aplicațiile de transport public) și Visa (trebuie să includă conformitatea cu specificațiile de transport public - Visa ODA for qVSDC Online Specification (VOQOS). Validatorul trebuie să fie certificat EMV Level 3 de către o bancă din România.*”

Simplul fapt că ofertantul se justifică prin a arăta că cititorul de carduri nu este un produs, ci o componentă a produsului Validator, nu poate fi primit în contextul în care chiar cititorul de carduri este componenta ce determină conformitatea Validatorului cu cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește certificarea pentru plăți. În lipsa cititorului de carduri, Validatorul în sine, cu componenta ofertată, este un produs End of Life.

Mai mult decât atât, ofertantul nu a răspuns la întrebările 1, 2 și 3 din solicitarea de clarificări. În speță, ofertantul nu a arătat cum îndeplinește cerința privitoare la funcționarea sistemului în lipsa unei componente majore a acestuia: cititorul de carduri. În plus, nu a arătat cum răspunde la cerințele exprese ale Caietului de sarcini, astfel cum au fost enunțate în solicitarea de clarificări.

Simpla afirmație că oferta sa respectă cerințele Caietului de sarcini, fără a demonstra acest aspect și fără a răspunde în mod concret la solicitarea de clarificări CUM anume îndeplinește cerințele caietului de sarcini, duc la unica concluzie a neconcludenței răspunsului.

În orice caz, în situația în care ... ar fi considerat că solicitarea de clarificări adresată era excesivă sau neîntemeiată, avea dreptul de a o contesta, solicitând anularea acesteia. Ori, în lipsa unei contestații, documentul „Solicitare declarificări” a căpătat forța juridică obligatorie pentru ofertant, cu toate implicațiile și riscurile ce decurg din obligația de răspuns la aceasta.

(II) REFERITOR LA ARGUMENTELE PE CARE SE ÎNTEMEIAZĂ CONTESTAȚIA

Astfel, raportat la motivele invocate de ... în susținerea contestației sale, Autoritatea contractantă arată următoarele:

1. Cu privire la neconformitatea ofertei ..., ofertă declarată câștigătoare, se solicită respingerea acestora:

- în primul rând, ca având autoritate de lucru judecat – aspectele semnalate au fost tranșate de CNSC în Decizia nr. 2772/C10/2023 prin respingerea lor;

- în al doilea rând, ca fiind tardiv formulate.

Atâta vreme cât ... nu a invocat aceste argumente în cadrul celorlalte două contestații, în condițiile în care a luat la cunoștință de ele la momentul studiului dosarului achiziției în fata CNSC în cadrul primei contestații, prin neatacarea lor în termen, acestea trebuie să fie respinse la acest moment ca tardive.

Contestatoarea nu se poate folosi de prezenta contestație ca să aducă noi argumente împotriva ofertei tehnice a ..., mai ales în condițiile în care CNSC i-a pus la dispoziție dosarul achiziției în cadrul dosarului solutionat anterior.

- În al treilea rând, ca neîntemeiate.

Autoritatea contractantă solicită CNSC să constate netemeinicia afirmațiilor ... și, în cazul în care se trece peste excepția de tardivitate, să le respingă ca atare.

Comisia de evaluare a depus toate diligențele pentru evaluarea propunerii ofertantului declarat câștigător în conformitate cu prevederile legale, și, raportat la art. 171 din Legea nr. 98/2016, acesta a prezentat dovezi suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității.

2. Cu privire la neconformitatea ofertei ...

Argumentele aduse de ... în susținerea cauzei sale sunt complet neîntemeiate. ... nu reușește să arate în fapt unde se regăsesc răspunsurile la întrebările adresate de Autoritatea contractantă.

În speță, ofertantul nu a răspuns la întrebările 1, 2 și 3 din solicitarea de clarificări și, în consecință, nu a arătat cum îndeplinește cerința privitoare la funcționarea sistemului în lipsa unei componente majore a acestuia: cititorul de carduri. În plus, nu a arătat cum răspunde la cerințele exprese ale Caietului de sarcini, astfel cum au fost enunțate în solicitarea de clarificări.

Simpla afirmație că oferta sa respectă cerințele Caietului de sarcini, fără a demonstra acest aspect și fără a răspunde în mod concret la solicitarea de clarificări CUM anume îndeplinește cerințele caietului de sarcini, duc la unica concluzie a neconcludenței răspunsului.

Cu privire la motivul 2 invocat de ..., enumerarea unor documente întocmite pro causa și depuse declarativ în cadrul ofertei tehnice nu răstoarnă dovezile obiective că un produs ofertat era End of Life la momentul ofertării, aspect ce reiese cu putere de evidență chiar de pe site-ul producătorului.

În concluzie, la data depunerii ofertei, ..., deși avea cunoștință că un produs ofertat este declarat End of Life, a declarat în fals contrariul, prin documente întocmite pro causa.

Împrejurarea că produsul este o componentă a Validatorului produs chiar de ... este irelevantă atâta vreme cât componenta în sine determină neconformitatea întregului produs după cum urmează:

- în lipsa unei componente majore a Validatorului, respectiv în lipsa cititorului de carduri care a fost declarat End of Life cu aproximativ 1 an înainte de depunerea ofertei, produsul Validator (Fișa tehnică 1) nu este funcțional.

- Mai mult decât atât, întrucât chiar cititorul de carduri determină și stă la baza certificării EMV Level 1, 2 și 3 VISA și Mastercard, această componentă fiind esențială pentru aceste certificări, se concluzionează că, în lipsa sa, Validatorul nu îndeplinește cerințele de certificare EMV Level 1, 2 și 3.

- În plus, omologarea Validatorului de către RAR s-a făcut având la bază acest tip de cititor de carduri, ori schimbarea acestuia determină automat pierderea omologării și necesitatea reomologării Validatorului. O eventuală înlocuire a cititoului de carduri ar reprezenta o modificare a platformei produsului Validator – EMV – SM VA.Rv4.2cQ323 oferat și prezentat în sesiunea demonstrativă. Această modificare ar duce la un alt produs, care nu are certificările EMV prezentate în ofertă și care ar trebui omologat.

Chiar și în eventualitatea în care s-ar accepta această situație în faza de ofertare, deși legea nu permite modificarea ofertei, mai ales în condițiile în care situația era cunoscută anterior depunerii ofertei, s-ar încălca cerința de la cap. 7.2 din Caietului de sarcini ce specifică faptul că: *„Nerespectarea cerinței privind livrarea acelorași tipuri, modele și marcă de echipamente în timpul contractului ca cele ofertate și prezentate în sesiunea demonstrativă va duce la rezilierea imediată a contractului, cu toate implicațiile aferente asupra Contractantului.”*, chestiune care în mod evident este de natură să prejudicieze în mod grav Achizitorul.

Astfel fiind, în situația în care s-ar admite situația expusă mai sus, Achizitorul fiind obligat la acceptarea unei oferte întocmite în fals, autoritatea s-ar afla în situația de a semna un contract doar ca mai apoi să-l rezilieze întrucât nu sunt îndeplinite cerințele impuse prin propria documentație de atribuire și se livrează alte produse decât cele ofertate.

Pentru toate motivele de mai sus, Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, cu consecința menținerii rezultatului achizitiei, astfel cum a fost precizat în Raportul procedurii nr. 14293/13.03.2024.

În drept, Autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 174/26.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 18565/26.03.2024, ... SRL, în calitate de lider al asocierii, cu subcontractant ..., a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită:

- I. Admiterea în principiu a cererii de intervenție;
 - II. Respingerea contestației ... SA ca neîntemeiată.
- având în vedere următoarele motive:

La Procedura mai sus menționată au depus oferte, următorii operatori economici:

- A. Asocierea ...
- B. Asocierea ...

În urma evaluării inițiale, efectuate de comisia desemnată de Autoritatea Contractantă, a propunerilor tehnice și financiare, prin

raportare la cerințele minime din caietul de sarcini, a fost declarată conformă propunerea tehnică a ... SRL și a fost declarată neconformă oferta

În data de 19.05.2023, Autoritatea Contractantă a publicat în SEAP, contestația formulată de ..., prin care aceasta a solicitat anularea Raportului procedurii nr. 27749/11.05.2023 și a Comunicării respingerii ofertei nr. 27774/11.05.2023 privind rezultatul evaluării ofertelor depuse de ofertanți în privința declarării ofertei asocierii ... (lider de asociere) drept ofertă admisibilă, conformă și câștigătoare și a ofertei Asocierii ... ca fiind neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 raportat la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... (lider de asociere) prin constatarea caracterului neconform al ofertei depuse de acesta, având în vedere neîndeplinirea de către acesta a cerințelor Documentației de atribuire și, pe cale de consecință, reevaluarea ofertei contestatorului și declararea ei drept admisibilă și câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente Raportului procedurii nr. 27749/11.05.2023 și a Comunicării respingerii ofertei nr. 27774/11.05.2023 privind rezultatul evaluării ofertelor în ceea ce privește declararea ofertei asocierii ... (lider de asociere) ca admisibilă, conformă și câștigătoare, iar în subsidiar, obligarea Autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

... a formulat la CNSC, la acel moment, o cerere de intervenție, în cadrul procedurii de soluționare a acestei contestații, cerere prin care a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului Procedurii.

Prin Decizia nr. ..., CNSC a soluționat Contestația formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a decis: {...} anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea ... - ..., anularea raportului procedurii nr. 27749/11.05.2023 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, {...} continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse (solicitări de clarificații) conform motivării prezentei, în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei decizii {...}.

Ca urmare a celor reținute de CNSC prin Decizia nr. ..., Autoritatea contractantă a reevaluat ofertele celor doi ofertanți și a declarat câștigătoare oferta ... (conform Comunicării acceptării ofertei nr. 55650/25.09.2023) și neconformă oferta ... (Comunicarea respingerii ofertei nr. 55662/25.09.2023.)

În data de 05.10.2023, Autoritatea Contractantă a publicat în SEAP a 2-a contestație formulată de ..., ce a făcut obiectul dosarului nr. În legătură cu această contestație, prin Decizia nr. .../22.11.2023, CNSC a dispus admiterea în parte a contestației strict în ceea ce privește evaluarea ofertei ..., anularea deciziei de respingere a ofertei ..., anularea raportului

rpcedurii nr. 55659/25.09.2023 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Ca urmare a celor reținute de CNSC prin Decizia nr. .../22.11.2023, Autoritatea contractantă a reevaluat ofertele celor doi ofertanți și a declarat din nou câștigătoare oferta ... (conform Comunicării acceptării ofertei nr.14301/13.03.2024) și neconformă oferta ... (Comunicarea respingerii ofertei nr. 14306/13.03.2024).

În data 20.03.2024, Autoritatea Contractantă a publicat în SEAP a 3-a contestație formulată de ..., prin care aceasta a solicitat, printre altele în principal, anularea Raportului Procedurii nr. 14293/13.03.2024 și a comunicării respingerii ofertei sale nr. 14306/13.03.2024, anulării tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente sau subsecvente raportului procedurii și a comunicării respingerii ofertei ... și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la evaluarea ofertei intervenientei, ca neconformă și inacceptabilă și a ofertei ... drept admisibilă și câștigătoare.

Având în vedere că ... a solicitat reluarea procedurii și re-evaluarea ofertei intervenientei, formulând critici neîntemeiate cu privire la conformitatea și admisibilitatea ofertei, aceasta, cu respectarea termenului legal, a formulat prezenta Cerere de intervenție.

CONSIDERAȚII PRIVIND ADMISIBILITATEA ȘI CALIFICAREA CERERII DE INTERVENȚIE

Se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, având în vedere calitatea ofertantului de operator economic interesat în procedură - ofertant declarat câștigător.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, se solicită Consiliului să rețină că aceasta este admisibilă în principiu, fiind întemeiată pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care recunoaște legitimitate procesuală oricărui operator economic interesat de participarea la procedură sau care este participant la procedura de atribuire. Singurele condiții pe care art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 le reglementează cu privire la cererea de intervenție sunt îndeplinite în cauză.

Intervenienta solicită admiterea cererii voluntare formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, pe care o califică, în principal, ca cerere de intervenție voluntară „sui-generis”, prin această cerere de intervenție urmărind să își prezerve dreptul de ofertant declarat câștigător al Procedurii și justificând un interes valid și legitim pentru promovarea acestei cereri, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În măsura în care Consiliul va aprecia că prezenta cerere nu poate fi calificată ca o cerere de intervenție sui generis, se solicită, în subsidiar, calificarea acesteia ca fiind cerere de intervenție principală, în sensul art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dreptul dedus judecății de către contestatoare fiind în strânsă legătură cu dreptul deținut la acest moment de intervenientă de a încheia contractul de achiziție publică, în calitate de ofertant declarat câștigător al Procedurii, și într-un al doilea subsidiar, ca

fiind cerere de intervenție accesorie în interesul Autorității Contractante în conformitate cu prevederile art. 63 din Codul de procedură civilă, interesul de a interveni în prezentul litigiu fiind unul evident, în sensul în care aceasta vine în sprijinul deciziei luate de comisia de evaluare a Autorității contractante care a declarat ca fiind admisibilă și câștigătoare oferta intervenientei.

EXCEPȚIA LIPSEI DE INTERES

Având în vedere faptul că oferta ... nu a fost declarată câștigătoare în niciun dintre cele 3 reevaluări efectuate, se impune a se stabili modul în care a fost efectiv prejudiciată ..., vis a vis de analiza efectuată de Autoritatea contractantă privind reevaluarea ofertelor.

Calea de atac a contestației nu este deschisă oricărei persoane, ci doar acelor persoane care fac dovada efectivă că au calitatea efectivă de persoană vătămată, în sensul art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016. ... nu justifică un interes în formularea criticilor referitoare la oferta declarată câștigătoare, cu consecința anulării în fapt a procedurii de atribuire.

Prin declanșarea acestei contestații, ... trebuie să-și urmărească asigurarea propriului său interes, iar interesul reprezintă efectiv folosul urmărit de Acest interes trebuie să îndeplinească însă următoarele cerințe: să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct. Interesul este legitim atunci când nu contravine legii și normelor sociale; născut și actual atunci când există în momentul în care se exercită acțiunea și pe întreg parcursul exercitării acesteia; este personal și direct atunci când folosul practic îl vizează pe cel care recurge la această formă procedurală și nu pe altcineva.

Folosul urmărit prin contestație trebuie să aparțină titularului acesteia, prin aceasta justificându-se caracterul de interes direct și personal.

În urma reevaluării ofertelor, ... nu a suferit, suferă sau riscă să sufere vrun prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante, astfel cum este menționat în art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea 101/2016, atât timp cât oferta sa a rămas în continuare neconformă și inacceptabilă, fiind respinsă inclusiv a 3-a oară de către autoritatea contractantă; interesul său nu poate să fie reprezentat în fapt, de cererea de anulare definitivă a procedurii, așa cum solicită

De asemenea, sunt relevante în cauză și dispozițiile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care dispune că: Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes și dispozițiile art. 33 din Codul de procedură civilă, care prevăd că: Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...).

Deși nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin

impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

[28] Sunt relevante și următoarele decizii pronunțate de instanțe, respectiv:

- Sentința civilă nr. 232/CA din 24 noiembrie 2016 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a Civilă, de Contencios administrativ și Fiscal: *„Cum oferta pârâtei este neconformă, aceasta nu riscă să suporte un prejudiciu actual ca urmare a desemnării unei alte oferte câștigătoare, întrucât respingerea acesteia nu ar determina atribuirea contractului către pârâtă”;*

- Deciziile nr. 315 din 26 ianuarie 2015 și nr. 577 din 5 februarie 2015 ale Curții de Apel Craiova, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal: *„Criticile privind oferta declarată câștigătoare sunt apreciate ca lipsite de interes, în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, neputând obține niciun folos material și direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare”.*

AUTORITATEA DE LUCRU JUDECAT

ÎN CEEA CE PRIVEȘTE PRETINSA NECONFORMITATE A CAMEREI VIDEO (Fișa nr. 40) - secțiunea 2 din Contestație, punctul 2.1

Prin Decizia nr. .../22.11.2023, rămasă definitivă, prin neatacarea cu plângere la instanță, CNSC a reținut cu autoritate de lucru judecat, următoarele aspecte legate de pretinsa neconformitate a camerei video invocată de ... și ofertata de intervenientă, următoarele:

„Revenind pe fond, Consiliul reține că la solicitarea autorității contractante adresată ofertantului asocierea cu privire la posibilitatea/imposibilitatea includerii camerei ofertate într-o carcasă specializată de tip „Dome” (așa cum s-a solicitat prin documentație), ofertantul a răspuns transmitând o declarație însoțită de anexe a producătorului domului BLANSON Ltd, prin care se arată că tipul de cameră ofertat (model Bosch NBE-5503-AL tip bullet) se poate include într-un model de dome dedicat (Răspunsul ... din data de 11.08.2023).

Consiliul apreciază că răspunsul ESTE ȘI TREBUIE CONSIDERAT CONCLUDENT, fiind nereală și nerelevantă speculația contestatoarei potrivit căreia se impunea ca necesitate prezentarea unei declarații de la producătorul camerei și nu de la producătorul carcasei (domului). APRECIEM că declarația asumată de integratorul complexului adică de producătorul domului ESTE LA FEL DE RELEVANTĂ ȘI TREBUIE LUATĂ ÎN CONSIDERARE.

Prin urmare, sub acest aspect, CONTESTAȚIA FORMULATĂ DE ... SA URMEAZĂ A FI RESPINSĂ, admisibilitatea ofertei depuse de asocierea fiind confirmată după răspunsul concludent la solicitarea de clarificări care viza posibilitatea includerii camerei ofertate într-o carcasă specializată de tip „Dome”.

Prin urmare, având în vedere cele mai sus menționate și reținute de CNSC, prin Decizia nr. .../22.11.2023, rămasă definitivă, intervenienta consideră ca lipsite de forță probantă aceste susțineri ale ... reluate pentru

a 3-a oară prin prezenta contestație întrucât CNSC s-a pronunțat deja asupra acestor aspecte, așa cum rezultă fara niciun dubiu de mai sus, stabilindu-se în mod definitiv conformitatea ofertei tehnice a intervenientei.

În consecință, față de rămânerea definitivă prin neatacare de ... a acestei decizii a CNSC, ... chiar a acceptat dispozițiile acestei Decizii și considerentele menționate mai sus care au intrat în sfera de aplicare a lucrului judecat anterior.

Această autoritate de lucru judecat are un caracter absolut, ceea ce înseamnă că în prezenta cauză, trebuie să se dea eficiență juridică celor precizate în Decizia CNSC nr. .../22.11.2023.

Cu privire la susținerea Contestatoarei referitoare la obiectul acțiunilor în instanță formulate de intervenientă în legătură cu Decizia Consiliului Concurenței nr. 80/06.06.2023, aceste susțineri au mai făcut deja obiectul contestației anterioare a

Contestatoarea, din nou și cu rea-credință, face o gravă confuzie între acțiunea în suspendare a Deciziei Consiliului Concurenței nr. 80/06.06.2023 (dosar nr. 4898/2/2023) și acțiunea în anulare a Deciziei Consiliului Concurenței nr. 80/06.06.2023 (dosar nr. 4954/2/2023).

În ceea ce privește dosarul 4960/2/2023 nou invocat de ..., prin această acțiune intervenienta a solicitat instanței de judecată constatarea nelegalității Ordinului emis de Președintele Consiliului Concurenței nr. 509/01.09.2015 pentru punerea în aplicare a Regulamentului privind desfășurarea audierilor și adoptarea deciziilor în cadrul Consiliului Concurenței, oricare din acțiunile promovate de intervenientă în instanță fiind în deplină concordanță cu dreptul său la apărare.

Dupa cum a informat și Autoritatea contractantă încă de la început, odată cu depunerea DUAЕ și ulterior prin Adresa de răspuns la clarificarea solicitată de către aceasta nr. 51984/07.09.2023, Consiliul Concurenței din România a sancționat, prin Decizia nr. 80/06.06.2023 ... SRL pe motiv că ar fi încălcat dispozițiile art. 5 alin. (1) lit. a) și b) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 101 alin. 1 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

Intervenienta a răspuns "NU" la întrebarea din „Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave” din DUAЕ deoarece nu recunoaște fapta reținută în Decizia Consiliului Concurenței și a formulat și depus, la Curtea de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, în interiorul termenului legal de contestare de 30 de zile de la comunicarea Deciziei CC, cerere de anulare a acestei Decizii emise de către Consiliul Concurenței, cerere ce formează obiectul Dosarului nr. 4954/2/2023.

Totodată, a transmis Autorității contractante, atașat Adresei de răspuns la clarificarea nr. 51984/07.09.2023 în Anexa Răspuns 4.zip.p7s care se regăsește în dosarul achiziției publice, atât cererea în anulare a Deciziei Consiliului Concurenței depusă de intervenientă, cerere ce formează obiectul Dosarului nr. 4954/2/2023, cât și un Certificat de grefă

emis de Curtea de Apel București în data de 21.07.2023 care atestă înregistrarea pe rolul acestei instanțe a Dosarului nr. 4954/2/2023.

Intervenienta face următoarele precizări pentru a evidenția încă o dată, din punct de vedere juridic diferența esențială între cele 2 acțiuni:

A. Prin cererea în anulare ce formează obiectul Dosarului nr. 4954/2/2023, intervenienta a solicitat în principal instanței de judecată să constate inexistența unei încălcări a articolului 5 alin. (1) din Legea Concurenței și art. 101 din TFUE, să anuleze Decizia nr. 80/06.06.2023 și să exonereze ... de la plata amenzii aplicate de Consiliul Concurenței prin Decizie.

B. Prin cererea de suspendare a Deciziei nr. 80/06.06.2023 despre care face vorbire Contestatoarea la punctul 2.2 din Contestatie, aceasta face obiectul dosarului nr. 4898/2/2023, iar prin această cerere de suspendare intervenienta a solicitat instanței de judecată suspendarea Deciziei până la soluționarea definitivă a litigiului având ca obiect cererea în anulare a acestei Decizii (respectiv până la soluționarea dosarului nr. 4954/2/2023), obiectul acestei cereri de suspendare neavând nicio legătură cu analizarea gravității faptelor consemnate, așa cum în mod eronat susține din nou contestatoarea.

Pentru evitarea oricărui dubiu și risc de interpretare, intervenienta reiterează că cererea de suspendare NU are autoritate de lucru judecat asupra cererii privind fondul dreptului, adică asupra cererii în anulare ce face obiectul dosarului nr. 4954/2/2023.

Diferența esențială din punct de vedere juridic între cererea în suspendare și cea în anulare este faptul că în cererea de suspendare instanța analizează doar în aparență, făcând o simplă pipăire a fondului, pe când în cererea în anulare SE JUDECĂ EFECTIV FONDUL CAUZEI, pe baza unui probatoriu complex în care sunt dezvoltate toate argumentele care țin de fondul cauzei.

Față de cele mai sus menționate, respingerea ca neîntemeiată a cererii de suspendare nu înseamnă că nu există un caz de anulare al deciziei CC iar acest lucru nu a fost înțeles din punct de vedere juridic de contestatoare.

Prin urmare, susținerile contestatoarei potrivit cărora Autoritatea contractantă nu a făcut diligențele necesare, sunt total neîntemeiate și tendențioase, cu atât mai mult cu cât Autoritatea contractantă a dat încă de la început, dovadă de rigurozitate și a solicitat intervenientei clarificări cu privire la Decizia Consiliului Concurenței și cererea de chemare în judecată depusă împotriva acestei decizii, ce face obiectul Dosarului nr. 4954/2/2023, iar intervenienta a transmis Autorității contractante cererea în anulare ce face obiectul Dosarului nr. 4954/2/2023 și argumentat detaliat, cu documente de suport principalele argumente reținute de Consiliu și poziția intervenientei față de acestea, detaliile referitoare la cererea în anulare și nu în ultimul rând, toate măsurile luate de intervenientă pentru demonstrarea în concret a credibilității față de

circumstanțele reținute în Decizia Consiliului Concurenței în conformitate cu art. 171 alin. (1-3) din Legea nr. 98/2016.

Inclusiv CNSC prin Decizia nr. 2500/C9/2727 din 24.10.2023, (confirmată de Curtea de Apel București care a respins plângerea formulată împotriva acestei decizii) a reținut măsurile de conformare întreprinse de ... și a obligat o altă autoritate publică să țină cont de această constatare a autorității de concurență.

Mai mult, ca urmare a demersurilor legale întreprinse de intervenientă la Agenția Națională de Administrare Fiscală și cu respectarea imperativă a dispozițiilor art. 235 din Codul de Procedură Fiscală, Agenția Națională de Administrare Fiscală a dispus suspendarea plății amenzii de către intervenientă până la soluționarea de către instanța de judecată a cererii sale de anulare formulată împotriva Deciziei CC, fiind îndeplinite toate condițiile legale pentru operarea acestei suspendări a plății amenzii, conform Adresei ANAF nr. 13229/28.08.2023 precum și Scrisorii de garanție de bună execuție emisă de Raiffeissen Bank sub nr. GI/86719 din 16.08.2023, documente care se regăsesc în dosarul achiziției publice (atașate la Adresa de răspuns transmisă de intervenientă la clarificarea nr. 51984/07.09.2023 în Anexa Răspuns 4.zip.p7s.), suspendare a plății amenzii ce va rămâne în vigoare până la soluționarea definitivă a cererii în anulare ce face obiectul dosarului nr. 4954/2/2023.

Prin urmare, societatea și-a manifestat un drept recunoscut de lege și care este compatibil cu principiul respectării dreptului la apărare, solicitând suspendarea executării obligației de plată până la soluționarea definitivă a cererii de anulare formulată împotriva Deciziei Consiliului Concurenței, depunând în acest sens instrumente de garantare a îndeplinirii obligației de plată pentru situația în care cererea de anulare ar fi respinsă (și anume Scrisoarea de garanție de bună execuție emisă de Raiffeissen Bank sub nr. GI/86719 din 16.08.2023).

În plus, pentru deplina lămurire a Autorității contractante, prin răspunsul la clarificarea solicitată de către aceasta anterior, s-au arătat principalele argumente reținute de Consiliu și poziția intervenientei față de acestea, precum și toate măsurile luate de intervenientă pentru demonstrarea în concret a credibilității față de circumstanțele reținute în Decizia Consiliului Concurenței. În mod succint, implementarea unui programul complex de conformare cu legislația concurențială, a constatat în următoarele:

- s-a implementat, în data de 19 decembrie 2022, un Program de conformare cu legislația concurențială, atât la nivel intern, cât și în relația cu partenerii săi comerciali, luând măsuri concrete la nivel organizațional și în materie de instruire specifică a personalului;
- a fost elaborat un Ghid de conformare cu legislația concurențială, în data de 19.12.2022, care a fost comunicat angajaților în data de 15 iunie 2023;

- au fost organizate sesiuni de training de către experți în domeniul dreptului concurenței, atât pentru personalul propriu, cât și pentru partenerii contractuali;
- aceste sesiuni de training s-au realizat în perioada 19 decembrie 2022 - 22 februarie 2023;
- angajații societății implicați în proces au participat la sesiuni de training privind respectarea regulilor de concurență, sesiuni de training efectuate de către alți parteneri externi ai societății;
- managementul companiei a participat la sesiuni de training efectuate de Grupul ... AG din care face parte societatea pe parcursul anilor 2021-2022;
- s-a implementat la nivelul societății și la nivel de Grup, un Cod de conduită care a fost adus la cunoștința salariaților, iar salariații sunt instruiți periodic cu privire la conținutul acestuia; acest Cod de conduită reglementează inclusiv regulile de concurență și, în cadrul acestuia, este exprimată poziția, clară, fermă, publică a societății în sensul respectării normelor de concurență.

Toate aceste măsuri de conformare au fost reținute inclusiv de Consiliul Concurenței în Decizia sa, ca și circumstanțe atenuante.

Ulterior comunicării Deciziei Consiliului Concurenței, societatea a realizat următoarele demersuri de continuare a conformării cu legislația concurenței, detaliate după cum urmează:

- s-a emis Decizia Consiliului de administrație a societății din data de 20 iulie 2023 prin care s-au stabilit reguli clare de urmat în materia concurenței și sancțiunile aplicabile salariaților în caz de nerespectare a acestor reguli, decizie comunicată în data de 21 iulie 2023 tuturor angajaților Societății;

- s-a actualizat și comunicat angajaților societății, Regulamentul de Ordine Interioară al societății cu reguli clare privind respectarea regulilor de concurență, fiind considerată abatere disciplinară încălcarea oricărei reguli de concurență de către angajații societății, acest Regulament de ordine interioară fiind comunicat în data de 21 iulie 2023 tuturor angajaților Societății;

- s-a recomunicat tuturor angajaților societății în data de 21 iulie 2023, Ghidul de conformare cu legislația concurențială;

Acest proces de conformare cu legislația concurențială este unul continuu, astfel fiind realizate și alte demersuri de continuare a conformării cu legislația concurenței începând cu luna august 2023, după cum urmează:

- s-au inclus în fișele de post ale angajaților din departamentele societății care sunt implicați în procesul de ofertare (sales, presales, BID, management, etc), responsabilități și reguli de respectat de fiecare dintre acești angajați în materia concurenței;
- s-a desemnat la nivelul Societății, prin Decizia Consiliului de administrație a societății din 08.08.2023 o persoană responsabilă cu

implementarea și monitorizarea programului de conformare al societății cu legislația concurențială;

- s-au introdus în acordurile de asociere/subcontractare/contractele ce urmează a fi încheiate de societate, clauze de conformare cu legislația concurențială, anti-mită și anticorupție;

- în cursul lunii octombrie 2023, s-au elaborat noi proceduri și politici specifice conformării cu legislația concurențială, politici și proceduri care au fost aprobate de Consiliul de administrație al Societății.

Acest program de conformare cu legislația de concurență nu reprezintă măsuri punctuale, de aplicabilitate unică, ci certifică implementarea unui sistem intern de prevenție, care funcționează în mod continuu, aplicabilitatea acestora fiind continuă la nivelul Societății.

Indiferent de poziția procesuală a intervenientei față de Decizia Consiliului Concurenței, a indicat toate măsurile luate de restabilire a credibilității la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, urmare sancțiunii dispuse prin Decizia Consiliului Concurenței, iar aceste măsuri au fost analizate în speță de Autoritatea contractantă.

În concluzie, intervenienta a elaborat și implementat măsuri de consolidare a credibilității sale conform art. 171 alin. (1-3) din Legea nr. 98/2016, așa cum reiese fără putință de tăgadă din Adresa de răspuns la clarificarea nr. 51984/07.09.2023, precum și din documentele justificative care au fost transmise Autorității contractante ca anexe la respectivul răspuns și care se regăsesc în integralitate la dosarul achiziției publice - în Anexa Răspuns 4.zip.p7s.

În acest context, suplimentar argumentelor expuse mai sus cu privire la netemeinicia susținerilor Contestatoarei, demersul Contestatoarei de a contesta rezultatul procedurii, întemeiat pe simple speculații nesustinite de niciun document justificativ, reprezintă încă o dată, un abuz de drept procesual care se impune a fi sancționat prin respingerea Contestației.

Toate aceste aspecte au fost reținute și anterior de CNSC prin Decizia nr. .../22.11.2023, rămasă definitivă.

TARDIVITATEA CONTESTAȚIEI ... ÎN CEEA CE PRIVEȘTE NECONFORMITATEA OFERTEI INTERVENIENTEI

Având în vedere cele menționate de CNSC prin intermediul Deciziei nr. .../22.11.2023, rămasă definitivă, intervenienta solicită respingerea ca tardive a capetelor de cerere din contestația ... legate de neconformitatea ofertei ... întrucât aceste aspecte au făcut deja obiectul celor două contestații depuse anterior de

Oferta tehnică a intervenientei a rămas neschimbată de la data depunerii acesteia la Autoritatea contractantă, iar ultimul Raport al procedurii de atribuire a fost emis ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. .../22.11.2023, rămasă definitivă.

Pentru a justifica formularea unei noi contestații, în cuprinsul căreia reieterează criticile deja formulate în cuprinsul contestațiilor

anterioare, ..., prin acest nou demers de studiere a dosarului achiziției publice - nu este de natură să determine repunerea ... în termenul legal de contestare a acestor aspecte legate de neconformitatea ofertei intervenientei în condițiile în care ... a luat la cunoștință despre caracterul admisibil al ofertei intervenientei încă din cadrul celei de-a doua contestații ce a făcut obiectul Deciziei CNSC nr. .../ 22.11.2023, rămasă definitivă.

NETEMEINICIA CONTESTAȚIEI

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la Secțiunea 3 din Contestație, acestea sunt neîntemeiate astfel:

Așa cum rezultă din Raportul Procedurii, la punctul 3.2.2 Evaluarea propunerilor tehnice, „Procesul de evaluare s-a bazat pe informațiile prezentate de Ofertanți în propunerea tehnică, a documentelor suplimentare identificate în Oferta prezentată, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, însă și pe concluziile rezultate în cadrul Procesului verbal de evaluare a sesiunii demonstrative motiv pentru care Oferta ... (lider de asociere) și ... (asociat), a fost declarată:

- inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent asupra punctelor 3 și 4 și lipsește răspunsul la întrebările 1, 2 și 3 din solicitarea de clarificări;

- neconformă în temeiul prevederilor art. 215 din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Așa cum rezultă și din Punctul de vedere comunicat de Autoritatea Contractantă referitor la Secțiunea 3 din contestația transmisă de ..., intervenienta face următoarele precizări de ordin tehnic:

- a. Cititorul contactless (reader-ul) este elementul esențial al unui validator contactless, acest cititor stând la baza certificării validatorului pentru efectuarea tranzacțiilor bancare (EMV). De fapt, certificările EMV se dau pentru cititor, modelul de validator nefiind de fapt menționat în certificatele emise de organisme de certificare decât cel mult ca suport al cititorului contactless.

- b. Odată ce modelul de cititor contactless oferat este declarat „end - of - life” de către respectivul producător, cu mult înaintea depunerii ofertelor la această procedură de achiziție publică, este practic imposibil pentru ofertant ca ulterior unei eventuale atribuirii a contractului de achiziție publică să livreze exact modelul de cititor oferat, așa cum este cerința explicită prevăzută de Autoritatea Contractantă în Caietul de Sarcini.

- c. Presupunând prin absurd că Autoritatea Contractantă ar accepta livrarea ulterioară a validatoarelor echipate cu alt model de cititor, certificatul E-number prezentat în oferta ... ar devini inaplicabil și nici nu ar exista certitudinea că acest nou model va putea fi certificat din punct de vedere al compatibilității electromagnetice.

d. Pe de altă parte, livrarea validatoarelor cu alte citioare decât cele oferite, ar face inaplicabile certificatele EMV prezentate la ofertare, deoarece certificatele se emit în legătură chiar cu cititorul contactless.

Intervenienta consideră că Autoritatea contractantă, chiar dacă a decis să invite la organizarea sesiunii demonstrative un ofertant, considerând oferta acceptabilă pe baza documentelor depuse de ofertantul în cauză și considerând ofertantul ca fiind de bună credință în declarațiile sale, nu poate fi ținută sau împiedicată să nu ia în considerare sau să facă abstracție de informațiile publice descoperite ulterior, informații publice ce contrazic în mod evident și fără nicio tăgadă, declarațiile pe proprie răspundere depuse de respectivul ofertant la ofertare.

Cu alte cuvinte, documentele (declarațiile pe proprie răspundere) probante depuse de ofertantul ... la ofertare ca dovadă a îndeplinirii specificațiilor tehnice anterior detaliate, nu corespund după informațiile publice descoperite ulterior, cu solicitarea expresă a Autorității contractante din caietul de sarcini.

Or, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, un ofertant are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, propunerea tehnică, parte a ofertei, fiind necesar să fie elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini.

Mai mult, acest lucru nu înseamnă „ipso facto” că Autorității contractante i-ar fi interzisă o evaluare atentă, riguroasă și completă a ofertei ..., sub toate aspectele sale, astfel încât să se asigure că nu i-a rămas neverificat niciun element din cele prestabilite. Dimpotrivă, membrilor comisiei de evaluare desemnați de Autoritatea contractantă le revine obligația imperativă și legală de a verifica complet ca o ofertă să fie în conformitate cu prevederile documentației de atribuire impusă de Autoritatea Contractantă. Orice alt comportament, manifestat de autoritate, încalcă atât principiul legalității actelor administrației publice, cât și principiul precauției administrației publice. Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente Autorității contractante, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, astfel consecința semnării unui contract cu încălcarea documentației de atribuire impusă de autoritatea contractantă ar fi una deosebit de gravă.

Nu se poate impune a se stabili că o ofertă este conformă și ulterior declarată câștigătoare, în condițiile în care în urma realizării acestei etape din documentația de atribuire (sesiunea demonstrativă), a reieșit fără niciun dubiu și risc de interpretare faptul că respectiva ofertă nu a îndeplinit cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini, sub simplul pretext că nu s-ar mai putea verifica ulterior de autoritate respectivele cerințe din caietul de sarcini, acest drept al Autorității contractante existând până la momentul finalizării achiziției, prin semnarea contractului de achiziție publică.

Acest lucru ar presupune ca Autoritatea contractantă să comită o ilegalitate, să-și încalce propriile cerințe minime și obligatorii din Caietul de sarcini, situație care ar atrage răspunderea juridică a Autorității

contractante pentru rezultatul nelegal (cât și a funcționarilor săi implicați în evaluarea ofertei) conform art. 207 din Legea 98/2016 și a art.127 alin. (1) lit. f) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la Secțiunea 4 din contestație, intervenienta face următoarele precizări:

Autoritatea contractantă a acționat în limitele regulilor și principiilor dreptului achizițiilor publice, a evaluat oferta ... cu respectarea legislației aplicabile în materia achizițiilor publice, cu dispozițiile deciziei CNSC nr. .../22.11.2023, prin raportare la prevederile documentației de atribuire (caietului de sarcini) și ale art. 123 din HG nr. 395/2016, care prevăd obligația ofertantilor de a-și întocmi oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Astfel, nu pot fi reținute alegațiile ... cu privire la „atitudinea părtinitoare, premeditată a Autorității contractante în evaluarea ofertei tehnice a ...” întrucât Autoritatea contractantă are dreptul legal de a adresa clarificări și de a se documenta până la cele mai mici detalii cu privire la caracteristicile tehnice ale unei oferte, dincolo de orice îndoială rezonabilă și pentru a atesta/certifica respectarea prevederilor din documentația de atribuire.

Până la momentul formării unei opinii complet documentate, autoritatea este îndreptățită să ceară toate explicațiile și documentele pentru a se asigura că răspunsul unui ofertant dovedește cu adevărat caracterul licit al unei oferte și ca respectiva oferta îndeplinește cerințele minime și obligatorii din documentația de atribuire.

Astfel, orice decizie a unei Autorități contractante de admitere sau respingere trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente incerte/neclare/insuficiente și acest lucru a fost realizat și de către această Autoritate contractantă pentru a certifica respectarea prevederilor impuse prin documentația de atribuire, iar acest lucru nu înseamnă, cum cu rea credință susține ..., o atitudine părtinitoare și premeditată a acestei Autorități contractante.

În acest context, având în vedere toate aspectele prezentate mai sus, rezultă că toate motivele de pretinsă neconformitate invocate de contestatoare prin această nouă contestație sunt lipsite de temei legal și suport probatoriu, impunându-se respingerea contestației ca nefondată, aceasta fiind formulată cu rea credință.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei că i s-a acordat un acces extrem de limitat la dosarul achiziției publice, intervenienta solicită Consiliului să rețină că în mod temeinic și legal Autoritatea contractantă a limitat accesul contestatoarei la acele elemente din oferta intervenientei declarate confidențiale, această limitare nefiind facultativă sau lăsată la aprecierea Autorității contractante, ci fiind impusă chiar de textele de lege care reglementează.

În temeiul prevederilor art. 17 din Legea nr.101/2016, intervenienta solicită acces la documentele dosarului constituit la Consiliu și, ulterior, își

rezervă dreptul de a formula Concluzii scrise în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (2) din același act normativ.

Pentru motivele mai sus expuse, intervenienta solicită Consiliului, în principal, să respingă cererea contestatoarei de acces la dosarul constituit la Consiliu sub aspectul acordării accesului la acele secțiuni din oferta tehnică și financiară declarate confidențiale de către intervenientă și să rețină că în mod temeinic și legal Autoritatea contractantă a limitat accesul Contestatoarei la acele elemente din oferta intervenientei declarate confidențiale, conform textelor de lege care reglementează această confidențialitate.

În subsidiar, în măsura în care Consiliul ar aprecia că anumite secțiuni ale ofertei intervenientei nu ar avea caracter confidențial, pentru respectarea principiilor tratamentului egal și al contradictorialității, se solicită ca aceleași criterii de evaluare a confidențialității ofertei intervenientei să fie aplicate și ofertei contestatoarei și să-i fie acordat intervenientei accesul la acele secțiuni din oferta contestatoarei a căror confidențialitate este înlăturată de Consiliu în acest mod.

CONCLUZII GENERALE

Având în vedere cele expuse mai sus, se solicită admiterea pe fond a prezentei Cereri de intervenție, respingerea în integralitate a contestației ... ca netemeinică și nelegală și, în consecință, menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor atacate ale Autorității contractante.

În acest context, suplimentar argumentelor expuse mai sus cu privire la netemeinicia susținerilor Contestatoarei, formularea unei contestații bazate pe simple speculații și extragerea din context a unor informații, demontate de intervenientă în cele de mai sus, fără a se constitui într-un demers constructiv menit să asigure dreptul Autorității contractante de a beneficia de cea mai bună soluție tehnică, reprezintă un abuz de drept procesual, cu atât mai mult cu cât Contestatoarea a solicitat ca, prin decizia sa, Consiliul să dispună chiar și anularea procedurii de atribuire.

În drept, intervenienta invocă prevederile art. 17 din Legea nr. 101/2016, precum și toate textele de lege/jurisprudența invocate în cuprinsul prezentei Cereri de intervenție și documentele/probele existente în dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr.397/01.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 19816/01.04.2024, contestatorul a formulat „Concluzii scrise” prin intermediul cărora solicită Consiliului să respingă:

- apărările invocate de Autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 16492/25.03.2024, având un caracter părtinitor față de ofertantul pe care l-a declarat câștigător, aceasta încercând inducerea în eroare a Consiliului;
- argumentele invocate de intervenientul ... SRL în Cererea de intervenție, caracterul speculativ, anticoncurențial și nefondat al argumentelor și motivelor intervenientei formulate tendențios și cu

rea-credință, sens în care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulate, având în vedere următoarele motive:

Cu privire la apărările și argumentele invocate de Autoritatea Contractantă și de intervenientul ... SRL:

I. Oferta asocierii ... SA respectă toate cerințele din Caietul de Sarcini, fiind conformă și legală:

a. Afirmările Autorității contractante din cadrul documentului Comunicare respingere ofertă nr. 14306/13.03.2024 care sunt susținute în punctul de vedere, dar și prin cererea de intervenție, sunt total nefondate.

Atât Autoritatea contractantă, cât și intervenienta, încearcă să inducă în eroare Consiliul, ținând cont că oferta tehnică depusă în SEAP în data de 16.01.2023 de către Asocieria ... a inclus toate documentele solicitate la Cap. II din Caietul de Sarcini, astfel cum le-a enumerat în Contestație; nu sunt dovedite chestiunile reclamante de Autoritatea Contractantă ca „neconform” la punctul 4 din cadrul documentului Comunicare respingere ofertă nr. 14306/13.03.2024: „Certificat pentru funcționare automotivă (E-number) cauzată de declararea echipamentului Cititor de carduri ca fiind End of Life”. Cititorul de carduri nu este un echipament propriu-zis, ci este o componentă a echipamentului oferat „Validator”- Fișa tehnică nr. 1, așa cum, în mod eronat încearcă să inducă în eroare Autoritatea contractantă, dar și intervenienta, fiind respectate cerințele cuprinse în Caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă nu are în componența sa personal specializat în domeniu pentru a putea face aceste afirmații, dar nici asocieria ... nu deține acest personal specializat, acestea aflându-se în imposibilitatea de a dovedi că oferta ... este neconformă din punct de vedere tehnic, reieșind încă o dată atitudinea vădit părtinitoare și netransparentă, lipsită de egalitate a Autorității contractante, încălcându-se astfel principiile legislației achizițiilor publice prevăzute la art. 2 din Legea 98/2016.

În cadrul ofertei tehnice depuse, în fișierul „6.Certificari Echipamente – part1-semnat.pdf” sunt prezente Certificatele EMV Level II și Level III pentru echipamentul Validator - FIȘA TEHNICĂ nr. 1 (pag. 1038-1046, 1050-1054).

Mai mult, Autoritatea contractantă NU A ȚINUT CONT de prevederile deciziei nr. 1699/C10/1336 din 21.07.2023 emise de Consiliu, care a desființat toate motivele nr. 5)-10), aceasta considerând în continuare ca neconforme Certificatele EMV Level II și Level III pentru echipamentul Validator - FIȘA TEHNICĂ nr. 1.

Astfel, oferta ... respectă toate cerințele din Caietul de Sarcini menționate la cele 5 aspecte (1-5) din solicitarea de clarificare nr. 2706 din 16.01.2024, fiind conformă și legală.

b. Referirea făcută de către Autoritatea contractantă prin punctul de vedere privind sesiunea demonstrativă este neconformă cu realitatea

Autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare Consiliul încă o dată printr-o manieră părtinitoare, încălcând principiile egalității de

tratament menționate la art. 2 din Legea 98/2016, omite să menționeze faptul că echipa de experți ... a finalizat cu succes sesiunea demonstrativă din data de 10.01.2024 la sediul Publitrans 2000 SA. Comisia de evaluare a întocmit documentul „Proces verbal privind demonstrarea viabilității soluției” în care s-a menționat „Cerința îndeplinită” pentru toate cele 6 funcționalități demonstrate în cadrul sesiunii demonstrative.

Or, Autoritatea contractantă menționează prin punctul de vedere (pg. 3, 6), dar și intervenienta prin cererea de intervenție (pg. 15), faptul că în urma etapei de calificare reprezentată de sesiunea demonstrativă, oferta asocierii ... a fost declarată inacceptabilă. Însă, având în vedere conținutul Răspunsului consolidat - Răspunsului nr. 8 la solicitarea de clarificări Set 1, este evident că în data de 27.12.2023 autoritatea contractantă a finalizat evaluarea documentelor de calificare și ofertei tehnice ... și a invitat ofertantul ... în postura de OFERTANT-CALIFICAT, cu oferta declarată admisibilă. Cu toate acestea, ulterior, Autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificări nr. 2706 din 16.02.2024 în mod abuziv, șicanator, pătitor și nefondat, încălcând propriile cerințe obligatorii privind sesiunea demonstrativă, stipulate în documentul „Răspuns consolidat - Răspunsul nr. 8 la solicitările de clarificări - Set nr. 1”.

II. Oferta Asocierii ... (Lider de Asociere) NU demonstrează informațiile din DUAE

Contrar apărărilor din punctul de vedere și din cererea de intervenție, Autoritatea Contractantă nu a realizat diligențele necesare să investigheze obiectele dosarelor aflate pe rolul Curții de Apel București - Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal (Dosar nr. 4960/2/2023, Dosar nr. 4954/2/2023, Dosar nr. 4898/2/2023) și gravitatea faptelor cuprinse în Decizia nr. 80/06.06.2023, ținând cont că aceste fapte atrag lipsa credibilității intervenientei.

Contrar apărărilor opuse de intervenientă, Autoritatea Contractantă NU a depus diligențele necesare în sensul verificării statusului dosarelor mai sus menționate din care se poate observa că cererea de suspendare a Deciziei Consiliului Concurenței nr. 80/06.06.2023 a fost respinsă de către instanța de judecată, Curtea de Apel București ca neîntemeiată, chestiune care ridică reale suspiciuni cu privire la gravitatea faptelor consemnate de Consiliul Concurenței în Decizia respectivă cu privire la încălcarea prevederilor legii concurenței.

Prin Decizia nr. 80/06.06.2023, Consiliul Concurenței a constatat încălcarea de către intervenientă a art. Art. 5 lit. a) și b) din Legea concurenței nr. 21/1996 prin *„participarea la o înțelegere și/sau practică concertată unică, continuă și complexă având ca obiect restrângerea concurenței, constând în coordonarea politicilor și strategiilor comerciale ale întreprinderilor concurente, cu scopul manipulării procedurilor de achiziție publică având ca obiect activități pentru proiectare și execuție (...) pentru creșterea bugetului alocat de autoritatea contractantă și, implicit, a prețului produselor/serviciilor/lucrărilor oferate pe piața serviciilor de instalații, piața serviciilor de comunicații și alte activități*

conexe ale acestora (inclusiv în urma reducerii necesarului achiziționat cu menținerea bugetului inițial), prin limitarea sau controlul comercializării, inclusiv printr-un schimb de informații sensibile din punct de vedere concurențial, de natură a facilita coordonarea comportamentului pe piață, cu scopul final al creșterii prețurilor”. Or, în conformitate cu art. 167 din Legea nr. 98/2016, Autoritatea contractantă avea obligația de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică orice operator economic care se afla în situația în care a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, autoritatea având obligația de a efectua cercetări în sensul demonstrării acestei chestiuni cu orice mijloc de probă, cum ar fi o decizie a unei autorități administrative, or în prezenta cauză, nu au fost realizate astfel de diligențe, creând aparenta unei atitudini părtinitoare a Autorității contractante față de intervenientă.

Contestatorul invocă jurisprudența Consiliului.

III. Se solicită respingerea excepției autorității de lucru judecat și să se rețină că Autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că oferta Asocierii ... nu este conformă cu cerințele minimale din documentația procedurii, fiind neconformă în ceea ce privește camera video de supraveghere locală model Bosch NBE-5503-AL (solicitată prin Fișa tehnică nr. 40) conform detaliilor din contestație.

Autoritatea Contractantă avea obligația de a transmite, în cadrul reevaluării ofertelor, către ofertantul ... (lider de asociere) solicitare de clarificare având ca obiect prezentarea „confirmării producătorului (Robert Bosch SRL) cu privire la posibilitatea/imposibilitatea de a include camera ofertată (tip bullet) într-o carcasă specializată de tip „Dome”.

Contrar apărărilor intervenientei, în acord cu contestațiile anterioare (Dosar ... și Dosar ...), contestatorul menține faptul că oferta Asocierii ... nu respectă cerințele minime ale Caietului de sarcini și nu demonstrează în continuare posibilitatea/imposibilitatea de a include camera ofertată (Bosch NBE-5503-AL, tip bullet) într-o carcasă specializată de tip „Dome”, fiind neconformă, considerând în continuare că în mod nelegal și netemeinic oferta Asocierii ... a fost declarată câștigătoare, sens în care solicită verificarea și analizarea următoarele documente:

- Solicitarea de clarificare având ca obiect prezentarea „confirmării producătorului (Robert Bosch SRL) cu privire la posibilitatea/imposibilitatea de a include camera ofertată (tip bullet) într-o carcasă specializată de tip „Dome” transmisă de Autoritatea Contractantă către ofertantul ... (lider de asociere).

- Răspunsul ofertantul ... (lider de asociere) la solicitarea de clarificări menționată mai sus.

IV. În ceea ce privește excepția tardivității opuse de intervenientă, dar și de Autoritatea Contractantă, aceasta este nelegală și neîntemeiată, astfel:

Contestatorul arată că a demonstrat în Secțiunea nr. 1 din contestație faptul că a formulat în termenul legal contestația, în

conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și invocă jurisprudența Consiliului.

V. În ceea ce privește excepția lipsei de interes opusă de Asocieria ..., contestatorul consideră că este nelegală și neîntemeiată, aceasta justificând interes, având în vedere că, deși au existat 3 reevaluări, nu consideră că acestea au fost făcute în mod legal, transparent și concurențial în conformitate cu argumentele din cuprinsul contestației:

Contestatorul consideră că îndeplinește condițiile prevăzute de art. 32 alin. (1), art. 33 din Codul de procedură civilă și de art. 2, art. 3 lit. f), art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, justificând un interes legitim, aceasta fiind vătămată în drepturile sale, în conformitate cu motivele detaliate prin contestație și cu prevederile din Legea nr. 98/2016 și, pe cale de consecință, fiind încălcat de către Autoritatea contractantă dreptul fundamental privind egalitatea de tratament, aceasta având o atitudine părtinitoare declarând în mod nelegal și netemeinic câștigătoare oferta asocierii

Contestatorul invocă jurisprudența Consiliului.

VI. Conform prevederilor art. 19 raportate la dispozițiile art. 21 din Legea 101/2016, contestatorul solicită Consiliului acordarea posibilității de a avea acces la documentele dosarului constituit la CNSC.

VII. CONCLUZII:

1. Aspectele esențiale care trebuie reținute de Consiliu în soluționarea contestației sunt cele enumerate în contestație, precum și în răspunsul la punctul de vedere al Autorității Contractante și la cererea de intervenție a Asocierii ... prin prezentele concluzii scrise;

2. Pentru toate argumentele învederate anterior, se solicită admiterea contestației asocierii ... astfel cum a fost formulată și motivată și, în consecință, respingerea apărărilor Autorității contractante și ale intervenientei ..., ca netemeinice și nefondate.

În drept, contestatorul invocă art. 19, 20, 21 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 187/02.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 20155/02.04.2024, intervenienta a formulat „Concluzii scrise” prin care precizează următoarele:

I. În ceea ce privește punctul II. din Concluziile scrise depuse de Contestatoare, prin care aceasta din urma susține în mod neîntemeiat că oferta Asocierii ... SRL nu demonstrează informațiile din DUAE

[1] Intervenienta evidențiază încă o dată, din punct de vedere juridic, diferența esențială între cele 2 acțiuni:

A. Prin cererea în anulare ce formează obiectul Dosarului nr. 4954/2/2023, a solicitat în principal instanței de judecată să constate inexistența unei încălcări a articolului 5 alin. (1) din Legea Concurenței și art. 101 din TFUE, să anuleze Decizia nr. 80/06.06.2023 și să

exonereze ... de la plata amenzii aplicate de Consiliul Concurenței prin Decizie.

B. Prin cererea de suspendare a Deciziei nr. 80/06.06.2023 despre care face vorbire Contestatoarea la punctul 2.2 din Contestație, aceasta face obiectul dosarului nr. 4898/2/2023, iar prin această cerere de suspendare intervenienta a solicitat instanței de judecată suspendarea Deciziei până la soluționarea definitivă a litigiului având ca obiect cererea în anularea acestei Decizii (respectiv până la soluționarea dosarului nr. 4954/2/2023), obiectul acestei cereri de suspendare NU are nicio legătură cu analizarea gravității faptelor consemnate, așa cum în mod eronat susține din nou, contestatoarea. Pentru evitarea oricărui dubiu și risc de interpretare se arată că cererea de suspendare NU are autoritate de lucru judecat asupra cererii privind fondul dreptului, adică asupra cererii în anulare ce face obiectul dosarului nr. 4954/2/2023.

C. Diferența esențială din punct de vedere juridic între cererea în suspendare și cea în anulare este faptul că în cererea de suspendare instanța analizează doar în aparență, făcând o simplă pipăire a fondului, pe când în cererea în anulare SE JUDECĂ EFECTIV FONDUL CAUZEI, pe baza unui probatoriu complex în care sunt dezvoltate toate argumentele care țin de fondul cauzei. Cererea de suspendare NU are autoritate de lucru judecat asupra cererii privind fondul dreptului, adică asupra cererii în anulare ce face obiectul dosarului nr. 4954/2/2023.

D. Față de cele mai sus menționate, respingerea ca neîntemeiată a cererii de suspendare NU înseamnă că nu există un caz de anulare al deciziei CC iar acest lucru nu a fost înțeles din punct de vedere juridic de contestatoare.

E. Chiar dacă cererea de suspendare a fost respinsă pe fond, împotriva Sentinței civile nr. 1519/06.10.2023 pronunțată în acest dosar, intervenienta a formulat și depus o cerere de recurs în data de 20.11.2024 așa cum rezultă din documentul atașat prezentelor concluzii scrise (extras cerere recurs și dovada trimiterii acestuia la instanța competentă). Prin urmare, această sentință civilă invocată de ... nu este definitivă iar susținerile ... privind „reale suspiciuni cu privire la gravitatea faptelor” nu sunt decat simple speculații, făcute cu rea credință, singura în măsură să se pronunțe asupra acestor aspecte fiind instanța de judecată competentă.

F. Trebuie reținut faptul că Agenția Națională de Administrare Fiscală a dispus suspendarea plății amenzii de către intervenientă până la soluționarea de către instanța de judecată a cererii de anulare formulată împotriva Deciziei CC, fiind îndeplinite toate condițiile legale pentru operarea acestei suspendări a plății amenzii, conform Adresei ANAF nr. 13229/28.08.2023 precum și Scrisorii de garanție de bună execuție emisă de Raiffeissen Bank sub nr. GI/86719 din 16.08.2023, documente care se regăsesc în dosarul achiziției publice.

G. Mai mult, intervenienta a luat toate măsurile pentru demonstrarea în concret a credibilității față de circumstanțele reținute în Decizia Consiliului Concurenței în conformitate cu art. 171 alin. (1-3) din Legea nr.

98/2016, aspecte care au fost reținute inclusiv de Consiliul Concurenței la Secțiunea 9.3.2.1 paragrafele 375-376 din Decizia nr. 80/2023. Prin reținerea programului de asigurare a conformității cu legislația în domeniul concurenței ca și circumstanță atenuantă, Consiliul Concurenței a confirmat îndeplinirea de către acest program a elementelor esențiale ale unui program de conformare definite prin Ghidul privind conformarea cu regulile de concurență elaborat de Consiliu, după cum urmează:

„Elementele esențiale ale unui program de conformare, care trebuie detaliate prin sesiuni de instruire/evaluare, proceduri și printr-un document (manualul de conformare) disponibil tuturor angajaților și ușor de înțeles - indiferent de formă - sunt următoarele:

- *poziția clară, fermă, publică a managementului companiei în sensul respectării normelor de concurență;*
- *desemnarea uneia sau mai multor persoane responsabile cu programul de conformare al întreprinderii;*
- *informarea eficientă, instruirea adecvată și măsuri de conștientizare privind necesitatea conformării cu normele de concurență;*
- *control, audit al conformării și informare promptă privind neconformarea cu normele de concurență;*
- *crearea unui sistem de monitorizare și evaluare al conformării cu normele de concurență.”*

(extras din Capitolul 3.2 Cerințe pentru un program eficient de conformare din Ghidul privind conformarea cu regulile de concurență).

H. Astfel, toate măsurile luate și implementate de intervenientă în cadrul programului de conformare cu legislația comercială sunt continue, iar relevantă pentru stabilirea credibilității este tocmai implementarea lor continuă și coroborată. De altfel, tocmai aceasta a confirmat Consiliul Concurenței prin reținerea programului de conformare, respectiv faptul că intervenienta a creat un climat de respectare a normelor de concurență, atât prin elaborarea și diseminarea de materiale informative care să creeze o cultură a conformității, cât și prin crearea mecanismelor operaționale adecvate pentru audit, avertizare, consiliere și responsabilizare.

I. Acest program de conformare cu legislația de concurență nu reprezintă măsuri punctuale, de aplicabilitate unică, ci certifică implementarea unui sistem intern de prevenție, care funcționează în mod continuu, aplicabilitatea acestora fiind continuă la nivelul Societății.

J. Indiferent de poziția procesuală a intervenientei față de Decizia Consiliului Concurenței, a indicat toate măsurile luate de restabilire a credibilității la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, urmare sancțiunii dispuse prin Decizia Consiliului Concurenței, iar aceste măsuri au fost analizate în speță de autoritatea contractantă.

K. În concluzie, intervenienta a elaborat și implementat măsuri de consolidare a credibilității sale conform art. 171 alin. (1-3) din Legea nr. 98/2016, așa cum reiese din Adresa de răspuns la clarificarea nr. 51984/07.09.2023, precum și din documentele justificative care au fost

transmise Autorității contractante ca anexe la respectivul răspuns și care se regăsesc în integralitate la dosarul achiziției publice - în Anexa Răspuns 4.zip.p7s. precum și din cele detaliate în cuprinsul Cererii de intervenție. Aceste aspecte au fost reținute inclusiv de CNSC prin intermediul Deciziei CNSC nr. .../22.11.2023, rămasă definitivă, prin neatacare.

[2] Prin urmare, având în vedere cele expuse pe larg în Cererea de intervenție precum și aspectele sesizate prin prezentele Concluzii scrise, se solicită respingerea în integralitate a contestației ... ca netemeinică și nelegală și, în consecință, menținerea în vigoare a actelor atacate ale Autorității contractante.

II. În ceea ce privește punctul II și III din Concluziile scrise depuse de contestatoare, prin care aceasta susține în mod neîntemeiat că oferta Asocierii ... SRL este neconformă și a fost declarată necâștigătoare în mod nelegal și netemeinic, intervenienta precizează următoarele:

A. Prin Decizia nr. .../22.11.2023, rămasă definitivă, prin neatacarea cu plângere la instanță de către ..., CNSC a reținut cu autoritate de lucru judecat, următoarele aspecte legate de pretinsa neconformitate a camerei video invocată de ... și ofertată de intervenientă, aspecte redade astfel:

„Revenind pe fond, Consiliul reține că la solicitarea autorității contractante adresată ofertantului asocieria cu privire la posibilitatea/imposibilitatea includerii camerei ofertate într-o carcasă specializată de tip „Dome” (așa cum s-a solicitat prin documentație), ofertantul a răspuns transmițând o declarație însoțită de anexe a producătorului domului BLANSON Ltd, prin care se arată că tipul de cameră ofertat (model Bosch NBE-5503-AL tip bullet) se poate include într-un model de dome dedicat (Răspunsul ... din data de 11.08.2023).

Consiliul apreciază că răspunsul ESTE ȘI TREBUIE CONSIDERAT CONCLUDENT, fiind nereală și nerelevantă speculația contestatoarei potrivit căreia se impunea ca necesitate prezentarea unei declarații de la producătorul camerei și nu de la producătorul carcasei (domului). APRECIEM că declarația asumată de integratorul complexului adică de producătorul domului ESTE LA FEL DE RELEVANTĂ ȘI TREBUIE LUATĂ ÎN CONSIDERARE.

Prin urmare, sub acest aspect, CONTESTAȚIA FORMULATĂ DE ... SA URMEAZĂ A FI RESPINSĂ, ADMISIBILITATEA OFERTEI depuse de asocieria FIIND CONFIRMATĂ DUPĂ RĂSPUNSUL CONCLUDENT la solicitarea de clarificări care viza posibilitatea includerii camerei ofertate într-o carcasă specializată de tip „Dome”.

B. În concluzie, față de rămânerea definitivă prin neatacare de către ... a deciziei CNSC mai sus referite, ... a acceptat dispozițiile acestei Decizii și considerentele menționate în Decizie care au intrat în sfera de aplicare a lucrului judecat anterior, iar oferta intervenientei în mod corect și legal a fost declarată admisibilă și conformă, cu respectarea prevederilor din documentația de atribuire și Deciziei CNSC sus menționate.

În concluzie, având în vedere cele expuse pe larg în Cererea de intervenție precum și aspectele sesizate prin prezentele Concluzii scrise, se

solicită respingerea în integralitate a contestației ... ca netemeinică și nelegală și, în consecință, precum și menținerea în vigoare a actele atacate ale Autorității contractante.

Prin adresa nr. 18876/03.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 20401/03.04.2024, Autoritatea contractantă a formulat CONCLUZII SCRISE asupra probatoriului și alegațiilor enunțate de ... SA în cuprinsul contestației și a concluziilor depuse, prin care arată că:

(I) În primul rând, răspunsul ... la solicitările de clarificări este neconcludent, ASPECT CARE NU A FOST CONTESTAT ȘI NICI COMBĂTUT DE

Nicăieri în cuprinsul Contestației sau a Concluziilor scrise depuse de contestatoare nu a fost combatut în mod pertinent și justificat motivul de respingere a ofertei ... ce privește neconcludența și lipsa răspunsului la solicitările de clarificări adresate de Autoritatea Contractantă.

Astfel fiind, ca urmare a solicitării de clarificări, ofertantul depune un răspuns general, fără a aborda fiecare punct al solicitării, prin care conchide următoarele:

- „Ingenico IUC160-0153176A” este o componentă a echipamentelor/ produselor finite – terminale de plată (POS mobil, automate vanzare bilete, etc.);

- „reiterăm că oferta ... SA respectă toate cerințele din Caietul de sarcini menționate la cele 5 aspecte (1-5) din solicitarea de clarificare nr. 2706 din 16.01.2024, fiind conformă și legală.”

Cu privire la răspunsul ofertantului, comisia de evaluare constată că acesta nu a oferit explicații concludente la întrebările adresate.

În speță, acesta nu a lămurit:

- cum îndeplinește Validatorul cerința referitoare la Certificat pentru funcționare automotivă (E-number);

- cum îndeplinește Validatorul cerința referitoare la „Certificat EMV Level 2 pentru plăți bancare aferente cardurile MarterCard (trebuie să utilizeze kernelul Mastercard - PayPass Application MChip, utilizat în aplicațiile de transport public) și Visa (trebuie să includă conformitatea cu specificațiile de transport public - Visa ODA for qVSDC Online Specification (VOQOS). Validatorul trebuie să fie certificat EMV Level 3 de către o bancă din România.”

Simplul fapt că ofertantul se justifică prin a arăta că cititorul de carduri nu este un produs, ci o componentă a produsului Validator, nu poate fi primit în contextul în care chiar cititorul de carduri este componenta ce determină conformitatea Validatorului cu cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește certificarea pentru plăți. În lipsa cititorului de carduri, Validatorul în sine, cu componenta ofertată, este un produs End of Life.

Mai mult decât atât, ofertantul nu a răspuns la următoarele întrebări: 1, 2 și 3 din solicitarea de clarificări. În speță, ofertantul nu a arătat cum îndeplinește cerința privitoare la funcționarea sistemului în lipsa unei

componente majore a acestuia: cititorul de carduri. În plus, nu a arătat cum răspunde la cerințele exprese ale Caietului de sarcini, astfel cum au fost enunțate în solicitarea de clarificări.

Simpla afirmație că oferta sa respectă cerințele Caietului de sarcini, fără a demonstra acest aspect și fără a răspunde în mod concret la solicitarea de clarificări CUM anume îndeplinește cerințele caietului de sarcini, duc la unica concluzie a neconcludenței răspunsului.

În orice caz, în situația în care ... ar fi considerat că solicitarea de clarificări adresată era excesivă sau neîntemeiată, avea dreptul de a o contesta, solicitând anularea acesteia. Ori, în lipsa unei contestații, documentul „Solicitare de clarificări” a căpătat forța juridică obligatorie pentru ofertant, cu toate implicațiile și riscurile ce decurg din obligația de răspuns la aceasta.

(II) Oferta ... nu este conformă

Modul agresiv și superior de adresare din cadrul contestației și a oricăror documente depuse în fața CNSC de ... este o continuare a modului în care acest ofertant a înțeles să se comporte inclusiv în relația cu Autoritatea Contractantă pe parcursul evaluării. Oferirea de informații trunchiate sau ascunderea adevărului cu privire la produsele oferite (care s-au dovedit a fi End of Life) printr-o suită de explicații haotice, care pot fi combătute de orice specialist în domeniu, au determinat inclusiv CNSC să le dea dreptate în cadrul Deciziei nr. 1699/C10/1336 întrucât judecata cauzei s-a făcut doar în baza declarațiilor acestora din cadrul Ofertei tehnice. În concret, cu privire la cititorul de carduri, declarațiile erau schimbate de la un moment la altul, în funcție de cum era oportun pentru calificarea ofertei sale (ofertantul nu a indicat în concret ce cititor de carduri ofertează: în oferta depusă inițial ofertează POS iUC Ingenico 160b, în răspunsul la solicitările de clarificări precizează scriptic că ofertează Ingenico IUC160-01T3176A, însă în „Anexa Raspuns Nr.2 - Evaluare fise tehnice-semnat.pdf” pag. 9 este prezentată echiparea cu unul dintre cititoarele OTI SATURN 6700 sau Ingenico IUC160-01T3176A).

Împrejurarea că produsul este o componentă a Validatorului produs chiar de ... este irelevantă atâta vreme cât componenta în sine determină neconformitatea întregului produs după cum urmează:

- În lipsa unei componente majore a Validatorului, respectiv în lipsa cititorului de carduri care a fost declarat End of Life cu aproximativ 1 an înainte de depunerea ofertei, produsul Validator (Fișa tehnică 1) nu este funcțional.

- Mai mult, întrucât chiar cititorul de carduri determină și stă la baza certificării EMV Level 1, 2 și 3 VISA și Mastercard, această componentă fiind esențială pentru aceste certificări, se concluzionează că, în lipsa sa, Validatorul nu îndeplinește cerințele de certificare EMV Level 1, 2 și 3.

- În plus, omologarea Validatorului de către RAR s-a făcut având la bază acest tip de cititor de carduri, ori schimbarea acestuia determină automat pierderea omologării și necesitatea reomologării Validatorului. O eventuală înlocuire a cititorului de carduri ar reprezenta o modificare a

platformei produsului Validator – EMV – SM VA.Rv4.2cQ323 oferat și prezentat în sesiunea demonstrativă. Această modificare ar duce la un alt produs, care nu are certificările EMV prezentate în ofertă și care ar trebui omologat.

Cititorul de carduri nu reprezintă doar o „componentă” oarecare a produsului Validator, ci este chiar componenta principală, esența acestuia, iar în lipsa sa Validatorul nu ar avea nicio întrebuințare. Cititorul de carduri este produsul care a stat la baza certificărilor solicitate, nu Validatorul în sine, care reprezintă doar o carcasă. Cititorul de carduri a fost produsul care a dus la omologarea RAR, or în lipsa sa, toate certificările și omologările solicitate în documentația de atribuire nu există.

Chiar și în eventualitatea în care s-ar accepta această situație în faza de ofertare, deși legea nu permite modificarea ofertei, mai ales în condițiile în care situația era cunoscută anterior depunerii ofertei, s-ar încălca cerința de la cap. 7.2 din Caietului de sarcini ce specifică faptul că: *„Nerespectarea cerinței privind livrarea acelorași tipuri, modele și marcă de echipamente în timpul contractului ca cele ofertate și prezentate în sesiunea demonstrativă va duce la rezilierea imediată contractului, cu toate implicațiile aferente asupra Contractantului.”*, chestiune care în mod evident este de natură să prejudicieze în mod grav Achizitorul.

Scopul care a determinat Autoritatea Contractantă la desfășurarea procedurii de achiziție a fost acela al încheierii unui Contract cu un ofertant care să îndeplinească cerințele documentației de atribuire, obligatorii atât pentru operatorii economici, cât și pentru Autoritatea Contractantă. O eventuală obligare din partea CNSC la acceptarea unui produs care nu respectă cerințele documentației de atribuire ar duce cel mai probabil la situația în care Autoritatea Contractantă să fie nevoită să încheie un contract, numai ca mai apoi să-l rezilieze întrucât produsele livrate nu vor fi de același tip/model/marcă ca produsele ofertate.

(III) Contrar susținerilor ..., sesiunea demonstrativă reprezintă etapa de CALIFICARE.

De altfel, ... a înțeles foarte bine acest aspect, întrucât chiar contestatoarea, în cadrul primei contestații depuse în această procedură de achiziție, susține ca argument de contestație împotriva ... ca *„demonstrarea viabilității soluției – implementare pilot (...) este considerată criteriu de calificare”* (pag. 38 parag. 3 din Decizia CNSC nr. 1699/C10/1336).

Mai mult decât atât, la cap. 7.2 *„Cerințe privind demonstrarea viabilității soluției – implementare pilot”* din Caietul de sarcini, precum și în răspunsul la clarificarea nr. 8 din setul nr. 1 Răspunsuri de clarificare, se precizează că *„sesiunea demonstrativă este o etapă de calificare”*.

Faptul că ... a prezentat în cadrul sesiunii demonstrative un produs End of Life, care are impact direct asupra mai multor cerințe de calificare/conformitate din cadrul documentației de atribuire, determină în sine neconformitatea ofertei sale.

Susținerea că „... a finalizat cu succes sesiunea demonstrativă” este una parțial corectă întrucât în cadrul sesiunii demonstrative ofertantul a folosit produsul care era End of Life și astfel proiectul pilot a funcționat. Tocmai pentru că a folosit acest produs Autoritatea Contractantă a putut să ia la cunoștință de produsul oferat în fapt (întrucât până la acel moment s-au oferit soluții alternative, în funcție de cum îi convenea ofertantului). Ca urmare a constatării stării de fapt, comisia de evaluare s-a întors în faza de evaluare tehnică și, în urma solicitării de clarificări, a putut lua decizia de neconformitate a ofertei. Astfel fiind, deși sesiunea demonstrativă a fost finalizată cu succes prin folosirea unui produs End of Life, acest produs nu va putea fi implementat în cadrul contractului tocmai pentru că a fost declarat End of Life cu un an înainte de depunerea ofertei.

Cu privire la celelalte aspecte invocate de ... cu privire la oferta ..., se solicită respingerea în primul rând ca tardiv formulate raportat la data luării la cunoștință, ca având autoritate de lucru judecat referitor la produsul cameră video Bosch și ca neîntemeiate pe aspectele legate de informațiile DUAЕ.

În concluzie, Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată în integralitatea sa.

Prin adresa nr. 519/24.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 25915/25.04.2024, contestatorul a formulat „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei, prin care solicită Consiliului să respingă apărările invocate de Autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 16492/25.03.2024, precum și argumentele invocate de Autoritatea contractantă în documentul Concluzii Scrise nr. 18876/03.04.2024, caracterul speculativ și nefondat al motivelor Autorității contractante formulate tendentios și cu rea credință, precum și să admită contestația astfel cum a fost formulată.

I. Oferta Asocierii ... (Lider de Asociere) nu demonstrează informațiile din DUAЕ, ofertă ce în mod nelegal și netemeinic a fost declarată câștigătoare, după cum urmează:

Autoritatea Contractantă a cerut prin solicitarea de clarificari nr. 8514/13.02.2024 (Anexa nr. 1), ca Asocierea ... să depună anumite documente justificative care probează chestiunile asumate în DUAЕ.

Astfel că, prin solicitarea de clarificari menționată, ca urmare a analizării documentelor transmise de către Asocierea ..., Autoritatea Contractantă nu a regăsit certificatele constatatoare ale asociațiilor persoane juridice ... și ..., dar nici cazierile judiciare ale membrilor cu putere de reprezentare, decizie sau control ale acestor două societăți.

1. Având în vedere cerința din Fișa de date potrivit căreia: „Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, respectiv:

Aceste documente sunt:

- *cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic; sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv;" și a (aptului că în urma analizării documentelor transmise nu se regăsesc certificatele constatatoare ale asociațiilor persoane juridice (... și ... AG) - și implicit, nici cazierul judiciar al membrilor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestora), vă rugăm să precizați cum vedeți îndeplinită cerința.*

La această întrebare, Asocieria ... a argumentat că nu este cazul (a se vedea răspunsul nr. 1 din „01. Răspuns clarificare Pitesti_15.02.2024 - Anexa nr. 2).

În conformitate cu prevederile actului constitutiv al societății ... SRL, persoanele împuternicite înscrise în certificatul ONRC prezentat sunt ... și ... în calitate de Administratori, ale căror caziere judiciare au fost anexate adresei noastre anterioare transmisă pe SEAP.

La întrebarea nr. 8, tot în vederea justificării îndeplinirii cerințelor din DUAЕ, autoritatea contractantă a constatat faptul că nu se regăsește certificatul constatator al subcontractantului ..., precum și cazierul judiciar al membrilor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control din cadrul ... SRL.

La această întrebare Asocieria ... a argumentat că nu este cazul (a se vedea răspunsul nr. 8 din „01.Răspuns clarificare Pitesti_15.02.2024_sgn.pdf”):

În conformitate cu prevederile actului constitutiv al societății ..., persoana împuternicita înscrisă în certificatul ONRC prezentat este dl Bucur Cristian, în calitate de Administrator, al cărui cazier judiciar a fost anexat adresei noastre anterioare transmisă pe SEAP.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției, contestatorul a constatat faptul că Asocieria ... NU A RĂSPUNS în mod complet sau concludent la solicitarea de clarificări nr. 8514/13.02.2024 a Autorității contractante, fiind încălcate dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Astfel că, deși i-au fost solicitate în mod expres Asocierii ... de către Autoritatea contractantă documente justificative, aceasta a omis cu rea-credință să le furnizeze, aducând argumente vagi și neconcludente, oferta acesteia fiind, pe cale de consecință, declarată în mod nejustificat și nelegal castigătoare. ținând cont că nu demonstrează informațiile din DUAЕ. nici din acest punct de vedere.

II. Cu privire la punctele criticate privind neconformitatea ofertei Asocierii ... formulate atât de Autoritatea Contractantă, cât și de ... (Lidenil de Asociere), contestatorul consideră că sunt nefondate și oferta Asocierii ... este corectă și conformă așa cum a susținut în argumentele din contestație.

La data de 27.12.2023, Autoritatea contractantă a finalizat evaluarea documentelor de calificare și a ofertei tehnice a Asocierii ... și a invitat

oferantul Asocierea ... SA - Lider Asociere in postura de OFERTANT-CALIFICAT, cu oferta TEHNICĂ declarată admisibilă.

În cuprinsul Anexei nr. 4 reprezentată de pagina nr. 1 si nr. 1526 din Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de Sarcini nr. 75097/21.12.2023, la pagina 1526 se regăsește următoarea mențiune făcută de Autoritatea contractantă:

În urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de Oferanți, comisia de evaluare concluzionează următoarele:

A) *Asocierea, ... - conforma și admisibilă*

B) *Asocierea ... - conforma și admisibilă.*

Ulterior, echipa de experți ... SA a finalizat cu succes sesiunea demonstrativă din data de 10.01.2024, la sediul Publitrans 2000 SA, prin care Comisia de evaluare a întocmit și semnat documentul reprezentat de "Procesul-verbal privind demonstrarea viabilității soluției" în care s-a menționat "Cerința îndeplinită" pentru toate cele 6 funcționalități demonstrate în cadrul sesiunii demonstrative.

În mod total netransparent și abuziv Autoritatea Contractantă nu a pus la dispoziția Asocierii ... documentul nr. 1463/10.01.2024, reprezentat de „Raportul expertului.pdf”, pe care îl regăsiți în Anexa nr. 3, aferent sesiunii demonstrative din data de 10.01.2024.

În cadrul acestui document, dl. Dr. Ing. Valentin A. Stan în mod interesat și abuziv a menționat trunchiat doar următoarea informație:

b) Data de 30 Septembrie 2022 este ultima data la care se putea comanda produsul. Deci la data ofertării produsul nu se mai afla deja în producția curentă și nici nu mai putea fi comandat, conform cerinței din Caietul de sarcini.

În dovedirea afirmației de mai sus, a se vedea ultima pagină 12/12 din documentul nr. 1463/10.01.2024 „Raportul expertului.pdf”- Anexa nr. 3 emis și semnat de dl. Dr. Ing. Valentin A. Stan în care se menționează și data limită a ieșirii din producție a componentei validatorului:

- EOL (End of life) date: 31 martie, 2023.

Concluzionând, componenta electronică din cadrul validatorului nu era EOL la data ofertării (16.01.2023), deci autoritatea contractantă încearcă să creeze confuzie emițând afirmația falsă la pagina nr. 2 din cadrul documentului „Raport intermediar privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de Sarcini nr. 2702/16.01.2024”- Anexa nr. 5 precum și la pagina nr. 2 din cadrul documentului „PV privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de Sarcini nr. 5686/01.02.2024” - Anexei nr. 6:

„Având în vedere faptul ca depunerea ofertelor în prezenta procedura de achiziție a avut loc la data de 16.01.2023, se poate concluziona ca la data ofertării, ... a oferat un produs End of Life.”

Concluzionând, Autoritatea Contractantă a declarat oferta contestatorului conformă și admisibilă în data de 21.12.2023 și ... SA a trecut cu brio și sesiunea demonstrativă în data de 10.01.2024 și tot Autoritatea Contractantă a anulat propria decizie din data de 21.12.2023,

În data de 16.01.2024, când a preluat de la expertul Dr. Ing. Valentin A. Stan afirmația mincinoasă potrivit căreia validatorul oferat de ... SA este neconform, întrucât o piesă componentă a acestuia urma să fie EOL (End-of-life) în data de 31 martie 2023, la peste 2 luni de la data ofertării.

III. În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 19, 20, 21 și următoarele din Legea 101/2016.

IV. CONCLUZII

- Aspectele esențiale care trebuie reținute sunt cele enumerate în Contestație, precum și în concluziile scrise formulate anterior în prezenta contestație și argumentele din prezentele concluzii scrise;

- Pentru toate motivele învederate anterior, contestatorul solicită Consiliului să dispună admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată și, în consecință, să respingă apărările Autorității contractante ca netemeinice și nefondate.

Prin adresa nr. 246/25.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 26188/25.04.2024, intervenienta a formulat CONCLUZII SCRISE cu privire la Concluziile scrise depuse de Contestatoarea ... SA sub nr. 519/24.04.2024 prin care arată următoarele:

I. În ceea ce privește punctul I. din Concluziile scrise depuse de Contestatoare, prin care aceasta susține în mod neintemeiat că oferta Asocierii ... SRL nu demonstrează informațiile din DUAЕ, se arată următoarele:

Conform cerinței din Fișa de date, în susținerea celor declarate în DUAЕ, s-a solicitat *„cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv”*.

Ca răspuns la solicitarea Autorității Contractante nr. 5688/01.02.2024 de a prezenta documentele justificative prin care să dovedească îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, intervenienta a prezentat referitor la cerința din Fișa de date:

- Certificatele constatatoare emise de Registrul Comerțului pentru societățile ... SRL și ... din care reiese că persoanele ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control sunt: ... și ..., respectiv Cristian Bucur pentru care au fost depuse cazierile judiciare în cadrul răspunsului din data de 07.02.2024;

- Cazierile judiciare pentru operatorul ... SRL și pentru asociații persoane juridice al acestuia respectiv ... și ... SRL;

- Cazierile judiciare pentru operatorul economic ... și pentru asociatul persoana juridică al acestuia ... SRL.

În data de 13.02.2024, Autoritatea contractantă revine cu solicitarea de clarificări nr. 8514 prin care solicită și certificatele constatatoare ale asociațiilor persoane juridice ... și ... AG, și cazierelor judiciare ale

membrilor cu putere de reprezentare, decizie sau control ale acestora doua societăți si similar pentru ... referitor la asociatul persoana juridica al acestuia - ... S.R.L.

În cadrul răspunsului oferit în data de 15.02.2024 la solicitarea sus-mentionată, intervenienta, considerând că a transmis autorității contractante toate documentele și a făcut dovada deplină a îndeplinirii cerinței din fișa de date referitoare la neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 164 din Legea nr. 98/2016, prin prezentarea cazierului judiciar, atât ale societăților ofertante (și al asociaților persoane juridice ale acestora), cât și ale persoanelor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestora conform certificatului constatator emis de ONRC, argumentează ca în conformitate cu prevederile Legii nr. 31/1990 privind societățile și Codului civil, în cazul societății cu răspundere limitată, asociații nu se încadrează în niciuna dintre categoriile menționate anterior, categorii care presupun existența unor funcții sau a unor puteri speciale, distincte de calitatea de asociat sau acționar, acesta fiind persoana (fizică sau juridică) ce deține, în tot sau în parte societatea, prin intermediul părții/părților sociale sau a acțiunii/acțiunilor, funcții, respectiv puteri, pe care asociatul nu le are per se.

Totodată, intervenienta a evidențiat în cadrul răspunsului practica ANAP care este clară în această privință și care precizează, în spețele de mai jos, că se va solicita cazierul judiciar numai pentru persoanele „care, potrivit Certificatului constatator emis de Oficiul National Registrul Comerțului, figurează la nivelul formularului drept persoane fizice și/sau juridice împuternicite”, respectiv pentru „toate persoanele împuternicite înscrise în certificatul ONRC”, iar nu toți asociații.

Intervenienta redă două interpretări ale ANAP din biblioteca de spețe, în ambele cazuri, ANAP făcând trimitere la persoanele „care, potrivit Certificatului constatator emis de Oficiul National Registrul Comerțului, figurează la nivelul formularului drept persoane fizice și/sau juridice împuternicite”, respectiv la „toate persoanele împuternicite înscrise în certificatul ONRC”.

Prin urmare, în mod gresit și total eronat, consideră ... că intervenienta nu a răspuns sau a răspuns neconcludent la solicitarea de clarifiari nr. 8514/13.02.2024, răspunsul fiind CONCLUDENT, care respectă întocmai prevederile din legislația achizițiilor publice și cerințele Autorității Contractante din fișa de date, motiv pentru care solicită respingerea acestor susțineri ale ... ca nefondate.

II. În ceea ce privește punctul II. din Concluziile scrise depuse de Contestatoare, intervenienta precizează următoarele:

Și de aceasta dată, Contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul, pentru că așa cum rezultă din documentul referit de ..., data anunțării de scoatere din producție curentă a echipamentului a fost data de 21 ianuarie 2022, adică cu aproximativ un an înainte de data de depunere a ofertei. Așa cum este uzual, producătorul a oferit posibilitatea de a se achiziționa pentru proiectele existente, o ultimă cantitate de

echipamente pentru a fi utilizate ca piese de schimb, până la data de 30 septembrie 2022. Ținând cont de faptul că producerea echipamentelor necesită timp, așa cum precizează expres și producătorul, pentru comenzile plasate CEL MAI TARZIU până pe 30 septembrie 2022, termenul maxim de livrare ar fi fost data de 31 martie 2023. De regulă, acest termen este mult mai scurt. Deci data de 31 martie 2023 ar fi fost data la care ar fi fost expediate ultimele echipamente către producători și NU data până la care se puteau plasa eventuale comenzi la respectivul producător, cum în mod eronat încearcă ... să inducă în eroare CNSC. Prin cererea expresă a Autorității Contractante din documentația de atribuire de a nu fi livrate echipamente care se află la sfârșitul perioadei de viață, Autoritatea Contractantă nu a făcut altceva decât de a se asigura că va avea posibilitatea de a comanda piese de schimb pe perioada de viață a sistemului de minimum 10 ani, astfel încât aceasta să poată beneficia de un sistem funcțional pe toată perioada de viață a sistemului.

În concluzie, având în vedere cele expuse pe larg în Cererea de intervenție precum și aspectele sesizate prin toate Concluziile scrise, intervenienta solicită respingerea în integralitate a contestației ... ca netemeinică și nelegală și menținerea în vigoare a actelor atacate ale Autorității contractante.

Prin adresa nr. 382/22.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 17844/25.03.2024, ... SA a transmis recipisa de consemnare nr. 210074851/1 din 25.03.2024, eliberată de CEC BANK – Sucursala Piața Victoriei, în valoare de 426.974,65 lei, reprezentând cauțiune pentru contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *SERVICII DE PROIECTARE, FURNIZARE ȘI PUNERE ÎN OPERĂ pentru „Modernizarea infrastructurii de transport public local de călători și creșterea atractivității transportului nemotorizat - Integrarea sistemului de e-ticketing pentru transportul public de călători și implementarea de panouri informative în timp real în autobuze pentru a oferi informații de călătorie în timpul acesteia”*, cod CPV 30144200-2.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../19.11.2022, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Până la data limită de depunere a ofertelor au depus oferte 2 ofertanți, printre care și contestatorul, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. 27749/11.05.2023.

Potrivit aceluiași document, oferta contestatorului a fost respinsă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, contestatoarea ... SA a depus contestație la Consiliu, ce a făcut obiectul dosarului nr. ...

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a dispus următoarele:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de ... SA în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea ... - ..., anularea raportului procedurii nr. 27749/11.05.2023 precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse (solicitari de clarificari) conform motivării prezentei, în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

După reevaluare, Autoritatea contractantă a menținut rezultatul procedurii, iar ... SA a contestat acest rezultat.

Ulterior, prin Decizia nr. .../22.11.2023, Consiliul a dispus următoarele:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte (strict în partea referitoare la evaluarea ofertei asocierii ... - ...) contestația formulată de ... SA în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea ... - ..., anularea raportului procedurii nr. 55659/25.09.2023 precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea admisibilității ofertei ... - ... conform motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile formulate de contestator cu privire la oferta asocierii ...

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, admite în parte (strict în partea referitoare la evaluarea ofertei asocierii ... cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Urmare a deciziei Consiliului, Autoritatea contractantă a reevaluat ofertele și a emis rezultatul procedurii prin Raportul procedurii nr. 14293/13.03.2024 și Comunicarea nr. 14306/13.03.2024, prin care a respins oferta ... SA ca inacceptabilă și neconformă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... SA a depus la Consiliu contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr. 859/2024.

Se reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14306/13.03.2024, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator ... SA faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent asupra punctelor 3 și 4 și lipsește răspunsul la întrebările 1,2 și 3 din solicitarea de clarificări și ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini cu privire la:

„1. Capitolul 11 din Caietul de Sarcini privitoare la produsele End of Life.

2. Capitolul 11 din Caietul de Sarcini privitoare la „necesitatea livrării tuturor componentelor/accesoriilor necesare funcționării și interconectării echipamentelor, indiferent dacă acestea au fost sau nu expres solicitate astfel încât sistemul să fie 100% funcțional.”

3. Cerința ca „Toate echipamentele oferite vor fi în producție la data ofertării.”

4. Certificat pentru funcționare automotivă (E-number) cauzată de declararea echipamentului Cititor de carduri ca fiind End of Life.

5. Certificat EMV Level 2 pentru plăți bancare aferente cardurile ManerCard (trebuie să utilizeze kernelul Maslercard - PayPass Application MChip, utilizat în aplicațiile de transport public) și Visa (trebuie să includă conformitatea cu specificațiile de transport public - Visa ODA for qVSDC Online Specification (VOQOS). Validatorul trebuie să fie certificat EMV Level 3 de către o bancă din România, cauzată de declararea echipamentului Cititor de carduri ca fiind End of Life.”

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii, potrivit raportului procedurii nr. 14293/13.03.2024, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante:

Ca urmare a Deciziei CNSC nr. .../22.11.2023, mai sus enunțată, prin care contestația a fost admisă în parte, procesul de evaluare s-a întors în faza de evaluare a ofertelor tehnice, și, în concordanță cu obligațiile instituite prin Decizia CNSC, oferta Asocierii ... (lider de asociere) - ... (asociat) a fost declarată conformă sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 75800/27.12.2023, autoritatea contractantă i-a transmis contestatorului ... SA o solicitare de a participa la sesiunea demonstrativă organizată în data de 10.01.2024:

„Având în vedere Capitolul 7.2 din Caietul de sarcini „Cerințe privind demonstrarea viabilității soluției - implementare pilot” și Răspunsul consolidat - Răspunsul nr 8 la solicitările de clarificări - Set 1, vă solicităm să prezentați în data de 10.01.2024, ora 10⁰⁰ o sesiune demonstrativă a soluției alese, la sediul”

În cadrul „Răspunsului consolidat-Răspunsul nr. 8 la solicitările de clarificări-Set nr. 1”, autoritatea contractantă a menționat:

„(...)

Sesiunea demonstrativă este o etapă de calificare, astfel că aceasta va avea loc după finalizarea evaluării documentelor de calificare și a ofertelor tehnice urmând să fie invitați toți ofertanții care s-au calificat și ale căror oferte au fost declarate admisibile. Ofertanții vor fi anunțați din timp, respectiv cu minim 7 (șapte) zile anterior termenului alocat pentru sesiunea demonstrativă.”

Ca urmare a desfășurării sesiunii demonstrative, autoritatea a întocmit și semnat documentul „Proces verbal privind demonstrarea viabilității soluției” nr. 309/10.01.2024 în care s-a menționat „Cerința îndeplinită” pentru toate cele 6 funcționalități demonstrate în cadrul sesiunii demonstrative de către ... SA.

De asemenea, au mai fost întocmite și următoarele documente: PV nr. 75097/21.12.2023, nr. 75799/27.12.2023, nr. 1382/10.01.2024, nr. 2702/16.01.2024, nr. 5686/01.02.2024 și Raportul expertului nr. 1463/10.01.2024.

După desfășurarea sesiunii demonstrative din data de 10.01.2024, după întocmirea proceselor verbale citate anterior și a raportului expertului cooptat Valentin Stan, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului ... SA în data de 16.01.2024 prin adresa nr. 2706, următoarele clarificări:

„1. Având în vedere că produsul Ingenico IUC160-01T3176A, componentă a Validatorului, a fost declarat ca fiind End of Life încă de la data de 26.01.2022 (data publicării Notificării End of Life), cu intrare în vigoare la data de 31.03.2022, vă rugăm să precizați cum îndepliniți cerința de la Capitolul 11 din Caietul de Sarcini privitoare la produsele End of Life,

2. Având în vedere că produsul Ingenico IUC160-01T3176A, componentă a Validatorului, a fost declarat ca fiind End of Life încă de la data de 26.01.2022 (data publicării Notificării End of Life), cu intrare în vigoare la data de 31.03.2022, precizați cum îndepliniți cerința de la Capitolul 11 din Caietul de Sarcini privitoare la necesitatea livrării tuturor componentelor/accesoriilor necesare funcționării și interconectării echipamentelor, indiferent dacă acestea au fost sau nu expres solicitate astfel încât sistemul să fie 100% funcțional,

3. Având în vedere că produsul Ingenico IUC160-01T3176A, componentă a Validatorului, a fost declarat ca fiind End of Life încă de la data de 26.01.2022 (data publicării Notificării End of Life), cu intrare în vigoare la data de 31.03.2022, anterior depunerii ofertei, vă rugăm să

justificați declarația pe propria răspundere prin care vă asumați că „Toate echipamentele oferite vor fi în producție la data ofertării”,

4. Având în vedere că produsul Ingenico IUC160-01T3176A, componentă a Validatorului, a fost declarat ca fiind End of Life, vă rugăm să precizați cum îndeplinește Validatorul cerința referitoare la Certificat pentru funcționare automotivă (E-number),

5. Având în vedere că produsul Ingenico IUC160-01T3176A, componentă a Validatorului, a fost declarat ca fiind End of Life, vă rugăm să precizați cum îndeplinește Validatorul cerința referitoare la „Certificat EMV Level 2 pentru plăți bancare aferente cardurile MarterCard (trebuie să utilizeze kernelul Mastercard - PayPass Application MChip, utilizat în aplicațiile de transport public) și Visa (trebuie să includă conformitatea cu specificațiile de transport public - Visa ODA for qVSDC Online Specification (VOQOS). Validatorul trebuie să fie certificat EMV Level 3 de către o bancă din România.”

În urma etapei de calificare reprezentată de sesiunea demonstrativă, oferta Asocierii ... (lider de asociere) - ... (asociat), cu subcontractanți ... și terț susținător ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Ca urmare a luării la cunoștință cu privire la acest rezultat, ... SA contestă în prezenta contestație respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, susținând că încă odată, autoritatea contractantă nu respectă dispozițiile Consiliului din deciziile anterioare.

De asemenea, acesta contestă și desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL sub următoarele două aspecte: 1 - neconformitatea camerei video supraveghere locală model Bosch NBE-5503-AL (solicitată prin Fișa tehnică nr. 40) cu cerințele minime din documentația procedurii și 2 - documentele suport pentru dovedirea informațiilor din formularul DUAE nu corespund cerințelor minime ale documentației de atribuire.

În ceea ce privește criticile formulate de ... SA cu privire la respingerea ofertei sale, se reține că, la adresa de clarificare nr. 2706/16.01.2024 formulată de autoritate ca urmare a sesiunii demonstrative din 10.01.2024 (textul clarificării fiind redat mai sus), ofertantul contestator a răspuns în aceeași zi, aducând argumente potrivit cărora consideră că oferta sa corespunde cerințelor din documentația de atribuire și invocând, în același timp, faptul că cititorul de carduri menționat reprezintă una dintre componentele a validatorului, a produsului finit, nu un produs de sine stătător.

Din modul în care autoritatea contractantă a formulat cele 5 întrebări din adresa de clarificare nr. 2706/16.01.2024 transmisă contestatorului după desfășurarea sesiunii demonstrative, se poate observa că acestea vizează același produs iar întrebările au un caracter repetitiv, fiind asemănătoare.

Totodată, se reține că în cuprinsul Anexei nr. 4 - pagina 1 și pag. 1526 din „Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini” nr. 75097/21.12.2023, se

regăsește următoarea mențiune făcută chiar de către autoritatea contractantă:

„În urma evaluării propunerilor tehnic și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare concluzionează următoarele:

A) Asocierea, ... - conforma si admisibila

B) Asocierea ... SA, ... SRL - conformă și admisibilă”.

De asemenea, trebuie reținut faptul că la același aspect tehnic din adresa de clarificare formulată după sesiunea demonstrativă, se referea și motivul de respingere nr. 8 din prima adresă de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27774/11.05.2023, prin care oferta ... SA a fost declarată neconformă prima oară: *„8) (...) De asemenea, prin răspuns se precizează „se livrează produsul E-check Validator care include POS iUC Ingenico 160b”, însă în documentul de omologare prezentat („Anexa Răspuns Nr. 2 - Evaluare fișe tehnice- semnat.pdf” - pag. 9, este prezentată echiparea cu unul dintre cititoarele OTI SATURN 6700 sau Ingenico IUC160-01T3176A, produse distincte de cel prezentat în răspunsul de clarificare și la care se face referire în certificatele MTIP.*

Prin răspunsul său, ofertantul face trimitere la documente care nu au legătură cu produsul pe care l-au oferit, și de asemenea, prin precizarea în răspuns „Certificatele M-TIP [...] sunt documente interne, care au fost prezentate suplimentar” încearcă să inducă în eroare comisia de evaluare”.

Analizând, Consiliul a apreciat că acest motiv de respingere a ofertei contestatorului este neîntemeiat și a precizat la pag. 138 din decizia nr. 1699/C10/1336/21.07.2023 următoarele: *„d) Consiliul constata ca si motivele invocate de autoritatea contractanta la punctele 5, 6, 7, 8, 9 si 10 sunt neintemeiate, comisia de evaluare neintelegand probabil continutul documentelor pe care le-a analizat, nerealizand situatia evidenta potrivit careia existența certificarii Level 3 valida este suficienta si nu trebuie insotita de validitatea certificărilor Level 1 sau Level 2. In sustinerile sale, autoritatea contractanta face repetate confuzii invocand eronat nevaliditatea unor certificate Level 3 cand de fapt se refera la certificate Level 2 a caror validitate nu mai este necesara!”*

Prin urmare, Consiliul a infirmat/a desființat motivul de respingere a ofertei contestatorului cu privire la cititorul de carduri produsul Ingenico IUC160-01T3176A invocat de autoritatea contractantă, iar autoritatea nu a contestat acest lucru în instanță potrivit legii.

Dar, în mod eronat, în urma sesiunii demonstrative, autoritatea a revenit cu alte întrebări pe același aspect, deși astfel de solicitări nu mai aveau sens la acel moment.

Practic, în data de 27.12.2023, atunci când a postat în SEAP adresa oficială/invitația nr. 75800 către ... SA prin care s-a solicitat „prezentarea sesiunii demonstrative a soluției alese în data de 10.01.2024”, autoritatea contractantă a finalizat evaluarea documentelor de calificare și a ofertei tehnice a acestuia, invitându-l în calitate de OFERTANT-CALIFICAT, cu oferta TEHNICĂ declarată admisibilă.

Cu toate acestea, ulterior, autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificări nr. 2706 din 16.02.2024 în mod eronat, având în vedere că oferta ... SA respecta toate cerințele din caietul de sarcini (a se vedea în cadrul ofertei tehnice depuse, în fișierul „6.Certificari Echipamente – part1-semnat.pdf” sunt prezente Certificatele EMV Level II și Level III pentru echipamentul Validator - FIȘA TEHNICĂ nr. 1 (pag. 1038-1046, 1050-1054).

Autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile deciziei nr. 1699/C10/1336 din 21.07.2023 emisă de Consiliu, care a desființat toate motivele nr. 5)-10), aceasta considerând în continuare că fiind neîndeplinită cerința pentru echipamentul Validator - FIȘA TEHNICĂ nr. 1.

Prin urmare, Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile contestatorului cu privire la respingerea ofertei sale, urmând ca acestea să fie admise.

În ceea ce privește critica contestatorului vizând oferta ... SRL, sub aspectul neconformității camerei video supraveghere locală cu cerințele minimale din documentația procedurii, atât autoritatea contractantă cât și intervenientul invocă excepția autorității de lucru judecat.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția invocată.

Prin Decizia nr. .../22.11.2023, rămasă definitivă prin neatacarea cu plângere la instanță, CNSC a reținut următoarele aspecte legate de pretinsa neconformitate a camerei video:

„Consiliul reține că la solicitarea autorității contractante adresată ofertantului asocierea ... cu privire la posibilitatea/imposibilitatea includerii camerei ofertate într-o carcasă specializată de tip „Dome” (așa cum s-a solicitat prin documentație), ofertantul a răspuns transmitând o declarație însoțită de anexe a producătorului domului BLANSON Ltd, prin care se arată că tipul de cameră ofertat (model Bosch NBE-5503-AL tip bullet) se poate include într-un model de dome dedicat (Răspunsul ... din data de 11.08.2023).

Consiliul apreciază că răspunsul este și trebuie considerat concludent, fiind nereală și nerelevantă speculația contestatoarei potrivit căreia se impunea ca necesitate prezentarea unei declarații de la producătorul camerei și nu de la producătorul carcasei (domului). Apreciem că declarația asumată de integratorul complexului adică de producătorul domului este la fel de relevantăși trebuie luată în considerare.

Prin urmare, sub acest aspect, contestația formulată de ... SA urmează a fi respinsă, admisibilitatea ofertei depuse de asocierea ... fiind confirmată după răspunsul concludent la solicitarea de clarificări care viza posibilitatea includerii camerei ofertate într-o carcasă specializată de tip „Dome”.

Rezultă că, prin Decizia nr. .../22.11.2023 rămasă definitivă, Consiliul s-a pronunțat deja asupra acestor aspecte, așa cum rezultă fără niciun dubiu din textul redat anterior, stabilindu-se în mod definitiv conformitatea ofertei tehnice a ... SRL.

În consecință, față de rămânerea definitivă prin neatacare de către ... SA a acestei decizii a CNSC, acesta a acceptat dispozițiile din Decizia nr. .../22.11.2023 și considerentele menționate mai sus care au intrat în sfera de aplicare a autorității de lucru judecat.

Conform art. 431 Cod procedură civilă, *„(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”*.

Autoritatea de lucru judecat are un caracter absolut, ceea ce înseamnă că în prezenta cauză, trebuie să se dea eficiență juridică celor precizate în Decizia CNSC nr. .../22.11.2023, aspectele semnalate fiind deja tranșate prin respingerea lor.

Prin urmare, Consiliul va admite excepția autorității de lucru judecat invocată de autoritatea contractantă și intervenient cu privire la critica vizând neconformitatea camerei video și pe cale de consecință o va respinge ca având autoritate de lucru judecat.

În ceea ce privește critica formulată de c... SA cu privire la faptul că documentele suport pentru dovedirea informațiilor din formularul DUAЕ depuse de ... SRL nu corespund cerințelor minime ale documentației de atribuire, se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante:

Ca urmare a analizării în cadrul proceselor verbale intermediare nr. 13887/12.03.2024 și nr. 848/13.02.2024 a documentelor suport DUAЕ depuse de către ... SRL, reține că prin adresa nr. 8514/13.02.2024, autoritatea contractantă i-a cerut următoarele clarificări cu priviure la acestea:

„Conform cerinței din Fișa de date, în susținerea celor declarate în DUAЕ, s-a solicitat „cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv.

Vă solicităm să prezentați:

-certIFICATELE constatatoare ale asociațiilor persoane juridice (... și ... AG) - și cazierul judiciar al membrilor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestora),

-Declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate pentru societatea ... S.R.L. și Certificatul de cazier fiscal pentru acesta,

-Declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate pentru ... și Certificatul de cazier fiscal pentru această societate,

-Declarația referitoare la impozitele, taxele sau contribuțiile aferente sediilor secundare/puncte de lucru pentru societatea ... și Certificatul de cazier fiscal pentru societate,

-certificatul constatator al asociatului persoană juridică (al ... SRL) - și cazierul judiciar ale membrilor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestora) și Certificatul de cazier fiscal pentru societate”.

Ca răspuns la solicitarea autorității contractante, ofertantul a depus în 15.03.2024 documentele solicitate:

-în conformitate cu prevederile actului constitutiv al societății ... SRL, persoanele împuternicite înscrise în certificatul ONRC prezentat sunt ... și ..., în calitate de Administratori, ale căror caziere judiciare au fost anexate,

-în cadrul răspunsului din data de 07.02.2024 au fost transmise certificatele privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate: Nr.1409913 data 01-02-2024, pentru punctul de lucru din Galați, certificatul 145447/01.02.2024 pentru punctul de lucru din București, sectorul 2 și certificatul nr. 217063/17.01.2024 pentru sediul principal care dovedesc îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate pentru punctele de lucru sus menționate,

-în cadrul răspunsului din data de 07.02.2024 au fost transmise certificatele privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate: nr. 34276 din 01.02.2024 pentru București, nr. 21687/ 02.02.2024 punctul de lucru Municipiul Buzau, nr. 68502/01.02.2024 punctul de lucru Municipiul Cluj Napoca privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate pentru punctele de lucru sus menționate,

-în cadrul răspunsului de clarificare din data 07.02.2024, a fost transmis Certificatul nr. 3498/02.02.2024 pentru punctul de lucru din Otopeni privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate pentru punctul de lucru menționat,

- a depus anexat Certificate de cazier fiscal pentru societățile: ..., ..., ... SRL și

Prin urmare, având în vedere că ofertantul ... SRL a răspuns la solicitarea de clarificare formulată de autoritatea contractantă cu privire la documentele suport DUAЕ și a transmis documentele solicitate, critica formulată sub acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte (strict în partea referitoare la evaluarea ofertei asocierii ... - ...) contestația formulată de ... SA în contradictoriu cu ..., va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocieria ...

- ..., anularea raportului procedurii nr. 14293/13.03.2024 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei ... - ... conform motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii. și ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici formulate de contestator cu privire la oferta asocierii ... SRL - ... -

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte (strict în partea referitoare la evaluarea ofertei asocierii ... SRL - ... - ...) cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, admite excepția autorității de lucru judecat invocată de autoritatea contractantă și intervenient, cu privire la critica vizând neconformitatea camerei video din oferta depusă de ... SRL și, pe cale de consecință, o respinge ca având autoritate de lucru judecat.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte (strict în partea referitoare la evaluarea ofertei asocierii ... - ...) contestația formulată de ... SA în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocieria ... - ..., anularea raportului procedurii nr. 14293/13.03.2024 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei ... - ... conform motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii și ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici formulate de contestator cu privire la oferta asocierii ... SRL - ... -

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, admite în parte (strict în partea referitoare la evaluarea ofertei asocierii ... SRL - ... - ...) cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.