

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 557/11.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11019/13.04.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., a contestat adresa nr. 1149/05.04.2016, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Realizarea unei centrale fotovoltaice conectată la rețeaua publică de energie electrică prin utilizarea energiei solare ca resursă energetică de 240 KWp în comuna ..., județul Argeș”, cod CPV 45251100-2 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ... și a solicitat obligarea autorității contractante la anularea comunicării privind rezultatul procedurii și desemnarea societății sale ca și ofertant câștigător. Prin adresa nr. 875/07.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 17214/07.06.2016, S.C. ... S.R.L. a mai solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la descalificarea ofertantului câștigător.

Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, prin liderul acesteia SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., reprezentată convențional și având adresa de corespondență la CABINETUL DE ...”, din ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție nr. 73/19.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 12237/22.04.2016, prin care a solicitat „admiterea prezentei cereri de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar ca intervenție accesorie, în interesul autorității contractante și pe fond, respingerea contestației formulată de ... SRL împotriva rezultatului procedurii /.../”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006 și la tardivitatea contestației depusă de S.C. ... S.R.L.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea ..., ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de asocieria SC ... SRL - SC ... SRL, prin liderul acesteia SC ... SRL, cu sediul în municipiul ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația nr. 557/11.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11019/13.04.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva adresei nr. 1149/05.04.2016, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Realizarea unei centrale fotovoltaice conectată la rețeaua publică de energie electrică prin utilizarea energiei solare ca resursă energetică de 240 KWp în comuna ..., județul Argeș”, s-a solicitat „obligarea autorității contractante la anularea comunicării privind rezultatul procedurii, desemnarea societății noastre ca și ofertant câștigător, întrucât îndeplinim toate cerințele de calificare, și punerea la dispoziție a documentelor ce nu au caracter confidențial a ofertantului SC ... SRL - SC ... SRL”.

Contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă nu a respectat termenele legale privind stabilirea rezultatului procedurii de atribuire, prelungirea termenului de evaluare a ofertelor și publicarea în SEAP a procesului-verbal conținând minimum lista participanților. Se mai arată faptul că autoritatea contractantă i-a blocat accesul la documentele depuse de ceilalți ofertanți.

În continuarea susținerilor, contestatoarea arată că SC ... SRL a fost fondată în anul 2006 și a realizat o cifră de afaceri în ultimii 3 ani de 378.085 lei (2012 - 0 lei, 1 angajat, 2013 - 809.186 lei, 2 angajați și 2014 - 325.070 lei, 4 angajați), iar asociatul său SC ... SRL a realizat o cifră de afaceri în ultimii 3 ani de 1.681.561 (2012 - 2.604.384, 27

angajați, 2013 - 1.440.840, 23 angajați, 2014 - 999.461, 14 angajați). Față de aceste informații, contestatoarea arată că ambele firme sunt într-un continuu regres, mai mult, în fiecare an acestea sunt în pierdere și nu ar putea obține o linie de credit necesară derulării contractului de 500.000 lei, așa cum a solicitat autoritatea contractantă. De asemenea, contestatoarea arată că nu înțelege de ce în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă nu a ținut cont de politica guvernamentală, prin care ANAF descurajează firmele care sunt în pierdere în ani consecutivi.

Autoarea contestației precizează că în conformitate cu extrasul de resurse umane, pentru această lucrare, sunt necesari 12 angajați (7888 ore: 4 luni, perioadă execuție lucrare: 168 ore lucrătoare/lună) în funcții de execuție, iar această asociere, poate pune la dispoziție doar 9 dintre angajații necesari, dar numai în cazul în care nu ar avea nici un alt contract în desfășurare, (... are 4 angajați, din care cel mult 2 pot fi de execuție, iar ... are 14 angajați, din care cel mult 7 pot fi de execuție).

Contestatoarea mai arată că nici una dintre firmele componente ale asocierii nu deține atestatul ANRE tip A3 - punere în funcțiune centrale fotovoltaice, ori conform legislației în vigoare, centralele pot fi puse în funcțiune doar de către o firmă atestată A3.

În dovedirea contestației, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Întrucât contestația a fost însoțită de Poliția de asigurare de garanție nr. 0136055/11.04.2016 (Asigurare de garanție de bună conduită), cu o valoare a garanției emisă de CertAsig de 10.900 lei, sumă ce nu acoperă întreaga valoare stipulată la art. 271¹ alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 11146/758C5/14.04.2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare, dovada completării cuantumului garanției de bună conduită în conformitate cu dispozițiile art. 271¹ alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, întrucât valoarea estimată a contractului de achiziție publică, în cauză, este de 1.099.776,83 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 591/18.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11420/18.04.2016, contestatoarea a transmis, prin fax, actul adițional nr. 1 la polița de asigurare de garanție, prin care se majorează valoarea garanției de la 10.900 lei la 10.998 lei și dovada comunicării acestuia către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 11576/758C5/18.04.2016, Consiliul i-a solicitat, între altele contestatoarei, în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care aceasta se sprijină, precum și alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației. Referitor la capătul de cerere formulat în cadrul contestației, de obligare a autorității contractante la „/.../punerea la dispoziție a documentelor ce nu au caracter confidențial a ofertantului SC ... SRL - SC ... SRL”, Consiliul i-a solicitat, să precizeze dacă dorește accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, prin aceeași adresă sus-menționată, Consiliul a înștiințat contestatoarea, că OUG nr. 34/2006 prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din aceeași ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării fiind aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de 3 zile.

De asemenea, Consiliul i-a precizat contestatoarei faptul că, ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, în situația în care există o cerere expresă din partea sa privind accesul la dosarul cauzei, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Prin adresa nr. 11577/758 C5/18.04.2016, Consiliul a încunoscător autoritatea contractantă că S.C. ... S.R.L. a depus contestație și i-a solicitat documentele necesare.

Prin adresa nr. 625/21.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 12129/22.04.2016, contestatoarea a transmis răspunsul său la adresa Consiliului nr. 11576/758C5/18.04.2016, prin care reiterează, în parte, aceleași aspecte din contestație. Contestatoarea mai arată că nici unul dintre membrii asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, nu îndeplinește cerințele fișei de date privind documentele de calificare și precizează că în temeiul Legii nr. 10/1995, la finalizarea lucrărilor este obligatorie semnarea procesului-verbal de recepție, care nu poate fi semnat decât în urma verificării funcționării parcului fotovoltaic, deoarece este un contract de execuție și nu de furnizare (care nu ar necesita dovedirea funcționării ansamblului), lucru admis de autoritatea contractantă, care a solicitat, prin fișa de date, întocmirea unui deviz „probe tehnologice și teste”. Deși autoritatea contractantă a specificat în clarificarea nr. 1, că probele aferente certificării centralei, nu fac obiectul contractului, contestatoarea consideră că probele premergătoare semnării recepției sunt obligatorii. Mai mult decât atât, contestatoarea arată că în Programul de control al calității lucrărilor pus la dispoziție de autoritatea contractantă, s-a solicitat efectuarea de probe și verificări cu întocmirea de buletine, iar în graficul general de execuție, a fost prevăzută o perioadă de 1 lună de zile pentru efectuare probe și notificări ale defectelor, inclusiv punere în funcțiune.

Contestatoarea învederează că în conformitate cu cerințele legale, activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice din sisteme electroenergetice se realizează de către operatori economici atestați și/sau electricieni autorizați de ANRE, iar conform Ordinului nr. 11/2013 al acesteia, atestatul A3, este singurul document care permite

operatorilor economici să realizeze probele necesare funcționării unui parc fotovoltaic.

Întrucât autoritatea contractantă nu a transmis la dosarul cauzei documentele necesare, conform adresei nr. 11577/758C5/18.04.2016, Consiliul a revenit asupra solicitărilor sale, prin adresa nr. 14790/758C5/16.05.2016.

Autoritatea contractantă a transmis, inițial prin mijloace electronice, iar ulterior, prin poștă, în copie conformă cu originalul, documentele necesare soluționării contestației, împreună cu punctul de vedere nr. 1325/18.04.2016. Corespondența a fost înregistrată la Consiliu sub nr. 15424/19.05.2016 și respectiv sub nr. 16020/25.05.2016.

Autoritatea contractantă, în punctul de vedere, invocă respingerea contestației, în principal, ca tardivă, întrucât „contestația a fost înregistrată la Primăria ... cu numărul 1240/12.04.2016, în urma transmiterii prin e-mail, respectiv 1260/13.04.2016, în urma transmiterii prin poștă”, iar în subsidiar, ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că în urma analizei ofertelor au fost întocmite procesele-verbale de evaluare, înregistrate cu nr. 276/02.02.2016, nr. 431/15.02.2016, nr. 573/29.02.2016 și nr. 804/14.03.2016, stabilindu-se totodată conformitatea ofertelor depuse cu cerințele solicitate, potrivit prevederilor art. 35 din HG nr. 925/2006.

Rezultatele finale ale evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului au fost consemnate în Raportul procedurii înregistrat sub nr. 1119/05.04.2016, fiind comunicate participanților în data de 05.04.2016 prin adresele nr. 1148/05.04.2016, nr. 1149/05.04.2016 și nr. 1150/05.04.2016.

În urma comunicării rezultatului cu adresa nr. 1149/05.04.2016. contestatoarea a solicitat prin adresa nr. 551/07.04.2016, să studieze documentele asocierii SC ... SRL – SC ... SRL. Prin adresa nr. 1218/11.04.2016 autoritatea contractantă i-a solicitat SC ... SRL să indice elementele ofertei „care se doresc a fi studiate”, însă nu a primit un răspuns adecvat în acest sens.

Autoritatea contractantă consideră că S.C. ... S.R.L. nu a respectat prevederile art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, deoarece nu a depus, în original, garanția de bună conduită odată cu depunerea contestației, ci ulterior în data de „13.05.2016” (n.n. corect 13.04.2016).

Un aspect evidențiat de autoritatea contractantă îl constituie faptul că Polița de asigurare de garanție nr. 0136055/11.04.2016 - Asigurare de garanție de bună conduită, are înscrisă mențiunea: „*Polița de asigurare de garanție se încheie sub condiția constituirii și depunerii de către Asigurat, la sediul Asigurătorului, a garanției colaterale sus menționate și a dovezii plății primei de asigurare în termen de cel mult 2 (două) zile lucrătoare de la emiterea poliței.*”

Nedepunerea garanției colaterale sau neplata primei de Asigurare în termenul stabilit atrag rezoluțiunea Poliței de asigurare de garanție și a tuturor documentelor ce constituie parte integrantă din aceasta, fără nicio altă formalitate și fără intervenția instanțelor judecătorești.

Asigurătorul va notifica Asiguratul și Beneficiarul cu privire la rezoluțiunea Poliței de asigurare de garanție. Asiguratul va prezenta Beneficiarului, împreună cu prezenta Poliță de asigurare, și dovada plății primei de asigurare și o copie a garanției colaterale oferită Asigurătorului."

COMUNA ... arată că SC ... SRL nu a prezentat dovada plății primei de asigurare, condițiile de asigurare semnate și nici copie a garanției colaterale, documentul prezentat astfel fiind incomplet și susceptibil de a nu produce efecte. Polița de asigurare de garanție nr. 0136055/11.04.2016 - Asigurare de garanție de bună conduită, constituită inițial, nu a avut cuantumul stabilit de lege la data depunerii contestației, respectiv 1% din valoarea estimată (art. 271¹, alin. (4) din OUG nr. 34/2006). Valoarea înscrisă inițial pe poliță a fost de 10.900 ron, mai mică de 10.997,76 ron (1% din valoarea estimată a contactului 1.099.776,83 ron). Ulterior în data de 19.04.2016 a fost prezentat, în original, la sediul achizitorului Actul adițional nr. 1 la Polița de asigurare de garanție nr. 0136055/11.04.2016 prin care a fost majorată valoarea garanției de la 10.900 ron la 10.998 ron.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că oferta asocierii SC ... SRL - ... SRL nu a fost evaluată corect, autoritatea contractantă precizează că în fișa de date, la Secțiunea III.2.2) Capacitatea economică și financiară, cerința 2, a solicitat îndeplinirea următoarei condiții: *„Dovada că la momentul semnării contractului va avea acces sau are disponibile, resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare în valoare de 500.000 lei, pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 2 luni.*

Documente relevante:

- *Scrisoare bancară sau orice alt document care demonstrează că ofertantul deține acces la finanțare în sumă de 500.000 lei și pentru o perioadă de 2 luni."*

Autoritatea contractantă arată că din documentele de calificare prezentate de asocieria SC ... SRL-SC ... SRL, rezultă că acesta beneficiază de susținerea financiară a unui terț, respectiv ... EBG, situație permisă de lege. Autoritatea contractantă mai menționează faptul că societățile sunt în regres, nu poate constitui motiv de descalificare, criteriul nefiind enunțat de altfel, în fișa de date, iar descurajarea firmelor care sunt „pe pierdere” nu intră în atribuțiunile comisiei de evaluare sau ale autorității contractante.

În fișa de date, la Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 4, autoritatea contractantă arată că a solicitat: *„Efectivele medii anuale ale personalului angajat și personalului de conducere din cadrul organizației ofertantului în ultimii 3 ani. Se solicită prezentarea documentelor care atestă pregătirea personalului de conducere implicat în derularea contractului: CV-uri, diplome, atestate”.* În această privință, autoritatea contractantă consideră că nu a impus un număr minim de personal angajat, deoarece la realizarea contractului, ofertantul câștigător are obligația de a-și dimensiona forța de muncă în

funcție de ritmul de lucru, astfel încât să poată îndeplini la termen angajamentele contractuale.

Cu privire la deținerea unui atestat ANRE tip A3, autoritatea contractantă apreciază că, întrucât în fișa de date nu a fost formulată o cerință privind această atestare, acesta nu poate reprezenta un motiv de a descalifica vreun ofertant. Pe de altă parte, pornind de la faptul că activitatea care impune atestarea/autorizarea trebuie să fie corelată cu activitatea principală din contract și nu cu operațiuni accesorii, a căror pondere este scăzută în raport cu rezultatul global al viitorului contract, autoritatea contractantă consideră că solicitarea atestatului ANRE tip A3 poate deveni nejustificată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației privind accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă apreciază că acesta nu a fost restricționat, așa cum greșit a interpretat contestația. În acest sens autoritatea contractantă face trimitere la art. 213 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, de unde reiese că din dosarul achiziției publice fac parte numai formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii, nu și celelalte documente cuprinse în ofertele depuse, documentele privind oferta tehnico-financiară a operatorului economic declarat câștigător putând fi făcute publice în condițiile Legii nr. 544/2001 și numai după ce acestea devin parte a dosarului achiziției publice întocmit de către autoritatea contractantă, respectiv după încheierea contractului.

În final, autoritatea contractantă concluzionează că SC ... SRL face dovada necunoașterii legislației în domeniul achizițiilor, prin depunerea unei contestații fără respectarea condițiilor stipulate de art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, ignoră cerințele formulate în fișa de date, „conducând o evaluare paralelă și subiectivă a ofertelor și raportându-se la cerințe de calificare care nu se regăsesc în fișa de date”, precum și faptul că abuzează de dreptul legal de a face contestații, având în vedere că este a doua contestație depusă în cadrul acestei proceduri.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis cererea de intervenție nr. 73/19.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 12237/22.04.2016, formulată de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, prin liderul acesteia SC ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care s-a solicitat „admiterea prezentei cereri de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar ca intervenție accesorie, în interesul autorității contractante și pe fond, respingerea contestației formulată de ... SRL împotriva rezultatului procedurii/.../”.

SC ... SRL consideră că, în mod corect, oferta sa a fost declarată câștigătoare, prin urmare are dreptul de a încheia cu autoritatea contractantă contractul de achiziție publică și are „un interes personal, legitim, născut și actual pentru a interveni în cauză cu scopul de a combate afirmațiile neîntemeiate cu privire la oferta noastră, precum și pentru a ne proteja dreptul câștigat prin procedura de licitație”.

În ceea ce privește natura cererii sale de intervenție, SC ... SRL invocă art. 61 alin. (2) Codul de proc. civ.

SC ... SRL solicită Consiliului respingerea, ca inadmisibilă, a cererii contestatoarei privind „desemnarea societății noastre ca și ofertant câștigător”, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006.

SC ... SRL invocă excepția tardivității primei critici a contestatoarei, referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat termenul prevăzut de art. 200 din OUG nr. 34/2006, privind încunoștințarea ofertanților despre prelungirea termenului de evaluare a ofertelor. În acest sens, intervenienta consideră că, dacă „se considera lezată prin întârziere”, contestatoarea putea și trebuia să se adreseze Consiliului, potrivit art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre întârzierea autorității contractante.

În ceea ce privește a doua critică a contestatoarei, referitoare la faptul că „autoritatea contractantă nu a respectat obligația de a publica în SEAP, în termen de 5 zile de la termenul limită de depunere a ofertelor procesul-verbal conținând minim lista participanților”, intervenienta arată că termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 01.02.2016, iar potrivit susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să publice „procesul verbal conținând minim lista participanților” în termen de 5 zile de la termenul limită, respectiv până la 06.02.2016, prin urmare, contestatoarea a cunoscut de această omisiune a autorității contractante încă de pe data de 07.02.2016, astfel că autoarea contestației ar fi trebuit să se adrese Consiliului până la data de 15.02.2016.

Intervenienta solicită Consiliului să observe că SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 1149/ 05.04.2016 și a solicitat „obligarea autorității contractante la anularea comunicării privind rezultatul procedurii”. Față de această remarcă, intervenienta apreciază că nu se contestă raportul procedurii de atribuire, ci adresa autorității contractante nr. 1149/05.04.2016, act de sine stătător, ce trebuie emis de autoritatea contractantă în temeiul art. 206 din OUG nr. 34/2006. În susținere SC ... SRL citează prevederile art. 207 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, intervenienta consideră că față de momentul la care i-a fost comunicat contestatoarei rezultatul procedurii, acesta nu mai este în termen să formuleze alte critici sau alte cereri.

Față de prima critică referitoare la faptul că „autoritatea contractantă nu a respectat termenul prevăzut de art. 200 din OUG nr. 34/2006 privind încunoștințarea ofertanților despre prelungirea termenului de evaluare a ofertelor”, formulată de contestatoare, intervenienta apreciază că acesta este, pe de o parte, tardivă iar pe de altă parte, contestatoarea nu demonstrează și nici nu afirmă „măcar faptul că prin întârziere ar fi suferit vreun prejudiciu”.

S.C. ... S.R.L., cu privire la cea de a doua critică formulată de contestatoare, referitoare la faptul că „autoritatea contractantă nu a respectat obligația de a publica în SEAP, în termen de 5 zile de la termenul limită de depunere a ofertelor procesul verbal conținând minim lista participanților, iar acest lucru ne-a blocat accesul la informațiile

privind capacitatea tehnică și financiară a celorlalți participanți”, invocă de asemenea tardivitatea, iar în cazul analizării pe fond, intervenienta solicită respingerea acestei critici, întrucât autoritatea contractantă nu are obligația de a publica informații privind capacitatea tehnică și financiară a vreunui ofertant.

Intervenienta, în ceea ce privește critica contestatoarei față de accesul la oferta sa, citează art. 213 din OUG nr. 34/2006, care descrie conținutul dosarului achiziției. Intervenienta consideră că SC ... SRL nu a cerut de fapt acces la dosarul achiziției, ci „accesul la documentele depuse de către ofertantul câștigător asocierea subscrisă”, ori, din dosarul achiziției, care are caracterul de document public, nu fac parte toate documentele depuse de societatea sa, ci doar formularul de ofertă. Cât privește aspectele ce aparent interesează contestatoarea, respectiv propunerea tehnică și cea financiară a S.C. ... S.R.L., acestea „sunt și trebuiau privite, în mod rezonabil, de autoritatea contractantă ca fiind confidentiale și astfel inaccesibile contestatoarei”.

SC ... SRL consideră că, în raport de art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 12 lit. c) din Legea nr. 544/2001, contestatoarea „nici nu demonstrează și nici nu afirmă măcar faptul că autoritatea contractantă i-ar fi restricționat accesul la documente cu caracter public ci, de fapt, că a cerut acces la documente care nu sunt publice, iar autoritatea contractantă nici măcar nu a refuzat să îi acorde accesul la acestea, ci i-a cerut să indice la ce documente dorește să primească acces”.

Referitor la critica autoarei contestației privind cifra medie de afaceri a asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, intervenienta precizează că în cadrul documentelor depuse, a prezentat un formular prin care a indicat drept terț susținător, în scopul îndeplinirii cerințelor autorității contractante cu privire la situația economică și financiară a asocierii sale, pe ... EBG.

Față de acest aspect intervenienta consideră că posibilitatea de a invoca susținerea acordată de unul sau mai mulți terți, atunci când se probează îndeplinirea acestor cerințe de calificare stabilite de autoritatea contractantă este expres prevăzută în fișa de date, în notele de la secțiunea III.2.2) Capacitatea economică și financiară, de dispozițiile art. 186 din OUG nr. 34/2006, precum și de art. 11¹ din HG nr. 925/2006, fiind totodată clarificată prin Instrucțiunea nr. 1/25.08.2015 emisă în aplicarea prevederilor art. 186 și 190 din OUG nr. 34/2006 de ANRMAP.

Referitor la critica autoarei contestației privind faptul că SC ... SRL „nu ar fi putut obține o linie de credit”, intervenienta face trimitere la fișa de date a achiziției, unde autoritatea contractantă a solicitat ca „la momentul semnării contractului va avea acces (...)”, astfel că se poate observa, că „din piesele ofertei depuse, a dovedit îndeplinirea acestei cerințe atât cu susținerea terțului ... EBG, precum și prin Scrisoarea de garanție bancară emisă de Societatea financiară CRED.IT S.p.a în data de 28.01.2016, singură în valoare de 120.000 euro și suficientă pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a acestei cerințe”.

Cât privește susținerile contestatoarei referitoare la personalul SC ... SRL, se arată că, deși acestea sunt „inexacte” și nu poate determina

sursa de informații pe care contestatoarea a folosit-o cu privire la acest aspect, SC ... SRL arată că autoritatea contractantă nu a impus vreun număr minim de salariați sau de persoane implicate în execuția propriu-zisă. Concret, s-a solicitat doar prezentarea efectivelor medii anuale ale personalului angajat și personalului de conducere din cadrul organizației ofertantului, împreună cu documentele care atestă pregătirea personalului de conducere implicat în derularea contractului [a se vedea cerința 4 a secțiunii III.2.3.a), asigurarea personalului cheie, respectiv șef de șantier, responsabil tehnic cu execuția, responsabil cu asigurarea calității și responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă].

Cât privește afirmația contestatoarei referitoare la faptul că nu înțelege de ce în evaluarea ofertelor autoritatea contractantă nu a ținut cont de politica guvernamentală, prin care ANAF descurajează firmele care sunt pe pierdere în ani consecutivi, SC ... SRL solicită respingerea acesteia, întrucât este „fundamental greșită, din prea multe puncte de vedere”.

În final, SC ... SRL combate critica autoarei contestației cu privire la faptul că „nici una dintre firmele componente ale asocierii nu deține atestat ANRE tip A3 - punere în funcțiune centrale fotovoltaice”. Astfel, intervenienta precizează, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu a prevăzut această cerință în invitația de participare sau în fișa de date a achiziției, iar pe de altă parte, contractul este unul de execuție lucrări, iar caietul de sarcini nu prevede punerea în funcțiune a centralei.

Intervenienta precizează că potrivit legislației, atestatul de tip A3, se emite pentru „încercări de echipamente și instalații electrice, în vederea certificării conformității centralelor electrice eoliene și fotovoltaice cu normele tehnice aplicabile”, ori, astfel cum se poate observa din răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1, la întrebarea nr. 3, respectiv: „Cheltuielile (atât costurile propriu-zise, cât și costurile diligențelor necesare) aferente certificării centralei (teste conform Ord. 74, respectiv NT30), precum și cele aferente emiterii avizelor, autorizațiilor și acordurilor necesare înființării, acreditării și licențierii centralei fotovoltaice fac obiectul acestui proiect?”, autoritatea contractantă a răspuns: „Cheltuielile enumerate nu fac obiectul contractului de lucrări”.

Mai mult decât atât, arată intervenienta, din punct de vedere tehnic punerea în funcțiune și racordarea obiectivului la Sistemul Electroenergetic Național necesită un punct de transformare, ori, astfel cum se poate observa din Răspuns la solicitările de clarificări nr. 2, la întrebarea nr. 1, autoritatea contractantă a arătat că „Specificațiile tehnice pentru transformator se regăsesc în Studiul de soluție aflat în proprietatea Primăriei ... ce nu face obiectul acestei lucrări”.

Având în vedere solicitarea expresă a contestatoarei, din cuprinsul adresei nr. 625/21.05.2016, privind accesul la dosarul cauzei, Consiliul a invitat-o în acest sens, prin adresa nr. 15688/758 C5/23.05.2016, în data de 24.05.2016, ocazie cu care un reprezentant al contestatoarei a obținut copii, în integralitate, din volumul 2 (paginile: 398 - 1052).

Ulterior, prin adresa nr. 809/25.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 16020/25.05.2016, S.C. ... S.R.L. a transmis concluziile sale, ca urmare a studierii dosarului, prin care își menține solicitarea privind admiterea contestației, obligarea autorității contractante la descalificarea ofertantului câștigător deoarece oferta acestuia este neconformă pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește capacitatea financiară pentru realizarea lucrării, contestatoarea arată că asocierea SC ... SRL-SC ... SRL a prezentat declarația că poate fi îndeplinit cash-flow-ul necesar, aceasta venind cu terțul susținător Din documentele prezentate, rezultă că acesta nu putea participa la procedură, deoarece așa cum reiese din documentul prezentat la pag. 807, terțul susținător are o datorie de 54.077,83 euro la bugetul de stat. Mai mult de atât, scrisoarea de recomandare emisa de „Credit”, este prezentată în limba italiană, fapt ce nu respectă cerințele fișei de date.

Contestatoarea consideră că datorită faptului că terțul susținător are datorii la bugetul de stat, SC ... SRL nu va putea accesa linii de credit de la nici o instituție financiară, iar din aceste considerente, oferta ar fi trebuit descalificată, ca inacceptabilă conform art. 36 alin (1) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește numărul de personal de care SC ... SRL poate dispune, contestatoarea precizează că studiind dosarul achiziției publice, a regăsit în propunerea tehnică, la pag. 887, în cadrul „programului de execuție”, numărul maxim de persoane alocat pentru realizarea lucrării, 30 persoane în anumite perioade ale execuției (numărul mediu de personal fiind 20). Astfel, procedând la un calcul simplu 30 persoane x 8 ore/zi x 3 luni (conform graficului de execuție), contestatoarea arată că se ajunge la un total de 15.120 ore. Comparând orele efectiv lucrate, respectiv 15.120 cu cele rezultate din oferta financiară, 126.369 ore, se poate concluziona că asocierea nu poate realiza contractul, nedeținând capacitatea profesională necesară, deci oferta acesteia trebuia declarată neconformă. Mai mult de atât, personalul angajat în momentul depunerii ofertei este în număr de 5 persoane, iar responsabilul cu asigurarea calității și cel responsabil cu securitatea în muncă nu au decizii interne de numire, cerința autorității contractante nefiind îndeplinită.

Un alt aspect învedereat de contestatoare îl constituie faptul că asociatul majoritar (SC ... SRL - 70%), nu are capacitatea tehnică de a realiza astfel de lucrări, neavând experiența similară, utilaje, domeniul de activitate fiind sisteme de alarmă antiefracție și antiincendiu, iar din acest motiv, în propunerea tehnică nu se regăsește împărțirea lucrărilor pe activități, între membrii asocierii. Conform listei de lucrări similare, prezentată la pag. 631, reiese că SC ... SRL a realizat o singură lucrare similară în valoare de 192.689 euro (867.103 lei), care nu satisface cerința autorității contractante menționată în fișa de date, de a executa lucrări similare în valoare de min. 1.000.000 lei.

În finalul concluziilor sale, contestatoarea precizează că își menține critica privind faptul că autoritatea contractantă, poate prelungi o singură dată perioada de evaluare a ofertelor dar numai în cazuri temeinic

motivate prezentate printr-o notă justificativă, conform art. 200 din OUG nr. 34/2006. Totodată, contestatoarea arată că în conformitate cu art. 69² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă publică în SEAP denumirea și datele de identificare ale ofertantului/candidatului/ofertantului asociat/subcontractantului/terțului susținător, în termen de maximum 5 zile de la expirarea termenului-limită de depunere a candidaturilor/ofertelor /.../”.

Prin adresa nr. 12567/758 C5/26.04.2016, Consiliu a solicitat atât autorității contractante cât și contestatoarei SC ... SRL să transmită susțineri referitoare la cererea de intervenție formulată de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL.

Contestatoarea, prin adresa nr. 656/28.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 12908/28.04.2016, a transmis susținerile sale cu privire la cererea de intervenție. În preambul, contestatoarea reiterează nerespectarea de către autoritatea contractantă a termenelor prevăzute de art. 200 și art. 69² din OUG nr. 34/2006, considerând acest lucru premeditat, cu scopul favorizării unui anumit ofertant.

În ceea ce privește critica intervenientei referitoare la termenul de depunere a contestației, SC ... SRL învederează că *„nu am făcut contestație în termenul invocat de ofertantul câștigător, deoarece am vrut să evităm blocarea procedurii, și în nenumărate rânduri am solicitat telefonic autorității contractante să publice documentele invocate, ba chiar, fiind de bună-credință, le-am atras atenția asupra faptului că au depășit termenul de evaluare, crezând că este doar o omisiune din partea acestora, și nu rea-intenție așa cum au dovedit. La toate aceste intervenții telefonice, răspunsul autorității contractante a fost că este sarcina consultantului, ei neștiind care este procedura”*.

Referitor la critica prin care intervenienta încearcă să o combată, cu privire la „detalierea documentelor la care dorim acces”, contestatoarea arată că în conformitate cu art. 215 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu Legea nr. 544/2001, dosarul achiziției publice are caracter de document public în momentul desemnării ofertantului câștigător. „Astfel, dacă autoritatea contractanta ar fi dat dovadă de transparență și nu ar fi avut ca scop desemnarea ca și câștigător a unui anumit ofertant, ne-ar fi pus la dispoziție lista participanților și documentele solicitate”.

Cu privire la numărul de personal de care asocierea SC ... SRL - SC ... SRL poate dispune și pe care aceasta îl numește „inexact”, dar nu îl combate, contestatoarea precizează că este de acord că autoritatea contractantă nu a impus prin fișa de date un număr minim de personal, dar acesta a fost impus prin extrasul de manoperă rezultat în urma aplicării normelor de deviz, care trebuie respectate în mod obligatoriu. Ținând cont de capacitatea profesională a asocierii, aceasta demonstrează că se afla în imposibilitatea de a respecta solicitarea din fișa de date privind propunerea tehnică, și anume faptul că „se va indica tehnologia de execuție pentru fiecare dintre operațiunile necesare îndeplinirii contractului”. Nerespectarea cerințelor din fișa de date în ceea ce privește propunerea tehnică, obligă autoritatea contractantă la descalficarea ofertantului fără o solicitare de clarificări.

În ceea ce privește afirmația intervenientei, „că obiectul contractului nu prevedea punerea în funcțiune a centralei”, contestatoarea arată că deși autoritatea contractantă a specificat în clarificarea nr. 1, ca probele aferente certificării centralei nu fac obiectul contractului, probele premergătoare semnării recepției (conform deviz „probe tehnologice și teste”) sunt obligatorii. Mai mult decât atât, în Programul de control al calității lucrărilor (parte integrantă a documentației de atribuire) pus la dispoziție de autoritatea contractantă se solicită efectuarea de probe și verificări cu întocmire buletine, iar în graficul general de execuție, de asemenea parte integrantă a documentației de atribuire este prevăzută o perioadă de 1 lună de zile pentru efectuare probe și notificări ale defectelor, inclusiv punere în funcțiune.

Contestatoarea concluzionează că pentru respectarea legislației, punerea în funcțiune, inclusiv probele premergătoare acesteia nu vor putea fi realizate decât de o firmă atestată A3, atestat pe care asocierea nu îl deține.

Reprezentantul convențional al SC ... SRL a transmis adresa nr. 92/26.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 14915/17.05.2016, prin care a formulat un răspuns la adresa contestatoarei nr. 656/28.04.2016. Astfel, intervenienta arată că SC ... SRL, prin respectiva adresă, a recunoscut că nu a contestat în termen preținsele încălcării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 69² alin. (2) și art. 200 din OUG nr. 34/2006, prin urmare, respectivele critici trebuie respinse ca fiind tardive.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la reaua-credință a autorității contractante, intervenienta solicită respingerea acesteia, având în vedere că, potrivit art. 14 Codul civ., buna-credință se prezumă până la proba contrară, iar contestatoarea nu a adus nicio dovadă care să răstoarne această prezumție.

În continuare, intervenienta reiterează aspecte avute în vedere în cererea de intervenție, respectiv cu privire la solicitarea contestatoarei de a avea acces la documentele depuse ofertantul câștigător, aspecte referitoare la numărul minim al personalului de execuție, precum și la lipsa cerinței autorității contractante privind atestatul de tip A3.

Prin adresa nr. 16054/758 C5/26.05.2016, Consiliu a solicitat, atât autorității contractante cât și asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, să transmită susțineri referitoare la concluziile contestatoarei formulate după studierea dosarului la Consiliu.

SC ... SRL, prin adresa nr. 96/27.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 16292/27.05.2016, a transmis concluziile sale față de contestația depusă de contestatoare. Aceasta învederează că susținerile contestatoarei cu privire la „ceea ce aceasta apreciază a fi capacitatea financiară a asocierii SC ... SRL - SC ... SRL de a executa contractul”, sunt tardiv formulate și neîntemeiate, având în vedere dispozițiile art. 181 din OUG nr. 34/2006.

Intervenienta precizează că a demonstrat îndeplinirea Cerinței nr. 2 din fișa de date a achiziției, prin Certificatele de Cazier Fiscal nr.

2287255/28.01.2016 și nr. 2287184/21.01.2016, Declarații privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 - Formular A.2, Certificatele de atestare fiscală pentru persoane juridice privind Impozitele și taxele locale nr. 1664951/28.01.2016 și nr. 1665133/28.01.2016, precum și Certificatele de atestare fiscală nr. 2330415/26.01.2016 și respectiv nr. 2330418/26.01.2016.

Ca urmare, asocierea sa, per ansamblu și nici vreunul dintre membrii acesteia nu înregistra datorii la bugetul consolidat sau la cel local, iar acest lucru a fost demonstrat prin documentele depuse.

SC ... SRL arată că potrivit traducerii autorizate efectuate de Maria Magdalena Ionescu, interpret și traducător autorizat pentru limba italiană, potrivit autorizației nr. 27007/01.10.2009 eliberată de Ministerul Justiției și libertăților cetățenești din România, ce se află la fila 87 din volumul documentelor de eligibilitate depuse de SC ... SRL, pentru datoria fiscală amintită de contestatoare „s-au constituit măsuri de suspendare”.

Ori, cât timp obligația de plată este suspendată, ea nu poate fi considerată scadentă, iar efectele suspendării trebuie raportate la normele legale incidente în statul de proveniență al terțului susținător. Intervenienta anexează declarația „confirmativă” a terțului susținător cu privire la inexistența datoriilor fiscale neachitate.

În final, SC ... SRL, cu privire la opinia contestatoarei potrivit căreia *„datorită faptului că terțul susținător are datorii la bugetul de stat, acesta nu va putea accesa linii de credit de la nicio instituție financiară”*, o apreciază irelevantă, pe de o parte pentru că este neprobată iar pe de altă parte, întrucât nici în România și nici în Italia nu există o astfel de condiție pentru acces la creditare. În plus, terțul susținător este un „fond fiduciar”, constituit potrivit legii italiene și, ca atare, nu necesită linii de credit pentru cash-flow-ul implicat de acest proiect.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la ceea ce aceasta, apreciază a fi personalul necesar executării proiectului, intervenienta consideră că sunt, în același timp, neîntemeiate și străine de realitate, precizând totodată că societatea sa nu are nicio obligație de a comunica contestatoarei modul său de lucru ori numărul personalului de execuție încadrat.

Intervenienta mai precizează că susținerile contestatoarei cu privire la domeniul de activitate al membrilor asocierii sale, sunt „pur și simplu, false”. Astfel, după cum se poate lesne observa din Certificatul constatator nr. 29608/22.01.2016 (pag. 17 din volumul documentelor de eligibilitate depuse de SC ... SRL) și din Certificatul constatator nr. 29615/22.01.2016 (pag. 17 din volumul documentelor de eligibilitate depuse de SC ... SRL), ambele societăți asociate au ca obiect de activitate „Lucrări de instalații electrice” - 4321 (CAEN), iar acest lucru a fost probat potrivit cerințelor autorității contractante de la secțiunea III.2.1.b) din fișa de date.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei față de experiența similară a asocierii sale, intervenienta consideră că sunt tardive și neîntemeiate, întrucât după cum se poate observa din Formularul C.1.1

(pag. 80 din volumul documentelor de eligibilitate depuse de SC ... SRL) societatea sa a demonstrat o experiență similară de 867.103 lei, respectiv 192.689,75 euro.

Ambii membrii ai asocierii sale se încadrează în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, autonome, astfel cum acestea sunt definite art. 3, art. 4 și art. 42 din Legea nr. 346/2004 și a demonstrat acest lucru autorității contractante prin documentele depuse în cadrul procedurii, respectiv Formularul J (pag. 158 din volumul documentelor de eligibilitate depuse de SC ... SRL, pag. 126 din volumul documentelor de eligibilitate depuse de SC ... SRL).

Ulterior, prin adresa nr. 99/27.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 16300/30.05.2016, intervenienta, față de critica contestatoarei cu privire la experiența similară a asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, a transmis dovezi din care rezultă că, „deși potrivit art.4.1 din contractul încheiat la data de 29.05.2013 între Mabee Energy SRL și SC GEIS Regenerabile SRL, valoarea indicativă a acestuia era de 192.689,75+TVA, ca urmare a executării contractului, valoarea finală a acestuia este de 256.468,39 euro reprezentând 1.141.441,13 lei”.

Intervenienta, mai precizează că în măsura în care autoritatea contractantă ar fi apreciat că există anumite aspecte care trebuie clarificate, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin fișa de date, aceasta putea face aplicarea art. 201 din OG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr. 925/2006.

Ca urmare a punctului de vedere nr. 1325/18.04.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 15626/23.05.2016, formulat de către autoritatea contractantă, Consiliul, prin adresa nr. 16560/758 C5/31.05.2016, i-a solicitat contestatoarei dovada plății sumei de 500 lei – reprezentând prima de asigurare (achitată cu OP în data de 11.04.2016), precum și dovada constituirii garanției colaterale în favoarea CertAsig SA (prin biletul la ordin seria: INGB3AA nr. 1150162 în valoare de 10.998 lei), așa cum este precizat în Poliția de asigurare de garanție nr. 0136055/11.04.2016 și respectiv a Actului Adițional nr. 1/11.04.2016 la aceasta. Totodată, Consiliul i-a solicitat și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 847/01.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 16666/01.06.2016, a transmis înscrisurile solicitate.

Prin adresa nr. 16562/758 C5/31.05.2016, Consiliul i-a solicitat autorității contractante dovada comunicării rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a adresei nr. 1149/05.04.2016, către SC ... SRL. Autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice înscrisurile solicitate.

Prin adresa nr. 103/03.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 16989/03.06.2016, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a transmis o „completare a concluziilor”, având în vedere conținutul adresei Consiliului nr. 16843/758 C5/03.06.2016.

Pe fondul cauzei, intervenienta consideră că majoritatea criticilor sunt reluări ale celor cunoscute deja și în legătură cu care societatea sa a

invocat tardivitatea, inadmisibilitatea și a formulat apărări pe fond. Se mai arată că prin documentul „completare contestație”, contestatoarea citează Regulamentul aprobat prin Ordinul președintelui ANRE nr. 11/2013, deși acesta „este străin cauzei”, întrucât nu se referă la autorizarea electricienilor, verficatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice, persoane fizice, după cum expres arată art. 2. alin. (1) din respectivul regulament și potrivit cu care, „prezentul regulament stabilește condițiile de autorizare pentru persoanele fizice care solicită obținerea calității de electrician autorizat, verficator de proiecte, responsabil tehnic cu execuția precum și expert tehnic de calitate și extrajudiciar în domeniul instalațiilor electrice”.

Se mai arată că relevant în cauză, raportat la critica autoarei contestației, este Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, emis în conformitate cu dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. n) din OUG nr. 33/2007, aprobat prin Ordinul nr. 23/17.04.2013 al președintelui ANRE și nu Regulamentul aprobat prin Ordinul președintelui ANRE nr. 11/2013.

Ori, potrivit Regulamentului aplicabil, intervenienta arată că toți operatorii economici ce dețin atestate de clasă „A” sunt autorizați pentru efectuarea de teste și încercări, astfel cum se poate lesne observa din cuprinsul art. 12 alin. (1) din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul nr. 23/17.04.2013.

SC ... SRL învederează că Atestatul nr. 10292/01.08.2014 emis de ANRE și depus la fila 121 a volumului de documente de eligibilitate ale asociatului ... SRL, este valabil, până la 01.08.2019, fiind de tip A1 pentru „încercări de echipamente și instalații electrice de joasă tensiune”.

Mai mult decât atât, intervenienta precizează că potrivit art. 12 alin. (2) din Regulamentul aprobat prin Ordinul președintelui ANRE nr. 11/2013, „Responsabilii tehnici cu execuția, autorizați în baza procedurii menționate la art. 21, au dreptul să presteze activitățile de verificare a instalațiilor electrice pentru persoane fizice/juridice care pot avea calitatea de investitori, beneficiari sau executanți ai lucrărilor de instalații electrice”, astfel că SC ... SRL a demonstrat autorizarea responsabilului tehnic cu execuția, Mihai Oprescu, fiind depusă atât legitimația acestuia, emisă de ANRE, cât și declarația sa de disponibilitate în scopul contractului (filele 136 și 137 din volumul documentelor de eligibilitate depuse de subscrisa).

În continuarea concluziilor sale, intervenienta reiterează aspecte referitoare la faptul că atestatul de tip A3 este necesar pentru certificarea centralelor, iar autoritatea contractantă a arătat expres prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1 și respectiv răspunsul la întrebarea nr. 3, că certificarea centralei NU face obiectul contractului.

De asemenea, intervenienta precizează că, prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 2, răspunsul la întrebarea nr. 1, autoritatea contractantă a arătat expres și faptul că nici transformatorul, în lipsă

căruia centrala nu poate fi pusă în funcțiune și racordată la Sistemul Electroenergetic Național, nu face obiectul contractului.

Având în vedere conținutul adresei nr. 103/03.06.2016, transmisă Consiliului de SC ... SRL, prin adresele nr. 17039/758 C5/06.06.2016 și respectiv nr. 17040/758 C5/06.06.2016, Consiliu a solicitat autorității contractante cât și contestatoarei să transmită susținerile finale.

Autoritatea contractantă până la data emiterii prezentei decizii nu a transmis Consiliului susținerile sale. Corespondența nr. 17040/425 C5/06.06.2016 a fost remisă Consiliului având nr. de înregistrare la autoritatea contractantă 1887/06.06.2016.

Contestatoarea a transmis adresa nr. 875/07.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 17214/07.06.2016, prin care solicită admiterea contestației sale și obligarea autorității contractante la descalificarea ofertantului câștigător deoarece, oferta este neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În completarea celor anterior menționate, contestatoarea subliniază necesitatea deținerii de către ofertantul câștigător al atestatului de tip A3, întrucât denumirea procedurii, presupune nu numai montarea echipamentelor necesare captării razelor solare, ci și efectuarea probelor în vederea punerii în funcțiune a întregului parc fotovoltaic și conectarea acestuia la rețeaua publică de energie electrică. Deși în caietul de sarcini este menționat faptul că lucrările de racordare la rețea nu fac obiectul prezentului contract, arată contestatoarea, este lesne de înțeles că la momentul în care aceste lucrări vor fi finalizate, ofertantul câștigător va avea obligația de a pune în funcție/conecta parcul fotovoltaic.

De asemenea, contestatoarea învederează că așa cum reiese și din caietul de sarcini, Cap. Generalități, primul paragraf, conține condițiile tehnice pentru fabricarea, testarea la livrare, ambalarea, transportul, instalarea (montarea), punerea în funcțiune și garantarea echipamentelor și elementelor componente, iar în conformitate cu Memoriului tehnic – „Cap 9” Încercări, verificări, teste, măsurători pentru punerea în funcțiune (capitol dedicat punerii în funcțiune) *„Dacă în cazul unei încercări se constată o funcționare defectuoasă sau apar distrugerii sau uzuri la un ansamblu sau o parte a acestuia, încercarea se consideră nesatisfăcătoare, iar antreprenorul este obligat să depisteze cauza care a produs defectul și să o elimine, iar apoi să repete încercarea.*

Instalația se consideră pregătită de recepție după o durată de funcționare de 30 zile în condiții de exploatare maximă și la parametrii proiectați. Orice defecțiune, neregulă sau funcționare anormală se remediază de antreprenor, iar cheltuielile se suportă de executantul lucrării (antreprenor)“.

Față de existența capitolului distinct pe care ofertantul câștigător nu-l recunoaște, contestatoarea înțelege că acesta nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Mai mult de atât, contestatoarea face trimitere la Ordinul nr. 74/2013 ANRE, care impune obligativitatea deținerii atestatului de tip A3 generic numit „încercări de echipamente și instalații electrice în vederea certificării conformității centralelor electrice eoliene și fotovoltaice cu

normele tehnice aplicabile” și arată că aceste încercări sunt premergătoare punerii în funcție: Capitolul I, „Scop” - art. 19 alin. (2) – „verificarea se realizează conform unei proceduri elaborată de OTS, cu consultarea OD și avizată de ANRE. Procedura se referă la fazele de punere în funcțiune, perioada de probe și acceptare în funcționare de durată”.

S.C. ... S.R.L. mai arată că prezenta procedură se aplică „tuturor centralelor electrice fotovoltaice, indiferent de nivelul de tensiune în punctul de racord, la punerea în funcțiune și urmărește verificarea respectării condițiilor tehnice stabilite prin proiect...”, iar pentru efectuarea probelor în vederea conectării centralelor electrice fotovoltaice, nu este suficientă deținerea atestatelor de tip A1 și A2, pe care și S.C. ... S.R.L. le deține, ci se impune deținerea obligatorie a atestatului de tip A3.

În final, contestatoarea apreciază că investiția nu se poate realiza decât cu personal specializat, (atestat ANRE), în număr suficient pentru a acoperi toate categoriile de lucrări, chiar și în momentul de suprapunere a acestora, iar personalul obligatoriu trebuie verificat de responsabilul tehnic cu execuția, acesta având atribuții doar de verificare nu și de execuție.

Având în vedere că filele 81, 83, 86 și 88 din documentele de calificare ale asociatului SC ... SRL, au fost depuse la dosarul cauzei, doar în limba italiană, Consiliul, prin adresa nr. 17094/758 C5/06.06.20416, în conformitate cu prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 18 Cod proc. civ, a solicitat reprezentantului convențional al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, transmiterea traducerilor autorizate, în limba română, a acestora.

Prin adresa nr. 104/07.06.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 17194/07.06.2016, SC ... SRL s-a conformat solicitării Consiliului, sens în care a transmis înscrisurile așa cum au fost solicitate. Originalul acestei adrese a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 17538/09.06.2016.

SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL a formulat cererea de intervenție principală nr. 73/19.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 12237/ 22.04.2016, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie - în interesul autorității contractante, deoarece sprijină poziția acesteia, fără a solicita desființarea vreunui act emis de autoritatea contractantă, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză asocierii SC ... SRL – SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, astfel cum a fost calificată.

Ultimul document depus la dosarul cauzei de către părți este originalul adresei nr. 104/07.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 17538/09.06.2016, transmisă de intervenientă la care au fost anexate traducerile autorizate, în limba română, ale documentelor de calificare ale SC ... SRL (pag. 81, 83, 86 și 88).

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, online, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Realizarea unei centrale fotovoltaice conectată la rețeaua publică de energie electrică prin utilizarea energiei solare ca resursă energetică de 240 kWp în comuna ..., județul Argeș”, cod CPV 45251100-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 384229/19.01.2016, stabilind data limită de depunere a ofertelor la data de 01.02.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată fără TVA de 1.099.776,83 RON.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire în cauză, S.C. ... S.R.L. a mai formulat o contestație soluționată prin decizia CNSC nr. 140/C11/129 din 04.02.2016, prin care Consiliul a respins contestația *pentru neconstituirea garanției de bună conduită și a dispus continuarea procedurii de achiziție publică.*

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 1, înregistrat sub nr. 276/02.02.2016, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte trei operatori economici, printre care și contestatoarea.

Prin Raportul procedurii nr. 1119/05.04.2016 membrii Comisiei de evaluare au declarat două oferte admisibile și, aplicând criteriul de atribuire, au desemnat ca ofertant câștigător pe asocierea ... SRL – ... SRL, pe locul II în clasament poziționându-se oferta depusă de SC ... SRL.

Prin adresa nr. 1149/05.04.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat SC ... SRL rezultatul procedurii de atribuire.

Aceasta, fiind nemulțumită, a formulat în cadrul termenului legal contestația care formează obiectul prezentului dosar.

În cadrul contestației, autoarea acesteia critică următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă nu a publicat, în termen de maxim 2 zile de la expirarea termenului de evaluare, notificarea privind prelungirea termenului conform „alin. (1) – art. 200 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 (obligativitate introdusă de OUG nr. 77/2012)”;

- autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP într-un termen de maxim 5 zile de la termenul limită de depunere a ofertelor, procesul-verbal conținând minim lista participanților;

- autoritatea contractantă i-a „blocat accesul la informații privind procedura”;

- asocierea câștigătoare nu poate obține „o linie de credit necesară derulării contractului de 500.000 ron așa cum a solicitat Autoritatea Contractantă”;

- asocierea câștigătoare nu poate pune la dispoziție numărul de angajați necesari pentru această lucrare, conform extrasului de resurse umane;

- „niciuna dintre firmele componente ale asocierii nu deține atestat ANRE tip A3 – punere în funcțiune centrale fotovoltaice. Conform legislației în vigoare centralele electrice fotovoltaice pot fi puse în funcțiune doar de o firmă atestată A3”.

Prin completarea la contestație nr. 625/21.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 12129/22.04.2016, formulată de contestatoare ca urmare a adresei CNSC nr. 11576/758 C5/18.04.2016 [întemeiată în drept pe dispozițiile art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006], autoarea contestației a criticat următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă nu a publicat, în termen de maxim 2 zile de la expirarea termenului de evaluare, notificarea privind prelungirea termenului conform „alin. (1) – art. 200 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 (obligativitate introdusă de OUG nr. 77/2012)”;

- autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP într-un termen de maxim 5 zile de la termenul limită de depunere a ofertelor, procesul-verbal conținând minim lista participanților;

- autoritatea contractantă i-a „blocat accesul la informații privind procedura”, motiv pentru care a solicitat „accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006”;

- ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerința autorității contractante menționată în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.2), respectiv: „Dovada că la momentul semnării contractului va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare în valoare de 500.000,00 lei”;

- asocierea câștigătoare nu poate duce la îndeplinire contractul întrucât pentru execuția lucrării, în termenul solicitat de autoritatea contractantă sunt necesari 12 angajați în funcție de execuție/zi, „ori asocierea nu poate pune la dispoziție mai mult de 9 angajați în funcții de execuție, cu condiția ca lucrarea sus menționată, să fie singurul contract în derulare pe parcursul celor 4 luni de desfășurare a lucrării”;

- asocierea câștigătoare se află în imposibilitate de a respecta solicitarea din fișa de date privind propunerea tehnică, și anume faptul că: „se va indica tehnologia de execuție pentru fiecare din operațiunile necesare îndeplinirii contractului”;

- ofertantul desemnat câștigător nu deține Atestatul A3 – conform Ordinului ANRE nr. 11/2013 – încercări de echipamente și instalații electrice, în vederea certificării conformității centralelor electrice eoliene și fotovoltaice cu normele tehnice aplicabile „singurul document care permite operatorilor economici să realizeze probele necesare funcționării unui parc fotovoltaic”.

În urma studierii dosarului achiziției publice, SC ... SRL a depus concluziile scrise nr. 809/25.05.2016, înregistrate la Consiliu sub nr. 16020/25.05.2016 prin care introduce un nou capăt cerere referitor la „obligarea autorității contractante la descalificarea ofertantului câștigător deoarece, conform HG nr. 925/2006 actualizată, art. 36 alin (2), oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini atât din considerentele menționate anterior cât și din ceea ce urmează” și critică următoarele aspecte:

- cu privire la capacitatea financiară a terțului susținător ..., se arată că „acesta nu putea participa la procedură deoarece (...) are o datorie de 54.077,83 euro la bugetul de stat. Mai mult de atât, scrisoarea de recomandare emisă de «Credit» este prezentată în limba italiană, fapt ce nu respectă cerințele Fișei de date”;

- cu privire la numărul de personal de care asocierea câștigătoare poate dispune, contestatoarea arată că așa cum rezultă din propunerea tehnică, pag. 887 numărul maxim de persoane alocat pentru realizarea lucrării este de 30 persoane, în anumite perioade ale execuției (numărul mediu de personal fiind 20). „Procedând la un calcul simplu 30 persoane x 8 ore/zi x 3 luni (conform grafic execuție) ajungem la un total de 15.120 ore. Comparând orele efectiv lucrate, respectiv 15.120 cu cele rezultate din oferta financiară, 126.369 ore, se poate concluziona ca asocierea nu poate realiza contractul, nedeținând capacitatea profesională necesară, deci oferta acesteia trebuia declarată neconformă”;

- responsabilul cu asigurarea calității și responsabilul cu securitatea în muncă nu au decizii interne de numire;

- „asociatul majoritar (S.C. ... S.R.L. - 70%), nu are capacitatea tehnică de a realiza astfel de lucrări, neavând experiență similară, utilaje, domeniul de activitate fiind Sisteme de alarmă antiefracție și antiincendiu. Din acest motiv, în propunerea tehnică nu se regăsește împărțirea lucrărilor pe activități, între membrii asocierii. Conform listei de lucrări similare, prezentată la pag. 631, reiese că ofertantul S.C. ... a realizat o singură lucrare similară în valoare de 192.689 euro (867.103 lei), care nu satisface cerința Autorității contractante menționată în fișa de date, de a executa lucrări similare în valoare de min. 1.000.000 lei”;

- autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 69² alin. (2) și art. 200 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea a transmis Consiliului concluziile finale nr. 875/07.06.2016, înregistrate la Consiliu sub nr. 17214/07.06.2016, prin care se critică următoarele aspecte:

- necesitatea deținerii de către ofertantul câștigător a atestatului de tip A3 rezultă din denumirea procedurii, Caietul de sarcini (cap. Generalități – primul paragraf), „Memoriu tehnic pentru Realizarea unei centrale fotovoltaice conectată la rețeaua publică de energie electrică prin utilizarea energiei solare ca resursă energetică de 240 kWp în Comuna ..., jud. Argeș - Instalații Electrice și de Control” cap. 8 - Încercări, verificări, teste, măsurători pentru punerea în funcțiune

(contestatoarea indică eronat cap. 9), precum și din Ordinul ANRE nr. 74/2013;

- „această investiție ca orice tip de instalație electrică nu se poate realiza decât cu personal specializat (atestat ANRE), în număr suficient pentru a acoperi toate categoriile de lucrări, chiar și în momentul de suprapunere a acestora. Acest personal este obligatoriu a fi verificat de către Responsabilul Tehnic cu execuția conform Ord. 11/2013. Acesta are atribuții doar de verificare nu și de execuție”.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 19.01.2016, contestația fiind înregistrată la Consiliu la data de 13.04.2016, anterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, „La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare” și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, dată la care prezenta contestație se afla pe rolul Consiliului.

Rezultă că, în speță, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Contestațiile/Cererile/Plângerile aflate în curs de soluționare la Consiliu/instanța de judecată la data intrării în vigoare a prezentei legi continuă să fie soluționate în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse”, astfel că soluționarea prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor OUG nr. 34/2006, în vigoare la data depunerii prezentei contestații.

Procedând, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, la analizarea excepției invocată de autoritatea contractantă referitoare la respingerea contestației pentru neconstituirea garanției de bună conduită, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă își întemeiază excepția pe următoarele aspecte:

- odată cu depunerea contestației nu a fost depusă în original garanția de bună conduită;

- SC ... SRL nu a prezentat dovada plății primei de asigurare, condiții de asigurare semnate și nici copia garanției colaterale, „documentul prezentat astfel fiind incomplet și susceptibil de a nu produce efecte”;

- polița de asigurare de garanție nr. 0136055/11.04.2016 – Asigurare de garanție de bună conduită, constituită inițial nu a avut cuantumul stabilit de lege la data depunerii contestației; ulterior în data de 19.04.2016 a fost prezentat în original la sediul achizitorului Actul

adițional nr. 1 la Polița de asigurare de garanție nr. 0136055/11.04.2016 prin care a fost majorată valoarea garanției de la 10.900 RON la 10.998 RON.

SC ... SRL a transmis prin poștă, contestația nr. 557/11.04.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 11019/13.04.2016, însoțită, printre altele, de dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă comuna ... în data de 11.04.2016 precum și de Polița de Asigurare de garanție nr. 0136055/11.04.2016 (asigurare de garanție de bună conduită) din cuprinsul căreia rezultă următoarele informații:

- valoarea garanției (suma asigurată): 10.900 RON;
- valabilitatea garanției: data intrării în vigoare 11.04.2016, data expirării 12.07.2016;
- prima de asigurare: 500 RON achitată cu OP în data de 11.04.2016;
- garanție colaterală constituită de asigurat în favoarea asiguratului: Bilet la ordin serie: INGB3AA nr. 1150143 în valoare de 10.900 RON + pact cambial.

Prin adresa nr. 11146/758 C5/14.04.2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei ca în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea adresei, să comunice, în copie „dovada completării cuantumului garanției de bună conduită în conformitate cu dispozițiile art. 271¹ alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, întrucât valoarea estimată a contractului de achiziție publică, în cauză, este de 1.099.776,83 lei, fără TVA iar așa cum reiese din Polița de asigurare de garanție nr. 0136055/11.04.2016 (Asigurare de garanție de bună conduită), anexată contestației, valoarea garanției emisă de CertAsig este de 10.900 lei, sumă ce nu acoperă întreaga valoare stipulată la art. 2711 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006”.

Prin adresa nr. 591/18.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11420/18.04.2016, contestatoarea a remis Consiliului Actul adițional nr. 1 la Polița de asigurare de garanție nr. 0136055/11.04.2016 asigurare de garanție de bună conduită din cuprinsul căruia rezultă majorarea valorii garanției de la 10.900 Ron la 10.998 Ron și înlocuirea biletului la ordin seria INGB3AA nr. 1150143 în valoare de 10.900 Ron, cu biletul la ordin seria INGB3AA nr. 1150162 în valoare de 10.998 Ron.

Prin adresa nr. 16560/758C5/31.05.2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei transmiterea dovezii plății sumei de 500 lei – reprezentând prima de asigurare (achitată cu OP în data de 11.04.2016), precum și a dovezii constituirii garanției colaterale în favoarea CertAsig SA (prin biletul la ordin seria: INGB3AA nr. 1150162 în valoare de 10.998 lei), așa cum este precizat în Polița de asigurare de garanție nr. 0136055/11.04.2016 și respectiv Actul Adițional nr. 1/11.04.2016 la aceasta.

Prin adresa nr. 847/01.06.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) înregistrată la Consiliu sub nr. 16666/01.06.2016, contestatoarea a transmis Consiliului copia OP nr. 217/11.01.2016 reprezentând c/val. poliță garanție bună conduită, precum și copia

biletului la ordin seria INGB3AA nr. 1150162 în valoare de 10.998 Ron reprezentând garanția colaterală în favoarea Certasig SA.

Verificând documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul reține că SC ... SRL a comunicat autorității contractante contestația care formează obiectul prezentului dosar, în data de 11.04.2016, prin mijloace electronice (e-mail), neînsoțită de garanția de bună conduită și, în original, prin firma de curierat rapid „Porumbelul Curier Express”, însoțită, printre altele, de Polița de Asigurare de garanție nr. 0136055/11.04.2016 (asigurare de garanție de bună conduită). Originalul contestației și documentele anexate acesteia au fost primite de către autoritatea contractantă în data de 13.04.2016.

De asemenea, Consiliul reține că în data de 19.04.2016 autoritatea contractantă a intrat și în posesia Actului adițional nr. 1 la Polița de asigurare de garanție nr. 0136055/11.04.2016 prin care a fost majorată valoarea garanției de la 10.900 RON la 10.998 RON.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul reține că O.U.G. nr. 34/2006 nu permite respingerea unei contestații fără a i se acorda contestatoarei dreptul de a-și completa contestația. Astfel, art. 270 alin. (2) prevede că: „În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

De asemenea, art. 297 din același act normativ prevede că: „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.

Așa cum rezultă din considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 5/15 ianuarie 2015, pag. 16, Curtea a constatat „că garanția de bună conduită are semnificația unei cauțiuni menite să asigure exercitarea corespunzătoare și neabuzivă a drepturilor procesuale, cu toate consecințele procesuale care decurg din finalitatea urmărită prin instituirea acesteia”.

În acest context, în speță au incidență următoarele texte legale:

- art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă: „Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege. În acest scop, instanța este datoră să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății”.

Față de conținutul acestui articol, Consiliul apreciază că solicitarea de completare a garanției de bună conduită, în termen de 3 zile, întrucât nu e interzisă de ordonanță, este permisă.

- art. 1056 și următoarele din C. proc. civ. care reglementează cauțiunea judiciară, garanția de bună conduită reprezentând o specie de cauțiune.

Având în vedere textele legale mai sus menționate, pentru a nu aduce atingere drepturilor persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorității contractante, în ipoteza în care constată că actul de sesizare nu este însoțit de garanția de bună conduită/aceasta este

constituită într-un quantum inferior, Consiliul nu poate respinge contestația pur și simplu și trebuie să manifeste un rol activ și să-i pună în vedere contestatoarei să constituie/completeze garanția de bună conduită astfel cum este solicitată de legislația în vigoare.

În speță, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu este prejudiciată în niciun fel de faptul că a intrat în posesia originalului Poliției de asigurare de garanție nr. 0136055/11.04.2016 și a Actului Adițional nr. 1/11.04.2016, la data de 13.04.2016 și respectiv 19.04.2016, de vreme ce scopul de a o proteja de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatoarei SC ... SRL a fost atins prin faptul că, în prezent, polița de asigurare și actul adițional se află în posesia autorității contractante, iar garanția de bună conduită constituită de contestatoare respectă dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, având în vedere cele menționate anterior, constatând că la dosarul cauzei, contestatoarea a transmis, inclusiv dovada plății primei de asigurare și dovada constituirii garanției colaterale în favoarea CertAsig SA, polița fiind semnată atât de către asigurător cât și de către asigurat, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

În continuare, Consiliul procedează la analiza excepției de tardivitate a contestației invocată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere întemeiată pe înregistrarea contestației la Primăria ... sub nr. 1240/12.04.2016 (în urma transmiterii prin e-mail) și respectiv sub nr. 1260/13.04.2016 (în urma transmiterii prin poștă).

Astfel, așa cum s-a reținut anterior, în speță autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică de lucrări în valoare de 1.099.776,83 lei, fără TVA. Actul atacat, respectiv adresa nr. 1149/05.04.2016, i-a fost comunicat contestatoarei la data de 05.04.2016, astfel că termenul de contestare, calculat prin raportare la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, incidente în speță, coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din ordonanța evocată, s-a împlinit la data de 11.04.2016 (în condițiile în care 10.04.2016 a fost zi nelucrătoare – duminică), contestația fiind transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante, prin firma de curierat rapid PORUMBELUL CURIER EXPRESS la data de 11.04.2016, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Având în vedere cele mai sus menționate, precum și dispozițiile art. 183 C.proc.civ., Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă și va proceda la analiza punctuală a criticilor contestatoarei.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a publicat, în termen de maxim 2 zile de la expirarea termenului de evaluare, notificarea privind prelungirea termenului conform „alin. (1) – art. 200 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 (obligativitate introdusă de OUG nr. 77/2012)”, Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006:

„(1) În termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.

(2) În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare, cu excepția situațiilor în care autoritatea contractantă reevaluează ofertele ca urmare a unei decizii a Consiliului, a unei hotărâri judecătorești sau a recomandărilor observatorilor Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice.

(3) Motivele temeinice se prezintă într-o notă justificativă, aprobată de conducătorul autorității contractante care este parte a dosarului achiziției publice.

(4) Prelungirea perioadei de evaluare se aduce la cunoștința operatorilor economici implicați, în termen de maximum două zile de la expirarea termenului prevăzut la alin. (1)“.

În ceea ce privește susținerea contestației referitoare la faptul că „procedura sus menționată a avut termen de depunere 01.02.2016 cu obligativitatea autorității contractante de a evalua ofertele până la data de 25.02.2016“, Consiliul constată tardivitatea acesteia având în vedere că autoarea contestației ar fi trebuit să conteste acest aspect în conformitate cu dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în termen de „5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință“, astfel încât criticarea acestui aspect la data de 11.04.2016 (data transmiterii contestației prin firma de curierat rapid „Porumbelul Curier Express“ atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă) apare ca fiind tardivă în condițiile în care autoarea contestației cunoștea aspectul în discuție încă de la data de 02.03.2016.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP într-un termen de maxim 5 zile de la termenul limită de depunere a ofertelor, procesul-verbal conținând minim lista participanților, Consiliul reține că art. 69² alin. (2) din OUG nr. 34/2006 prevede că: „Autoritatea contractantă publică în SEAP denumirea și datele de identificare ale ofertantului/candidatului/ofertantului asociat/subcontractantului/terțului susținător, în termen de maximum 5 zile de la expirarea termenului-limită de depunere a candidaturilor/ofertelor, cu excepția persoanelor fizice, pentru care se publică numai numele“.

În condițiile în care prin invitația de participare nr. 384229/19.01.2016 a fost stabilită data limită de depunere a ofertelor ca fiind 01.02.2016, Consiliul constată tardivitatea criticii în discuție având în vedere că autoarea contestației ar fi trebuit să conteste acest aspect în conformitate cu dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în termen de „5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință“, astfel încât criticarea acestui aspect la data de 11.04.2016 (data transmiterii contestației prin firma de curierat rapid „Porumbelul

Curier Express” atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă) apare ca fiind tardivă având în vedere faptul că autoarea contestației cunoștea aspectul în discuție încă de la data de 09.02.2016.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă i-a „blocat accesul la informații privind procedura”, critică precizată prin completarea la contestație nr. 625/21.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 12129/22.04.2016, formulată de contestatoare, în sensul solicitării „accesului la dosarul cauzei, în conformitate cu art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006”, Consiliul o va respinge ca rămasă fără obiect având în vedere că la data 24.05.2016, autoarea contestației a studiat la sediul CNSC toate documentele aflate la dosarul cauzei, astfel încât a fost în cunoștință de cauză și putut formula concluzii scrise.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că asocierea câștigătoare nu poate obține „o linie de credit necesară derulării contractului de 500.000 ron așa cum a solicitat Autoritatea Contractantă”.

Prin completarea la contestație nr. 625/21.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 12129/22.04.2016, formulată de contestatoare se arată că ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerința autorității contractante menționată în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.2), respectiv: „Dovada că la momentul semnării contractului va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare în valoare de 500.000,00 lei”, iar prin concluziile scrise nr. 809/25.05.2016, înregistrate la Consiliu sub nr. 16020/25.05.2016, se arată că, în ceea ce privește capacitatea financiară a terțului susținător ... „acesta nu putea participa la procedură deoarece (...) are o datorie de 54.077,83 euro la bugetul de stat. Mai mult de atât, scrisoarea de recomandare emisă de «Credit» este prezentată în limba italiană, fapt ce nu respectă cerințele Fișei de date”.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.2) Capacitatea economică și financiară, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință 2: *„Dovada că la momentul semnării contractului va avea acces sau are disponibile, resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare în valoare de 500.000,00 lei, pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 2 luni. Documente relevante: Scrisoare bancară sau orice alt document care demonstrează că ofertantul deține acces la finanțare în sumă de 500.000,00 lei și pentru o perioadă de 2 luni”,* la modalitatea de îndeplinire autoritatea contractantă stipulând următoarele: *„Se va prezenta: Scrisoare bancară sau orice alt document care demonstrează că ofertantul deține acces la finanțare în sumă de 500.000,00 lei și pentru o perioadă de 2 luni. Documentul va preciza clar toate condițiile în care ofertantul va avea acces la disponibilitățile solicitate în cazul atribuirii contractului, exclusiv pentru lucrarea în cauză, independent de alte facilitati de credit sau disponibilități existente”.*

În ceea ce privește terțul susținător, în cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul III.2.2) Capacitatea economică și financiară, autoritatea contractantă a menționat că:

„În cazul în care ofertantul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată de către o altă persoană (conform art. 186 din OUG 34/2006), atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziție ofertantului resursele financiare invocate.

Persoana ce asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire conform prevederilor art. 180, art. 181 lit. a), c¹) și d) și art. 69¹ din OUG 34/2006, cu toate modificările și completările ulterioare”, la modalitatea de îndeplinire a cerinței autoritatea contractantă precizând următoarele: „Se vor prezenta:

(a) Formular H.1 - Angajament ferm al persoanei care asigură susținerea economică și financiară (conform art. 186 din OUG 4/2006), prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziție ofertantului resursele financiare invocate.

(b) Formular A.1 - Declarație pe proprie răspundere semnată și stampilată de reprezentantul legal al susținătorului.

(c) Formular A.2 (fără menționarea obligațiilor de plată) - Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG 34/2006 (lit. a, c¹ și d) semnată și stampilată de reprezentantul legal al susținătorului.

(d) Formular A.5 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ semnată și stampilată de reprezentantul legal al susținătorului”.

Verificând documentele de calificare depuse de asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, Consiliul reține că asociatul SC ... SRL a depus următoarele înscrisuri referitoare la terțul susținător ... EBG:

- Angajament privind susținerea financiară a ofertantului Asocieria SC MEBEC ENERGY SRL – SC ... SRL, semnat de terțul susținător ... EBG prin „procuratorul special COLOMBO GIANCARLO” în cuprinsul căruia sunt menționate următoarele:

„(...) ne obligăm, în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL disponibilități bănești pentru minim 2 luni de derulare a contractului conform graficului de execuție în sumă de 120.000 Euro, prin prezentarea Scrisorii de garanție bancară emisă de Societatea financiară CRED.IT S.p.a în data de 28.01.2016, necesară pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică (...);

- Declarație privind eligibilitatea (Formular A.1) terț susținător – art. 180 (respectă modelul inclus în documentația de atribuire);

- Certificatul nr. 1282/2015/R emis la data de 16.10.2015 de Ministerul Justiției – Sistemul informativ al Cazierului – Certificat General al sancțiunilor administrative aplicate ca urmare a infracțiunilor, din care

rezultă că ... EBG nu figurează în banca de date a sancțiunilor administrative aplicate ca urmare a infracțiunilor;

- Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – a, c¹ și d) – terț susținător;

- Documentul unic de Certificare a Plăților Contribuțiilor Sociale – DURC ON LINE, solicitat la data de 03.03.2016, valabil până la data de 01.07.2016 din care rezultă că ... EBG are plătite la zi toate dările incluse în certificat: INPS (Institutul Național de Asigurare Împotriva accidentelor de Muncă) și INAIL (Institutul Național de Previdență Socială);

- Declarație privind conflictul de interese pentru ofertanți/candidați/ofertanți asociați/subcontractanți conform art. 69¹ – terț susținător;

- documentul datat 23.10.2015 emis de Agenzia delle entrate – Direcția provincială din Bologna, Biroul teritorial din Bologna 1 din cuprinsul căruia rezultă că, așa cum reiese din *„informațiile înregistrate în Sistemul Informațional al Evidenței Fiscale a Ministerului Finanțelor și din informațiile comunicate de către Agentul fiscal competent”, terțul susținător are:*

 - o datorie fiscală notificată la data de 04.11.2013 de 158.301,74 euro asupra căreia a fost constituită o rateizare cu plăți efectuate la zi;

 - o datorie fiscală notificată la data de 01.06.2015 de 54.077,83 euro asupra căreia s-au constituit măsuri de suspendare (...);

- Declarația emisă la data de 28.01.2016 de CREDIT. IT Societa finanziaria S.p.a., pentru autoritatea contractantă din care rezultă că situația financiară a ... EBG a fost analizată, *„iar ca urmare a acestei analize rezultă că operatorul economic care participă la procedura de achiziție publică în calitate de terț Susținător îndeplinește toate cerințele pentru a obține accesul la resurse financiare pentru suma de minim 120.000 euro pe o perioadă de 2 luni de la data atribuirii contractului”;*

- Scrisoare de recomandare emisă la data de 28.02.2016 de CREDIT. IT Societa finanziaria S.p.a., referitoare la procedura de atribuire în cauză din care rezultă următoarele: *„clientul ... EBG este considerat de încredere de societatea noastră și este respectabil, atestăm faptul că societatea indicată și-a îndeplinit întotdeauna obligațiile pe care le-a avut față de sistemul bancar și financiar. ... EBG dispune, la noi, de o linie de credit necesară pentru a acoperi fluxul de numerar necesar pentru lucrările de construcție în valoare de 120.000,00 euro, sumă necesară pentru desfășurarea lucrărilor pentru o perioadă de 2 luni în cadrul contractului «Realizarea unei centrale fotovoltaice conectată la rețeaua publică de energie electrică prin utilizarea energiei solare ca resursă energetică de 240 kWp în comuna ..., județul Argeș», fără excepție din partea solicitantului pentru alte contracte”;*

- Procură specială din 15.01.2015 prin care Messina Nicola – președinte al Consiliului de Administrație al ... EBG îl împuternicește pe

Colombo Giancarlo să-l reprezinte pe acesta și pe ... EBG în România și Încheierea de autentificare nr. 68/15.01.2015;

- Încheierea de rectificare nr. 39/09.06.2016 privind datele de identificare corecte ale mandatarului;

- documente personale Colombo Giancarlo.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că terțul susținător ... „(...) nu putea participa la procedură deoarece (...) are o datorie de 54.077,83 euro la bugetul de stat”, Consiliul o va respinge ca nefondată deoarece așa cum rezultă din prevederile Fișei de date a achiziției, punctul III.2.2) Capacitatea economică și financiară, terțul susținător *„nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire conform prevederilor art. 180, art. 181 lit. a), c¹) și d) și art. 69¹ din OUG 34/2006, cu toate modificările și completările ulterioare”*.

Astfel, se reține că:

- art. 69¹ din OUG 34/2006 prevede că: *„Ofertantul/Candidatul/Ofertantul asociat/Subcontractantul/Terțul susținător care are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organ de conducere ori de supervizare și/sau are acționari ori asociați persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv ori care se află în relații comerciale, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 69 lit. a), cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, este exclus din procedura de atribuire”*;

- art. 180 stipulează că: *„Autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat despre care are cunoștință că, în ultimii 5 ani, a fost condamnat prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru participare la activități ale unei organizații criminale, pentru corupție, pentru fraudă și/sau pentru spălare de bani”*;

- art. 181 prevede că: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:*

a) a intrat în faliment ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul-sindic;

b) «abrogat»

c) nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit;

c1) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia;

d) a fost condamnat, în ultimii trei ani, prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru o faptă care a adus atingere eticii profesionale sau pentru comiterea unei greșeli în materie profesională;

e) prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție”.

În acest context se constată că terțul susținător nu trebuie să se afle în situațiile de la art. 181 lit. a), c¹) și d), nu și lit. c) din ordonanță care este aplicabilă doar ofertantului.

Astfel, Consiliul apreciază că, raportat la prevederile documentației de atribuire, terțul susținător nu se află în niciuna din situațiile care determină excluderea sa din procedura de atribuire, și anume: *art. 180, art. 181 lit. a), c¹) și d) și art. 69¹ din OUG 34/2006, cu toate modificările și completările ulterioare”.*

În consecință, Consiliul constată că documentul datat 23.10.2015 emis de Agenzia delle entrate – Direcția provincială din Bologna, Biroul teritorial din Bologna 1 nu are nicio relevanță în procedura de atribuire în cauză, cu atât mai mult cu cât din cuprinsul acestuia rezultă că asupra datoriei fiscale notificată la data de 01.06.2015 de 54.077,83 euro, s-au constituit măsurile de suspendare, motiv pentru care va respinge ca nefondată critica autoarei contestației referitoare la faptul că terțul susținător ... „(...) nu putea participa la procedură deoarece (...) are o datorie de 54.077,83 euro la bugetul de stat”.

Cu privire la susținerea contestației referitoare la faptul că „scrisoarea de recomandare emisă de «Credit» este prezentată în limba italiană, fapt ce nu respectă cerințele Fișei de date”, Consiliul o va respinge ca nefondată deoarece în cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a menționat obligația ofertanților de a depune traduceri ale unor documente doar la punctele III.1.1.a) Garanția de participare, III.2.1.a) – Situația personală a candidatului sau ofertantului, astfel de mențiuni neexistând inserate în cadrul punctului III.2.2) Capacitatea economică și financiară și nici în cadrul altor puncte ale fișei de date (de exp. punctul IV.4.3 – Modul de prezentare a ofertei etc.).

Însă, în vederea soluționării cauzei, pentru o corectă evaluare a documentelor depuse de terțul susținător ... EBG, în temeiul dispozițiilor art. 18 din Codul de proc.civilă, Consiliul a solicitat asocierii câștigătoare (intervenientă în prezentul dosar) depunerea de traduceri autorizate, în limba română, ale documentelor de calificare ale asociatului SC ... SRL, aflate la paginile 81, 83, 86 și 88.

La data de 07.06.2016, prin adresa nr. 104/07.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 17194/07.06.2016, asocieria câștigătoare s-a conformat solicitării Consiliului depunând traducerile solicitate, așa cum rezultă din enumerarea documentelor de calificare aflate la filele 29-31 ale prezentei decizii.

În ceea ce privește susținerea autoarei contestației referitoare la faptul că „nu înțelege de ce în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă nu a ținut cont de politica guvernamentală prin care ANAF descureajează firmele care sunt în pierdere în ani consecutivi”, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată deoarece autoritatea contractantă trebuie să evalueze ofertelor în raport de prevederile documentației de atribuire,

obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă și nu în raport de „politica guvernamentală prin care ANAF descureajează firmele care sunt în pierdere în ani consecutivi”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că asocierea câștigătoare nu poate pune la dispoziție numărul de angajați necesari pentru această lucrare, conform extrasului de resurse umane.

Prin completarea la contestație nr. 625/21.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 12129/22.04.2016, formulată de contestatoare se arată că:

- asocierea câștigătoare nu poate duce la îndeplinire contractul întrucât pentru execuția lucrării, în termenul solicitat de autoritatea contractantă sunt necesari 12 angajați în funcție de execuție/zi, „ori asocierea nu poate pune la dispoziție mai mult de 9 angajați în funcții de execuție, cu condiția ca lucrarea sus menționată, să fie singurul contract în derulare pe parcursul celor 4 luni de desfășurare a lucrării”;

- asocierea câștigătoare se află în imposibilitate de a respecta solicitarea din fișa de date privind propunerea tehnică, și anume faptul că: „se va indica tehnologia de execuție pentru fiecare din operațiunile necesare îndeplinirii contractului”.

În concluziile scrise nr. 809/25.05.2016, înregistrate la Consiliu sub nr. 16020/25.05.2016, cu privire la numărul de personal de care asocierea câștigătoare poate dispune, contestatoarea arată că așa cum rezultă din propunerea tehnică, pag. 887 numărul maxim de persoane alocat pentru realizarea lucrării este de 30 persoane, în anumite perioade ale execuției (numărul mediu de personal fiind 20). „Procedând la un calcul simplu 30 persoane x 8 ore/zi x 3 luni (conform grafic execuție) ajungem la un total de 15.120 ore. Comparând orele efectiv lucrate, respectiv 15.120 cu cele rezultate din oferta financiară, 126.369 ore, se poate concluziona ca asocierea nu poate realiza contractul, nedeținând capacitatea profesională necesară, deci oferta acesteia trebuia declarată neconformă”.

În „concluziile finale” nr. 875/07.06.2016, înregistrate la Consiliu sub nr. 17214/07.06.2016, autoarea contestației arată că această investiție nu se poate realiza decât cu un număr suficient de personal „pentru a acoperi toate categoriile de lucrări, chiar și în momentul de suprapunere a acestora”.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință nr. 4: *„Efectivele medii anuale ale personalului angajat și personalului de conducere din cadrul organizației ofertantului în ultimii 3 ani.*

Se solicită prezentarea documentelor care atestă pregătirea personalului de conducere implicat în derularea contractului: CV-uri, diplome, atestate.

- Documente relevante:

- (a) *Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și ale cadrelor de conducere;*

(b) Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile și implicate în realizarea contractului;

(c) Documente care atestă pregătirea personalului de conducere implicat în derularea contractului: CV-uri, diplome, atestate”, la modalitatea de îndeplinire fiind menționate următoarele:

„Se vor prezenta:

(a) Formular C.3 - Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și ale cadrelor de conducere – formular semnat și stampilat.

(b) Formular C.3.1 - Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile și implicate în realizarea contractului - formular semnat și stampilat.

(c) Documente care atestă pregătirea personalului de conducere implicat în derularea contractului: CV-uri (Formular C.3.2), diplome, atestate - copii certificate de ofertant «conform cu originalul» cu ștampilă și semnătură”.

Verificând documentele de calificare depuse de asociera SC MEBEC ENERGY SRL – SC ... SRL, Consiliul reține următoarele:

- SC MEBEC ENERGY SRL a depus Formularul C3 – Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere din cuprinsul căreia rezultă în anul I – 1 persoană angajată, în anul II – 5 persoane angajate iar în anul III – 5 persoane angajate; de asemenea, a fost depus Formularul C.3.1. – Declarație referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificare personalului **de conducere**, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, însoțit de un set de documente corespunzătoare personalului de conducere, precum și ale personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică;

- SC ... SRL a depus Formularul C3 – Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere din cuprinsul căreia rezultă în anul I – 27 persoane angajate, în anul II – 23 persoane angajate iar în anul III – 14 persoane angajate; de asemenea, a fost depus Formularul C.3.1. – Declarație referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificare personalului **de conducere**, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, însoțit de un set de documente corespunzătoare personalului de conducere, precum și ale personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că asociera câștigătoare nu poate pune la dispoziție numărul de angajați necesari pentru această lucrare, conform extrasului de resurse umane, respectiv asociera câștigătoare nu poate duce la îndeplinire contractul întrucât pentru execuția lucrării, în termenul solicitat de autoritatea contractantă sunt necesari 12 angajați în funcție de execuție/zi, „ori asociera nu poate pune la dispoziție mai mult de 9 angajați în funcții de execuție, cu condiția ca lucrarea sus menționată, să

fie singurul contract în derulare pe parcursul celor 4 luni de desfășurare a lucrării”, Consiliul apreciază că aceasta este nefondată întrucât prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus un număr minim de personal angajat, în speță având incidență dispozițiile art. 188 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că:

„În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) (...)

b) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

c) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor;

d) o declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani;

(...)”.

Constatând că în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus vreo cerință cu privire la dimensionarea personalului, Consiliul apreciază ca fiind relevante susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „la realizarea contractului ofertantul câștigător are obligația de a-și dimensiona forța de muncă în funcție de ritmul de lucru, astfel încât să poată îndeplini la termen angajamentele contractuale”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că asocierea câștigătoare se află în imposibilitate de a respecta solicitarea din fișa de date privind propunerea tehnică, și anume faptul că: „se va indica tehnologia de execuție pentru fiecare din operațiunile necesare îndeplinirii contractului”, Consiliul o va respinge ca nesusținută întrucât contestația se limitează la a face simple afirmații, neprobate, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Referitor la critica autoarei contestației cuprinsă în cadrul concluziilor scrise, cu privire la numărul de personal de care asocierea câștigătoare poate dispune, contestația arătând că așa cum rezultă din propunerea tehnică, pag. 887 numărul maxim de persoane alocate pentru realizarea lucrării este de 30 persoane, în anumite perioade ale execuției (numărul mediu de personal fiind 20). „Procedând la un calcul simplu 30 persoane x 8 ore/zi x 3 luni (conform grafic execuție) ajungem la un total de 15.120 ore. Comparând orele efectiv lucrate, respectiv 15.120 cu cele rezultate din oferta financiară, 126.369 ore, se poate

concluziona ca asocierea nu poate realiza contractul, nedeținând capacitatea profesională necesară, deci oferta acesteia trebuia declarată neconformă”, Consiliul o apreciază ca nefondată deoarece în cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) autoritatea contractantă a menționat criteriile de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională pe care participanții la procedură trebuie să le îndeplinească iar contestatoarea nu a făcut dovada neîndeplinirii de către ofertantul câștigător a unora dintre criteriile de calificare menționate în cadrul punctului III.2.3.a) al fișei de date a achiziției.

În acest context, Consiliul reține că în conformitate cu art. 7 din HG nr. 925/2006, criteriile de calificare au ca scop „demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarea ca neconformă, Consiliul reține că legislația în vigoare aplicabilă procedurii de atribuire în cauză stipulează în mod expres situațiile în care o ofertă poate fi declarată neconformă, iar contestatoarea nu a susținut cu argumente și temei de drept motivele pentru care oferta câștigătoare ar trebui respinsă ca nefondată.

În plus, Consiliul constată că susținerile contestatoarei sunt contradictorii: pe de o parte susține că „în termenul solicitat de autoritatea contractantă sunt necesari 12 angajați în funcție de execuție/zi” iar pe de altă parte susține că cele 30 de persoane nu pot realiza contractul „nedeținând capacitatea profesională necesară, deci oferta acesteia trebuia declarată neconformă”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că: „niciuna dintre firmele componente ale asocierii nu deține atestat ANRE tip A3 – punere în funcțiune centrale fotovoltaice. Conform legislației în vigoare centralele electrice fotovoltaice pot fi puse în funcțiune doar de o firmă atestată A3”.

Prin completarea la contestație nr. 625/21.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 12129/22.04.2016 se arată că ofertantul desemnat câștigător nu deține Atestatul A3 – conform Ordinului ANRE nr. 11/2013 – încercări de echipamente și instalații electrice, în vederea certificării conformității centralelor electrice eoliene și fotovoltaice cu normele tehnice aplicabile „singurul document care permite operatorilor economici să realizeze probele necesare funcționării unui parc fotovoltaic”.

În concluziile finale nr. 875/07.06.2016, înregistrate la Consiliu sub nr. 17214/07.06.2016 se arată că necesitatea deținerii de către ofertantul câștigător a atestatului de tip A3 rezultă din denumirea procedurii, Caietul de sarcini (cap. Generalități – primul paragraf), „Memoriu tehnic pentru Realizarea unei centrale fotovoltaice conectată la rețeaua publică de energie electrică prin utilizarea energiei solare ca resursă energetică de 240 kWp în Comuna ..., jud. Argeș - Instalații

Electrice si de Control” cap. 8 - Încercări, verificări, teste, măsurători pentru punerea în funcțiune (contestatoarea indică eronat cap. 9), precum și din Ordinul ANRE nr. 74/2013.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul acesteia nu se regăsește nicio cerință referitoare la prezentarea de către ofertanți a unui atestat ANRE tip A3, astfel încât lipsa acestuia nu poate reprezenta un motiv de descalificare a unui ofertant.

În conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, astfel încât în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi dorit ca ofertanții să dețină atestat ANRE tip A3 ar fi trebuit să menționeze în mod expres această cerință de calificare în cadrul documentației de atribuire.

În acest context, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că necesitatea deținerii de către ofertantul câștigător a atestatului de tip A3 rezultă din denumirea procedurii, Caietul de sarcini (cap. Generalități – primul paragraf), „Memoriu tehnic pentru Realizarea unei centrale fotovoltaice conectată la rețeaua publică de energie electrică prin utilizarea energiei solare ca resursă energetică de 240 kWp în Comuna ..., jud. Argeș - Instalații Electrice si de Control” cap. 8 - Încercări, verificări, teste, măsurători pentru punerea în funcțiune (contestatoarea indică eronat cap. 9), precum și din Ordinul ANRE nr. 74/2013.

În conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice”, iar deținerea atestatului ANRE tip A3 nu este, în mod evident, o specificație tehnică fiind o cerință de calificare referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale. În consecință, Consiliul apreciază că solicitarea deținerii acestui atestat nu ar putea fi menționată doar în caietul de sarcini deoarece conform dispozițiilor art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006: „Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”.

Consiliul mai constată că ordinul invocat de către contestatoare, respectiv nr. 11/2013 emis de președintele ANRE se referă la aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verifcătorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice, prin urmare la autorizarea persoanelor fizice, nu a persoanelor juridice.

Raportat la critica autoarei contestației, Consiliul reține că relevant în speță este Ordinul președintelui ANRE nr. 23/2013, care conține aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, acesta fiind aplicabil persoanelor juridice.

Astfel, Consiliul reține că în conformitate cu art. 12 din Regulament, atestatele emise de Autoritatea competentă sunt:

a) Atestat de tip A - încercări de echipamente și instalații electrice;

b) Atestat de tip A1- încercări de echipamente și instalații electrice de joasă tensiune;

c) Atestat de tip A2- încercări de echipamente și instalații electrice de joasă și medie tensiune;

c1) Atestat de tip A3 - încercări de echipamente și instalații electrice, în vederea certificării conformității centralelor electrice eoliene și fotovoltaice cu normele tehnice aplicabile.

d) Atestat de tip B - proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV;

e) Atestat de tip Bp - proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV;

f) Atestat de tip Be - executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV;

g) Atestat de tip Bi - executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale;

h) Atestat de tip C1A - proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV ÷ 20 kV și posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV;

i) Atestat de tip C1B - proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV ÷ 110 kV și posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV;

j) Atestat de tip C2A - executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV ÷ 20 kV și posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV;

k) Atestat de tip C2B - executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV ÷ 110 kV și posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV;

l) Atestat de tip D1 - proiectare de linii electrice aeriene și subterane cu tensiuni nominale de 110 kV ÷ 400 kV;

m) Atestat de tip D2 - executare de linii electrice aeriene și subterane cu tensiuni nominale de 110 kV ÷ 400 kV;

n) Atestat de tip E1 - proiectare de stații electrice și de instalații aparținând părții electrice a centralelor;

o) Atestat de tip E2 - executare de stații electrice și de lucrări la partea electrică a centralelor;

p) Atestat de tip E2MT - executare de lucrări la instalații electrice aferente părții de medie tensiune a stațiilor electrice;

q) Atestat de tip E2PA - executare de lucrări la instalații electrice de protecție și automatizări din stațiile electrice;

r) Atestat de tip F - executare de lucrări de vopsire a elementelor de susținere a rețelelor electrice/defrișare pentru culoarul de trecere al liniilor electrice aeriene;

s) Atestat de tip Fv - executare de lucrări de vopsire a elementelor de susținere a rețelelor electrice;

t) Atestat de tip Fd - executare de lucrări de defrișare pentru culoarul de trecere al liniilor electrice aeriene

Verificând documentele de calificare depuse de asocierea desemnată câștigătoare, Consiliul reține că asociatul SC ... SRL deține atestatul nr. 10292/01.08.2014 de tip A1 pentru „încercări de echipamente și instalații electrice de joasă tensiune” și de tip B pentru „proiectare și executare de instalații electrice exterioare/ interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV”.

Raportat la conținutul art. 12 din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, Consiliul reține că Atestat de tip A3 este necesar pentru încercări de echipamente și instalații electrice, **în vederea certificării conformității centralelor** electrice eoliene și fotovoltaice cu normele tehnice aplicabile.

Ori, în cauză se constată că răspunzând următoarei întrebări adresată de un operator economic interesat: *„Cheltuielile (...) aferente certificării centralei, precum și cele aferente emiterii avizelor, autorizațiilor și acordurilor necesare înființării, acreditării și licențierii centralei fotovoltaice fac obiectul acestui proiect”,* autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Cheltuielile enumerate nu fac obiectul contractului de lucrări”* – răspuns la solicitările de clarificări nr. 1 (întrebare și răspuns 3).

În consecință, certificarea centralei nu face obiectul contractului care urmează a fi atribuit prin prezenta procedură, prin urmare Ordinul nr. 74/2013, emis de președintele ANRE, privind punerea sub tensiune pentru perioada de probe și certificarea conformității tehnice a centralelor electrice eoliene și fotovoltaice și abrogarea alin. (4) al art. 25 din Norma tehnică «Condiții tehnice de racordare la rețelele electrice de interes public pentru centralele electrice fotovoltaice», aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 30/2013, nu are nicio relevanță în evaluarea ofertelor.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca nefondată această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației cuprinse în concluziile scrise nr. 809/25.05.2016, înregistrate la Consiliu sub nr. 16020/25.05.2016, cu privire la faptul că:

- responsabilul cu asigurarea calității și responsabilul cu securitatea în muncă nu au decizii interne de numire;

- „asociatul majoritar (S.C. ... S.R.L. - 70%), nu are capacitatea tehnică de a realiza astfel de lucrări, neavând experiență similară, utilaje, domeniul de activitate fiind Sisteme de alarmă antiefracție și antiincendiu. Din acest motiv, în propunerea tehnică nu se regăsește

împărțirea lucrărilor pe activități, între membrii asocierii. Conform listei de lucrări similare, prezentată la pag. 631, reiese că ofertantul S.C. ... a realizat o singură lucrare similară în valoare de 192.689 euro (867.103 lei), care nu satisface cerința autorității contractante menționată în fișa de date, de a executa lucrări similare în valoare de min. 1.000.000 lei”, precum și critica menționată în „concluziile finale” nr. 875/07.06.2016, înregistrate la Consiliu sub nr. 17214/07.06.2016, referitoare la faptul că „această investiție ca orice tip de instalație electrică nu se poate realiza decât cu personal specializat (atestat ANRE) (...) Acest personal este obligatoriu a fi verificat de către Responsabilul Tehnic cu execuția conform Ord. 11/2013. Acesta are atribuții doar de verificare nu și de execuție”,

Consiliul le va respinge ca inadmisibile având în vedere că prin contestația ce face obiectul dosarului nr. 758/2016, Consiliul nu a fost investit cu asemenea critici.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; d1) dovedirea interesului legitim; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa/modifica voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că OUG nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi motivări. În realitate, concluziile scrise, astfel cum

reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pe de o parte, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți ofertanții implicați care nu sunt parte în dosar, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reînvădit după expirarea termenului de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 35/2006.

Practic, în materia achizițiilor publice, pe calea concluziilor scrise, pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială.

De fapt, criticile în discuție nu reprezintă dezvoltarea unor motiv sau a unor argumente enunțat anterior, în conținutul contestației neregăsindu-se critici referitoare la aspectele de mai sus.

Prin adresa nr. 11576/758 C5/18.04.2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să prezinte motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația dar și alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației. Totodată, Consiliul i-a comunicat contestatoarei faptul că „ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile”, precum și faptul că „eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului (...) nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere”.

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa nr. 625/21.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 12129/22.04.2016, autoarea contestației nu a formulat critici suplimentare față de cele menționate în cadrul contestației, necriticând nerespectarea cerințelor menționate în Fișa de date a achiziției la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională cerințele nr. 2 (experiența similară) și nr. 5 (specialiști necesari pentru îndeplinirea contractului).

În consecință, Consiliul va respinge criticile noi formulate de contestatoare, prin concluziile scrise și concluziile finale, cu privire la ofertantul desemnat câștigător, ca fiind inadmisibile.

Tot ca inadmisibile vor fi respinse și capetele de cerere privind „desemnarea societății noastre ca și ofertant câștigător” și „descalificarea ofertantului câștigător” având în vedere că în conformitate cu art. 72 alin. (2) lit. i) și j) din HG nr. 925/2006, stabilirea ofertelor admisibile și a celei câștigătoare constituie atributul membrilor comisiei de evaluare, iar în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006 „Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic” și nu se poate substitui membrilor Comisiei de evaluare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006 și la tardivitatea contestației depusă de S.C. ... S.R.L.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 exemplare originale, conține 42 pagini.