



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 12.05.2022

Prin contestația nr. 700/27.04.2022, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 27.04.2022, iar ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 21416/28.04.2022 și, respectiv sub nr. 22902/05.05.2022, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentantă legal prin ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 635/15.04.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Asistență tehnică pentru elaborarea documentațiilor necesare în vederea asigurării finanțării din fonduri europene nerambursabile necesare implementării de măsuri active pentru conservarea biodiversității pe teritoriul ... și al ariilor naturale protejate cu care se suprapune”, cod CPV 71241000-9 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat:

- anularea adresei nr. 635/15.04.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ca fiind nelegală și neîntemeiată;
- anularea procedurii de atribuire;
- calificarea ofertei contestatoarei ..., ca fiind conformă;
- reluarea procedurii de atribuire, prin analizarea ofertelor conforme, inclusiv a contestatoarei.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ..., în calitate de ofertant câștigător, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului

Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Administrator, a transmis, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin curierat rapid „cererea de intervenție voluntară” nr. 376/02.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 22131/02.05.2022 și, respectiv sub nr. 22380/03.05.2022, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca tardivă și nefondată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... a precizat, printre altele, că în data de 18.04.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP adresa nr. 635/15.04.2022, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată neconformă.

De asemenea, ... învederează că până la data formulării contestației, ... nu a publicat raportul procedurii și „nu s-a afișat rezultatul procedurii”.

Contestatoarea susține că oferta sa este legală și conformă cu documentația de atribuire și nu putea fi descalificată în forma și pentru motivele indicate în comunicarea nr. 635/15.04.2022. În acest sens, ... arată că eventualele neconcordanțe cu elementele caietului de sarcini și ale documentației de atribuire, precum cele indicate în comunicarea rezultatului procedurii, puteau, cel mult, să fie evidențiate în punctajul acordat și nicidecum nu puteau să ducă la descalificarea ofertei, ca neconformă.

În finalul contestației, autoarea acesteia a solicitat acces la întregul dosar constituit la CNSC.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în quantum de 4.700 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, Consiliul a solicitat ... înaintarea contestației, în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în conținutul acesteia.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 21981/29.04.2022, ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 21791/29.04.2022, contestatoarea a înaintat dovada plății cauțiunii.

Prin adresa nr. 697/29.04.2022, transmisă, inițial, în original, prin curierat rapid și, ulterior, prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată

la CNSC sub nr. 22054/02.05.2022 și, respectiv sub nr. 22339/03.05.2022, ... a înaintat un punct de vedere, solicitând respingerea contestației formulată ca fiind tardivă și neîntemeiată.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă invocă art. 8 din Legea nr. 101/2016 și art. 7 din Legea nr. 98/2016, subliniind că valoarea estimată a procedurii de achiziție publică este de 235.000 lei. Astfel, termenul de depunere a contestației este de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

În aceeași ordine de idei, ... arată că în data de 18.04.2022, a transmis către ofertantul ..., prin intermediul platformei SEAP, comunicarea nr. 635/15.04.2022, prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, fiind prezentate pe larg motivele descalificării, în conformitate cu art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Astfel, ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal este ziua de 19.04.2022 (ziua 1). Pe calendar, ziua 7, ar fi fost ziua de 25.04.2022, care a fost considerată zi nelucrătoare, având în vedere faptul că aceasta a fost declarată zi liberă legală, fiind ziua 2 a sărbătorilor pascale creștin-ortodoxe. Ori, conform art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „(...) Dacă ultima zi a unui termen exprimat astfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, astfel că termenul limită de transmitere a contestației (ziua 7) a devenit ziua de 26.04.2022 – zi lucrătoare, aceasta nefiind declarată, oficial, ca zi liberă.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a primit prin e-mail, în data de 27.02.2022 contestația depusă de Față de cele de mai sus, ... consideră ca fiind tardivă contestația depusă de ..., conform prevederilor art. 16 din Legea nr. 101/2016.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, s-a transmis, inițial, prin mijloace electronice (e-mail), și, ulterior, în original, prin curierat rapid, „cererea de intervenție voluntară” nr. 376/02.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 22131/02.05.2022 și, respectiv, sub nr. 22380/03.05.2022, formulată de ..., în calitate de ofertant câștigător, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca tardivă și nefondată.

Intervenienta arată că, ... a înaintat tardiv contestația la CNSC, luând în considerare prevederile art. 5 alin. (2) și ale art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În aceeași ordine de idei, ... menționează că valoarea estimată a procedurii de achiziție publică în cauză este de 235.000 lei. Ori, conform prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare pentru procedurile de achiziție publică unde valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene,

este de 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal. Pragul valoric stabilit prin art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 pentru contractele de servicii în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene este de 678.748 lei. Având în vedere că valoarea estimată a prezentului contract este de 235.000 lei, fără TVA, sub pragul valoric stabilit prin art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, termenul legal de contestare este de 7 zile. Astfel, luând în considerare că în data de 18.04.2022 au fost încărcate în SEAP comunicările către ofertanții participanți, ultima zi pentru depunerea unei contestații era ziua de 26.04.2022, având în vedere că ziua de 25.04.2022 a fost zi liberă legală.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 22516/03.05.2022, ... a înaintat, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 03.05.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj, în sumă de 4.700 lei.

Prin adresele nr. ... și nr. ...2, Consiliul a solicitat contestatoarei și autorității contractante eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 22546/03.05.2022, ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. 700/27.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 22902/05.05.2022, ... a înaintat, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 03.05.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj, în sumă de 4.700 lei.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 23063/05.05.2022, ... a înaintat un înscris intitulat „poziție procedurală” față de cererea de intervenție voluntară formulată de ofertantul clasat pe locul 1, ...

Cu privire la excepția tardivității contestației sale, ... solicită respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată, raportat la următoarele argumente:

- Contestatoarea invocă art. 8 din Legea nr. 101/2016, susținând că termenul aplicabil în cauza de față este cel reglementat de lit. b), respectiv de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante, care nu se calculează și nu poate fi calculat în forma pe care o pretind atât autoritatea contractantă, cât și ofertantul declarat câștigător. Astfel, potrivit informațiilor redată în SEAP, la data de 18.04.2022, s-a afișat „Comunicarea privind respingerea ofertei”, fără ca acest act al autorității contractante să fie comunicat în altă formă, ofertantului declarat respins.

- De asemenea, ... menționează că potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 termenul de 7 zile se calculează „începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante” și nicidecum ziua următoare publicării în SEAP a comunicării. Luarea la cunoștință se raportează la data la care

autoritatea contractantă a comunicat ofertantului, actul contestat. Contestatoarea învederează că această procedură de comunicare, în cazul de față, nu s-a realizat niciodată, autoritatea contractantă rezumându-se doar să publice în SEAP comunicarea privind respingerea ofertei și nu să comunice în orice formă permisă de lege acest act, direct ofertantului.

- Totodată, ... subliniază că obligația de comunicare în scris, către ofertant, a actului contestat este expres reglementată de prevederile art. 64 din Legea nr. 98/2016. Prevederi similare privind obligația de a transmite fiecărui ofertant, comunicarea privind situația ofertei sale se regăsesc și la art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Ca atare, autoritatea contractantă are obligația de a proceda la transmisia, în scris, prin mijloace electronice de comunicare sau prin alte mijloace decât cele electronice și, nicidecum, nu are doar obligația de publicare în SEAP a acestor comunicări.

Prin adresa nr. 743/06.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 23213/06.05.2022, autoritatea contractantă a depus un punct de vedere.

... invocă art. 137 alin. (6) din HG nr. 395/2016, subliniind că manualul de utilizare a sistemului electronic de achiziții publice prezintă pas cu pas cum se face transmiterea comunicărilor elaborate în conformitate cu art. 215 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că sistemul SEAP notifică ofertantul în momentul în care autoritatea contractantă publică în SEAP comunicările, precum și faptul că în legislația aplicabilă nu se precizează nicio obligativitate a autorităților contractante de a transmite comunicările prin mai multe mijloace electronice.

... invocă și redă prevederile art. 64 și art. 3 din Legea nr. 98/2016, opinând că a procedat conform prevederilor legale aplicabile la transmiterea comunicărilor către ambii ofertanți, în scris, prin mijloace electronice de comunicare, respectiv prin SEAP, în conformitate cu facilitățile tehnice puse la dispoziție de acesta care și notifică ofertanții în momentul în care autoritatea contractantă publică în SEAP comunicările.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 23214/06.05.2022, ... a confirmat primirea punctului de vedere.

Prin adresa nr. 708/10.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 23923/10.05.2022, ... a înaintat un înscris intitulat „poziția procedurală”, arătând următoarele:

- Deși ambele părți invocă temeiul de drept care reglementează obligația de comunicare în scris, către ofertant, a actului contestat, respectiv prevederile art. 64 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă expune un mod de interpretare a acestei prevederi legale care este împotriva sensului textului legal aplicabil și care este contrazis chiar de practica ... de după comunicarea din 18.04.2022, care a transmis documente către contestatoare prin intermediul e-mailului sau prin poștă/curier.

- De asemenea, ... susține că simpla comunicare, coroborată cu nepublicarea raportului procedurii, fac imposibilă cunoașterea motivelor respingerii unui candidat/unei oferte, de natură să poată genera formularea unei contestații motivate.

- Totodată, contestatoarea reiterează că în cazul de față, autoritatea contractantă a încălcat obligația de comunicare sau transmitere în scris, față de societatea sa, a raportului procedurii, astfel încât termenul de luare la cunoștință nu poate fi determinat în raport de data publicării comunicării în SEAP, cu atât mai mult, cu cât a fost transmisă doar comunicarea și nu a fost publicat și adus la cunoștința sa și raportul procedurii, care conține informații mai detaliate privind motivele descalificării ofertei sale.

- ... mai arată că s-a adresat AUTORITĂȚII PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI, care prin adresa nr. 1652/ 04.05.2022 i-a transmis faptul că ... a procedat la publicarea „Raportului final geoparc 1-semnat.pdf.p7m”, ca tip document „Raportul procedurii și documente suport” la data de 19.04.2022, în secțiunea „Lista procese-verbale, rapoarte intermediare și finale”. Ori, potrivit regulilor privind nivelul de accesibilitate al documentelor încărcate de autoritățile contractante în secțiunea „Lista procese-verbale, rapoarte intermediare și finale”, operatorul SEAP a arătat că operatorii economici participanți la procedură nu pot vizualiza acest tip de document și, implicit sistemul nu transmite notificare cu privire la publicarea acestuia. Pe cale de consecință, contestatoarea susține că momentul la care a luat cunoștință despre raportul final, respectiv respingerea ofertei sale ca neconformă și motivele acestei decizii, este 29.04.2022.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru elaborarea documentațiilor necesare în vederea asigurării finanțării din fonduri europene nerambursabile necesare implementării de măsuri active pentru conservarea biodiversității pe teritoriul ... și al ariilor naturale protejate cu care se suprapune”, cod CPV 71241000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../01.03.2022, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 14.03.2022 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 235.000 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, printre care și ..., aspect consemnat în Declarația de participare publicată în SEAP la data de 14.03.2022.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr.

650/18.04.2022, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., oferta depusă de ... fiind respinsă, ca neconformă.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 635/15.04.2022, ofertantul ... a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 635/15.04.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ca fiind nelegală și neîntemeiată;
- anularea procedurii de atribuire;
- calificarea ofertei contestatoarei ..., ca fiind conformă;
- reluarea procedurii de atribuire, prin analizarea ofertelor conforme, inclusiv a contestatoarei.

... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 03.05.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj, în sumă de 4.700 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ..., în calitate de ofertant câștigător, a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin curierat rapid, „cererea de intervenție voluntară” nr. 376/02.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 22131/02.05.2022 și, respectiv sub nr. 22380/03.05.2022, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca tardivă și nefondată.

Din probatoriul administrat la dosarul cauzei de către societatea ..., rezultă că la data de 02.05.2022, aceasta a transmis cererea de intervenție, atât autorității contractante, cât și contestatoarei prin firma de curierat rapid Fan Courier Expres.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de 02.05.2022, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care, la data de 28.04.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ..., care formează obiectul prezentului dosar, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 09.05.2022

(ziua de 08.05.2022 a fost zi nelucrătoare - duminică), rezultând că această cerere de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 02.05.2022, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei **cereri de intervenție accesorie**, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de ... s-a poziționat pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de ... și menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

(...)

b) 678.748 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii;”;

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care dispune că:

*„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la **încep***

t

e

rmenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

- art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Din conținutul contestației rezultă faptul că actul atacat, indicat de către contestatoare, este adresa nr. 635/15.04.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, obiectul contestației (respectiv solicitarea/solicitățile adresate Consiliului) fiind formulat în raport de acesta, respectiv „anularea adresei nr. 635/15.04.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ca fiind nelegală și neîntemeiată”.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin Raportul procedurii nr. 650/18.04.2022, oferta depusă de ... a fost respinsă, la pag. 4 – 11 ale acestui document, regăsindu-se menționate motivele pentru care membrii Comisiei de evaluare au decis respingerea, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Potrivit documentelor aflate la dosar, Consiliul reține că, la data de 18.04.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei, prin intermediul SEAP, adresa nr. 635/15.04.2022 privind rezultatul procedurii de atribuire, în cuprinsul căreia, sunt redată în mod fidel, motivele pentru care membrii Comisiei de evaluare au decis, prin raportul procedurii, să respingă oferta contestatoarei.

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației a luat la cunoștință, la data de **18.04.2022**, prin intermediul SEAP, de rezultatul procedurii, respectiv de conținutul adresei nr. 635/15.04.2022, în care sunt redată integral pag. 4 – 11 din raportul procedurii, care conțin motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă.

Având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură este de 235.000 lei, fără TVA, fiind deci, situată sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Reținând că, la data de **18.04.2022** (dată la care a fost publicat în SEAP rezultatul procedurii), autoarea contestației a luat cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire, Consiliul constată că termenul legal de contestare a deciziei autorității contractante, calculat conform

dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a început să curgă la data de 19.04.2022 (prima zi a termenului) și s-a împlinit la data de **26.04.2021 ora 24.00 (marți - zi lucrătoare)** - ultima zi a termenului de contestare, în condițiile în care ziua de 25.04.2022 a fost zi nelucrătoare (a doua zi de Paște).

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a dispozițiilor legale citate anterior, respectiv a obligației referitoare la transmiterea contestației, atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă, în termenul legal calculat anterior, Consiliul constată că ... nu și-a îndeplinit această obligație, transmițând atât Consiliului, cât și autorității contractante, contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin mijloace electronice (e-mail), la data de **27.04.2022**, prin urmare în afara termenului legal.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că termenul de contestare **nu s-a împlinit la data de 26.04.2021 ora 24.00**, deoarece autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii abia la data de 29.04.2022, pentru următoarele motive:

- la data de 18.04.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei prin intermediul SEAP, adresa nr. 635/15.04.2022 privind rezultatul procedurii de atribuire, în cuprinsul căreia, sunt redate motivele pentru care membrii Comisiei de evaluare au decis să respingă oferta contestatoarei;

- adresa nr. 635/15.04.2022 reprezintă actul întocmit de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției,

**r
ezult**

a

t

, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

(...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale; (...);

- Comunicarea adresei nr. 635/15.04.2022, prin intermediul SEAP, este suficientă în condițiile în care procedura de atribuire s-a desfășurat on-line;

- Raportul procedurii nr. 650/18.04.2022 conține, la pag. 4-11, aceleași motive de respingere a ofertei contestatoarei, identice cu cele menționate în adresa nr. 635/15.04.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documentul neconținând informații în plus cu privire la oferta contestatoarei;

- Publicarea în SEAP a Raportului procedurii nr. 650/18.04.2022, la data de 29.04.2022, nu este de natură a modifica termenul de depunere a contestației, în condițiile în care înscrisul în discuție nu conține informații suplimentare cu privire la oferta ..., acest ofertant fiind informat, în mod corect și complet, la data de 18.04.2022, cu privire la motivele pentru care membrii Comisiei de evaluare au decis să respingă oferta acestuia.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenientă și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de

În ceea ce privește cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de contestatoare, aceasta va fi respinsă, având în vedere faptul că, în speță, cauza a fost soluționată pe excepție, Consiliul neanalizând pe fond aspectele criticate, situație în care, eventuale argumente prezentate de către contestatoare prin concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului, nu ar fi putut conduce la schimbarea soluției pronunțată.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenientă.

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 12 pagini.