

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat, în data de ..., prin intermediul S.E.A.P., a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect <<...">>, cod CPV ..., anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele: *„Anularea rezultatului procedurii comunicat în data de ..., prin intermediul SEAP, (adresa atașată nu poate fi deschisă), a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale; Reevaluarea ofertelor situate pe locurile I și II în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare; Admiterea cererii privind studierea dosarului”*.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... critică rezultatul procedurii, comunicat în data de ..., prin intermediul SEAP, raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect <<...">>, cod CPV ..., anunț de participare nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii, arătând că autoritatea contractantă i-a comunicat prin intermediul SEAP, în data de ..., faptul că oferta sa a fost considerată admisibilă, dar necâștigătoare. De asemenea, în data de ..., autoritatea contractantă a postat, în SEAP, raportul procedurii nr..../..., potrivit căruia clasamentul este următorul:

Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, deoarece prețul ofertat trebuia să includă toate serviciile stabilite, precum și cele care decurg din executarea contractului. Astfel, în opinia contestatoarei, în preț trebuiau incluse cheltuielile cu resursa umană, sporurile conform legislației în vigoare, taxe și impozite considerate obligații legale, cheltuieli cu echipamentul, dotări, intervenții, cheltuielile directe și indirecte, profitul precum orice alte condiții financiare și comerciale legate de îndeplinirea obiectului contractului.

Prin urmare, susține contestatoarea, autoritatea contractantă nu a făcut o verificare efectivă a propunerilor financiare ale celor doi ofertanți și ... SRL, având în vedere că tarifele ofertate, respectiv ... SRL - 16,38 lei/oră și ... SRL - 16,78 lei/oră, ar conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În acest sens, contestatoarea afirmă că în tarifele orare de mai sus nu se regăsesc costurile reale pentru: sporurile prevăzute de Codul muncii; taxale și contribuțiile prevăzute de legislația în vigoare; costurile echipamentelor de serviciu; costurile privind dotarea posturilor; costurile privind comunicarea; examenele medicale periodice (conform prevederilor HG nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c); cheltuieli privind cazarea/ detasarea/delegarea agenților.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a), c) și d) din HG 395/2016.

În susținerea afirmațiilor sale, ... prezintă un calcul privind analiza tarifului orar, care, în opinia sa, respectă legislația în vigoare și caietul de sarcini aferent procedurii.

Totodată, afirmă contestatoarea, comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap și nu să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului.

Referitor la oferta ... SRL, contestatoarea susține că nu s-au luat în calculul prețului ofertat și cheltuielile impuse de prevederile Legii nr. 448/2006. În acest sens, învederează că, potrivit prevederilor art. 78 alin. 3 lit. b) din Legea nr. 448/2006, persoanele juridice, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din

salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate. Excepția de la această obligativitate este numai în cazul în care persoana juridică, angajează persoane cu handicap în proporție de 4 % din numărul total de angajați, ori în cadrul ofertantului persoană juridică a fost încadrate mai multe persoane cu timpi parțiali și nu cu normă întreagă, prin urmarea deducerea de cheltuială din tarif se face proporțional cu numărul de ore lucrate lunar.

Așadar, nu se poate deduce valoarea totală subvenționată pentru o persoană cu normă întreagă, susține ..., atâta timp cât persoana cu handicap nu este angajată cu o astfel de normă, astfel încât ofertantul nu este scutit de plata fondului de handicap, astfel cum este prevăzut de Legea nr. 448/2006. Prin urmare, ... SRL nu este exonerată de la plata sumelor prevăzute de Legea nr. 448/2006.

Contestatoarea mai învederează că nu se poate deduce valoarea totală subvenționată pentru o persoană cu normă întreagă, atâta timp cât persoana cu handicap nu este angajată cu o astfel de normă, potrivit art. 78 alin. 3) Legea nr. 448/2006. De asemenea, menționează că salariul minim brut pe țară garantat în plată a fost stabilit prin HG nr. 4/2021.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că ... SRL a exclus, în mod nelegal, cheltuielile privind fondul de handicap, ceea ce a condus la ofertarea unui preț nejustificat care nu este rezultatul liberei concurențe, neluând în calcul această cheltuială obligatorie, ofertantul aflându-se în situația prevăzută de art. 134 alin. 3 lit. c și d HG nr. 395/2016, ceea ce obliga autoritatea contractantă la respingerea ofertei, potrivit art. 134 alin. 1, ca neconformă.

Referitor la ofertantul ... SRL, clasat pe locul al doilea, autoarea contestației afirmă că acesta a luat în calculul prețului propus cheltuielile impuse de prevederile Legii nr. 448/2006, respectiv art. 78 alin. 3 lit. b): să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să dispună efectuarea de verificări asupra acestui element din componenta tarifului orar și nu să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului.

În continuare, contestatoarea mai afirmă că ofertanții ... SRL și SC ... SRL nu au inclus în prețul ofertat nici cheltuielile privind transportul, cazarea, respectiv indemnizația de delegare pentru personalul domiciliat în alt județ decât în cel pentru care se prestează munca, pentru agenții care nu au domiciliu în localitatea unde se vor presta serviciile de pază, astfel cum rezultă din tabelele cu personalul desemnat cu executarea contractului (o parte din agenții de securitate trebuind să facă naveta zilnică sute de km).

De asemenea, învederează că deși ofertanții au cuprins cheltuieli directe și indirecte, autoritatea contractantă nu le-a analizat în niciun fel, în ceea ce privește modul de calcul al acestora, prin raportare la serviciile necesare a fi prestate în contractul de achiziție. În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă jurisprudența

În concluzie, ... afirmă că ofertanții situați pe locurile 1 și 2 nu îndeplinesc, raportat la prețul ofertat, capacitatea tehnică, respectiv că acesta nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016, precum și principiile prevăzute la art. 2 alin. 2) din Legea nr. 98/2016, deoarece a verificat formal cele două oferte, acceptând pentru confirmarea informațiilor cuprinse în DUAE un Certificat constatator emis în luna septembrie 2021 și un certificat fiscal care nu respectă forma și conținutul aferente certificatelor emise electronic.

În drept, invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și toate dispozițiile legale invocate în prezenta contestație. În probațiune, a depus, în copie, documente.

Prin adresa nr.

Prin adresa nr., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... precizând că, în data de ..., au fost încărcate în S.E.A.P., comunicările privind rezultatul procedurii, emise în baza raportului procedurii nr. .../.... Ulterior transmiterii comunicărilor privind rezultatul procedurii, ... a transmis contestația nr. ..., înregistrată cu nr.

Cu privire la criticile invocate de către ..., față de propunerile financiare ale ofertanților clasati pe primul două locuri, autoritatea contractantă răspunde astfel:

- susținerile contestatoarei potrivit cărora: „Apreciem faptul că autoritatea contractantă, prin Comisia de evaluare nu a făcut o verificare efectivă a propunerilor financiare ale celor doi ofertanți SC ... SRL și SC ... SRL (...) apreciem că acestea conțin în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”, sunt eronate, deoarece comisia de evaluare a verificat sustenabilitatea tarifelor orare ofertate de ofertanții clasati pe locurile I și II și s-a asigurat că sunt respectate toate obligațiile minime și imperative

stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, astfel încât să se asigure de îndeplinirea contractului conform cerințelor din caietul de sarcini. Comisia de evaluare a analizat elementele care compun prețul unitar ofertat de către ... SRL și ... SRL;

- contrar celor afirmate de către contestatoare, propunerea financiară a ofertantului câștigător nu este neobișnuit de scăzută, respectiv tariful orar ofertat de către ... SRL cuprinde toate elementele obligatorii prevăzute de Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, astfel: salariu de bază brut, conform H.G. nr. 4/2021 (2.300 lei) - 13,583 lei/oră; spor de noapte, conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii - 0,566 lei/oră; spor de week-end cf CCM (1 leu/lună/salariat) - 0,006 lei/oră; spor de sărbători legale (100%, 15 zile/an) - 0,558 lei/oră; concediu de odihnă (20zile/an) -1,132 lei/oră; total salariu brut (salariu de bază + sporuri) = 15,845 lei/oră; contribuție Asiguratorie pentru Muncă (CAM - 2,25%) - 0,357 lei/oră; fondul de handicap (4%) - 0 lei/oră (ofertantul fiind scutit de la plata fondului de handicap motivat de faptul că are angajate persoane cu handicap în limita a 4% din numărul total de salariați, astfel cum rezultă și din documentele relevante depuse de acesta); total cheltuieli salariale = 16,202 lei/oră;

- nici propunerea financiară a ofertantului clasat pe locul II nu este neobișnuit de scăzută, respectiv tariful orar ofertat de către ... SRL cuprinde toate elementele obligatorii prevăzute de Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, astfel: salariu de bază brut, conform H.G. nr. 4/2021 (2.300 lei) - 9915,59 lei/lună/post rezultând astfel o valoare de 15,583 lei/oră; spor de noapte, conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii - 413,19 lei/lună/post rezultând astfel o valoare de 0,566 lei/oră; spor de week-end (conf CCM 0,1%) - 2,95 lei/lună/post rezultând astfel o valoare de 0,004 lei/oră; spor de sărbători legale (100%, 15 zile/an) - 424,44 lei/lună/post rezultând astfel o valoare de 0,581 lei/oră; concediu de odihnă - 860,58 lei/lună/post rezultând astfel o valoare de 1,179 lei/oră; total salariu brut (salariu de bază + sporuri) = 15,91 lei/oră; contribuție Asiguratorie pentru Muncă (CAM - 2,25%) - 261,38 lei/lună/post rezultând astfel o valoare de 0,358 lei/oră; fondul de handicap (4%) - 206,54 lei/lună/post rezultând astfel o valoare de 0,283 lei/oră (ofertantul plătește lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la art. 78 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 448/2006 să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate (... S.R.L. are încheiat un acord de parteneriat și contract cu ..., astfel cum rezultă și din documentele relevante depuse de acesta); total cheltuieli salariale = 16,55 lei/oră.

Referitor la propunerea financiară aparținând ... SRL, autoritatea contractantă susține că toate valorile lei/lună înscrise de ofertantul ... SRL în calculația de preț au fost împărțite la 730 ore/lună pentru a obține valoarea aferentă fiecărui element de calcul în lei/oră; cele 730 ore/lună au fost obținute astfel: $365 \text{ zile/an} : 12 \text{ luni/an} \times 24 \text{ ore/zi} = 730 \text{ ore/lună}$.

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că a întreprins demersurile necesare pentru verificarea respectării legislației cu privire la salarizarea agenților de pază, respectiv că s-a asigurat că ... SRL și ... SRL au inclus în tariful ofertat toate cheltuielile salariale obligatorii, sporurile și contribuțiile prevăzute de legislația în vigoare. Mai învederează că valorile cheltuielilor salariale obligatorii, sporurilor și contribuțiilor prevăzute de legislația în vigoare sunt calculate corect de ofertanții clasati pe locurile I și II, respectiv ... SRL și ... SRL, iar valorile coincid întocmai cu valorile din „calculul privind analiza tarifului orar, ce respectă legislația în vigoare și caietul de sarcini aferent procedurii”, prezentat inclusiv de către contestatoare.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că ofertanții ... SRL și ... SRL au adăugat la total cheltuieli salariale și alte cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit. Astfel, atât ... SRL, cât și ... SRL au prevăzut alte cheltuieli directe decât cele cu salariile, în cuantum de 0,148 lei/oră, respectiv 0,153 lei/oră. După cum se poate observa din defalcarea tarifelor orare, cheltuielile directe prevăzute de către ... SRL și ... SRL sunt chiar mai mari decât cheltuielile directe prevăzute de către ..., în valoare de 0,08 lei/oră.

Referitor la afirmațiile contestatoarei potrivit căreia „Comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii 448/2006 (...) și nu să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului”, autoritatea contractantă precizează că a efectuat verificări după cum urmează:

- prin solicitarea de clarificări nr., a cerut ofertantului clasat pe primul loc să prezinte „documente relevante din care să reiasă faptul că «societatea nu datorează fond de handicap motivat de faptul că în conformitate cu prevederile legale și-a îndeplinit obligația de a avea angajate persoane cu grad de handicap în limita a 4% din numărul total de salariați»”. Prin răspunsul încărcat în S.E.A.P. în data de, ofertantul clasat pe primul loc, respectiv ... SRL a prezentat pe lângă declarațiile pe proprie răspundere privind numărul total al angajaților, respectiv numărul persoanelor cu handicap angajate, și documente justificative (din care menționăm Declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat și dovada înregistrării acesteia la organele competente) din care reiese că are angajate persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, fiind astfel scutit de la plata fondului de handicap, conform art. 78 alin. (2) din

Legea nr. 448/2006. Drept urmare, rezultă că sunt neîntemeiate și afirmațiile contestatoarei privind faptul că „Ofertantul ... SRL nu a luat în calculul prețului ofertat cheltuielile impuse de prevederile Legii 448/2006”;

- prin solicitările de clarificări nr., a solicitat ofertantului clasat pe locul al doilea să prezinte „ documente relevante din care să reiasă faptul că «societatea are încheiat Acord de parteneriat și Contract» de achiziție produse sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap”. Prin răspunsul încărcat în S.E.A.P. în data de, ofertantul clasat pe locul al doilea, respectiv ... SRL a prezentat documente justificative din care reiese faptul că are încheiat atât un acord, cât și un contract cu o unitate protejată autorizată, de furnizare produse sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate, respectiv Drept urmare, rezultă că sunt neîntemeiate și afirmațiile contestatoarei privind faptul că „Ofertantul ... S.R.L. a luat în calculul prețului ofertat cheltuielile impuse de prevederile Legii 448/2006, respectiv art. 78 alin. 3 lit. b) comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări ...și nu să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului”.

Referitor la afirmațiile contestatoarei privind faptul că: „deși ofertanții au cuprins cheltuieli directe, indirecte, autoritatea contractantă nu le analizează în niciun fel, atâta timp cât aceste cheltuieli au o valoare globală”, ... precizează că nu a impus prin fișa de date a achiziției un model prin care să fie prezentat modul de calcul al tarifului orar, acest aspect rămânând la latitudinea fiecărui ofertant.

De asemenea, menționează că, din defalcarea tarifelor orare, reiese că valoarea cheltuielilor directe prevăzute de către ... SRL și ... SRL este aproape dublul valorii cheltuielilor directe prevăzute de către ..., care susține că a inclus toate cheltuielile necesare cu personalul.

Prin „afirmații tendențioase”, contestatoarea mai afirmă că „încă un element în susținerea verificării formale a celor două oferte de către comisia de evaluare este ușurința cu care aceasta a acceptat ca fiind confirmate informațiile cuprinse în DUAE: Certificat constatator emis în luna septembrie 2021 și certificat fiscal care nu respectă forma și conținutul certificatelor aferente certificatelor emise electronic”.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că, prin solicitarea de clarificări nr., a cerut ofertantului clasat pe primul loc să prezinte „Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului care să conțină informații reale/actuale la momentul prezentării”; în ceea ce privește certificatul de atestare fiscală, depus de către ofertantul câștigător în cadrul documentelor justificative, comisia de evaluare a verificat informațiile din acest certificat emis electronic și pe site-ul oficial al

Ținând cont de cele de mai sus, ... afirmă că a respectat dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/2016, precum și principiile reglementate de art.

2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, solicită respingerea, ca nefondată, contestația formulată de către

Urmare a solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr., Consiliul i-a transmis ... invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C.

În urma studiului efectuat, prin adresa nr. contestatoarea reia criticile din contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii <<...>>, cod CPV ..., prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr.

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de mai sus, se precizează un quantum de

Potrivit celor consemnate de către autoritatea contractantă în cadrul procesului – verbal nr.

Conform mențiunilor de la pct. 2.4.5 din raportului procedurii nr. .../..., pag. 769 – 779, în urma aplicării criteriului de atribuire aferent, a rezultat următorul clasament: locul 1 - ... SRL – 100 puncte, locul 2 - ... SRL - 97,74 puncte, locul 3 - ... - 97,08.

Decizia de mai sus a fost transmisă către ... prin adresa nr. 270/28/..., pag. 787, emisă de către autoritatea contractantă. Urmare luării la cunoștință a conținutului aferent, ... a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, Consiliul iterează dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr., Consiliul a invitat contestatoarea la sediul său, în vederea studierii dosarului cauzei. ... s-a prezentat în data de

În acest sens, prin concluziile scrise de mai sus, contestatoarea prezintă un mod de calcul al unui tarif orar care, în opinia sa, ar *„încorpora toate taxele și contribuțiile”*, quantumul acestuia fiind de 16,90 lei.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că valorile inferioare tarifare prezentate de către ofertanții clasati înaintea sa, ar avea drept cauză faptul că aceștia „nu ar fi respectat prevederile legale la elaborarea tarifelor orare”; 2 (două) critici fiind comune pentru aceștia, și care se referă la „nerespectarea Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, respectiv prevederile din Codul Muncii, conform cărora „salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare”, cea de-a treia (cheltuielile directe/indirecte) vizând numai oferta clasată pe primul loc.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv contestatoarea. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, s-au precizat următoarele: „Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Financiară (...) Propunerea financiară trebuie să fie prezentată în lei fără T.V.A., valorile exprimate cu maxim 2 zecimale. Nu se poate oferi discount de către ofertant. Nu se acceptă în ofertarea prețului fără T.V.A. subvenții din partea statului sau alte reduceri care nu pot fi justificate pe toată durata acordului cadru, care face prețul să fie neobișnuit de mic în comparație cu prețul pieței și valoarea estimată de autoritatea contractantă. Propunerea Financiară va include: a) Formularul nr. 10 - „FORMULAR DE DEPUNERE A PROPUNERII FINANCIARE”, completat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Formulare” a Documentației de Atribuire, care cuprinde și Declarația(iile) ofertantului completate, semnate și stampilate de fiecare membru al asocierii participant la ofertă, dacă este cazul (punctul 4 la Formularul nr. 10); b)

Procedând la verificarea propunerii financiare - formularul nr. 10, aparținând ... SRL, pag. 425 – 426, Consiliul reține că valoarea totală a acesteia a fost de 2.008.843,20 lei fără T.V.A., tariful orar ofertat fiind de 16,38 lei; mai mic cu 0,52 lei față de tariful orar al contestatoarei, de 16,90 lei.

Propunerea financiară a ofertantului clasat pe locul al doilea, ... SRL, pag. 415 – 420, este de 2.057.899,20 lei fără T.V.A., tariful ofertat fiind de 16,78 lei; mai mic cu 0,12 lei față de cel prezentat de către contestatoare.

În ceea ce privește propunerea financiară clasată pe primul loc, aparținând ... SRL, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 209

alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „În cazul în care informațiile (...) de către operatorii economici sunt incomplete (...) autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr.

La solicitarea de mai sus, ... SRL a răspuns în data de

Din verificarea acestuia, Consiliul constată că ... SRL a pornit în justificarea tarifului orar de la quantumul obligatoriu prevăzut la art. 1 din H.G. nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform căruia „Începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 53/2003 - [Codul muncii](#), republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de

Analizând, în mod comparativ, justificarea tarifului propus de către oferta desemnată câștigătoare și cea a contestatoarei, Consiliul reține că anumite valori sunt identice, cum ar fi spre exemplu, sporul de noapte - 0,57 lei sau diferite, în favoarea unuia sau altuia dintre cei 2 (doi) ofertanți. De asemenea, în timp ce contestatoarea are costuri indirecte de 0,04 lei față de 0,02 ale ofertantului desemnat câștigător, acesta din urmă are costuri mai mari decât ale acesteia, 0,14 lei față de 0,08 lei.

Din analiza efectuată de către Consiliu a rezultat că diferența principală între cele 2 (două) tarife, 16,38 lei – ofertant desemnat câștigător și 16,90 lei – contestatoare, provine din modul în care aceștia se raportează la fondul de handicap. Astfel, în timp ce în cadrul tarifului contestatoarei, fondul de handicap este în valoare de 0,54 lei, ... SRL nu achită acest fond.

Această situație a fost remarcată și de către autoritatea contractantă, care, prin adresa nr., *comisia de evaluare* vă solicită documente relevante din care să reiasă faptul că «societatea nu datorează fond de handicap motivat de faptul că în conformitate cu prevederile legale și-a îndeplinit obligația de a avea angajate persoane cu grad de handicap în limita a 4% din numărul total de salariați»”.

La solicitarea de mai sus, ... SRL răspunde prin adresa nr., după cum urmează: „(...) vă transmitem anexat prezentei declarația cu numărul total de angajați ai societății noastre și respectiv numărul de persoane cu handicap angajate în limita a 4%; declarația 100 aferentă lunii septembrie 2021 cu privire la vărsămintele de la PJ, pt persoanele cu handicap cu index de încercare ANAF nr.

Față de aspectele de mai sus, Consiliul apreciază ca fiind demne de reținut, prevederile art. 78 alin. 2) din Legea nr. 448/2006 privind

protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, conform căroră „Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați”.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul va lua în considerare că ... SRL are „un număr de 323 angajați” din care „13 angajați sunt persoane cu handicap”, respectând procentul minim impus de lege (în cazul de față 12,92). Cu titlu exemplificativ, Consiliul enumeră

De altfel, în cadrul concluziilor scrise nr. elaborate ca urmare a studierii dosarului cauzei, chiar contestatoarea recunoaște că „angajează persoane cu handicap (...) ... SRL precizează că are angajați într-un procent de 4%”.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondate, și alegațiile contestatoarei din cadrul concluziilor scrise, potrivit căroră „în cadrul ofertantului (câștigător) au fost încadrate mai multe persoane cu timpi parțiali și nu cu normă întreagă” deoarece legiuitorul nu a introdus nicio cerință în acest sens, procentul de 4% nefiind condiționat în acest sens.

În ceea ce privește propunerea financiară aparținând ... SRL, Consiliul reține că la pct. 8 Fond de handicap din calculația de preț anexată acesteia este consemnată valoarea de 206,54 lei/lună, justificarea acestui cuantum fiind următoarea: „potrivit Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, alineatul 3) și articolului 78 lit. b) – să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate – Societatea are încheiat un Acord de parteneriat și Contract în acest sens”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare prevederile art. 78 alin. 3) lit. b) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, conform căroră „Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la [alin. \(2\)](#), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea

proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, pentru a verifica respectarea normei juridice de mai sus, prin adresa nr. pag. 427, autoritatea contractantă a solicitat ... SRL următoarele clarificări: *„În urma verificării propunerii financiare depusă de dvs. (...) vă solicităm documente relevante din care să reiasă faptul că – societatea are încheiat un Acord de parteneriat și Contract – de achiziție produse sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap (...)”.*

La solicitarea de mai sus, ... SRL a răspuns prin adresa nr., încheiate cu Prin urmare, critica contestatoarei privind propunerea financiară clasată pe locul al doilea, pe acest aspect se dovedește a fi nefondată.

În continuare, Consiliul nu va reține nici alegațiile contestatoarei cu privire la certificatele de atestare fiscală prezentate de către ... SRL (certificat de atestare fiscală nr. deoarece, conform acestor documente, ofertantul în cauză nu are datorii la bugetul de stat, fiind respectată cerința de la pct. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, potrivit căreia ofertanții trebuie să prezinte *„Certificate de atestare fiscală privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc.), care să ateste lipsa datoriilor la momentul prezentării”.* Prin urmare, având în vedere motivarea anterioară, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica de mai sus.

Pe de altă parte, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 44 alin. 2) din CODUL MUNCII, care stipulează următoarele: *„Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.”*

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul reține că la pct. II.1.1) Obiectul achiziției din anunțul de participare nr. ... se specifică faptul că obiectivele care vor fi păzite sunt localizate *„în districtele ...(...) județul Mehedinți”.*

Din cele de mai sus, rezultă că obiectivele ce urmează a fi păzite sunt răspândite pe întreg județul Mehedinți, aspect care presupune o mobilitate a personalului care urmează a presta serviciile de pază, aspect care trebuie să ia în considerare și costurile de deplasare (transport, cazare, indemnizație de delegare), de acestea urmând a se ține seama la elaborarea tarifului ofertat.

Din analiza centralizatoarelor privind calcuația de preț, depuse atât de către ... SRL, cât și ... SRL, Consiliul constată că niciunul dintre ofertanți nu a cuprins în cadrul tarifului ofertat cheltuieli de tipul celor enumerate anterior, listele nominale cuprinzând personalul ce urmează a

presta serviciile de pază, depuse în oferte, neconținând nicio informație cu privire la domiciliul acestuia.

Or, în condițiile în care, ... SRL are sediul firmei în municipiul București, iar ... SRL are sediul în ..., (distanța dintre cele două localități și obiectivele care urmează a fi păzite fiind una apreciabilă), Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să clarifice acest aspect înainte de a declara ofertele în cauză admisibile. Numai în acest mod, putând fi aplicate, în mod corect, dispozițiile art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...) din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*.

În vederea respectării principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul a verificat și *„detalierea tarifului de pază”* prezentată de către contestatoare, din care a rezultat faptul că nici aceasta nu a evidențiat costurile aferente pentru *„transport, cazare și indemnizație de delegare”*, deși are sediul în municipiul Alexandria, la o distanță mare față de obiectivele de pază aflate în județul Mehedinți.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că la acest moment, autoritatea contractantă nu a finalizat procesul de evaluare a propunerilor financiare aparținând ... SRL, ... SRL și ..., impunându-se continuarea acestuia, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și solicitarea de clarificări celor 3 (trei) ofertanți, în sensul justificării/detaliării aspectelor de mai sus, astfel încât ... să aibă certitudinea că tariful ofertat este sustenabil.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. .../..., în partea care privește evaluarea propunerilor financiare aparținând ... SRL, ... SRL și ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu solicitarea de clarificări referitoare la costurile aferente pentru *„transport, cazare și indemnizație de delegare”*, către ... SRL, ... SRL și ..., conform motivării anterioare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. .../..., în partea care privește evaluarea propunerilor financiare aparținând ... SRL, ... SRL și ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu solicitarea de clarificări referitoare la costurile aferente pentru „*transport, cazare și indemnizație de delegare*”, către ... SRL, ... SRL și ..., conform motivării anterioare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.