

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de, cu sediul social în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin - administrator, împotriva raportului intermediar al etapei privind selecția candidaților nr. 1406/11.04.2023, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *SERVICII DE INCHIRIERE AUTOCARE SI MICROBUZE CU SOFER*, s-au solicitat:

- Anularea raportului intermediar nr. 1406/11.04.2023, precum și a tuturor actelor și lucrărilor subsecvente emise de autoritatea contractantă;
- Reevaluarea ofertei depusă de către, ca urmare a neîndeplinirii condițiilor minime din punct de vedere tehnic, precizate în caietul de sarcini.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică actele evaluării întocmite în procedura de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că nu a procedat corespunzător în ceea ce privește etapa evaluării preliminare din cadrul licitației, nu a evaluat corect documentele

suport și nu a stabilit corect candidații invitați să participe la etapa a doua a procedurii în cauză.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum și toate textele legale menționate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat, dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, precum și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Ca răspuns la adresa susmenționată, coroborat cu cererea de restituire a recipisei de consemnare a cauțiunii aferentă contestației formulată în aceeași procedură de (înregistrată la Consiliu cu nr.), contestație care a format obiectul dosarului CNSC nr. ..., reclamanta a transmis înscrisul înregistrat la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită relocarea respectivei cauțiuni la prezenta contestație (înregistrată la Consiliu cu nr. ...), care formează obiectul dosarului CNSC nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Servicii de închiriere autocare și microbuze cu șofer*, cod CPV principal: 60172000-4 Închiriere de autobuze și de autocare cu șofer (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1117908/05.12.2022. Conform anunțului simplificat, valoarea estimată a contractului de servicii este de 425.000 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

La procedură s-au prezentat doi operatori economici, respectiv și Potrivit raportului intermediar al etapei privind selecția candidaților nr. 1406/11.04.2023, ... a comunicat faptul că informațiile preliminare din DUAЕ au fost demonstrate de candidații și

Împotriva acestui raport, pentru motivele evocate mai sus, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrată sub nr., care formează obiectul prezentei cauze (*dosar nr.*).

Preliminar analizării aspectelor sesizate de, în contextul în care s-a constatat că această contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii, potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care, prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile legale anterior invocate, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

..... a primit această solicitare a Consiliului, așa cum rezultă din corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., însă, până la această dată, contestatoarea nu a prezentat vreo dovadă în sensul constituirii cauțiunii, nici prin fax/e-mail, și nici în original (poștă sau la registratura CNSC), deși prin adresa amintită, Consiliul a cerut, în mod expres, ca răspunsul să fie comunicat, inițial, prin fax sau e-mail, iar, ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

În soluționarea cauzei prezintă relevanță dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

În prezenta cauză se constată că a formulat și înaintat Consiliului contestația sa, prin e-mail, în data de ..., fiind înregistrată la sediul CNSC sub nr. ..., în data de ..., astfel încât, aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului, și redate mai sus, respectiv în 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către, aceasta era debitoarea obligației legale de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, o cauțiune de 2% din valoarea estimată a contractului, în limita pragurilor de mai sus. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația fără să constituie cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată în cele 5 zile care s-au scurs de la sesizarea Consiliului. Termenul de 5 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatoarei.

Exprimarea legiuitorului: **Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la**

data sesizării Consiliului, o cauțiune [...] este fără echivoc, voința acestuia fiind de a fi constituită cauțiunea pentru fiecare contestație cu care este investit organul administrativ-jurisdicțional.

Așadar, solicitarea contestatoarei de *relocare* a cauțiunii constituită în *dosarul nr. ...* nu se constituie într-un demers reglementat la nivelul Consiliului. Nu rezultă de nicăieri că depunerea unei contestații însoțită de cauțiunea aferentă îndrituiește contestatoarea să solicite *relocarea* acesteia pentru o altă contestație depusă pentru aceeași procedură.

Mai mult, restituirea cauțiunii depusă în *dosarul nr. ...* este supusă regulilor expres reglementate la art. 61¹ alin. (5) – (7) din Legea nr. 101/2016, inclusiv sub aspectul respectării unor termene, astfel că depunerea cauțiunii în *dosarul aflat acum pe rolul Consiliului nr. ...* nu poate să depindă de cauțiunea din *dosarul soluționat*.

Recipisa de consemnare nr. ... din data de ... este valabilă doar pentru contestația din ..., nu și pentru aceea din ..., această din urmă contestație fiind, de altfel, formulată ulterior datei de constituire a cauțiunii din

Autoarea contestației era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea, în termenul acordat, a obligațiilor procesuale care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească, până la această dată, dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal. Celeritatea este unul dintre principiile care guvernează soluționarea contestațiilor în materia achizițiilor publice [art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016]. Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător și să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar conform art. 185 alin. (1) din același cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului și actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Reținând, așadar, culpa reclamantei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va reține că nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de, pentru neconstituirea cauțiunii.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de, pentru neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.