



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Servicii de pază și protecție, conform Invitației de participare nr. 358/14.03.2025 și documentației de atribuire (Caiet de sarcini, Proiect de contract și Modele de Formulare)”, se solicită:

- a) admiterea contestației;
- b) anularea actelor autorității contractante, respectiv Raportul procedurii nr. 479/08.04.2025 și Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 483/08.04.2025, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, în privința rezultatului procedurii, pe care le consideră netemeinice și nelegale în ceea ce privește oferta ... SRL;
- c) obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedura, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei depuse ... SRL, conform cerințelor din documentația de atribuire

și a prevederilor legale și declararea acestora ca inacceptabila și neconforma.

d) continuarea procedurii de atribuire, stabilirea clasamentului și desemnarea ofertantului câștigător

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia, în urma evaluării, oferta sa s-a clasat pe locul al doilea, pe locul întâi clasându-se oferta depusă de ... SRL.

Contestatoarea reclamă faptul că evaluarea ofertei ... SRL nu respectă prevederile legale.

Astfel, susține că ... SRL a oferit un preț neobișnuit de scăzut (61,67% din valoarea estimată) și nu a demonstrat că valoarea oferită este sustenabilă din punct de vedere economic iar comisia de evaluare nu a respectat obligația de a solicita clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

... SRL a nominalizat ca asociat și subcontractant societatea ...SR, operator economic care a prezentat un certificat de atestare fiscală emis de ANAF cu datorii.

... SRL a nominalizat ca asociat și subcontractant societatea ...SRL și nu a inclus în prețul oferit costurile cu dispeceratul aparținând asociatului - subcontractant.

Contestatorul susține că potrivit caietului de sarcini (pag. 6 și 8 din documentația de atribuire), pentru acest contract sunt necesare servicii de monitorizare și intervenție rapidă cu dispecerat propriu autorizat de Poliția Română.

... SRL nu deține dispecerat propriu și a declarat societatea ... SRL ca subcontractant și asociat pentru serviciile de dispecerat.

Deși a declarat în acordul de subcontractare ca aceste servicii sunt în procent de 0,1% din valoarea ofertată, costurile cu aceste servicii nu se regăsesc în propunerea financiară a acestui ofertant.

De asemenea contestatorul susține că ... SRL a încălcat art. 150 din Codul Muncii deoarece indemnizația pentru concediul de odihna este sub minimul legal.

Ofertantul declarat câștigător a calculat indemnizația pentru concediul de odihna sub salariul minim pe economie, încălcând astfel prevederile Legii 53 / 2003 - Codul Muncii, art. 145-150.

Conform art. 145 din Codul Muncii, durata minima a concediului de odihna anual este de 20 de zile lucrătoare iar conform art. 150 din Codul Muncii valoarea indemnizației nu poate fi mai mică decât salariul minim brut.

... SRL a prevăzut un cost de 2,04 lei / ora pentru indemnizația pentru concediul de odihnă.

Conform HG nr. 1506/2024, în anul 2025, salariul de bază minim brut este de 4050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 165,334 ore, în medie, pe lună, reprezentând 24,496 lei/ora/post.

$2,04 \text{ lei/ora} \times 165,334 \text{ ore/luna} \times 12 \text{ luni} = 4.047,38 \text{ lei/an}$ pentru indemnizația pentru concediul de odihna, mai puțin decât salariul minim pe economie în valoare de 4050 lei / luna.

... SRL a încălcat Legea nr. 448/2006 deoarece a alocat costuri pentru fondul de handicap mai mici decât minimul legal, sens în care invocă prevederile art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006.

... SRL a inclus în ofertă un cost în valoare de 0,84 lei/ora pentru fondul de handicap însă valoarea corectă pentru fondul de handicap este de 0,98 lei/oră, calculată astfel:

$4050 \text{ lei} \times 4\% : 165,334 \text{ ore / luna} = 0,98 \text{ lei / oră fond handicap}$

... SRL nu a făcut dovada ca avea persoane cu handicap angajate la data depunerii ofertelor pentru a reduce fondul de handicap.

... SRL a redus prețul ofertei prin invocarea de convenții încheiate cu AJOFM însă nu a demonstrat utilizarea legală a subvențiilor, astfel:

- Nu a făcut dovada ca avea încheiate convențiile cu AJOFM înainte de data limita de depunere a ofertelor (nu a prezentat convențiile încheiate cu AJOFM în oferta);
- A calculat cuantumul subvențiilor raportat la 12 luni (durata maximă a convențiilor) ceea ce înseamnă că la data depunerii ofertei acesta nu avea încheiate convenții cu AJOFM;
- Nu a făcut dovada ca angajații de pe urma cărora societatea primește subvenții erau încă angajați la data depunerii ofertelor și astfel va primi în continuare subvenții pentru ei;
- Nu a dovedit ca angajații subvenționați au fost nominalizați în ofertă și vor fi folosiți pentru a presta serviciile de pază în contractul ce face obiectul acestei proceduri de achiziție.

Rezulta din cele expuse faptul ca, alături de obligațiile de plata ce îi revin angajatorului, potrivit legii, acesta are și obligația respectării dispozițiilor legislației muncii, iar contravaloarea prestației sale trebuie să reflecte toate categoriile de cheltuieli pe care le avansează.

Așadar, în oferta sa, ... S.R.L. nu a respectat prevederile documentației de atribuire și actele normative aplicabile serviciilor de pază, nu a calculat corect și nu a inclus toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire pentru acest contract iar oferta acestuia trebuia să fie respinsă ca inacceptabilă și neconforma, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 1, alin. 2 lit. d) și alin. 3 lit. c), d) și g) din HG nr. 395/2016 privind achizițiile publice.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă, a solicitat respingerea contestației ca nelegală și nefondată, menținerea ca legale și temeinice a actelor din dosar, a Raportului Procedurii, a Comunicării rezultatului procedurii prin care Autoritatea Contractantă desemnează oferta câștigătoare cea depusă de S.C. ... S.R.L , pentru următoarele motive:

Comisia de evaluare, a analizat toate documentele și a luat în considerare interesul public mai presus de orice interes, în vederea cheltuirii cât mai eficiente a banului public și având în vedere că în toată

documentația a fost menționat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a desemnat ca și câștigătoare a contractului de servicii de pază pe SC ... SRL - cu tariful de 23,23 lei /oră fără TVA/agent de securitate, comunicând tuturor firmelor participante la procedură, firma care a fost declarată câștigătoare.

Referitor susținerile contestatorului cu privire la faptul că oferta desemnată câștigătoare a avut un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă menționează că acest aspect este fals, deoarece contestatarul care este clasat pe locul 2, a oferat prețul de 24,17 lei/oră fără TVA/agent de securitate, doar cu 0,94 lei/oră fără TVA/agent de securitate mai mare. Se poate observa că prețurile sunt foarte apropiate, între ele existând aproximativ 1 leu diferență/oră fără TVA/agent de securitate, acestea fiind prețurile practicate pe piață. Astfel, autoritatea contractantă susține că nu a considerat prețul neobișnuit de scăzut și totodată, a luat act de situația economică actuală, fiind obligată să utilizeze eficient resursele financiare.

Cu privire la punctul 2 din Contestație, respectiv prezentarea certificatului de atestare fiscală emis de ANAF unde figurează o datorie de 60 de lei la subcontractantul ...SRL, autoritatea contractantă a aplicat o excepție conform art. 166 alin. (2) din Legea 98/2016 datorită faptului că suma este foarte mică față de procentul de 0,1% care revine subcontractantului, considerând că nu este relevant în influențarea derulării contractului.

La pct. 3 din contestație, referitor la susținerea că societatea câștigătoare nu a inclus în prețul oferat costurile cu dispeceratul, autoritatea contractantă susține că acesta este inclus în cheltuielile administrative/regie, evidențiate în calculul tarifar la un procent total de 0,5%. În caietul de sarcini, la pag. 6-8 din documentația de atribuire se precizează că se poate subcontracta această activitate în cazul în care ofertantul nu are dispecerat propriu.

Referitor la pct. 4 din contestație, SC ... SRL, în calculul tarifar a detaliat că respectă prevederile art. 150 din Codul Muncii, Legea nr. 448/2006 și HG nr. 1506/2024.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la societatea câștigătoare care a încălcat Legea nr. 448/2006, autoritate contractantă precizează că calculul costului pentru fondul de handicap, prevăzut de Legea 448/2006 a fost efectuat astfel: $4050 \text{ lei} \times 4\% \times 4,40 \text{ agenți} \times 12 \text{ luni} = 7776:8760 \text{ ore} = 0,88 \text{ lei/oră fond de handicap}$, iar dintr-o eroare de redactare în tabelul calculului tarifar a fost consemnat tariful de 0,84

lei, rezultând o diferență de 0,04 lei, nesemnificativă în stabilirea prețului final.

Autoritatea contractantă susține că SC ... SRL a declarat „Confidențială” convenția încheiată cu AJOFM pe care a anexat-o la dosar împreună cu Anexa 1A la normele metodologice declarată și ea confidențială, aceasta este macheta pusă pe site-ul AJOFM care a fost transmisă electronic de către SC ... SRL către AJOFM la data de 27.02.2025 pentru a solicita 3 șomeri. Acest aspect reiese și din calculul tarifar unde firma a calculat cuantumul subvențiilor raportat la 12 luni (durata maximă a convenției).

Contestatorul a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ... la data de 17.04.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 6.600,00 lei, pe seama și la dispoziția CNSC, corespunzătoare dosarului nr.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat, la data de 17.03.2025, o procedură proprie în vederea atribuirii contractului de achiziții publice având ca obiect *„Servicii de pază și protecție, conform Invitației de participare nr. 358/14.03.2025 și documentației de atribuire (Caiet de sarcini, Proiect de contract si Modele de Formulare)”*, inițiată prin publicarea în SEAP anunțului publicitate nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 330.000,00 lei fără TVA.

Potrivit procesului verbal nr. 455/03.04.2025 autoritatea contractantă a consemnat următoarele *„Comisia de evaluare a trecut la consemnarea propunerii financiare a ... SRL. Aceasta a prezentat propunerea completată unde se ofertă să presteze servicii de pază și monitorizare conform prevederilor și cerințelor cuprinse în documentația autorității contractante la prețul de 23,23 lei/oră/agent de pază, la care se adaugă TVA. În justificarea propunerii financiare, operatorul a prezentat următoarele calcule: (...) Comisia de evaluare a consemnat prețurile fără TVA oferite de cei patru operatori economici și a decis să prezinte propunerile financiare cu justificarea prețurilor și contabilului șef al instituției pentru verificarea din punct de vedere al*

corectitudinii întocmirii, respectiv dacă tariful dat se poate încadra în respectarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 4.050 lei/lună, pentru un program normal de lucru de 165,334 ore în medie pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră stabilit de HG nr. 1506/2024 și achitarea sporurilor și contribuțiilor prevăzute în Codul Muncii. Cele patru justificări ale prețului ofertat au fost date spre verificarea respectării sporurilor legale, zilelor libere, concediului de odihnă, Contabilului Șef, care apreciază calculul prețului ca fiind în conformitate cu toate prevederile legale, în vigoare. (...) În urma evaluării, Comisia de evaluare a declarat propunerea financiară a ... SRL ca fiind admisibilă, conform pct. 8.4.2.14.1. din Procedura operațională – COD: PO 49-CMI ediție 2”

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă recunoaște că nu a considerat prețul ofertat de ... SRL ca fiind neobișnuit de scăzut deoarece ofertele clasate pe locul 1, 2 și 3 sunt foarte apropiate.

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit că **„III.3 Oferta financiară va fi elaborată în mod obligatoriu cu respectarea datelor și condițiilor din caietul de sarcini, aceasta trebuie să fie reală, sustenabilă. Prețul va fi tarif/oră de pază/1 agent exprimat în lei”.**

În cadrul invitației de participare nr. 358/14.03.2025 autoritatea contractantă a stabilit că „13. Propunerea financiară: prețul din propunerea financiară va fi exprimat în lei, fără TVA/oră/agent de pază, cu două zecimale, evidențiindu-se distinct TVA-ul. Propunerea financiară va cuprinde formularul de ofertă (formularul nr. 4). Pentru o evaluare financiară uniformă a ofertelor se va atașa o justificare tarifată orară pentru tariful unitar pentru 1 post permanent, cu completarea unui tabel care **să cuprindă toate costurile legate de prestarea serviciului și în mod obligatoriu separat va fi evidențiată cheltuiala cu salariile**, acestea fiind baza la care se va ajusta dacă va fi necesar, tariful orar în funcție de modificarea salariului minim pe economie”

În cadrul Procedurii operaționale – COD: PO 49-CMI ediție 2 – Desfășurarea achizițiilor publice de servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, a căror valoare estimată este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d) din lege, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

„8.4.2.11.2 Comisia de evaluare are următoarele atribuții:

(...)

e) verificarea propunerile financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului

de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, **verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016**, cu modificările și completările ulterioare;

f) solicitarea de clarificări și/sau completări, după caz (...)

8.4.2.13.2.5. Oferta este considerată neconformă:

(...)

g) **în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, se constată că propunerea financiară are un preț sau un preț care conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.**

Din modul în care autoritatea contractantă a decis să organizeze procedura proprie în vederea atribuirii contractului de pază rezultă în mod expres că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica prețul și elementele de cost neobișnuit de scăzute potrivit art. 210 din lege, verificare care în speță nu a fost efectuată, aspect recunoscut în cadrul punctului de vedere depus.

Potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței"

În speță ofertantul declarat pe primul loc a ofertat un preț de 23,23 lei/oră fără TVA respectiv 203.494,80 lei care reprezintă 61,67% din valoarea estimată.

Consiliul reține că autoritatea contractantă în cadrul Procedurii operaționale – COD: PO 49-CMI ediție 2 – Desfășurarea achizițiilor publice de servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, a căror valoare estimată este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d) din lege, aceasta nu a definit „prețul aparent neobișnuit de scăzut” și nici nu a făcut trimitere la definiția dată de legiuitor la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Considerentul 103 din Directiva 2014/24/UE este relevant în soluționare „**Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta. Respingerea ar trebui să fie obligatorie în cazurile în care autoritatea contractantă a stabilit că nivelul anormal de scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse rezultă din nerespectarea dreptului obligatoriu al Uniunii sau al**

dreptului intern compatibil cu aceasta în domeniul social, al muncii și al mediului sau a dispozițiilor internaționale în materie de dreptul muncii.

Față de cele reținute anterior, pentru un preț ofertat având o valoare procentuală de doar 62% din valoarea estimată, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice realitatea, sustenabilitatea și fermitatea prețului ofertat de ... SRL.

În caietul de sarcini autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- „Se solicită ofertă pentru încheierea unui contract având ca obiect servicii de pază și protecție, pentru perioada 01.05.2025 - 31.12.2025, cu posibilitate de prelungire în perioada 01.01.2026 - 30.04.2026, în conformitate cu Procedura Operațională internă (PO - 49 CMI, EDIȚIE: 2) privind desfășurarea achizițiilor publice de servicii sociale și alte servicii, precum și respectarea prevederilor Legii nr. 333/2003 republicată privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și a HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 cu modificările și completările ulterioare, la următoarea locație:

Anul 2025

1.Sediul ..., ... 24 de ore din 24 zilnic, în perioada 01.05.2025 - 31.12.2025 - 1 agent. Total:5880 ore/pază-pt. perioada 01.05.2025 - 31.12.2025

Anul 2026

2.Sediul ..., ... 24 de ore din 24 zilnic, în perioada 01.01.2026-30.06-30.04.2026.”

- „11.2 **Prestatorul acestui serviciu va trebui să asigure, pe toată durata derulării contractului:**

- **numărul de agenți de pază și protecție și necesarul tehnic pentru obiectivul mai sus menționat;**

- echipamentul de lucru și dotarea tehnică a agenților de pază și protecție;

- să garanteze calitatea activităților calificate de protecție și pază;

- să prezinte autorizațiile necesare desfășurării activității conform legilor în vigoare;

- să garanteze în scris păstrarea secretului profesional privitor la datele legate de activitatea achizitorului, la care are acces în executarea serviciului de pază și protecție a bunurilor și perimetrelor;
- să rezolve în timpul cel mai scurt posibil eventualele evenimente petrecute în ..., în timpul serviciului prestat de către prestator sau produse din vina sa;
- în situația producerii unor pagube materiale, iar în urma cercetărilor efectuate de organele de poliție se constată vinovăția agenților de pază, prejudiciul va fi recuperat de la prestator;
- **să dețină mașini de intervenție echipate conform legislației și agenți de intervenție, echipele mobile să fie disponibile 24 de ore din 24, pentru a interveni la obiectivele**
- să facă dovada contractului de muncă în copie pentru personalul desemnat pentru prestarea serviciilor de pază și intervenție și a extrasului Revisal.”
- **„prestatorul trebuie să dețină dispecerat propriu** care să permită monitorizarea activității și intervenția cu forțe suplimentare în caz de incidente care necesită astfel de intervenții, iar **dacă firma nu deține un dispecerat, se va face dovada subcontractării cu o firmă abilitată și autorizată în domeniu”.**
- **„să facă dovada deținerii de cel puțin două mașini de intervenție cu agenți, disponibile 24 de ore din 24, pentru a interveni, dacă este nevoie, la Să facă dovada acestui fapt prin documente certificate pentru conformitate cu originalul de către ofertant;”**

Procedând la verificarea calculului tarifului anexat formularului de ofertă depus de ... SRL, Consiliul reține următoarele:

- Salariul tarif orar - 4050 lei/**165,333 ore**=24,496 lei/oră (...)
- **Concediul de odihnă – 20 zile - 2,04 lei/oră**
- Total cost salarial supus taxării – cost per oră: 29,665 lei/oră (...)
- Fond pentru handicap – $(180 \times 0,04 - 1) \times 4050 : 180$:165,334=0,84 – 4% - 0,84 lei/oră
- Total drepturi și rețineri: 29,665+1,51 = **31,17 lei/oră**
- **Cheltuieli administrative/regie 31,17+0,5% = 0,16 lei/oră (...)**
- **Total: 31,83+0,64 = 32,47 (...)**
- **Subvenții – conform art. 85 din Legea 76/2002 cuantumul subvenției este de 2250 lei/lună/șomer angajat timp de**

**12 luni: 22500+3 angajați șomeri x 12 luni = 81.000;
81000/365/24 = 9,24 lei/oră**

- **Total general: 23,23x8760 ore – 203.495 lei – 12 luni**

- **Tarif orar/agent/oră: 23,23 lei/oră**

În cadrul propunerii tehnice depusă de ... SRL se regăsesc următoarele înscrisuri:

- Acordul de subcontractare nr. 587/20.03.2025 – formularul nr. 9
- încheiat între ... SRL și ...având ca obiect „*părțile au convenit ca în cazul desemnării ofertei ca fiind câștigătoare la procedura de achiziție publică organizată de ... să desfășoare următoarele activități ce se vor subcontracta dispecerat. **Valoarea estimată a serviciilor** ce se vor presta de subcontractantul ...este de ____ lei reprezentând **0,1% din valoarea totală a serviciilor oferite**”*
- Declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora - ...- 0,1%
- Contractul individual de muncă al dlui ... – agent de securitate, extrasul din Revisal, avizul psihologic
- Contractul individual de muncă al dlui ... – agent de securitate, extrasul din Revisal, avizul psihologic
- Contractul individual de muncă al dlui ... – agent de securitate, extrasul din Revisal, avizul psihologic
- Contractul individual de muncă al dlui ... – agent de securitate, extrasul din Revisal, avizul psihologic
- Contractul individual de muncă al dlui ... – agent de securitate, extrasul din Revisal, avizul psihologic
- Contractul individual de muncă al dlui ... – agent de securitate, extrasul din Revisal, avizul psihologic
- Contractul individual de muncă al dlui .. – agent de securitate, extrasul din Revisal, avizul psihologic

- Contractul individual de muncă al dlui ... – agent de securitate, extrasul din Revisal, avizul psihologic
- **Convenția nr. 229/07.05.2024 încheiată pentru 1 șomer în vârstă de peste 45 de ani**
- **Anexa 1A – situația privind locurile de muncă vacante completată la data de 27.02.2025 de ... SRL de unde rezultă că în cadrul acestei societății au fost create 3 locuri vacante începând cu data de 01.03.2025**

Din aceste înscrisuri depuse de către ofertantul ... SRL se observă că, nici în cadrul propunerii tehnice și nici a celei financiare, nu a menționat numărul de agenți implicați în prestarea serviciului care trebuie să acopere atât serviciul pe pază de 24 de ore din 24 zilnic, 7 zile pe săptămână, cât și serviciul de intervenție dotat cu două mașini de intervenție și agenți (echipele mobile să fie disponibile 24 de ore din 24).

În calculul tarifului ... SRL a inclus cheltuielile pentru medicina muncii și instruirea personalului pentru **8 agenți**. Iar ulterior în cadrul adresei nr. 558/16.04.2025 acesta declară că „*calculul indemnizației de concediu a fost efectuat conform formulei 4050 lei/an x **4,40 agenți** (...) calculul costurilor pentru fondul de handicap, prevăzut de Legea nr. 448/2006 a fost efectuat astfel 4050 lei/an x **4 agenți**”.*

Ținând cont de necesitatea expres detaliată în cadrul caietului de sarcini respectiv prestarea serviciilor de pază și a serviciilor de intervenție, autoritatea contractantă trebuia să se verifice dacă ... SRL a implicat un număr suficient de agenți, dacă tariful ofertat este acoperitor, iar la calcularea acestuia a ținut cont de toate prevederile legale în domeniul muncii.

În cadrul tarifului ofertat nu rezultă unde au fost încadrate costurile aferente prestării serviciului de dispecerat și al celui de intervenție.

Astfel, autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă la calcularea acestui tarif ... SRL a luat în considerare și aceste costuri.

În soluționare Consiliul nu va reține ca relevante susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere prin care preia opinia ... SRL, trimisă prin adresa nr. 558/16.04.2025, ulterior desemnării drept câștigătoare și depunerii contestației în care susține că „***nu a inclus în prețul ofertat costul cu dispeceratul aparținând ... SECURITY, deoarece așa cum rezultă din acordul de asociere procentul cu care societatea participă la asociere este de 0,1% și este cuprins în cheltuielile administrative/regie, evidențiate în calculul tarifar la un procent total de 0,5%***” având în vedere următoarele aspecte:

- anterior desemnării ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă avea obligația verificării realității și fermității prețului oferat și nu ulterior
- în etapa evaluării propunerilor financiare, autoritatea contractantă trebuia să verifice ce costuri a inclus ... SRL în cadrul cheltuielilor administrative/regie și dacă acesta este acoperitor. A susține ulterior depunerii contestației că serviciul de dispecerat este inclus în cheltuielile administrative/regie nu implică că autoritatea contractantă a făcut o evaluare corectă a propunerii financiare.
- un alt aspect care autoritatea contractantă ar fi trebuit să îl verifice este dacă procentul de 0,1% serviciului de dispecerat este unul ferm, având în vedere că în cadrul Acordul de subcontractare nr. 587/20.03.2025 – formularul nr. 9 - încheiat între ... SRL și ...se menționează că **valoarea estimată a serviciilor** ce se vor presta de subcontractantul ...este **0,1% din valoarea totală a serviciilor oferate** și nu costul/prețul/valoarea reală și fermă a serviciilor este de 0,1% din valoarea totală a serviciilor oferate.
- fără a cunoaște componența cheltuielilor administrative/regie oferate de 0,16 lei/oră s-ar putea prezuma că acestea sunt acoperitoare pentru serviciile de dispecerat (0,1% din 203.495 lei – valoarea totală oferată pentru 12 luni reprezintă 203,50 lei servicii de dispecerat pentru 12 luni respectiv 16,96 lei/lună, respectiv 0,10 lei/oră) însă autoritatea contractantă nu poate desemna o ofertă câștigătoare în baza unor prezumții, respectiv dacă diferența de 0,06 lei acoperă celelalte costuri incluse în categoria cheltuielilor administrativ/regie.

De asemenea, referitor la costurile per oră aferent concediului de odihnă și fondului pentru handicap stabilite de ... SRL de 2,04 lei și de 0,84 lei autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări și verifice dacă acesta este acoperitor, cu atât mai mult cu cât există neconcordanțe în modul de calcul al costurilor aferente tarifului:

- costurile de medicina muncii sunt calculate prin raportare la 8 agenți – astfel cum rezultă din calculul tarif anexat formularului de ofertă

- costurile indemnizației de concediu au fost calculate prin raportare la 4,40 agenți – astfel cum rezultă din calculul efectuat prin adresa nr. 558/16.04.2025
- costurile aferente fondului de handicap, prevăzut de Legea nr. 448/2006 au fost calculate prin raportare la 4 agenți.

În soluționare Consiliul nu poate reține susținerile ... SRL din cadrul adresei nr. 558/16.04.2025 și preluate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere cu privire la faptul că *„calculul costurilor pentru fondul de handicap, prevăzut de legea 448/2006 a fost efectuat astfel: $4050 \text{ lei} \times 4\% \times 4 \text{ agenți} \times 12 \text{ luni} = 7776:8760 \text{ ore} = 0,88 \text{ lei/oră}$ fond de handicap, iar dintr-o eroare de redactare în tabelul calculului tarifar a fost consemnat tariful de 0,84 lei, rezultând o diferență de 0,04 lei, nesemnificativă în stabilirea prețului final”* având în vedere următoarele:

- în cadrul înscrisului denumit calcul tarif ... SRL nu a trecut doar costul / oră așa cum susține prin adresa antemenționată ci și formula de calcul a costului de 0,84 respectiv $(180 \times 0,04 - 1) \times 4050 : 180 = 165,334 = 0,84$, astfel după depunerea contestației ... SRL și autoritatea contractantă în punctul de vedere nu poate susține existența unei simple erori de redactare (calcul potrivit formulei fiind corect) deoarece aceasta eroare a rezultat din schimbarea formulei de calcul.
- nici susținerea că diferența de 0,04 lei este nesemnificativă nu poate fi reținută de CNSC având în vedere că această diferență conduce la costurile incluse în tariful oferat.

Consiliul reține că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- Codul Muncii:

„Art. 112 (1) Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână.

(2) În cazul tinerilor în vârstă de până la 18 ani durata timpului de muncă este de 6 ore pe zi și de 30 de ore pe săptămână.

„Art. 113 (1) Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus.

(2) În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”.

„Art. 115. - (1) Pentru anumite sectoare de activitate, unități sau profesii se poate stabili prin negocieri colective sau individuale ori prin acte normative specifice o durată zilnică a timpului de muncă mai mică sau mai mare de 8 ore.

(2) Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore.”

„Art. 125 (1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru.

(3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal.

(4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior.

(5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore.

(6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă”.

„Art. 126. - Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”.

„Art. 142 (1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.”

„Art. 137 (1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica.

(2) **În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.**

(3) **În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.**

(4) În situații de excepție zilele de repaus săptămânal sunt acordate cumulat, după o perioadă de activitate continuă ce nu poate depăși 14 zile calendaristice, cu autorizarea inspectoratului teritorial de muncă și cu acordul sindicatului sau, după caz, al reprezentanților salariaților.

(5) Salariații al căror repaus săptămânal se acordă în condițiile alin. (4) au dreptul la dublul compensațiilor convenite potrivit art. 123 alin. (2)”

„Art. 150 (1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) **Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.**

(3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu.”

- Legea 448/2006

„Art. 78 (1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de

încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului București.

(1¹) Pentru integrarea persoanelor cu handicap în muncă, angajatorii asigură accesul acestora la ocuparea unui loc de muncă adaptat, după caz, în conformitate cu potențialul funcțional și capacitatea de adaptare a acestora.

(1²) Persoanei cu handicap i se garantează egalitatea de șanse în prestarea activității și i se asigură accesibilizarea locului de muncă și adaptarea sarcinilor în conformitate cu potențialul său funcțional.

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.”

Referitor la reducerea tarifului prin invocarea de convenții încheiate cu AJOMP, Consiliul reține că în cadrul propunerii ... SRL a anexat doar 1 convenție încheiată în luna mai 2024 și un tabel prin care declara că are 3 posturi vacante.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză (inclusiv costuri de natura celor prevăzute la art. 85 din Legea nr. 76/2002) și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

În speță, autoritatea contractantă nu a făcut niciun demers de a solicita ofertantului ... SRL să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut de 61,67% din valoarea estimată.

Astfel nici în cadrul propunerii tehnice și nici în cadrul propunerii financiare ... SRL nu a prezentat convențiile încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă conform art. 59 din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 76/2002, aprobate prin HG nr. 174/2002, însoțite de anexa la convenție conform Anexa 19 și Anexa 20 din aceleași norme, susținând, în adresa nr. 558/16.04.2025 trimisă autoritatea contractantă după depunerea contestației că „societatea noastră a luat în calcul un număr de 3 angajați, proveniți din rândul celor pentru care **societatea va primi subvenții, solicitându-se acest lucru prin completarea anexei 1,**

pe platforma AJOFM la data de 27.02.2025". Din acest răspuns al ... SRL rezultă că la momentul depunerii ofertei și implicit la momentul stabilirii tarifului ofertat nu avea convenții încheiate cu AJOFM, ci doar a informat agenția că în cadrul societății sunt vacante 3 posturi, urmând ca respectivele convenții să fie încheiate ulterior dacă respectivele posturi vor fi ocupate.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse sunt reale și ferme.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitatea de a executa lucrările la prețurile ofertate.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii (cum ar fi spre exemplu că va încheia un anumit număr de convenții, că va schimba formula de calcul a unor costuri, diferențele fiind considerate nesemnificative, că unele costuri se raportează la un anumit număr de agenți de pază iar altele la alt număr), fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

În speță, autoritatea contractantă trebuia să verifice realitatea tarifului ofertat de ... SRL care a ales să reducă tariful ofertat invocând prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002 fără a avea încheiată nicio convenție în baza Legii nr. 76/2002.

Susținerea faptului că *„societatea va primi subvenții, solicitându-se acest lucru prin completarea anexei 1, pe platforma AJOFM la data de 27.02.2025”* nu poate fi reținută, aceasta bazându-se doar pe simpla

prezumție/supoziție că va încheia convențiile cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă oricând dorește, bazându-se astfel pe o condiție potestativă incertă și nesigură, ceea ce face ca tariful ofertat să nu fie cert, ferm și sigur deoarece manifestarea de voință la care s-a angajat acest operator economic din punct de vedere juridic este afectată de modalități - evenimente viitoare și nesigure, iar potrivit art. 95 alin. (1¹) din Legea nr. 76/2002, *„Măsurile de stimulare a ocupării forței de muncă finanțate din bugetul asigurărilor pentru șomaj, pentru a căror acordare se prevede, potrivit dispozițiilor legale, încheierea de contracte sau convenții cu agențiile pentru ocuparea forței de muncă, **se acordă în limita sumelor aprobate în bugetul asigurărilor pentru șomaj cu această destinație, cu respectarea prevederilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare**”.*

Rezultă că ... SRL a ales, ca, în cadrul prețului ofertat, să nu țină cont de prevederile legale în domeniul salarizării, asumându-și astfel și riscurile aferente.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de cheltuieli în baza unor simple prezumții.

Ținând cont de cele de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 12 luni și nu este un contract cu executare „*uno ictu*”, și nu de a desemna, în mod automat, ofertele drept admisibile și, eventual, câștigătoare.

În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, ofertele depuse nu puteau fi declarate admisibile.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

În soluționare relevantă este cauza **T-392/15**, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că **obligatia autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de **îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.*****

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016 și elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor, așa cum este prevăzut la art. 8.4.2.11.2 din Procedura operațională PO-49-CMI în baza căreia s-a desfășurat procedura proprie, Consiliul constată

că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă, nu întrunește condițiile de rigurozitate impuse de legislația în domeniu și chiar de propria procedură și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării propunerii financiare depusă de ... SRL sunt întemeiate, urmând să fie admise.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, în cuprinsul contestației, cu privire la certificatul de atestare fiscală depus de asociatul ...SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul favorizant și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertei depusă de ... SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată ...SRL în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL depuse, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată ...SRL în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL depuse, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practicaua deciziei,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.