

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 43/C1/3457

Data: 08.01.2024

Prin contestația nr. 1826/08.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 67308/11.12.2023, formulată de SRL, cu sediul în, str. Calea București nr.85, bloc A13, scara 2, ap. 8, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO 27747025, reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „înființare rețea de canalizare cu stație de epurare în sat Coțofenii din Dos, ..., județul”, cod CPV: 33700000-7, s-a solicitat, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în raport de cererile sale din contestație iar în subsidiar anularea procedurii de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul solicită anularea procedurii deoarece consideră că erorile pe care le prezintă aceasta sunt substanțiale și imposibil de corectat prin erate sau răspuns consolidat. Astfel arată că:

1. În Fișa de date cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - se menționează:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat;

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat,

Executarea și ducerea la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, de lucrări similare cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv lucrări de înființare/extindere/reabilitare lucrări de canalizare

cu o valoare însumată a lucrărilor executate, prezentate ca experiență similară, cel puțin egală cu 9.000.000 lei fără TVA.

Valoarea solicitată pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară pentru executarea de lucrări se poate atinge prin luarea în considerare a unui număr de maxim 3 (trei) contracte.

*) Ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante. (...)

La nivelul DUAE, trebuie precizate informații, cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de lucrări executate, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și activitățile/categoriile de lucrări pentru care a fost responsabil în execuția lucrărilor”.

În opinia sa, cerința este restrictivă, deoarece, prin lucrări similare se înțelege: „lucrări de înființare/ extindere/reabilitare lucrări de canalizare” și nu se respectă art. 172 din Legea nr. 98/2016 actualizată, în sensul că nu a inclus în experiența similară solicitată și lucrări de alimentări cu apă, lucrări de rețele de fluide, pe care le consideră similare cu obiectul contractului. De altfel, și în Notificările ANAP au fost făcute precizări clare privind similitudinea lucrărilor solicitate ca experiență raportate la contractul de execuție.

2. De asemenea, arată că, în fișa de date cap. III.1.3.a), se solicită o experiență similară, cel puțin egală cu 9.000.000 lei, fără T.V.A. fără a se specifica clar dacă aceasta se referă numai la lucrări de construcții și instalații sau includ și lucrări de montaj utilaje, valoarea echipamentelor și utilajelor precum și a dotărilor din cadrul unui contract similar. Nespecificarea clară a criteriilor de calificare poate conduce la confuzii ce pot genera descalificarea nejustificată a ofertantului.

3. Totodată, arată că, în fișa de date cap. III. 1.3.a), nu se precizează ce se înțelege prin lucrări/servicii duse la bun sfârșit, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (3), respectiv art. 9 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

4. Contestatorul susține că în fișa de date cap. III.1.3.a) Modalitatea de îndeplinire - se specifică:

„Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante.(...).

La nivelul DUAE trebuie precizate informații, cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de lucrări executate, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului

de recepție, precum și ponderea și activitățile/categoriile de lucrări pentru care a fost responsabil în execuția lucrărilor”.

În opinia sa, solicitarea completării în DUAЕ a informațiilor detaliate cu privire la îndeplinirea cerințelor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și capacitatea tehnică și profesională, nu este corelată cu modul de completare al DUAЕ de către operatorii economici, în acord cu prevederile art. 193 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările aduse de Legea nr. 208/2022 și OUG nr. 136/2022.

În acord cu cele arătate mai sus, consideră că modalitatea de îndeplinire trebuia să respecte următoarea formă:

Operatorii economici vor completa Partea IV din DUAЕ, selectând DA sau NU, fiind activată opțiunea «a: indicația globală pentru toate criteriile de selecție.

5. Contestatorul precizează că, în fișa de date cap. II.2.5 Criterii de atribuire, nu se ține cont de prevederile art. 32 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările aduse de HG nr. 336/2023, în sensul în care ponderea factorului de evaluare „preț”, utilizat, nu respectă dispozițiile art. 32 alin. (6) din HG nr. 395/2016: „6) Criteriile de atribuire prevăzute la alin. (1) se aplică în mod obligatoriu în cazul contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) din Lege, iar ponderea alocată factorului preț nu poate fi mai mare de 40%”.

6. Susține că în fișa de date cap. 3. Ajustarea prețului contractului, nu este precizată valoarea avansului pe care îl va acorda Beneficiarul.

7. Arată că, în fișa de date cap. III.1.6.a) Garanție de participare - se precizează: „Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 36 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare”.

În opinia sa, cerința nu este actualizată conform Hotărârii nr. 336/2023, care modifică și completează art. 154 din Legea nr. 98/2016.

8. Contestatorul arată că, în fișa de date, cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - se prezintă: „Va conține termenul de finalizare și predare a PT și DDE, în conformitate cu SF. În cazul în care Oferta tehnică nu respectă cerințele prevăzute în documentația de avizare a lucrărilor de intervenție, comisia de evaluare are dreptul de a o respinge”.

În opinia sa, cerința nu prezintă clar motivele de respingere, făcându-se referire la documentația de avizare a lucrărilor de intervenție, document pe care nu l-a regăsit în documentația de atribuire pusă la dispoziție.

9. Totodată, arată că, în fișa de date cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - se prezintă, la pg. 9, următoarea cerință: „a) Scurtă descriere a metodologiei de execuție aferentă fiecărei activități necesare realizării obiectivului, cu aplicabilitate specifică

activității respective, ofertantul trebuie să prezinte procedurile tehnice de execuție particularizate cu SF împreună cu metodologia de execuție particularizată de asemenea, în succesiunea logică de realizare a acestora”.

În opinia sa, cerința nu este clară, în sensul că ori este o scurtă descriere a metodologiei de execuție a activităților ori este una detaliată cuprinzând și procedurile tehnice. De asemenea, nu se înțelege ce semnifică sintagma „proceduri tehnice particularizate cu SF-ul”.

La punctul b) se solicită: „Se va prezenta descrierea tuturor procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziții (vizate de personalul autorizat, conform legislației în vigoare).

În opinia sa, cerința nu este clară, în sensul că nu se înțelege dacă este necesar să se reia detalierea procedurilor tehnice prezentate la punctul a). De asemenea, cerința privind vizarea acestora de către personalul autorizat, este excesivă, deoarece, prin prezentarea unor proceduri tehnice, ofertantul își asumă oferta prezentată, iar, aceasta nu trebuie să fie contrasemnată de către angajați ai acestuia, nefiind specificată o prevedere legală în susținerea cerinței.

10. Contestatorul precizează că în fișa de date cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - se prezintă, la pg. 9, cerința: „3) Se va prezenta Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt, pe zile calendaristice, cu detalierea lucrărilor la nivel de activități și subactivități, astfel încât să se poată verifica corectitudinea procesului tehnologic de execuție și implicit a duratei de execuție declarată în cadrul ofertei, în strânsă legătură cu resursele alocate pentru fiecare activitate pe care ofertantul propune să le îndeplinească”.

În opinia sa cerința nu este clară, în sensul că nu se înțelege ce se solicită la „program rezumativ” și ce înseamnă acesta (formularea fiind ambiguă), ce se înțelege prin „program de lucru” și cu ce diferă acestea de graficul Gantt. Nu este clar dacă se vor prezenta 3 grafice distincte, oricare dintre ele reprezentând un program de lucru.

11. De asemenea, arată că, în fișa de date, cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - se prezintă, la pg. 10, cerința: „La întocmirea graficului se va ține cont de încărcările pe resurse; în acest sens ofertantul având obligația să le prezinte; după cum urmează:

- încărcarea pe resursa materială, exprimată fizic în unitatea de măsură/zi;
- încărcarea pe resursa manoperă, exprimată fizic în ore/zi;
- încărcarea pe resursa utilaj, exprimată fizic în ore/zi;
- încărcarea pe resursa transport, exprimată fizic în tone/zi”.

În opinia sa, cerința este excesivă, deoarece, încărcarea pe resurse nu poate fi făcută, atâta timp cât ofertantul nu are puse la dispoziție liste de cantități; în SF se precizează, la pg. 33, că evaluările sunt făcute cu

luarea în considerare a unor investiții similare și nu pe baza unor liste de cantități care să fie puse la dispoziția ofertanților.

12. Contestatorul arată că în fișa de date cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - se prezintă, la pg. 10, cerința: „4) Listele cu cantități de lucrări și extrasele de resurse materiale consumuri cu manopera, utilaje și transporturi fără prețuri întocmite de ofertant, cu respectarea formularelor FI, F2, F3, C6, C7, C8, C9, se vor centraliza per total, lider, asociat, subcontractant.

Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, solicitate în fișa de date a achiziției, vor reprezenta descrierea și încadrarea în articole de deviz (indicatoarele de norme de deviz seria 1981 având rol de ghidare în stabilirea normelor - sunt orientative) a lucrărilor pe care ofertantul le consideră necesare a fi executate pentru realizarea obiectivului de investiție, așa cum a fost prezentat în DALI. Încadrarea lucrărilor în articole de deviz și prezentarea acestora ca liste de cantități, prin intermediul formularului F3, este necesară pentru a permite autorității contractante să analizeze modul de formare al prețului ofertei, prin evaluarea resurselor necesare de materiale și manopera, consumurilor de utilaje și cheltuielilor cu transporturile, astfel încât acestea să poată demonstra îndeplinirea realizării integrale a obiectivului de investiție așa cum a fost descris acesta în SF, pentru partea de execuție”.

În opinia sa, cerința este excesivă, deoarece, prezenta procedură se referă la un contract de proiectare și execuție, fază în care nu s-au pus la dispoziția ofertanților liste de cantități aprobate de autoritatea contractantă și, în consecință, nu poate fi cerut ca ofertanții să depună liste de cantități.

Având în vedere că listele de cantități se vor elabora la faza de Proiect tehnic, iar acestea vor deveni listele de cantități în baza cărora se vor face decontările, precizarea din Fișa de date că „Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării”, consideră că nu respectă tipul și caracterul contractului care este unul de proiectare și execuție.

13. De asemenea, arată că, în fișa de date, cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - se prezintă, la pg. 10, cerința: „9. Se va prezenta Descrierea situației existente și observațiile cu privire la constatările cu ocazia vizitei pe teren raportate la DALI inclusiv atașarea procesului verbal de participare la vizita de amplasament semnat și ștampilat de către Autoritatea Contractantă și înregistrat la aceasta.

Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă.

Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi documente/informații, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și documentația de atribuire va conduce la descalficarea ofertantului, iar eventualele solicitări de clarificări vor

viza doar aspecte de formă sau de confirmare a informațiilor/documentelor deja prezentate”.

În opinia sa, cerința este excesivă, deoarece, vizita pe șantier nu poate fi prezentată ca o condiție obligatorie și eliminatorie și, de asemenea, prezentarea situației existente sau prezentarea incompletă a acesteia (prezentare care în fapt ar trebui descrisă la nivelul SF - fiind condiție obligatorie conform HG nr. 907/2016), nu poate fi o condiție eliminatorie.

14. Totodată, contestatorul arată că, în fișa de date, cap IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare - se prezintă, la pg. 11, cerința: „Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține formularele:

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - FORMULAR F1
- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte - FORMULAR F2
- listele cuprinzând cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări - FORMULAR F3;
- listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări- FORMULAR F4;
- fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări- FORMULAR F5;
- listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii organizare de șantier.
- extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport cotate financiar.

Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării”.

În opinia sa, cerința este excesivă, deoarece, prezenta procedură se refera la un contract de proiectare și execuție, fază în care nu s-au pus la dispoziția ofertanților liste de cantități aprobate de autoritatea contractantă și, în consecință, nu poate fi cerut ca ofertanții să depună liste de cantități.

Având în vedere că listele de cantități se vor elabora la faza de Proiect tehnic, iar, acestea vor deveni listele de cantități în baza cărora se vor face decontările, precizarea din Fișa de date, că „Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării”, consideră că cerința nu respectă tipul și caracterul contractului, care este unul de proiectare și execuție.

În concluzie, solicită:

- obligarea autorității contractante la remedierea deficiențelor arătate, în concordanță cu prevederile legale menționate, dar acestea reprezentând abateri grave de la prevederile legale în materie, în subsidiar, în cazul în care Consiliul va constata că procedura este

iremediabilă, să se dispună anularea procedurii și reluarea acesteia, cu corectarea corespunzătoare a cerințelor.

Prin adresa nr. 7572/15.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 68831/18.12.2023 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație.

Referitor la punctul 1, criticat de către contestator, autoritatea contractantă aduce la cunoștință următoarele:

Solicitarea din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară prin care autoritatea contractantă solicită „lucrări de înființare/extindere/reabilitare lucrări de canalizare cu o valoare însumată a lucrărilor executate, prezentate ca experiență similară, cel puțin egală cu 9.000.000 lei, fără T.V.A.”, nu este restrictivă așa cum susține ofertantul, deoarece obiectul contractului este lucrări de canalizare și nu alimentare cu apă.

Mai mult de atât, arată că în conformitate cu art. 172 din Legea nr. 98/2016, articol invocat de către ofertant, sunt prevăzute următoarele informații la alin. 5:

„(5) Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia”.

Având în vedere articolul de lege menționat anterior, cerințele din fișa de date și obiectul contractului, respectiv lucrări de canalizare, autoritatea contractantă consideră că cerința nu este restrictivă, așa cum susține ofertantul.

Referitor la punctul 2, criticat de către contestator, autoritatea contractantă aduce la cunoștință următoarele:

În fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a specificat: lucrări de înființare/extindere/reabilitare lucrări de canalizare, lăsând la latitudinea ofertantului pentru ce capitole de lucrări din cadrul devizului va prezenta experiența similară, aceasta nu a menționat un anumit tip de lucrări pentru canalizare pentru care impune experiența similară.

În urma unei solicitări de clarificări din partea ofertantului, referitor la acest aspect, autoritatea contractantă susține că ar fi putut răspunde în mod clar la acest aspect și nu există nici un risc care să poată conduce la confuzii ce pot genera descalificarea nejustificată a unui posibil ofertant.

Referitor la punctul 3, criticat de către contestator, autoritatea aduce la cunoștință următoarele:

Prin lucrări/servicii duse la bun sfârșit autoritatea contractantă înțelege următoarele:

a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Mai mult de atât, susține că, în cadrul fișei de date, la modalitatea de îndeplinire, autoritatea contractantă a specificat în mod clar care sunt documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței, și care vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I, în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor și anume:

- procesul-verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces verbal de recepție pe obiect, întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor.

Autoritatea contractantă precizează că în urma unei solicitări de clarificări din partea ofertantului, referitor la acest aspect, autoritatea contractantă ar fi răspuns, în mod clar, la acest aspect, cu informații care se regăseau în documentația de atribuire și nu exista nici un risc care să poată conduce la confuzii ce pot genera descalificarea nejustificată a unui posibil ofertant.

Referitor la punctul 4, criticat de către contestator, autoritatea precizează următoarele:

În cadrul Legii nr. 98/2016 este menționat, la art.193, alin (6) „În cadrul procedurii simplificate și al procedurii aplicate pentru atribuirea unui contract/acord-cadru finanțat din Planul național de redresare și reziliență, autoritățile contractante sunt obligate să selecteze în DUAЕ «a: indicația globală pentru toate criteriile de selecție”.

În conformitate cu prevederile legale, indicația globală este activată, în mod obligatoriu, pentru proiectele finanțate din Planul național de redresare și reziliență, și nu proiectele din fonduri bugetare, așa cum este cazul prezentei proceduri, unde, în fișa de date la rubrica II.2.13 „Informații despre fondurile Uniunii Europene - Achiziția se referă la un proiect și/sau program finanțat din fonduri ale Uniunii Europene: Nu” și la informații suplimentare este menționat Programul Național de Investiții Anghel Saligny.

De asemenea, susține că în urma unei solicitări de clarificări din partea ofertantului, referitor la acest aspect, autoritatea contractanta ar fi putut răspunde, în mod clar, la acest aspect, cu informații care se regăseau în documentația de atribuire, prin care se menționa sursa de finanțare.

Referitor la punctul 5, criticat de către contestator, autoritatea aduce la cunoștință următoarele:

În cadrul strategiei de contractare, autoritatea contractantă a justificat, în mod clar, criteriile de atribuire din cadrul fișei de date, document care se regăsește în dosarul achiziției.

Totodată, precizează că, documentația de atribuire a fost elaborată în conformitate cu prevederile legale publicate pe site-ul Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, unde se poate vedea, în mod clar, că ultima actualizare a legilor din domeniul achizițiilor, respectiv Legea nr. 98/2016, a fost actualizată în data de 13.10.2022, lege în cadrul căreia nu este menționat aspectul criticat de contestator..

Referitor la punctul 6, criticat de către contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Avansul acordat de către autoritatea contractantă este 0 (zero).

În urma unei solicitări de clarificări din partea ofertantului, referitor la acest aspect, autoritatea contractantă răspundea în mod clar la acest aspect.

Referitor la punctul 7 criticat de către contestator, autoritatea contractantă aduce la cunoștință următoarele:

În cadrul fișei de date, autoritatea contractantă a menționat, în mod clar, că garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 36 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, cerință care este în conformitate cu HG nr. 336/2023.

Menționează, de asemenea, că documentația de atribuire a fost elaborată în conformitate cu prevederile legale publicate pe site-ul Agenției Naționale pentru Achiziții Publice unde se poate vedea, în mod clar, că ultima actualizare a legilor din domeniul achizițiilor, respectiv Legea nr. 395/2016, a fost actualizată în data de 19.04.2023.

Cu privire la acest aspect, precizează că, în urma unei solicitări de clarificări din partea ofertantului, referitor la acest aspect, autoritatea contractantă ar fi răspuns, în mod clar, la acest aspect.

Referitor la punctul 8, criticat de către contestator, autoritatea contractantă aduce la cunoștință următoarele:

Dintr-o eroare de redactare, autoritatea contractantă a menționat documentație de avizare a lucrărilor de intervenție, în loc de SF.

În opinia sa, dacă autorul contestației avea nelămuriri cu privire la acest aspect, putea solicita clarificări și autoritatea contractantă răspundea în mod clar la acest aspect.

Totodată, precizează că, din parcurgerea documentelor atașate în SICAP se vede, în mod clar, că documentația de atribuire are la bază un studiu de fezabilitate. Menționarea eronată a unui cuvânt, care în spate este susținut de documente atașate, nu constituie motiv de contestație.

Referitor la termenul de predare a PT+DDE, autoritatea contractantă a menționat, în cadrul caietului de sarcini, care este termenul de predare a documentației și solicită încadrarea în acest termen. Mai mult de atât, în cadrul fișei de date, al conținutului

propunerii tehnice și în cadrul caietului de sarcini, sunt specificate, în mod clar, cerințele care vor sta la baza elaborării propunerii tehnice.

Referitor la punctul 9, criticat de către contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În cadrul fișei de date, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, este specificat, în mod clar, conținutul propunerii tehnice, atât pentru partea de proiectare, cât și pentru partea de execuție lucrări.

Astfel, arată că la punctele a) și b), autoritatea contractantă a solicitat să se prezinte atât procedurile tehnice de execuție, cât și metodologia de execuție, cele 2 cerințe fiind obligatorii și clare pentru toți ofertanții.

Referitor la procedurile tehnice vizate de către personalul autorizat, precizează că această cerință este în conformitate cu Dispozițiile generale privind activitatea responsabilului tehnic cu execuția, obligații, răspunderi și sancțiuni, care prevede faptul că una dintre obligațiile responsabilului tehnic cu execuția este să verifice și să avizeze procedurile de realizare a lucrărilor.

Menționează, totodată, că semnarea acestora de către personalul autorizat nu este excesivă, deoarece, personalul care le semnează și este declarat în propunerea tehnică, va fi implicat în execuția lucrărilor. Mai mult de atât, aceste proceduri tehnice de execuție, împreună cu restul documentelor atașate la propunerea tehnică sunt documente de verificare în teren a execuției lucrărilor și acestea devin anexă și la contractul de lucrări, cu întreaga propunere tehnică.

Referitor la punctul 10, criticat de către contestator, autoritatea contractantă precizează că a solicitat programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt, pe zile calendaristice, cu detalierea lucrărilor la nivel de activități și subactivități, astfel încât să se poată verifica corectitudinea procesului tehnologic de execuție și, implicit, a duratei de execuție declarată în cadrul ofertei, în strânsă legătură cu resursele alocate pentru fiecare activitate pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în cadrul fișei de date, autoritatea contractantă a specificat, în mod clar, ce va conține programul Gantt.

Prin program rezumativ și program de lucru, autoritatea contractantă precizează că înțelege graficul fizic la nivel de categorie de lucrări, în conformitate cu graficul Gantt, în cadrul cărora sunt prezentate durata, categoria de lucrări și numărul de ore alocat pentru fiecare activitate.

Referitor la punctul 11, criticat de către contestator, autoritatea aduce la cunoștință următoarele:

Cerința referitoare la încărcarea pe resurse nu este excesivă, deoarece, în cadrul studiului de fezabilitate, începând cu pagina 33, sunt

prezentate toate categoriile de lucrări ce urmează a se executa, cu detalierea fiecărei activități pe care o cuprinde activitatea principală.

Susținerea contestatorului conform căreia încărcarea pe resurse nu poate fi făcută, atâta timp cât ofertantul nu are puse la dispoziție liste de cantități, este eronată, de la pagina 33 până la pagina 41, se regăsesc listele cu cantități, cu informațiile necesare, astfel încât, ofertanții să poată elabora graficul Gantt și să prezinte încărcările pe resurse.

Susținerea contestatorului, referitoare la informațiile de la pagina 33 din cadrul studiului de fezabilitate, că evaluările sunt făcute cu luarea în considerare a unor investiții similare și nu pe baza unor liste de cantități care să fie puse la dispoziția ofertanților este, de asemenea, interpretată în mod eronat, această frază referindu-se la faptul că prețurile materialelor necesare execuției au fost stabilite în raport cu alte investiții similare.

Mai mult, autoritatea precizează că, în urma unei solicitări de clarificări din partea ofertantului, referitor la acest aspect și la interpretarea eronată a informațiilor, autoritatea contractantă ar fi răspuns, în mod clar, la acest aspect.

Referitor la punctul 12, criticat de către contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Cerința referitoare la listele de cantități nu este excesivă, deoarece, în cadrul studiului de fezabilitate, începând cu pagina 33, sunt prezentate toate categoriile de lucrări ce urmează a se executa, cu detalierea fiecărei activități pe care o cuprinde activitatea principală.

Listele de cantități F1, F2, F3, F4, F5, C6, C7, C8, C9, depuse în cadrul propunerii tehnice, au un titlu orientativ și pot fi actualizate în urma elaborării proiectului tehnic și justificării modificărilor între studiul de fezabilitate, oferta tehnică depusă și proiectul tehnic, cu încadrarea în valoarea ofertată.

În fișa de date, a fost precizat, în mod clar, că listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări vor reprezenta descrierea și încadrarea în articole de deviz (indicatoarele de norme de deviz seria 1981 având rol de ghidare în stabilirea normelor - sunt orientative) a lucrărilor pe care ofertantul le consideră necesare a fi executate pentru realizarea obiectivului de investiție, așa cum a fost prezentat în SF.

Astfel, susține că încadrarea lucrărilor în articole de deviz și prezentarea acestora ca liste de cantități prin intermediul formularului F3, este necesară pentru a permite autorității contractante să analizeze modul de formare al prețului ofertei, prin evaluarea resurselor necesare de materiale și manoperă, consumurilor de utilaje și cheltuielilor cu transporturile, astfel încât, acestea să poată demonstra îndeplinirea realizării integrale a obiectivului de investiție, așa cum a fost descris acesta în SF, pentru partea de execuție.

Referitor la punctul 13, criticat de către contestator, autoritatea precizează următoarele:

Autoritatea contractanta a solicitat efectuarea vizitei în teren, astfel încât, să se asigure ca posibili ofertanți să poată evalua pe propria răspundere cheltuielile, riscul și datele necesare pentru a pregăti oferta conform situației reale din teren, în cazul în care, de la data elaborării studiului de fezabilitate și până în prezent, au putut interveni alte modificări, neprevăzute de către autoritatea contractantă.

În opinia sa, un posibil ofertant care dorește să depună oferta și să verifice, totodată, corectitudinea informațiilor din SF, trebuie să fie dispus să verifice informațiile prezentate de către autoritatea contractantă și să prezinte observații dacă este cazul.

Referitor la punctul 14, criticat de către contestator, autoritatea contractantă aduce la cunoștință următoarele:

Așa cum a fost menționat și la punctul 12, cerința referitoare la listele de cantități nu este excesivă, deoarece, în cadrul studiului de fezabilitate, începând cu pagina 33, sunt prezentate toate categoriile de lucrări ce urmează a se executa, cu detalierea fiecărei activități pe care o cuprinde activitatea principală.

Listele de cantități F1, F2, F3, F4, F5, C6, C7, C8, C9, depuse în cadrul propunerii tehnice, au un titlu orientativ și pot fi actualizate în urma elaborării proiectului tehnic și justificării modificărilor între studiul de fezabilitate, oferta tehnică depusă și proiectul tehnic, cu încadrarea în valoarea ofertată.

De asemenea, susține că, în fișa de date, a fost precizat în mod clar că listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări vor reprezenta descrierea și încadrarea în articole de deviz (indicatoarele de norme de deviz seria 1981 având rol de ghidare în stabilirea normelor - sunt orientative) a lucrărilor pe care ofertantul le consideră necesare a fi executate pentru realizarea obiectivului de investiție, așa cum a fost prezentat în SF.

Încadrarea lucrărilor în articole de deviz și prezentarea acestora, ca liste de cantități prin intermediul formularului F3, este necesară pentru a permite autorității contractante să analizeze modul de formare al prețului ofertei, prin evaluarea resurselor necesare de materiale și manopera, consumurilor de utilaje și cheltuielilor cu transporturile, astfel încât, acestea să poată demonstra îndeplinirea realizării integrale a obiectivului de investiție așa cum a fost descris acesta în SF, pentru partea de execuție.

Autoritatea contractantă menționează că listele actualizate în urma elaborării proiectului tehnic vor deveni listele de cantități în baza cărora se vor efectua decontările.

Având în vedere cele prezentate mai sus, solicită respingerea contestației, ca nelegală și netemeinică, aspectele contestate de către SRL, având caracter de informare, care puteau fi clarificate în mod clar, de către autoritatea contractantă, în urma unei solicitări de clarificări din partea ofertantului.

Totodată, precizează că, prin răspunsul la aspectele contestate de către SRL, autoritatea contractantă nu a modificat cerințele din documentația de atribuire.

Precizează că, niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea fișei de date, a formularelor sau a caietului de sarcini (documentației de atribuire) și, nici atât, obligația autorității contractante de a remedia documentația de atribuire astfel cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Așa cum a fost mai sus reținut, singura obligație legală a autorității contractante este aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări și aspectele sesizate de către posibili ofertanți.

Prin adresa nr. 1857/13.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 68882/18.12.2023, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209774910/2, tranzacția: 1404748335/168095433 din data de 13.12.2023, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 35.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului având ca obiect «Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Înființare rețea de canalizare cu stație de epurare în sat Coțofenii din Dos, ..., județul”», cod CPV: 33700000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat SCN1135515/04.12.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 9.924.670,71 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Procedând la analiza contestației formulate de SRL, se reține că acesta critică anumite prevederi ale documentației de atribuire, despre care susține că ar restricționa, în mod nejustificat, accesul la procedura de atribuire, solicitând remedierea acesteia de către autoritatea contractantă, în sensul arătat în partea introductivă a prezentei decizii.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SRL, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor din anunțul de participare simplificat, obiectul prezentei proceduri de atribuire îl constituie atribuirea unui contract de «Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Înființare rețea de canalizare cu stație de epurare în sat Coțofenii din Dos, ..., județul”».

În acest sens, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, caietul de sarcini prevăzut la art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, în care a precizat care sunt specificațiile tehnice pe care operatorii economici

trebuie să la îndeplinească, în vederea elaborării unei oferte conforme, respectiv, admisibile, din punct de vedere tehnic.

1. În referire la critica referitoare la experiența similară, solicitată de autoritatea contractantă prin Fișa de date cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Consiliul o va admite, pentru motivele ce vor fi prezentate în continuare:

Astfel, Consiliul reține, în soluționare, cerința autorității contractante, în referire la experiența similară: „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat;

Executarea și ducerea la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, de lucrări similare cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv, lucrări de înființare/extindere/reabilitare lucrări de canalizare cu o valoare însumată a lucrărilor executate, prezentate ca experiență similară, cel puțin egală cu 9.000.000 lei fără TVA. (...)

Consiliul consideră ca fiind aplicabile, în speță, dispozițiile art. 172 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în vigoare, care dispun: „*Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia*”.

Autoritatea contractantă nu poate impune ofertanților ca experiența similară prezentată să fie identică cu obiectul procedurii de atribuire în discuție, în acest sens fiind și precizările art. 5 alin. (1) și alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 potrivit căroră: „*Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului*.”

(2) *Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta. Se vor evita formulările de tipul «ofertantul a executat/prestat lucrări/servicii similare celor prevăzute în contract» sau «a furnizat produse care se încadrează în categoria/clasa CPV XXXXX».*

Art. 3 alin. (2) din aceeași Instrucțiune ANAP, precizează:

„În sensul alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă: a) va preciza ce înțelege prin produse/servicii/lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică/de achiziție

sectorială/acordului-cadru, făcându-se trimitere la informații ce privesc domeniul/tipologia în care se încadrează acestea și/sau corelându-se cu scopul la care sunt utilizate”.

Or, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, la capitolul Descrierea obiectivului investițional, autoritatea contractantă precizează: „Canalizarea menajeră alături de alimentarea cu apă în sistem centralizat este o garanție pentru asigurarea condițiilor de sănătate ale populației și pentru protecția mediului înconjurător.

Construirea infrastructurii de apă uzată este necesară și oportună în contextul existenței unui sistem centralizat de alimentare cu apă deoarece legislația de mediu impune soluționarea problemei apelor uzate concomitent cu racordarea populației la rețeaua de alimentare cu apă”,

de unde, Consiliul concluzionează că lucrările solicitate ca experiență similară fac parte dintr-un domeniu complex de lucrări în același domeniu, având același scop, respectiv, crearea unei infrastructuri de apă uzată, alături de lucrările de alimentare cu apă, de exemplu.

Or, prin solicitarea doar de lucrări de înființare/extindere/reabilitare lucrări de canalizare, ca experiență similară, autoritatea contractantă solicită, în fapt, lucrări identice cu cele ale obiectului contractului, implicit, operatorii economici să demonstreze că au realizat doar lucrări de înființare/extindere/reabilitare lucrări de canalizare și nu similare sau superioare, ca și complexitate a acestora.

Însă, o astfel de formă a cerinței constituie o restrângere a concurenței și o încălcare a prevederilor art. 50 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acestora sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”.

Astfel, se poate observa că autoritatea contractantă, a impus ca experiența solicitată să fie identică și nu similară, prin urmare, a limitat modalitatea de dovedire a experienței similare, contestatorul neavând posibilitatea să participe la procedură și să depună documente relevante în ceea ce privește experiența similară solicitată.

În acest sens, se reține că modalitatea în care a fost formulată cerința cu privire la experiența similară este de natură să vatăme societatea contestatoare, aceasta neavând posibilitatea să-și demonstreze experiența în alte activități, *din alte componente aferente domeniului infrastructurii de apă/apă uzată, cum ar fi, cu titlu de exemplu, lucrările de alimentări cu apă, lucrările de rețele de fluide, lucrări aferente stațiilor de epurare a apei, care reprezintă lucrări*

similare/de complexitate sporită, prin raportare la obiectul contractului, ceea ce impune remedierea documentației de atribuire, în sensul cuprinderii, ca experiență similară, și a altor lucrări/servicii similare, din același domeniu, corelat cu scopul la care sunt utilizate, alături de lucrări de înființare/extindere/reabilitare lucrări de canalizare.

2. Critica privind faptul că, în fișa de date cap. III.1.3.a) se solicită o experiență similară, cel puțin egală cu 9.000.000 lei, fără TVA, fără a se specifica clar dacă aceasta se refera numai la lucrări de construcții și instalații sau include și lucrări de montaj utilaje, valoarea echipamentelor și utilajelor precum și a dotărilor din cadrul unui contract similar, va fi respinsă, de Consiliu, întrucât, la o simplă inventariere a Studiului de fezabilitate, pag. 34 și urm. se poate observa că valoarea contractului ce urmează a fi atribuit, conține, inclusiv, valoarea lucrărilor de montaj utilaje, valoarea echipamentelor și utilajelor precum și a dotărilor, ceea ce conduce Consiliul la concluzia că valoarea experienței similare trebuie raportată la toate elementele valorice care constituie valoarea estimată a contractului, astfel încât, critica autorului contestației, în acest sens, este neîntemeiată.

3. Critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a specificat, în mod clar, în fișa de date, ce se înțelege prin lucrări/servicii duse la bun sfârșit, va fi respinsă, ca neîntemeiată, motivat de faptul că, în contestația sa, însuși contestatorul prezintă dispozițiile legale care definesc lucrările/serviciile duse la bun sfârșit, respectiv, art. 11 alin. (3) și art. 9 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017; de asemenea, în fișa de date, la Modalitatea de îndeplinire a cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională de la pct. III.1.3.a), pag. 5, autoritatea contractantă a solicitat, ca documente care dovedesc îndeplinirea cerinței: „procesul-verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces-verbal de recepție pe obiect, întocmit în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente (...)”. Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, de a oferi toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă asupra aspectului analizat.

4. Critica referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței specificate în fișa de date, cap. III.1.3.a), va fi admisă, fiind incidente prevederile art. 193 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în vigoare, potrivit căruia *„În cadrul procedurii simplificate și al procedurii aplicate pentru atribuirea unui contract/acord-cadru finanțat din Planul național de redresare și reziliență, autoritățile contractante sunt obligate să selecteze în DUAЕ «a: indicația globală pentru toate criteriile de selecție»”,* motivat de faptul că este îndeplinită prima din cele 2 condiții

alternative statuate prin norma juridică anterior menționată, respectiv procedura care face obiectul prezentei este procedura simplificată.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă la remedierea procedurii în sensul selectării indicației globale pentru toate criteriile de selecție.

5. Critica în referire la modalitatea de stabilire a criteriului de atribuire, respectiv, faptul că autoritatea contractantă nu a ținut cont de ultimele modificări aduse legislației în materia achizițiilor publice, prin HG nr. 336/2023, va fi admisă, Consiliul reținând că, potrivit dispozițiilor art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 32 alin. (6) din HG nr. 395/2016 (modificat prin HG nr. 336/2023), în vigoare la data lansării procedurii de atribuire - dispoziții legale invocate de contestator - autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza costul cel mai scăzut/prețul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire în cazul categoriilor de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de lucrări sau de *servicii care au ca obiect servicii intelectuale*, criteriul utilizat fiind criteriul «*cel mai bun raport calitate-preț*» sau «*cel mai bun raport calitate-cost*», stabilirea ofertei câștigătoare realizându-se prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul, ponderea alocată factorului preț neputând fi mai mare de 40%. Or, în procedura de atribuire în analiză, autoritatea contractantă a stabilit o pondere de 84% aferentă componentei financiare, în situația în care, serviciile de proiectare și cele de asistență tehnică, care fac obiectul contractului, se încadrează în categoria serviciilor intelectuale [Cod CPV: 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2); Cod CPV 71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev.2)], ceea ce excede dispozițiilor legale arătate.

În concluzie, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să modifice, în cadrul criteriului de atribuire, ponderea alocată componentei financiare, astfel încât, să se respecte art. 32 alin. (6) din HG nr. 395/2016, modificat prin HG nr. 336/2023.

6. Critica referitoare la faptul că, „în fișa de date cap II.3 Ajustarea prețului contractului nu este precizată valoarea avansului pe care o va acorda Beneficiarul”, va fi admisă de Consiliu, întrucât, fără a fi precizată vreo regulă privind acordarea avansului, în formula prezentată de autoritatea contractantă în vederea ajustării valorii solicitării de plată - $V_a = V_o \times [(1-p-a) \times ICC_n / ICC_{data\ referință} + (p+a)] - a$ *a reprezintă valoarea procentuală a plății în avans*, determinată ca raport dintre valoarea avansului primit și nerestituit/nejustificat și prețul contractului.

Pentru respectarea principiului transparenței, Consiliul va dispune ca autoritatea contractantă să publice, în SEAP, valoarea avansului (chiar dacă acesta este 0, potrivit susținerilor autorității contractante), pentru a elimina caracterul ambiguu al cerinței.

7. Critica privind cerința de la cap.III.1.6 a) Garanția de participare, va fi respinsă, ca neîntemeiată, de către Consiliu, deoarece, contrar principiului de drept conform căruia „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”, principiu transpus în dreptul autohton prin dispozițiile art. 249 Cpc, potrivit căroră, referitor la sarcina probei, „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”, operatorul economic contestator s-a limitat, în contestația formulată, doar la simple susțineri referitoare la modul în care autoritatea contractantă a înscris, în fișa de date, cerința referitoare la modul de constituire al garanției de participare, fără să demonstreze pretinsa lipsă de legalitate.

8. În referire la critica care vizează fisa de date cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - unde sunt înscrise următoarele: „Va conține termenul de finalizare si predare a PT si DDE, în conformitate cu SF. În cazul în care Oferta tehnică nu respectă cerințele prevăzute în documentația de avizare a lucrărilor de intervenție, comisia de evaluare are dreptul de a o respinge” – Consiliul o va admite, în sensul în care, în locul sintagmei „documentația de avizare a lucrărilor de intervenție”, se va înscrie „Studiul de fezabilitate”.

Consiliul a reținut, în soluționare, argumentele autorității contractante, din punctul de vedere transmis, cu privire la contestația formulată de SRL, respectiv, faptul că, „Dintr-o eroare de redactare, autoritatea contractantă a menționat documentație de avizare a lucrărilor de intervenție în loc de SF.(...) Din parcurgerea documentelor atașate în SICAP se vede în mod clar că documentația de atribuire are la bază un studiu de fezabilitate”.

9. Critica privind cerința inserată în fisa de date cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pag. 9: „a) *Scurta descriere a metodologiei de execuție aferenta fiecărei activități necesare realizării obiectivului, cu aplicabilitate specifica activității respective, ofertantul trebuie sa prezinte procedurile tehnice de execuție particularizate cu SF împreuna cu metodologia de execuție particularizata de asemenea, în succesiunea logica de realizare a acestora; b) Se va prezenta descrierea tuturor procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziții (vizate de personalul autorizat, conform legislației în vigoare)*”, va fi admisă de Consiliu, pentru următoarele considerente:

Procedura aplicată de autoritatea contractantă pentru atribuire prezentului contract este „*procedura simplificată*”, situație în care sunt incidente prevederile art. 7 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră: „*Condițiile și modalitățile de aplicare a procedurii simplificate prevăzute la alin. (2) presupun cel puțin termene mai scurte decât cele prevăzute în cuprinsul prezentei legi și formalități procedurale reduse față de cele prevăzute în cuprinsul acesteia pentru atribuirea*

contractelor de achiziție publică, acordurilor-cadru și concursurilor de soluții a căror valoare estimată este mai mare decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1)”.

Consiliul reține că, prin solicitarea modalității laborioase/detaliată de elaborare a ofertei, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale anterior menționate, stabilind în sarcina potențialilor ofertanți obligația de a efectua activități stabilite potrivit HG nr. 907/2016 în sarcina proiectantului iar, în acest fel, deturnând sensul organizării procedurii simplificate, ca procedură care presupune formalități procedurale reduse față de cele cuprinse în Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind modul de elaborare a propunerii tehnice, identificate la pag. 9 din fișa de date, cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, așa cum s-a arătat mai sus, urmând să oblige autoritatea contractantă la reformularea acestora.

13. În ceea ce privește critica contestatorului cu privire la obligația stabilită de autoritatea contractantă, înscrisă în fișa de date, cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pag. 10, cerința 9 - privind vizitarea amplasamentului și descrierea situației existente și observații cu privire la constatările cu ocazia vizitei pe teren, raportate la DALI, inclusiv, atașarea procesului verbal de participare la vizita de amplasament, semnat și ștampilat de către Autoritatea Contractantă și înregistrat la aceasta, sub sancțiunea respingerii ofertei - Consiliul urmează să o admită, deoarece, vizitarea amplasamentului poate fi, cel mult, o facilitate opțională acordată de autoritatea contractantă ofertanților pentru a verifica aspecte neclare/incerte din documentația de atribuire, însă, transformarea acesteia într-o obligație, este restrictivă și neîntemeiată, în Legea nr. 98/2016 sau HG nr. 395/2016, nefiind identificată vreo prevedere legală care să reglementeze obligația vizitării amplasamentului.

Consiliul reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Totodată, se reține că art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stabilește în sarcina autorității contractante obligația de a elabora documentația de atribuire, astfel încât, aceasta să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă, cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

În acest context, Consiliul reține că cerința din caietul de sarcini cu privire la vizitarea amplasamentului constituie, în fapt, o regulă prin care autoritatea contractantă obligă operatorii economici să-și dobândească

sau, eventual, completeze informațiile necesare pentru elaborarea ofertelor prin vizitarea amplasamentului și nu respectă prevederile legale anterior indicate, fiind de natură, totodată, de a crea discrepanțe între operatorii economici participanți datorită modalității distincte în care ar putea sesiza aceștia diverse detalii ale investiției în timpul vizualizării/vizitării amplasamentului.

Regula, stabilită prin prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 20 alin. (10) și (11) din HG nr. 395/2016, este că autoritatea contractantă elaborează caietul de sarcini în care descrie, prin intermediul specificațiilor tehnice, serviciile și lucrările care îi sunt necesare, astfel încât, în baza acestor descrieri, operatorii economici participanți să-și poată elabora ofertele, iar, membrii comisiei de evaluare să poată verifica conformitatea ofertelor depuse prin compararea acestora cu specificațiile din caietul de sarcini, după cum dispun prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Rezultă că specificațiile din caietul de sarcini au rol dublu, atât de informare a operatorilor economici cu privire la necesitatea autorității contractante (sens în care prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 dispun în sensul informării complete, corecte și precise cu privire la toate aspectele aferente procedurii), cât și de etalon, la îndemâna comisiei de evaluare, pentru a verifica dacă ofertele depuse respectă cerințele și regulile stabile de către autoritatea contractantă și acceptate de operatorii economici prin depunerea ofertelor.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut „(...) pe de o parte, *principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse **acelorași condiții pentru toți ofertanții***. Pe de altă parte, *obligația de transparență are ca scop să garanteze **absența riscului** de favoritism și **de arbitrar din partea autorității contractante***. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți **să le înțeleagă conținutul exact** și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, **să permită autorității contractante să verifice efectiv** dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, nu prin raportare la propriile concluzii rezultate din vizitarea amplasamentului.

Totodată, având în vedere prevederile art. 3.1 – 3.4 din Anexa 4 la HG nr. 907/2016, care statuează că studiul de fezabilitate cuprinde atât descrierea amplasamentului, investiției, caracteristicile geofizice cât și studii de specialitate, Consiliul reține că prin elaborarea studiului de

fezabilitate, parte a documentației de atribuire, se prezumă că amplasamentul a fost deja studiat de personal specializat, iar, informațiile din aceasta sunt suficiente pentru derularea următoarelor etape, de elaborare a documentației de avizare a lucrărilor de intervenție, de proiectare și executare a lucrărilor, fără a fi imperativă/obligatorie cenzurarea/corectarea conținutului documentației de atribuire, urmare a studierii amplasamentului.

Prin urmare, studierea amplasamentului poate constitui cel mult o opțiune a ofertanților, pentru a confirma informațiile din documentația de atribuire sau pentru a sesiza anumite neclarități, conform art. 160 din Legea nr. 98/2016, însă, acest drept/opțiune a operatorilor economici nu poate fi transformat în obligație, fără încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal, fără restricționarea concurenței pe motive geografice/logistice și fără a crea oportunitatea autorității contractante de a adopta decizii subiective cu privire la ofertele depuse.

Potrivit jurisprudenței comunitare anterior iterată, evaluarea ofertelor trebuie să fie predictibilă, astfel încât ofertanții să fie în deplină cunoștință de modalitatea în care va verifica autoritatea contractantă ofertele depuse, deziderat incompatibil cu regula privind obligația studierii amplasamentului, ca și condiție de admisibilitate.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica contestatorului de la punctul 13, urmând să oblige autoritatea contractantă la reformularea cerinței referitoare la amplasament, în sensul transformării obligației de vizitare a amplasamentului și descriere a situației existente și observații cu privire la constatările cu ocazia vizitei pe teren, raportate la DALI, inclusiv, atașarea procesului verbal de participare la vizita de amplasament, semnat și ștampilat de către autoritatea contractantă și înregistrat la aceasta, în opțiune de efectuare a vizitării amplasamentului.

Criticile contestatorului de la pct. 10, 11, 12 și 14 vor fi analizate împreună, având în vedere că se referă la modul de elaborare a propunerii tehnice, atât pentru serviciile de proiectare, cât și pentru cele de lucrări.

În soluționare, Consiliul reține că la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[SCNSCN1135515/00002] FisaDate_DF1196687.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a impus următoarele condiții pentru elaborarea propunerii tehnice:

Propunerea tehnica pentru serviciile de proiectare(...)

3.Se va prezenta Grafic Gantt de realizare a serviciilor ce fac obiectul prezentului contract, pe zile calendaristice, care va evidenția fiecare fază si subfază, cu resursele folosite (echipamente si personal). La întocmirea graficului ofertanții vor avea obligația sa prezinte resursele

umane după cum urmează „om/ore/zi”, pentru fiecare din personalul nominalizat.

Totodată în cadrul graficului de realizare a serviciilor ce fac obiectul prezentului contract ofertanții vor avea obligația să insereze ca jalon și activitatea de verificare a proiectelor, de către verificatori atestați, fără durată precizată (durata nu va fi luată în calculul celor 60 de zile alocate), astfel încât să demonstreze încadrarea în termenul de timp oferit.(...)

Propunerea tehnică pentru lucrări va conține: (...)

- „3) Se va prezenta Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt, pe zile calendaristice, cu detalierea lucrărilor la nivel de activități și subactivități, astfel încât să se poată verifica corectitudinea procesului tehnologic de execuție și implicit a duratei de execuție declarată în cadrul ofertei, în strânsă legătură cu resursele alocate pentru fiecare activitate pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

Programul va ilustra succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,
- secvențierea, derularea în timp, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților

La întocmirea graficului se va ține cont de încărcările pe resurse; în acest sens ofertantul având obligația să le prezinte; după cum urmează:

- încărcarea pe resursa materială, exprimată fizic în unitatea de măsură /zi;

- încărcarea pe resursa manopera, exprimată fizic în ore/zi;

- încărcarea pe resursa utilaj, exprimată fizic în ore/zi;

- încărcarea pe resursa transport, exprimată fizic în tone/zi.

4) Listele cu cantități de lucrări și extrasele de resurse materiale consumuri cu manopera, utilaje și transporturi fără preturi întocmite de ofertant, cu respectarea formularelor F1, F2, F3, C6, C7, C8, C9 se vor centraliza per total, lider, asociat, subcontractant.

Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, solicitate în fișa de date a achiziției, vor reprezenta descrierea și încadrarea în articole de deviz (indicatoarele de norme de deviz seria 1981 având rol de ghidare în stabilirea normelor - sunt orientative), a lucrărilor pe care ofertantul le considera necesare a fi executate pentru realizarea obiectivului de investiție, așa cum a fost prezentat în DALI. Încadrarea lucrărilor în

articole de deviz si prezentarea acestora ca liste de cantități prin intermediul formularului F3 este necesara pentru a permite autorității contractante sa analizeze modul de formare al prețului ofertei, prin evaluarea resurselor necesare de materiale si manopera, consumurilor de utilaje si cheltuielilor cu transporturile astfel încât acestea sa poată demonstra îndeplinirea realizării integrale a obiectivului de investiție așa cum a fost descris acesta in SF, pentru partea de execuție.

5) Resursele materiale necesare si propuse pentru executarea contractului;

Ofertantul va prezenta o lista cu utilajele, echipamentele, resursele materiale pe care acesta își propune sa le utilizeze corespunzător fiecărui tip de activitate, pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul prezentului contract. Va include in aceasta secțiune si documente care sa demonstreze forma de deținere a acestora, proprietate/închiriere sau orice alta forma prin care dispune de acestea”.

Consiliul reține, în soluționare, că Graficul Gantt este o metodă des întâlnită în managementul proiectelor/lucrărilor, aceasta se prezintă sub forma unei diagrame cu bare orizontale care ilustrează activitățile dintr-un anumit proiect, desfășurate în timp, indicând perioada de începere și de finalizare, precum și durata acestor activități. Graficul Gantt reprezintă în esență un calendar al activităților corelate logic și tehnologic, și procesul prin care se stabilesc etapele proiectului și ordinea de execuție a acestora, ce urmează să fie implementate într-un proiect/lucrare și orizontului de timp estimat pentru îndeplinirea sarcinilor.

În fapt, Graficul Gantt este un program de execuție al activităților, care conține informații și detalii la nivel de categorie de activități și prezintă succesiunea tehnologică de realizare a acestora, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul își propune să le îndeplinească pentru realizarea activităților contractului, astfel încât, solicitarea autorității, de a se depune și un program rezumativ si un program de lucru – care conțin, potrivit autorității contractante, durata, categoria de lucrări si numărul de ore alocat pentru fiecare activitate -devine exagerată.

Consiliul reține că solicitarea graficului Gantt este adecvată în cazul prezentei proceduri de atribuire motivat de faptul că ofertanții vor putea să descrie prin această metodă grafică și sugestivă modalitatea concretă în care propun autorității contractante să efectueze prestațiile care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire. Însă, pentru a nu restricționa, în mod nejustificat, accesul la procedura de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să se limiteze la solicitarea doar a Graficului Gantt, realizat la un nivel de detaliere proporțional cu detalierea din studiul de fezabilitate, fără a solicita și alte documente, cu același conținut, motiv pentru care va dispune solicitarea doar a Graficului Gantt, realizat la un nivel de detaliere proporțional cu detalierea din studiul de fezabilitate și

eliminarea cerinței privind prezentarea programului rezumativ și programului de lucru.

Având în vedere faptul că finalitatea/scopul urmărit prin organizarea prezentei proceduri de atribuire o constituie atribuirea unui contract pentru elaborarea proiectului tehnic, a detaliilor de execuție și pentru executarea lucrărilor, toate aceste activități urmând a fi prestate în baza studiului de fezabilitate publicat în SEAP, Consiliul reține că art. 7 alin. (1) din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice definește Studiul de fezabilitate ca fiind *„documentația tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de prefezabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții”*.

Rezultă că studiul de fezabilitate, publicat în SEAP, ca parte a documentației de atribuire, propune, justificat și documentat scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru înființarea unei rețele de canalizare cu stație de epurare în satul Coțofenii din Dos, fiind descrisă soluția tehnică propusă pentru realizarea obiectivului de investiții.

Totodată, se reține că informațiile criticate de contestator se referă la liste de cantități elaborate pe modelul formularelor F1-F3 și extrase de resurse C6, C7, C8 și C9, înscrisuri care nu sunt prevăzute de HG nr. 907/2016 în componența studiului de fezabilitate sau a documentației de avizare a lucrărilor de intervenție, ci, sunt prevăzute în componența proiectului tehnic (a se vedea în acest sens prevederile art. 12 alin. (2) din HG nr. 907/2016 care statuează că *„Proiectul tehnic de execuție conține părți scrise și părți desenate, necesare pentru execuția obiectivului de investiții”* coroborat cu alin. (4) al aceleiași norme juridice potrivit căruia *„Părțile scrise cuprind date generale privind investiția, descrierea generală a lucrărilor, memorii tehnice pe specialități, caiete de sarcini, liste cu cantitățile de lucrări, graficul general de realizare a investiției”*).

Având în vedere aspectele enumerate anterior precum și prevederile art. 12 alin. (1) din HG nr. 907/2016 potrivit cărora *„Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții (...)”*, Consiliul reține că cerința elaborării și prezentării propunerilor tehnice la nivel de articol de deviz este excesivă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, deoarece, elaborarea listelor de cantități pe modelul

formularului F3 și a extraselor de resurse rezultate din acestea, reprezintă obiectul dezvoltării, detalierii și, după caz, optimizării, efectuată de viitorul proiectant în etapa de realizare a proiectului tehnic (etapa a IV-a conform art. 2 lit. d) din HG nr. 907/2016).

Din cele arătate, rezultă că viitorul prestator al serviciilor de proiectare are obligația de a elabora proiectul tehnic prin dezvoltarea, detalierea și, după caz, optimizarea scenariului aprobat prin studiul de fezabilitate, adus la cunoștința operatorilor economici prin publicarea de către autoritatea contractantă în anexa anunțului de participare simplificat.

Solicitarea autorității contractante de prezentare, în cadrul ofertei, de liste cu cantități de lucrări și extrasele de resurse materiale consumuri cu manopera, utilaje și transporturi fără preturi întocmite de ofertant, cu respectarea formularelor FI, F2, F3, C6, C7, C8, C9, este excesivă, întrucât, potrivit anexei nr. 10 din HG nr. 907/2016, PROIECT TEHNIC DE EXECUȚIE – Conținut cadru, cap. V. Liste cu cantități de lucrări:

„Acest capitol va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și conține:

- a) centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1);
- b) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);
- c) listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);
- d) listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);
- e) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5);
- f) listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) (Se poate utiliza formularul F3.)”.

Astfel cum s-a arătat mai sus, Studiul de fezabilitate nu conține liste de cantități la nivel de articol de deviz (acestea urmând a fi elaborate conform prevederilor HG nr. 907/2016 anterior reproduse, de către viitorul proiectant, respectiv ofertantul desemnat câștigător al procedurii), astfel încât, nici ofertele nu pot fi detaliate la nivel de articol de deviz, fără restricționarea nejustificată a procedurii de atribuire.

În acest sens, este și raționamentul din Notificarea ANAP din 30.05.2019 privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții, potrivit căreia *„Astfel, elaborarea unor liste de cantități la această fază de proiectare – studiu de fezabilitate are drept scop doar estimarea valorii totale a obiectivului de investiții, amintită mai sus, cu un grad de acuratețe suficient de adecvat pentru a permite bugetarea investiției, **această activitate** (i.e, de elaborare a formularelor F3) realizându-se la faza de proiectare – proiect tehnic de execuție,*

în conformitate cu prevederile pct. V din anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016.

În cazul în care autoritatea contractantă utilizează pentru realizarea obiectivului de investiții abordarea bazată pe atribuirea unui contract de lucrări care include și proiectarea acestora în conformitate cu legislația de specialitate, respectiva autoritate trebuie să conștientizeze faptul că viitorul contractant este responsabil atât pentru prestarea serviciilor de proiectare (elaborarea documentației tehnice și a detaliilor de execuție atât pentru lucrările permanente cât și provizorii), cât și pentru lucrările de construcție (permanente, respectiv provizorii), pe baza cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectiv documentația de atribuire pe baza căreia se desfășoară procedura de atribuire.

Astfel, elementul principal care trebuie avut în vedere de autoritatea contractantă atunci când elaborează caietul de sarcini al achiziției (specificațiile tehnice) este că acestea din urmă nu pot fi la fel de detaliate în comparație cu un proiect tehnic, ci trebuie axate pe rezultatele urmărite (specificații de performanță și/sau de calitate)".

În plus, Consiliul reține că procedura aplicată de autoritatea contractantă pentru atribuirea prezentului contract este „procedura simplificată”, situație în care sunt incidente prevederile art. 7 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia „Condițiile și modalitățile de aplicare a procedurii simplificate prevăzute la alin. (2) presupun cel puțin termene mai scurte decât cele prevăzute în cuprinsul prezentei legi și formalități procedurale reduse față de cele prevăzute în cuprinsul acesteia pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, acordurilor-cadru și concursurilor de soluții a căror valoare estimată este mai mare decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1)".

Consiliul reține că, prin solicitarea modalității laborioase/detaliată de elaborare a ofertei, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale anterior menționate, stabilind în sarcina potențialilor ofertanți obligația de a efectua activități stabilite potrivit HG nr. 907/2016 în sarcina proiectantului, în acest fel, deturnând sensul organizării procedurii simplificate ca procedură care presupune formalități procedurale reduse, față de cele cuprinse în Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată caracterul restrictiv și disproporționat al cerințelor referitoare la prezentarea listelor de cantități detaliate și a extraselor de resurse.

Conform art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”, prevederi legale care nu au fost respectate de către autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire, prin solicitarea unor informații excesiv de detaliate comparativ cu etapa de proiectare/documentare în care se regăsește obiectivul de investiții.

În contextul arătat, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind cerințele referitoare la elaborarea ofertei la nivel de articol de deviz, urmând să oblige autoritatea contractantă la reformularea acestora.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire și publicarea, în SEAP, a documentației remediate, cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile numerotate 2, 3 și 7 din contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire și publicarea, în SEAP, a documentației remediate, cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondate, criticile numerotate 2, 3 și 7 din contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 27 (douăzecișisapte) pagini