CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20355/22.05.2018, formulată de către SC .... SRL, cu sediul în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .... reprezentată legal prin administrator ...., împotriva adresei nr. 1557/14.05.2018 de răspuns la Notificarea prealabilă și a adresei nr. 93/04.05.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii, emise de către ...., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Execuție lucrări de modernizare cămin cultural în localitatea ...., în cadrul proiectului «Reabilitarea căminului cultural din localitatea ...., județul ....»”,* cod CPV 45210000-2 lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), s-au solicitat Consiliului următoarele: *admiterea contestației, anularea adreselor nr. 1557/14.05.2018 și nr. 93/04.05.2018, „să dispuneți, ca urmare a reanalizării documentelor ce au stat la baza ofertei înaintată de SC ....SRL, excluderea acesteia, ca neconformă, cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice: lipsa listelor de cantități, fișelor tehnice și formularelor completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier”; „emiterea unei noi decizii cu privire la rezultatul procedurii după analiza ofertelor admisibile”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20355/22.05.2018, SC .... SRL critică adresa nr. 1557/14.05.2018 de răspuns la Notificarea prealabilă și adresa nr. 93/04.05.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii, emise de către ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Execuție lucrări de modernizare cămin cultural în localitatea ...., în cadrul proiectului «Reabilitarea căminului cultural din localitatea ...., județul ....»”,* solicitând cele prezentate în partea introductivă.

SC .... SRL menționează că, prin adresa nr. 1557/ 14.05.2018, autoritatea contractantă a răspuns Notificării prealabile nr. 1853/10.05.2018, comunicându-i faptul că *„înțelege să-și mențină decizia conform căreia contractul se adjudecă în favoarea ofertantului ....SRL”,* arătând totodată faptul că nu a fost denaturată concurența între operatorii economici participanți la procedura de atribuire, prin faptul că ofertantul câștigător nu a prezentat listele cu cantități pentru lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier.

De asemenea, a mai arătat faptul că prezentarea acestor liste de către ofertanți este cu caracter informal.

Petenta precizează că atât în cuprinsul Notificării prealabile, cât și prin contestație, a arătat faptul că societatea declarată câștigătoare a încălcat, din punct de vedere al formei legale (lipsa listei cu cantitățile de lucrări pentru organizarea de șantier), modul de prezentare a ofertei.

Astfel, contestatoarea susține că se încalcă dispozițiile H.G. nr. 907/2016 privind structura și metodologia de elaborare a devizului general, act normativ ce prevede obligativitatea introducerii, în devizul general, a capitolului privind cheltuielile cu organizarea de șantier, întrucât în cadrul propunerii financiare a „contestatorului” costurile cu „organizarea de șantier” nu sunt prezentate ca valoare și sunt ascunse, încălcând astfel obligația operatorului economic ca, în cadrul propunerii financiare, să cuprindă toate cheltuielile, chiar dacă nu le ofertează.

Menționând că la Cap.IV 4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare” al fișei de date a achiziției se solicită ofertanților să depună listele de lucrări pentru construcții provizorii organizare de șantier, contestatoarea apreciază că aceste liste nu au caracter informal, ci trebuiau depuse în mod obligatoriu.

Arată că, prin adresa nr. 35/06.02.2018 denumită *„Răspuns solicitare de clarificări nr. 2*” s-a comunicat ofertanților faptul că, deși nu au fost întocmite liste de cantități aferente organizării de șantier, fiecare ofertant are obligația de a întocmi propriile liste de cantități pentru lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier.

Contestatoarea mai arată că, în contextul existenței cerinței susmenționată SC .... SRL s-a conformat și a depus documentația completă.

Menționează că, ulterior publicării „anunț nr. 93/04.05.2018”, prin adresa nr. 204/07.05.2018 a solicitat autorității contractante accesul la raportul procedurii de atribuire, iar urmare a analizării înscrisurilor care au stat la baza ofertei câștigătoare a constatat că prin modul de prezentare a propunerii financiare SC ....SRL a încălcat cerințele de la Cap.IV.4.2 al fișei de date a achiziției.

În opinia petentei, comisia de evaluare a încălcat dispozițiile art. 133 alin.(2) din H.G. nr. 395/2016, întrucât, în mod evident, nu a observat faptul că propunerea tehnică și cea financiară prezentate de SC ....SRL nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

Totodată, susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 66/14.03.2018, SC ....SRL a încercat modificarea conținutului propunerii tehnice, arătând că nu înțelege să depună listele de cantități pentru organizarea de șantier, deoarece va suporta, din fonduri proprii, cheltuiala organizării de șantier.

Invocând dispozițiile art. 134 alin.(6) din H.G. nr. 365/2016, petenta apreciază că ofertantul câștigător nu are dreptul de a încălca aceste dispoziții legale, *„adică să modifice conținutul propunerii tehnice, adică o propunere neconformă”.*

În sprijinul susținerilor sale, autoarea contestației redă dispozițiile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În probațiune a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 1685/29.05.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 21203/29.05.2018, ... a precizat că *„va menține toate documentele așa cum au fost păstrate ca urmare a formulării Notificării prealabile FN/09.05.2017, înregistrată la autoritatea contractantă nr. 1853/10.05.2018”,* solicitând Consiliului menținerea actelor autorității contractante și respingerea contestației formulată de SC .... SRL.

Invocând *„tardivitatea formulării contestației”,* autoritatea contractantă precizează că *„a aflat despre existența contestației la data de 22.05.2018, ora 13,30, prin adresă poștală, adică cu o zi mai târziu decât termenul limită pentru depunerea contestației*”.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că a răspuns Notificării prealabile prin adresa nr. 155 din 14.05.2018, împrejurare în care apreciază că ultima zi în care SC .... SRL putea transmite contestația este 21.05.2018.

Susține că petenta nu s-a conformat dispozițiilor art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 și nu a transmis contestația, în termenul legal nici prin fax, mail sau intermediul SEAP.

De asemenea, autoritatea contractantă a mai menționat faptul că, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) și (5) din Legea nr. 101/2016, până la data de 21.05.2018, nu a fost încunoștințată cu privire la depunerea unei eventuale contestații prin nicio modalitatea de comunicare, respectiv prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire.

.... precizează că a procedat la suspendarea semnării contractului până la pronunțarea de către Consiliu asupra tardivității contestației.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a dispozițiilor H.G. nr. 907/2016, precum și afirmația acesteia potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi încălcat dispozițiile referitoare la conținutul devizului general și nu a introdus toate cheltuielile aferente obiectivului, ... consideră că „acest motiv" nu este relevant, datorită faptului că niciun ofertant nu a formulat o notificare prealabilă referitoare la documentația de atribuire, astfel cum prevăd dispozițiile art. 6, alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta depusă de SC ....SRL ar fi neconformă prin prisma faptului că, în cadrul propunerii tehnice, nu se regăsesc următoarele: listele de cantități, fişele tehnice şi formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de şantier, autoritatea contractantă consideră că aceasta este falsă, sens în care argumentează că, prin adresa nr. 66/14.03.2018, acestui ofertant i-au fost solicitate următoarele clarificări privind propunerea tehnică:

1. Să indice unde anume se regăseşte Fişa tehnică F2 – *„Pompă de circulație agent termic montat în circuitul cazanului montată pe conductă".*

2. Să indice unde se regăseşte *„Lista de canități pentru organizarea de şantier"*, conform prevederilor fişei de date la Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice", 2. *„Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de şantier".*

Menționează că SC ....SRL a răspuns solicitării de clarificări prin adresa FN din 16.03.2018, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr.67/16.03.2018, prezentând Fişa tehnică F2 *„Pompă de circulație agent termic montat în circuitul cazanului montată pe conductă"* și precizând, totodată, faptul că va suporta cheltuiala cu organizarea de şantier din fonduri proprii, ținând cont de anunțul de participare şi de solicitările din fişa de date a achiziției.

Raportat la cele prezentate, organizatoarea procedurii opinează că susținerile contestatoarei referitoare la lipsa listelor de cantități, a fișelor tehnice și a formularelor completate conform caietului de sarcini sunt false.

Astfel, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a constatat că răspunsul prezentat de SC ....SRL este concludent, întrucât acesta a declarat că va suporta cheltuiala de șantier din fonduri proprii, ținând cont de informațiile din anunțul de participare, de solicitările fișei de date a achiziției și de faptul că în formularul F2 din cadrul caietului de sarcini nu au fost cuprinse cheltuieli cu organizarea de șantier.

Autoritatea contractantă susține că oferta SC ....SRL este conformă, iar lipsa prezentării listelor aferente organizării de șantier nu atrage neconformitatea acestei oferte pentru următoarele motive:

a. La punctul II.2) „Cantitatea totală sau domeniul" al fișei de date a achiziției se menționează următoarele: *„Prin realizare acestei achiziții se urmăreşte modernizarea căminului cultural din localitatea ....*

Comuna .... Județul ..... Se vor executa lucrări specifice de modernizare cămin cultural, lucrări de arhitectură, rezistență și instalații;

Valoarea estimată totală este de 2.266.776,60 lei, defalcată după cum urmează:

4.1. Construcții și instalații 2.226.701,77 lei - cheltuieli eligibile;

4.2. Montaj utilaj tehnologic 1.007,66 lei - cheltuieli eligibile;

4.3. Utilaje si echipamente 7.779,84 lei - cheltuieli eligibile;

4.3. Utilaje si echipamente 31.287,33 lei - cheltuieli neeligibile".

Organizatoarea procedurii apreciază că, din informațiile prezentate mai sus rezultă faptul că proiectantul nu a alocat resurse financiare în cadrul acestui proiect pentru organizarea de şantier.

b) La punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" al fișei de date a achiziției se menționează: *„2. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de şantier".*

Autoritatea contractantă susține că în caietul de sarcini nu sunt prezentate liste cu cantități de lucrări pentru organizarea de şantier și, mai mult, la nivelul formularului F2 „Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări" din cadrul caietului de sarcini, de la Cap.5.1 „Organizare de şantier" nu a fost inclus de către proiectant, iar prezentarea de către ofertanți a acestor liste sunt cu caracter informal, fiind relevant faptul că fiecare ofertant îşi va respecta obligațiile legale ce decurg cu privire la organizarea de şantier, fără ca ele să poată fi cotate în propunerea financiară şi, eventual, decontate ulterior în cadrul acestui proiect.

Totodată, arată că, în anexa la contractul de finanțare, semnat cu finanțatorul, la Capitolul 5, pentru 5.1 „Organizare de şantier", 5.1.1 „Lucrări de construcții şi instalații aferente organizării de şantier" și 5.1.2 „Cheltuieli conexe organizării de şantier" sumele prevăzute sunt 0.

.... menționează că oferta depusă de SC ....SA a fost declarată conformă, întrucât, prin adresa FN din 16.03.2018, ofertantul a răspuns solicitării de clarificări nr. 66/14.03.2018, declarând că va suporta cheltuiala cu organizarea de şantier din fonduri proprii, ținând cont de informațiile din anunțul de participare, de solicitările din fişa de date a achiziției şi de faptul că în cadrul caietului de sarcini, în formularul F2, nu au fost cuprinse cheltuieli cu organizarea de şantier. De asemenea, în cadrul Graficului Gantt prezentat, ofertantul SC ....SRL a inserat informații cu privire la Lucrări de construcții şi instalații aferente organizării de şantier.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, din cuprinsul propunerii tehnice depuse inițial, cât şi din răspunsul la solicitarea de clarificări aferent etapei de evaluare tehnice, rezultă faptul că SC ....SRL a avut în vedere, la momentul întocmirii ofertei, şi prevederile legale referitoare organizarea de şantier, iar oferta în ansamblul ei îndeplineşte cerințele documentației de atribuire şi totodată respectă toate prevederile legale în vigoare, conexe acestei proceduri de atribuire.

Reiterează faptul că, în luarea deciziei de acceptare a ofertei depusă de SC .... SRL, comisia de evaluare a avut în vedere faptul că ofertantul a arătat că va suporta cheltuielile cu organizarea de șantier din fonduri proprii, iar la nivelul propunerii tehnice prezentate au existat informații referitoare la faptul că operatorul economic va avea asigurată organizarea de șantier potrivit obligațiilor legale în vigoare, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a modificat oferta depusă și astfel nu a fost denaturată concurența între operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică.

Având în vedere cele expuse, solicită Consiliului să nu ia în considerare criticile operatorului economic.

În probațiune, a fost depus, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Execuție lucrări de modernizare cămin cultural în localitatea ...., în cadrul proiectului «Reabilitarea căminului cultural din localitatea ...., județul ....»”,* cod CPV 45210000-2 lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. .....

Valoarea estimată a contractului este de 2.266.776,60 lei, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 91 din 04.05.2018, oferta depusă de către SC .... SRL a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul al II-lea, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de către SC ....SRL, cu o propunere financiară de 1.835.995,04 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC .... SRL a depus contestație, după parcurgerea etapei notificării prealabile a autorității contractante.

În considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul are în vedere excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, pe care o va respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că actul atacat la care se raportează contestatoarea, este comunicarea postată pe SEAP de către autoritate, în data de 04.05.2018, prin care a fost informată că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC ....SRL, în valoare de 1.835.995,04 lei, fără TVA. Astfel, în data de 09.05.2018, petenta a înaintat autorității contractante notificarea prealabilă, cu respectarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind înregistrată la sediul acesteia din urmă cu nr. 1533/10.05.2018.

La această notificare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1557 în data de **14.05.2018**, precizând că nu adoptă măsuri de remediere, astfel că SC .... SRL a formulat contestația în analiză cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc: *„Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...) a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere”.*

Prin urmare, față de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că SC .... SRL a respectat termenul legal de 5 zile de formulare a contestaţiei, având în vedere că, în data de **18.05.2018**, aceasta a transmis contestația către autoritatea contractantă și Consiliului prin poștă, cu confirmare de primire, conform documentelor existente la dosarul cauzei.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza contestației depusă de SC .... SRL, Consiliul reține că respectiva petentă urmărește înlăturarea ofertei declarată câștigătoare, ca fiind neconformă, în folosul adjudecării contractului de lucrări către societatea sa.

Motivul pentru care contestatoarea apreciază că oferta declarată câștigătoare este neconformă este constituit de invocarea faptului că operatorul economic declarat câștigător, în cadrul propunerii tehnice și financiare, nu a depus și nu a cotat valoric, listele cu cantitățile de lucrări ce trebuiau stabilite pentru organizarea de șantier, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, încălcându-se astfel dispozițiile H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice în ceea ce privește obligativitatea cotării a cheltuielilor necesare constructorului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activităților stabilite în cadrul executării lucrărilor.

În verificarea susținerii contestatoarei, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- prin pct. IV.4.1) *„Modul de prezentare a propunerii tehnice*” al fișei de date au fost emise următoarele instrucțiuni pentru elaborarea și prezentarea propunerilor tehnice ale ofertelor: *„Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta în totalitate cerintele prevazute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute în caietul de sarcini.*

1. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de executie) pentru realizarea lucrarilor;

b) resurse (personal si instalatii/echipamente) (Formular nr.8)

c) programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplineasca pentru realizarea lucrarilor, în special:

- lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate;

- activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora, dupa caz (daca este inclusa asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secventierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control
al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului;

- denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) în executia contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activitatilor.

2. ***Listele cu cantitatile de lucrari, fisele tehnice si formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de santier.***

3. Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj si transport;

(…).”

- prin clarificarea nr.3 publicată în SEAP sub nr. 36/06.02.2018, la întrebarea formulată de către un operator economic interesat, prin care acesta a solicitat a se preciza dacă *„La modul de prezentare a propunerii financiare specificaţi ca trebuie cuprinse* ***si listele de cantitati cu lucrări pentru constructii provizorii*** *-* ***Organizare de şantier.*** *Va rugam sa ne transmiteti listele de cantitati deoarece nu se găsesc in listele de cantitati incarcate pe SEAP.”*, autoritatea contractanta a remis următorul răspuns: *„Pentru lucrări de construcţii şi instalaţii aferente organizării de şantier nu au fost întocmite liste de cantităţi.* ***Fiecare ofertant are obligaţia de a întocmii propriile liste de cantităţi pentru lucrări de construcţii şi instalaţii aferente organizării de şantier, în funcţie de necesităţi, cu respectarea prevederilor legislative din domeniu.*** *Această trebuie prezentată conform prevederilor fişei de date la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice „2. Listele cu cantitatile de lucrări, fisele tehnice si formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de şantier.”;*

- în cadrul cap.IV.4.2) *„Modul de prezentare a propunerii financiare”* al fișei de date, autoritatea precizează următoarele: *„Propunerea financiara va contine, pe langa formularul de oferta, si centralizatorul cu lucrarile executate de asociati, subcontractanti Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificarii valorice a lucrarilor si va contine formularele prevazute de Ordinului MDLPL nr. 863/2008:*

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;

- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte;

- devizele oferta;

- lista cu cantitati de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari;

- fisele tehnice ale utilajelor si echipamentelor tehnologice

*- **listele cu cantitati de lucrari pentru constructii provizorii organizare de santier.***"

Așadar, în documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților prin publicarea în SEAP, apare precizată în fișa de date a achiziției cerința conform căreia toți ofertanții au obligația de a depune în cadrul ofertelor și „***listele cu cantitati de lucrari pentru constructii provizorii organizare de santier".***

În legătură cu propunerea tehnică depusă de SC ....SA, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat necesitatea clarificării anumitor aspecte, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 2, înregistrat sub nr. 65/14.03.2018.

În acest sens, prin adresa nr. 66/14.03.2018, autoritatea contractantă, prin întrebarea nr.2, a solicitat următoarele:

„2. *Vă solicităm să precizați unde se regăseşte în cadrul propunerii tehnice Lista de canități pentru organizarea de şantier, conform prevederilor fişei de date la Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice", 2. „Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de şantier".*

Prin adresa nr. 180/16.03.2018, ofertantul SC ....SA a răspuns solicitării autorității contractante după cum urmează:

*„2. Atât în invitația de participare nr.421213/17.01.2018 cât și în fișa de date aferentă anunțului, precum și în listele de cantități postate în SEAP de către autoritatea contractantă nu au fost indicate cantități și nu a fost atribuit un buget estimativ pentru organizarea de șantier. În aceste condiții **nu am ofertat organizarea de șantier** pentru această lucrare considerând că **vom suporta cheltuiala cu organizarea de șantier din fonduri proprii**. **În consecință nu s-au întocmit liste de cantități**, respectiv deviz ofertă pentru organizarea de șantier."*

Autoritatea contractantă a analizat răspunsul ofertantului considerându-l concludent, declarând propunerea sa tehnică ca fiind conformă, și a decis, în cadrul raportului procedurii nr. 91/04.05.2018, că oferta depusă de SC ....SA este câștigătoare, cu o propunere financiară de 1.835.995,04 lei fără TVA.

Verificând propunerea tehnică a SC ....SA prin raportare la conţinutul documentaţiei de atribuire, la documentele aflate la dosarul achiziţiei publice şi la prevederile legislaţiei în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată că decizia autorităţii contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SC ....SA este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În soluționare, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziției modul în care trebuie elaborată oferta tehnică și financiară, motiv pentru care și SC ....SA aveau

obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a ales din proprie inițiativă **să nu întocmească și să nu prezinte** *„liste de cantități, respectiv deviz ofertă pentru organizarea de șantier”* astfel cum a fost solicitat, declarând *„că vom suporta cheltuiala cu organizarea de șantier din fonduri proprii”.*

În aceste condiții, comisia de evaluare **nu avea dreptul** să-și încalce propriile reguli stabilite prin documentația de atribuire, având obligația de a analiza și verifica oferta depusă de SC ....SA în conformitate cu dispozițiile precizate la art. 133 din HG nr.395/2016, respectiv:

„ art. 133 - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege.”

Raportat la cele evocate, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, iar față de dispozițiile precizate la art. 127 alin. (1) lit. f) și h) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare și-a încălcat atribuțiile ce îi reveneau, declarând în mod nelegal faptul că **oferta** depusă de SC ....SA este admisibilă și câștigătoare.

Astfel, Consiliul va admite criticile contestatoarei SC .... SRL privind nelegalitatea evaluării ofertei SC ....SA de către comisia de evaluare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, constatând că, în fapt, membrii comisiei de evaluare nu au evaluat corect oferta depusă de operatorul economic declarat câștigător, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20355/22.05.2018, formulată de SC .... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...., va anula Raportul procedurii nr. 91/04.05.2018 în partea privind evaluarea ofertei depuse de SC ....SA și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea aferentă prezentei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația depusă de către SC .... SRL, cu sediul în ...., în contradictoriu cu ...., cu sediul în .....

Anulează Raportul procedurii nr. 91/04.05.2018 în partea privind evaluarea ofertei depuse de SC ....SA și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SC ....SA cu respectarea regulilor documentației de atribuire, cu dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a celor reținute în motivarea prezentei, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.