CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....
Data: .....

Prin contestația nr. 725/26.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 25577/....., formulată de SC ....SRL, cu sediul în municipiul ....., str. ..., jud. ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ...., reprezentată legal prin ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....", cod CPV 45000000-7, s-a solicitat în principal anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, anularea adresei nr. T931/13.06....., a raportului procedurii nr. T929/13.06..... și a tuturor actelor subsecvente și anterioare care au concurat la fundamentarea deciziei privind rezultatul procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a faptului că oferta declarată câștigătoare a fost elaborată cu nerespectarea instrucțiunilor pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" al fișei de date și, implicit, a cerințelor și specificațiilor caietului de sarcini; stabilirea noului rezultat al procedurii prin declararea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire a contractului „prețul cel mai scăzut" aplicat asupra ofertelor admisibile.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ...., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..., administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire numite mai sus, s-a solicitat revocarea/anularea parțială a comunicării rezultatului procedurii nr. 1930/13.06....., în ceea ce privește orice referire la reținerea garanției de participare, revocarea/anularea parțială a raportului procedurii nr.

1929/13.06....., în ceea ce privește orice referire la reținerea garanției de participare și anularea integrală a răspunsului autorității contractante nr. TI028/23.06....., reprezentând răspuns la notificarea prealabilă nr.96/19.06.....

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ....., .../..... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 725/26.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 25577/....., formulată de SC ....SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....", cod CPV 45000000-7, s-a solicitat în principal anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, anularea adresei nr. T931/13.06....., a raportului procedurii nr. T929/13.06..... și a tuturor actelor subsecvente și anterioare care au concurat la fundamentarea deciziei privind rezultatul procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a faptului că oferta declarată câștigătoare a fost elaborată cu nerespectarea instrucțiunilor pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" al fișei de date și, implicit, a cerințelor și specificațiilor caietului de sarcini; stabilirea noului rezultat al procedurii prin declararea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire a contractului „prețul cel mai scăzut" aplicat asupra ofertelor admisibile.

În fapt, contestatorul arată că la procedura organizată de Unitatea Militară 02192 ....., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări de execuție „Lucrări de reparații curente la pavilionul B din cazarma 333", au fost depuse 6 oferte, conform procesului verbal de deschidere nr. T595 din 28 04 ....., în urma evaluării cărora, prin adresa nr. T705/23.05....., autoritatea contractantă a comunicat faptul că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către SC ....SRL, cu valoarea propunerii financiare de 256.162,02 lei, iar oferta lui a fost declarată admisibilă, ocupând locul IV în clasament.

Ulterior, prin adresa nr. T931/13.06....., autoritatea contractantă a revenit asupra rezultatului procedurii, anulând astfel în mod implicit prima adresă, și a comunicat faptul că a fost declarată câștigătoare oferta inițial clasată pe locul III, depusă de către SC ....SRL, cu valoarea propunerii financiare de 270.861,33 lei, fără TVA, și nicidecum oferta clasată pe locul al doilea.

Astfel, pe lângă faptul că o astfel de situație excede cadrului legal, interesul lui în procedură a fost actualizat, în opinia contestatorului, oferta, în această situație, ocupând locul al doilea în cadrul clasamentului ofertelor presupuse de autoritatea contractantă ca fiind admisibile.

Din conținutul raportului procedurii publicat în SEAP sub nr. T929/13.06 ....., se reține următoarele aspecte:

- o așa zisă retragere din procedură a ofertantului clasat pe locul I, SC ....SRL, care s-a produs cu ocazia solicitării depunerii documentelor de calificare;
- solicitarea documentelor de calificare ofertantului clasat pe locul 2, SC ..... SRL care, ca și primul, s-a retras din procedură;
- continuarea solicitării documentelor de calificare de la ofertantul ocupant al locului 3, SC ....SRL despre care susține autoritatea contractantă că ar fi depus documentele de calificare și a fost și declarat câștigător.

Contestatorul consideră că, în situația descrisă și redată în cele ce preced, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 și art. 212 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016 .

După cum se precizează în raport, ofertantul clasat pe locul 2 nu a depus documentele de calificare, situație în care respectiva ofertă nu putea fi declarată admisibilă doar pe baza celor declarate în DUAE, astfel că, neexistând ofertă admisibilă clasată pe locul 2, anularea procedurii de atribuire a devenit obligatorie, în același sens dispunând și art. 143 - 144 din HG nr. 395/2016, neexistând nicio posibilitate legală de continuare a solicitărilor succesive de documente de calificare de la ofertanții clasați pe locurile inferioare în clasament, chiar dacă acestea au fost considerate în mod provizoriu admisibile, doar pe baza informațiilor declarate în DUAE.

Faptul că, în situația în care atribuirea contractului nu poate fi legal efectuată către ofertanții clasați pe locuri inferioare locului 2 intervine obligativitatea anulării procedurii de atribuire, fără a exista posibilitatea chemării succesive infinite la semnarea contractului a ofertanților clasați pe locuri inferioare, rezultă inechivoc din următoarele dispoziții ale HG nr. 395/2016: art. 138, ți art. 139, art. 140.

Față de regula precizată de normele citate mai sus, constituită de obligativitatea stabilirii ca fiind câștigătoare a ofertei *„de pe primul loc*", art. 143 din HG nr. 395/2016 prevede excepția declarării câștigătoare a ofertei clasată pe locul doi, în condițiile în care aceasta există și este admisibilă fără ca respectiva excepție să fi fost extinsă la ofertele admisibile clasate pe locuri inferioare locului 2, alin (3) al art. 143 precizând în mod imperativ că *„(3) în situația prevăzută la alin. (2), în condițiile în care nu există o ofertă admisibilă clasată pe locul doi, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, în condițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Lege*".

Pe lângă faptul că legea nu permite chestionarea succesivă a ofertanților clasați pe locuri inferioare locului 2 în clasament, refuzul

ofertantului clasat pe locul 2 de a prezenta documentele doveditoare privind îndeplinirea celor declarate în DUAE a condus la inexistența unei oferte admisibilă clasată pe locul doi, caz în care autoritatea contractantă era în mod expres obligată la anularea procedurii de atribuire, în opinia contestatorului.

Cum, în raport de dispozițiile alin. (3) al art. 143 din HG nr. 395/2016 și cele ale art. 212 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 175 alin. (2) din C.pr.civ. conform cărora - *„în cazul nulităților expres prevăzute de lege vătămarea este prezumată, partea interesată putând face dovada contrară”* interesul contestatorului în promovarea acțiunii din prezenta cauză este pe deplin justificat.

În condițiile în care Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita succesiv, nelimitat, ofertanților prezentarea documentelor de calificare, indiferent de locul ocupat în clasament, contestatorul reiterează solicitările subsidiare din partea introductivă, interesul lui fiind reactivat și actualizat prin declararea câștigătoare a ofertei neconformă depusă de către ocupantul locului 3 în clasament, respectiv, de SC ....SRL.

Oferta declarată câștigătoare este una din categoria celor calificate de dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) ca fiind neconforme, deoarece aceasta a fost elaborată fără respectarea următoarelor cerințe:

- cerința pct. IV.4.1) *„Modul de prezentare a propunerii tehnice*” din fișa de date a achiziției, prin care, referitor la propunerea tehnică, a fost impusă prezentarea:

„1. Un comentariu articol cu articol al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective;

2. Perioada de garanție acordată lucrărilor;

3. Graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor;

4. Listele cuprinzând cantitățile de lucrări aferente categoriilor de lucrări întocmite în conformitate cu antemăsurătoarea;

5. Planul de control al calității;

6. Norme de protecție a muncii și A.I.I. pentru îndeplinirea contractului conform legislației în vigoare”.

- precizările caietul de sarcini din cadrul cap *„Obligativitatea, modificarea sau completarea caietului de sarcini*” conform cărora: *„Prevederile prezentului caiet de sarcini sunt obligatorii pentru constructor la realizarea lucrărilor menționate.*

Constructorul este obligat să asigure organizarea executării lucrărilor conform graficului de execuție prezentat odată cu depunerea ofertei și totodată cadrele tehnice calificate și mijloacele tehnologice care să conducă la respectarea strictă a prevederilor caietului de sarcini și a

proiectului de execuție. Este obligat de asemenea, ca prin mijloace proprii sau prin colaborare cu unități de specialitate să efectueze pe cheltuiala sa toate încercările și determinările care să certifice corectitudinea aplicării prevederilor caietului de sarcini. În cazul în care se dovedesc necesare verificări suplimentare, la cererea în scris a beneficiarului sau proiectantului, contra cost suportat de beneficiar; constructorul va asigura efectuarea încercărilor sau determinărilor respective".

Astfel, propunerea tehnică a SC ....SRL nu prezintă „*comentariu articol cu articol al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care sa se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective*" iar planul de control al calității prezentat este unul incomplet, superficial și necorelat cu specificul lucrărilor din obiectul contractului, deoarece nu respectă structura și conținutul prevăzute de standardul SR ISO 10005/2007 - Sisteme de management al calității. Linii directoare pentru planurile calității, Legii nr. 10/1995 - privind calitatea în construcții, Regulamentului aprobat prin HG nr. 766/1977 - Hotărârea pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, HG nr. 273/1994 - Regulament de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, C 56/2002 Normativ pentru verificarea calității și recepția lucrărilor de construcții și instalații aferente etc

Afirmația autorității contractante din răspunsul la notificarea prealabilă conform căreia „*Menționăm că autoritatea contractantă nu a solicitat ca operatorii economici să respecte un format specific pentru planul de control al calității*" nu are comun, în opinia contestatorului, cu cerința documentației de atribuire, documentul solicitat prin fișa de date fiind evident că trebuia să respecte rigorile normative.

Contestatorul solicită a se constata că Planul de control al calității din propunerea tehnică a SC ....SRL nu conține:

Obiectivele privind calitatea

Organizarea

Responsabilități și competențe generale privind calitatea.

Responsabilități specifice atribuțiilor.

- Șef punct lucru / șef șantier
- Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE)
- Responsabil Controlul Calității (CQ)
- Responsabilii de activități
- Planificarea, implementarea și controlul activităților
- Colaboratori. Subcontractanți Controlul documentelor și datelor Aprovizionarea
- Procesul de aprovizionare
- Măsuri de asigurare a calității
- Selectarea furnizorilor.
- Comanda / contractul de aprovizionare -Transportul produsului aprovizionat
- Recepția / Verificarea produsului aprovizionat

- Testarea produsului aprovizionat / pus în opera
- Depozitarea produsului aprovizionat Inspecții și încercări

Acțiuni preventive și corective Controlul înregistrărilor referitoare la calitate Procedurile Tehnice de Execuție specifice obiectivului PCCVI, specific obiectivului

Fișele de nominalizare și desemnare a personalului cu responsabilități.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire amintite mai sus, s-a solicitat revocarea/anularea parțială a comunicării rezultatului procedurii nr. 1930/13.06....., în ceea ce privește orice referire la reținerea garanției de participare, revocarea/anularea parțială a raportului procedurii nr. 1929/13.06....., în ceea ce privește orice referire la reținerea garanției de participare și anularea integrală a răspunsului autorității contractante nr. TI028/23.06....., reprezentând răspuns la notificarea prealabilă nr.96/19.06.....

În fapt, contestatorul arată că, în data de 06.06..... prin adresa nr. 1885/06.06..... autoritatea contractantă i-a solicitat să depună documentele în susținerea DUAE, cu termen de răspuns 09.06....., la care a răspuns prin adresa nr. 91/06.06....., comunicând că, nu poate depune documentele solicitate, și își retrage oferta, astfel că oferta trebuia declarată neconformă (art. 134 alin. 5 din HG 395/2016)

Prin adresa nr. 1930/13.06....., autoritatea contractantă i-a respins oferta urmând a se proceda la reținerea garanției de participare

Prin notificarea prealabilă nr.96/19.06....., contestatorul a solicitat revocarea/anularea parțială a oricărui înscris în care se face referire la reținerea garanției de participare, autoritatea contractantă răspunzând prin adresa nr. TI028/23.06....., neadoptând măsuri de remediere.

Contestatorul consideră că sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/ 2016. Având în vedere cele menționate anterior, contestatorul consideră că nu sunt întrunite prevederile art. 37 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nefiind îndreptățită să rețină garanția de participare la prezenta procedură de achiziție publică.

Referitor la interpretarea conform căreia nedepunerea documentelor în susținerea DUAE reprezintă de fapt refuz de semnare a contractului, aceasta este total neadevărată din două motive:

- Oferta nu a fost declarată niciodată câștigătoare și nu a fost invitat la semnarea contractului.

- Nici o prevedere legală nu statuează faptul că nedepunerea documentelor în susținerea DUAE reprezintă un refuz de semnare a contractului.

Prin adresa nr. 25883/.....-...../....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și oferta câștigătoare; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării și, prin adresa nr. 4305/30.06....., înregistrată la CNSC cu nr. 26419/03.07....., transmite punctul de vedere față de contestația depusă de SC ....SRL, și solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În fapt, arată autoritatea contractantă, referitor la solicitarea de anulare a procedurii, în urma evaluării propunerilor financiare și a întocmirii Raportului intermediar de evaluare financiară cu nr. T 703/23.05..... (vol. nr.4. fila 45), prin adresa T 705 / 23.05..... (vol. nr.4, fila 50) autoritatea contractantă a comunicat contestatorului faptul că oferta SC ....SRL este clasată pe primul loc din punct de vedere financiar în clasamentul provizoriu, nefiind o ofertă stabilită câștigătoare. În conformitate cu art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ....SRL documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. 28/25.05....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. T 746/29.05..... (vol. nr. 4 fila 61) SC ....SRL a comunicat faptul că se retrage din procedura simplificată de achiziție publică. Urmare a acestui fapt, comisia de evaluare a reevaluat propunerile financiare prin Raportul intermediar nr. T 747/29.05..... (vol. nr. 4, fila 59) și a luat decizia de a exclude din procedura simplificată pe SC ....SRL și de a solicita documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE ofertantului clasat pe locul 2 în clasamentul provizoriu, anume: SC ..... SRL.

Prin adresa cu nr. 91/06.06....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. T 881/06.06..... (vol. nr. 4. fila 66) SC ..... SRL a comunicat faptul că nu va putea pune la dispoziție documentele suport pentru asumarea DUAE iar, urmare a acestui fapt comisia de evaluare a reevaluat propunerile financiare prin Raportul intermediat nr. T 883/06.06..... (vol. nr. 4 fila 67) și a luat decizia de a exclude din procedura simplificată pe SC ..... SRL și de a solicita documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE ofertantului clasat pe locul 3 în clasamentul provizoriu, anume SC ....SRL.

Prin adresa nr. 926/13.06..... (vol. nr. 4 filele 75-138) SC ....SRL a pus la dispoziția autorității contractante documentele justificative actualizate care, arată autoritatea, corespund cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și prin urmare oferta acestuia a fost declarată admisă.

Prin raportul procedurii simplificate cu nr. T 929/13.06..... (vol. nr. 4 filele 142-146) comisia de evaluare a declarat oferta SC ....SRL ca fiind câștigătoare deoarece îndeplinește condițiile impuse de art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, aspect adus la cunoștința operatorului economic prin adresa nr. T934/13.06..... (vol. Nr. 4, fila 152).

Referitor la invocarea de către contestator a articolului 212 alin. (1) litera e) din Legea nr. 98/2016 în vederea anulării procedurii simplificate autoritatea contractantă o consideră ca neîntemeiată, deoarece în momentul în care cei doi operatori economici SC ....SRL și SC ..... SRL au transmis adresele de retragere, ofertele acestora nu erau declarate câștigătoare, ci doar erau clasate pe primul loc, respectiv pe locul doi în clasamentul provizoriu.

Conform motivării de fapt, singura ofertă ca fiind câștigătoare, declarată de comisia de evaluare este cea a firmei SC ....SRL, conform raportului procedurii simplificate cu nr. T 929/13.06..... (vol. nr. 4, filele 142-146), deoarece o ofertă clasată pe primul loc în clasamentul provizoriu devine câștigătoare abia după stabilirea conformității documentelor justificative DUAE în conformitate cu art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 207 alin. (1) din același act normativ.

Referitor la solicitarea autorității contractante de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu Raportul intermediar de evaluare tehnică nr. T 610 / 03.05..... (vol. nr. 4, fila 22), în urma evaluării propunerilor tehnice prezentate de către ofertanții participanți, comisia de evaluare a stabilit oferta SC ....SRL ca fiind ofertă conformă, din considerentele menționate mai jos:

1. Propunerea tehnică a ofertantului câștigător (vol. nr. 3, filele 15-90) este identică cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini nr. A 2332/..... (vol. nr.1, filele 10-22) al autorității contractante. Prin urmare operatorul economic a demonstrat corespondența propunerii tehnice cu caietul de sarcini.

2. Perioada de garanție a lucrărilor a fost asumată conform declarației depuse (vol. nr. 3, fila 52), fiind în conformitate cu solicitarea autorității contractante.

3. Graficul de execuție a lucrărilor a fost prezentat conform solicitării autorității contractante (vol. nr. 3, fila 51).

4. Listele cuprinzând cantitățile de lucrări au fost întocmite pe fiecare categorie de lucrări în parte și sunt în conformitate cu antemăsurătoarea autorității contractante (vol. nr. 3, filele 64-69).

5. Programul calității a fost prezentat și corespunde cerințelor autorității contractante (vol. nr. 3, filele 28-48).

6. Normele de protecția muncii și AII au fost prezentate și asumate prin Lista de documente ale sistemului de management integrat-calitate, mediu, sănătate și securitatea muncii (vol. nr. 3, filele 49-50, filele 53-63) .

Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu Fișa de date a achiziției (vol. nr. 1, fila 70) punctul IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, nu a impus condiții de formă cu privire la prezentarea documentelor solicitate.

Referitor la invocarea de către contestator a reevaluării ofertelor în vederea stabilirii noului rezultat al procedurii, autoritatea contractantă consideră ca neîntemeiată solicitarea în temeiul prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016. Concluzionând, stabilirea caracterului admisibil/inadmisibil al ofertelor este atributul exclusiv al comisiei de evaluare.

Față de aspectele invocate cu referire la neconformitatea ofertei tehnice depuse în cadrul procedurii de către SC ....SRL, autoritatea contractantă face cunoscut faptul că nu are cunoștință de modul de obținere a acestor informații de către contestator.

Pe parcursul desfășurării procesului de evaluare, membrii comisiei de evaluare au semnat pe propria răspundere declarații de confidențialitate și imparțialitate (vol. nr. 4, filele 5-8).

Autoritatea contractantă subliniază faptul că nu au fost prezentate mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, după cum impune art. 10 din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu art. 12 din Codul de procedură civilă, drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercita drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Prin adresa nr. A4306/30.06....., înregistrată la CNSC cu nr. 26418/03.07....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă de SC ..... SRL, și solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În urma evaluării propunerilor financiare și a întocmirii Raportului intermediar de evaluare financiară cu nr. T 703/23.05..... (vol. nr. 4 fila 45), autoritatea contractantă a stabilit faptul că oferta SC ....SRL este clasată pe primul loc din punct de vedere financiar în clasamentul provizoriu, nefiind o ofertă stabilită câștigătoare. În conformitate cu art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ....SRL documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție în

conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. 28/25.05....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. T746/29.05..... (vol. nr. 4, fila 61) SC ....SRL a comunicat faptul că se retrage din procedura simplificată de achiziție publică. Urmare a acestui fapt, comisia de evaluare a reevaluat propunerile financiare prin Raportul intermediat nr. T 747/29.05,..... (vol. nr. 4, fila 59) și a luat decizia de a exclude din procedura simplificată pe SC ....SRL și de a solicita documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE ofertantului clasat pe locul 2 în clasamentul provizoriu, anume: SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat prin documentul cu nr. T748/29.05..... (vol. nr. 4, fila 64) documentele justificative actualizate prin care SC ..... SRL să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție. Prin urmare, conform articolului menționat mai sus, această solicitare din partea autorității contractante reprezintă o condiție legală, obligatorie, prealabilă încheierii contractului și nu reprezintă o încadrare în prevederile art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016, deoarece nu reprezintă o clarificare/completare a documentelor de calificare (contestatorul a fost calificat după fiecare etapă a procedurii în cauză). Din aceste considerente, contestatorul este într-o gravă eroare cu privire la momentul solicitării documentelor justificative raportat la stadiul procesului de evaluare a ofertelor de către comisie.

Prin adresa cu nr. 91/06.06....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. T 881/06.06..... (vol. nr. 4. fila 66) contestatorul a comunicat că nu va putea pune la dispoziție documentele suport pentru asumarea DUAE.

Având în vedere că, prin transmiterea Documentului European de achiziție unic (DEAU), (vol. nr. 3, filele 96-104) contestatorul și-a asumat că informațiile prezentate sunt exacte și corecte și că au fost furnizate cunoscând pe deplin consecințele cazurilor grave de declarații false, precizând totodată că, va fi în măsură să furnizeze, la cerere și fără întârziere documentele justificative menționate, autoritatea contractantă consideră că, refuzul de a pune la dispoziție aceste documente reprezintă retragerea ofertei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de

achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV 45000000-7, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 332.906,52 lei.

Având în vedere criticile cuprinse în contestația formulată, Consiliul reține că SC ....SRL este nemulțumit de modalitatea de evaluare a ofertelor și de declarare a ofertei câștigătoare.

Procedând la verificarea aspectelor sesizate de contestator Consiliul reține următoarele aspecte:

În cadrul raportului intermediar al procedurii simplificate – on – line – evaluare financiară nr. T703/23.05..... comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire și a stabilit clasamentul operatorilor economici, hotărând ca primului clasat să solicite documentele justificative actualizate ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, conform prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 – paginile 45-46 din volumul 4 al dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă.

În vederea respectării prevederilor art. 65 alin. (3) coroborat cu alin. (4) și cu art. 104 alin. (3) din HG nr. 395/2016 care dispun în mod expres și imperativ faptul că „(3) În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege. (4) Comisia de evaluare are obligația, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanților respinși, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum și să acorde un termen de răspuns” comisia de evaluare a comunicat operatorilor economici participanți, respectiv contestatorului prin adresa nr. T 705/23.05..... (pagina 50 din volumul 4 al dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă) faptul că SC ....SRL s-a clasat pe primul loc, și nu așa cum în mod eronat încearcă contestatorul să insinueze în cadrul contestației sale faptul că SC ....SRL a fost declarat câștigător.

Prin adresa nr. T704/23.05..... comisia de evaluare solicită operatorului economic clasat pe primul loc, respectiv SC ....SRL să prezinte documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE (pagina 48 din volumul 4 al dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă).

SC ....SRL prin adresa nr. 28/25.05..... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. T 746/29.05..... menționează în mod expres faptul că „se retrage din procedura simplificată de achiziție

publică: .....” (pagina 61 din volumul 4 al dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă)

Față de aceste aspecte comisia de evaluare încheie raportul intermediar al procedurii simplificate – on – line – evaluare financiară nr. T747/29.05..... conform art. 104 coroborat cu art. 66 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care prevăd „în situația în care în urma demersurilor realizate de autoritatea contractantă în baza art. 196 alin. (2) din Lege ofertantul clasat pe primul loc nu demonstrează în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe locul următor să depună toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare” în cadrul căruia hotărăsc solicitarea celui clasat pe locul 2, respectiv SC ..... SRL să depună documentele justificative actualizate ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, sens în care a transmis acestuia adresa nr. T 748/29.05..... (pagina 64 din volumul 4 al dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă), la care a răspuns prin adresa nr. 91/06.06..... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 881/06.06..... în sensul că „nu va putea pune la dispoziție documentele suport pentru asumarea DUAE” (pagina 66 din volumul 4 al dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă)

În aceste condiții comisia de evaluare încheie raportul intermediar al procedurii simplificate – on – line – evaluare financiară nr. T883/06.06..... conform art. 104 coroborat cu art. 66 alin. (1) din HG nr. 395/2016 că cadrul căruia hotărăsc solicitarea celui clasat pe locul 3, respectiv SC ....SRL să depună documentele justificative actualizate ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, sens în care a transmis acestuia adresa nr. T 884/06.06..... (pagina 70 din volumul 4 al dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă), la care a răspuns prin transmiterea documentelor solicitate acestea fiind înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. T926/13.06.....

Prin raportul intermediar al procedurii simplificate – on – line – evaluare documente justificative DUAE nr. T927/13.06....., comisia de evaluare a luat decizia că SC ....SRL este admis (pagina 139 din volumul 4 al dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă) în aceeași zi fiind încheiat și raportul procedurii simplificate on-line nr. T929/13.06....., potrivit prevederilor art. 66 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 216 din Legea nr. 98/2016, desemnând ca și câștigătoare oferta depusă de SC ....SRL potrivit prevederilor art. 216 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Procedând la analizarea criticilor cu privire la modalitatea în care a fost evaluată propunerea tehnică a ofertantului SC ....SRL, Consiliul reține următoarele:

- la cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției *„Modul de prezentare a propunerii tehnice*

1. ***Un comentariu articol cu articol al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective****;*

2. Perioada de garanție acordată lucrărilor;

3. ***Graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor****;*

4. Listele cuprinzând cantitățile de lucrări aferente categoriilor de lucrări întocmite în conformitate cu antemăsurătoarea;

5. ***Planul de control al calității****;*

6. Norme de protecție a muncii și A.I.I. pentru îndeplinirea contractului conform legislației în vigoare. (...)

În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini, prevalează prevederile Caietului de sarcini".

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze anumite documente/ înscrisuri, care să respecte toate cerințele mai sus menționate.

Procedând la verificarea modului în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze ofertele tehnice, Consiliul reține modul simplist și superficial de verificare al ofertei depuse de SC ....SRL comparativ cu modul detaliat în cadrul fișei de date a achiziției pentru elaborarea propunerii tehnice.

Potrivit prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 123 din HG 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta (conform art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini) în conformitate cu prevederile documentației de atribuire;

- potrivit fișei de date a achiziției operatorii economici participanți aveau obligația ca în propunerea tehnică să includă un comentariu articol cu articol al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective;

- depunerea unor înscrisuri cu conținut la nivel general nu implică existența unei propunerii tehnice corespunzătoare caietului de sarcini, deoarece potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a indicat în mod explicit ce trebuie să conțină propunerea tehnică printre acestea regăsindu-se și planul de control al calității.

Analizând oferta tehnică a câștigătorului, Consiliul reține cu titlu de exemplu următoarele aspecte:

- propunerea tehnică a SC ....SRL se regăsește la paginile 15-27 din volumul 3 al dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă;

- programul calității se regăsește la paginile 28-51 din volumul 3 al dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă.

Procedând la verificarea paginilor 15-27 respectiv propunerea tehnică, Consiliul constată că aceasta reprezintă copia fidelă a caietului de sarcini filele 11-22 din volumul 1 al dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă, aspect subliniat și de autoritatea contractantă în cadrul răspunsului la notificarea prealabilă formulată de contestator (paginile 162 din volumul 4 al dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă), în condițiile în care aceasta a specificat în mod expres modalitatea de elaborare și conținutul minim al propunerii tehnice, care trebuia să conțină în mod obligatoriu „***un comentariu articol cu articol al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective***".

Elaborarea unei propuneri tehnice în sensul Legii nr. 98/2016 nu implică o simplă operațiune de copiere „*ad litteram*" a caietului de sarcini ci reprezintă elaborarea unui document complex în care ofertantul, raportat la necesitatea autorității contractante, detaliază/descrie concret cum va executa lucrarea, descriere care ulterior trebuie să fie verificată de către autoritatea contractantă, în speță autoritatea contractantă subliniind faptul că ofertanții aveau obligația de a elabora un comentariu articol cu articol al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că actul intitulat „*propunere tehnică*" în fapt nu reprezintă modul concret în care contestatorul a înțeles să respecte cerințele caietelor de sarcini aferente lucrării de reparații curente la pavilionul B din cazarma 3331 aceasta neavând niciun comentariu articol cu articol al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective.

Procedând la verificarea filelor 28-51 din programul calității a SC ....SRL Consiliul constată următoarele:

- filele 28-32 conțin informații general aplicabile oricărui tip de lucrare, și nu sunt particularizate prin raportare la necesitatea autorității contractante;

- în cadrul filelor 33-44, SC ....SRL, alege să mai copieze încă o dată caietul de sarcini filele 10-22 din volumul 1 al dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă, de această dată alegând să modifice tipul și dimensiunea caracterului de redactare;

- filele 45-48 conțin informații general aplicabile oricărui tip de lucrare și nu sunt particularizate prin raportare la necesitatea autorității contractante;

- filele 49-50 conține sub formă tabelară enumerarea procedurilor generale de sistem, procedurilor de mediu și sănătatea și securitatea

muncii, procedurii de mediu, procedurii sănătate și securitatea muncii, proceduri operaționale/tehnice/de lucru/instrucțiuni de lucru, proceduri operaționale de execuție – construcții;

- la fila 51 se regăsește graficul fizic care nu conține valori astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției.

Analizând aceste documente în raport cu cerințele autorității contractante rezultă faptul că SC ....SRL nu a elaborat înscrisurile coroborat cu necesitatea autorității contractante expres menționată în cadrul caietului de sarcini. Copierea/reproducerea de două ori a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice și prezentarea unor informații general aplicabile oricărei categorii de lucrări nu implică în mod automat, așa cum în mod eronat susține autoritatea contractantă în cadrul răspunsului la notificarea prealabilă a contestatorului, că *„propunerea tehnică a SC ....SRL este identică cu caietul de sarcini al autorității contractante astfel încât a fost demonstrată corespondența propunerii tehnice cu caietul de sarcini*".

Autoritatea contractantă însăși a stabilit și a menționat în mod expres și imperativ faptul că necesitatea sa constă în elaborarea unui comentariu articol cu articol al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective, în elaborarea unui graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor și a planului de control al calității și nu în copierea *„ad litteram*" / xeroxarea caietului de sarcini și în prezentarea unor informații generaliste cu un conținut simplist.

Mai mult, Consiliul va reține faptul că SC ....SRL a ales din proprie inițiativă să nu prezinte o ofertă tehnică care să aibă planul de control al calității aferent lucrării, depunând înscrisuri elaborate generic și aplicabile unor categorii de lucrări generaliste cu includerea *„ad litteram*" a caietului de sarcini, asumându-și toate riscurile aferente.

Chiar dacă autoritatea contractantă nu a indicat în cadrul fișei de date a achiziției cât de detaliat trebuie să fie elaborat planul de control al calității, operatorii economici participanți trebuiau să respecte toate prevederile legale în vigoare inclusiv cele cu privire la acest aspect.

În soluționare Consiliul reține faptul că nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vederea al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a menționat în mod expres și imperativ modul în care ofertanții trebuie să elaboreze oferta tehnică la cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu/generalist formulate, orice operator economic putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea contesta respectivele specificații în termenul legal potrivit dispozițiilor art. 8 sau art. 49 din Legea nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertei, SC ....SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Cu toate că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Față de aceste aspecte Consiliul constată o discrepanță/ neconcordanță între modalitatea în care autoritatea contractantă a ales să își elaboreze documentația de atribuire și modul simplist/ superficial de evaluare a ofertelor depuse, astfel criticile contestatorului sunt întemeiate urmând a fi admise.

Referitor la solicitarea contestatorului de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul o va respinge, ca nefondată, deoarece, prin măsurile

dispuse, este posibilă continuarea procedurii de atribuire cu respectare principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la contestația depusă de SC ..... SRL, Consiliul reține următoarele aspecte:

- potrivit proceselor verbale intermediare antemenționate, contestatorul SC ..... SRL nu a fost niciodată declarat ca fiind câștigătorul procedurii de atribuire, singurul operator economic declarat câștigător este SC ....SRL astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. T929/13.06.....;
- prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 66 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 sunt aplicabile operatorului clasat pe primul loc sau prin excepție celor clasați pe locurile următoare însă anterior desemnării operatorului economic câștigător, activitate care se finalizează cu elaborarea raportului procedurii care trebuie ulterior aprobat de conducătorul autorității contractante conform art. 66 alin. (4) din HG nr. 395/2016 iar potrivit alin. (5) a aceluiași articol „***După aprobarea raportului procedurii de atribuire*** *prevăzut la alin. (3), autoritatea contractantă* ***are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege***”, comunicare care potrivit art. 215 alin. (2) lit. c) trebuie că cuprindă „***fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă****, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa,* ***numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică*** *sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”*;
- în speță, autoritatea contractantă a încheiat în mod corect și legal raportul procedurii la data de 13.06..... anterior comunicării efectuată pe faze de verificare conform art. 65 alin. (3) coroborat cu alin. (4) din HG nr. 395/2016, respectiv comunicarea nr. T748/29.05..... prin care i se aducea la cunoștință contestatorului, SC ..... SRL, faptul că s-a clasat pe primul loc motiv pentru care i-au fost solicitate documentele suport aferente DUAE;
- în niciun înscris emis de autoritatea contractantă, contestatorul SC ..... SRL nu a fost declarat operator economic declarat câștigător, declarare care ar fi fost ilegală, această etapă neputând fi efectuată anterior verificării documentelor suport aferente DUAE;
- prin adresa nr. 91/06.06..... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 881/06.06..... contestatorul menționează în mod expres faptul că „nu va putea pune la dispoziție documentele suport pentru asumarea DUAE”, autoritatea contractantă în etapa ulterioară de aplicare a prevederilor art. 66 alin. (1) coroborat cu alin. (2) din HG nr.

395/2016 neavând dreptul că recalifice sau să adauge la răspunsul expres și clar al contestatorului noi susțineri respectiv „retragere din procedura de atribuire”.

Prevederile art. 37 alin. (1) din HG nr. 395/2016 sunt exprese și limitative în sensul că *„Autoritatea contractantă are obligația de a reține garanția de participare atunci când ofertantul se află în oricare dintre următoarele situații:*

a) își retrage oferta în perioada de valabilitate a acesteia;

b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu constituie garanția de bună execuție în termenul prevăzut la art. 39 alin. (3);

c) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, refuză să semneze contractul de achiziție publică/acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei”, astfel potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, autoritatea contractantă nu poate adăuga la lege situații de reținere a garanției de participare, cum ar fi nedepunerea documentelor suport aferente DUAE.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că în speță prevederile art. 37 din HG nr. 395/2016 nu sunt aplicabile.

Mai mult Consiliul nu va reține în soluționare nici alegația autorității contractante cu privire la faptul că „în conformitate cu art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat prin documentul cu nr. T748/29.05..... (vol. nr. 4, fila 64) , documentele justificative actualizate prin care SC ..... SRL să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție. Prin urmare, conform articolului menționat mai sus, această solicitare din partea autorității contractante reprezintă o condiție legală, obligatorie, prealabilă încheierii contractului și nu reprezintă o încadrare în prevederile art. 134 alin (5) din HG 395/2016, deoarece nu reprezintă o clarificare/ completare a documentelor de calificare (contestatorul a fost calificat după fiecare etapă a procedurii în cauză). Din aceste considerente, contestatorul este într-o gravă eroare cu privire la momentul solicitării documentelor justificative raportat la stadiul procesului de evaluare a ofertelor de către comisie” având în vedere faptul că în eroare se află însăși autoritatea contractantă și nu contestatorul motivat de faptul că prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 reprezintă o condiție legală de stabilire a ofertei câștigătoare și nu o condiție prealabilă de încheiere a contractului, având în vedere că aceasta reprezintă o fază de verificare efectuată anterior elaborării raportului procedurii.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite în parte contestația SC ....SRL, va admite contestația formulată de SC ..... SRL, ambele în contradictoriu cu ..... și va anula raportul procedurii și actele

subsecvente și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să evalueze ofertele cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în prezenta.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 va respinge ca nefondată solicitarea SC ....SRL de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația SC ....SRL, admite contestația formulată de SC ..... SRL, ambele în contradictoriu cu ..... anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să evalueze ofertele cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în prezenta.

Respinge ca nefondată solicitarea SC ....SRL de anulare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.