C.N.S.C.

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația nr. 368/20.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI RO …, reprezentată legal prin administrator unic …, împotriva adresei nr. 10883/13.07.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de SC ... SA, cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„SERVICII DE PAZĂ”,* se solicită următoarele:

*„1. În temeiul dispozițiilor Art. 26, alin. 2, lit. c) din Legea nr. 101/2016 să dispuneți anularea procedurii de achiziție simplificată - procedură internă de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii de pază și reluarea acesteia prin stabilirea de către autoritatea contractantă a unei valori estimate a contractului, respectiv a tarifului lei/ oră/ agent de securitate, care să respecte principiile instituite de Art. 2, alin. 2 din Legea nr. 98/2016 care să aibă în vedere elementele minime de calcul care ar trebui să stea la baza stabilirii tarifelor propuse și anume prevederile din Codul Muncii precum și cele din Codul Fiscal luând în calcul toate cheltuielile necesare prestării serviciului de pază.*

*2. Declararea ca neconforme, prin aplicarea Art. 137, alin. 3, lit. c) si g) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, a ofertelor contracandidaților noștri, la procedura mai sus menționată”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
***Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor***

reține următoarele:

Prin contestația nr. 368/20.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către SC ... SRL împotriva adresei nr. 10883/13.07.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de SC ... SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„SERVICII DE PAZĂ", se* solicită cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că, potrivit raportului intermediar încheiat cu ocazia evaluării ofertelor financiare, în data de 11.07.2018, la sediul autorității contractante, au fost prezentate „patru oferte privind participarea la licitație", respectiv:

- oferta SC …, cu un tarif de 12,38 lei/ oră;
- oferta SC …, cu un tarif de 12,94 lei/ oră;
- oferta SC … SRL Pitești, cu un tarif de 13,17 lei/ oră;
- oferta SC ... SRL Pitești, cu un tarif de 14,09 lei/ oră.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea precizează că a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 10846/ 12.07.2018, prin care a arătat că tarifele contracandidaților sunt nejustificat de mici, iar ierarhizarea rezultatelor nu respectă principiile instituite de art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv: „nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii, principii valabile inclusiv pentru procedurile proprii simplificate", deoarece instituția a menționat în caietul de sarcini că ofertanții sunt obligați să prezinte fundamentarea tarifului propus.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă trebuia să se asigure că operatorii economici ofertanți au luat în calcul toate cheltuielile necesare prestării serviciului de pază, deoarece nu poate ignora prevederile legale în vigoare, și să accepte niște prețuri calculate în baza unor tarife orare care nu respectă prevederile legale.

De asemenea, contestatoarea învederează că, în oferta depusă de către SC … SRL, nu există un calcul privind influența asupra tarifului al ajutorului de stat primit de ofertant în baza convenției încheiate cu AJOFM, precum și faptul că societatea nu a prezentat o listă cu cei 14 agenți de securitate care vor desfășura activitatea în obiectivele autorității contractante, cu domiciliul acestora și cu valoarea indemnizației acordate de AJOFM, pentru fiecare persoană în parte, deoarece în cazul în care aceștia domiciliază în alt județ trebuie luate în calcul cheltuielile privind mobilitatea muncii, respectiv: deplasarea, cazarea și diurna, conform Codului muncii.

Reluând solicitarea din notificarea prealabilă nr. 11133/18.07.2018, respectiv faptul că tarifele celorlalți ofertanți sunt nejustificat de mici, contestatoarea susține că autoritatea contractantă s-a pronunțat doar în ceea ce privește oferta sa, declarată inacceptabilă, și nu s-a „pronunțat" și în ceea ce privește

legalitatea ofertelor celorlalți ofertanți și, pe cale de consecință, să le declare pe acestea neconforme prin aplicarea art. 137, alin. (3), lit. c) și lit. g) din H.G. nr. 395/2016.

Suplimentar, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu poate să prevadă o valoare estimată a contractului care să ignore prevederile legale în vigoare și să accepte niște prețuri calculate în baza unor tarife orare care nu respectă prevederile legale.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 98/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 373/23.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a indicat temeiul de drept al contestației nr. 368/20.07.2018, respectiv prevederile O.U.G. nr. 45/2018, „art. IV, pct. 4, art. 8 din respectivul act normativ".

Prin adresa nr. 11361/24.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SA a transmis faptul că adresa nr. 10883/13.07.2018 i-a fost comunicată contestatoarei la data de 13.07.2018, prin e-mail.

Prin adresa nr. …, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, luând în considerare intrarea în vigoare, începând cu data de 04.06.2018, a OUG nr. 45/2018, prin care Legea nr. 101/2016 a fost modificată prin introducerea art. $61^1$ potrivit căruia „***Pentru soluţionarea contestaţiei*** *formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49,* ***sub sancţiunea respingerii acesteia****, persoana care se consideră vătămată* ***trebuie să constituie în prealabil o cauţiune*** *(...)*", prin aceeași adresă, contestatoarei i s-a cerut să prezinte, în termen de 3 zile, dovada constituirii cauțiunii în absența căreia nu putea începe activitatea de soluționare a cauzei, confirmarea primirii adresei fiind efectuată în data de 25.07.2018, conform actelor aflate la dosar.

Întrucât, până la data emiterii prezentei, contestatoarea SC ... SRL nu s-a conformat solicitării Consiliului de a transmite dovada constituirii cauțiunii, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, Consiliul va analiza mai întâi excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea contestației, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, în data de ***04.06.2018***, a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea şi completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achiziţiilor publice, care, prin art. $61^1$ alin. (1), a impus obligația imperativă ca operatorii economici contestatari să constituie o cauțiune stabilită în cuantumul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Astfel, dispozițiile art. VII. alin. (1) din OUG nr. 45/2016, conform cărora: „*Procedurile de atribuire în curs de desfăşurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă rămân*

*supuse legislaţiei în vigoare la data iniţierii acestora",* invocate chiar de contestatoare, fac trimitere la modul de derulare a procedurilor de atribuire și nu la modul de soluționare a contestațiilor, așa cum impun dispozițiile art. VIII al aceluiași act normativ, potrivit cărora: *„**Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute".***

Prin urmare, având în vedere cele prezentate, precum și data de comunicare și înregistrare a contestației (20.07.2018), raportat la data de intrarea în vigoare a OUG nr. 45/2018 (04.06.2018), Consiliul constată că SC ... SRL nu a prezentat dovada constituirii cauțiunii, chiar dacă i s-a solicitat, în mod expres, acest lucru prin adresa nr. …, astfel că, în cazul de față, devin incidente dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

*„ (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, **sub sancţiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită** după cum urmează: (...)".*

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează CNSC cu o contestație trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii cauțiunii, înscris pe care SC ... SRL nu l-a depus urmare a solicitării lui de către Consiliu.

În consecință, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61[1] din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu SC ... SA.

Fără pronunțare asupra fondul cauzei și altor excepții.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

## CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația depusă de către SC ... SRL, cu sediul în …, în contradictoriu cu SC ... SA, cu sediul în …, pentru neconstituirea cauțiunii prealabile soluționării,.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**Președinte,** **Membru,** **Membru,**

... ... ...

*Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține … pagini*