

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 1072/03.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 38499/03.08.2022, formulată de ...SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI .., reprezentată legal prin ... și convențional prin avocat ..., împotriva solicitării de clarificări nr. 2447/02.08.2022, transmisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în .., în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de dezinfectie, dezinsecție si deratizare*”, s-au solicitat:

1. anularea solicitării de clarificare nr. 24457/02.08.2022, ca fiind nelegală;
2. obligarea autorității contractante la respectarea și punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1302/C2/1108 din 24.06.2022, rămasă definitivă prin Hotărârea Civilă nr. 746/2022 a Curții de Apel Cluj, și continuarea procedurii de atribuire conform celor cuprinse în motivarea Deciziei CNSC nr. 1302/C2/1108 din 24.06.2022;
3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016;
4. suspendarea procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea prezentei contestații, în conformitate cu dispozițiile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ...SRL critică solicitarea de clarificări nr. 2447/02.08.2022, transmisă de ...citând cele menționate în partea introductivă.

În prealabil, contestatorul prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, arătând, contrar celor reținute de Consiliu în dispozițiile Deciziei nr.1302/C2/1108/24.06.2022, că autoritatea contractantă a transmis, în data de 02.08.2022, solicitarea de clarificare nr. 24457, cu privire la justificarea *prețul ofertat, constatând nelegal și nefondat* faptul că valoarea propunerii financiare prezentate reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a acordului cadru.

În opinia contestatorului, solicitarea de clarificări susmenționată este nelegală pentru următoarele considerente:

1. Autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile Deciziei CNSC nr. 1302/C2/1108 din 24.06.2022 care, potrivit prevederilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, erau obligatorii pentru părțile cauzei, procedând la solicitarea clarificări în loc să constate inacceptabilitatea celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire.

2. Prin reevaluarea ofertei depusă de ...SRL, autoritatea contractantă a încălcat, în mod flagrant, normele legale în vigoare, precum și pe cele ale Codului de procedură civilă, art. 517 alin. (4) și art. 521 alin. (3) care prevăd că dezlegarea dată problemelor de drept este obligatorie tuturor subiectelor de drept.

3. Autoritatea contractantă comite un abuz prin reevaluarea propunerii financiare, constatând, în mod nelegal și nefondat faptul că valoarea propunerii financiare prezentate reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a acordului cadru.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Până la soluționarea contestației, ...SRL solicită suspendarea procedurii de atribuire sau aplicarea oricărei decizii luate de autoritatea contractantă.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 39282/08.08.2022, ... a transmis procesul-verbal nr. 24924/08.08.2022, prin care s-a decis, în urma analizării contestației depusă de ...SRL, în baza prevederilor art. 9, alin. (1) din Legea nr. 101/2016, adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

- anularea solicitării de clarificări nr. 24457/02.08.2022 transmisă către ...SRL;

- continuarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor financiare și numai sub aspectele dispuse prin Decizia CNSC nr. 1302/C2/1108 din 24.06.2022.

Prin adresa nr. 1074/08.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 39567/09.08.2022, ...SRL a formulat răspuns față de măsurile de remediere dispuse prin procesul-verbal nr. 24924/08.08.2022, solicitând următoarele:

1. Să se ia act de renunțarea la primul capăt de cerere din contestația formulată, respectiv cel referitor la anularea solicitării de clarificare nr. 24457/02.08.2022, întrucât aceasta a fost anulată pe cale administrativă de către autoritatea contractantă;

2. Menține în totalitate celelalte capete de cerere ale contestației, respectiv:

- Obligarea autorității contractante la respectarea și punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1302/C2/1108 din 24.06.2022, rămasă definitivă prin Hotărârea Civilă nr. 746/2022 a Curții de Apel Cluj, și continuarea procedurii de atribuire conform celor cuprinse în motivarea Deciziei CNSC nr. 1302/C2/1108 din 24.06.2022

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016

- Suspendarea procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea prezentei contestații, în conformitate cu dispozițiile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr.25121/10.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 39282/08.08.2022, ... a formulat precizări cu privire la măsurile de remediere dispuse prin procesul-verbal nr. 24924/08.08.2022, solicitând totodată respingerea contestației, ca rămasă fără obiect, în situația în care ...SRL nu renunță la contestație.

Relativ la răspunsul nr. 1074/08.08.2022 formulat de ...SRL, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- pentru respectarea și punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1302/C2/1108 din 24.06.2022, se vor parcurge următoarele etape în scopul finalizării procedurii de atribuire, și anume:

- anularea comunicărilor transmise în 28.04.2022 către toți participanții la procedură;

- anularea raportului procedurii nr. 12248 din 28.04.2022;

- anularea procesului-verbal de evaluare financiară nr. 10698/12.04.2022;

- emiterea unui nou act de evaluare (financiară) a ofertelor depuse de către ofertanți, conform celor dispuse de Consiliu prin Decizia nr. 1302 /C2/ 1108 din 24.06.2022;

- solicitarea documentelor de îndeplinire DUAE;

- întocmirea Raportului procedurii;

- transmiterea comunicărilor către ofertanți;

- încheierea acordului-cadru.

Având în vedere ca prin parcurgerea etapelor descrise anterior nu mai este necesară dezbaterea fondului contestației, autoritatea contractantă apreciază că nu se mai impune acordarea cheltuielilor de judecată.

De asemenea, față de soluția ce se prefigurează a fi dată, unitatea achizitoare susține că nu există nicio justificare pentru a se dispune suspendarea procedurii de atribuire.

...SRL a constituit cauțiunea în sumă de 6.161,95 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr.208292859/1/05.08.2022, eliberată de CEC Bank – Unitatea THEODOR PALLADY.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de dezinsecție, deratizare și dezinsecție”, cod CPV principal: 90921000 – 9 Servicii de dezinsecție și de dezinsecție (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1039050/05.02.2022. Conform anunțului, valoarea estimată a acordului-cadru este situată între 146.048,54 și 1.280.545,88 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Se reține că în cadrul procedurii mai sus evocată a mai fost emisă decizia nr. 1302/C2/1108 din 24.06.2022, Consiliul dispunând următoarele:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 12248/28.04.2022, în partea ce privește ofertele ... Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de zece zile de la primirea deciziei.

Împotriva solicitării de clarificări nr. 24457/02.08.2022, considerând-o nelegală, ...SRL a depus prezenta contestație, solicitând anularea acesteia și obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a Deciziei nr. 1302/C2/1108 din 24.06.2022.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, urmare a depunerii prezentei contestații, autoritatea contractantă a emis procesul-verbal nr. 24924/08.08.2022 prin care a decis:

- anularea solicitării de clarificări nr. 24457/02.08.2022 transmisă către ...SRL;

- continuarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor financiare și numai sub aspectele dispuse prin Decizia CNSC nr. 1302/C2/1108 din 24.06.2022.

În acest context, Consiliul stabilește că demersul ...SRL a rămas fără obiect, autoritatea achiesând la solicitările acestuia, în pofida înțelegerii manifestată de autoarea contestației cum că procedura trebuie încheiată nu din etapa evaluării propunerilor financiare, ci după etapa evaluării propunerilor financiare.

Pentru a pune în aplicare decizia Consiliului, rămasă definitivă, la data de 27.07.2022, prin pronunțarea deciziei de către Curtea de Apel Cluj, este necesar ca autoritatea contractantă să anuleze actele evaluării, inclusiv procesul-verbal de evaluare financiară nr. 10698/12.04.2022 prin care s-a stabilit admisibilitatea propunerilor financiare a ... infirmată, ulterior, de organismul administrativ jurisdicțional. Reevaluarea dispusă de Consiliu implică analiza ofertelor prin prisma considerentelor reținute asupra evaluării financiare, în sensul reținerii inacceptabilității ofertelor ...

Este limpede că după îndeplinirea obligației punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, autoritatea contractantă este ținută în a continua procedura cu etapa ulterioară celei financiare, cu ofertantul/ofertanții rămas/rămăși în procedură.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a achiesat la cererile formulate de contestator, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Totodată, respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de ...SRL.

Relativ la cererea de acordare a cheltuielilor de judecată, relevante vor fi reținute următoarele dispoziții legale:

- art. 9 din Legea nr. 101/2016:

(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

(2) În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, măsurile adoptate potrivit alin. (1) se comunică contestatorului și celorlalți operatori economici implicați în procedură, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor, prin orice mijloc de comunicare prevăzut de legislația privind achizițiile publice, legislația privind

achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(3) În situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta trimite Consiliului și autorității contractante o cerere de renunțare la contestație. În acest caz, autoritatea contractantă nu mai are obligația de a comunica punctul său de vedere asupra contestației și celelalte documente necesare soluționării contestației.

- art. 26 din Legea nr. 101/2016:

(9) Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

- art. 454 din Codul de procedură civilă:

Pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere. Dispozițiile art. 1.522 alin. (5) din Codul civil rămân aplicabile.

Aplicând aceste prevederi legale situației de fapt dedusă judecății, Consiliul reține că ...SRL a formulat contestația sa la data de 03.08.2022, iar autoritatea contractantă a adoptat măsurile de remediere, în data de 08.08.2022, prin procesul-verbal înregistrat la sediul său sub nr. 24924, aşadar, înlăuntrul termenului de 3 zile stabilit de art. 9 din Legea nr. 101/2016, calculat potrivit art. 5 din același act normativ.

De asemenea, măsurile de remediere adoptate au fost comunicate contestatorului, precum și Consiliului, prin e-mail, la aceeași dată.

În concluzie, se reține că în sarcina autorității contractante nu s-a identificat nicio întârziere în privința adoptării măsurilor de remediere urmare a contestației depuse, fiind respectate termenele și dispozițiile legale incidente cauzei, drept care, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 454 din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea ...SRL privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Respinge cererea ...SRL de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...