În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. …

Prin contestația nr. 552/29.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29198/30.05.2023, formulată de ...SRL, cu sediul în .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. … având …, reprezentată legal prin administrator .. împotriva raportului procedurii nr. 29002/22.05.2023 și a adresei nr. 29008/22.05.2023, emise de ...- prin ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în …. în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect ***„Lucrări de întreținere în vederea eficientizării sistemului de iluminat stradal ...prin reducerea consumului de energie”***, s-a solicitat:

„- admiterea contestației și anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 29002/22.05.2023 și a adresei nr. 29008/22.05.2023, în ceea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de către ofertanta Asocierea ..... SRL - ...SRL, și a actelor subsecvente acestora;

- repunerea subscrisei în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație, după studierea dosarului achiziției transmis la Consiliu, având în vedere refuzul autorității contractante de a ne pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției și imposibilitatea efectivă de a lua la cunoștință de informațiile existente în acesta;

- admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 30376/07.06.2023, ... SRL, cu sediul în sat … înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, având CUI .., reprezentată prin avocat …, cu domiciliul procesual ales la …, la …, solicită respingerea contestației ca nefondată și obligarea ...SRL la plata cheltuielilor generate conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică raportul procedurii nr. 29002/22.05.2023 și adresa nr. 29008/22.05.2023, emise de ...- prin ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivare, ...SRL prezintă, în prealabil, un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și justifică interesul său de a formula contestație.

În cele ce urmează contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, raportul procedurii comunicat prin adresa nr. 29002/22.05.2023 este netemeinic și nelegal.

1. Oferta prezentată de Asocierea ..... SRL - ...SRL este inacceptabilă raportat la prevederile art. 134 alin. (6)-(9) din HG nr. 395/2016.

Precizează contestatorul că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, autoritatea contractantă a constatat faptul că Asocierea ..... SRL - ...SRL a ofertat o cantitate de 2042,83 ml de cablu ACYABY06/1KV 4X25M s 8778, față de cantitatea de 2094,08 ml menționată în cadrul Devizului pus la dispoziția ofertanților, astfel că, raportat la valoarea ofertată și la diferența de 51,25 ml de cablu, prin adresa nr. 24644/26.04.2023, a solicitat clarificări.

..... SRL a răspuns, după cum se arată, precizând faptul că această diferență de cablu de 51,25 ml a fost omisă, iar omisiunea se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore prevăzute de art. 134 alin. (7), (8), (9) din HG nr. 395/2016.

În urma acestui răspuns, menționează contestatorul, autoritatea contractantă în mod eronat a încadrat această omisiune în cadrul abaterilor tehnice minore și a declarat oferta ..... SRL ca fiind acceptabilă și conformă.

Analizând această *„omisiune”* privind cantitatea de cablu, contestatorul apreciază că nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, deoarece sunt incidente prevederile art. 134 alin. (9) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, în opinia ..... SRL, prin corectarea acestei abateri privind cantitatea de cablu și cuantificarea financiară a acestei cantități cu suma

de 835,38 RON, cât reprezintă abaterea tehnică, clasamentul ofertanților, s-ar modifica astfel:

LOCUL 1 - Oferta ...SRL - 1.966.251, 68 RON

LOCUL 2 - Oferta ..... SRL - 1.966.827,74 RON (1.965.992,36 + 835,38).

2. Oferta ...este neconformă deoarece nu respectă cerințele din documentația de atribuire, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Conform documentației de atribuire, contestatorul susține că ofertanții trebuiau să prezinte *„lista cu furnizorii"*, precum și *„documente care să ateste conformitatea produselor"* ce urmează a fi puse în operă.

Însă, cu toate că asocierea ..... SRL avea obligația de a preciza lista cu furnizorii pentru toate materialele, acesta a declarat doar că asociatul ...SRL va avea rolul de furnizor de materiale, respectiv corpuri de iluminat de 160 W, 70 W, cablu de energie, siguranțe și stâlpi din țeavă de oțel, fără să indice furnizorii pentru celelalte materiale, respectiv - contactori, folie avertizoare, comutatoare, soclu siguranțe, banda de oțel zincat.

Mai mult, se arată că asocierea câștigătoare a prezentat doar o parte dintre documentele solicitate de autoritatea contractantă, care să ateste conformitatea produselor, fără a prezenta însă certificate de conformitate/declarații de performanță, fișe tehnice etc. pentru materialele utilizate la execuția lucrărilor.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul arată că aceeași optică a fost împărtășită atât de CNSC, cât și de instanțele de judecată în spețe similare.

3. Oferta ..... SRL este neconformă deoarece nu respectă cerințele din documentația de atribuire, respectiv aparatele de iluminat/corpurile de iluminat sunt neconforme, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Potrivit contestatorului Asocierea ..... SRL a ofertat aparatele de iluminat AIL STARKE, model Olimp cu putere de 70 W și 160 W, cu o eficacitate luminoasă de minim 140 lm/W, însă, în timp ce pentru aparatul de 160 W eficacitatea luminoasă este conformă cu cea declarată, pentru aparatul de 70 W valoarea fluxului luminos al aparatului de iluminat nu este conformă cu valoarea declarată, așa cum reiese din procesul verbal de evaluare tehnică, respectiv valoarea ce reiese din calcul – 9800 lm, nu este aceiași cu valoare prezentată în procesul de evaluare - 10500 lm.

4. Oferta ..... SRL este neconformă deoarece oferta financiară nu este corelată cu oferta tehnică, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

În continuare, invocând jurisprudența instanțelor naționale și europene, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, se

impune a fi admisă cererea sa de a studia și ulterior, de a detalia contestația, în vederea soluționării prezentului litigiu.

Date fiind considerentele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 34381/31.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 29793/06.06.2023, ...- prin ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticilor aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără, arătând următoarele:

1. Referitor la mențiunea conform căreia *„oferta prezentata de Asocierea ..... SRL - ...SRL este inacceptabilă raportat la prevederile art. 134 alin. (6) – (9) din HG. nr. 395/2016"*:

Autoritatea contractantă respinge critica contestatorului cu privire la încadrarea *„în mod eronat"* la categoria abaterilor tehnice minore prevăzute de art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016 și consideră că oferta nu poate fi respinsă din următoarele motive:

- omisiunea reprezintă 0,0424915183 % din valoarea ofertată, așadar poate fi asimilata unei abateri tehnice minore, întrucât eroarea nu aduce modificarea ofertei depuse cu un procent mai mare de 1%;

- prin răspunsul la clarificări nr. 121/28.04.2023 ofertantul și-a asumat costul acestor materiale omise, de 835,38 lei, sumă pe care comisia de evaluare a considerat că ofertantul o poate acoperi din *„profitul"* de 5% ofertat pentru realizarea lucrării;

- în cadrul propunerii tehnice ofertantul a descris lucrările ce vor fi executate, a indicat furnizorul pentru cablurile de energie (pag. 17) și a depus documente de conformitate pentru acest produs (pag. 59-64).

Totodată, autoritatea contractantă respinge critica contestatorului potrivit căreia, în situația în care Asocierea ...GRUP SRL și-ar fi modificat oferta prin însumarea contravalorii cablurilor de energie de 835,38 lei, la valoarea ofertei de 1.965.992,36 lei, ar fi rezultat o nouă ofertă în valoare de 1.966.827,74 lei fără TVA, ceea ce ar fi dus la clasarea pe locul 2 a Asocierii ...GRUP SRL, din următoarele motive:

- raportat la obiectul și specificul contractului, eroarea identificată de comisie poate fi asimilată unei abateri tehnice minore, întrucât ofertantul nu și-a modificat valoarea ofertei, asumându-și costul materialelor omise, astfel că nu s-a modificat clasamentul;

- în cadrul propunerii financiare, ...SRL a prevăzut în ofertă, costuri pentru categoria *„diverse și neprevăzute"* în cuantum de 15.000 lei;

- astfel, dacă comisia ar fi solicitat corectarea ofertei prin scăderea sumei pentru *„diverse și neprevăzute",* de 15.000 lei, categorie de cheltuieli care nu a fost solicitată prin listele de cantități, ar fi rezultat o valoare de 1.951.251,68 lei fără TVA, ceea ce ar fi dus la schimbarea

clasamentului, atât în situația în care oferta asocierii rămânea la valoarea inițiala de 1.966.827,74 lei fără TVA, cât și în situația ipotetică în care oferta asocierii ar fi fost modificată, prin scăderea sumei de 835.38 lei fără TVA, la valoarea de 1.965.992,36 lei fără TVA;

- așa cum rezultă din procesul verbal de evaluare nr. 25925/4.05.2023, comisia de evaluare, referitor la cheltuielile *diverse si neprevăzute* a apreciat că *„situația poate fi asimilată unei abateri tehnice minore (…), includerea acestei categorii de cheltuieli in Devizul general nu constituie motiv de respingere a ofertei. Aceste cheltuieli vor fi decontate numai in situația in care vor fi identificate in timpul execuției si daca vor fi justificate".*

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, potrivit principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, evaluarea ofertei în raport și cu răspunsul la clarificări, trebuie să respecte principiul proporționalității care guvernează întreaga procedură de atribuire și impune ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

2. Referitor la mențiunea conform căreia *„oferta ...este neconforma deoarece nu respecta cerințele din Documentația de Atribuire, fiind incidente prevederile art. 137 alin. 3 lit. a din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016*".

Autoritatea contractantă respinge critica contestatorului potrivit căreia *„(...) ofertantul avea obligația de a preciza lista cu furnizorii pentru toate materialele, acesta nu a indicat furnizorii pentru celelalte materiale, respectiv - Contactori, Folie avertizoare, Comutatoare, Soclu siguranțe, Banda de otel zincat*", din următoarele motive:

- ofertantul ...GRUP SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la pag. 17, furnizorii pentru principalele materiale, conform solicitărilor din documentația de atribuire și a depus documente care atestă conformitatea produselor (fise tehnice, rapoarte de testare, declarații de conformitate), la pag. 22-69, iar în urma analizării acestora, comisia de evaluare a constatat că sunt respectate cerințele minime din caietul de sarcini și din documentația de atribuire;

- așa cum reiese din documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea sursei și documente care să ateste conformitatea pentru toate materialele din ofertă, materialele menționate în contestație (contactori, folie avertizoare, comutatoare, soclu siguranțe, banda de oțel zincat) având o pondere mică în cadrul proiectului, atât ca număr, cât și ca valoare.

În atare situație, achizitorul solicită CNSC să respingă critica contestatorului ca nefondată și irelevantă , întrucât aceasta nu reflectă o cerință din documentația de atribuire.

3. Referitor la mențiunea potrivit căreia *„oferta TOBIMAR, este neconforma deoarece nu respecta cerințele din Documentația de Atribuire, respectiv aparatele de iluminat/corpurile iluminat sunt neconforme, fiind incidente prevederile art. 137 alin. 3 lit. a din Hotărârea de Guvern nr.395/2016"*.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul ca *„pentru aparatul de 70W, valoarea fluxului luminos al aparatului de iluminat nu este conform cu valoarea declarata…”*, autoritatea contractantă susține că, dintr-o eroare materială, comisia de evaluare a menționat în procesul verbal de evaluare pentru *Aparat de iluminat stradal cu LED, putere 70W – „flux luminos 10500 lm”,* în loc de flux luminos 9800 lm, așa cum reiese din documentele prezentate de ofertant în propunerea tehnică.

Arată achizitorul că, fluxul luminos de 9800 lm respectă cerința din caietul de sarcini și răspunsul consolidat nr. 8375/09.02.2023, răspuns 21, unde este specificat că trebuie să fie de minim 8000 lm.

Pe cale de consecința, autoritatea contractantă solicită Consiliului să accepte corecția comisiei de evaluare și să respingă critica contestatorului ca nefondată.

4. Referitor la mențiunea conform căreia *„oferta ...este neconforma deoarece oferta financiara nu este corelata cu oferta tehnica, fiind incidente prevederile art. 137, alin. 3 lit. d din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016"*.

Autoritatea contractantă respinge critica contestatorului întrucât, așa cum reiese din procesele verbale de evaluare, oferta prezentată de Asocierea ...GRUP SRL - ...SRL nu se află în situația prevăzută la art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/016 , propunerea financiara a acestuia fiind în strânsă corelare cu elementele propunerii tehnice prezentate.

Concluzionând, autoritatea contractantă menționează că în urma evaluări ofertei Asocierii ...GRUP SRL - ...SRL, comisia de evaluare a constatat ca ofertantul a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor, iar oferta declarată câștigătoare satisface în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Ca urmare, autoritatea contractantă consideră că, întrucât nu s-au depus mijloace de probă pe care să se sprijine contestația, susținerile ...SRL referitoare la oferta Asocierii ...GRUP SRL - ...SRL, sunt neîntemeiate.

Pentru toate considerentele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor contestatorului, ca neîntemeiate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 30376/07.06.2023, ... SRL, solicită respingerea contestației, ca fiind

nefondată, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor generate conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește critica de la punctul **1.** al contestației, intervenientul apreciază că aceasta este nefondată.

Făcând trimitere la dispozițiile art. 134 alin. (8) și (9) din Normele Metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016, intervenientul precizează că în speța suspusă analizei, se poate constata că nu s-a depus o nouă ofertă financiară, nu s-a schimbat clasamentul ofertanților, ca urmare, în mod corect, autoritatea contractantă a stabilit că această eroare, care privește cantitatea de cablu este o abatere tehnică minoră.

Altfel spus, susține intervenientul, întrucât asocierea din care face parte nu a modificat oferta financiară depusă, nu a solicitat suplimentare financiară, prețul achiziției nu poate fi modificat după contractare, acesta fiind ferm potrivit art. 5.3 din contractul de execuție.

Pe de altă parte, intervenientul solicită Consiliului să constate că oferta ...SRL este inadmisibilă, motivat de faptul că acesta nu a ofertat cheltuielile aferente Capitolului 5 - *Cheltuieli organizare de șantier și cheltuieli diverse și neprevăzute*, precum și ale Capitolului 6 - *Cheltuieli pentru probe tehnologice și teste*, iar la solicitarea de clarificări a autorității contractante, cu privire la acest aspect, a răspuns că aceste cheltuieli în valoare de 22.000 lei pot fi asimilate unei abateri tehnice minore fiind de 0,817% din valoarea ofertată.

Cu toate acestea, potrivit intervenientului, la o verificare a calculului, se poate constata că suma de 22.000 lei este 1,11% din valoarea ofertată, fiind depășit pragul de 1% prevăzut de art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, ca urmare, oferta contestatorului trebuie declarată inadmisibilă.

În ceea ce privește critica de la punctul **2.** al contestației, intervenientul face următoarele precizări:

- în propunerea tehnică, la pagina 17, asocierea sa a indicat furnizorul, arătând că *„Materialele vor fi furnizate de către ...SRL"*, enumerând materialele de bază și precizând în mod expres că acesta va furniza *„totodată si materialele mărunte necesare"*;

- la documentele de eligibilitate a depus *Acordul de asociere* prin care se arată că ...SRL *„va fi furnizorul de echipamente"*, (documentul de la nr. crt. 10 din opis documente de eligibilitate);

- de asemenea, susținerea contestatorului conform căreia ...SRL nu a prezentat certificate de conformitate/ declarații de performanță, fișe tehnice etc. pentru materialele utilizate la execuția lucrărilor, este nefondată, întrucât asocierea din care face parte a depus fișa tehnică a echipamentelor pentru care autoritatea contractantă a impus anumite caracteristici, (paginile 18 și urm. din propunerea tehnică);

- prin clarificarea din oficiu nr. 3103/18.01.2023, la documentația de atribuire, autoritatea contractantă elimină din caietul de sarcini

obligativitatea prezentării numelui producătorului și/sau a furnizorului de echipamente și materiale.

Referitor la critica de la punctul **3.** al contestației, cu privire la presupusa neconformitate a ofertei ...SRL datorată nerespectării documentației de atribuire, constând în faptul că valoarea fluxului luminos la aparatul de iluminat de 70 W nu este conformă cu valoarea declarată, intervenientul apreciază că această susținere nu este conformă cu realitatea.

În acest sens, se arată că eroarea identificată de contestator este o eroare efectuată de către autoritatea contractantă cu ocazia transcrierii elementelor declarate de ...SRL și în niciun caz nu se poate reține o neconcordanță în declarații.

Având în vedere argumentele mai sus evocate, intervenientul solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată și nefundamentată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Cu adresa nr. 650/19.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 33043/20.06.2023, ...SRL a depus Concluzii scrise, prin care a invocat, pe cale de excepție, tardivitatea cererii de intervenție depusă de ...SRL, iar, pe fond, a solicitat respingerea acesteia.

În argumentarea excepției invocate, contestatorul, redând dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, arată că ...SRL nu și-a îndeplinit obligația de a transmite contestația și societății sale (...SRL).

Pe fond, contestatorul reiterează argumentele prezentate în contestație.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 33405/21.06.2023, intervenientul ..... SRL a depus *Concluzii scrise*, prin care, la rândul său, a reiterat cele arătate în cererea de intervenție, iar cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 33463/21.06.2023, a făcut dovada cheltuielilor de judecată solicitate, prezentând facturile nr. 1959/09.06.2023 și nr. 1960/20.06.2023, însoțite de chitanțele nr. 292/09.06.2023 și nr. 293/20.06.2023.

...SRL a constituit cauțiunea în cuantum de 88.000,00 lei prin recipisa de consemnare nr. 209199830/1 din data de 31.05.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1407/07.06.2023.

Referitor la cererile părților cauzei de acces la documentele aflate la dosar, inclusiv la cele declarate confidențiale, Consiliul constată următoarele:

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția părților pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă, sens în care a constatat că, atât contestatorul, cât și intervenientul, au depus declarații privind confidențialitatea documentelor din cadrul ofertelor și răspunsurile la clarificări.

Având în vedere aceste declarații, Consiliul a solicitat, atât contestatorului, cât și intervenientului, să precizeze dacă permit consultarea documentelor declarate confidențiale, dar și să probeze și să prezinte justificarea caracterului confidențial al documentelor declarate astfel.

Intervenientul a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 31067/09.06.2023, iar contestatorul prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 31874/14.06.2023, la care a anexat și adresa emisă de Signify România SRL.

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică

faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să permită accesul părților la dosarul achiziției publice, mai puțin la părțile declarate confidențiale.

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere și **principiul tratamentului egal** stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, nepermițând contestatorului și intervenientului, care au invocat caracterul confidențial al propriilor documente din ofertele depuse și răspunsurile la clarificări, la cele similare ale contracandidatului corespunzător.

Pe de altă parte, având acces neîngrădit la documentele dosarului achiziției publice, inclusiv la cele declarate confidențiale, Consiliul va efectua verificări în direcțiile indicate de contestator.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...- prin ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ***„Lucrări de întreținere în vederea eficientizării sistemului de iluminat stradal ...prin reducerea consumului de energie”***, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ….

Valoarea estimată a achiziției este de 5.316.366,57 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*”.

În cadrul procedurii au fost primite 12 oferte, în urma evaluării cărora a fost întocmit raportul procedurii nr. 29002/22.05.2023, conform căruia câștigătoare a fost desemnată oferta depusă de asocierea ..... SRL – ...SRL, cu o propunere financiară de 1.965.992,36 lei, fără TVA, în timp ce oferta depusă de contestatorul ...SRL a fost clasată pe locul 2, cu o propunere financiară de 1.966.251,87 lei, fără TVA.

Nemulțumit de acest rezultat, despre care a fost încunoștiințat prin adresa nr. 29008/22.05.2023, ...SRL a formulat prezenta contestație.

Față de cererea de intervenție formulată de ..... SRL, văzând că aceasta are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 29002/22.05.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

În contextul în care contestatorul a invocat excepția tardivității cererii de intervenție motivat de faptul că nu a primit respectiva cerere în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat intervenientului ..... SRL, prin adresa nr. 3368/1461/C2/21.06.2023, punct de vedere cu privire la excepția invocată, dar și dovada comunicării cererii de intervenție către contestator.

Intervenientul a confirmat primirea adresei de mai sus prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 33532/21.06.2023, dar nu a dat curs acesteia în termenul acordat în acest sens și nici măcar până la data prezentei.

O probă în sensul solicitat a prezentat tot contestatorul în cadrul Notelor scrise înregistrate la CNSC sub nr. 33918/23.06.2023, respectiv un print-scrin din care rezultă că a primit cererea de intervenție, prin mail, la data de 21.06.2023.

În lipsa unei probe contrare celei prezentate de contestator, Consiliul reține că intervenientul nu s-a achitat de obligația de a transmite cererea de intervenție în termenul legal inclusiv către contestator, situație în care, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 având conținutul:

(3) **Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi** să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire **pot formula cerere de intervenţie voluntară în litigiu**, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestaţiei**. (…)

(4) **Cererea de intervenţie se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante şi contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia**.,

constată tardivitatea cererii de intervenție, care va fi respinsă ca atare.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul ia act că autorul acesteia critică decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ..... SRL – ...SRL, susținând că este nelegală, deoarece, pe de o parte, oferta menționată este inacceptabilă raportat la prevederile

art. 134 alin. (6) – (9) din HG nr. 395/2016, iar, pe de altă parte, este neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În analiza temeiniciei primei categorii de criticii, conform cărora oferta câștigătoare este inacceptabilă deoarece lipsa sesizată la nivelul acestei oferte a fost calificată eronat drept abatere tehnică minoră, Consiliul reține, din actele dosarului, că în etapa de evaluare a propunerilor financiare, stabilind că oferta asocierii ..... SRL – ...SRL este una cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând 36,98% din valoarea estimată a procedurii, autoritatea contractantă a solicitat asocierii, prin adresa nr. 24641/26.04.2023 (nu 24644/26.04.2023 cum se arată în procesul-verbal nr. 25925/04.05.2023 și arată și contestatorul), printre altele, și următoarele:

4. În Formularul C6 „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale" pentru materialul „Cablu de energie ACYABY0.6/1KV 4X25M s 8778" s-a constatat că ați ofertat cantitatea de 2042,83 ml, iar cantitatea estimată de autoritatea contractantă este de 2094,08 ml. Justificați/calificați diferența de cantitate pentru acest material.

Asocierea a răspuns, prin adresa nr. 121/28.04.2023, după cum urmează:

Dintr-o eroare de editare, la ofertare s-a omis ofertarea unei cantități de 51,25 ml de cablu ACYABY 06 / 1 KV 4X25M în valoare de 835,38 ron. Considerăm această eroare ca fiind nesemnificativă atât raportat la valoarea ofertei (0,0424915183%) cât și raportat la obiectul și specificul contractului. Eroarea identificată de comisie poate fi asimilată unei abateri tehnice minore, respectiv situațiilor prevăzute la art. 134 din HG nr. 395/2016, alin. (7), (8), (9).

Acest răspuns a fost considerat concludent de membrii comisiei de evaluare, după cum apare consemnat în procesul-verbal nr. 24639/26.04.2023.

Față de caracterul contradictoriu al susținerilor părților, Consiliul trebuie să stabilească, în soluționarea criticii contestatorului, dacă oferta asocierii câștigătoare intră sub incidența ipotezei de excepție a abaterii tehnice minore, așa cum invocă autoritatea contractantă, sau nu, așa cum invocă contestatorul.

Un prim aspect pe care îl observă Consiliul în soluționare este că, deși clarificarea având conținutul de mai sus a fost transmisă în etapa de evaluare a propunerilor financiare, lipsa sesizată de autoritatea contractantă apare încă din cadrul formularului C6 – *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect*, fără valori, aflat în propunerea tehnică a asocierii.

Relevante în analiza ce se impune a fi efectuată sunt dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, conform cărora:

(6) **În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.,**

dar și a alin. (7), (8) și (9) ale aceluiași articol, invocate și în cadrul răspunsului, conform cărora:

(7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), **oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos**:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) **reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire**.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) **O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:**

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.

Din economia acestor dispoziții legale, rezultă că regula în cazul modificării propunerii tehnice prin răspunsul la clarificări este aceea a respingerii ofertei ca inacceptabilă, sancțiune care nu intervine în situația în care modificările reprezintă vicii de formă sau *abateri tehnice minore*.

Se impune sublinierea că autoritatea contractantă poate accepta o modificare a propunerii tehnice doar în cazurile expres și limitativ prevăzute, caracterul limitativ al cazurilor fiind dat de încadrarea în categoria excepțiilor de la regulă.

Verificând răspunsul la clarificări prin prisma dispozițiilor legale enunțate, Consiliul apreciază că suplimentarea cu cantitatea de material omisă în raport cu cea solicitată prin listele de cantități, nu se circumscrie cazurilor limitativ prevăzut, situație în care nu reprezintă o abatere tehnică minoră.

Astfel, modificarea necesară nu are natura unei abateri tehnice minore, deoarece, în ciuda faptului că reprezintă mai puțin de 1% din valoarea ofertată, fiind respectat, prin urmare, pragul prevăzut la art. 134 alin. (9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, în urma corectării respectivei omisiune, cum corect arată și contestatorul, s-ar schimba clasamentul ofertanților, situație care intră sub incidența lit. c) a aceluiași alineat.

Concret, adăugând contravaloarea materialului omis, de 835,38 lei, așa cum a fost cuantificată de asociere, valoarea totală a ofertei acesteia ar fi de 1.966.827,74 lei, ceea ce conduce la schimbarea clasamentului,

în sensul în care oferta contestatorului urcă pe locul 1, iar cea a asocierii coboară pe locul 2.

Or, pentru a fi în prezența unei abateri tehnice minore abaterea/omisiunea trebuie să respecte integral dispozițiile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016, iar nu doar lit. a) a alin. (9) din actul normativ menționat, ca în cazul de față.

Faptul că prin răspunsul la clarificări asocierea doar a recunoscut omisiunea și a cuantificat-o fără a proceda la modificarea prețului total al ofertei, nu prezintă vreo relevanță în opinia Consiliului, câtă vreme art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. (9) lit. c), interzic explicit acceptarea unei atari abateri/omisiuni dacă s-ar schimba clasamentul ofertanților, ceea ce în cazul de față este cert.

Pe de altă parte, în ipoteza identificării unei abateri tehnice minore, în sensul legii, consecința este corectarea ofertei, dublată de majorarea corespunzătoare a prețului ofertat, ipoteza acceptării ofertei în forma inițială, cum a proceda autoritatea contractantă, nefiind posibilă.

Cum răspunsul la clarificări a fost formulat în etapa de evaluare financiară, Consiliul va face o verificare și prin prisma situației de excepție a existenței unei *erori aritmetice*, ocazie cu care reține a avea relevanță dispozițiile art. 136 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care:

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care **modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară**, **reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.**

Așadar, și în cazul unei modificări aduse propunerii financiare, regula este cea a respingerii ofertei ca inacceptabilă, sancțiune care, însă, nu intervine în situația în care respectivele modificări reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor din materia achizițiilor publice.

Eroarea aritmetică se corectează, așa cum explicit precizează textul legal citat, prin corectarea elementelor propunerii financiare, implicit a prețului total prin refacerea calculelor aferente.

Art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016, prevede că: **În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă**, ceea ce denotă că, sesizând cu ocazia evaluării financiare existența unei erori aritmetice, sarcina autorității contractante în vedere corectări acesteia este cea a solicitării acordului ofertantului în sensul corectării, lipsa acordului conducând la respingerea ofertei, ca inacceptabilă.

Prin urmare, nu poate fi validată ipoteza acceptării ofertei în forma inițială nici din perspectiva acestor ultime dispoziții legale.

Ca și în cazul abaterii tehnice minore, eventuala invocare a unei erori aritmetice, nu este suficientă, fiind necesar să fie vorba despre un aspect calificat astfel de lege. Cu alte cuvinte nu poate uza autoritatea contractantă/ofertantul de modalitatea de corecție a abaterilor tehnice minore/erorilor aritmetice decât dacă în discuție se află o abatere tehnică minoră/eroare aritmetică în accepțiunea legii, ceea ce nu este cazul în speța de față.

În sensul celor de mai sus, a statuat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, prin *Ordonanța Vicepreședintelui Curții din 05.06.2015 în cauza 49/15 P(R)*:

43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce sa statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, **orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintro corectare nu este autorizată** în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate.

De asemenea, Tribunalul în Hotărârea din 28 februarie 2018, Vakakis kai Synergates/Comisia, T-292/15, EU:T:2018:103, a supus atenției următoarele:

94 În această privință și cu titlu introductiv, trebuie amintit că autoritatea contractantă este obligată să asigure, în fiecare fază a unei proceduri de cerere de ofertă, respectarea principiului egalității de tratament și, pe cale de consecință, respectarea egalității de șanse a tuturor ofertanților (a se vedea Hotărârea din 12 iulie 2007, Evropaïki Dynamiki/Comisia, T250/05, nepublicată, EU:T:2007:225, punctul 45 și jurisprudența citată).

95 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o achiziție publică, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți competitorii (a se vedea Hotărârea din 9 septembrie 2009, Brink's Security Luxembourg/Comisia, T437/05, EU:T:2009:318, punctul 114 și jurisprudența citată).

96 În plus, principiul egalității de tratament înseamnă că ofertanții trebuie să se afle pe poziții de egalitate atât la momentul la care pregătesc ofertele, cât și la momentul la care acestea sunt evaluate de autoritatea contractantă (Hotărârea din 11 iunie 2014, Communicaid .../Comisia, T4/13, nepublicată, EU:T:2014:437, punctul 580).

Așadar, nu poate fi trecută cu vederea omisiunea din oferta asocierii, cum a propus aceasta pentru a ocupa o poziție cât mai bună în clasament, și a acceptat, în mod greșit, autoritatea contractantă.

Nerespectarea cerințelor caietului de sarcini este expres sancționată de lege, fără posibilitatea unor concesii în afara incidenței cazurilor de excepție despre care s-a făcut vorbire deja și s-a demonstrat că oferta asocierii nu se circumscrie niciuneia dintre acestea.

Practica judiciară națională este constată, în sensul în care în etapa de evaluare a ofertelor nu este permisă o negociere între ofertant și autoritatea contractantă pe marginea, în cazul în speță, a propunerii tehnice, de referință fiind și jurisprudența CJUE, respectiv Hotărârea Curții (Camera a zecea) din 10 octombrie 2013, în cauza C-336/12 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Ostre Landstret (Danemarca), prin decizia din 4 iulie 20212, primită de Curte la 16 iulie 2012, în procedura Ministeriet for Forskning, Inovation og Videregaendre Uddannelser, în care s-a precizat:

31. **Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, punctele 36 și 37).

Argumentul autorității contractante constând în invocarea cap. 5 din *Instrucțiuni pentru ofertanți* nu este pertinent, deoarece citatul redat se referă la activitățile descrise în propunerea tehnică, iar nu la cantități de materiale omis a fi ofertate, după cum nu poate fi primit drept pertinent nici argumentul legat de includerea unor costuri pentru categoria *diverse și neprevăzute* în propunerea financiară, de către contestator, deoarece, supusă analizei în concordanță cu principiul disponibilității este legalitatea deciziei de atribuire a contractului, iar nu admisibilitatea ofertei contestatorului. Mai mult, după cum rezultă din actele evaluării, oferta contestatorului a fost declarată de comisia de evaluare drept admisibilă, fiind clasată pe locul 2 în clasamentul final.

Mai invocă autoritatea contractantă principiul proporționalității, însă în cazul de față nu este vorba despre o deficiență minoră, ci despre lipsa din propunerea tehnică a unei cantități de material fără de care contractul nu poate fi executat în mod corespunzător. Respingerea ofertei pentru nerespectarea listelor de cantități conținute de documentația de atribuire nu reprezintă nicidecum o soluție disproporționată, ci este o soluție necesară și singura soluție care este în măsură să conducă la respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal.

Trebuie avut în vedere că acceptarea ofertei asocierii în forma inițială, fără a mai vorbi că asocierea nu și-a asumat prin răspunsul său suportarea costului aferent din profit cum susține autoritatea contractantă că s-ar fi întâmplat, este de natură a produce un avantaj incorect în raport cu oferta contestatorului. Altfel spus, dacă asocierea ar fi întocmit oferta cu respectarea întocmai a listelor de cantități aferente documentației de atribuire, obligație legală expres statuată la art. 75 din

Legea nr. 98/2016, prețul corect ofertat ar fi condus la clasarea acesteia în urma ofertei contestatorului, iar nu înaintea acesteia.

Așadar, se impune concluzia că evaluarea propunerii tehnice a asocierii nu a fost realizată cu rigurozitatea prevăzută de lege, cele stabilite în privința admisibilității ofertei în discuție fiind rezultatul aplicării defectuoase a atribuției prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 – verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Având în vedere cele ce preced, care confirmă cu prisosință, cel puțin prin prisma celor reținute în privința încadrării ofertei asocierii în situația de excepția a abaterii tehnice minore, că respectiva ofertă este una care nu se încadrează în categoria celor admisibile, deoarece intră sub incidența art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatorului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația, și va anula raportul procedurii nr. 29002/22.05.2023, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de asocierea TABIMAR ... SRL – ...SRL, precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Capătul de cerere din contestație privind *repunerea subscrisei în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație, după studierea dosarului achiziției transmis la Consiliu, având în vedere refuzul autorității contractante de a ne pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției și imposibilitatea efectivă de a lua la cunoștință de informațiile existente în acesta*, va fi respins în raport cu dispozițiile art. 22 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia.].

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității cererii de intervenție, invocată de ...SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ...- prin ..., și anulează raportul procedurii nr. 29002/22.05.2023, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de asocierea ..... SRL – ...SRL, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind *repunerea subscrisei în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație, după studierea dosarului achiziției transmis la Consiliu, având în vedere refuzul autorității contractante de a ne pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției și imposibilitatea efectivă de a lua la cunoștință de informațiile existente în acesta.*

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...