

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Prin contestația nr. 44/17.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, cu sediul în sat ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator .., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Lucrări de execuție pentru obiectivul de investiții: „Renovarea energetică a clădirii sediului”*, cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), de, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea raportul procedurii nr. 3747/1/09.04.2025, publicat în SEAP la data de 10.04.2025, a tuturor documentelor ce au stat la baza emiterii actului de comunicare a rezultatului procedurii, precum și tuturor eventualelor documentele emise ulterior de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare financiară;
- constatarea caracterului inadmisibil al ofertei depuse de către ofertantul SRL, acesta oferind un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificării nr. 2940 din 11.03.2025.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin raportul procedurii nr. 3747/1/09.04.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că, la data de 10.04.2025, autoritatea contractantă a încărcat în SEAP raportul procedurii, din care a luat act de faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II, iar oferta SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Pentru a dispune astfel, autoritatea contractantă a reținut că:

1. Oferta SRL (ofertant lider) a obținut un punctaj de 90,00 puncte, astfel: 50 puncte în urma analizei factorului „preț” (1.903.976,49 lei + TVA), (punctaj maxim) 20 puncte în urma analizei factorului „*Garanția tehnică a lucrărilor ofertata suplimentar față de cerințele din caietul de sarcini*” (punctaj maxim)

- 20 puncte în urma analizei factorului „*Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) (P3)*”.

2. Oferta Asocierii: SRL (lider) - SRL (asociat) - SRL (subcontractant) - SRL (subcontractant) a obținut un punctaj de 84,39 puncte, astfel:

- 44,39 puncte în urma analizei factorului „preț” (2.144.433,30 lei + TVA), (punctaj maxim) 20 puncte în urma analizei factorului „*Garanția tehnică a lucrărilor ofertata suplimentar față de cerințele din caietul de sarcini*” (punctaj maxim)

- 20 puncte în urma analizei factorului „*Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) (P3)*”.

Apreciind că, în ciuda diferenței semnificative, între punctajele totale ale ofertelor depuse în procedură există indicii temeinice privind inadmisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, a formulat cerere de acces la dosarul achiziției, în conformitate cu prevederile legale incidente, constatând că oferta depusă de SRL trebuia declarată inacceptabilă, datorită răspunsului neconcludent, ofertantul modificând oferta financiară depusă inițial în cadru procedurii, iar comisia de evaluare în mod abuziv nu a ținut cont de acesta, mai mult decât atât a declarat și oferta câștigătoare în mod ilegal.

Dezvoltarea criticilor privind inadmisibilitatea ofertei SRL (ofertant lider).

Petenta invocă prevederile art. 215 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (4) lit. b)-f), i)-k) și art. 134 alin. (1), (3)-(9) din HG nr. 395/2016.

De asemenea arată că, potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, ofertanților întocmirea unor oferte tehnico-financiare care să răspundă în intergalitate cerințelor din caietul de sarcini, furnizând-le totodată și un ghid de la care ofertanții să pornească, respectiv Instrucțiunile pentru ofertanți.

În continuare, arată că, deși oferta SRL a fost punctată cu cel mai mare punctaj, evaluarea acestei oferte s-a efectuat cu încălcarea prevederilor legale, precum și a prevederilor documentației de atribuire, oferta fiind în esență inadmisibilă.

Redând solicitarea de clarificări nr. 2940/11.03.2025 și răspunsul ofertantului la aceasta, petenta precizează că, din analiza răspunsului ofertantului la punctul nr. 2, se poate observa că acesta își modifică, în mod abuziv, oferta financiară depusă inițial: „*Atașăm formularele F3 desfășurate, C6, C7, C8 și revizuite. După revizuirea articolelor valoarea totală a manoperei se modifică de la 324.441,08 lei la 338.354,90 lei cu o creștere de 13.913,82 lei. Această diferență va fi suportată de societatea noastră prin scăderea procentului de profit de la 5% la 3,8756% pentru a se menține valoarea inițial ofertată de 1.903.976,49 lei (fără TVA). Menționăm că această revizuire nu modifică calitatea soluțiilor tehnice pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini*”.

Totodată, contestatoarea învederează faptul că oferta SRL este și inacceptabilă, ca urmare a faptului că valoarea abateri/omisiuni depășește valoarea admisă de lege 1% din prețul total al ofertei, doar prin simpla scădere a profitului se poate observa o modificarea a ofertei de cu un procent de peste 1.12 %.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că ofertantul modifică oferta depusă inițial prin modificarea prețului la manoperă. În susținerea celor precizate, invocă prevederile art. 134 alin. (9) și (6) din HG nr. 395/2016 și menționează că abaterile tehnice constatate nu pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, coroborat cu alin. (9) lit. a).

De asemenea, precizează că, din analiza răspunsul ofertantului la punctul nr.3, se poate observa că acesta își modifică perioada depusă inițial, modificând perioada de mobilizare ofertantă inițial de la 1 la 7 zile, perioadă susținută în mod neechivoc și de graficul din propunerea tehnică de la pag. 328, unde este prezentat o zi de la semnarea contractului de execuție. Astfel, comisia de evaluare trebuia să declare oferta inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Totodată, petenta subliniază lipsa de transparență a autorității, care avea obligația, în termen de 3 zile de la publicarea raportului procedurii, de a-i transmite comunicarea privind rezultatul procedurii, conform art. 215 coroborat cu art. 216 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice.

Concluzionând, contestatoarea solicită Consiliului să constate caracterul netemeinic și nelegal al măsurilor adoptate de autoritatea contractantă și, în consecință, să dispuneți admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27143/28.04.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport DVD, neînțelegând să formuleze punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Lucrări de execuție pentru obiectivul de investiții: „Renovarea energetică a clădirii sediului”,* cod CPV 45453000-7 *Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2),* de, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr./19.08.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.147.061,18 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 25.09.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin *Raportul procedurii nr. 3747/1/09.04.2025*, publicat în SEAP în data de 10.04.2025, prin care oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătoare, iar oferta depusă de asocieria SRL - SRL s-a clasat pe locul 2, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 42.941,23 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala Oradea, la data de 23.04.2025.

Anterior pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. . aferent contestației nr. 02/24.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4459/27.01.2025, depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, care a fost soluționată prin *Decizia nr. .* prin care s-a admis în parte contestația formulată, respectiv:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, *Proces-verbal nr. 5/03.01.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice 2* și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv *Raportul procedurii nr. 647/16.01.2025*, în secțiunea aferentă evaluării ofertei depusă de SRL, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă la reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea propunerii financiare depusă de SRL sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Obligă să comunice ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 Consiliul respinge ca inadmisibil capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante de a declara inadmisibilă oferta depusă de și câștigătoare oferta asocierii SRL - SRL.

Respinge solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Părțile nu au formulat plângere împotriva *Deciziei nr. .*

Înainte de a proceda la soluționarea criticilor, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general.

În conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de proc. civ alin. (1) – „Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”; alin. (2) - „Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) - „**Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei**”;

- art. 29 – „Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”;

- art. 32 alin. (1) - Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice”;

- art. 35. alin. (2) - „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă.”

Coroborând normele juridice anterior enunțate, rezultă că, în ceea ce privește *obiectul cererii contestației deduse soluționării*, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv *Decizia nr.*pronunțată de Consiliu deoarece la momentul soluționării contestației în analiză, aceasta este definitivă beneficiind de autoritate de lucru judecat. Altfel spus, nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile *Deciziei nr.*cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Ulterior pronunțării *Deciziei nr.*autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei SRL. Potrivit *Raportului procedurii nr. 3747/1/09.04.2025* oertanta SRL a fost desemnată câștigătoare, iar oferta depusă de asocierea SRL - SRL s-a clasat pe locul 2.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin *Raportul procedurii nr. 3747/1/09.04.2025*, publicat în SEAP în data de 10.04.2025, prin care oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătoare, iar oferta depusă de asocierea SRL - SRL s-a clasat pe locul 2, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Astfel sunt reclamate aspecte vizavi de faptul că autoritatea contractantă a declarat în mod netemeinic oferta câștigătoare, în condițiile în care prin răspunsurile furnizate la solicitările de clarificare, ofertanta SRL a modificat propunerea financiară depusă inițial.

Autoritatea contractantă nu a formulat punct de vedere vizavi de cele reclamate de autoarea contestației, aspect care nu împiedică soluționarea contestației, raportat la prevederile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.]

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de autoarea contestației SRL, Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în *Decizia nr.* respectiv:

(...)

Se reține faptul că, pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor depuse, achizițarea prin membrii comisiei de evaluare au adresat o serie de clarificări ofertanților, în cazul ofertantei SRL prin intermediul adresei nr. 13153/05.12.2024 fiind solicitate următoarele:

a. În oferta dumneavoastră financiară nu se regăsește Anexa nr. 1 la formularul de ofertă. Va rugăm clarificați.

b. În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, oferta dvs. trebuie să fie valabilă pentru o perioadă de 4 luni de la data de depunere a ofertelor. În formularul de ofertă ați menționat : .. 5. Menținem această ofertă valabilă pentru o perioadă de 108 zile respectiv până la data de 10.01.2025 și ea va rămâne obligatorie pentru noi și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate. " Va rugăm clarificați.

c. În urma verificării formularelor F3, C6, C7, C8, ... se constată existența unor diferențe față de cerințele documentației de atribuire cu completările și clarificările ulterioare. Pentru o edificare completă asupra acestor diferențe va solicităm să ne transmiteți Formularele F3 cu detalierea normelor de deviz utilizate, respectiv a consumurilor unitare pentru materiale, manopera, utilaje și transport din norme, precum și formularele C6, C7, C8, ... defalcate pe fiecare deviz în parte.

d. Pentru o edificare completă asupra ofertei depuse va solicităm să ne transmiteți ofertele de pret pentru principalele materiale pe care urmează să le utilizați pentru realizarea lucrării, în mod obligatoriu pentru materialele utilizate pentru ignifugare. Ponderea valorică a acestora trebuie să reprezinte minim 80% din valoarea totală a materialelor cuprinse în formularul C6. Totodată va solicităm să ne prezentați ofertele de pret pentru utilajele cu montaj, cuprinse în formularele F4.

Avem rugămintea să ne transmiteți răspunsurile dvs. până la data limită, respectiv 09.12.2024, în mod obligatoriu prin intermediul SEAP, secțiunea de răspunsuri.

Va informăm că în cazul în care nu transmiteți răspunsul în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta dvs. va fi considerată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134, alin. (5) din Hotărârea nr. 395/2016 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice

de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Răspunsul furnizat de SRL a fost transmis prin intermediul adresei nr. 4748/09.12.2024 prin care s-au precizat următoarele:

RĂSPUNS SCRISOARE DE CLARIFICĂRI

Clarificări solicitate pentru următoarele puncte:

a. Atașăm Anexa nr. 1 la formularul de ofertă.
b. În formularul de ofertă am menționat că oferta va fi valabilă până la data de 10.01.2025 deoarece această data a fost trecută pe SEAP. După prelungirea termenului de depunere al ofertelor la data de 25.09.2024, data termenului de valabilitate s-a schimbat. Am folosit data limită înscrisă pe SEAP. Atașăm formularul de ofertă corectat cu valabilitatea de 4 luni a ofertei. Ținem să menționăm că polița de asigurare pentru garanția de participare la licitație a fost făcută pe 4 luni din data de 25.09.2024 până la 25.01.2025.

c. Atașăm Formularele F3 cu normele desfășurate și formularele C6, C7, C8, ... pe fiecare deviz în parte.

d. Atașăm oferte pentru materialele principale și pentru echipamente.

Răspunsul furnizat de SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 03.01.2025, ocazie cu care a fost elaborat Proces-verbal nr. 5/03.01.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice 2, concluzia la care au ajuns membrii comisiei în urma analizei efectuate a fost de concludență a răspunsurilor furnizate și de declarare a admisibilității ofertei SRL.

Raționamentul conturat de achiziitoare, prin membrii comisiei de evaluare referitor la concludența răspunsului furnizat la primul aspect solicitat a fi clarificat vizavi de depunerea anexei 1 la formularul de ofertă nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Activitatea membrilor comisiei de evaluare a fost sprijinită de un expert extern cooptat care a elaborat Raportul de specialitate nr. 14621/24.12.2024 privind propunerile financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări și completări la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

Referitor la aspectul în discuție, expertul a precizat în cuprinsul raportului următoarele:
Comentarii:

În anexa la răspuns este prezentată Anexa nr.1 la formularul de ofertă.

În urma verificării datelor cuprinse în acest formular se constată următoarele: La punctul 4 din această anexa sunt stipulate următoarele:

„2. Garanția de bună execuție va fi constituită sub forma poliței de asigurări în cuantum de: 10%

4. Perioada de mobilizare (numărul de zile calendaristice de la data primirii ordinului de începere a lucrărilor până la data începerii execuției) 7 zile.”

În oferta tehnică în graficele Pert și Gantt prezentate la pag.325-327, sunt stipulate următoarele:

Data semnare contract 2.12.2024.

Data începere efectivă a lucrărilor: 3.12.2024, din aceste date rezultând o Perioada de mobilizare de 1 zi.

Practic prin răspunsul dat ofertantul își modifică oferta.

Concluzie:

Răspuns neconcludent.

Membrii comisiei de evaluare au consemnat următoarele în Procesul-verbal nr. 5/03.01.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice 2:

4. Perioada de mobilizare (numărul de zile calendaristice de la data primirii ordinului de începere a lucrărilor până la data începerii execuției) 7 zile.”

În oferta tehnică în graficele Pert și Gantt prezentate la pag. 325-327, sunt stipulate următoarele:

Data semnare contract 2.12.2024.

Data începere efectivă a lucrărilor: 3.12.2024, din aceste date rezultând o Perioada de mobilizare de 1 zi.

Concluzie: Răspuns concludent.

Contrar celor susținute de expertul cooptat, împrejurarea că în cuprinsul Anexei nr. 1 la formularul de ofertă, în care se regăsește termenul de mobilizare de 7 zi, versus termenul de mobilizare de 1 zi din cuprinsul graficului Gantt nu conduce la stabilirea neconcludenței răspunsului furnizat și sancționarea ofertantei ca fiind neconformă.

Consiliul nu achiesează nici la la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de concludență a răspunsului furnizat. **Luând la cunoștință despre neconcordanțele identificate de expertul cooptat, achizițtoarea, prin membrii comisiei de evaluare trebuia să clarifice cu ofertanta SRL asupra realității termenului de mobilizare, prin raportare la dispozițiile art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016.**

Temeinicia/netemeinicia celor reclamate de contestatoare poate fi stabilită de Consiliu, numai după analiza efectuată de membrii comisiei vizavi de incidența/sau nu a dispozițiilor art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

În referire la perioada de valabilitate a ofertei expertul a precizat în cuprinsul raportului următoarele:

Solicitare b

În conformitate cu prevederile fisei de date a achiziției, oferta dvs. trebuie să fie valabilă pentru o perioadă de 4 luni de la data de depunere a ofertelor. În formularul de oferta ați menționat: „5. Menținem această ofertă valabilă pentru o perioadă de 108 zile respectiv până la data de 10.01.2025 și ea va rămâne obligatorie pentru noi și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate.” Va rugăm clarificați.

Răspuns:

În formularul de ofertă am menționat că oferta va fi valabilă până la data de 10.01.2025 deoarece această data a fost trecută pe SEAP. După prelungirea termenului de depunere al ofertelor la data de 25.09.2024, data termenului de valabilitate s-a schimbat. Am folosit data limită înscrisă pe SEAP. Atașăm formularul de ofertă corectat cu valabilitatea de 4 luni a ofertei. Ținem să menționăm că polița de asigurare pentru garanția de participare la licitație a fost făcută pe 4 luni din data de 25.09.2024 până la 25.01.2025.

Comentarii:

Atașat este prezentat formularul de oferta în care a fost efectuată corecția respectivă.

Totodată în urma reverificării datelor din polița de asigurare pentru garanția de participare la licitație se confirmă termenul de valabilitate al acesteia de 25.01.2025, eroarea semnalată putând fi încadrată ca viciu de formă. Concluzie: Răspuns admisibil

Consiliul are în vedere faptul că, așa cum a reținut și expertul cooptat, atâta vreme cât polița de asigurare pentru garanția de participare la licitație a fost făcută pe 4 luni din data de 25.09.2024 până la 25.01.2025, modificarea termenului de valabilitate al ofertei în cuprinsul formularului de ofertă este susținută de precizările din polița de asigurare pentru garanția de participare la licitație. Astfel se confirmă termenul de valabilitate al acesteia până la data de 25.01.2025, situația descrisă fiind corect încadrată ca fiind viciu de formă, aspect însușit și de membrii comisiei de evaluare.

În ceea ce privește punctul 3 privind neconcordanțele identificate în cuprinsul listelor de consumuri, Consiliul are în vedere precizările expertului care a consemnat în cuprinsul raportului următoarele:

Solicitare c

În urma verificării formularelor F3, C6, C7, C8, ... se constată existența unor diferențe față de cerințele documentației de atribuire cu completările și clarificările ulterioare. Pentru o edificare completă asupra acestor diferențe va solicităm să ne transmiteți Formularele F3 cu detalierea normelor de deviz utilizate, respectiv a consumurilor unitare pentru materiale, manopera, utilaje și transport din norme, precum și formularele C6, C7, C8, ... defalcate pe fiecare deviz în parte.

Răspuns:

Transmitem oferta în forma solicitată. Comentarii:

În urma verificării datelor prezentate se constată existența unor diferențe de manopera față de documentația de atribuire cu completări și clarificările ulterioare, mai jos fiind prezentate în detaliu aceste abateri tehnice:

ABATERI TEHNICE-DIFERENTE MANOPERA

(...)

TOTAL ABATERI TEHNICE = 36.865,28 lei (fără TVA)

PONDERE ABATERI TEHNICE CONSTATATE: $36.865,28/1.903.976,49 = 1.94\%$ peste 1% din valoarea ofertei

Aceste abateri consideram ca NU pot fi incadrate in categoria abaterilor tehnice minore
Concluzie:

Oferta este inacceptabila in conformitate cu prevederile art. 134 al 6) din HG 395/2016 care stipuleaza urmatoarele: jn cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă" abaterile tehnice constatate neputand fi incadrate in categoria abaterilor tehnice minore.

Membrii comisei de evaluare au consemnat următoarele în Procesul-verbal nr. 5/03.01.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice 2:

(...)

Concluzie:

Ținând cont de principiul economiei și eficienței (Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Art. 2, alin. (1), principiu presupune utilizarea celor mai bune soluții din punct de vedere al costurilor, având în vedere raportul calitate-preț, astfel încât achizițiile să se realizeze într-un mod care să asigure o utilizare optimă a resurselor financiare publice, considerăm răspunsul concludent.

Raționamentul conturat de achizitoare, prin membrii comisiei de evaluare în stabilirea concludenței răspunsului furnizat nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Consiliul determină că abordarea achizitoarei vizavi de prevalarea respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a eficienței costurilor nu este temeinică în vederea justificării admisibilității ofertei câștigătoare.

Pe de altă parte era în sarcina ofertanților să analizeze riguros documentația de atribuire, vizavi de obligația întocmirii ofertelor tehnice cu respectarea întocmai a listelor de cantități și a consumurilor înscrise în cadrul formularelor reprezentând listele de consumuri resurse material, manoperă, utilaj și transport. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Legislația pe linie de achiziții publice impune ca evaluarea fiecărei oferte să se raporteze numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate). În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

Cerința în discuție a fost în mod clar, precis și neechivoc impusă prin documentația de atribuire, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii, într-o astfel de situație, CJUE statuând că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Iar, pe de altă parte se reține faptul că achizitoarea a ales criteriul de atribuire ca fiind cel mai bun raport calitate – preț.

Consiliul nu achiesează nici la concluzia la care a ajuns expertul cooptat, vizavi de sancționarea ofertantei prin stabilirea neconcludenței răspunsului furnizat. În stabilirea acestei

finalități, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantei nicio clarificare cu privire la neconcordanțele constatate de expertul cooptat, pentru ca, în funcție de răspunsurile la acestea, să le cuantifice și să stabilească dacă se pot încadra în categoria abaterilor tehnice minore care pot fi acceptate sau, în caz contrar, motive de neconformitate care să atragă respingerea ofertei.

În lipsa obținerii unui răspuns din partea ofertantei și determinării unei valori pentru lipsurile și neconcordanțele constatate de expertul cooptat, nu se poate considera că acestea reprezintă neconformități, contrar celor susținute de expertul cooptat.

Autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta aspectele constatate, să cunoască poziția acestora și să determine dacă, raportat la valoarea întregului contract, neconcordanțele identificate reprezintă abateri tehnice minore care pot fi acceptate, pentru ca, în funcție de răspunsurile la acestea, să le cuantifice și să stabilească dacă se pot încadra în categoria abaterilor tehnice minore care pot fi acceptate sau, în caz contrar, motive de neconformitate care să atragă respingerea ofertei.

Temeinicia/netemeinicia celor reclamate de contestatoare poate fi stabilită de Consiliu, numai după analiza efectuată de membrii comisiei vizavi de incidența/sau nu a dispozițiilor art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora:

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. "

Se poate observa din dispozițiile de mai sus că avem, pe de o parte, regula, potrivit căreia nu se admit modificări ale propunerii tehnice și financiare în urma răspunsurilor la clarificări, și, pe de altă parte, excepțiile de la această regulă, încadrate la rândul lor în două categorii: vicii de formă și abateri tehnice minore în cazul modificării propunerii tehnice și erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, în cazul propunerii financiare. De asemenea, pentru vicii de formă sunt aplicabile dispozițiile art. 135 din norme, mai sus citate.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere obligația acesteia de a verifica fiecare aspect al ofertelor, legiuitorul stabilind la alin. (2) al art. 133 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege.

În mod similar aceeași concluzie de netemeinicie a concluziilor achizitoarei și ale expertului cooptat va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește punctul 4 privind ofertele de preț solicitate.

Referitor la aspectul în discuție, expertul a precizat în cuprinsul raportului următoarele:
Solicitare d.

Pentru o edificare completa asupra ofertei depuse va solicitam sa ne transmiteti ofertele de pret pentru principalele materiale pe care urmeaza sa le utilizati pentru realizarea lucrării, in mod obligatoriu pentru materialele utilizate pentru ignifugare. Ponderea valorica a acestora trebuie sa reprezinte minim 80% din valoarea totala a materialelor cuprinse in formularul C6.

Totodata va solicitam sa ne prezentati ofertele de pret pentru utilajele cu montaj, cuprinse in formularele F4. Răspuns:

Atașăm Formularele F3 cu normele desfășurate și formularele 06, 07, 08, 09 pe fiecare deviz în parte.

Comentarii:

Atașat sunt depuse documentele mentionate.

Ponderea totala a acestor oferte de pret pentru materiale este de doar 41,90% din valoarea totala a materialelorcuprinse in formularul 06 (367.560,18 lei / 877.235,14 lei = 41,90% - valori fara TVA)- fata de o pondere totala de minim 80%, fiind prezentata si oferta de pret pentru materialele utilizate pentru ignifugare.

Totodata sunt prezentate si ofertele de pret pentru utilajele cu montaj.

(A SE VEDEA ANEXA 3b la prezentul proces verbal)

Concluzie:

Răspuns neconcludent

Se reține și concluzia finala consemnată de expertul cooptat:

CONCLUZIE FINALA

Oferta este inacceptabila in conformitate cu prevederile Art 134 al 6) din HG395/2016 care stipuleaza urmatoarele: jn cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă", respectiv ale Art 134 al 5) din HG395/2016 care stipuleaza urmatoarele: jn căzui în care comisia de evaluare solicită unui

candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

În referire la aspectul în analiză membrii comisiei de evaluare au consemnat următoarele în Procesul-verbal nr. 5/03.01.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice 2:

Solicitare d.

(...)

Concluzie:

Ținând cont de principiul bunei gestiuni financiare, principiu ce presupune ca fondurile publice să fie utilizate într-un mod care maximizează valoarea obținută în raport cu costurile, minimizând riscurile de irosire a acestora, considerăm răspunsul concludent.

Având în vedere solicitarea adresată care viza transmiterea ofertelor de pret pentru principalele materiale pe care urmeaza sa le utilizati pentru realizarea lucrării, în mod obligatoriu pentru materialele utilizate pentru ignifugare. Ponderea valorica a acestora trebuie sa reprezinte minim 80% din valoarea totala a materialelor cuprinse în formularul C6, era în sarcina ofertantei să transmită documentele solicitate.

În raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod incorect, a reținut concludența răspunsului formulat, prin raportare la cerințele din cadrul documentației de atribuire și a solicitării de clarificare adresate. Luând la cunoștință despre faptul că ofertanta nu a transmis toate înscrisurile solicitate trebuia să continue acțiunea de clarificare în vedere obținerii tuturor informațiilor solicitate prin intermediul solicitării adresate, fiind necesară adresarea unor solicitări de clarificări suplimentare operatorului economic.

Consiliul punctează faptul că este sub semnul întrebării conduita achizitoare de a stabili concludența răspunsurilor furnizate în condițiile în care, pe de o parte, ofertanta nu a transmis toate documentele solicitate (cum este cazul ofertelor de preț) sau al neconcordanțelor privind cerințele documentației de atribuire (cum este cazul listelor de consumuri), așa cum a fost anterior arătat CJUE statuând că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit.

Astfel, Consiliul apreciază că un semn de întrebare se ridică vis-a-vis de modul în care elaborarea raportului de specialitate și-a atins scopul prevăzut de legislația în vigoare, în domeniul achizițiilor publice, respectiv de a facilita comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor'.

Sunt relevante în soluționare dispozițiile art. 126 și art. 128 prevăzute în HG nr. 395/2016, respectiv:

Art. 126. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru, persoane responsabile pentru evaluarea ofertelor și, după caz, a solicitărilor de participare, care se constituie într-o comisie de evaluare.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), din cadrul comisiei de evaluare pot face parte membri aparținând compartimentelor autorității contractante și, după caz, din cadrul entității finanțatoare a contractului de achiziție publică, dacă autoritatea contractantă transmite o solicitare motivată în acest sens. În cazul în care beneficiarul final al contractului/acordului-cadru este o altă autoritate contractantă, din cadrul comisiei de evaluare pot face parte membri aparținând atât autorității contractante care organizează procedura de atribuire, cât și autorității contractante beneficiare.

(3) În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați. (...)

(...)

Art. 128. - (1) Experții cooptați prevăzuți la art. 126 alin. (3) pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora, scop în care în cadrul deciziei de desemnare a

experților cooptați se precizează atribuțiile și responsabilitățile specifice deținute pe parcursul procesului de evaluare.

(2) Propunerea privind cooptarea experților externi, respectiv necesitatea participării acestora la procesul de evaluare se justifică și se realizează prin raportare la atribuțiile și responsabilitățile ce sunt deținute/exercitate de către aceștia în aplicarea prevederilor alin. (1).

(3) Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin.

(4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.

(5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.

(6) Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4).

(7) Raportul de specialitate se atașează la raportul procedurii de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice.

Așadar, toate aspectele identificate de expertul cooptat, vizavi de neconcordanțele privind termenul de mobilizare, existența unor diferențe de manopera și ofertele de preț pentru principalele materiale, trebuie clarificate punctual cu ofertanta ..., potrivit considerentelor anterior reținute.

În raport de aspectele mai sus reținute, Consiliul determină că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri, impunându-se reluarea procesului de evaluare, ofertantei luând în considerare cele anterior expuse.

Din economia celor anterior expuse rezultă faptul că autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu SRL următoarele aspecte:

- luând la cunoștință despre neconcordanțele identificate de expertul cooptat, achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare trebuia să clarifice cu ofertanta SRL *asupra realității termenului de mobilizare*, prin raportare la dispozițiile art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016;

- luând la cunoștință despre neconcordanțele identificate de expertul cooptat vizavi de existența unor diferențe de manoperă, achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare trebuia să clarifice cu ofertanta SRL aspectele constatate, să cunoască poziția acesteia și să determine dacă, raportat la valoarea întregului contract, neconcordanțele identificate reprezintă abateri tehnice minore care pot fi acceptate, pentru ca, în funcție de răspunsurile la acestea, să le cuantifice și să stabilească dacă se pot încadra în categoria abaterilor tehnice minore care pot fi acceptate sau, în caz contrar, motive de neconformitate care să atragă respingerea oferte, prin raportare la dispozițiile art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016;

- luând la cunoștință despre faptul că asocierea ofertantă nu a transmis toate înscrisurile solicitate (*având în vedere solicitarea adresată care viza transmiterea ofertelor de preț pentru principalele materiale pe care urmează să le utilizați pentru realizarea lucrării, în mod obligatoriu*

pentru materialele utilizate pentru ignifugare. Ponderea valorică a acestora trebuie să reprezinte minim 80% din valoarea totală a materialelor cuprinse în formularul C6, era în sarcina ofertantei să transmită documentele solicitate, iar ponderea totală a ofertei de preț pentru materiale transmise de SRL - SRL este de doar 41,90% din valoarea totală a materialelor cuprinse în formularul C6) trebuia să continue acțiunea de clarificare în vederea obținerii tuturor informațiilor solicitate prin intermediul solicitării adresate, fiind necesară adresarea unor solicitări de clarificări suplimentare operatorului economic.

Cu alte cuvinte ceea ce trebuia să facă achizitoarea, era să clarifice toate aspectele identificate de expertul cooptat, vizavi de neconcordanțele privind **termenul de mobilizare, existența unor diferențe de manoperă și ofertele de preț pentru principalele materiale** punctual cu ofertanta, potrivit considerentelor anterior reținute în cuprinsul *Deciziei nr./..../..../25.02.2025*.

Autoritatea contractantă în vederea punerii în aplicare a *Deciziei nr.* a procedat la reevaluarea ofertei SRL prin adresarea solicitării nr. *2940 din 11.03.2025* respectiv:

1. Vă rugăm să ne transmiteți ofertele de preț pentru principalele materiale pe care urmează să le utilizați pentru realizarea lucrării în mod obligatoriu pentru materialele utilizate pentru ignifugare. Ponderea valorică a principalelor materiale trebuie să reprezinte minim 80 % din valoarea totală a materialelor cuprinse în formularul C6.
2. În urma verificării datelor trimise de dumneavoastră s-a constatat existența unor diferențe de manoperă față de documentarea de atribuire cu clarificările ulterioare, abateri tehnice diferite manoperă (vezi formularele F 3, C6, C7, C8 și C 9). Vă rugăm să revizuiți aceste formulare.
3. Vă rugăm să explicați din Anexa 1 perioada de mobilizare pentru organizarea șantierului în vederea începerii lucrării.

- SRL a furnizat următorul răspuns cu *actul nr. 4887 din 13.03.2025*:

Clarificări solicitate pentru următoarele puncte:

1. Atașăm ofertele de preț pentru materialele principale în proporție de 83,64%. Menționăm faptul că datorită colaborării îndelungate cu furnizorii de materiale, beneficiem de prețuri mai mici cu până la 30% față de prețurile de listă la materialele pe care le ofertăm.
2. Atașăm formularele F3 desfășurate, C6, C7, C8 și revizuite. După revizuirea articolelor valoarea totală a manoperei se modifică de la 324.441,08 lei la 338.354,90 lei cu o creștere de 13.913,82 lei. Această diferență va fi suportată de societatea noastră prin scăderea procentului de profit de la 5% la 3,8756% pentru a se menține valoarea inițial ofertată de 1.903.976,49 lei (fărăTVA). Menționăm că această revizuire nu modifică calitatea soluțiilor tehnice pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.
3. Referitor la perioada de mobilizare de 7 zile (numărul de zile calendaristice de la data primirii ordinului de începere a lucrărilor până la data începerii execuției), considerăm că această durată este necesară pentru a asigura o organizare eficientă și conformă cu cerințele proiectului.

Perioada de mobilizare implică o serie de acțiuni premergătoare începerii lucrărilor:

- Pregătirea resurselor necesare - selecția și coordonarea echipelor de lucru, verificarea echipamentelor și programarea livrărilor de materiale, pentru a evita sincope în execuție.

OPIS

Nr. Crt.	Denumire	Nr. pag.
1	Răspuns scrisoare de clarificări	1-2
2	Oferte de preț materiale conform punct 1	3-13
3	Formulare F3, C6, C7, C8 și conform punct 2	14- 171

Răspunsul furnizat de SRL a fost analizat de membrii comisiei, analiza efectuată fiind astfel consemnată în cadrul *Procesului-verbal nr. 3550/3.04.2025 privind analiza răspunsurilor la solicitările de clarificari adresate SC SRL*, astfel:

Comisia a procedat conform deciziei CNSC 12936/..../28.02.2025 înregistrată la cu nr. 2845/6.03.2025 Ia solicitarea de clarificari adresate SC

La solicitarea de clarificare :

1. „Vă rugăm să ne transmiteți ofertele de preț pentru principalele materiale pe care urmează să le utilizați pentru realizarea lucrării în mod obligatoriu pentru materialele de ignifugare ponderea valorică a principalelor materiale trebuie să reprezinte minim 80 % din valoarea totală a materialelor cuprinse în formularul C6".

Răspunsul dat de SC SRL este:

"Atașăm ofertele de preț pentru materialele principale în proporție de 83,64 % Menționăm faptul că datorită colaborării îndelungate cu furnizorii de materiale , beneficiem de prețuri mai mici cu până la 30 % față de prețurile de listă la materialele pe care le ofertăm.

Comisia a analizat ofertele de preț și decide ca răspunsul oferit de SC SRL este întemeiat, corect susținut.

La solicitarea de clarificare

2."În urma verificării datelor trimise de dumneavoastră , s-a constatat existența unor diferențe de manoperă față de documentația de atribuire cu clarificările ulterioare, abateri tehnice diferențe manoperă(vezi formularele F3, C6, C7 , C8 si) Vă rugăm să revizuiți aceste formulare".

Răspunsul dat de SC SRL este :

"Atașăm formularele F3 desfășurate C6, C7, C8 si revizuite .După revizuirea articolelor valoarea totală a manoperei se modifică de la 324.441,08 lei la 338.354,90 Iei cu o creștere de 13.913,82 lei. Aceasta diferență va fi suportată de societatea noastră prin scăderea procentului de profit de la 5 % la 3,8756 % pentru a se menține valoarea inițial ofertată de 1.903.976,49 lei (fără TVA). Menționăm că această revizuire nu modifică calitatea soluțiilor tehnice pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Comisia a analizat aceste formulare si a ajuns la concluzia ca aceste abateri tehnice sunt minore, sub 1 % conform legii. Anexăm în acest sens un tabel cu calculele efectuate. Iar oferta financiară a SC a rămas aceeași.

La solicitarea de clarificare :

3."Vă rugăm să explicați din Anexa 1 perioada de mobilizare pentru organizarea șantierului în vederea începerii lucrării."

Răspunsul dat de SC SRL este :

3."Referitor la perioada de mobilizare de 7 zile (nr. de zile calendaristice de la data primirii ordinului de începere a lucrărilor până la data începerii execuției) , considerăm că această durată este necesară pentru a asigura o organizare eficientă și conformă cu cerințele proiectului.

Perioada de mobilizare implică o serie de acțiuni premergătoare începerii lucrărilor .

Pregătirea resurselor necesare -selecția și coordonarea echipelor de lucru , verificarea echipamentelor și programarea livrărilor de materiale , pentru a evita sincope în execuție".

Comisia a analizat si acest răspuns, concluzia este ca acest răspuns este corect. Oferta SC este conformă legii în vigoare .

În concluzie autoritatea contractantă a reluat procedura de achiziție publică, a reevaluat propunerea financiară depusă de SC SRL sub aspectele reclamate, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Raționamentul conturat de contestatoare potrivit căruia SRL cu ocazia răspunsului furnizat a modificat propunerea financiară este judicios și va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Analizând susținerile contestatoarei se poate constata că disputa privește îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 134 alin. (7)-(10) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, respectiv dacă modificările operate de SRL pot fi incluse în categoria erorilor aritmetice, abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă.

În raport de cele anterior redactate, Consiliul determină că solicitările adresate de achizitoare trebuiau să respecte considerentele anterior reținute în cuprinsul *Deciziei nr. vizavi de aspectele* care au făcut obiectul controlului de legalitate exercitat de Consiliu.

Autoritatea contractantă trebuia să clarifice toate aspectele identificate de expertul cooptat, vizavi de neconcordanțele privind **termenul de mobilizare, existența unor diferențe de manoperă și ofertele de preț pentru principalele materiale** punctual cu ofertanta, potrivit considerentelor anterior reținute în cuprinsul *Deciziei nr./..../..../25.02.2025*.

Se reține că niciuna dintre părți nu tăgăduiește modificările operate în cuprinsul propunerii financiare urmare răspunsurilor la clarificări.

Achizițtoarea, prin membrii comisiei a consemnat vizavi de analiza diferențelor de manoperă faptul că **Comisia a analizat aceste formulare și a ajuns la concluzia că aceste abateri tehnice sunt minore, sub 1 % conform legii. Anexăm în acest sens un tabel cu calculele efectuate. Iar oferta financiară a SC a rămas aceeași.**

Conduita adoptată de autoritatea contractantă nu se înscrie în considerentele anterior reținute de Consiliu fiind juste cele susținute de autoarea contestației potrivit cărora **Analizând răspunsul ofertantului la punctul nr.2 se poate observa că acesta își modifică oferta financiară depusă inițial „Atașăm formularele F3 desfășurate, C6, C7, C8 și revizuite. După revizuirea articolelor valoarea totală a manoperei se modifică de la 324.441,08 lei la 338.354,90 lei cu o creștere de 13.913,82 lei. Această diferență va fi suportată de societatea noastră prin scăderea procentului de profit de la 5% la 3,8756% pentru a se menține valoarea inițial ofertată de 1.903.976,49 lei (fără TVA). Menționăm că această revizuire nu modifică calitatea soluțiilor tehnice pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini,, acesta modifică în mod abuziv oferta depusă inițial. Totodată, punctăm faptul că oferta S.C S.R.L (ofertant lider), este și inacceptabilă ca urmare a faptului că valoarea abateri/omisiuni depășește valoarea admisă de lege 1% din prețul total al ofertei, doar prin simpla scădere a profitului se poate observa o modificarea a ofertei de cu un procent de peste 1.12 %. Mai mult decât atât ofertantul modifică oferta depusă inițial prin modificarea prețului la manoperă.** (9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a)cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei oferta este inacceptabilă în conformitate cu prevederile legale ale art. Articolul 134 Alin.6 din H.G. 395/2016 care stipulează (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei

de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, abaterile tehnice constatate neputând fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, coroborat cu alin.9 lit.a.

Așa cum a fost anterior reținut și în cuprinsul *Deciziei nr./..../..../25.02.2025*, ANAP a statuat că atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare. Viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, pe când erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare.

Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei (nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale).

Se poate observa din dispozițiile de mai sus că avem, pe de o parte, regula, potrivit căreia nu se admit modificări ale propunerii tehnice și financiare în urma răspunsurilor la clarificări, și, pe de altă parte, excepțiile de la această regulă, încadrate la rândul lor în două categorii: vicii de formă și abateri tehnice minore în cazul modificării propunerii tehnice și erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, în cazul propunerii financiare. De asemenea, pentru vicii de formă sunt aplicabile dispozițiile art. 135 din norme, mai sus citate.

La nivelul Consiliului, dar și al Curților de Apel, au fost pronunțate numeroase decizii în care s-a reținut aplicabilitatea prevederilor referitoare la abateri tehnice minore/vicii de formă/erori aritmetice/aspecte clarificate cu ajutorul principiilor.

În acest sens amintim:

- decizia Consiliului nr. 2069/..../2216 din 20.07.2018:

Fiind constatată de către autoritatea contractantă existența unor neconcordanțe cantitative care pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, ofertanta, pe lângă cuantificarea valorică realizată, trebuia să prezinte documente care să o susțină, cu modificarea propunerii financiare, doar în privința articolelor incorecte și doar pentru cuantificarea pentru comparație cu procentul de 1% prevăzut de art. 134 alin. (9) lit. a) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

În niciun caz, nu putea fi acceptată o modificare a conținutului propunerii financiare, respectiv prețurile unitare la anumite articole pentru toate străzile, față de care nu a fost sesizată vreo neconcordanță.

O modificare a propunerii financiare nu putea fi acceptată decât în cazul unei erori aritmetice, în modificarea prețurilor unitare nu poate fi considerată o astfel de eroare.

Prezentarea listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, refăcute, trebuia realizată doar pentru susținerea valorii rezultate din cuantificare.

Societatea contestatoare trebuia să efectueze doar cuantificarea valorii rezultate din neconcordanțele sesizate, nu să modifice propunerea financiară.

Devin astfel incidente prevederile art. 134 alin. (6) – (10) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, potrivit cărora

(...)

Contrar celor susținute de contestatoare, în discuție nu este o eroare aritmetică și nu sunt incidente prevederile art. 134 alin. (10) din norme, ci o abatere tehnică minoră, care poate fi încadrată în prevederile art. 134 alin. (8) din aceleași norme [**Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte**], fără modificarea propunerii financiare sau a conținutului acesteia.

Eroarea aritmetică este o eroare de calcul, ceea ce nu s-a constatat în cazul de față, ci o neconcordanță cantitativă față de listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, puse la dispoziția operatorilor economici, care poate fi considerată abatere tehnică minoră, având în vedere că valoarea acestora reprezintă mai puțin de 1% din valoarea ofertei.

- decizia Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, nr. .../15.02.2019:

Din cuprinsul dispoziției cuprinse în alin. 9 de mai sus, Curtea reține în primul rând că există posibilitatea corectării **erorilor aritmetice din cuprinsul ofertei financiare**. Or, în cazul de față, astfel cum s-a arătat mai sus, a fost vorba de erori aritmetice.

În al doilea rând, Curtea reține că este permisă corectarea erorilor aritmetice atunci când acestea pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea achizițiilor publice. În cazul de față, autoritatea contractantă a invocat încălcarea principiului tratamentului egal.

Curtea apreciază ca fiind neîntemeiat argumentul entității contractante întrucât prin răspunsul la clarificări petenta nu a adus elemente noi prin care să-și completeze oferta, ci doar a precizat de unde provine eroarea constatată de comisia de evaluare și **a fost de acord cu îndreptarea acesteia pe baza elementelor precizate în oferta financiară**, astfel că prin acceptarea îndreptării erorii aritmetice nu s-a încălcat principiul tratamentului egal.

De altfel, astfel cum corect susține petenta, astfel de erori puteau fi îndreptate și de ceilalți ofertanți, prevederea cuprinsă în art. 140 alin. 9 din HG nr. 394/2016 fiind aplicabilă tuturor ofertanților.

În al treilea rând, textul prevede că elementele propunerii financiare urmează a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Rezultă din acest text de lege că elementele propunerii financiare se corectează prin refacerea calculelor, iar, în urma refacerii acestor calcule, este posibilă modificarea prețului total al ofertei.

Material practica UNITARA?????

Rezultă și din exemplele de mai sus, că, față de regula respingerii ofertelor în cazul modificării lor prin intermediul răspunsurilor la clarificări, există excepții, așa cum a fost anterior reținut, respectiv viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, pe când erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare.

Așadar, în cazul propunerii financiare, se identifică erorile aritmetice (erori de calcul) sau posibilitatea de clarificare a unor aspecte pe baza principiilor, propunerea financiară urmând a fi corectată în consecință, ceea ce nu este cazul în speță.

O eroare de calcul (aritmetică) poate fi, de exemplu, o înmulțire incorectă între prețul unitar și cantitate, situație în care este modificat prețul total în consecință, sau o adunare eronată a elementelor de cost, situație care, de asemenea, poate fi corectată printr-un calcul corect. De

asemenea, o cotă stabilită printr-o legislație specifică (de ex: cotă CAS), menționată eronată în propunerea financiară, poate fi corectată în consecință prin aplicarea principiului tratamentului egal, cota respectivă fiind cunoscută tuturor operatorilor economici.

O astfel de situație nu se regăsește în cauză, ofertanta SRL alegând să modifice prin scăderea procentului de profit de la 5 % la 3,8756 % pentru a se menține valoarea inițial ofertată de 1.903.976,49 lei (fără TVA) pe considerentul că După revizuirea articolelor valoarea totală a manoperei se modifică de la 324.441,08 lei la 338.354,90 lei cu o creștere de 13.913,82 lei. Aceasta diferență va fi suportată de societatea noastră prin scăderea procentului de profit de la 5 % la 3,8756 % pentru a se menține valoarea inițial ofertată de 1.903.976,49 lei (fără TVA). Menționăm că această revizuire nu modifică calitatea soluțiilor tehnice pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Autoritatea nu beneficiază de o putere discreționară în acceptarea acestor erori/abateri/neconcordanțe, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 134 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016. Sunt acceptabile modificări și completări ale propunerii tehnice constând în corectări ale *viciilor de formă* sau *abaterilor tehnice minore*. Prin urmare, *viciile de formă/abaterile tehnice minore în întocmirea propunerilor tehnice* nu sunt sancționate cu neconformitatea ofertei.

Împrejurarea relatată de ofertanta SRL respectiv

Dupa revizuirea articolelor valoarea totală a manoperei se modifică de la 324.441,08 lei la 338.354,90 lei cu o creștere de 13.913,82 lei. Aceasta diferență va fi suportată de societatea noastră prin scăderea procentului de profit de la 5 % la 3,8756 % pentru a se menține valoarea inițial ofertată de 1.903.976,49 lei (fără TVA). Menționăm că această revizuire nu modifică calitatea soluțiilor tehnice pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini **NU** este de natura a conduce la acceptarea modificării elementelor componente ale propunerii finaaciare indiferent de natura întinderii acestora (pentru a se menține valoarea inițial ofertată.)

O modificare a propunerii financiare nu putea fi acceptată decât în cazul unei erori aritmetice, iar modificările intervenite nu pot fi considerate/încadrate ca fiind o astfel de eroare.

Prezentarea formularelor revizuite/refăcute, trebuia realizată doar pentru susținerea valorii rezultate din cuantificare.

Ofertanta SRL trebuia să efectueze *doar cuantificarea valorii rezultate din neconcordanțele sesizate*, nu să modifice propunerea financiară.

Devin astfel incidente prevederile art. 134 alin. (6) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În ceea ce privește oferta SRL potrivit răspunsului furnizat, în discuție nu este o eroare aritmetică și nu sunt incidente prevederile art. 134 alin. (10) din norme, ci o *abatere tehnică minoră*, care poate fi încadrată în prevederile art. 134 alin. (8) din aceleași norme [*Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte*], **fără modificarea propunerii financiare sau a conținutului acesteia.**

Este firesc ca propunerea financiară să fie sub regimul unor rigori mai stricte în privința acceptării modificării ei prin intermediul răspunsurilor la clarificări, câtă vreme este *elementul esențial al ofertei, a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare*, cum se reține și în decizia Curții de Apel București nr. 4533/2017.

Consiliul are în vedere din parcurgea îndrumărilor privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, astfel cum se regăsesc consemnate (*materialul reprezintă versiunea sintetizată a celui dezvoltat de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice cu sprijinul Băncii Europene de Investiții în cadrul proiectului SIPOCA 625 "Sprijin în implementarea SNAP prin consolidarea capacității administrative a ANAP și a autorităților contractante", finanțat prin Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014-2020*) abordarea îmbrățișată de instituția elaboratoare vizavi de aspectele aflate în dezbatere:

Din analiza jurisprudenței existente și luând în considerare prevederile legale în vigoare, se desprind următoarele:

- abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei așa cum dispun prevederile art. 134 alin. (8) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (7) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale. În conformitate cu prevederile art. 134 din H.G. 395/2016, respectiv art. 140 din H.G. 394/2016, abaterile tehnice minore se referă la modificări/clarificări ale informațiilor din propunerea tehnică, dar acest lucru nu înseamnă că încadrarea respectivei abateri/omisiuni în categoria abaterii tehnice minore trebuie realizată exclusiv la momentul evaluării propunerii tehnice. Având în vedere că, în conformitate cu prevederile art. menționate anterior, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să analizeze respectiva abatere/omisiune din perspectiva neîncadrării în situațiile prezentate de lit. a) la e) alin.(8) respectiv (9) din art. menționate, inclusiv prin cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni, de cele mai multe ori, această cuantificare se poate realiza în cele mai multe cazuri doar pe baza informațiilor incluse în propunerea financiară (ex. prețuri unitare, tarife etc). În aceste cazuri, nu este greșit din punct de vedere procedural, ca o anumită abatere/omisiune să fie analizată din perspectiva încadrării în categoria abaterilor tehnice minore la momentul evaluării propunerii financiare. De exemplu, dacă în cazul unui contract de lucrări sunt prezentate în cadrul metodologiei execuția unui anumit număr de unități dintr-o anumită categorie de lucrări, dar din alte documente (ex. planșe grafice de execuție) rezultă un număr diferit, autoritatea/entitatea contractantă nu va fi în măsură să stabilească la momentul evaluării propunerii tehnice dacă respectiva abatere reprezintă o abatere tehnică minoră deoarece nu va putea cuantifica valoarea monetară a respectivei abateri/omisiuni și deci, nu ar putea fi verificată neîncadrarea în situațiile prezentate de lit. a) la c). Astfel, autoritatea/entitatea contractantă va trece mai departe la analiza propunerii financiare și pe baza prețurilor din propunerea financiară va fi în măsură să cuantifice valoarea monetară a respectivei abateri/omisiuni, urmând să decidă dacă respectiva

abatere/omisiune poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră, prin raportare la prevederile art. 134 alin (9) din H.G. 395/2016, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016.

Dacă în urma cuantificării teoretice prevăzute de art. 134 alin (9) din H.G. 395/2016, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016, se constată că respectiva abatere/omisiune se încadrează într-una dintre situațiile prevăzute de lit. a), b) și c), oferta trebuie respinsă ca neconformă. De exemplu, descrierea incompletă, incorectă sau omiterea de către ofertant a descrierii caracteristicilor unui sau mai multor echipamente în cadrul propunerii tehnice poate fi considerată abatere tehnică minoră dacă în cadrul propunerii financiare acel echipament a fost oferat, iar valoarea acestuia nu depășește 1% din prețul total al ofertei.

Un alt caz des întâlnit este situația în care ofertantul a omis să ofereze în cadrul propunerii financiare un echipament/ lucrare/ activitate fără rol/ cu rol secundar în atingerea obiectivului contractului, echipament/ lucrare/ activitate care a fost prezentat/ă în propunerea tehnică. Și în acest caz autoritatea/entitatea contractantă trebuie să analizeze dacă respectiva omisiune se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore și dacă da, să permită corectarea acesteia inclusiv prin corectarea propunerii tehnice și/sau financiare.

Există însă și situații în care o anumită abatere/omisiune nu poate fi cuantificată din punct de vedere monetar (ex. omiterea includerii în graficul de execuție a unor etape/ perioade ale proiectului, dar care au fost prezentate de ofertant în cadrul altor documente ale propunerii tehnice și care nu au un impact financiar, precum perioada de obținere a avizelor sau a aprobărilor pe diverse livrabile).

În toate cazurile prezentate mai sus autoritatea/entitatea contractantă, în cadrul raportului aferent procedurii de evaluare, trebuie să facă dovada că a analizat respectivelor abateri/omisiuni prin raportare la prevederile art. 134 alin (9) din H.G. 395/2016, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016, înainte de a lua o decizie de acceptare/respingere a ofertei.

În cazul particular în care există o diferență între cantitățile descrise în propunerea tehnică și cele propuse de ofertant în cadrul propunerii financiare pentru o anumită categorie de lucrări, fără ca respectivelor cantități să fi fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire, aceasta va fi analizată de către autoritatea/entitatea contractantă prin prisma încadrării ca abatere tehnică sau ca viciu de formă. Dacă în urma clarificării rezultă că varianta corectă a cantității este cea din propunerea financiară, aceasta situație reprezintă un viciu de formă. Dacă în urma clarificării rezultă că varianta corectă a cantității este cea din propunerea tehnică, se procedează la corectarea propunerii financiare (dacă este cazul), într-un mod similar corectării erorilor aritmetice (ex. dacă în propunerea financiară a fost prevăzută o cantitate mai mare dintr-un anumit produs/lucrare/serviciu decât cel prevăzut în mod corect în propunerea tehnică și decât ar fi necesar pentru atingerea obiectivului contractului, se va corecta cantitatea respectivă din propunerea financiară, evitându-se astfel încheierea contractului pe o valoare mai mare decât cea necesară execuției contractului).

(...) în categoria erorilor aritmetice se încadrează situațiile în care există erori de calcul la nivelul propunerii financiare, dar și situațiile în care există diferențe de cantități între propunerea tehnică și cea financiară (ex. în propunerea tehnică sunt descrise a fi instalate 2 buc hidranți de incendiu, iar în propunerea financiară este oferată doar 1 bucată hidrant). Astfel, orice diferență între cantitățile solicitate de autoritatea/entitatea contractantă și cantitățile oferate în propunerea tehnică sau financiară vor fi considerate erori aritmetice, iar autoritatea/entitatea contractantă trebuie să permită corectarea ofertei.

Corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate. De exemplu, prețurile unitare nu ar trebui să fie modificate în cazul în care există un preț total obținut în mod greșit în urma operației de înmulțire dintre prețul unitar și cantitate, ci se va corecta prețul total.

În cazul în care autoritatea/entitatea contractantă a solicitat includerea în cadrul propunerii financiare a unei justificări privind modul de formare a prețului unitar pentru o anumită categorie de lucrare/ serviciu/ produs (ex. defalcări de tarife sau devize prin care prețurile unitare sunt defalcate pe categorii de costuri precum manoperă, material, transport, etc), nu se va accepta ca prețul unitar oferat pentru respectiva categorie de lucrare/ serviciu/ produs să fie modificat deoarece acesta a fost obiectul ofertării și nu componentele acestuia.

Corectarea erorilor aritmetice se face indiferent de cuantumul modificării, fără a exista un anumit prag valoric maxim, precum cel prevăzut de legislație în cazul abaterilor tehnice minore.

Completarea informațiilor cuprinse în ofertă, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității/entității contractante ce vizează clarificarea unor vicii de formă sau erori aritmetice, cu respectarea regulilor descrise mai sus, nu este sancționabilă cu respingerea ofertei ca fiind neconformă.

Concluzia la care au ajuns membrii comisiei de evaluare, respectiv In concluzie autoritatea contractantă a reluat procedura de achiziție publică, a reevaluat propunerea financiară depusă de SC SRL sub aspectele reclamate, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice nu se înscrie în rigorile legale incidente mai sus redată și cele ale materialul cu rol de îndrumare elaborat de ANAP, potrivit căruia: În toate cazurile prezentate mai sus autoritatea/entitatea contractantă, în cadrul raportului aferent procedurii de evaluare, **trebuie să facă dovada că a analizat respectivele abateri/omisiuni prin raportare la prevederile art. 134 alin (9) din H.G. 395/2016, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016, înainte de a lua o decizie de acceptare/respingere a ofertei.**

Aceeași concluzie de netemeinicie a răspunsului furnizat de ofertanta reclamată la solicitarea de clarificare care a vizat perioada de mobilizare ofertată.

Consiliul a precizat în cadrul *Deciziei nr./..../..../25.02.2025*, anterior pronunțată următoarele:

Activitatea membrilor comisiei de evaluare a fost sprijinită de un expert extern cooptat care a elaborat *Raportul de specialitate nr. 14621/24.12.2024 privind propunerile financiare si a răspunsurilor la solicitările de clarificari si completări la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.*

Referitor la aspectul în discuție, expertul a precizat în cuprinsul raportului următoarele:

Comentarii:

În anexa la răspuns este prezentată Anexa nr.1 la formularul de ofertă.

În urma verificării datelor cuprinse în acest formular se constată următoarele: La punctul 4 din aceasta anexa sunt stipulate următoarele:

„2. Garanția de bună execuție va fi constituită sub forma poliță de asigurări în cuantum de: 10%

4. **Perioada de mobilizare** (numărul de zile calendaristice de la data primirii ordinului de începere a lucrărilor până la data începerii execuției) **7 zile.**”

În oferta tehnică în graficele Pert și Gantt prezentate la pag.325-327, sunt stipulate următoarele:

Data semnare contract 2.12.2024.

Data începere efectivă a lucrărilor: 3.12.2024, din aceste date rezultând o Perioada de mobilizare de 1 zi.

Practic prin răspunsul dat ofertantul își modifica oferta.

Concluzie:

Răspuns neconcludent.

Membrii comisiei de evaluare au consemnat următoarele în *Procesul-verbal nr. 5/03.01.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice 2:*

4. Perioada de mobilizare (numărul de zile calendaristice de la data primirii ordinului de începere a lucrărilor până la data începerii execuției) 7 zile.”

În oferta tehnică în graficele Pert și Gantt prezentate la pag. 325-327, sunt stipulate următoarele:

Data semnare contract 2.12.2024.

Data începere efectivă a lucrărilor: 3.12.2024, din aceste date rezultând o Perioada de mobilizare de 1 zi.

Concluzie: Răspuns concludent.

Contrar celor susținute de expertul cooptat, împrejurarea că în cuprinsul Anexei nr. 1 la formularul de ofertă, în care se regăsește termenul de mobilizare de 7 zi, versus termenul de mobilizare de 1 zi din cuprinsul graficului Gantt nu conduce la stabilirea neconcludenței răspunsului furnizat și sancționarea ofertantei ca fiind neconformă.

Consiliul nu achiesează nici la la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de concludență a răspunsului furnizat. Luând la cunoștință despre neconcordanțele identificate de expertul cooptat, achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare trebuia să clarifice cu ofertanta SRL asupra realității termenului de mobilizare, prin raportare la dispozițiile art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

Temeinicia/netemeinicia celor reclamate de contestatoare poate fi stabilită de Consiliu, numai după analiza efectuată de membrii comisei vizavi de incidența/sau nu a dispozițiilor art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

Astfel achizitoarea, luând la cunoștință despre neconcordanțele identificate de expertul cooptat, respectiv împrejurarea că în cuprinsul Anexei nr. 1 la formularul de ofertă, în care se regăsește termenul de mobilizare de 7 zi, versus termenul de mobilizare de 1 zi din cuprinsul graficului Gantt, achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare trebuia să clarifice cu ofertanta SRL *asupra realității termenului de mobilizare*, prin raportare la dispozițiile art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

Consiliul nu achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de concludență a răspunsului furnizat, ci constată așa cum a reținut și contestatoarea, analizând răspunsul ofertantei SRL la punctul nr. 3 se poate observa că aceasta modifică perioada de mobilizare ofertantă inițial de la 1 la 7 zile, perioadă de 1 zi fiind precizată în graficul Gantt din propunerea tehnică de pagina 328 unde este prezentat *o zi de la semnarea contractului de execuție*.

Cu ocazia răspunsului furnizat, ofertanta a explicat rațiunea care a condus la ofertarea unui termen de mobilizare de 7 zile, respectiv faptul că: Referitor la perioada de mobilizare de 7 zile (nr. de zile calendaristice de la data primirii ordinului de începere a lucrărilor până la data începerii execuției), considerăm că această durată este necesară pentru a asigura o organizare eficientă și conformă cu cerințele proiectului. Perioada de mobilizare implică o serie de acțiuni premergătoare începerii lucrărilor. Pregătirea resurselor necesare -selecția și coordonarea echipelor de lucru, verificarea echipamentelor și programarea livrărilor de materiale , pentru a evita sincope în execuție.

Asupra temeinicia celor susținute de SRL, Consiliul nu se poate pronunța, aspectele relatate nu prezintă relevanță în soluționare, în speță prezenta interes proba realității termenului de mobilizare de 7 zile, prin raportare la dispozițiile art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

Concluzia la care a ajuns achizitoarea, respectiv **Comisia a analizat si acest răspuns, concluzia este ca acest răspuns este corect. Oferta SC este conformă legii în vigoare** nu se înscrisse în sarcinile trasate de Consiliu în *Decizia nr./..../..../25.02.2025*, rigorile legale incidente mai sus redată și cele ale materialul cu rol de îndrumare elaborat de ANAP, prin raportare la dispozițiile art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nejustificării celor solicitate, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Răspunsului furnizat de SRL îi sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate **sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată temeinicia argumentelor contestatoarei vizavi de neconcludența răspunsului transmis de SRL la solicitarea de clarificare adresată, ofertei SRL îi sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016: (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate **sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

Așadar se constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reluarea procesului de evaluare a ofertantei SRL

Toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă).

În raport de aspectele mai sus reținute, Consiliul determină că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri, impunându-se reluarea procesului de evaluare, ofertantei SRL fiindu-i incidente dispozițiile art 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 (În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă), ale art. 134 al (5) din HG nr. 395/2016 (În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege. iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă).

Astfel, singura măsură la îndemâna autorității contractante era cea de respingere a ofertei depuse de SRL și nu de declarare a acesteia ca admisibilă și ulterior câștigătoare.

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică,

Consiliul admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 3550/3.04. privind analiza răspunsurilor la solicitările de clarificari adresate SC SRL* și, toate actele subsecvente acestuia, inclusiv *Raportul procedurii nr. 3747/1/09.04.2025*, în secțiunea aferentă evaluării ofertei depusă de SRL precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă la reluarea procedurii de achiziție publică la reevaluarea propunerii financiare depusă de SRL sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Obligă să comunice ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 3550/3.04.2025 privind analiza răspunsurilor la solicitările de clarificari adresate SC SRL* și, toate actele subsecvente acestuia, inclusiv *Raportul procedurii nr. 3747/1/09.04.2025*, în secțiunea aferentă evaluării ofertei depusă de SRL precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă la reluarea procedurii de achiziție publică la reevaluarea propunerii financiare depusă de SRL sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Obligă să comunice ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 24 pagini.