CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..../ ... / ....
Data: .....

Prin contestația nr. GT.OUT1063/04.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41629/04.10.2017, depusă de SC ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de ... – director regional, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de lucrări „Modernizare străzi și drum de acces în localitățile ...”, cod CPV 45233120-6, cu data-limită de depunere a ofertelor 27.03.2017, organizată de ..., cu sediul în ..., nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea deciziei comisiei de evaluare de declarare a ofertei sale financiare ca fiind inacceptabilă și, pe cale de consecință, anularea comunicării intermediare privind evaluarea propunerii financiare, nr. 5047/22.09.2017 și a celorlalte acte subsecvente
- obligarea autorității contractante la finalizarea evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu considerarea propunerii financiare depuse de societatea sa ca fiind admisibilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

Prin prima critică invocată, contestatoarea se referă la faptul că adresa nr. 5047/22.09.2017 a autorității contractante a fost emisă cu nerespectarea Deciziei CNSC nr. ..., a principiului proporționalității în dreptul comunitar și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În primul rând, contestatoarea susține că reluarea evaluării propunerii sale financiare în cadrul procedurii de atribuire contravine celor decise de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin Decizia nr. .... Potrivit dispozitivului acestei decizii, Consiliul *„obligă autoritatea la reclarificarea și reevaluarea ofertei contestatoarei și la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare*". Din interpretarea deciziei Consiliului rezultă clar că doar oferta depusă de contestatoare trebuia reevaluată cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, nu toate ofertele financiare depuse în cadrul procedurii.

În cauză, contestatoarea arată că, în punctul de vedere nr. 5247/02.10.2017 asupra notificării prealabile, autoritatea contractantă invocă drept motiv pentru reluarea evaluării ofertei financiare a SC ...SRL principiile transparenței și proporționalității, *„adresarea de întrebări similare, ofertanților, potențiali câștigători, a căror propunere financiară conținea prețuri, care nu erau rezultatul liberei concurențe*."

În opinia sa, aprecierea autorității contractante că prețurile din propunerea financiară „nu sunt rezultatul liberei concurențe" urmează comunicării intermediare nr. 3849/18.07.2017, prin care aceeași autoritate le-a considerat atât corect justificate, cât și ca fiind rezultatul liberei competiții, declarând oferta financiară admisibilă. De asemenea, autoritatea contractantă nu a oferit în comunicarea nr. 5047/22.09.2017 nicio dovadă justificată că prețurile analizate nu ar fi rezultatul liberei concurențe.

În al doilea rând, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respectat, în elaborarea solicitării de clarificări, prevederile art. 134 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (comunicarea trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare) și a reiterat greșeala sesizată anterior de Consiliu în solicitarea justificărilor de preț, respectiv nu a oferit „un reper clar (ce anume documente și informații detaliate dorește) ..., (respectiv să) enumere limitativ toate categoriile de costuri relevante în formarea prețului... și documentele suport dorite". În opinia sa, greșeala autorității contractante este cu atât mai gravă cu cât Consiliul s-a pronunțat deja în defavoarea acestei practici a autorității contractante, în cadrul aceleiași proceduri: „faptul că asocierea nu a evidențiat datele economice la nivelul urmărit de autoritatea contractantă reprezintă o consecință a solicitării de ordin general a

autorității, sintagma precizată fiind interpretabilă și deci subiectivă. Dacă autoritatea ar fi indicat precis care sunt informațiile de analiză pe care dorește să le primească, în mod cert răspunsul ar fi fost structurat altfel.”

În speța de față, solicitarea autorității contractante a fost formulată astfel: „vă solicităm să detaliați modalitatea de formare a prețurilor materialelor, menționate în decizia internă nr. 249 din 10.03.2017”.

Contestatoarea consideră că a răspuns complet solicitării autorității contractante, punând la dispoziția acesteia atât analizele de preț, din care reiese modul de formare a prețurilor, cât și facturi de la furnizori. Orice presupuse scăpări sau erori identificate de autoritatea contractantă în analizele de preț furnizate ar fi trebuit să facă obiectul unei noi solicitări de clarificări, ilustrând dorința acesteia de a se convinge că societatea este capabilă să ducă la bun sfârșit execuția lucrării în parametrii de calitate solicitați prin documentația de atribuire, făcând aplicarea principiului proporționalității din dreptul comunitar.

În legătură cu acest aspect, în opinia contestatoarei, este absolut greșită interpretarea autorității contractante din punctul de vedere nr. 5247/02.10.2017, răspuns la notificarea prealabilă, în sensul invocării tardivității cu privire la neclaritatea solicitării de clarificări. Actul atacat nu este solicitarea de clarificări, ci comunicarea prin care oferta financiară a fost respinsă pe motiv că nu s-a răspuns în mod concludent unei solicitări de clarificări ambigue și interpretabile. În lipsa unor elemente care să indice gradul de detaliere a prețurilor interne care ar fi satisfăcut cerințele autorității contractante, justificările nu pot fi considerate incomplete față de așteptările autorității și deci neconcludente.

De exemplu, dacă autoritatea contractantă ar fi cerut încă o lămurire, solicitând explicații pentru neconcordanțele pe care le invocă drept motiv pentru respingerea ofertei, s-ar fi putut explica următoarele:

- cheltuielile cu amortizarea și întreținerea stației de preparare beton au fost incluse la poziția Cheltuieli stație betoane (pag. 4-8 din adresa GTOUT990/19.09.2017);

- fără să fie o solicitare expresă în sensul că nivelul de detaliere a formării prețurilor pentru betoane trebuie să fie similar celui oferit anterior la justificarea prețului mixturii asfaltice (care are o pondere valorică mult mai mare din valoarea totală a ofertei financiare), nu s-a considerat ca fiind necesară detalierea costurilor componente ale poziției Cheltuieli stație betoane în cheltuieli cu personalul, amortizarea, reparații, manipulare, gaz (care nu este utilizat la prepararea betonului), motorină, energie; toate aceste cheltuieli sunt incluse în categoria Cheltuieli stație betoane;

- la paginile 5-8 din adresa GTOUT990/19.09.2017 apare dintr-o eroare de două ori poziția Cheltuieli stație betoane. După cum se poate observa la pag. 4 din aceeași adresă, prima poziție ar fi trebuit să se intituleze Manoperă stație betoane. Argumentul autorității contractante ar fi fost justificat dacă cele două valori ar fi fost identice, dar cum acest lucru nu este adevărat, autoritatea ar fi trebuit să presupună că este vorba de o eroare de redactare. De altfel, se poate observa cu ușurință că în toate analizele de preț pentru betoane, componenta de cheltuieli anuale estimate pentru anul 2017 cu stația de betoane este identică valoric, fiind compusă din manoperă și cheltuieli cu stația, așa cum se arată corect la pagina 4 din justificare;

- în legătură cu prețul estimat al cimentului, la stabilirea prețului la sortimentele de beton, la începutul anului 2017, conform procedurilor interne, s-a luat în calcul ultimul preț la care s-a achiziționat cimentul, conform facturii producătorului din data de 28.11.2016 (288,51 lei/to), la care s-a adăugat o estimare a unei posibile majorări de preț de 3%. Această estimare a majorării prețului cimentului a fost corectă (a se vedea factura curentă nr. CRH 1070039971/21.09.2017, anexată, care confirmă un preț actual de 301,50 lei/to). În lipsa unei prevederi legale contrare care să impună producătorilor respectarea anumitor reguli sau limitări în procesul de stabilire a prețurilor interne pentru produsele proprii, prevederea unei posibile majorări în viitor a unei componente a prețului intern este o dovadă a diligenței și corectitudinii ca și producători, și nu un motiv de considerare a prețului ca insuficient justificat, după cum consideră autoritatea contractantă.

În opinia contestatoarei, niciunul dintre motivele enumerate de autoritatea contractantă pentru declararea ofertei ca fiind inacceptabilă nu constituie un motiv întemeiat de contestare a abilității sale de a duce la bun sfârșit execuția lucrării supuse procedurii de atribuire. După evaluarea inițială, oferta tehnică și financiară au fost declarate admisibile, nefiind prezentate documente noi de natură să modifice elemente esențiale ale ofertei după decizia Consiliului pronunțată în cauză. De asemenea, justificările de preț prezentate nu au nicio influență asupra obligației pe care SC ...SRL și-a asumat-o prin prezentarea și semnarea ofertei, de a se angaja în execuția acestei lucrări.

În punctul său de vedere nr. 5432/10.10.2017 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 42709/11.10.2017, autoritatea contractantă susține, în apărare, referitor la primul motiv invocat de către contestatoare, că, în soluționarea contestației, ce a făcut obiectul dosarului în care a fost pronunțată Decizia nr. ..., Consiliul, în dispozitivul acesteia, a hotărât anularea procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare 38013/14.07.2017.

Astfel, anulându-se acest proces verbal, a fost obligată să revină la situația anterioară, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, situație în care comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor conferite prin dispozițiile legale în materia achizițiilor publice (art. 209 din Legea nr. 98/2016), avea posibilitatea de a solicita noi clarificări ofertanților (la care aprecia că se impune) și nu doar ofertantului (contestatoarei) din dosarul în care a fost pronunțata Decizia CNSC nr. ..., pentru a clarifica unele inadvertențe sesizate ca urmare a reanalizării ofertelor.

Potrivit autorității, este cât se poate de evident că solicitarea de clarificări transmisă contestatoarei are temei legal și se încadrează în prerogativele ce le are comisia de evaluare în derularea unei astfel de proceduri.

În concluzie, anularea procesului verbal de evaluare a ofertelor nr. 38013/14.07.2017, implicit a tuturor actelor subsecvente acestuia (comunicări) are ca și consecința juridică repunerea părților (autoritate și ofertanți) în situația anterioară.

Cu privire la cea de a doua critică din contestație, autoritatea contractantă afirmă că, în momentul în care contestatoarea a luat la cunoștință de conținutul solicitării de clarificări și a considerat că acesta nu este clară și nu definește în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă aceasta solicitare, avea posibilitatea de a transmite o notificare prealabilă în care să menționeze eventualele neclarități, demersul de acum fiind tardiv. Prin depunerea unui răspuns la solicitarea de clarificări menționată, contestatoarea trebuia să își asume justificarea tuturor aspectelor ce țin de componenta economică, astfel încât răspunsul său să cuprindă prezentarea detaliată a tuturor acestor componente, fapt ce nu s-a întâmplat, ba mai mult decât atât, în conținutul justificării prezentate s-au regăsit neconformități față de prețurile prezentate inițial.

Referitor la celelalte motive prezentate în cuprinsul contestației, întrucât acestea nu se regăsesc și în cuprinsul notificării prealabile, autoritatea contractantă le apreciază ca tardive. Contestatoarea nu poate veni, prin contestație, să precizeze un alt obiect decât cel inițial solicitat prin notificare, astfel de solicitări prezumându-se a fi tardive, întrucât ele echivalează, practic, cu o precizare ulterioară aduse notificării prealabile, astfel că sub acest aspect este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea precizărilor la notificare/contestație, ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Față de toate aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și respingerea motivelor suplimentare față de cele din notificarea prealabilă ca tardive.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de lucrări „Modernizare străzi și drum de acces în localitățile ...”, cod CPV 45233120-6, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, cu o valoare estimată de 10.834.109 lei, fără TVA.

În urma etapei de vizualizare a ofertelor, autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentul intitulat Notificare nr. 1662/29.03.2017, întocmită în temeiul art. 63 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform căreia în cadrul procedurii au fost depuse 10 oferte.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, a fost formulată contestația nr. 1843C/01.08.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31634/01.08.2017, depusă de asocierea formată din SC ... SRL și SC ... SRL, soluționată prin decizia nr. ..., în sensul admiterii acesteia, Consiliul dispunând *„anulează procesul-verbal de evaluare nr. 3801/ 14.07.2017, precum și adresa autorității contractante de comunicare către asociere a măsurii respingerii ofertei sale. Obligă autoritatea la reclarificarea și reevaluarea ofertei și la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și întocmirea noului proces-verbal, autoritatea va comunica asocierii rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice*”.

Ulterior deciziei Consiliului, a fost întocmit procesul-verbal de verificare a răspunsurilor la solicitările de clarificări la propunerea financiară depuse în SEAP, înregistrat sub nr. 4989/20.09.2017, în cuprinsul căruia s-a consemnat modul de evaluare a răspunsurilor aparținând SC ...SRL, SC ... SRL&SC ... SRL și Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL, reținându-se, printre altele, inacceptabilitatea ofertei depuse de SC ...SRL ca urmare a incidenței dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Nemulțumit de acest rezultat, după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, SC ...SRL a formulat contestația de față.

Preliminar, raportat la susținerile autorității din cuprinsul punctului de vedere conform cărora în contestație se regăsesc critici care nu au fost cuprinse inițial în notificarea prealabilă, Consiliul constată că notificarea prealabilă a respectat condițiile de formă și fond dispuse de legiuitor, conținând neregulile sesizate (respingerea neîntemeiată a ofertei raportat la concludența răspunsului), precum și remedierile solicitate. Faptul că prin contestație, SC ...SRL a

înțeles să dezvolte punctual criticile expuse în notificarea prealabilă nu este în măsură să conducă la inadmisibilitatea contestației depuse, așa cum susține autoritatea contractantă.

Pe fond, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul constată următoarele:

În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a hotărât, ulterior primirii deciziei CNSC nr. ..., să solicite clarificări cu privire la prețul ofertat, nu numai SC ... SRL&SC ... SRL, contestatoare în dosarul în cadrul căruia a fost emisă decizia, dar și altor ofertanți participanți, printre care și ofertantului contestator în prezenta cauză, SC ...SRL, a cărui ofertă fusese inițial stabilită ca fiind admisibilă și clasată pe primul loc în clasamentul intermediar.

Contrar opiniei contestatoarei, Consiliul constată că noua solicitare de clarificări nu contravine celor dispuse de CNSC prin decizia anterioară, dată fiind obligația membrilor comisiei de evaluare de a efectua o analiză riguroasă a ofertelor primite, pentru a se edifica asupra conformității acestora, precum și asupra capacității ofertantului de a derula contractul supus achiziției la parametrii calitativi și cantitativi impuși. Așadar, în virtutea celor anterior expuse, Consiliul apreciază că demersul comisiei de evaluare criticat este concordant cu dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016, în cuprinsul legislației incidente neexistând nicio prevedere care să interzică autorităților contractante o astfel de acțiune.

Referitor la criticile aduse de SC ...SRL modului de întocmire a solicitării de clarificări nr. 4928/15.09.2017, Consiliul reține tardivitatea acestora, în considerarea dispozițiilor art. 6 și următoarele din Legea nr. 101/2016, constatând că, dacă aceasta era nemulțumită de modul în care comisia de evaluare a înțeles să o întocmească, avea posibilitatea înaintării unei notificări prealabile și, ulterior, a unei contestații, cu respectarea procedurilor în acest sens, ceea ce nu s-a întâmplat.

Analizând conținutul adresei de clarificări nr. 4928/15.09.2017, Consiliul reține că autoritatea contractantă a cerut acestui ofertant:

„Ca urmare a analizării propunerii financiare depuse de dvs., vă solicităm să detaliați modalitatea de formare a prețurilor materialelor, menționate în decizia internă nr. 249 din 10.03.2017”.

SC ...SRL a transmis răspunsul în termenul impus, prezentând detalierea modalității de formare a prețurilor pentru balast, nisip, pietriș, betoane și mixturi asfaltice, raportat la solicitarea comisiei.

Răspunsul primit a fost considerat de autoritatea contractantă neconcludent, concluzionând că *„Lipsa acestor informaţii si contradicţiile din documentele prezentate, face neconcludente clarificările privind justificarea preturilor principalelor materiale:*

mixturi asfaltice, beton si transport, ofertat de S.C. ...S.R.L., întrucât preturile acestora, nu sunt susținute/justificate, prin documentele transmise de ofertant, mai mic, decât cel real, fiind incident art. 134 alin (5) din HG 395/2016, oferta depusa fiind inacceptabila".

În acest context, este reținut faptul că, pe de o parte, autoritatea contractantă este nemulțumită de modul în care ofertantul în cauză a înțeles să comunice răspunsul său la întrebarea primită, deși a fost formulată la modul general, cu toate că, prin decizia anterioară emisă în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, Consiliul a cenzurat o astfel de formulare, apreciind că <*„O respingere a ofertei pentru o insuficientă descriere a justificărilor este disproporționată în raport cu cauza pe care se sprijină. Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (...).*

Din parcurgerea răspunsului se observă că asocierea a prezentat informații care să îi justifice prețul, este adevărat că într-o formă considerată suficientă de asociere, neavând un reper clar din partea autorității (ce anume documente și informații detaliate dorește), care s-a limitat să utilizeze sintagma "justificarea prețului pentru" în cuprinsul solicitării nr. 3247/12.06.2017, în loc să enumere limitativ toate categoriile de costuri relevante în formarea prețului contractului și documentele suport dorite (cazarea, ducerea și aducerea utilajelor, piese de schimb, asigurări, întreținere, impozite, redevențe, taxe, licențe etc). Faptul că asocierea nu a evidențiat datele economice la nivelul urmărit de autoritatea contractantă reprezintă o consecință a solicitării de ordin general a autorității, sintagma precitată fiind interpretabilă și, astfel, subiectivă. Dacă autoritatea i-ar fi indicat precis care sunt informațiile de analiză pe care dorește să le primească, în mod cert răspunsul ar fi fost structurat altfel.">

Analizând răspunsul transmis, Consiliul constată că ofertantul a prezentat detaliat modul de formare a prețurilor pentru materialele solicitate, depunând inclusiv facturi de la furnizori, acolo unde se impunea (pag. 9, 12, 13).

Faptul că nivelul de detaliere al formării acestora nu a fost conform așteptărilor comisiei de evaluare, nu conduce la neconcludența răspunsului, atât timp cât, așa cum s-a reținut mai sus, solicitarea de clarificări nu a fost clară în sensul definirii în mod concret în ce constă fundamentarea de preț dorită.

În aceste condiții, Consiliul reține netemeinicia motivației expuse în respingerea ofertei, respectiv:

- *„analizele de preț la BETON B475, B400, B200, B150, MORTAR M100 prezentate, sunt incomplete si deci neconcludente, întrucât in modalitatea de formare a prețului, nu sunt cuprinse următoarele costuri din componenta acestui preț: manipularea agregatelor din depozitul tampon, la staţia de prepare a betoanelor, amortizarea stației si întreținerea acesteia.*
- *analizele de preț la MORTAR M100, BETON B150, B200, B400 şi B475 prezentate, sunt incomplete si neconcludente, întrucât in modalitatea de formare a prețului, a fost prezentata o suma aferenta „cheltuielilor cu stația de betoane fără a fi explicata/detaliata proveniența acestora, așa cum a fost făcută la pagina 15, in cadrul tabelului "JUSTIFICAREA PRET COST PREPARARE ASFALT", cu prezentarea costurilor componente: personal, amortizare, reparații, manipulare, gaz, motorină, energie*.
- *analiza de preț SORT BETOANE - prezentata la pag. 10, este incompleta si deci neconcludenta, întrucât in modalitatea de formare a prețului, nu sunt prezentate costurile cu sortarea materialelor - operațiune ce are loc in stația de sortare. Este prezentat preţul de 4 lei / to, fără ANALIZA DE PRET, pentru a putea fi identificate, costurile din componenta acestui preț: energie, întreţinere şi amortizare staţie de sortare, utilaje de manipulare, manoperă, etc.”*

Tot neîntemeiat este apreciat și următorul motiv, respectiv *„analizele de preț la MORTAR M100, BETON B200, B400 şi B475 prezentate, sunt incomplete si neconcludente, întrucât in modalitatea de formare a prețului, au fost prezentate doua sume aferente „cheltuielilor cu stația de betoane", fără a fi explicata/detaliata proveniența acestora şi, motivul pentru care există două categorii de cheltuieli cu stația”*, dat fiind că, din analiza documentelor depuse, rezultă în mod evident că această mențiune, respectiv dublarea sintagmei *„chelt staţie betoane”* din analizele de preț ale materialelor enumerate, se datorează unei erori materiale de redactare. Astfel, Consiliul constată că din toate analizele de preț pentru betoane, componenta de cheltuieli anuale estimate pentru anul 2017 cu stația de betoane este identică valoric, respectiv *„manoperă staţie betoane 170.300”*, *„cheltuieli staţie betoane 172.640”*, aceste sume regăsindu-se în toate analizele de preț pentru MORTAR M100, BETON B200, B400 şi B475.

De asemenea, Consiliul reține ca fiind neîntemeiate și argumentele aduse de autoritatea contractantă, referitoare la neconcordanța dintre prețul de achiziție la ciment, mai mic decât cel prezentat în adresa de răspuns, având în vedere că acest aspect nu este în măsură să conducă la nejustificarea valorii ofertate pentru

această componentă. În opinia Consiliului, prin modul său de acțiune, contestatoarea a dat dovadă de prudență la întocmirea ofertei sale, luând în calcul eventuale majorări pe preț al anumitor materiale, datorate fluctuațiilor existențe pe piața de profil.

Cât privește motivația autorității *„JUSTIFICARE PREŢ ASFALT, prezentat la pag. 11, costul de transport al agregatelor, cu autobasculanta este de 0,29 lei / tonă / km (fără TVA), totodată, în documentul ANALIZA DE PRET TARIFE TRANSPORT, costul de transport al agregatelor, este de 2,50 lei / km, ceea ce înseamnă un cost de 0,25 lei/tonă/km. Astfel, justificarea costurilor de transport al agregatelor este incompleta si neconcludenta, întrucât comisia nu a putut clarifica costul de transport al agregatelor/km”*, Consiliul constată că diferența de 0,04 lei/tonă/km sesizată de comisia de evaluare în documentele prezentate de contestatoare în cadrul răspunsurilor sale transmise în sensul justificării prețului ofertat, este una nesemnificativă și nu poate conduce la respingerea ofertei. Pe de altă parte, Consiliul apreciază că, înainte de încadrarea respectivei oferte în categoria celor neconforme, comisia de evaluare avea obligația de a clarifica respectiva situație în considerarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, și de analizare a răspunsului, dacă era cazul, în sensul prevederilor art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins în mod eronat propunerea financiară a contestatoarei raportat la motivele expuse în cadrul adresei nr. 5047/22.09.2017 de comunicare a rezultatului procedurii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de SC ...SRL și să anuleze procesul-verbal de verificare a răspunsurilor la solicitările de clarificări la propunerea financiară depuse în SEAP, înregistrat sub nr. 4989/20.09.2017, în partea dedicată ofertei SC ...SRL, precum și actele subsecvente acestuia.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ...SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, în considerarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. k) din HG nr. 395/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere referitor la *„obligarea autorității contractante la finalizarea evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu considerarea propunerii financiare depuse de societatea sa ca fiind admisibilă”*, având în vedere că declararea admisibilității unei oferte este atribuția comisiei de evaluare, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în procedura de achiziție publică și atacate prin contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația SC ...SRL în contradictoriu cu ....

Anulează procesul-verbal de verificare a răspunsurilor la solicitările de clarificări la propunerea financiară depuse în SEAP, înregistrat sub nr. 4989/20.09.2017 în partea dedicată ofertei SC ...SRL, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ...SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind *„obligarea autorității contractante la finalizarea evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu considerarea propunerii financiare depuse de societatea sa ca fiind admisibilă”*.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în .. exemplare, conține .. pagini.