



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, str. drumul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF, reprezentată legal prin și convențional prin Cabinet de avocat ..., împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. 12854/29.04.2025 (în continuare RAPORTUL) și în Comunicarea nr. 12856/29.04.2025 (în continuare COMUNICAREA), în referire la loturile 1,2 și 4, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru încheierea unui acord-cadru de achiziție publică, având ca obiect „Furnizare antiseptice și dezinfectante – 8 loturi”, cod CPV 33631600-8, de către, în calitate de autoritate contractantă (în continuare AC), cu sediul în, str., ..., s-a solicitat:

-obligarea AC la acordarea consultării în format electronic a datelor și informațiilor ofertelor competitorilor săi la atribuirea acordurilor cadru ale celor 3 loturi (S. „.....” SRL - în continuare S. „.....” SRL - în continuare - și S. „.....” SRL - în continuare), precum și la actele de evaluare tehnică și financiară a acestor oferte efectuate de comisia sa de evaluare;

-obligarea AC la reevaluarea tehnica a ofertelor și la loturile 1 și 2 în raport de criticile petentului de neconformitate;

-obligarea AC la reevaluarea tehnica a ofertei la lotul 4 al achiziției în raport de criticile petentului de neconformitate;

-obligarea AC la modificarea RAPORTULUI în raport de rezultatul reevaluărilor solicitate, cu stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la loturile 1, 2 și 4;

-anularea COMUNICĂRII în ce privește loturile 1, 2 și 4.

Cu obligarea AC la plata cheltuielilor de judecată - onorariu avocat în suma de 2.900 lei (anexa nr. 1) - în temeiul art. 26 (9) LEGE și art. 453 (1) c.pr.civ..

..... SRL cu sediul în ... și adresa de corespondență în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... având CIF ... reprezentată legal de administrator ..., în calitate de ofertant declarat câștigător la loturile 1 și 2 al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară accesorie nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., prin care solicită respingerea contestației formulată de către SRL, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a Raportului procedurii nr.12854/29.04.2025 și a Comunicării nr.12856/29.04.2025 emise de către autoritatea contractantă în partea referitoare la Loturile 1 și 2, în ceea ce privește declararea ca și conforme a ofertelor pentru loturile în discuție, corelativ cu admiterea în principiu și pe fond a prezentei cereri de intervenție.

În baza dispozițiilor art.26 alin.(9) din Legea nr.101/2016 coroborat cu art.451 alin.(I) și art.453 alin.(I) C.pr.civ., se solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta, constând din onorariu avocațial în sumă de 2000 lei, conform înscrisurilor anexate (Factura seria JDSCA nr.0297/15.05.2025, însoțită de dovada plății efectuată on-line).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. 12854/29.04.2025 (în continuare RAPORTUL) și în Comunicarea nr. 12856/29.04.2025 (în continuare COMUNICAREA), în referire la loturile 1,2 și 4, învederând următoarele:

La data de 01.05.2025 prin adresa nr. 269/01.05.2025 (anexa nr. 4), contestatorul a solicitat consultarea electronica a dosarului loturilor 1, 2 si 4 - cu referire precisa la datele si informațiile din propunerile tehnice si financiare ale competitorilor, la eventualele declarații de confidențialitate ale acestora si probarea lor, precum si la actele de evaluare a ofertelor intocmite de comisia de evaluare a AC.

Tot la 01.05.2025 prin adresa nr. 270/01.05.2025 (anexa nr. 5), ofertantul a solicitat indicarea denumirilor produselor ofertate de competitorii săi.

Prin adresa nr. 13488/05.05.2025 (anexa nr. 6), AC a refuzat sa-i acorde petentului accesul solicitat motivând că ofertanții au prezentat declarații de confidențialitate a ofertelor depuse; nu a comunicat nici datele de identificare ale produselor oferite de competitorii noștri, nici propriile acte de evaluare a ofertelor la loturile 1, 2 și 4.

Se solicită CNSC sa analizeze legalitatea si temeinicia refuzului AC de a comunica petentului datele si informațiile ofertelor competitorilor săi, precum si propriile acte de evaluare a ofertelor prezentate la loturile 1, 2 si 4 si sa inlature pretențiilor de confidențialitate, asumate tacit si fara vreo justificare de către AC.

În ce privește Lotul 1 (Antiseptice pe baza de alcooli pentru dezinfectia igienica a mâinilor), contestatorul susține că AC a efectuat o greșita evaluare

tehnica a ofertelor si, cu incalcarea prevederilor art. 127 (1) HGR nr.395/2016.

Contestatorul apreciază că oferta este neconformă, cu motivările de mai jos:

Fiind împiedicat în fapt de AC a afla dacă decizia sa de conformitate a ofertei este întemeiată - aceasta refuzând chiar și a-i comunica datele de identificare ale produsului oferit de acest ofertant, contestatorul estimează că a oferit produsul MAXXI PRO SKIN GUARD aviz CNPB nr. 5861BIO/02/12.24 emis la 20.09.2022 (anexa nr. 7 - în continuare AVIZUL) - în continuare PRODUSUL.

PRODUSUL este NECONFORM întrucât:

-nu respecta cerința CS lot - "Să conțină substanțe denaturante conform articolului 336, punctul 6 din legea 227/2015 și listei stabilite prin HGR 1/2016 și să prezinte documente doveditoare în acest sens."

Potrivit CS lot, ofertanții trebuie să depună FISA CU DATE DE SECURITATE (în continuare FDS) a produsului pe care-l promovează în competiție: "Fișa de securitate a produsului cf. HG 617/2014".

În FDS PRODUS (anexa nr. 8) nu există menționarea vreunei substanțe denaturante a ETANOLULUI.

-nu respecta cerința CS lot - „Să facă dovada testării dermatologice prin prezentarea rezultatelor testelor efectuate în laboratoare certificate."

În litigiile anterioare, pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor similare ale diferitelor unități sanitare achizițoare, ... a prezentat raportul de testare din 02.05.2023 emis de CENTRUL PENTRU BOLI DE PIELE ȘI VENERICE PLOVDIV EOOD (anexa nr. 9).

Emitentul acestui raport de testare nu este „laborator certificat” pentru testări privind compatibilitatea cutanată - se anexează autorizația de funcționare a emitentului (anexa nr. 10).

-nu respecta cerința CS lot - „Să respecte prevederile Ordinului MS 1761/2021 (...)"

PRODUSUL nu face dovada privind stabilitatea împotriva contaminării așa cum impune art 19 (2) lit. c) OMS nr. 1761/2021 (în continuare ORDINUL): "c) utilizarea soluțiilor de lucru în cadrul perioadei de stabilitate și eficacitate, conform unei bune practici medicale, pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea lor".

În litigiile anterioare, pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor similare ale diferitelor unități sanitare achizițoare, ... a prezentat raportul de testare nr. 30387 emis de TESTING CENTER GLOBALTEST, Sofia, Bulgaria (anexa nr. 11), conținând evaluarea stabilității pe termen lung a produsului SKIN GUARD conform pHEUR 2.6.12, prin determinarea numărului total de microorganisme aerobe (TAMC). Laboratorul emitent este acreditat a efectua testări pentru produse alimentare, hrana animale, carcasa, tampoane, produse cosmetice, suplimente alimentare - certificatul de acreditare al laboratorului (anexa nr.12).

Or, PRODUSUL este un antiseptic clasificat produs biocid TP 1. Ca urmare, fiind emis de un laborator cu depășirea limitelor acreditării sale, raportul în cauză nu poate fi considerat ca o probă concludentă pentru afirmarea conformității tehnice a ofertei

A mai depus și o declarație de conformitate emisă de producătorul bulgar la 19.11.2021 în legătură cu care petentul face

urmatoarele precizări: Asemenea document nu exista sub aspectul nomenclatorului legal utilizat in actele normative aplicabile spetei - achiziție produs biocid TP1 (ale UE - BPR, respectiv ale României - L.nr.98/2016, OMS nr. 10/2010, OMS nr. 1761/2021), „declarația de conformitate” fiind un act specific documentarii calitatii de dispozitiv medical al unui produs oferit in procedurile de achiziții publice initiate de unitatile sanitare din Romania - art. 6 (3) OMS nr. 1761/2021.

Se arată că în caietul de sarcini al achiziției nici nu se pretinde prezentarea unui asemenea document. Deci, neexistand legalmente si/sau macar convențional asemenea act, AC nu putea sa-l ia in considerare (caci nu orice act poate fi folosit in cadrul unei oferte, ci doar cele permise legal sau prin documentația de atribuire).

Contestatorul susține ca oferta este neconformă, cu motivările de mai jos:

Fiind impiedicat in fapt de AC a afla daca deciza sa de conformitate a ofertei este intemeiata - aceasta refuzând chiar si a-i comunica datele de identificare ale produsului ofertat de acest ofertant, contestatorul estimează ca a ofertat unul dintre produsele PLIWA DERM GEL V - aviz CNPB nr. 5841BIO/OI/12.24 emis la 14.06.2024 (in continuare AVIZUL - anexa nr. 13) - in continuare PRODUSUL 1 - sau PLIWA DERM V - aviz nr. CNPB nr.5840BIO/00/12.24 emis la 16.06.2024 (in continuare AVIZUL - anexa nr. 14) - in continuare PRODUSUL 2.

Contestatorul apreciază că ambele PRODUSE (1 și 2) nu sunt conforme întrucat nu îndeplinesc cerințele:

-„Sa faca dovada testării dermatologice prin prezentarea rezultatelor testelor efectuate in laboratoare certificate”, în sensul ca nu prezintă dovada autorizarii institutiei emitente a testului clinic de compatibilitate cutanata.

-„Sa respecte prevederile Ordinului MS 1761/2021 (...)”

PRODUSUL ofertat (1 sau 2) nu face dovada privind stabilitatea impotriva contaminării asa cum impune art 19 (2) lit. c) OMS nr. 1761/2021 (in continuare ORDINUL):

”c) utilizarea soluțiilor de lucru în cadrul perioadei de stabilitate și eficacitate, conform unei bune practici medicale, pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea lor”.

..... prezintă pentru ambele PRODUSE raportul nr. 2022.05-004 din 09.05.2022 (anexa nr. 15).

Acest raport nu dovedește îndeplinirea cerinței CS lot deoarece:

-testările sunt efectuate pe produsul ambalat dupa cum urmeaza :

- Flacoane de 100 ml pet
- Flacoane de 500 ml cu pompa
- Flacoane de 1 l airless

..... a ofertat PRODUSUL (1 sau 2) ambalat la 1 l cu pompa dozatoare (conform cerinței CS lot 1 - "Condiționare in flacoane de maxim 1 litru prevăzute cu pompa sau picurator").

Rezultatele obtinute pe testările produsului ambalat in modul mai sus descris nu pot fi transferate pentru produsul ambalat la 1 l cu pompa deoarece:

-in cazul flacoanelor de 100 ml si 500 ml aerul potential contaminat, care este vectorul de contaminare, intra in flacoane in cantitate mai mica (la evacuarea dezinfectantului din flacoane) decât in cazul flaconului de 1 l;

-in cazul flaconului de 1 l airless, la evacuarea dezinfectantului nu este introdus aer potential contaminat in flacon, neexistand riscul de contaminare.

Daca produsul oferat este PRODUSUL 2, contestatorul sustine ca acesta este neconform si pentru ca:

-cerinta „Sa respecte prevederile Ordinului MS 1761/2021 (...)”, respectiv

"c) utilizarea solutiilor de lucru in cadrul perioadei de stabilitate si eficacitate, conform unei bune practici medicale, pentru a se evita contaminarea si degradarea sau inactivarea lor;" este pretins a fi dovedita printr-o testare efectuata pe PRODUSUL 1, produs diferit fata de PRODUSUL 2 (situatie constata de CNPB prin emiterea a doua avize diferite); or, potrivit standardului EN 14885:2022 (in continuare STANDARDUL), p.17:

"4.2.4 The product marketed shall be equivalent to the one tested";

-cerinta "Sa faca dovada testarii dermatologice prin prezentarea rezultatelor testelor efectuate in laboratoare certificate" este dovedita in mod obisnuit prin raportul de testare nr. 1798163/ 28.09.2020 emis de COSMEPAR (anexa nr. 16).

Evaluarea - privind un produs neidentificat sub numele sau comercial, ci prin indicarea numarului formulei - este efectuata conform unei metode corespunzatoare unui produs COSMETIC - or, PRODUSUL este un DEZINFECTANT: Evaluarea compatibilitatii cutanate a unui produs cosmetic sub control dermatologic- esantion de testare 10 voluntari timp de 48 ore.

Raportul nu este deci concludent (daca a fost depus de).

În ce privește Lotul 2 (Antiseptic pe baza de alcooli pentru dezinfectia chirurgicala a mâinilor), contestatorul sustine ca AC a efectuat o greșita evaluare tehnica a ofertelor si, cu incalcarea prevederilor art.127 (1) HGR nr.395/2016.

Contestatorul apreciaza ca oferta este neconforma, PRODUSUL este NECONFORM pentru motivele expuse pentru Lotul 1 contestat.

Mai este neconform si intrucat nu respecta cerinta CS lot:

„Condiționare in flacoane de maxim 1litru si cu asigurarea unui număr de 15 dispensere cu senzor compatibile”.

Asa cum rezulta din fotografia anexata (anexa nr. 17), flacoanele produsului nu pot fi utilizate in dispensere cu senzor.

Totodata, contestatorul sustine ca oferta este neconformă, ambele PRODUSE (1 si 2) nu sunt conforme pentru motivele aratate mai sus la Lotul 1.

Mai alatură petentul si motivul de neconformitate constând in nerespectarea cerinței CS lot:

"Condiționare in flacoane de maxim 1 litru si cu asigurarea unui număr de 15 dispensere cu senzor compatibile”.

Asa cum rezulta din fisele tehnice ale celor doua PRODUSE (anexele nr. 18-19), flacoanele produselor nu pot fi utilizate in dispensere cu senzor.

Iar daca produsul oferat este PRODUSUL 2,

PRODUSUL 2 este neconform si pentru motivele aratate mai sus la Lotul 1.

În ce privește Lotul 4 (Săpun antiseptic pentru spalarea chirurgicala a mâinilor pe baza de povidoniodine sau clorhexidina), contestatorul sustine ca

AC a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertei cu încălcarea prevederilor art.127 (1) HGR nr. 395/2016.

Se estimează că ofertantul a oferit produsul CHDG SOAP aviz nr. 5441BIO/01/12.24 emis la 20.05.2024 (anexa nr. 20 - în continuare AVIZUL) - în continuare PRODUSUL.

PRODUSUL este neconform întrucât nu respecta cerința instituită prin dec. CNSC nr. 3620/C11/4179,4193/19.12.2024 (anexa nr. 21), p.18:

Astfel, referitor la solicitarea de completare a cerinței ca produsul „sa fie testat dermatologic (sa prezinte buna compatibilitate cu tegumentul)”, achizițarea a achiesat numai în parte, arătând ca cerința va fi completată cu precizarea „sa facă dovada efectuării testelor dermatologice și sa prezinte rezultatele acestor testări”, fără a admite ca rapoartele trebuie emise de laboratoare certificate a efectua respectivele testări.

Or, constata Consiliul, așa cum arată și contestatoarea, rigurozitatea tehnică și obiectivitatea unor asemenea teste, precum și opozabilitatea generală a acestora nu poate fi asigurată decât prin realizarea lor de către entități abilitate tehnic și legal în acest sens. Prin urmare, autoritatea contractantă va completa cerința referită prin menționarea faptului ca testele dermatologice vor fi efectuate de către laboratoare certificate sa efectueze respectivele testări și sa emită rapoarte în acest sens.

(Soluția este data cererii nr.2.1.2. a contestației S. „GB INDCO” SRL, soluționată prin DECIZIE, privind modificarea generală a specificațiilor loturilor 1, 2, 4 și 8 - p.2:

2. În ceea ce privește fondul contestației arată următoarele:

2.1. Cereri generale.

2.1.2. Solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței „Să fie testat dermatologic (să prezinte bună compatibilitate cu tegumentul)” cu precizarea că testele dermatologice solicitate trebuie să fie efectuate în laboratoare certificate, care să emită rapoartele corespunzătoare, consemnând rezultatul acestor testări.

Fiind vorba de o conformitate care trebuie dovedită în fața autorității contractante, sunt aplicabile dispozițiile art. 158 din Legea nr. 98/2016, care indică utilizarea în acest scop a rapoartelor întocmite de laboratoare acreditate).

În speța PRODUSULUI, în mod obișnuit prezintă pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor similare formulate de unitățile sanitare achizițoare raportul de testare nr. INNT PT 377/23 emis de „INNOVATIVE TEST” la 08.05.2023 - fără însă a infatisa și dovada certificării laboratorului emitent.

Pentru motivele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Anexat contestației, ... SRL depune dovadă cheltuieli, factura seria 2 nr. 133 din 06.05.2025, în sumă de 2.900 lei, reprezentând onorariu avocat asistență juridică contestație.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de SRL, în referire la loturile 1, 2 și 4 precizând următoarele:

Referitor la criticile privind confidențialitatea ofetelor SRL, ... și ... SRL, autoritatea contractantă susține că acești ofertanți au prezentat declarații de confidențialitate a ofertelor, acestea fiind postate în SEAP până

la data limită de deschidere, semnate cu semnătură electronică conform legii.

Prețul final al ofertelor este vizibil în SEAP la rubrica „Comunicări.

În consecință, autoritatea contractantă nu a putut onora toate solicitările petentului de acces la dosarul achiziției.

Referitor la obligarea Autorității la reevaluarea tehnica a ofertelor SRL și SRL la loturile 1 și 2, se rețin următoarele:

Verificările comisiei de evaluare au ca obiect produse deja avizate de către Ministerul Sănătății, înscrise în Registrul Național de Biocide. Eficacitatea produselor este descrisă în avizele bio proprii, în urma unui proces de avizare realizat de către Comisia Națională de Biocide. Evaluarea comisiei de achiziție vizează caracteristicile de eficacitate indicate în avizele BIO ale produselor. Celelalte caracteristici înscrise în caietul de sarcini au fost evaluate și acceptate conform documentelor depuse și asumate de firmele ofertante.

Toate produsele calificate la lotul I îndeplinesc spectrul de acțiune menționat în caietul de sarcini și au domeniu de utilizare unitățile sanitare. De asemenea, se arată faptul că evaluarea este realizată de o comisie alcătuită din epidemiologii spitalului, iar aceste acțiuni de reevaluare solicitate prin contestații pentru caracteristici care nu vizează acțiunea biocida produsului (ex. testarea dermatologică, substanțele denaturante, condiționarea produsului), îngreunează activitatea și periclitizează siguranța pacientului, obligând spitalul la negocieri care cresc costurile în spitalul public.

Autoritatea contractantă susține că în urma contestației menționate a reevaluat din punct de vedere tehnic produsul SRL oferit la lotul 1:

- Pentru cerința „Sa conțină substanțe denaturante conform articolului 336, punctul 6 din legea 227/2015 și listei stabilite prin HGR 1/2016 și să prezinte documente doveditoare în acest sens”, AC a solicitat clarificări. Au fost prezentate următoarele documente:

- declarație de conformitate în care se menționează substanțele denaturante din compoziție

- fișa de securitate care conține mențiunea referitoare la substanțele denaturante

- a se nota faptul că anexa referitoare la fișa de securitate, (pagina 37 din documentul contestației) este versiunea 4, iar în documentele ofertantului a fost prezentată o versiune mai nouă a acesteia.

- Pentru cerința „Sa facă dovada testării dermatologice prin prezentarea rezultatelor testelor efectuate în laboratoare certificate”,

- Firma a prezentat un studiu efectuat de un centru ce desfășoară activități în domeniul dermatologiei. Evaluarea de conformitate din protocol presupune o evaluare clinică a pielii, iar impactul negativ al produselor de igienă mâinilor asupra pielii presupune un diagnostic bazat pe modificări obiectivate de către un specialist în boli de piele. Centrul în care s-a desfășurat studiul este acreditat de către Ministerul Sănătății din Bulgaria pentru profilaxia, diagnosticul, monitorizarea și tratamentul bolilor de piele, incluzând activitatea de expert în boli de piele, activități științifice și de cercetare (studii) în domeniul bolilor de piele. Comisia consideră că acreditarea delimitată de laboratorul de testare acoperă cerința tehnică, iar

alte solicitări fata de terți depasesc atribuțiile comisiei de evaluare. De asemenea, se menționează ca in cadrul spitalului, pentru toate produsele dezinfectante pentru igiena mâinilor se colectează feedback-ul utilizatorilor și se acționează în consecință în cazul apariției leziunilor tegumentare la personalul medical.

Pentru cerința „Sa respecte prevederile Ordinului MS 1761/2021”, Autoritatea menționează ca cerințele referitoare la dezinfectantele de mâini se regăsesc în Anexa 3 a ordinului. Art. 19 (c) la care se face referire în contestație; face parte din capitolul III al ordinului care se refera la dezinfectia suprafețelor, dispozitivelor medicale și lenjeriei prin căldură uscată, umedă, abur uscat, ultraviolete și substanțe chimice încadrate în categoria TP2 (art. 8 (2) și art 9).

În urma contestației menționate, Autoritatea a reevaluat din punct de vedere tehnic produsul oferat la lotul 1:

- Pentru cerința „Sa faca dovada testării dermatologice prin prezentarea rezultatelor testelor efectuate în laboratoare certificate”

- Pentru aceasta cerința firma ofertanta a prezentat un studiu pe voluntari realizat de Cosmepar Clinical testing. În documentele studiului sunt prezentate:

- Quality assurance semnat de Stephanie C'ochu

- Dermatological expertise semnat de dr Yves Roubex

- Faptul ca testarea s-a realizat într-o firmă care are expertiza în domeniul produselor cosmetice este considerată conformă, deoarece se evaluează compatibilitatea cu tegumentul care este importantă atât pentru produsele de igienă mâinilor cât și produsele cosmetice.

Comisia consideră că documentele prezentate acoperă cerința tehnică, iar alte solicitări fata de terți depasesc atribuțiile comisiei de evaluare. De asemenea, se arată ca în cadrul spitalului, pentru toate produsele dezinfectante pentru igiena mâinilor se colectează feedback-ul utilizatorilor și se acționează în consecință în cazul apariției leziunilor tegumentare la personalul medical, indiferent de testele dermatologice anterioare.

- Pentru cerința „Condiționare la flacoane de maxim 1 litru, cu pompa sau picurator”

- Cerința privind flacoanele tip airless nu este menționată în caietul de sarcini și nu a fost solicitată și argumentată de către firma contestatoare în niciuna dintre etapele procesului de achiziție

- Forma de ambalare este avizată de către Comisia Națională de Biocide. conform Avizului BIO.

În urma contestației menționate, autoritatea contractantă a reevaluat din punct de vedere tehnic produsul SRL oferat la lotul 2:

- Pentru cerința „Condiționare în flacoane de maxim 1 litru și cu asigurarea unui număr de 15 dispensare cu senzor compatibile”

- Au fost solicitate clarificări privind aceasta cerință și „Prezentarea unui document din care să reiasă faptul că vei asigura un număr de 15 dispensare compatibile, cu senzor, conform cerinței de la acest lot”. Cerința a fost asumată în formularul de ofertă.

În urma contestației menționate, Autoritatea a reevaluat din punct de vedere tehnic produsul oferat la lotul 2:

- Pentru cerința „Condiționare în flacoane de maxim 1 litru și cu asigurarea unui număr de 15 dispensare cu senzor compatibile”

-Au fost solicitate clarificari privind aceasta cerința: „Prezentarea unui document din care sa reiasa faptul cu veti asigura un număr de 15 dispensere compatibile, cu senzor, conform cerinței de la acest lot”

-Cerința a fost asumata prin declarație pe proprie răspundere.

Referitor la obligarea AC la reevaluarea tehnica a ofertei ...pentru lotul 4, se reține că în urma contestației, Autoritatea a reevaluat din punct de vedere tehnic produsul oferat la lotul 4:

- Pentru cerința „Sa faca dovada testării dermatologice prin prezentarea rezultatelor testelor efectuate in laboratoare certificate”

-Au fost prezentate 2 studii:

- Un studiu desfasurat in Romania de către Innovative Test, în anul 2023. În protocolul studiului este specificat faptul ca evaluarile au fost realizate de către un dermatolog

- Un studiu desfasurat in Polonia de către Hamilton, în anul 2024. În documentele prezentate exista sigla PCA (Polskie Centrum Acreytacji) si Hac MRA care reprezintă o recunoaștere internaționala a laboratoarelor de testare in domeniu.

Comisia consideră ca documentele prezentate acopera cerința tehnica, iar alte solicitări fata de terti depasesc atributiile comisiei de evaluare.

În final, Autoritatea face mențiunea că a suspendat în SEAP procedura de atribuire pentru loturile 1, 2 și 4 în data de 12.05.2025, urmând să pună în aplicare decizia care va fi emisă.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... SRL depune răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, reținând că ceea ce relatează Autoritatea, confirmă susținerile din contestația sa.

Contestatorul susține că își menține criticile expuse pe larg în cuprinsul contestației, solicitând admiterea acestora. Totodată, stăruie în acordarea accesului la datele și informațiile ofertelor, și, cu înlăturarea pretențiilor acestor operatori economici și ale Autorității ca acestea ar fi confidențiale.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător la loturile 1 și 2 al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție voluntară accesorie*, învederând următoarele:

Față de critica adusă de către contestatoare produsului Maxxi Pro Skin Guard, intervenientul înțelege să invoce puterea lucrului judecat în baza prevederilor art. 431 alin.(2) C.pr.civ. aplicabile în speță conform dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, raportat la considerentele Deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de 12.06.2024 pronunțată în dosar nr. ... (extras ANEXA 1), definitivă prin neatacarea de către contestatoare.

În prezenta speță, criticile aduse prin contestație produsului Maxxi Pro Skin Guard oferat de către intervenient la Lotul 1 - că nu ar îndeplini corespunzător cerințele referitoare la denaturarea etanolului din compoziția produsului Maxxi Pro Skin Guard -făcând deja obiectul analizei într-un alt dosar care a avut drept premisă o situație identică, în care și contestatoarea SRL au fost părți.

Astfel, prin contestația ce a făcut obiectul dosarului C.N.S.C. nr. care viza rezultatul unei proceduri de achiziție publică

organizată de autoritatea contractantă contestatoarea din prezentul dosar S.R.L. critica declararea ca și conform al produsului dezinfectant de mâini Maxxi Pro Skin Guard oferat de către pe considerentul că acesta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini referitoare la denaturarea etanolului (alcoolului etilic) din compoziția sa întrucât în Fișa cu date de securitate a acestui produs nu sunt indicate substanțele denaturante (adică exact același considerent invocat în speța de față!!!).

Contestația care a făcut obiectul dosarului C.N.S.C. nr. a fost respinsă în partea referitoare la oferta, criticile privind lipsa dovezii denaturării etanolului fiind apreciate de Consiliu ca neîntemeiate.

Urmare, raportat la considerentele deciziei mai sus citate prin care s-a statuat definitiv, pe baza aceluiași înscrisuri care au fost depuse de ca parte a ofertei tehnice Lot 1 și în procedura de achiziție publică prezentă (Declarația de conformitate a producătorului MAXXI PRO BULGARIA - pag.162-163 din oferta tehnică; Fișa cu date de securitate a etanolului (alcool etilic) de origine agricolă denaturat produs de ZAHARNI ZAVODI BULGARIA din care rezultă că acesta este denaturat în conformitate cu dispozițiile legale - pag.164-167 din oferta tehnică și Decizia de includere pe lista de substanțe active și furnizori (Lista de la Articolul 95) în baza articolului 95(1) din Regulamentul UE nr.582/2012 a ZAHARNI ZAVODI BULGARIA - pag.63-66 din oferta tehnică), că produsul Maxxi Pro Skin Guard îndeplinește corespunzător cerința referitoare la dovedirea denaturării etanolului din compoziția sa, intervenientul apreciază că statuările Consiliului care s-a pronunțat deja asupra acestui aspect se bucură de efectul pozitiv al puterii lucrului judecat, având valoarea unei prezumții absolute care nu poate fi răsturnată.

În situația în care Consiliul va trece peste cele de mai sus și va aprecia că excepția lucrului judecat anterior nu poate opera în speță, intervenientul solicită să fie avute în vedere următoarele:

Produsul Maxxi Pro Skin Guard oferat de este un produs destinat dezinfecției igienice și chirurgicale a mâinilor prin frecare fabricat de MAXXI PRO BULGARIA, etanolul utilizat pentru fabricarea sa fiind un etanol denaturat produs de ZAHARNI ZAVODI BULGARIA.

Din perspectiva legislației incidente în privința denaturării alcoolului etilic/etanolului este de remarcat că, potrivit Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2018/1880 al Comisiei din 30 noiembrie 2018 prin care a fost modificată Anexa la Regulamentul (CE) nr. 3199/93 privind recunoașterea reciprocă a procedurilor pentru denaturarea completă a alcoolului în scopul scutirii de la plata accizelor - act normativ european direct aplicabil în toate statele membre ale U.E. - procedura utilizată pentru denaturarea alcoolului etilic este comună în mai multe state, printre care Bulgaria și România

Pe cale de consecință, cum din înscrisurile depuse de către în cadrul ofertei tehnice rezultă fără dubiu că alcoolul etilic/etanolul produs de Zaharni Zavodi Bulgaria - producătorul de substanță activă pentru produsul Maxxi Pro Skin Guard oferat la Lotul 1 - a fost denaturat în conformitate cu prevederile Regulamentului mai sus citat (substanțele și cantitățile necesare denaturării fiind identice pentru Bulgaria și România), intervenientul apreciază că nu se poate sub nicio formă susține că produsul Maxxi Pro Skin

Guard nu ar îndeplini corespunzător cerința caietului de sarcini referitoare la denaturarea alcoolului etilic.

Se solicită Consiliului să observe în acest sens că, în dovedirea cerinței referitoare la denaturarea alcoolului etilic/etanolului din compoziția produsului Maxxi Pro Skin Guard, ... a depus în cadrul ofertei sale tehnice următoarele documente:

>Decizia de includere pe lista de substanțe active și furnizori (Lista de la Articolul 95) în baza articolului 95(1) din Regulamentul UE nr.582/2012 a ZAHARNI ZAVODI BULGARIA pentru substanța etanol denaturat (nr.CAS 64-17-5) aflat în compoziția produsului Maxxi Pro Skin Guard (ANEXA 7) - pag.63-66 din oferta tehnică;

>Declarația de conformitate a producătorului MAXXI PRO BULGARIA (ANEXA 8), în cuprinsul căreia se menționează pe proprie răspundere că: "(...) produsul biocid MAXXI PRO SKIN GUARD are în compoziție 2 tipuri de substanțe alcoolice: alcool etilic de origine agricolă, denaturat prin metoda generaiă cu alcool izopropilic și alte două substanțe. Acest lucru este menționat în Fișa cu Date de Securitate (versiunea 5.0, paginile 1 și 6) eliberată de producătorul etanolului denaturat - ZAHARNI ZAVODI. Etanolul denaturat produs de ZAHARNI ZAVODI a fost inclus în lista de substanțe active și furnizori (lista Articolului 95) în conformitate cu Articolul 95 alineatul (1) din Regulamentul (EU) Nr.528/2012 (...)" - pag.162-163 din oferta tehnică precum și

>Fișa cu date de securitate a etanolului (alcool etilic) de origine agricolă denaturat produs de ZAHARNI ZAVODI BULGARIA din care rezultă că acesta are în compoziție (a se vedea Secțiunea 3):

- Etanol (alcool etilic) min.90 v/v %, nr. CAS 64-17-5;
- etil-metil-cetonă, ÎL/100 L a.a., nr.CAS 78-93-3;
- alcool izopropilic (izopropanolol) 1 L/100 L a.a., nr.CAS 67-63-0 și
- denatonium bezoate 1 g/100 L a.a., nr.CAS 3734-33-6,

denaturarea alcoolului etilic/etanolului fiind așadar realizată cu substanțele și în cantitățile prevăzute de Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2018/1880 al Comisiei din 30 noiembrie 2018 citat anterior, dispozițiile acestuia fiind comune pentru Bulgaria și România - pag.164-167 din oferta tehnică.

Urmare, intervenientul consideră că produsul Maxxi Pro Skin Guard oferat la Lotul 1 al procedurii îndeplinește în mod corespunzător cerința în discuție, etanolul (alcoolul etilic) din compoziția produsului fiind denaturat în conformitate cu prevederile legale (aspect dovedit fără dubiu prin documentele depuse în cadrul ofertei sale tehnice la care a făcut referire).

Referitor la împrerurarea că în Fișa cu date de securitate a produsului Maxxi Pro Skin Guard nu sunt menționate (toate) substanțele destinate denaturării alcoolului etilic, intervenientul apreciază că aceasta nu prezintă relevanța pe care contestatoarea încearcă să i-o acorde, pentru argumentele pe care le va dezvolta în cele ce urmează:

Astfel, pe de o parte, substanțele destinate denaturării etanolului din componența produsului Maxxi Pro Skin Guard Plus nu se impuneau a fi indicate în Fișa sa cu date de securitate. Aceasta întrucât în cazul în care un anumit produs conține un amestec de substanțe NU toate substanțele din compoziția sa trebuie în mod obligatoriu specificate în cuprinsul Fișei cu date de securitate, în acest sens fiind dispozițiile pct.3.2. - Amestecuri al

Anexei II din Regulamentul (CE) nr.1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului conform căroră: „Elementul de identificare a produsului, concentrația sau intervalele de concentrație și clasificările se precizează cel puțin pentru toate substanțele menționate la punctele 3.2.1 sau 3.2.2. Furnizorii de amestecuri pot alege să menționeze, în plus, toate substanțele din amestec, inclusiv substanțele care nu îndeplinesc criteriile pentru clasificare. Aceste informații trebuie să permită destinatarului identificarea facilă a pericolelor pe care le prezintă substanțele din amestec. Pericolele pe care le prezintă amestecul, ca întreg, se indică la secțiunea 2". În același sens este de asemenea de remarcat și că, oricum, substanțele destinate denaturării etanolului conținut în produsul Maxxi Pro Skin Guard Plus, produs de Zaharni Zavodi Bulgaria, erau deja conținute în Fișa cu date de securitate a acestei substanțe (nr.CAS 64-17-5) depusă în cadrul ofertei tehnice a, în conformitate cu prevederile pct.3.1. al Anexei II din Regulamentul (CE) nr. 1907/2006.

Pe de altă parte, în cuprinsul caietului de sarcini nu există nicio cerință prin care să se solicite ca specificația referitoare la respectarea prevederilor legale privind denaturanții să fie dovedită prin mențiunile din Fișa cu date de securitate, astfel încât a dovedit în mod corespunzător că produsul Maxxi Pro Skin Guard conține alcool etilic denaturat prin documentele indicate în cuprinsul prezentei (declarația de conformitate a producătorului produsului Maxxi Pro Skin Guard în sensul că acest produs este fabricat cu alcool etilic (etanol) produs de Zaharni Zavodi Bulgaria, dovada denaturării acestuia și decizia de includere a producătorului Zaharni Zavodi Bulgaria pe lista de substanțe active și furnizori pentru substanța etanol denaturat nr. CAS 64-17-5).

Referitor la pretinsa neîndeplinire de către produsul Maxxi Pro Skin Guard a cerinței ca produsul oferat: "Să facă dovada testării dermatologice prin prezentarea rezultatelor testelor efectuate în laboratoare certificate" motivul invocat de contestatoarea este acela că Centrul pentru Boli de Piele și Venerice Plovdiv al cărui raport a fost depus de către în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe nu ar fi un "laborator certificat" privind activitatea de evaluare a unei conformități (?!).

Ceea ce se solicită în primul rând Consiliului să observe este că, pentru îndeplinirea cerinței la care contestatoarea face referire intervenientul a depus în cadrul ofertei tehnice:

>Declarația de conformitate a producătorului Maxxi Pro Bulgaria LTD din data de 25.01.2023 (pag.69-70 din oferta tehnică) din care rezultă că produsul Maxxi Pro Skin Guard conține glycerol și suc de frunze de aloe pentru protecția pielii;

>Declarația de conformitate a producătorului Maxxi Pro Bulgaria LTD din data de 02.02.2023 (pag.71-72 din oferta tehnică) din care rezultă ca produsul Maxxi Pro Skin Guard, având în conținut glycerol și suc de frunze de aloe pentru protecția și hidratarea pielii, a fost testat și este potrivit pentru utilizare pe tegumentele umane, neprovocând iritații atunci când este folosit potrivit instrucțiunilor de utilizare ale producătorului, precum și

>Protocolul dermatologic pentru un studiu medico-biologic al produsului biocid Maxxi Pro Skin Guard efectuat de Centrul pentru Boli de Piele și Venerice - Plovdiv EOOD (pag.151 156 din oferta tehnică), din care rezultă că produsul a fost testat dermatologic, neproducând reacții obiective

ale pielii (eritem, descuamare, edem) și nici reacții subiective de iritație, arsură sau mâncărime, având: "calități cosmetice excelente, cum ar fi aplicarea ușoară, absorbție rapidă în piele, fără peliculă reziduală, fără reacții adverse ale pielii".

Intervenientul precizează de asemenea că Centrul pentru Boli de Piele și Venerice - Plovdiv EOOD deține Autorizația nr.87/30.09.2022 din partea Ministerului Sănătății din Bulgaria pentru toate activitățile legate de profilaxia, diagnosticul, monitorizarea și tratamentul bolilor de piele, incluzând activitatea de expert în boli de piele, activități științifice și de cercetare în domeniul bolilor de piele și funcționarea laboratorului clinic, script depus la pag.157-160 din oferta tehnică (cu toate că depunerea unui asemenea document, respectiv dovada acreditării laboratorului, nu a fost solicitată de către autoritatea contractantă prin prevederile caietului de sarcini).

Așa fiind, intervenientul opinează că a dovedit respectarea cerinței în discuție atât prin declarațiile producătorului, cât și prin documentul obiectiv solicitat prin caietul de sarcini (raport de testare), în acest context neputându-se susține că produsul Maxxi Pro Skin Guard oferat ar fi neconform specificației impusă de către autoritatea contractantă.

Se apreciază că afirmația contestatoarei în sensul că: "(...) din enumerarea de activități pentru care este autorizat emitentul PROTOCOLULUI DERMATOLOGIC lipsește activitatea de EVALUAREA A UNEI CONFORMITĂȚII" nu are nicio relevanță în cauză atât timp cât autoritatea contractantă nu a solicitat prin caietul de sarcini ca laboratorul să prezinte dovada unei "autorizări" din acest punct de vedere, ci prezentarea unui raport de testare dermatologică efectuat într-un laborator CERTIFICAT - laboratorul Centrului pentru Boli de Piele și Venerice - Plovdiv EOOD îndeplinind această condiție prin autorizarea sa de către Ministerul Sănătății din Bulgaria - prin care să se ateste într-un mod obiectiv că produsul a fost testat dermatologic.

De altfel, în sensul relevanței Protocolului dermatologic pentru un studiu medico-biologic al produsului biocid Maxxi Pro Skin Guard efectuat de Centrul pentru Boli de Piele și Venerice - Plovdiv EOOD ca mijloc de probă s-a pronunțat anterior și C.N.S.C. prin Decizia nr. 1616/C10/1018,1019,1165 din data de 12.06.2024 (depusă în extras ca ANFXA 1 la prezenta).

Referitor la pretinsa neîndeplinire de către produsul Maxxi Pro Skin Guard a cerinței ca produsul oferat: „Să respecte prevederile Ordinului MS 1761/2021 (...)” în sensul că „PRODUSUL nu face dovada privind stabilitatea împotriva contaminării, arată contestatoarea pe de o parte că Raportul de testare nr. 30387 emis de Testing Center Globaltest, Sofia, Bulgaria depus de către în cadrul ofertei tehnice nu ar fi un laborator acreditat pentru a efectua testări pentru produse biocide și pe de altă parte că declarația producătorului în ceea ce privește perioada de utilizare a produsului după prima deschidere nu ar putea fi luată în considerare.

Sub acest aspect este în primul rând de observat că autoritatea contractantă NU a impus prin documentația de atribuire niciun fel de cerință concretă referitoare la perioada de valabilitate/stabilitate în timp împotriva contaminării și cu atât mai puțin vreo probă prin care o asemenea cerință ar

trebui dovedită, indicându-se doar că produsele ofertate trebuie să respecte prevederile OMS nr. 1761/2021.

Or, dispozițiile art.19 alin.(2) lit.c din Anexa nr. 1 a OMS nr.1761/2021 din conținutul căruia S.R.L. citează în cuprinsul contestației nu se referă la vreo obligație a operatorilor economici participanți la proceduri de achiziție publică de produse biocide și nici la caracteristicile produselor dezinfectante, ci la modalitatea de preparare și utilizare a soluțiilor de lucru (cu mențiunea suplimentară că, în cazul de față, produsele solicitate în cadrul Lotului 1 nu vor fi utilizate în "soluție de lucru", fiind produse gata de utilizare).

Din această perspectivă, intervenientul nu crede că produsul Maxxi Pro Skin Guard ar fi putut sau ar putea fi declarat neconform pentru presupusa neîndeplinire a unei cerințe care nu a fost solicitată prin prevederile caietului de sarcini.

Chiar dacă cu totul ipotetic am accepta că prevederile art.19 alin.(2) lit.c din Anexa nr. 1 a OMS nr.1761/2021 au sensul în care au fost invocate de către contestatoare, intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere că în cadrul ofertei sale tehnice la Lotul 1 a depus:

- >Declarația de conformitate emanând de la producătorul Maxxi Pro Bulgaria Ltd. din data de 19.11.2021 - pag.73 din oferta tehnică - și

- >Raportul de testare nr.RN30387/19.08.2021 emis de Testing Center Globaltest, Sofia, Bulgaria - pag.74-80 din oferta tehnică,

prin care se dovedește fără dubiu că produsul Maxxi Pro Skin Guard poate fi utilizat în siguranță timp de 6 luni după deschiderea flaconului.

Astfel, din Declarația de conformitate emisă de producătorul Maxxi Pro Bulgaria Ltd., aflată la pag. 73 din oferta tehnică a, rezultă că: „... produsul biocid MAXXI PRO SKIN GUARD poate fi utilizat 6 (șase) luni după prima deschidere, în conformitate cu condițiile de depozitare în ambalajul original al producătorului MAXXI PRO BULGARIA Ltd. Prezenta declarație este bazată pe rezultatele testelor, realizate în conformitate cu Farmacopeea Europeană”.

Pe de altă parte, din conținutul Raportului de testare nr. RN30387/21.08.2021 (pag.74-80 din oferta noastră tehnică) efectuat și eliberat de laboratorul Testing Center Globaltest, Sofia, Bulgaria, rezultă fără dubiu că produsul Maxxi Pro Skin Guard cu valabilitate de 2 ani de la data fabricației a fost testat săptămânal pentru o perioadă de 6 luni - începând cu data de 01.02.2021 și până la data de 02.08.2021 - conform PhEur 2.6.12 prin metoda de numărare pe placă, metoda de filtrare prin membrană pentru determinarea numărului total de microorganisme aerobe (TAMC), din simpla lecturare a tabelului de la cap.IV- Rezultate (pag.54 din oferta tehnică) putându-se observa că valorile obținute ca rezultat la fiecare analiză au fost <1 cfu/ml.

Urmare, prin raportul de testare depus în cadrul ofertei tehnice se dovedește stabilitatea în timp a produsului Maxxi Pro Skin Guard pe o perioadă de 6 luni, și siguranța acestuia împotriva contaminării cu microorganisme pe perioada testării, atât timp cât pentru fiecare probă din produs (analizat săptămânal, timp de 6 luni) numărul de microorganisme pe placă a fost zero, ceea ce înseamnă că produsul nu este contaminat.

În ceea ce privește împrejurarea învedereată de contestatoare în sensul că Raportul de testare nr. RN30387/21.08.2021 nu ar putea fi considerat o probă concludentă deoarece este emis de un laborator „cu depășirea limitelor acreditării sale”, trecând peste faptul că, autoritatea contractantă NU a impus prin prevederile caietului de sarcini niciun fel de condiție referitoare la dovedirea stabilității în timp/siguranței împotriva contaminării, intervenientul susține că un asemenea „argument” nu poate fi primit.

Se invocă în această privință, puterea lucrului judecat anterior raportat la considerentele Deciziei nr. 742/2023 pronunțată de Curtea de Apel Iași la data de 13.12.2023 în dosar nr.943/45/2023 (ANEXA 2) prin care, în legătură cu proba constând în Raportul de testare nr.RN30387/21.08.2021 eliberat de laboratorul Testing Center Globaltest, Sofia, Bulgaria în ceea ce privește dovedirea stabilității și siguranței în timp împotriva contaminării a produsului Maxxi Pro Skin Guard, s-au statuat în contradictoriu cu contestatoarea S.R.L. următoarele:

„(...) CNSC a reținut corect faptul că stabilitatea/siguranța/valabilitatea în timp a unui produs nu este o condiție de stabilire a caracterului biocid al unui produs, astfel încât nici îndeplinirea acesteia nu trebuie dovedită prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate pentru a efectua testări pe produse biocide.

(...)

Raportul de testare nr.30387 emis de Testing Center Globaltest, Bulgaria, constituie așadar o probă obiectivă, (...), laboratorul fiind acreditat, fără ca tipul de material sau produsul pe care a fost testat produsul în vederea omologării să poată înlătura caracteristicile de eficacitate ale produsului” - a se vedea pag. 9 din decizie.

În ceea ce privește LOTUL 2 - Antiseptic pe baza de alcooli pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor, avându-se în vedere că produsul oferat de subscrisa a fost tot Maxxi Pro Skin Guard, documentele depuse în cadrul ofertei tehnice fiind similare cu cele de la Lotul 1, intervenientul solicită respingerea criticilor de la pct.2.3.1. din contestație ca nefondate pentru argumentele din cuprinsul pct.1.1., 1.2. și 1.3. din prezenta, pe care nu le reiterează dar le menține în totalitate.

Referitor la critica suplimentară în sensul că flacoanele produsului Maxxi Pro Skin Guard nu ar putea fi utilizate în dispensere cu senzor, ... susține că nu cunoaște de unde a procurat contestatoarea fotografia anexată ca anexa nr.17 la contestație, dar aceasta nu înfățișează flaconul produsului Maxxi Pro Skin Guard în forma în care acesta va fi livrat autorității contractante în prezenta procedură de achiziție publică (depunem ca ANEXA 3 poza flaconului).

Contrar celor afirmate de S.R.L. flacoanele de 1 litru Maxxi Pro Skin Guard sunt compatibile cu dispenserele cu senzori, în cuprinsul ofertei tehnice- a se vedea pag.10 - ofertantul angajându-se ca, în cazul declarării sale ca și câștigători, să pună la dispoziția autorității contractante printr-un contract de comodat: "un număr de 15 dispensere cu senzor compatibile, pentru întreaga perioadă de valabilitate a acordului cadru".

De altfel, intervenientul livrează mai multor unități sanitare produsul Maxxi Pro Skin Guard, flacon de 1 l, împreună cu dispensere cu senzor, neexistând niciodată probleme în legătură cu utilizarea sa în această modalitate.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, intervenientul apreciază că acestea se impun a fi acordate în situația respingerii contestației raportat la prevederile art. 453 C.pr.civ coroborat cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016. Se arată că există o decizie de speță, prin care a fost admisă plângerea împotriva deciziei C.N.S.C., fiind acordate cheltuieli de judecată în favoarea intervenientului accesoriu, în etapa administrativ-jurisdicțională, a se vedea Decizia civilă nr. 3151 din data de 25.05.2018 pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosar nr.311/33/2018.

În același sens au statuat recent Curtea de Apel Brașov prin Decizia civilă nr. ... din data de 03.11.2022 pronunțată în dosar nr.... și Curtea de Apel Cluj prin Hotărârea intermediară nr. ... din data de 26.06.2023 pronunțată în dosar nr. ..., și prin Hotărârea nr. ... pronunțată la data de 07.11.2023 în dosar nr.

Avându-se în vedere toate cele de mai sus, intervenientul solicită respingerea contestației în partea referitoare la ofertele sale pentru Loturile 1, 2 și admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție, cu obligarea contestatoarei S.R.L. la plata cheltuielilor de judecată ocazionate și dovedite cu înscrisurile depuse la dosar, quantumul onorariului avocațial achitat fiind stabilit mult sub minimul prevăzut de prevederile pct.2.6.7. din Hotărârea UNBR nr.353/2023.

Anexat la cererea de intervenție, ... SRL depune dovadă cheltuieli, factura seria JDSCA nr. 0297 din 15.05.2025, în sumă de 2.000 lei, reprezentând onorariu avocat asistență juridică.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL depune întâmpinare la cererea de intervenție formulată de SRL, precizând următoarele:

Contestatorul solicită respingerea excepției autorității de lucru judecat referitoare la critica lipsei denaturantilor etanolului in compoziția produsului oferit de; în speța invocată de este vorba de un alt litigiu, angajat între părți diferite de cele din prezenta cauză.

Faptul că într-o cauză similară (soluționată definitiv prin decizia civilă nr. pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosar nr.au fost analizate aceleași critici ale petentei față de produsul MAXXI PRO SKIN GUARD, nu este de natură a genera autoritatea de lucru judecat, sub aspectul său pozitiv (art.431 alin.2 C.pr.civ. coroborat cu art.68 din Legea 101/2016), cum eronat pretinde intimata , deoarece procedura de achiziție publică a fost derulată de o altă autoritate contractantă, cerințele impuse prin caietul de sarcini putând fi diferite.

În plus, critica petentului privește modul în care Autoritatea a efectuat evaluarea ofertelor la cele două loturi (cu același produs MAXXI PRO SKIN GUARD - în continuare PRODUSUL).

În ce privește critica lipsei denaturantilor in compoziția produsului oferit de, contestatorul reține că în urma primirii contestației, Autoritatea a procedat la reevaluarea ofertei, solicitându-i clarificări (adresa nr. 14331/12.05.2025 reprezentând punctul de vedere al AC).

Or, obligația Autorității este de a evalua oferta așa cum a fost prezentată, iar solicitarea de clarificări nu poate decât lămuri ceea ce se afla în oferta, iar nu să permită completarea ofertei cu alte acte.

Se arată că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

Consideră petentul că Autoritatea a favorizat pe, ingaduindu-i sa-si completeze oferta cu acte care nu erau prezente in oferta sa, și sub acest aspect, se impune respingerea ofertei ca neconforma.

Se reține că argumentarea referitoare la produsul oferat, are serioase hiatusuri de probatiune a indeplinirii cerinței din documentația de atribuire, astfel:

- nu se dovedește ca ETANOLUL fabricat de "ZAHARNI ZAVODI" este folosit cu titlu permanent in fabricarea PRODUSULUI; astfel incat nu exista niciun angajament al fabricantului PRODUSULUI ca acesta va avea in continuare compoziția pe care o pretinde acum (si este suspect refuzul producătorului bulgar al PRODUSULUI de a proceda la intocmirea unei FDS care sa declare situatia denaturarii ETANOLULUI din compoziția PRODUSULUI);

- nu se dovedește ca ETANOLUL fabricat de „ZAHARNI ZAVODI” si pretins a fi utilizat la fabricarea PRODUSULUI este denaturat dupa metoda stabilita prin REGULAMENTUL UE m.l880/2018;

- nu se dovedește prin niciun act al PRODUSULUI (aviz CNPB, FDS, FISA TEHNICA, ETICHETA etc.) ca ar conține substanțele denaturante ale ETANOLULUI; piesa de rezistenta menita a acoperi golurile de continuitate in argumentarea - "declarația de conformitate a producătorului" - nu are nicio valoare probatorie in materia dezinfectantilor produse biocide, fiind interzisa de legea romana (OGR nr.20/2010) a fi utilizata drept certificare a conformității (singurul act de certificare a conformității unui produs biocid in UE este autorizatia emisa de organul competent al UE, respectiv național - CNPB); iar daca acest act nu confirma existenta substanțelor denaturante in compoziția PRODUSULUI, suplinirea dovedirii acestei conformitati solicitate de AC trebuie facuta DOAR prin acte admisibile legal (precum FDS).

În ce privește critica lipsa certificării „Centrului Pentru Boli De Piele Si Venerice Plovdiv Eood” pentru emiterea de evaluari de conformitate, contestatorul subliniază că autorizatia acordata acestui CENTRU de MINISTERUL SANATATII din Bulgaria este o autorizatie de funcționare a unei UNITATI SPITALICEȘTI, incluzând acele activitati considerate necesare de emitent pentru desfasurarea actului medical in bune condiții in locația respectiva.

Ca urmare, CENTRUL nu poate emite legalmente un act valabil spre a fi folosit pentru dovedirea conformității solicitate de Autoritate prin cerința in discuție (compatibilitatea cutanata a PRODUSULUI).

Față de critica privind incalcarea cerinței de respectare a prevederilor OMS nr. 1761/2021, petentul susține că este greu de descifrat poziția - contesta caracterul general al cerinței AC (caz in care trebuie respinsa asemenea contestare tardiva) sau neindicarea concreta a acestei cerințe in CS loturi 1 si 2 (pe care AC, in PDV, o accepta implicita ca facand parte din obiectivele evaluarii sale tehnice si pe care insasi o

accepta, depunand acte care - pretinde ea - ar dovedi indeplinirea cerinței ORDINULUI).

Cat privește argumentul ca, de fapt, cerința respectiva nici nu s-ar aplica PRODUSULUI (ca si tuturor produselor solicitate la loturile 1 si 2) întrucât acesta este un produs gata de utilizare - prevederile ORDINULUI nu face nicio referire la produs gata de utilizare sau in dilutie, termenul folosit fiind același - art.2 ANEXA nr.3 scrie despre „soluții hidroalcoolice” (lit.e) si despre „soluție antiseptică” (lit.f), art.3 si 5 aceeași anexa scriu despre „soluții hidroalcoolice”.

Referitor la critica privind neindeplinirea cerinței LOT 2 – „Condiționare in flacoane de maxim 1 litru si cu asigurarea unui număr de 15 dispensere cu senzor compatibile”, petentul susține că nu cunoaște ceea ce a depus in oferta sa cu privire la acest subiect, dar imaginile de pe site-ul producătorului bulgar MAXXI PRO sunt aceleași cu cea furnizata de aceste in contestatie.

Se arată că un angajament al distribuitorului unui produs (in speța) depășind caracteristicile acestui produs, asa cum rezulta ele din informațiile producătorului (in speța MAXXI PRO), este lipsit de orice valoare.

Un distribuitor nu poate oferi altceva decât produce furnizorul sau - si chestiunea nu este de autorizare a modului de ambalare (caci acesta se refera la capacitate), ci de adaptare a ambalajului la necesitățile AC (flacoanele sa fie compatibile cu dispensere cu senzor); or, potrivit informațiilor producătorului, flacoanele sunt utilizabile prin acționare mecanică.

În referire la cheltuielile de judecată, în situația respingerii contestatiei, petentul se opune obligării sale la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de formularea CERERII.

Cunoașterea si aprecierea corectă a culpei părților înainte de declanșarea litigiului, ca si in timpul derulării acestuia sunt factori decisivi in stabilirea obligației de plata a cheltuielilor de judecata.

La rândul său, contestatorul are pretenții de despăgubire pentru cheltuiala facuta pentru apararea împotriva cererii - pentru eventualitatea in care aceasta ar fi respinsa.

Dupa admiterea in principiu a cererii, ... devine parte in proces, iar calitatea sa de INTERVENIENT ACCESORIU nu o exonereaza de la obligația de a suporta cheltuielile de judecata ale părții castigatoare a litigiului; nu exista nicio prevedere in acest sens in vreo reglementare națională sau a dreptului UE ori al Convenției Pentru Apararea Drepturilor Omului Si Libertatilor Fundamentale.

Onorariul plătit pentru asistenta juridica de specialitate este la nivelul minimal recomandat de U.NB.R. - 2.900 lei (pct. 2.6.7. HOTARAREA nr. 353/2023).

Anexat la prezenta, ... SRL depune dovadă cheltuieli factura seria 2 nr. 139 din 22.05.2025, în sumă de 2.900 lei, reprezentând onorariu avocat asistență juridică apărare intervenție

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune răspuns în urma consultării dosarului achiziției, prin care reia criticile expuse pe larg în cuprinsul contestației, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211280678/1 din 07.05.2025, emisă de ... Bank SA – Sucursala ..., în valoare de 1.802,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea unui acord-cadru de achiziție publică, având ca obiect „Furnizare antiseptice și dezinfectante – 8 loturi”, cod CPV 33631600-8. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire aferentă acestei proceduri, GB INDCO SRL și de SRL au depus contestațiile ce au format obiectul dosarelor conexe CNSC nr. ..., acestea fiind soluționate prin Decizia nr. ..., în care Consiliul a dispus:

„Admite contestațiile depuse de ... SRL și de SRL, în limita celor analizate de Consiliu.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire, pentru loturile 1, 2, 4 și 8, în sensul achiesărilor formulate și al celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii”.

După analiza ofertelor primite, autoritatea contractantă a emis Raportul procedurii nr. 12854/29.04.2025, unde a consemnat pentru loturile 1, 2 și 4, următoarele:

- pentru lotul 1, depunerea a 4 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 3 oferte, printre care și a contestatorului SRL (locul 3 în clasamentul ofertelor), precum și desemnarea ofertei depusă de SRL câștigătoare a procedurii la lotul 1, cu un preț unitar/UM de 14,30 lei și o propunere financiară de 205.920,00 lei fără TVA; oferta SRL s-a clasat pe locul II,

-pentru lotul 2, depunerea a 4 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 3 oferte, printre care și a contestatorului SRL (locul 3 în clasamentul ofertelor), precum și desemnarea ofertei depusă de SRL câștigătoare a procedurii, cu un preț unitar/UM de 14,30 lei și o propunere financiară de 51.480,00 lei fără TVA; oferta SRL s-a clasat pe locul II,

-pentru lotul 4, depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, printre care și a contestatorului SRL (locul II în clasamentul ofertelor), precum și desemnarea ofertei depusă de SRL câștigătoare a procedurii la lotul 4, cu un preț unitar/UM de 27,00 lei și o propunere financiară de 71.280,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 1, 2 și 4, consemnat în Raportul procedurii nr. 12854/29.04.2025 și Comunicarea nr. 12856/29.04.2025, ... SRL a depus contestația care formează obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire la loturile 1 și 2, potrivit Raportul procedurii nr. 12854/29.04.2025, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Referitor la solicitarea contestatorului de a avea acces la ofertele, ... și la loturile 1,2 și 4, se reține că aceștia au depus Declarații cuprinzând informațiile considerate confidențiale, în care au declarat și justificat faptul că propunerile tehnice au caracter confidențial, pentru a nu fi prejudiciate interesele lor legitime referitoare la secretul comercial și la drepturile de proprietate intelectuală, fiind incidente dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În raport cu această solicitare, autorității contractante i-a revenit obligația de a păstra confidențialitatea acestor oferte, având în vedere faptul că toți operatorii economici participanți la procedură au declarat ofertele lor ca fiind confidențiale, utilizând, în principiu, aceleași mecanisme de protecție.

Or, dispozițiile legale din materia achizițiilor publice permit declararea drept confidențiale a informațiilor din oferta depusă de un participant la o procedură de achiziție publică. Este adevărat că principiul transparenței și caracterul public al dosarului achiziției publice sunt acceptate în legislația specifică, însă oferta în ansamblul său reprezintă un produs intelectual, care poate furniza informații sensibile despre situația economică a ofertantului și capacitatea sa financiară și tehnică.

Din acest motiv, s-a impus necesitatea de a proteja, în limitele legii, acele informații care ar putea afecta interesele comerciale ale operatorilor economici implicați în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică.

În ceea ce privește excepția autorității de lucru judecat, invocată de intervenientul, aceasta va fi respinsă, din următoarele considerente:

Potrivit art. 431 alin. (1) din Cod procedură civilă, *„Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”*. Rezultă că trebuie să existe o triplă identitate, de părți, cauză și obiect.

..... susține că în prezenta speță, criticile aduse produsului Maxxi Pro Skin Guard, pe care l-a ofertat la **Lotul 1**, au facut deja obiectul analizei într-un alt dosar care a avut drept premisă o situație similară, în care și contestatorul SRL au fost părți, criticile contestatorului fiind respinse (Decizia nr.... 12.06.2024).

Chiar dacă în speța similară a fost contestator și intervenient, nu poate fi vorba despre o identitate de părți, deoarece autoritate contractantă din cauza menționată este diferită, respectiv, cu sediul în ...; de asemenea, în speța invocată a fost analizată o altă

procedură, deci este vorba despre altă cauză și alt obiect, practic un alt litigiu, deci nu sunt îndeplinite condițiile de la art. 431 alin. (1) din Cod procedură civilă.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, excepția invocată de intervenient va fi respinsă, ca nefondată.

Pe fond, potrivit raportului procedurii, la lotul 1 - „Antiseptic pe bază de alcooli pentru dezinfectia igienică a mâinilor” - oferta contestatorului SRL a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind situată pe locul III în clasamentul ofertelor.

Se reține că în cuprinsul contestației, ... SRL susține că autoritatea contractantă a evaluat în mod eronat ofertele tehnice depuse la lotul 1 de, locul I și, locul II, din următoarele considerente:

-:

Contestatorul susține că produsul MAXXI PRO SKIN GUARD aviz CNPB nr. 5861BIO/02/12.24/20.09.2022 oferat de este neconform, întrucât nu respectă cerința din caietul de sarcini potrivit căreia produsul trebuie *„Sa conțină substanțe denaturante conform articolului 336, punctul 6 din legea 227/2015 si listei stabilite prin HGR 1/2016 si sa prezinte documente doveditoare in acest sens.”*

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că pentru cerința sus menționată, ofertantul a prezentat: declarație de conformitate în care se menționează substanțele denaturante din compoziție, fișa de securitate care conține mențiunea referitoare la substanțele denaturante și anexa referitoare la fișa de securitate.

Astfel, în conformitate cu documentația depusă de SRL, compoziția produsului și denaturanții folosiți sunt în conformitate cu prevederile legale și standardele aplicabile. Produsul are în compoziție etanol 72% (aviz 5861BIO/01/12.24 - pag. 16 din propunerea tehnică); produsul are în compoziție alcool etilic de origine agricolă, denaturat prin metoda generală cu alcool izopropilic și alte două substanțe (declarația de la producător - pag. 131 și următoarele).

Pentru ca cerința din caietul de sarcini referitoare la: „compoziție și denuranți” să fie îndeplinită era necesar ca produsele conținând alcool etilic, cum este și cazul produsului oferat de SRL, să conțină alcool denaturat, denaturare care să fi fost realizată fie în conformitate cu cerințele statului membru în care a fost realizată operațiunea de denaturare, fie în conformitate cu prevederile pct.78 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal cuprinse în HG nr. 1/2016 (dacă denaturarea s-a realizat în România).

Se reține că produsul Maxxi Pro Skin Guard este un produs destinat dezinfectiei igienice și chirurgicale a mâinilor prin frecare, fabricat de MAXXI PRO BULGARIA, etanolul utilizat pentru fabricarea sa fiind un etanol denaturat.

Astfel, împrejurarea că etanolul, ca și substanță componentă a produsului Maxxi Pro Skin Guard este un etanol denaturat rezultă din următoarele documente depuse de SRL, ca parte a ofertei sale tehnice:

- Decizia de includere pe lista de substanțe active și furnizori (Lista de la Articolul 95) în baza articolului 95(1) din Regulamentul UE nr.582/2012 a

ZAHARNI ZAVODI BULGARIA pentru substanța etanol denaturat (nr.CAS 64-17-5) aflat în compoziția produsului Maxxi Pro Skin Guard (ANEXA 7) - pag.63-66 din oferta tehnică;

- Declarația de conformitate a producătorului MAXXI PRO BULGARIA (ANEXA 8), în cuprinsul căreia se menționează pe proprie răspundere că: "(...) produsul biocid MAXXI PRO SKIN GUARD are în compoziție 2 tipuri de substanțe alcoolice: alcool etilic de origine agricolă, denaturat prin metoda generaia cu alcool izopropilic și alte două substanțe. Acest lucru este menționat în Fișa cu Date de Securitate (versiunea 5.0, paginile 1 și 6) eliberată de producătorul etanolului denaturat - ZAHARNI ZAVODI. Etanolul denaturat produs de ZAHARNI ZAVODI a fost inclus în lista de substanțe active și furnizori (lista Articolului 95) în conformitate cu Articolul 95 alineatul (1) din Regulamentul (EU) Nr.528/2012 (...)" - pag.162-163 din oferta tehnică precum și

-Fișa cu date de securitate a etanolului (alcool etilic) de origine agricolă denaturat produs de ZAHARNI ZAVODI BULGARIA, din care rezultă că acesta are în compoziție (a se vedea Secțiunea 3):

-Etanol (alcool etilic) min.90 v/v %, nr. CAS 64-17-5;

-etil-metil-cetonă, ÎL/100 L a.a., nr.CAS 78-93-3;

-alcool izopropilic (izopropanolol) 1 L/100 L a.a., nr.CAS 67-63-0 și

-denatonium bezoate 1 g/100 L a.a., nr.CAS 3734-33-6,

denaturarea alcoolului etilic/etanolului fiind așadar realizată cu substanțele și în cantitățile prevăzute de Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2018/1880 al Comisiei din 30 noiembrie 2018 citat anterior, dispozițiile acestuia fiind comune pentru Bulgaria și România - pag.164-167 din oferta tehnică.

Prin urmare, în aprecierea Consiliului, sunt neîntemeiate criticile contestatorului conform cărora produsul Maxxi Pro Skin Guard ofertat la Lotul 1 al procedurii de către SRL nu îndeplinește în mod corespunzător cerința în discuție, etanolul (alcoolul etilic) din compoziția produsului fiind denaturat în conformitate cu prevederile legale (aspect dovedit fără dubiu prin documentele depuse în cadrul ofertei tehnice).

Contrar susținerilor contestatorului, în Fișa cu date de securitate a produsului Maxxi Pro Skin Guard se precizează în mod expres faptul că produsul, alături de etanolul deja denaturat, conține și butanonă (denumirea comercială a substanței metiletilcetonă cu nr.CAS 78-93-3), substanță destinată în sine denaturării etanolului.

Referitor la pretinsa neconformitate a produsului Maxxi Pro Skin Guard pe considerentul că acesta nu ar îndeplini cerința din caietul de sarcini: „*Sa faca dovada testării dermatologice prin prezentarea rezultatelor testelor efectuate in laboratoare certificate*”, Consiliul reține că a prezentat următoarele documente:

-Declarația de conformitate a producătorului Maxxi Pro Bulgaria LTD din data de 25.01.2023 (pag.69-70 din oferta tehnică), din care rezultă că produsul Maxxi Pro Skin Guard conține glycerol și suc de frunze de aloe pentru protecția pielii,

-Declarația de conformitate a producătorului Maxxi Pro Bulgaria LTD din data de 02.02.2023 (pag.71-72 din oferta tehnică) din care rezultă ca produsul a fost testat și este potrivit pentru utilizare pe tegumentele

umane, neprovocând iritații atunci când este folosit potrivit instrucțiunilor de utilizare ale producătorului,

-Protocolul dermatologic pentru un studiu medico-biologic al produsului biocid Maxxi Pro Skin Guard efectuat de Centrul pentru Boli de Piele și Venerice - Plovdiv EOOD (pag.151-156 din oferta tehnică), din care rezultă că produsul a fost testat dermatologic, neproducând reacții obiective ale pielii (eritem, descuamare, edem) și nici reacții subiective de iritație, arsură sau mâncărime sau alte reacții adverse ale pielii.

Prin urmare, Consiliul apreciază că ofertantul SRL a dovedit respectarea cerinței privind dovedirea testării dermatologice prin documentele depuse, în acest context critica fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește nedepunerea la dosarul achiziției a unui înscris care să certifice autorizarea/acreditarea Centrului pentru Boli de Piele și Venerice - Plovdiv EOOD, se reține că SRL a depus la dosarul cauzei Autorizația nr. 87/30.09.2022 emisă de Ministerului Sănătății din Bulgaria pentru toate activitățile legate de profilaxia, diagnosticul, monitorizarea și tratamentul bolilor de piele, incluzând activitatea de expert în boli de piele, activități științifice și de cercetare în domeniul bolilor de piele și funcționarea laboratorului clinic a Centrului pentru Boli de Piele și Venerice Plovdiv (pag.157-160 din oferta tehnică).

Consiliul reține că autoritatea a solicitat ca ofertanții să facă dovada testării dermatologice prin prezentarea rezultatelor testelor efectuate în laboratoare certificate, dar fără a preciza clar și detaliat despre ce fel de certificare este vorba.

Astfel, Consiliul apreciază că în situația prezentată anterior, nu este exclusă aplicarea următoarelor dispoziții legale:

-Art. 158 - „(1) *Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.*

(2) *În cazul prevăzut la [alin. \(1\)](#) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, aceasta acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității.*

(3) *În sensul [alin. \(1\)](#) și (2), un organism de evaluare a conformității este un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) [nr. 765/2008](#) al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) [nr. 339/93](#).*

-Art. 159 - „În cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 [alin. \(1\)](#) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările,

produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

Prin urmare, critica se va respinge ca nefondată.

Se apreciază că afirmația contestatoarei în sensul că: „(...) din enumerarea de activități pentru care este autorizat emitentul protocolului dermatologic lipsește activitatea de evaluare a unei conformități” este neîntemeiată, deoarece a fost prezentat raportul de testare dermatologică efectuată în laboratorul Centrului pentru Boli de Piele și Venerice - Plovdiv EOOD.

Referitor la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu ar îndeplini cerința: *„Sa respecte prevederile Ordinului MS 1761/2021”*, în sensul că „produsul nu face dovada privind stabilitatea împotriva contaminării”, se reține că în caietul de sarcini nu este prevăzută nicio cerință ca ofertanții să facă dovada stabilității împotriva contaminării.

În concluzie, criticile contestatorului cu privire la produsul oferat de SRL vor fi respinse ca nefondate.

Constatând faptul că sunt nefondate toate criticile formulate cu privire la oferta depusă de SRL, situată pe locul I la lotul 1, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de SRL cu privire la oferta clasată pe locul II depusă de, această analiză fiind nerelevantă și neavând ca rezultat înlăturarea ofertei admisibile depusă de SRL la lotul 1.

În ce privește **Lotul 2** – *„Antiseptic pe baza de alcooli pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor”*, contestatorul susține că autoritatea a evaluat în mod eronat ofertele tehnice depuse de și

Contestatorul apreciază că produsul oferat este neconform pentru motivele expuse anterior, la Lotul 1. Criticile respective au fost deja analizate anterior, Consiliul concluzionând că sunt nefondate, prin urmare nu va mai analiza aceleași critici și la lotul 2.

În plus, contestatorul formulează o critică suplimentară cu privire la produsul oferat de SRL la lotul 2, MAXXI PRO SKIN GUARD, apreciind că acesta este neconform deoarece, în opinia sa, flacoanele produsului nu pot fi utilizate în dispensere cu senzor. Se reține că ofertantul contestator a prezentat, ca dovadă, o fotografie a unor produse care, în fapt, nu reprezintă flacoanele oferate de SRL, cele reale regăsim-se în propunerea tehnică, dar nu rezultă de nicăieri că flacoanele oferate de SRL la lotul 2 ar fi incompatibile cu dispenserul cu senzori, iar contestatorul nu argumentează. Prin urmare, critica se va respinge ca nefondată.

Constatând faptul că sunt nefondate toate criticile formulate cu privire la oferta depusă de SRL situată pe locul I la lotul 2, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de SRL cu privire la oferta clasată pe locul II depusă de, această analiză fiind nerelevantă și neavând ca rezultat înlăturarea ofertei admisibile depusă de SRL la lotul 2.

În ce privește **Lotul 4** - *„Săpun antiseptic pentru spălarea chirurgicală a mâinilor pe baza de povidoniodine sau clorhexidina”*, contestatorul, situat pe locul II, susține că autoritatea a evaluat în mod eronat oferta depusă de, locul I, deoarece produsul oferat nu respectă cerința: *„testele dermatologice vor fi efectuate de către laboratoare certificate”* din caietul de

sarcini remediat, publicat în SEAP în data de 14.01.2025, ca urmare a deciziei CNSC nr. .../ 19.12.2024.

Însă, în cadrul acestui caiet de sarcini remediat, la lotul 4, nu există nicio cerință referitoare la faptul că „testele dermatologice vor fi efectuate de către laboratoare certificate”, ci doar la loturile 1 și 2. Astfel, cerințele de la lotul 4 sunt următoarele: „Conditii obligatorii pentru lotul 4:

- *Aviz eliberat de MS-Comisia Nationala pentru Produse Biocide cu specificarea categoriei de produs,*
- *Rezultatele de laborator care demonstreza eficacitatea produsului și în baza cărora a fost emis avizul MS,*
- *Fișa de securitate a produsului cf. HG 617/2014;*
- *Certificate de calitate eliberate de organismele autorizate (ISO),*
- *Sa respecte prevederile Ordinului MS 1761/2021si a HG 617/2014,*
- *Eticheta produsului, cu informatii privind spectrul de actiune dovedit prin teste conform standardelor, compozitia, datele privind fazele de risc/pericol din fisa de securitate si instructiunile de utilizare sa fie in limba romana,*
- *Conditionare in flacoane de maxim 1litru cu picurator sau pompa de dozare”.*

Se reține că ofertantul, locul I la lotul 4, a prezentat produsul CHDG SOAP, însoțit de: Aviz nr. 5441BIO/01/12.24/20.05.2024, raportul de testare nr. INNT PT 377/23 emis de „INNOVATIVE TEST” la 08.05.2023, precum și două studii: un studiu desfășurat în România de către Innovative Test, în anul 2023 (în protocolul studiului este specificat faptul că evaluările au fost realizate de către un dermatolog) și un studiu desfășurat în Polonia de către Hamilton, în anul 2024 (în documentele prezentate există sigla PCA (Polskie Centrum Acreytacji) și Hac MRA care reprezintă o recunoaștere internațională a laboratoarelor de testare în domeniu).

Prin urmare, critica va fi respinsă ca nefondată.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL la loturile 1 și 2, menținând rezultatul actual al procedurii.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului SRL privind obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei, Consiliul o va respinge având în vedere caracterul accesoriu al cererii, aceste cheltuieli rămânând în sarcina intervenientului.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 98/2016, respinge excepția autorității de lucru judecat, invocată de intervenientul SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL la loturile 1 și 2, menținând rezultatul actual al procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.