

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 937 / C7 / (...) / (...) / (...)

Data: 07.04.(...)

I. Prin contestația nr. 340/10.02.(...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8155/10.02.(...), formulată de către asocieria (...) SRL - (...) SRL, prin lider de asocierie (...) SRL (dosar **nr. (...) / (...)**), cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator - și convențional prin avocat (...), cu sediul ales la (...) SRL, privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția investiției publice: (...)”, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 33/29.01.(...) comunicată prin intermediul SEAP la data de 30.01.(...);
- anularea în partea ce vizează oferta sa, a raportului procedurii nr. 24/28.01.(...) comunicat prin intermediul SEAP la data de 30.01.(...);
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

La 19.02.(...), (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin (...), în calitate de administrator, a formulat cerere de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 10975/20.02.(...), în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...) / C7 / (...), prin intermediul căreia solicită:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară în interes propriu, iar în subsidiar, în situația în care se va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să se recalifice, în temeiul art. 63 C.pr.civ., ca cerere accesorie de intervenție în interesul autorității și să se admită, de principiu, ca atare;

- admiterea cererii de intervenție, iar, pe fondul cauzei, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de liderul asocierii (...) SRL - (...) SRL;

- menținerea ca temeinice și legale a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv a raportului procedurii și actelor întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii;

- finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, ofertant câștigător;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată generate de soluționarea dosarului pendinte.

II. Prin contestația datată 10.02.(...), înregistrată la Consiliu cu nr. 8482/11.02.(...), formulată de către (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL (dosar **nr. (...)/(...)**), cu sediul în (...) înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J13/560/1999, având CUI RO11394440, reprezentată prin director general - Balagiu Adrian, cu sediul ales în prezenta procedură la sediul profesional al (...) - Cabinet de avocat, situat în (...), județul Cluj, privind aceeași procedură, organizată de către (...) cu datele de identificare anterior menționate, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL a fost respinsă ca neconformă;

- anularea raportului procedurii nr. 24/28.01.(...) și a adresei nr. 30/29.01.(...), sub aspectul deciziei de desemnare ca și câștigătoare a ofertei depuse de asocieria (...) SRL - ASFALT DOBROCEA SRL - (...) SRL - CECOR PROD CONSTRUC 94 SRL - CPK (...) SRL, precum și de respingere a ofertei sale ca neconforme, respectiv a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată, cu consecința recalculării punctajului acordat ofertelor și refacerii clasamentului final.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016.

La 19.02.(...), (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, cu datele de identificare anterior menționate, a formulat cerere de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 10971/20.02.(...), în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...)/C7/(...), prin intermediul căreia solicită:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară în interes propriu, iar în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să o recalifice, în temeiul art. 63 C.pr.civ., ca cerere accesorie de intervenție în interesul autorității și să o admită, de principiu, ca atare;

- admiterea cererii de intervenție, iar pe fondul cauzei, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de liderul asocierii (...) SRL (lider) - (...) (...) SRL - (...)SRL;

- menținerea ca temeinice și legale a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv a raportului procedurii și actelor întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii;

- finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...) (...) SRL, ofertant câștigător;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată generate de soluționarea dosarului pendinte.

III. Prin contestația nr. 48/07.02.(...), înregistrată la Consiliu cu nr. 8485/11.02.(...), formulată de către asocieria (...) SRL și (...), prin liderul său, (...) SRL (dosar **nr. (...) / (...)**), cu sediul social în (...)i, (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată de ... și ... având calitatea de administratori, privind aceeași procedură organizată de către (...), cu datele de identificare anterior menționate, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante de stabilire ca fiind neconformă a ofertei depuse de (...);

- anularea în parte a raportului procedurii, respectiv anularea raportului procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca fiind neconformă;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depusă de (...), prin prisma stabilirii admisibilității propunerii tehnice în privința aspectelor detaliate în cadrul contestației și respectiv, evaluarea propunerii financiare depuse de (...), aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea rezultatului procedurii în baza punctajului obținut de fiecare dintre ofertele admisibile.

La 19.02.(...), (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) (...) SRL, cu datele de identificare anterior menționate a formulat cerere de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 10981/20.02.(...), în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...) / C7 / (...), prin intermediul căreia solicită:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară în interes propriu, iar în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să o recalifice, în temeiul art. 63 C.pr.civ. ca cerere accesorie de intervenție în interesul autorității și să o admită, de principiu, ca atare;

- admiterea cererii de intervenție, iar pe fondul cauzei, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de liderul asocierii (...) SRL - (...) (...);

- menținerea ca temeinice și legale a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv a raportului procedurii nr. 23/28.01.(...) și a actelor întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii;

- finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) (...) SRL, ofertant câștigător;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată generate de soluționarea dosarului pendinte.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cererilor de față conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de către asocierea (...) SRL - (...) SRL, prin lider de asociere (...) SRL, de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL și de asocierea (...) SRL și (...), prin liderul său, (...) SRL, care fac obiectul dosarelor nr. (...) / (...), (...) / (...) și (...) / (...), împotriva rezultatului procedurii menționate în partea introductivă, organizată de către (...), în vederea atribuirii unui contract de lucrări.

Asocierea (...) SRL - (...) SRL, prin lider de asociere (...) SRL (dosar nr. (...) / (...)), precizează că autoritatea contractantă i-a transmis la data 30.01.(...), prin intermediul SEAP comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 33/29.01.(...) în care a statuat faptul că „în temeiul art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice vă comunicăm faptul că oferta dumneavoastră depusă în cadrul procedurii de atribuire a contractului sus-amintit a fost respinsă ca neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele minime prevăzute în Caietul de sarcini și Documentația de atribuire”.

„Concluzionând, luând în c
do d a n ce exp al
p c m d n d căt dvs., n vom ma
d evalu, d m r su suficie pe adopt
u d”.

Contestatoarea susține că respingerea ofertei sale reprezintă un demers nejustificat și abuziv, autoritatea contractantă dând dovadă de un formalism excesiv și neîndeplinindu-și propriile obligații, încălcând principiul proporționalității, reglementat de Directiva 2014/24 și Legea nr. 98/2016.

Ca prim aspect, precizează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire este nemotivată și nu respectă prevederile legale

incidente deoarece nu conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, încălcându-se dispozițiile imperative ale art.215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fapt, autoritatea contractantă nu a comunicat concret care sunt toate motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, nedetaliind toate argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini sau a documentației de atribuire.

Obligația de a comunica toate motivele pentru care oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și conduce la declararea ca fiind inacceptabilă este o obligație legală, care ar trebui să confere societății sale posibilitatea de a constata temeinicia/netemeinicia respectivei decizii și implicit respectarea dreptului la apărare.

În acest sens invocă jurisprudența constantă a instanței de la Luxemburg, respectiv obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acesta a fost adoptat.

Totodată invocă și Hotărârea Curții din 22 martie 2001, Franța/Comisia, C-17/99, Rec., p. 1-2481, punctul 35, și Hotărârea Tribunalului din 12 noiembrie 2008, Evropaïki Dynamiki/Comisia, T-406/06, punctul 47).

Un al doilea aspect subliniat este faptul că aceste neconformități din cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire nu sunt reale, iar concluziile greșite ale comisiei de evaluare sunt cauzate de modul extrem de formalist în care s-a procedat la evaluarea ofertei sale, autoritatea contractantă procedând la respingerea ofertei fără a solicita în prealabil vreo clarificare prin care să i se acorde posibilitatea de a demonstra că oferta sa îndeplinește toate cerințele stabilite prin documentația de atribuire, în acest sens redând prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

O sancțiune cu excluderea, cum este în speța de față, este mult prea drastică, prin acest demers autoritatea contractantă nerespectând nici principiul proporționalității derulării achiziției publice, pe care este obligată să îl respecte în temeiul art. 49 din lege.

În atare situație, solicită să se constate că omisiunea comisiei de evaluare de a solicita clarificări a condus la respingerea ofertei sale pentru aspecte formale și pentru presupuse neconformități ale propunerii tehnice cauzate de interpretarea eronată a unor informații identificate în ofertă.

Autoritatea contractantă avea obligația de a lămuri aceste neconcordanțe, prin aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la conținutul comunicării rezultatului procedurii, contestatoarea combate punctual aspectele constatate de către autoritatea contractantă, și față de care, astfel cum a precizat în partea introductivă, achizitoarea fără a solicita în prealabil vreo clarificare prin care să i se acorde posibilitatea de a demonstra că oferta sa îndeplinește toate

cerințele stabilite prin documentația de atribuire, a procedat la respingerea ofertei sale.

I. Cu privire la primul motiv din cadrul comunicării rezultatului procedurii, referitor la faptul că: *„Ați prezentat 2 grafice Gantt unul pentru proiectare (01.09.2024 - 31.10.2024) și unul pentru execuție (01.09.2024-29.08. (...)). Ambele încep în 01.09.2024. Nu se pot realiza lucrările fără proiect tehnic, autorizație de construire. Graficul nu este întocmit în succesiunea logica de realizare a activităților și nu este în corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare.”*, contestatoarea solicită să nu se rețină ca întemeiat acest motiv de respingere al ofertei sale întrucât, prin această atitudine, autoritatea contractantă nu demonstrează altceva decât, atitudinea abuzivă impregnată de un formalism exagerat.

În acest sens, arată că, în conformitate cu toată propunerea tehnică prezentată, a precizat faptul că: *„Durata de implementare a obiectivului de investiții este de 14 luni, din care proiectarea este de 2 luni, iar durata de execuție este de 12 luni.”*

Conform Graficelor Gantt prezentate, atât pentru etapa de proiectare, cât și pentru etapa de execuție, a prevăzut un termen de 2 luni aferent elaborării proiectului tehnic și respectiv o perioadă de 12 luni aferentă execuției lucrărilor, în total 14 luni, astfel cum deja a precizat.

Faptul că data de început atât a serviciilor de proiectare, cât și data de început a execuției lucrărilor coincid, nu poate conduce la declararea ofertei sale drept neconformă deoarece, în vederea realizării Graficelor, trebuie introdusă o dată de început și o dată de sfârșit, tocmai pentru a se putea genera aceste grafice, ele fiind elaborate independent.

La o simplă solicitare din partea autorității contractante, putea explica faptul că data de început atât pentru elaborarea proiectului tehnic, cât și pentru începerea execuției lucrărilor, au fost introduse formal, numai pentru a genera/realiza respectivele grafice, și în niciun caz acest lucru nu reprezintă faptul că ar fi prevăzut începerea lucrărilor în același timp cu proiectarea. Această din urmă afirmație a sa fiind susținută de întreaga propunere tehnică aferentă serviciilor de proiectare cât și a propunerii sale tehnice privind execuția lucrărilor.

Mai mult, însăși autoritatea contractantă prin propria documentație de atribuire a precizat în cadrul caietului de sarcini la pag. 46 faptul că: *„Pentru o evaluare corectă a ofertelor tehnice, Graficul se va elabora pe o durată de minim 60 de zile-maxim 180 de zile proiectare și 12 luni calendaristice execuție, având ca dată de început 01.09.2024.”*

Din interpretarea prevederilor legale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 160 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, rezultă că autoritatea contractantă are obligația să evalueze ofertele raportându-se strict la documentația de atribuire care guvernează procedura de achiziție publică, cu atât mai mult cu cât aceasta a rămas definitivă prin neatacare, în termenul stabilit conform art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

În susținere invocă atât practica instanțelor naționale, dar și jurisprudența constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene - Hotărârea Ministeriet for Forskning, Ennovation og Videregående Uddannelser împotriva Manova nr. C- 336/12 din 10.10.2013, și hotărârea din cauza Medipac - Kazatatyidis AE împotriva Venizeleio-Pananeio nr. C-06/05 din 14.06.2017 prin care CJUE a stabilit că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț, care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte.

Totodată, evocă faptul că pentru a nu fi încălcate principiul egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență este interzis autorității contractante de a modifica criteriile de atribuire în cursul procedurii de atribuire, fiind nelegal ca un ofertant care respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire să fie exclus (Hotărârea Medipac-Kazantzidis C-6/05).

În ceea ce privește succesiunea logică de realizare a activităților, autoritatea contractantă s-a rezumat numai a afirma faptul că „*Graficul nu este întocmit în succesiunea logică de realizare*” fără a aduce niciun argument în acest sens.

Contestatoarea precizează că atât Graficul de proiectare (pag. 359 - pag. 363 numerotare.pdf din cadrul fișierului Tehnic proiectare_DJ 393_c-semnat.pdf), cât și Graficul de execuție (pag. 980 - pag. 985 din cadrul fișierului Formular propunere tehnica DJ 393-semnatpdf), au reprezentate activitățile într-o succesiune logică și tehnologică a acestora, atât în ceea ce privesc etapele de elaborare ale proiectului cât și etapele de execuție.

Nicăieri în aceste Grafice prezentate nu se regăsesc anomalii de genul: mai întâi se elaborează Proiectul As bolid și apoi D.T.A.C., ori mai întâi se realizează lucrările de așternere mixturi asfaltice și apoi se realizează lucrările de terasamente (săpături, umpluturi, etc.).

II. Cu privire la motivul (2) din cadrul comunicării rezultatului procedurii, indică faptul că autoritatea contractantă a considerat oferta sa neconformă motivat de faptul că:

„Drumul critic propus de dvs. în Graficul Gantt, nu îndeplinește cerințele atât definiției unui drum critic cât și a cerințelor enunțate în caietul de sarcini și anume:

Lungimea drumului critic din graficul prezentat, este:

- predare primire amplasament - 2 zile*
- organizare de șantier = 10 zile*
- pichetare = 4 zile*
- Defrișarea suprafețelor împădurite cu tufișuri și arbuști = 10 zile*
- Doborâre arbori și dezrădăcinare cioate = 10 zile*
- Decapare teren vegetal = 10 zile*
- Desfacere structura rutiera existenta = 10 zile*
- Terasamente săpătură 1 = 10 zile*
- Terasamente umplutura 1 = 15 zile*

- Nivelarea și compactarea patului de fundare 1 = 15 zile
- Terasamente umplutura 2 = 10 zile
- Nivelarea și compactarea patului de fundare 2 = 15 zile
- Strat de blocaj de piatră sort 40 - 200 = 7 zile
- Geogrila triaxiala#2 = 5 zile
- Strat de piatră amestec optimal 0-63 mm = 14 zile
- Strat de piatră sparta 63-80 mm = 13 zile
- Strat de piatră amestec optimal 0-63 mm = 7 zile
- Amorsare 90kg/smp#2 = 10 zile
- Strat de legătură din BAD 22,4#2 = 10 zile
- Amorsare 60kg/smp#2 = 10 zile
- Strat de uzura din BA 16#2 = 10 zile
- indicatoare rutiere = 8 zile
- Borne kilometrice = 8 zile
- Borne hectometrice = 8 zile
- Recepția la terminarea lucrărilor = 2 zile

Total lungime activități critice = 231 zile

Termenul de execuție al lucrărilor conform Grafic drum critic este 175 zile.

Drumul critic nu corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție. Drumul critic nu este întocmit pe durata maximă de execuție. Nu respecta cerința minimă: Drumul critic este drumul care pleacă din nodul inițial și ajunge în nodul final, fiind complet Lungimea unui drum este suma activităților ce formează acel drum.

Conform definiției managementului proiectelor, drumul critic se refera la o succesiune de activități ce trebuie completate la timp pentru ca întregul proiect sa fie terminat după programul prestabilit Drumul critic se bazează pe înțelegerea succesorilor și predecesorilor fiecărei activități. Conform caiet de sarcini: Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maxima este Durata de Execuție. Din acest punct de vedere, graficul drum critic în baza căruia s-a stabilit/realizat graficul Gantt nu corespunde cerințelor caietului de sarcini”.

Contestatoarea invocă caracterul total nefondat al susținerilor autorității contractante, susținând și de această dată că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism exagerat.

Contestatoarea susține că drumul critic este întocmit corect, autoritatea contractantă neanalizând drumul critic în conformitate cu etapele de execuție a lucrărilor, care se și suprapun în conformitate cu graficul depus și care pot fi executate astfel cum a prezentat în cadrul metodologiei de execuție.

În acest sens exemplifică cu precizarea faptului că, în momentul predării-primirii amplasamentului, se elaborează de către personalul alocat proiectului Planul de calitate, PCCVI, Proceduri, Plan de mediu, SSM, Management de trafic și totodată (concomitent) pe terenul aferent O.S. se realizează aceasta precum și pichetarea lucrărilor.

Defrișarea și doborârea arborilor sunt activități de amenajare a terenului și se execută concomitent pentru amenajarea terenului.

Terasamentele (operațiunile de săpătură) încep înaintea operațiunilor de așternere a materialelor granulare (piatră spartă) dar la un moment dat, spre exemplu după câteva ore, sau, în fine, câteva zile, aceste operațiuni se și suprapun, astfel cum reiese de fapt și din graficul prezentat.

Dacă ar achiesa la cele precizate de către autoritatea contractantă în cadrul comunicării rezultatului procedurii, ar fi trebuit ca în cadrul graficului, aceste operațiuni, să se desfășoare una după cealaltă, în lanț, ceea ce nu este adevărat și nici logico-tehnologic.

Prin urmare, este evident faptul că, durata drumului critic se realizează calculând durata de la start proiect până la finish, respectiv data de început și data de sfârșit.

Mai mult, precizează că, la pag. 983 - pag. 985 din cadrul fișierului Formular propunere tehnică DJ 393-semnat.pdf, a prezentat drumul critic distinct cu data început 02.09.2024 și data de sfârșit 29.08.(...), unde se poate observa suprapunerea activităților care se pot executa concomitent, nefiind necesare condiționări de tipul „nu începe o activitate până nu se termină activitatea precedentă”, deoarece lucrările sunt independente de lucrările precedente.

Astfel, podețele se execută individual și activitatea condiționată de finalizare a acestora este suprastructura drumului, care, conform graficului prezentat începe după finalizarea tuturor lucrărilor de scurgere a apelor.

III. Cu privire la motivul (3) din cadrul comunicării rezultatului procedurii, referitor la faptul că: *„Nu ați evidențiat în cadrul graficului activitățile/categoriile de lucrări executate de membrii asocierii sau de subcontractanți.”*, contestatoarea susține că trebuie precizat faptul că numai pentru partea de proiectare au fost nominalizați subcontractanți care vor participa în comun la etapa de elaborare a proiectului, pentru partea de execuție nefiind nominalizat niciun subcontractant.

Astfel, în conformitate cu propunerea sa tehnică, a prezentat următoarele:

(Notă: numerotarea este conform .pdf)

- pag.43 - pag. 46, din cadrul fișierului Tehnic proiectare_DJ 393_c-semnat.pdf, modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii, în raport cu activitățile subcontractate (dacă este cazul) referitoare la resursele de personal utilizat și echipamente puse la dispoziție de subcontractant/i;

- pag. 133 - pag. 135, din cadrul fișierului Tehnic proiectare_DJ 393_c-semnat.pdf, structura echipei propuse pentru realizarea serviciilor, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru experți;

- pag. 136 - pag. 138, din cadrul fișierului Tehnic proiectare_DJ 393_c-semnat.pdf, abordarea pentru managementul activității subcontractanților, respectiv:

a) identificarea activităților sau a rezultatelor intermediare realizate de subcontractanți,

b) modalitatea în care se va asigura integrarea rezultatului activităților realizate de subcontractanți în rezultatul final,

și,

c) modalitatea de efectuare a plăților către subcontractanți în cadrul contractului;

- pag. 175 - pag. 178, din cadrul fișierului Tehnic proiectare_DJ 393_c-semnat.pdf, structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate inclusiv pentru subcontractanți și în care a precizat faptul că „Activitățile și sub-activitățile alocate, respectiv momentul în care vor interveni experții se regăsește în capitolul 6. GRAFICUL GENERAL DE REALIZAREA INVESTITIEI - GRAFIC GANTT.

- pag. 203 - pag. 206 din cadrul fișierului Tehnic proiectare_DJ 393_c-semnat.pdf, descrierea structurii organizaționale a ofertantului și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului inclusiv a subcontractanților;

- pag. 223 - pag. 235, din cadrul fișierului Tehnic proiectare_DJ 393_c-semnat.pdf, resursele tehnice alocate pentru realizarea contractului inclusiv ale subcontractanților;

Tot în cadrul documentelor mai sus menționate, a mai precizat că Graficul de prestare este realizat sub forma unei diagrame Gantt și prezintă succesiunea și inter-relaționarea tuturor activităților propuse în cadrul propunerii tehnice, aceasta fiind prezentată la pag. 182 - 193 din cadrul fișierului Tehnic proiectare_DJ 393_c-semnat.pdf și respectiv pag. 359 - 362.

Prin urmare, cum viitorul proiect ce se va realiza reprezintă un livrabil (tot unitar), acesta neputând fi predat pe bucăți (ex: câte un caiet de sarcini, câte un detaliu de execuție sau profil transversal, etc.), este normal ca și Graficul de realizare al acestuia să se redacteze în conformitate cu livrabilul în sine (proiectul și asistența tehnică).

Astfel, subliniază faptul că la o simplă solicitare de clarificare a autorității contractante, putea detalia astfel cum a precizat în cadrul propunerii sale tehnice și astfel cum anterior a precizat în cadrul paginilor indicate, spre exemplu cine va realiza Investigațiile pe teren ori cine va realiza D.T.O.E./P.O.E. (elaborarea documentației de organizare a execuției lucrărilor) prin simpla inserare în cadrul graficului numai a numelui subcontractantului/asociatului care este responsabil cu proiectarea, acest fapt fiind confirmat de sensul și conținutul documentelor depuse inițial și

anterior menționate, autoritatea neputând fi susceptibilă de producerea unui avantaj față de ceilalți participanți la procedură.

În aceeași manieră putea explica autorității contractante și tipul de lucrări ce va fi executat de asociat, respectiv prin simpla inserare a numelui asociatului său în cadrul graficului prezentat, acest din urmă document nefiind modificat din niciun punct de vedere.

Pentru exemplificare prezintă fragment din graficul de proiectare și de execuție depuse inițial, precum și din graficul de proiectare și din cel de execuție depuse în situația în care autoritatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări.

Astfel, consideră că declararea ofertei sale inacceptabilă este doar rezultatul interpretării eronate de către autoritatea contractantă a prevederilor legale exprese, pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare, de natură să încalce principiul proporționalității reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

IV. Cu privire la motivul (4) din cadrul comunicării rezultatului procedurii, referitor la faptul că: *„Nu ați prezentat Graficul Rețea”*, contestatoarea susține că acesta nu reprezintă decât un demers nejustificat și abuziv, autoritatea contractantă dând încă o dată dovadă de o atitudine impregnată de un formalism rigid și fără suport rațional, fără a-și exercita în mod efectiv și corect rolul activ, regăsindu-se și de această dată sub imperiul formalismului exagerat, al interpretării strict textuale a normelor, inventând motive de descalificare.

La o simplă solicitarea a autorității contractante cu privire la această neconcordanță, putea cu ușurință răspunde prin a învedera comisiei de evaluare faptul că, în conformitate cu propunerea tehnică prezentată, respectiv pag. 987 din cadrul fișierului Formular propunere tehnica DJ 393-semnat.pdf, a prezentat întocmai Graficul de rețea - Diagrama Pert, care este un grafic de rețea (Network Diagram) deoarece arată legăturile dintre evenimente și activități (la fel ca și diagrama CPM, spre deosebire de diagrama Gantt).

Prin urmare, este mai mult decât evident formalismului exagerat și interpretarea strict textuală a normelor de care a dat dovadă comisia de evaluare, fără să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic și mai cu seamă fără a solicita în prealabil clarificări.

V. Cu privire la motivul (5) din cadrul comunicării rezultatului procedurii, referitor la faptul că: *„Nu ați prezentat histograma resurselor - informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil”*, contestatoarea susține că, la o simplă solicitare de clarificare a autorității contractante, putea explica faptul că Histograma de personal este prezentată sub formă numerică la pag. 120 - pag. 205 în cadrul fișierului Formular propunere tehnică DJ 393-semnat.pdf și respectiv pag. 192 - pag. 193 (numerotarea.pdf) din cadrul fișierului Tehnic proiectare_DJ 393_c-semnat.pdf, și evident putea transmite și forma grafică a acesteia prezentată în Graficul Gantt depus

inițial, document ce nu schimba cu nimic propunerea tehnică ci avea rol de completare formală deoarece:

- în cadrul Graficului Gantt, depus în propunerea tehnică, a indicat, pentru fiecare activitate, alocarea numărului de muncitori ce urmează a fi folosiți;

- în Graficul tehnic de execuție, depus în propunerea tehnică, a prezentat informațiile referitoare la numărul de muncitori aferent fiecărei activități, prezentând, de asemenea, atât informații referitoare la numărul de muncitori corespunzători fiecărei luni a termenului prevăzut pentru executarea lucrărilor, cât și informații referitoare la categoriile de personal folosite;

Prin urmare, în eventualitatea transmiterii Histogramei de personal, respectiv prezentarea informațiilor sub forma unei diagrame în care numărul de persoane este reprezentat prin dreptunghiuri, ar fi reiterat informațiile referitoare la numărul total de personal aferent fiecărei luni din termenul de execuție ofertat, informații care se regăsesc în cadrul Graficelor Gantt și a informațiilor din cadrul propunerii tehnice mai sus precizate.

Deci, eventualul răspuns formulat, în legătură cu histograma de personal nu ar fi fost de natură să modifice propunerea tehnică, în condițiile în care informațiile furnizate prin răspuns, existau inițial în propunerea tehnică, astfel că acest răspuns ar fi avut ca scop clarificarea unor aspecte și nu completarea lor cu informații noi.

Pentru exemplificare, redă Histograma în formă grafică, prin care ar fi reiterat informațiile referitoare la numărul total de personal aferent fiecărei luni din termenul de execuție ofertat, informații care se regăsesc în cadrul Graficelor Gantt și a informațiilor din cadrul propunerii tehnice.

VI. Cu privire la motivul (6), secundar, din cadrul comunicării rezultatului procedurii, respectiv: *„Nu respectați următoarele cerințe minime din cadrul Capitol I Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților*

a) *Nu au fost identificate metodologiile de execuție ale următoarelor categorii/obiecte de lucrări (este o descriere generală de execuție a podețelor):*

- *podeț tip P2*

- *podețe tubulare”,*

contestatoarea consideră, că la o simplă solicitarea a autorității contractante cu privire la această neconcordanță, putea cu ușurință răspunde prin a învedera comisiei de evaluare faptul că, în conformitate cu propunerea tehnică prezentată, începând cu pag. 422 din cadrul fișierului Formular propunere tehnica DJ 393-semnat.pdf, a prezentat aceste metodologii.

În cadrul metodologiei prezentate s-au menționat podețele D500, D1000 și P2, și având în vedere că obiectul procedurii de atribuire este de proiectare și execuție, la acest moment nu se poate afirma că metodologia este la nivel general, neexistând caiete de sarcini în acest sens, acestea

urmând a se elabora ulterior semnării viitorului contract, în cadrul etapei de elaborare a proiectului tehnic.

Mai mult, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, criteriul de atribuire ales de către autoritatea contractantă, astfel cum este precizat în cadrul Cap.II.2.5 Criterii de atribuire, este cel mai bun raport calitate preț.

În conformitate cu fișierul Instrucțiuni_Ofertanti.pdf, postat de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, aceasta a prevăzut că pe parcursul evaluării, comisia de evaluare va verifica dacă propunerea tehnică, în ceea ce privește Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților:

- „demonstrează o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în cerințele beneficiarului, precum și o bună documentare/analiză a proiectului” și acordă 12 puncte;

- „demonstrează o bună înțelegere a activităților stabilite în cerințele Beneficiarului” și acordă 6 puncte;

- „demonstrează o înțelegere limitată atât a sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în cerințele beneficiarului, cât și în ceea ce privește corelarea acestora cu resursele tehnice și umane necesare realizării contractului” și acordă 3 puncte;

Prin urmare, în funcție de informațiile cuprinse în cadrul propunerii sale tehnice, autoritatea contractantă, îi putea depuncta oferta însă, în niciun caz nu putea declara oferta sa neconformă, informațiile existând, cum însăși achizitoarea recunoaște în cadrul adresei de comunicare transmisă (*„este o descriere generală de execuție a podețelor”*), și mai cu seamă, fără a solicita nicio clarificare în acest sens.

VII. Cu privire la motivul (7), secundar, din cadrul comunicării rezultatului procedurii, referitor la faptul că: *„Nu respectați următoarele cerințe minime din cadrul Capitol I. Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților*

b) Ofertantul NU descrie activitățile critice aferente execuției lucrărilor; precum și măsurile pe care le va adopta în vederea finalizării acestora, ținând cont și de riscurile specifice identificate în Cerințele Beneficiarului, cum ar fi, dar fără a se limita la acestea, riscul lipsei terenului pus la dispoziție de AC pentru organizare de șantier, riscul privind condițiile fizice, riscul privind mobilizarea necorespunzătoare a personalului și utilajelor, riscul privind alocarea insuficientă a resurselor financiare, etc., pe care și le vor asuma și însuși”, contestatoarea reiterează faptul că în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, criteriul de atribuire ales de către autoritatea contractantă este *”cel mai bun raport calitate preț”*.

În conformitate cu același fișier, respectiv Instrucțiuni_Ofertanti.pdf, postat de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, aceasta a prevăzut că, pe parcursul evaluării, comisia de evaluare

va verifica dacă propunerea tehnică, în ceea ce privește riscurile contractantului aferente contractului de achiziție publică și tratarea acestora:

- „Pentru identificarea și tratarea a minimum 3 (trei%), maximum 4 (patru) riscuri de natură legislativă și/sau economică ale antreprenorului se va acorda 1 (un) punct”;

- „Pentru identificarea și tratarea a minimum 5 (patru), maximum 6 (șase) riscuri de natură legislativă și/sau economică ale antreprenorului se vor acorda 3 (trei) puncte”;

- „Pentru identificarea și tratarea a 7 (șapte) sau a mai multor riscuri de natură legislativă și/sau economică ale antreprenorului se vor acorda 6 (șase) puncte”.

Prin urmare, este mai mult decât evident că și acest motiv de neconformitate nu reprezintă decât un demers nejustificat și abuziv, autoritatea contractantă dând încă o dată dovadă de o atitudine impregnată de un formalism rigid și fără suport rațional, fără a-și exercita în mod efectiv și corect rolul activ, regăsindu-se și de această dată sub imperiul formalismului exagerat, al interpretării strict textuale a normelor, inventând motive de descalificare.

La o simplă solicitare a autorității contractante cu privire la această neconcordanță, poate răspunde cu ușurință, prin a învedera comisiei de evaluare faptul că, în conformitate cu propunerea tehnică prezentată din cadrul fișierului Formular propunere tehnica DJ 393-semnatpdf, respectiv pag. 648, s-au tratat activitățile critice, astfel „Activitățile critice sunt identificate în cadrul drumului critic. Metodologia de realizare a acestora este în conformitate cu metodologia de execuție. Societatea deține infrastructura necesară desfășurării lucrărilor în termenul asumat și își asumă toate riscurile”.

De asemenea în cadrul propunerii tehnice, pentru partea de execuție din cadrul fișierului Formular propunere tehnică DJ 393-semnat.pdf, începând cu pagina 719 se detaliază capitolul riscurile contractului, iar de la pagina 722 sunt identificate riscurile antreprenorului, iar pentru partea de proiectare, din cadrul fișierului Tehnic proiectare_DJ 393_c-semnat.pdf, pag. 323 - pag. 343 numerotare .pdf, sunt identificate riscurile, astfel cum a și fost precizat în cadrul documentației de atribuire, precum și măsurile de tratare a acestora.

Astfel, în speța supusă soluționării, chiar și persistența anumitor nelămuriri nu putea avea drept consecință respingerea ofertei, ci clarificarea îndoielilor care persistă.

O sancțiune cu excluderea, cum este în speța de față, este mult prea drastică, prin acest demers autoritatea contractantă nerespectând nici principiul proporționalității derulării achiziției publice, pe care este obligată să îl respecte în temeiul art. 49 din lege.

În acest sens invocă hotărârea din 10 octombrie 2013, cauza C-336/12, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în

temeiul art. 267 TFUE de Østre Landsret (Danemarca), decizie din 4 iulie 2012, în procedura Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser împotriva Manova A/S, din care redă un extras.

Prin urmare, consideră că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții.

Prin punctul său de vedere nr. 67/17.02.(...), înregistrat la Consiliu cu nr. 10252/18.02.(...), autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii raportului procedurii 23/28.01.(...) și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și respingerea capătului de cerere referitor la obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că au depus ofertă, în procedura menționată:

- asocierea (...) SRL - (...) (...) SRL - (...) SRL - (...)SRL;
- asocierea (...) (...) SRL - (...) SRL;
- asocierea (...) SRL - (...);
- asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) 94 SRL - (...) (...)SRL- (...) SRL;
- asocierea/SRL.

În urma finalizării evaluării propunerilor tehnice au fost declarate neconforme ofertele depuse de:

- asocierea (...) SRL - (...) (...) SRL - (...) SRL - (...)SRL;
- asocierea (...) (...) SRL - (...) SRL;
- asocierea (...) SRL - (...),

deoarece acestea nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției/instrucțiuni pentru ofertanți, secțiunea IV.4.1) modul de prezentare a propunerii tehnice și propunerile tehnice nu sunt conforme cu cerințele stabilite în caietul de sarcini.

Conform procesului - verbal de evaluare tehnică nr. 308/12.12.2024 comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de contestatoare este neconformă întrucât:

„în principal,

I. Nu s-a depus Graficul general de realizare a investiției - grafic Gantt conform cerințelor minime din documentația de atribuire. Nu respectă următoarele cerințe minime:

- „Capitol III. Graficul general de realizare a investiției - grafic Gantt din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe zile pentru proiectare și săptămâni/zile pentru execuție, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora (inspecții, testare, avize și autorizații, recepții,

obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările, categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc Lucrările, subcontractanții, în cazul în care unele părți din Contract sunt realizate cu Subcontractanți, implicare asociaților, dacă este cazul) cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile, împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte), și cu histograma resurselor, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

- Programul de Execuție va fi elaborat în conformitate cu următoarele cerințe:

a) Programul de Execuție va fi alcătuit din activitățile necesare pentru executarea Contractului, conform Cerințelor Beneficiarului, și va fi prezentat într-o structură astfel încât să fie identificate:

1. etapele proiectării (investigații pe teren, etape de proiectare, verificare, transmitere spre aprobare a proiectului etc.);

2. principalele faze ce alcătuiesc executarea Contractului (achiziții, construcții, inspecții, testare, avize și autorizații, recepții);

3. obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările;

4. categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc Lucrările;

5. sectoarele de lucru sau locul în care se vor pune în operă activitățile de construcții; 6. Subcontractanții, în cazul în care unele părți din Contract sunt realizate cu Subcontractanți.

b.) Activitățile vor avea alocate:

c.) Durata activităților de proiectare va fi exprimată în zile, iar de execuție va fi exprimată în zile/săptămâni luând în considerare:

1. cantitatea de lucrare,

2. dimensiunea frontului de lucru,

3. nu numărul de resurse umane și Utilaje.

4. productivitatea resurselor.

- Graficul rețea va fi alcătuit astfel încât să nu existe decât o singură activitate fără predecesor și o singură activitate fără succesor, cu excepția activităților care desemnează puncte de referință sau a activităților la care nu se poate stabili (justificat prin raportul descriptiv) o relație de condiționare.

- Graficul rețea constituie o modalitate grafică de a vizualiza activitățile din cadrul proiectului, toate categoriile de activități din CS, dependențele și calea critică a proiectului. Casetele (sau nodurile) reprezintă activități, iar dependențele se vor afișa ca linii care conectează acele casete. În cadrul grafiului se va estima durata ofertată a activităților. În cazul în care nu rezultă dependențele și calea critică a proiectului împreună cu încadrarea în durata ofertată a activităților, se consideră ca ofertantul nu răspunde cerințelor și oferta tehnică va fi considerată neconformă.

- Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție. Drumul critic va fi clar identificat în planificarea activităților, va fi întocmit pe durata maximă de execuție și va fi întocmit în interiorul grafiului Gantt. Drumul critic este drumul care pleacă din nodul inițial și ajunge în nodul final, fiind complet. Lungimea unui drum este suma activităților ce formează acel drum. Activitățile care se găsesc pe acest

drum se numesc activități critice. În cazul în care lungimea drumului critic este mai mare decât durata de execuție, se consideră ca ofertantul nu răspunde cerințelor și oferta tehnică va fi considerată neconformă.

- Graficul se va întocmi în succesiunea logică de realizare a activităților și în corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare."

NOTĂ: Documentația de atribuire prevede:

- Grafic Gantt constituie un instrument din care rezultă că ofertantul înțelege și cunoaște desfășurarea cronologică a etapelor de proiectare și execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție.

- Prezentarea unui grafic Gantt și/sau a unui drum critic care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă. Toate informațiile din cadrul acestei cerințe se vor prezenta în cadrul Graficului, așa cum s-a solicitat.

În cadrul propunerii tehnice au fost identificate următoarele motive de neconformitate care nu pot fi clarificate:

1.1.) S-au prezentat 2 grafice Gantt, unul pentru proiectare (01.09.2024 - 31.10.2024) și unul pentru execuție (01.09.2024-29.08.(...)). Ambele încep în 01.09.2024. Nu se pot realiza lucrările fără proiect tehnic, autorizație de construire. Graficul nu este întocmit în succesiunea logică de realizare a activităților și nu este în corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare.

1.2.) Drumul critic propus de ofertant în Graficul Gantt, nu îndeplinește atât cerințele definiției unui drum critic cât și a cerințelor enunțate în caietul de sarcini și anume:

- predare primire amplasament = 2 zile
- organizare de șantier = 10 zile
- pichetare = 4 zile
- Defrișarea suprafețelor împădurite cu tufișuri și arbuști = 10 zile
- Doborâre arbori și dezrădăcinare cioate = 10 zile
- Decapare teren vegetal = 10 zile
- Desfacere structură rutieră existentă = 10 zile
- Terasamente săpătură 1 = 10 zile
- Terasamente umplutură 1 = 15 zile
- Nivelarea și compactarea patului de fundare 1 = 15 zile
- Terasamente umplutură 2 = 10 zile
- Nivelarea și compactarea patului de fundare 2 = 15 zile
- Strat de blocaj de piatră sort 40 - 200 = 7 zile
- Georgia triaxială #2 = 5 zile
- Strat de piatră amestec optimal 0-63 mm = 14 zile
- Strat de piatră spartă 63-80 mm = 13 zile
- Strat de piatră amestec optimal 0-63 mm = 7 zile
- Amorsare 90kg/smp#2 = 10 zile
- Strat de legătură din BAD 22,4 #2 = 10 zile
- Amorsare 60kg/smp #2 = 10 zile
- Strat de uzura din BA 16#2 = 10 zile
- Indicatoare rutiere = 8 zile
- Borne kilometrice = 8 zile

- Borne hectometrice = 8 zile
- Recepția la terminarea lucrărilor = 2 zile

Total lungime activități critice = 231 zile

Termenul de execuție al lucrărilor conform Grafic drum critic este 175 zile.

Drumul critic nu corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție. Drumul critic nu este întocmit pe durata maximă de execuție. Nu respecta cerința minimă: Drumul critic este drumul care pleacă din nodul inițial și ajunge în nodul final, fiind complet. Lungimea unui drum este suma activităților ce formează acel drum.

Conform definiției managementului proiectelor, drumul critic se refera la o succesiune de activități ce trebuie completate la timp pentru ca întregul proiect să fie terminat după programul prestabilit. Drumul critic se bazează pe înțelegerea succesorilor și predecesorilor fiecărei activități. Conform caiet de sarcini: Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție. Din acest punct de vedere, graficul drum critic în baza căruia s-a stabilit/realizat graficul Gantt nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

1.3.) Nu sunt evidențiate în cadrul graficului activitățile/categoriile de lucrări executate de membrii asocierii sau de subcontractanți (daca este cazul).

1.4.) Nu este prezentat Graficul rețea.

1.5.) Nu este prezentată histograma resurselor - informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

În secundar,

II.) Nu se respectă următoarele cerințe minime din cadrul Capitol I. Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților

a.) Nu au fost identificate metodologiile de execuție ale următoarelor categorii/obiecte de lucrări (este o descriere generală de execuție a podețelor):

- podeț tip P2
- podețe tubulare

b.) Ofertantul NU descrie activitățile critice aferente execuției lucrărilor, precum și măsurile pe care le va adopta în vederea finalizării acestora, ținând cont și de riscurile specifice identificate în Cerințele Beneficiarului, cum ar fi, dar fără a se limita la acestea, riscul lipsei terenului pus la dispoziție de AC pentru organizare de șantier, riscul privind condițiile fizice, riscul privind mobilizarea necorespunzătoare a personalului și utilajelor, riscul privind alocarea insuficientă a resurselor financiare, etc., pe care și le vor asuma și însuși.

În drept,

Oferta este respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare:

Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției (...)

și prevederile art. 137 alin. (3) din Normele Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare:

"În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;"

Totodată, art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 prevede: "Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini (...)."

Astfel, autoritatea contractantă susține că avea obligația de a analiza ofertele aplicând aceleași criterii tuturor participanților, conform art. 49 din Legea nr. 98/2016, pe care îl redă.

Totodată, invocă și jurisprudenței CJUE (Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, pct. 55, pct. 111).

Documentația de atribuire, acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/ 2016.

Autoritatea contractantă nu își poate întemeia decizia de respingere a unei oferte pe eventuala lipsa a unor documente care nu au fost cerute ori pe neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute în documentație, în mod similar o oferta nu poate fi stabilită drept admisibilă pe alte criterii decât cele cuprinse în documentație. Evaluarea fiecărei oferte se raportează la cerințele minime stabilite în documentația de atribuire. Autoritatea contractanta are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit.

Aceste motive au fost toate comunicate prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 33/29.01.(...).

Subliniază faptul că documentația de atribuire prevede clar:

„- Grafic Gantt constituie un instrument din care rezultă că ofertantul înțelege și cunoaște desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție.

- Prezentarea unui grafic Gantt care sa nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconforma. Toate informațiile din cadrul acestei cerințe se vor prezenta în cadrul Graficului, așa cum s-a solicitat”.

Mai mult decât atât, cerința drumului critic a fost stabilită conform HG nr. 1/10.01.2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice. Nedepunerea unui Grafic Gantt și a unui drum critic conform cerințelor documentației de atribuire, duce la imposibilitatea executării contractului conform HG nr. 1/2018.

Prin graficul propus, nu se demonstrează propria metodologie de execuție, de planificare a execuției lucrărilor și mai ales de resursele de care dispune/va dispune, va asigura implementarea proiectului în termenul ofertat, exista un risc ca proiectul să nu fie finalizat și implicit ca autoritatea contractantă să nu beneficieze de rambursarea cheltuielilor.

Raportul expertului cooptat a fost întocmit în data de 12.11.2024 și a fost înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 236/12.11.2024. Existența

unor motive clare de neconformitate a făcut ca necesitatea unor clarificări să devină inutilă și nerelevantă în contextual procesului de evaluare.

În acest sens redă prevederile art. 209 alin. (1) – (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 133 alin (2), art. 134 alin. (1), (6) și (7) lit. a) și b), precum și art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

Cele constatate de către comisia de evaluare constituie motive clare de neconformitate, nu reprezintă viciile de formă, abaterilor tehnice minore care ar putea fi corectate respectând principiului proporționalității și principiul tratamentului egal.

Autoritatea contractantă susține că un grafic Gantt elaborat fără a respecta cerințele minimale transmise prin documentația de atribuire, generează mari probleme în implementarea proiectelor de interes public în ceea ce privește durata de implementare, costurile finale mult mai mari decât cele estimate, impact negativ de durata asupra mediului și al comunității.

Reiterează faptul că documentația de atribuire, acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pe care le redă.

Autoritatea contractanta nu se poate dezice acum de propria documentație de atribuire, revenindu-i sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit.

La 19.02.(...), (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) (...) SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedură, a formulat cerere de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 10975/20.02.(...), în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...)/C7/(...), prin intermediul căreia a solicitat cele redată în partea introductivă.

În susținere, prezintă argumente în combaterea criticilor contestatoarei.

Prin adresa nr. 89/21.02.(...), înregistrată la Consiliu cu nr. 11522/24.02.(...), autoritatea contractantă depune precizări prin care dezvoltă motivele respingerii ofertei (...) (...) SRL.

Prin adresa nr. 12517/24.02.(...), înregistrată la Consiliu cu nr. 11752/24.02.(...), intervenienta solicită studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 499/06.03.(...), înregistrată la Consiliu cu nr. 14792/07.03.(...), contestatoarea depune note scrise, ca urmare a punctului de vedere nr. 67/17.02.(...) și a adresei de completare nr. 89/21.02.(...) transmise de către autoritatea contractantă și a cererii de intervenție nr. 1061/19.02.(...), prin care reiterează solicitările din cuprinsul contestației astfel cum a fost formulată, prezentând motive în combaterea susținerilor autorității contractante.

Prin adresa nr. 171D/10.03.(...), înregistrată la Consiliu cu nr. 15122/10.03.(...), (...) SRL depune concluzii pentru admiterea cererii sale de intervenție în dosarul nr. (...)/(...)

și, de respingere ca nefondată a contestației analizate, iar pe cale de consecință, solicită Consiliului să constate legalitatea declarării ofertei asocierii interveniente ca fiind câștigătoare.

Prin adresa nr. "572/06.03.(...)", înregistrată la Consiliu cu nr. 16790/17.03.(...), societatea contestatoare a reiterat solicitarea de admitere a contestației care face obiectul dosarului nr. (...)/(...).

(...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL (dosar **nr. (...)/(...)**), prin contestația datată 10.02.(...), susține că oferta asocierii din care face parte a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv: *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției (...)”*, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 *„în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Astfel, contestatoarea combate punctual motivele de respingere care au stat la baza deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 30/29.01.(...), susținând că această decizie este nelegală, neîntemeiată și nefondată.

Oferta asocierii (...) este conformă, satisfăcând cerințele caietului de sarcini și respectă documentația de atribuire.

1. Cu privire la graficul Gantt, comisia de evaluare a invocat următoarele aspecte:

„În cadrul Graficului Gantt nu s-au prezentat următoarele cerințe minime:

2. principalele faze ce alcătuiesc executarea Contractului (achiziții, construcții, inspecții, testare, avize și autorizații, recepții);

3. obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările;

4. categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc Lucrările;

5. sectoarele de lucru sau locul în care se vor pune în operă activitățile de construcții;

6. Subcontractanții, în cazul în care unele părți din Contract sunt realizate cu Subcontractanți.

c) Durata activităților de proiectare va fi exprimată în zile, iar de execuție va fi exprimată în zile/săptămâni luând în considerare:

1. cantitatea de lucrare,

2. dimensiunea frontului de lucru,

3. numărul de resurse umane și Utilaje,

4. productivitatea resurselor.

- Nu s-au identificat în cadrul graficului Gantt categoriile de activități stabilite clar prin documentația de atribuire, pag 22-23 din caietul de sarcini (Nr. Rev_1_74/08.05.2024), doar serviciile de proiectare;

- Graficul prezentat de dvs. nu include și lucrările de execuție, doar lucrările de proiectare;

*- Nu ați prezentat **G** **r** pentru etapa de execuție, doar pentru cea de proiectare;*

- Nu ați prezentat **Drumul critic al execuției lucrărilor** care trebuia clar evidențiat și trebuia să corespundă cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție. Drumul critic nu este clar identificat în planificarea activităților, nu este întocmit pe durata maximă de execuție și nu este întocmit în interiorul graficului Gantt. Drumul critic este drumul care pleacă din nodul inițial și ajunge în nodul final, fiind complet. Lungimea unui drum este suma activităților ce formează acel drum. Activitățile care se găsesc pe acest drum se numesc activități critice. În cazul în care lungimea drumului critic este mai mare decât durata de execuție, se consideră ca ofertantul nu răspunde cerințelor și oferta tehnică va fi considerată neconformă. Conform definiției managementului proiectelor, drumul critic se referă la o succesiune de activități ce trebuie completate la timp pentru ca întregul proiect să fie terminat după programul prestabilit. Drumul critic se bazează pe înțelegerea succesorilor și predecesorilor fiecărei activități.

- Graficul nu este întocmit în succesiunea logică de realizare a activităților (neexistând activitățile clar stabilite prin caietul de sarcini) și nu este în corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare.

- Graficul de realizare al lucrărilor nu este realizat prin planificarea fizică a activităților pe zile pentru proiectare și săptămâni/zile pentru execuție **și pentru fiecare categorie de lucrări precizate în caietul de sarcini (podețe tubulare, podeț tip P2, accese proprietăți, separatoare hidrocarburi, etc).**

- Nu ați indicat lucrările executate de subcontractanți și nici implicarea asociaților. Nu cerința minimă: Se vor evidenția activitățile/categoriile de lucrări executate de membrii asocierii sau de subcontractanți.

- **Nu ați prezentat histograma resurselor, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.**

- Nu respectați cerința minimă: în cadrul duratei contractului intră și perioada de timp friguros (15 noiembrie -15 martie) perioadă pentru care nu se va prevedea execuția lucrărilor. În graficul prezentat nu se poate identifica perioada de întrerupere deoarece lucrările sunt trasate în interiorul graficului printr-o singură linie neîntreruptă și nu am identificat categoriile de activități ce alcătuiesc **lucrarea (pag 22-23 din caietul de sarcini Nr.Rev_1_74/08.05.2024)".**

Contrar susținerilor autorității contractante, contestatoarea susține că toate preținsele informații care lipsesc din graficul său Gantt/din propunerea tehnică, se regăsesc, în realitate, în cadrul ofertei depuse, după cum urmează:

- graficele solicitate prin documentația de atribuire și explicațiile aferente se regăsesc în documentul intitulat: 1_DJ393 - PROPUNERE TEHNICA FINAL, la pag. 751-781:

- în cuprinsul paginilor sus-menționate ofertantul precizează clar și detaliază absolut toate informațiile la care face referire comisia de evaluare mai sus și pe care aceasta le apreciază ca fiind lipsă, în mod cu totul nefondat și neîntemeiat;

- în cuprinsul Graficului Gantt sunt incluse și marcate, ca atare, atât fazele etapei de proiectare, cât și fazele etapei de execuție, cu toate

activitățile principale aferente, așa cum sunt acestea precizate la pag. 22-23 din caietul de sarcini;

- graficul denotă succesiunea logică de realizare a activităților, în ordinea lor cronologică, atât cele de proiectare, cât și cele de execuție;

- în grafic este evidențiat și marcat ca atare „drumul critic” prin activitățile marcate prin linii de culoare roșie;

- Drumul critic a fost clar identificat și corespunde succesiunii de activități a căror durată maximă definește durata de execuție. Acesta este reprezentat în interiorul graficului Gantt și pleacă din nodul inițial, ajungând în nodul final. Activitățile critice sunt cele care se găsesc pe acest drum, iar lungimea drumului critic a fost ajustată pentru a se încadra în durata de execuție;

- în graficul Gantt, activitățile executate de membrii asocierii sau de subcontractanți sunt clar evidențiate;

- graficul Gantt cuprinde și Graficul de rețea, care a fost structurat astfel încât să existe doar o singură activitate fără predecesor și una fără succesor, cu excepțiile justificate prin raportul descriptiv. Graficul rețea oferă o vizualizare clară a activităților, dependențelor și a căii critice a proiectului.

Așadar, contrar opiniei nefondate a autorității contractante, Graficul propus cuprinde toate elementele minime necesare prevăzute în caietul de sarcini. Acesta reflectă planificarea fizică a activităților, atât pentru proiectare, cât și pentru execuție, cu detalii precise, pe zile. Au fost incluse toate fazele și etapele de realizare a proiectului, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor.

Duratele de timp necesare pentru fiecare activitate sunt clar indicate, iar activitățile sunt poziționate în timp. Mai mult, susține că a evidențiat punctele de control și jaloanele relevante pentru urmărirea progresului, precum și intervalele de raportare aplicabile. Totodată, resursele umane alocate pentru execuție au fost detaliate în funcție de responsabilitățile fiecărei activități.

- personalul propus este prezentat în documentul intitulat: 1_DJ393 - PROPUNERE TEHNICA FINAL, la pag. 782-909;

- personalul propus este prezentat inclusiv în documentul intitulat: 910_DJ393 - PROPUNERE TEHNICA FINAL, la pag. 1-198, precum și în documentul intitulat 1108_DJ393 - PROPUNERE TEHNICA FINAL, la pag. 1-13;

- planul de calitate propus se regăsește în documentul intitulat: 1108_DJ393 - PROPUNERE TEHNICA FINAL, la pag. 1-158, iar Anexele acestuia se regăsesc la pag. 159 - 164 din același document;

- planul de mediu propus poate fi identificat în documentul intitulat: 1108_DJ393 - PROPUNERE TEHNICA FINAL la pag. 159-192;

- planul SSM propus se află în documentul intitulat: 1108_DJ393 - PROPUNERE TEHNICA FINAL la pag. 193-263, respectiv la pag. 264 - 286;

- lista de echipamente poate fi consultată în documentul intitulat: 1108_DJ393 - PROPUNERE TEHNICA FINAL, la pag. 287-371;
- contractul de închiriere teren pentru organizarea de șantier este inclus în documentul intitulat 1108_DJ393 - PROPUNERE TEHNICA FINAL la pag. 294-297.

Cu alte cuvinte, absolut toate elementele minimale impuse prin caietul de sarcini se regăsesc în cuprinsul propunerii sale tehnice.

Autoritatea contractantă a încercat să identifice o serie de motive artificiale, nereale și neîntemeiate, pentru a respinge oferta sa ca neconformă, în mod similar procedând și cu celelalte trei oferte respinse, pentru motive similare, având scopul evident de a atribui contractul, în mod exclusiv, ofertantului desemnat câștigător, tinzând, la eliminarea artificială a concurenței.

Referitor la afirmația comisiei de evaluare, potrivit căreia: *„Nu ați prezentat histograma resurselor, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil”*, contestatoarea arată că unica precizare referitoare la histograma resurselor, în caietul de sarcini, se regăsește la pag. 45, unde se precizează următoarele:

„Capitol III. Graficul general de realizare a investiției - grafic Gantt din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe zile pentru proiectare și săptămâni/zile pentru execuție, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logica a evenimentelor, cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora (inspecții, testare, avize și autorizații, recepții, obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările, categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc Lucrările, subcontractanții, în cazul în care unele părți din Contract sunt realizate cu Subcontractanți, implicare asociațiilor, dacă este cazul) cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile, împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte), și cu histograma resurselor, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil”.

Niciunde altundeva în cuprinsul documentației de atribuire nu se mai fac precizări sau lămuriri suplimentare cu privire la *„histograma resurselor”*.

Potrivit DEX, termenul de *„histogramă”* semnifică: *„Grafic care reprezintă prin dreptunghiuri o distribuție statistică (matematică)”*.

La o simplă analiză a Graficului Gantt, se poate observa cu ușurință că toate informațiile cuprinse în acesta sunt justificate, în paralel, inclusiv grafic, prin dreptunghiuri, în chiar cuprinsul Graficului.

În plus, așa cum a arătat mai sus, în propunerea tehnică se regăsește o detaliere completă a resurselor, respectiv a modului de alocare al acestora.

Afirmațiile nejustificate ale comisiei de evaluare nu fac altceva decât să denote superficialitatea cu care autoritatea a evaluat propunerea sa tehnică, propunere pe care a analizat-o strict punctual și nu global, în integralitate, așa cum ar fi avut obligația.

Așadar, nici susținerile comisiei de evaluare potrivit cărora i-ar lipsi din ofertă histograma resurselor nu sunt dovedite. Aceste susțineri sunt nemotivate și lipsite de vreun fundament logic și factual, raportat la aspectele care se regăsesc deja în oferta depusă.

Nu în ultimul rând, autoritatea susține și faptul că: *„Nu respectați cerința minimă: în cadrul duratei contractului intră și perioada de timp friguros (15 noiembrie - 15 martie) perioadă pentru care nu se va prevedea execuția lucrărilor. În graficul prezentat nu se poate identifica perioada de întrerupere (...)”*

Cu privire la aceste afirmații, contestatoarea precizează că potrivit mențiunilor de la pag. 46 din caietul de sarcini: *„Pentru o evaluare corectă a ofertelor tehnice. Graficul se va elabora pe o durată de minim 60 de zile-maxim 180 de zile proiectare și 12 luni calendaristice execuție, având ca data de început 01.09.2024, în cadrul duratei contractului intră și perioada de timp friguros (15 noiembrie - 15 martie) perioadă pentru care nu se va prevedea execuția lucrărilor”.*

Interpretând prevederile exprese ale caietului de sarcini, rezultă faptul că ofertanții nu aveau obligația de a marca perioada de întrerupere a lucrărilor în cuprinsul Graficului Gantt.

Cu toate acestea, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea nu mai ține cont de propriile mențiuni din cuprinsul propriei documentații de atribuire, analizând în mod excesiv oferta sa, cu depășirea condițiilor minimale, expres prevăzute în documentație.

2. Cu privire la respectarea cerințelor minime privind *„metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților”*, contestatoarea susține că *„Prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia”*, sunt tratate în cadrul Metodologiei de realizare a contractului, respectiv în documentul intitulat 1_DJ393 - PROPUNERE TEHNICA FINAL, la pag. 9-263, precum și în documentul intitulat: 1108_DJ393 - PROPUNERE TEHNICA FINAL, la pag. 535, 555-568 și pag. 638-640.

Identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate se regăsesc tratate tot în cadrul Metodologiei de realizare a contractului, în documentul intitulat: 1_DJ393 - PROPUNERE TEHNICA FINAL, la pag.9-263.

Aspectele privind *„modalitatea în care constrângerile impuse de amplasamentul lucrării și lipsa terenului necesar organizării de șantier sunt avute în vedere la planificarea lucrării”* sunt tratate în cadrul documentului

intitulat 1_DJ393 - PROPUNERE TEHNICA FINAL, la pag. 61-76 și pag. 511, unde are loc descrierea organizării de șantier.

Mai mult, contractul de închiriere a terenului necesar pentru organizarea de șantier, se regăsește depus în cadrul documentului intitulat 1108_DJ393 - PROPUNERE TEHNICA FINAL la pag. 294-297.

Planul de lucru cu subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte, este descris în cuprinsul Graficelor propuse care se regăsesc în documentul intitulat: 1_DJ393 - PROPUNERE TEHNICA FINAL, la pag. 751-781.

„Modul în care se va realiza fiecare activitate, prin prezentarea tipului și numărului echipamentelor/utilajelor de lucru asigurat de subcontractant, numărul și tipul personalului calificat de proiectare asigurat de subcontractant pentru fiecare activitate executată de acesta” este tratat în cuprinsul graficelor propuse, în documentul intitulat 1_DJ393 - PROPUNERE TEHNICA FINAL, la pag. 751-781, unde sunt prezentate resursele alocate de proiectant, iar la pag. 757-781 (coloana 8-10) se regăsește și reprezentarea grafică aferentă.

Referitor la susținerea potrivit căreia *„În cadrul metodologiei de execuție a lucrărilor nu s-au identificat: prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidența asupra derulării/implementării acestuia”*, contrar afirmațiilor comisiei de evaluare, contestatoarea precizează că aceste aspecte se regăsesc în cuprinsul Metodologiei de realizare a contractului, în cuprinsul documentului 1_DJ393 – PROPUNERE TEHNICA FINAL, la pag.9-263, precum și în cuprinsul documentului 1108_DJ393 - PROPUNERE TEHNICA FINAL la pag 535, 555-568 și 638-640.

Referitor la faptul că *„În cadrul Metodologiei de execuție nu se regăsește identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate”*, contestatoarea susține că și aceste aspecte sunt tratate în cadrul metodologiei de realizare a contractului, în documentul intitulat 1_DJ393 - PROPUNERE TEHNICA FINAL, la pag. 9 – 263.

Modalitatea în care constrângerile impuse de amplasamentul lucrării și lipsa terenului necesar organizării de șantier sunt avute în vedere la planificarea lucrări, aspectele care țin de organizarea de șantier sunt tratate în capitolul intitulat descriere organizarea de șantier, care se regăsește în documentul: 1_DJ393 - PROPUNERE TEHNICA FINAL, la pag. 61-76, respectiv la pag. 511.

Mai mult, susține că a depus și contractul de închiriere a terenului pentru organizarea de șantier, care poate fi regăsit în documentul 1108_DJ393 - PROPUNERE TEHNICA FINAL, la pag. 294-297.

„Planul de lucru cu subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte”, „modul în care se va realiza fiecare activitate, prin prezentarea tipului și numărului

echipamentelor utilajelor de lucru asigurat de subcontractant, numărul și tipul personalului calificat de execuție asigurat de subcontractant pentru fiecare activitate executată de acesta”, „descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatorii aplicabile obiectului contractului” - se regăsesc toate descrise în Metodologia de realizare a contractului, în documentul 1_DJ393 - PROPUNERE TEHNICA FINAL, la pag. 9 – 263.

Referitor la afirmația „Nu au fost identificate metodologiile de execuție ale următoarelor categorii/obiecte de lucrări: separatoare de hidrocarburi”, contestatoarea susține că, contrar afirmațiilor autorității, acestea sunt tratate în cadrul Metodologiei de realizare a contractului, în documentul 1_DJ393 - PROPUNERE TEHNICA FINAL, la pag.77-103, respectiv pag. 152- 201.

Referitor la remarca „Nu au fost identificate metodologiile de execuție ale următoarelor categorii/obiecte de lucrări: semnalizare rutiera pe perioada de execuție”, contestatoarea susține că aceste aspecte sunt descrise tot în cadrul Metodologiei de realizare a contractului, în documentul 1_DJ393 - PROPUNERE TEHNICA FINAL, la pag. 208 – 226.

Cu privire la mențiunea „Nu se prezintă Organigrama ofertantului/asocierii (este prezentată organigrama doar pentru echipa de proiectare)”, contestatoarea precizează că și aceste afirmații sunt eronate total, întrucât:

- în propunerea tehnică (documentul intitulat 1_DJ393 - PROPUNERE TEHNICA FINAL) se regăsește Capitolul V - Personalul propus, organigrama și managementul contractului pentru execuția lucrărilor (pag. 263 - 299);

- organigrama echipei de proiect este prezentată în anexa 2 la propunerea tehnică.

- organigrama echipei de execuție este prezentată, pe de-o parte, la pag. 265 și următoarele din propunerea tehnică (documentul amintit supra), iar, pe de altă parte la pag. 294 și următoarele, din propunerea tehnică.

Așadar, inclusiv afirmațiile comisiei de evaluare cu privire la lipsa tratării acestor aspecte în cadrul ofertei sale sunt în mod direct contrazise de propunerea sa tehnică, care, la o simplă analiză atentă, atestă faptul că totalitatea informațiilor minimale impuse prin caietul de sarcini, se regăsesc descrise în aceasta.

III. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Toate aspectele invocate de autoritate, cu titlu de pretense neconformități, în raportul procedurii/adresa de comunicare a rezultatului, ar fi putut fi clarificate/lămurite prin intermediul unei solicitări de clarificare cu privire la propunerea sa tehnică.

Cu toate acestea, deși legea prevede obligația comisiei de evaluare de a clarifica toate aspectele neclare, anterior evaluării finale a ofertelor, tocmai pentru ca evaluarea să fie una temeinică și legală, autoritatea

contractantă a preferat ca, după 7 luni de analiză a ofertei sale, să respingă direct oferta ca neconformă, fără transmiterea prealabilă a vreunei solicitări de clarificare.

În acest mod, susține că autoritatea a privat-o de posibilitatea/dreptul de a corecta/lămuri eventualele aspecte neclare privind propunerea noastră tehnică, ajungând astfel să fie eliminată din procedură, în mod nelegal.

Conchide că, în virtutea respectării principiilor transparenței și proporționalității, consacrate de art. 2 alin. (2) lit. d) și e) din Legea nr. 98/2016, dar și a dreptului la apărare al ofertantului, autoritatea contractantă avea obligația de a-i acorda posibilitatea de a lămuri aspectele care purtau eventuale semne de întrebare, în opinia comisiei de evaluare.

Prin punctul său de vedere nr. 68/17.02.(...), înregistrat la Consiliu cu nr. 10262/18.02.(...), autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii raportului procedurii nr. 24/28.01.(...) și a comunicărilor privind rezultatul procedurii.

Astfel, indică faptul că, în conformitate cu procesul - verbal de evaluare tehnică nr. 308/12.12.2024 comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de contestatoare este neconformă deoarece:

„în principal,

I. Nu s-a depus Graficul general de realizare a investiției - grafic Gantt conform cerințelor minime din documentația de atribuire. Nu respectă următoarele cerințe minime:

- „*Capitol III. Graficul general de realizare a investiției - grafic Gantt din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe zile pentru proiectare și săptămâni/zile pentru execuție, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora (inspecții, testare, avize și autorizații, recepții, obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările, categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc Lucrările, subcontractanții, în cazul în care unele părți din Contract sunt realizate cu Subcontractanți, implicare asociaților, dacă este cazul cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile, împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități, în parte), și cu histograma resurselor, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.*

- *Programul de Execuție va fi elaborat în conformitate cu următoarele cerințe:*

a) *Programul de Execuție va fi alcătuit din activitățile necesare pentru executarea Contractului, conform Cerințelor Beneficiarului, și va fi prezentat într-o structură astfel încât să fie identificate:*

1. *etapele proiectării (investigații pe teren, etape de proiectare, verificare, transmitere spre aprobare a proiectului etc.);*

2. principalele faze ce alcătuiesc executarea Contractului (achiziții, construcții, inspecții, testare, avize și autorizații, recepții);

3. obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările;

4. categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc Lucrările;

5. sectoarele de lucru sau locul în care se vor pune în operă activitățile de construcții;

6. Subcontractanții, în cazul în care unele părți din Contract sunt realizate cu Subcontractanți.

b) Activitățile vor avea alocate:

c) Durata activităților de proiectare va fi exprimată în zile, iar de execuție va fi exprimată în zile/săptămâni luând în considerare:

1. cantitatea de lucrare,

2. dimensiunea frontului de lucru,

3. numărul de resurse umane și Utilaje.

4. productivitatea resurselor.

- Graficul rețea va fi alcătuit astfel încât să nu existe decât o singură activitate fără predecesor și o singură activitate fără succesori, cu excepția activităților care desemnează puncte de referință sau a activităților la care nu se poate stabili (justificat prin raportul descriptiv) o relație de condiționare.

- Graficul rețea constituie o modalitate grafică de a vizualiza activitățile din cadrul proiectului, toate categoriile de activități din CS, dependențele și calea critică a proiectului. Casetele (sau nodurile) reprezintă activități, iar dependențele se vor afișa ca linii care conectează acele casete. În cadrul graficului se va estima durata ofertată a activităților. În cazul în care nu rezultă dependențele și calea critică a proiectului împreună cu încadrarea în durata ofertată a activităților, se consideră că ofertantul nu răspunde cerințelor și oferta tehnică va fi considerată neconformă.

- Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție. Drumul critic va fi clar identificat în planificarea activităților, va fi întocmit pe durata maximă de execuție și va fi întocmit în interiorul graficului Gantt. Drumul critic este drumul care pleacă din nodul inițial și ajunge în nodul final, fiind complet. Lungimea unui drum este suma activităților ce formează acel drum. Activitățile care se găsesc pe acest drum se numesc activități critice. În cazul în care lungimea drumului critic este mai mare decât durata de execuție, se consideră că ofertantul nu răspunde cerințelor și oferta tehnică va fi considerată neconformă.

- Graficul se va întocmi în succesiunea logică de realizare a activităților și în corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare”.

În cadrul propunerii tehnice au fost identificate următoarele motive de neconformitate care nu pot fi clarificate:

I.) în cadrul Graficului Gantt nu s-au prezentat următoarele cerințe minime:

a) 2.principalele faze ce alcătuiesc executarea Contractului (achiziții, construcții, inspecții, testare, avize și autorizații, recepții);

a) 3.obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările;

a) 4.categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc Lucrările;

a) 5.sectoarele de lucru sau locul în care se vor pune în operă activitățile de construcții;

a) 6. Subcontractanții, în cazul în care unele părți din Contract sunt realizate cu Subcontractanți.

c) Durata activităților de proiectare va fi exprimată în zile, iar de execuție va fi exprimată în zile săptămâni luând în considerare:

1. cantitatea de lucrare,
2. dimensiunea frontului de lucru,
3. numărul de resurse umane și Utilaje.
4. productivitatea resurselor.

I.) Nu s-au identificat în cadrul graficului Gantt categoriile de activități stabilite clar prin documentația de atribuire, pag 22-23 din caietul de sarcini (Nr.Rev_1_74i08.05.2024), doar serviciile de proiectare;

I.) Graficul prezentat de ofertant nu include și lucrările de execuție, doar lucrările de proiectare;

I.) Nu este prezentat Graficul rețea pentru etapa de execuție, doar pentru cea de proiectare;

I.) Nu este prezentat Drumul critic al execuției lucrărilor care trebuia clar evidențiat și trebuia să corespundă cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție. Drumul critic nu este clar identificat în planificarea activităților, nu este întocmit pe durată maximă de execuție și nu este întocmit în interiorul graficului Gantt. Drumul critic este drumul care pleacă din nodul inițial și ajunge în nodul final, fiind complet. Lungimea unui drum este suma activităților ce formează acel drum. Activitățile care se găsesc pe acest drum se numesc activități critice. În cazul în care lungimea drumului critic este mai mare decât durata de execuție, se consideră ca ofertantul nu răspunde cerințelor și oferta tehnică va fi considerată neconformă. Conform definiției managementului proiectelor, drumul critic se referă la o succesiune de activități ce trebuie completate la timp pentru ca întregul proiect să fie terminat după programul prestabilit. Drumul critic se bazează pe înțelegerea succesorilor și predecesorilor fiecărei activități.

I.) Graficul nu este întocmit în succesiunea logică de realizare a activităților (neexistând activitățile clar stabilite prin caietul de sarcini) și nu este în corelare cu legislația (standarde normative) în vigoare.

Graficul de realizare al lucrărilor nu este realizat prin planificarea fizică a activităților pe zile pentru proiectare și săptămâni /zile pentru execuție și pentru fiecare categorie de lucrări precizate în Caietul de sarcini (podețe tubulare, podeț tip P2, accese proprietăți, separatoare hidrocarburi, etc).

I.) Nu sunt indicate lucrările executate de subcontractanți și nici implicarea asociaților. Nu cerința minimă: Se vor evidenția activitățile și categoriile de lucrări executate de membrii asocierii sau de subcontractanți.

I.) Nu sunt prezentate histograma resurselor, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

I.) Nu se respectă cerința minimă: în cadrul duratei contractilului intră și perioada de timp friguros (15 noiembrie - 15 martie) perioadă pentru care nu se va prevedea execuția lucrărilor. În graficul prezentat nu se poate identifica perioada de întrerupere deoarece lucrările sunt trasate în interiorul graficului printr-o singură linie neîntreruptă și nu am identificat categoriile de activități ce alcătuiesc lucrarea (pag 22-23 din caietul de sarcini Nr.Rev_1_74i08.05.2024).

Mențiune - Documentația de atribuire prevede:

- Graficul Gantt constituie un instrument din care rezultă că ofertantul înțelege și cunoaște desfășurarea cronologică a etapelor de proiectare și execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție.

- Prezentarea unui grafic Gantt și/sau a unui drum critic care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă. Toate informațiile din cadrul acestei cerințe se vor prezenta în cadrul Graficului, așa cum s-a solicitat.

NOTA: Fiind o procedură proiectare cu execuție, în cadrul ofertei tehnice de proiectare se va propune un Program de control al calității ce va stabili fazele de execuție determinate pentru lucrările (stabilite prin DAU) aferente cerințelor și participarea pe șantier la verificările de calitate legate de acestea, care va sta la baza elaborării graficului Gantt.

Mai mult decât atât, cerința drumului critic a fost stabilită conform HG nr. 1/10.01.2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice. Nedepunerea unui Grafic Gantt și a unui drum critic conform cerințelor documentației de atribuire, duce la imposibilitatea executării contractului conform HG nr. 1/2018.

Prin graficul propus, ofertantul nu demonstrează că propria metodologie de execuție, de planificare a execuției lucrărilor și mai ales de resursele de care dispune/va dispune, va asigura implementarea proiectului în termenul ofertat, exista un risc ca proiectul sa nu fie finalizat și implicit ca Autoritatea Contractantă să nu beneficieze de rambursarea cheltuielilor.

în secundar,

II.) Nu se respectă următoarele cerințe minime din cadrul Capitolului I. Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților

a) în cadrul Metodologiei de prestare a serviciilor nu s-au identificat:

- prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia;

- identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate;

- modalitatea în care constrângerile impuse de amplasamentul lucrării și lipsa terenului necesar organizării de șantier sunt avute în vedere la planificarea lucrării.

- planul de lucru cu subcontractanți în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte.

- modul în care se va realiza fiecare activitate, prin prezentarea tipului și numărului echipamentelor/utilajelor de lucru asigurat de subcontractant, numărul și tipul personalului calificat de proiectare asigurat de subcontractant pentru fiecare activitate executată de acesta.

b) în cadrul Metodologiei de execuție a lucrărilor nu s-au identificat:

- prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit; ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia;

- identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate;

- modalitatea în care constrângerile impuse de amplasamentul lucrării și lipsa terenului necesar organizării de șantier sunt avute în vedere la planificarea lucrării.

- planul de lucru cu subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte.

- modul în care se va realiza fiecare activitate, prin prezentarea tipului și numărului echipamentelor/utilajelor de lucru asigurat de subcontractant, numărul și tipul personalului calificat de execuție asigurat de subcontractant pentru fiecare activitate executată de acesta.

- descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatorii aplicabile obiectului contractului

Nu au fost identificate metodologiile de execuție ale următoarelor categorii/obiecte de lucrări:

- separatoare de hidrocarburi

- semnalizare rutiera pe perioada de execuție

- Indicatoare hectometrice

- Indicatoare kilometrice

III.) Nu se prezintă Organigrama ofertantului/asocierii (este prezentată organigrama doar pentru echipa de proiectare).

În drept,

Oferta este respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare:

"Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției [...]"

și prevederile art. 137 alin. (3) din Normele Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare: "În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;"

Totodată, art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 prevede: "Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini (...)."

Astfel, autoritatea contractantă susține că avea obligația de a analiza ofertele aplicând același criterii tuturor participanților, invocând în acest sens art. 49 din Legea nr. 98/2016 și jurisprudența CJUE (Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, pct. 55, pct. 111). Totodată, reiterează susținerile sale privind documentația de atribuire, acceptată implicit de toate societățile ofertante.

Motivele deciziei sale au fost toate comunicate prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 30/29.01.(...).

Totodată, reiterează cerințele documentației de atribuire și prevederile legale indicate în punctul său de vedere cu privire la contestația anterioare, arătând că raportul expertului cooptat a fost întocmit în data de 30.10.2024, existența unor motive clare de neconformitate a făcut ca

necesitatea unor clarificări să devină inutilă și nerelevantă în timpul evaluării.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 10647/19.02.(...), (...) SRL a depus dovada cheltuielilor de judecată respectiv factura FDA nr. 679/12.02.(...), emisă de către cabinet de avocat (...) în valoare de 7.000,00 lei și ordinul de plată aferent emis de Banca Transilvania.

La 19.02.(...), (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, a formulat cerere de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 10971/20.02.(...), în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...)/C7/(...), prin intermediul căreia a solicitat cele redactate în partea introductivă, prezentând argumente în susținere.

Prin adresa nr. 90/21.02.(...), înregistrată la Consiliu cu nr. 11529/24.02.(...), autoritatea contractantă a depus precizări cu privire la contestația (...) SRL prin care a dezvoltat motivele reținute cu privire la neconformitatea ofertei depuse de aceasta.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 11754/24.02.(...), (...) SRL a solicitat studierea dosarului achiziției.

Asocierea (...) SRL și (...), prin liderul său (...) SRL (**dosar nr. (...)/(...)**), critică decizia autorității contractate de a declara neconformă oferta sa, întrucât s-ar încadra la prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini și documentația de atribuire, decizie comunicată în data de 30.01.(...), prin intermediul SEAP.

Motivul de bază al acestei decizii de respingere a ofertei sale ca neconformă privește faptul că graficul general de realizare a investiției depus în ofertă nu este conform cerințelor minime din documentația de atribuire.

În subsidiar, s-a considerat că nu a respectat:

- cerințele minime din cadrul capitolului I - Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților,

- cerințele minime din cadrul capitolului II - Organigrama ofertantului/asocierii și

- cerințele minime din cadrul capitolului V - Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată.

Subliniază faptul că în pofida faptului că perioada de evaluare a ofertelor a durat aproape un an, comisia de evaluare nu i-a adresat nicio întrebare de clarificare cu privire la propunerea tehnică depusă de asociere. Totodată nu a adresat solicitări de clarificare nici celorlalți trei ofertanți ale căror oferte au fost respinse pentru motive similare celor invocate în privința ofertei sale. Respectiv comisia de evaluare a preferat să respingă 4 din cele 5 oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire, fără a solicita măcar o clarificare vreunuia dintre cei patru ofertanți ale căror oferte au fost respinse după o perioadă de evaluare de aproape un an.

Documentația de atribuire nu a conținut nicio instrucțiune referitoare la aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, în sensul ca documentația de atribuire nu conține nicio instrucțiune referitoare la restricționarea clarificării/completării anumitor informații vizând ofertele participanților la procedura de atribuire.

În acest context, după cum confirma și Îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor (instrucțiunea de bună practică pusă la dispoziția autorităților contractante de ANAP), regula o constituie clarificarea tuturor acelor elemente de neclaritate identificate de comisia de evaluare, cu excepția situației în care solicitarea de clarificare ar putea conduce la avantajarea unui ofertant și/sau modificarea propunerii tehnice conform art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ceea ce nu se poate invoca/proba în cazul de față.

Însăși buna practică a Consiliului abundă în numeroase decizii care au confirmat că respingerea ofertei fără uzarea de posibilitatea de a clarifica respectiva ofertă reprezintă o practică abuzivă.

În contextul în care principalul motiv de respingere a ofertei (...) vizează presupusa neconformitate a Graficului Gantt, reiterează că principiul egalității de tratament al operatorilor economici nu interzice autorității contractante să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, astfel încât toți ofertanții să fie tratați în mod egal iar această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte.

Referitor la graficul Gantt, evidențiază că însăși îndrumarea ANAP anterior citată prezintă următorul exemplu de bună practică:

„(...) De exemplu, omiterea din cadrul graficului de execuție a contractului a unor etape componente poate fi considerată o abatere tehnică minoră dacă respectivele etape sunt descrise/se regăsesc informații despre aceste etape în alte secțiuni ale ofertei.

Pe de altă parte, omiterea prezentării graficului de execuție a contractului în cadrul ofertei nu poate fi considerate a fi o abatere tehnică minoră deoarece, în acest caz, nu mai vorbim de corectarea/completarea unui document sau a unei informații existente, urmând ca oferta să fie declarată neconformă”.

Motivele de respingere invocate de comisia de evaluare vizează doar anumite comentarii nesustenabile/lipsite de relevanță ale expertului cooptat, comentarii care se subscriu sferei elementelor care, conform bunelor practici la ANAP și/sau CNSC pot fi clarificate în raport cu sancțiunea excesivă a respingerii ofertei.

Contestatoarea prezintă punctual pentru fiecare dintre motivele invocate pentru a declara oferta sa neconformă, următoarele precizări:

Cu privire la motivul nr. 1:

„Drumul critic propus de dvs. în Graficul Gantt, nu îndeplinește cerințele atât definiției unui drum critic cât și a cerințelor enunțate în caietul de sarcini (...)”, contestatoarea susține că, contrar celor reținute de autoritatea contractantă, drumul critic prezentat în cadrul „anexei 2 - Grafic de realizare a investiției (GRAFIC GANTT), DRUMUL CRITIC” respectă durata de execuție.

Drumul critic începe, cum e și normal, cu „Semnarea Contractului” pe data de 01.07.2024 și se termina cum este normal cu „Recepție la terminarea lucrărilor (inclusiv procesele verbale necesare)” pe data de 27.08.(...), având o durată de 212 zile lucrătoare, după cum apare și în Anexa 2.

Astfel, consideră că cele 989 zile (calculate în mod eronat prin cumularea duratelor activităților care se execută în paralel, adunând în plus aproximativ cinci sute de zile) respectiv 365 zile (fără a lua în calcul faptul că drumul critic începe cu prima activitate de pe proiect și se termină, cu legături continue, cu ultima activitate de pe proiect) evidențiate de către autoritate în paragrafele de mai sus, sunt eronate.

Pentru a determina drumul critic asocierea a folosit setările predefinite ale programului de planificare (Microsoft Project) și pe cale de consecință, drumul critic este determinat de către programul de planificare pe baza legăturilor dintre activități (conform metodologiei standard) fără a fi stabilit în mod aleatoriu.

Pentru a realiza Programul de execuție (...) a folosit trei tipuri de legături SS/SS+, FF/FF+, respectiv FS, aceste legături fiind cele mai uzuale și totodată recomandate pentru realizarea oricărui Program de Execuție.

În plus, aceste tipuri de legături se găsesc efectiv în șantier în timpul execuției prin echipele/eșaloanele implicate.

Prin folosirea doar a legăturilor FS pentru a conecta un întreg proiect, după cum se înțelege că argumentează în mod eronat comisia de evaluare ca motiv al respingerii, se ajunge la o constrângere pentru orice antreprenor/ofertant care conduce la costuri mari și la o calitate redusă.

Exemplificativ, comisia de evaluare pretinde ca pentru un tronson de autostradă de 20 km se face decaparea pământului vegetal și doar după ce se termină decaparea pământului vegetal pe toți cei 20 km se începe excavația (care poate ajunge și la 10 m adâncime în unele zone), și doar după ce se termina de excavat toți cei 20 de km se încep consolidările sau umpluturile și așa mai departe.

Această abordare este exclusă inclusiv pentru graficul ofertantului câștigător, motiv pentru care solicită autorității contractante să își reconsidere poziția întrucât, prin graficul de execuție prezentat, (...) a demonstrat că înțelege și cunoaște desfășurarea cronologică a etapelor de proiectare și execuție a proiectului și totodată prin documentația trimisă a acceptat termenul de execuție impus, neexistând vreun risc ca proiectul să fie nefinalizat și/sau ca autoritatea contractantă să nu beneficieze de rambursarea cheltuielilor.

Cu privire la motivul nr. 2:

„Nu ați evidențiat în cadrul graficului activitățile/categoriile de lucrări executate de membrii asocierii sau de subcontractanți (daca este cazul)”.

Contestatoarea susține că la nivelul propunerii tehnice se regăsesc informații complete cu privire la activitățile/categoriile de lucrări propuse a fi executate de către fiecare dintre membrii asocierii și subcontractanții nominalizați în sensul ca, atât aferent documentației de calificare și DUAE se regăsesc acordurile de subcontractare care detaliază categoriile de activități subcontractate de antreprenor.

Data fiind împrejurarea că, aceste activități sunt derulate în mod unic și complet de entitatea propusă, la nivelul graficului de execuție executantul activității poate fi identificat în mod facil în sensul ca, spre exemplu lucrările de marcaj rutier sunt executate de MARCASTREET SRL.

Pornind de la această evidență, graficul de lucrări permite identificarea trasabilității dintre activități și executanții acestora, cu precizarea că, în ipoteza în care comisia de evaluare ar fi întâmpinat dificultăți în asocierea acestor informații, putea proceda la adresarea unei solicitări de clarificare în baza căreia i-ar fi pus la dispoziție o anexă aferentă graficului Gantt care să indice în mod explicit executantul fiecărei activități din grafic.

Cu privire la motivul nr. 3:

„Nu respectați următoarele cerințe minime din cadrul Capitol I - Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților (...)”.

Contestatoarea susține că fiecare din informațiile pretinse de către comisia de evaluare a fi fost omise din ofertă, se regăsește în cadrul capitolelor 2, 3, 4 și 5 din propunerea tehnică care a fost întocmită și prezentată cu respectarea formularului cadru aplicabil și a tuturor cerințelor autorității contractante.

Informații adiționale cu privire la organizarea activității în cadrul asocierii se regăsesc inclusiv în cadrul proiectului de plan de management al calității, anexă la propunerea tehnică.

În mod suplimentar, indică faptul că Graficul prezentat în cadrul ofertei, „Anexa 1 - Grafic de realizare a investiției (GRAFIC GANTT), cu evidențierea DRUMULUI CRITIC” conține toate elementele pretinse de către autoritate ca nefiind evidențiate în Graficul Gantt și deci ca fiind neconforme, și anume:

- resursele sunt incluse în program și apar evidențiate în cadrul Graficului Gantt;

- subcontractanți - conform răspunsului expus anterior, ofertantul a prezentat la nivelul propunerii tehnice informații care permit asigurarea trasabilității dintre activități și subcontractanți;

- riscuri - în cadrul programului de execuție este inclus procesul - verbal de predare amplasament, este inclusă activitate de mobilizare, este inclusă în calendar perioada de timp friguros etc; pe cale de consecință,

dacă acestea nu sunt îndeplinite, vor influența activitățile succesoare, iar acest fapt se va reflecta în Grafic și implicit asupra duratei de execuție și datei de finalizare;

- prezentarea managementului general al ofertantului și interacțiunea sa cu autorități/supervizor - aceste aspecte sunt incluse în programul de execuție, atât în faza de articole generale, cât și în faza de proiectare și execuție unde sunt incluse atât activitățile care țin de ofertant, cât și activitățile care țin de autorități/supervizor.

Cu privire la motivul nr. 4:

„Nu respectați următoarele cerințe minime din cadrul Capitolului II - Organigrama ofertantului/asocierii:

După realizarea Organigramei, se va întocmi o detaliere punctuală cu privire la:

- *rolurile fiecărei persoane implicate în contract;*
- *responsabilitățile și atribuțiile fiecărei persoane implicate în contract;*
- *se va preciza în mod clar care sunt liniile de comunicare dintre membrii echipei;*
- *modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului;*
- *instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării”.*

Contestatoarea susține că a prezentat în cadrul propunerii tehnice, atât organigrama echipei antreprenorului (a indicat anexa nr. 2 - Organigrama din propunerea tehnică), cât și informații complete/detaliat cu privire la pozițiile prezentate în cadrul acestei organigrame.

Astfel, în privința informațiilor pretinse a fi omise de către comisia de evaluare, dată fiind împrejurarea că, prin definiția sa, organigrama este o structură a unei organizații care se reprezintă grafic printr-o schemă în nodurile căreia sunt posturile, iar liniile care unesc nodurile sunt relațiile (de ordonare sau subordonare) dintre membri, informațiile adiționale referitoare la organizarea echipei de proiect nu puteau fi inserate și prezentate schematic în cadrul organigramei, motiv pentru care aceste informații pot fi regăsite în cuprinsul propunerii tehnice, la capitolul 5 - personalul propus, organigrama și managementul contractului pentru execuția lucrărilor din cadrul propunerii tehnice, respectiv capitolul 3 - personalul propus și managementul realizării serviciilor de proiectare, pentru serviciile de proiectare.

Chiar și în cadrul precizării din comunicare, se menționează că informațiile indicate se vor prezenta după realizarea organigramei, prin intermediul unei detalieri punctuale.

Or, această detaliere punctuală a fost realizată în cadrul capitolelor 3 și 5 care, în mod aparent, au fost ignorate de comisia de evaluare.

Acest mod de elaborare a propunerii tehnice a fost generat de necesitatea respectării formularului cadru de întocmire și prezentare a

propunerii tehnice, rolurile fiecărei persoane implicate în contract, precum și responsabilitățile și atribuțiile experților fiind cele detaliate în cadrul secțiunii 5.2 - personalul de execuție propus de antreprenor din propunerea tehnică, în timp ce în secțiunea 5.3 - managementul contractului și instrumentele și metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării din propunerea tehnică se regăsesc informații referitoare la modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a antreprenorului, precum și instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării.

Idem în ceea ce privește secțiunea 3.1 - structura echipei propuse pentru realizarea serviciilor, cu prezentarea organigramei și a informațiilor relevante pentru experții cheie și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților și a experienței solicitate, care face referire la echipa de proiectare.

Astfel, consideră că, și în cazul acestui motiv de respingere o clarificare a subiectului ar fi condus la completa edificare a comisiei de evaluare, iar acest motiv de respingere trebuie eliminat, el fiind absolut nejustificat.

Cu privire la motivul nr. 5:

„Nu respectați următoarele cerințe minime din cadrul Capitolul V - Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată:

Planul prezentat nu include descrierea lucrărilor, cerințele pentru mentenanța periodică și durata de viață. Nu prezentați activitățile ce se vor desfășura în intervalul de la recepția la terminarea lucrărilor și recepția finală, precum și timpii de intervenție necesari remedierii”.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere că asocierea a prezentat în cadrul propunerii tehnice, atât capitolul 7 - Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, cât și anexa nr. 7 - Supravegherea lucrărilor în perioada de garanție din propunerea tehnică), informații complete/detaliate cu privire la pozițiile prezentate în cadrul acestei organigrame.

Parcurgând aceste informații, se poate observa că a făcut referire la toate informațiile despre care comisia de evaluare pretinde a fi fost omise de către societatea sa din ofertă, după cum urmează:

Planul prezentat include descrierea lucrărilor:

„Lucrările și serviciile privind reparațiile drumurilor în perioada de garanție, și anexelor acestora constau în totalitatea activităților de reparații ce se execută în tot timpul anului pe perioada de garanție acordată de 60 luni, determinate de eventuale vicii de execuție, ce au ca scop asigurarea condițiilor tehnice necesare desfășurării circulației rutiere în siguranță, cu respectarea normelor în vigoare, precum și de a menține acest patrimoniu public în stare permanentă de funcționalitate.

Astfel posibile lucrări vor fi executate pentru asigurarea scurgerii apelor și pentru eliminarea unor degradări punctuale de mica amploare la drumuri sau pentru asigurarea siguranței rutiere.

Lucrările de reparații a drumurilor publice constau în totalitatea lucrărilor fizice de intervenție care au ca scop compensarea parțială sau totală a unor eventuale vicii de execuție.

După anunțul beneficiarului, de apariție a unei degradări în maxim 5 zile antreprenorul se mobilizează.

Se identifica eventuala degradare, se trasează în teren, cu tăietorul de rosturi se trasează conturul degradării (pentru degradări mari se folosește freza de asfalt) iar motocompresorul se decapează sistemul rutier până la zona cu probleme (pentru degradări mai complexe se folosește buldoexcavatorul).

După înlocuirea stratului degradat (cu materialul corespunzător- piatra sparta sau mixtura asfaltică) se trece la refacerea sistemului rutier prin folosirea cilindrului compactor pentru realizarea gradului de compactare, a auto gudronatorului pentru amorsare, a echipe de muncitori pentru așternere manuală în cazul unor degradări mici sau a repartizatorului de mixturi asfaltice în cazul suprafețelor mari.

În cazul degradărilor apărute la șanțurile de pământ, cu echipa de muncitori și buldoexcavatorul se reprofilează șântul de pământ.

În cazul bordurilor, cele degradate datorita defectelor din fabricație sau montaj vor fi înlocuite.

În cazul podețelor, elementele deteriorate datorita defectelor din fabricație sau montaj vor fi înlocuite.

Refacerea marcajelor rutiere se face cu utilajele specializate pe eventualele zone semnalate în cazul viciilor ascunse.

Remediarea degradărilor apărute în perioada de garanție la podețe se face prin îndepărtarea elementului degradat cu ajutorul motocompresorului și refacere acestuia prin metodele specifice de execuție a podețelor.

Indicatoarele rutiere vor fi înlocuite în cazul unor vicii de execuție cu altele noi și pe pozițiile corespunzătoare".

Cerințele pentru mentenanța periodică și durata de viață:

„Tipurile de lucrări de reparații, volumul lucrărilor și fondurilor necesare execuției acestora se stabilesc în funcție de:

- nivelul de degradare al drumului respectiv;*
- starea tehnică a drumurilor, a construcțiilor aferente lor, ca urmare a efectuării măsurărilor tehnice, a reviziilor și controalelor;*
- evidentele tehnice (banca de date tehnice rutiere) privind comportarea în exploatare;*
- normativele specifice fiecărei activități.*

Documentațiile tehnico-economice pentru lucrările de reparații în perioada de garanție la drumuri și anexele aferente lor se elaborează prin forte proprii ale constructorului.

Organizarea și executarea lucrărilor de reparații în perioada de garanție se fac de regula prin unități proprii respectiv în regie proprie sau în conformitate cu condițiile contractuale pentru lucrări externalizare cu unități de execuție atestate tehnic pentru acest gen de lucrări.

Urmărirea lucrărilor se executa de către personalul tehnic de specialitate al administratorului de drum.

Urmărirea lucrărilor și serviciilor ce se executa prin terți se va face de către personalul tehnic aparținând administratorului, atestat pentru activitatea de dirigenție sau consultanta, sau de firme specializate de profil angajate prin contract.

Recepția lucrărilor și reparații ale drumurilor și accesoriilor acestora, se face în conformitate cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și regulamentele proprii, emise în baza reglementarilor în vigoare".

Activitățile ce se vor desfășura în intervalul de la recepția la terminarea lucrărilor și recepția finală se regăsesc în programul privind urmărirea comportării în exploatare a drumului din cadrul Anexei nr. 7.

Timpii de intervenție necesari remedierii sunt următorii:

„Ca modalitate de lucru cu privire la masurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, după înștiințarea în scris de către beneficiar a apariției unor degradări, Antreprenorul se mobilizează în maxim 5 zile și remediază cu resurse financiare, materiale utilaje și personal propriu în maxim 10 zile (funcție de complexitate) eventuala degradare apărută".

Prin urmare contestatoarea consideră că și în cazul acestui motiv de respingere, clarificarea subiectului ar fi condus la completa edificare a comisiei de evaluare, de unde apare că acest motiv de respingere este unul nejustificat și care se impune sa fie revizuit în consecință.

Referitor la paragraful „(...) luând în considerare cerințele exprese ale documentației de atribuire neîndeplinite de către dvs., nu vom mai prezenta celelalte motive de neconformitate constatate de către comisia de evaluare, deoarece motivele redade sunt suficiente pentru adoptarea unei decizii”, regăsit în cadrul comunicării, pune în vederea comisiei de evaluare că referitor la eventuale alte presupuse motive de neconformitate, odată ce acestea nu au fost precizate în cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, aceasta a decăzut din posibilitatea de a prezenta/invoca astfel de motive.

Prin punctul său de vedere nr. 69/17.02.(...), înregistrat la Consiliu cu nr. 10245/18.02.(...), autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii raportului procedurii 24/28.01.(...) și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și respingerea capătului de cerere referitor la obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depusă de (...), prin prisma stabilirii admisibilității propunerii tehnice și respectiv, evaluarea propunerii financiare, aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea rezultatului procedurii în baza punctajului obținut de fiecare dintre ofertele admisibile.

Astfel, arată că potrivit procesului - verbal de evaluare tehnică nr. 308/12.12.2024 comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de contestatoare este neconformă întrucât:

„în fapt,

în principal,

I. Nu s-a depus Graficul general de realizare a investiției - grafic Gantt conform cerințelor minime din documentația de atribuire. Nu respectă următoarele cerințe minime: - Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție. Drumul critic va fi clar identificat în planificarea activităților, va fi întocmit pe durata maximă de execuție și va fi întocmit în interiorul graficului Gantt. Drumul critic este drumul care pleacă din nodul inițial și ajunge în nodul final, fiind complet. Lungimea unui drum este suma activităților ce formează acel drum. Activitățile care se găsesc pe acest drum se numesc activități critice. În cazul în care lungimea drumului critic este mai mare decât durata de execuție, se consideră că ofertantul nu răspunde cerințelor și oferta tehnică va fi considerată neconformă.

În cadrul propunerii tehnice au fost identificate următoarele motive de neconformitate care nu pot fi clarificate:

- în cadrul Graficului Gantt nu s-au prezentat următoarele cerințe minime:

1.1.) Drumul critic propus de contestatar în Graficul Gantt, nu îndeplinește atât cerințele definiției unui drum critic cât și a cerințelor enunțate în caietul de sarcini și anume: Lungimea drumului critic din graficul prezentat, este:

- investigații pe teren, Elaborare PAC și POE = 10 zile
- investigații pe teren, Elaborare PTE, Caiete de sarcini, DDE = 60 zile
- Verificarea proiectului de către specialiștii certificați în verificare = 5 zile

Tronson I Techirghiol - Moșneni

- defrișare, tăiere arbori, scoatere rădăcini = 5 zile
- decapare strat vegetal = 23 zile
- desfacere structura rutieră existentă = 23 zile
- săpătură în ampriza drum = 34 zile
- strat de blocaj de piatră sort 40-200 și geogrila triaxială = 34 zile
- împrăștiere, compactarea și nivelarea umpluturilor = 34 zile
- așternere geotextil = 32 zile
- strat inferior piatră spartă (0-63 mm) 1 - 20 cm = 32 zile
- strat inferior piatră spartă (63-80 mm) 2 - 20 cm = 30 zile
- strat superior piatră spartă (0-63 mm) 3-15 cm = 30 zile
- amorsare și așternere strat de bad22.4 - 6 cm = 8 zile
- amorsare și așternere strat de ba16 - 4 cm = 7 zile

TRONSON II PECINEAGA - ARSA

- defrișare, tăiere arbori, scoatere rădăcini = 11 zile
- decapare strat vegetal = 45 zile
- desfacere structură rutieră existentă = 45 zile
- săpătură în ampriza drum = 67 zile
- strat de blocaj de piatră sort 40-200 și geogrila triaxială = 67 zile
- împrăștiere, compactarea și nivelarea umpluturilor = 67 zile
- așternere geotextil = 64 zile
- strat inferior piatră spartă (0-63 mm) 1 - 20 cm = 64 zile
- strat inferior piatră spartă (63-80 mm) 2 - 20 cm = 64 zile
- strat superior piatră spartă (0-63 mm) 3-15 cm = 59 zile
- amorsare și așternere strat de bad22.4 - 6 cm = 16 zile
- amorsare și așternere strat de ba16 - 4 cm = 13 zile
- marcaje rutiere longitudinale = 10 zile

- montare indicatoare, panouri si plăcuțe reflectorizante = 10 zile
- montare parapet metalic = 20 zile

LUNGIMEA DRUMULUI CRITIC PREZENTAT REZULTATĂ DIN GRAFICUL GANTT ESTE 989 ZILE.

Durata proiectului este 365 zile.

Conform caiet de sarcini: Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție.

Din acest punct de vedere, graficul drum critic în baza căruia s-a stabilit/realizat graficul Gantt nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Drumul critic nu corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție. Drumul critic nu este întocmit pe durata maximă de execuție. Nu respecta cerința minimă: Drumul critic este drumul care pleacă din nodul inițial și ajunge în nodul final, fiind complet. Lungimea unui drum este suma activităților ce formează acel drum.

Conform definiției managementului proiectelor, drumul critic se referă la o succesiune de activități ce trebuie completate la timp pentru ca întregul proiect să fie terminat după programul prestabilit. Drumul critic se bazează pe înțelegerea succesorilor și predecesorilor fiecărei activități.

1.2.) Nu sunt evidențiate în cadrul graficului activitățile/categoriile de lucrări executate de membrii asocierii sau de subcontractanți.

Documentația de atribuire prevede:

- Grafic Gantt constituie un instrument din care rezultă că ofertantul înțelege și cunoaște desfășurarea cronologică a etapelor de proiectare și execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție.

- **Prezentarea unui grafic Gantt si/sau a unui drum critic care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconforma.** Toate informațiile din cadrul acestei cerințe se vor prezenta în cadrul Graficului, așa cum s-a solicitat.

Prin graficul propus, ofertantul nu demonstrează că propria metodologie de execuție, de planificare a execuției lucrărilor și mai ales de resursele de care dispune/va dispune, va asigura implementarea proiectului în termenul ofertat, exista un risc ca proiectul să nu fie finalizat și implicit ca autoritatea contractantă să nu beneficieze de rambursarea cheltuielilor.

În secundar,

II. Nu sunt respectate următoarele cerințe minime din cadrul Capitol I. Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților

- în cazul în care ofertantul este o asocierie, va fi prezentată abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii cu referire la modul de realizare al obiectivului. Se va prezenta modul în care se va realiza fiecare activitate de către membrii asocierii, se va prezenta tipul și numărul echipamentelor/utilajelor de lucru asigurat de fiecare membru al asocierii pentru fiecare activitate, se va prezenta numărul și tipul personalului calificat de proiectare și execuție asigurat de fiecare membru al asocierii pentru fiecare activitate, se va prezenta numărul și tipul personalului tehnic de execuție asigurat de fiecare membru al asocierii pentru realizarea obiectivului.

- Ofertanții vor descrie activitățile critice aferente execuției lucrărilor, precum și măsurile pe care le vor adopta în vederea finalizării acestora, ținând cont și de riscurile specifice identificate în Cerințele Beneficiarului, cum ar fi, dar

fără a se limita la acestea : riscul lipsei terenului pus la dispoziție de autoritatea contractantă pentru organizare de șantier, riscul privind condițiile fizice, riscul privind mobilizarea necorespunzătoare a personalului și utilajelor, riscul privind alocarea insuficientă a resurselor financiare, etc., pe care și le vor asuma și însuși.

III. Nu sunt respectate următoarele cerințe minime din cadrul Capitolului II. Organigrama ofertantului/asocierii:

1. După realizarea Organigramei, se va întocmi o detaliere punctuală cu privire la:

- rolurile fiecărei persoane implicate în contract;
- responsabilitățile și atribuțiile fiecărei persoane implicate în contract;
- se va preciza în mod clar care sunt liniile de comunicare dintre membrii echipei.
- Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului;
- Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării;

IV. Nu sunt respectate următoarele cerințe minime din cadrul Capitolul V. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată:

- Planul prezentat nu include descrierea lucrărilor, cerințele pentru mentenanța periodică și durata de viață.
- Nu prezentați activitățile ce se vor desfășura în intervalul de la recepția la terminarea lucrărilor și recepția finală, precum și timpii de intervenție necesari remedierii.

în drept,

Oferta este respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției (...)”

și prevederile art. 137 alin. (3) din Normele Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare: "în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;"

Totodată, art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 prevede: "Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini (...)."

Totodată, precizează că toate motivele au fost comunicate prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 34/29.01.(...).

Referitor la primul punct, respectiv drumul critic propus de contestatoare, în Graficul Gantt, nu îndeplinește atât cerințele definiției unui drum critic, cât și a cerințelor enunțate în caietul de sarcini, precizează următoarele:

Conform grafic prezentat, drumul critic este alcătuit din activități critice reprezentate prin bare de culoare roșie. Conform Managementului

proiectelor, activitățile critice se definesc ca acele activități ce au o interdependență și o condiționalitate, respectiv, o activitate nu poate începe dacă activitatea precedentă nu este finalizată, fapt ce în cadrul graficului prezentat această condiție nu este întâlnită.

Din această eroare de programare, lungimea drumului critic ce reprezintă suma activităților critice ce compun acest drum, este mult mai mare decât durata proiectului.

La o simplă vizualizare a Graficului Gantt prezentat de contestatară se observă că drumul critic este chiar mai lung decât activitatea de bază, sens în care prezintă extras din acesta.

Totodată redă cerințele caietului de sarcini cu privire la această cerință.

Astfel, autoritatea contractantă susține că avea obligația de a analiza ofertele aplicând aceleași criterii tuturor participanților, reiterând susținerile cu privire la modul de evaluare al ofertelor și prezentate anterior.

La 19.02.(...), (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, în calitatea de ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 10981/20.02.(...), în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...)/C7/(...), prin intermediul căreia solicită cele redată în partea introductivă.

În susținere, prezintă argumente în combaterea criticilor contestatoarei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 11671/24.02.(...), (...) SRL a depus cerere de acces la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 11755/24.02.(...), (...) SRL a solicitat acces la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 17053/18.03.(...), (...) SRL a depus concluzii scrise, reiterând argumentele din contestație, cu prezentarea de argumente suplimentarea pentru admiterea contestației formulate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 17054/17.03.(...), (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, în calitatea de ofertant declarat câștigător, a depus concluzii, pentru admiterea cererii de intervenție formulate în cadrul dosarului nr. (...)/(...).

S-a susținut că jurisprudența CNSC și a instanțelor naționale a statuat constant că autoritatea contractantă nu este obligată să solicite clarificări atunci când deficiențele unei oferte sunt evidente și determină direct neconformitatea acesteia, cum este în mod evident, situația analizată în cauza de față.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 18268/24.03.(...), (...) SRL, a formulat concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, precum și a cererii de intervenție, prezentând argumente detaliate în susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. (...)/(...).

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 15962/12.03.(...), (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, în calitatea de ofertant

declarat câștigător, a depus concluzii, pentru admiterea cererii de intervenție formulate în cadrul dosarului nr. (...)/(...).

S-a susținut că jurisprudența CNSC și a instanțelor naționale a statuat constant că autoritatea contractantă nu este obligată să solicite clarificări atunci când deficiențele unei oferte sunt evidente și determină direct neconformitatea acesteia, cum este în mod evident, situația analizată în cauza de față.

Prin adresa nr. 113/28.03.(...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...)2/31.03.(...), (...) SRL a invocat decizia CNSC nr. 758/C6/398, 425, 428/21.03.(...).

Documentele din dosarul achiziției, necesare soluționării cauzelor conexe, au fost transmise de autoritatea contractantă cu adresa nr. 93/27.02.(...), înregistrate la Consiliu cu nr. 12670/27.02.(...).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția investiției publice: (...)”, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1067546/09.04.2024.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de **95.582.539,69 lei, fără TVA**, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 21.05.2024, ora 15:00.

Conform procesului – verbal nr. 99/22.05.(...) privind constatarea ofertelor depuse, evaluarea garanției de participare depusă pentru procedură, Consiliul a reținut că au fost depuse 5 oferte, între care și cele 3 oferte ale societăților contestatoare.

Din raportul procedurii nr. 24/28.01.(...), Consiliul a reținut că ofertele depuse de cele 3 contestatoare au fost respinse, iar oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) (...) SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta sa a fost respinsă, asocieria (...) SRL - (...) SRL, prin lider de asociere (...) SRL, a depus contestația care face obiectul dosarului **nr. (...)/(...)**, solicitând următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 33/29.01.(...) comunicată prin intermediul SEAP la data de 30.01.(...);

- anularea în partea ce vizează oferta subscrisei a raportului procedurii nr. 24/28.01.(...) comunicat prin intermediul SEAP la data de 30.01.(...);

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare în valoare de 1.552.694,00 lei, conform recipisei nr. 211045355/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala Slobozia, la data de 14.02.(...).

Totodată, (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, a depus contestația care face obiectul dosarului **nr. (...)/(...)**, împotriva respingerii ofertei sale, solicitând următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL a fost respinsă ca neconformă;

- anularea raportului procedurii nr. 24/28.01.(...) și a adresei nr. 30/29.01.(...), sub aspectul deciziei de desemnare ca și câștigătoare a ofertei depuse de asocieria (...) SRL - ASFALT DOBROCEA SRL - (...) SRL - CECOR PROD CONSTRUC 94 SRL - CPK (...) SRL, precum și de respingere a ofertei sale ca neconforme, respectiv a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată, cu consecința recalculării punctajului acordat ofertelor și refacerii clasamentului final.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. 9 din Legea 101/2016.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 1.552.693,75 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211043128/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala Constanța, la data de 13.02.(...).

De asemenea, asocieria (...) SRL și (...) prin liderul său, (...) SRL a depus contestația care face obiectul dosarului nr. (...)/(...), împotriva respingerii ofertei sale, solicitând următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante de stabilire ca fiind neconformă a ofertei depuse de (...);

- anularea în parte a raportului procedurii, respectiv anularea raportului procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca fiind neconformă;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depusă de (...), prin prisma stabilirii admisibilității propunerii tehnice în privința aspectelor detaliate în cadrul contestației și respectiv, evaluarea propunerii financiare depuse de (...), aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea rezultatului procedurii în baza punctajului obținut de fiecare dintre ofertele admisibile.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 1.911.650,79 lei, conform recipisei de consemnare nr. 2 eliberată de Raiffeisen Bank, la data de 12.02.(...).

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauzele conexate care formează obiectul dosarelor **nr. (...)/(...), nr. (...)/(...)** și **nr. (...)/(...)**, (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL (oferant desemnat câștigător) a depus în data de 19.02.(...), cererile de intervenție înregistrate la Consiliu cu nr. 10975/20.02.(...) (dosar nr. (...)/(...)), nr. 10971/20.02.(...) (dosar nr. (...)/(...)) și nr. 10981/20.02.(...) (dosar nr. (...)/(...)), prin care a solicitat respingerea contestațiilor formulate de către asocieria (...) SRL - (...) SRL, prin lider de asociere (...) SRL, (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL și, respectiv asocieria (...) SRL și (...) prin liderul său, (...) SRL, ca nefondate și pe cale de consecință menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

Cu privire la aceste cereri de intervenție transmise prin mijloace electronice (e-mail), Consiliului, autorității contractante și contestatoarelor, la data de 19.02.(...), se constată că acestea au fost formulate cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP cele 3 contestații care fac obiectul dosarelor **nr. (...)/(...), nr. (...)/(...)** și **nr. (...)/(...)** la data de 11.02.(...), astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 21.02.(...), inclusiv, rezultând că cererile de intervenție transmise Consiliului, autorității contractante și contestatoarelor la data de 19.02.(...) s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL se află pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea celor 3 contestații din procedură, ca nefondate și pe cale de

consecință menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, Consiliul apreciază că acestea au caracterul unor cereri de intervenție în interesul autorității contractante, urmând a fi admise în principiu.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestatoare, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatoare, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Trecând la soluționarea, pe fond a contestațiilor care fac obiectul dosarelor **nr. (...)/(...)**, **nr. (...)/(...)** și **nr. (...)/(...)**, Consiliul le va analiza în ordinea depunerii acestora.

Astfel, cu referire la contestația depusă de asocieria (...) SRL - (...) SRL, prin lider de asocierie (...) SRL, care face obiectul dosarului **nr. (...)/(...)**, Consiliul constată că aceasta privește conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și motivele de respingere a ofertei sale, comunicate la data de 30.01.(...), prin intermediul SEAP și a adresei nr. 33/29.01.(...).

Toate motivele de respingere a ofertei sale privesc aspecte legate de propunerea tehnică prezentată.

O primă critică formulată de societatea contestatoare privește faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii este nemotivată, nu conține toate motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, nedetaliind toate argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini sau a documentației de atribuire, încălcându-se astfel dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Din verificarea adresei nr. 33/29.01.(...), Consiliul a constatat că autoritatea contractantă a detaliat "în principal" și "în secundar" motive pentru care a considerat oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL ca fiind neconformă, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, indicând totodată și temeiul de drept avut în vedere, respectiv art. 215 alin. (5) teza inițială din Legea nr. 98.2016, precum și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

Toate aceste motive de respingere reținute de autoritatea contractantă în adresa nr. 33/29.01.(...) vor fi analizate de Consiliu în cele ce urmează, având în vedere criticile contestatoarei formulate în acest sens.

Totodată, Consiliul a constatat faptul că, în cuprinsul adresei nr. 33/29.01.(...), privind rezultatul procedurii (pag. 4), autoritatea contractantă a consemnat următoarele **"Concluzionând, luând în c ce exp al do d a n d căt dvs., n vom ma p c m d n c d căt c d evalu d m r su suficie pe adopt u d "**.

Or, o astfel de conduită se consideră că nu este în acord cu prevederile în materia achizițiilor publice, care obligă autoritatea contractantă la comunicarea tuturor motivelor care au determinat respingerea unei oferte [conform art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/5016 *În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), auto c a obligat de a cuprinde: ... b) fiecăru oferta r m c c au st la baza d d r a oferte sale*].

Rezultă cu evidență că, în condițiile în care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, constată existența mai multor motive de respingere a unei oferte, are obligația de a comunica ofertantului toate aceste motive constatate.

În aceste condiții, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

Pentru situația în care, în urma analizei motivelor de respingere Consiliul va constata că au fost în mod corect reținute, nu va mai dispune o măsură de remediere în sensul completării de către achizitoare și a motivelor de respingere care nu au fost indicate, ci doar în situația în care se va admite ca fiind întemeiate criticile contestatoarei cu referire la unele/toate motivele de respingere reținute.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei asocierii contestatoare „Ați prezentat 2 grafice Gantt unul pentru proiectare (01.09.2024 - 31.10.2024) și unul pentru execuție (01.09.2024-29.08.(...)). Ambele încep în 01.09.2024. Nu se pot realiza lucrările fără proiect tehnic, autorizație de construire. Graficul nu este întocmit în succesiunea logica de realizare a activităților și nu este în corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare”, Consiliul a reținut faptul că autoarea contestației a solicitat să nu se rețină ca întemeiat acest motiv de respingere al ofertei sale întrucât, prin această atitudine, autoritatea contractantă nu demonstrează altceva decât, atitudinea abuzivă impregnată de un formalism exagerat.

Din verificarea propunerii tehnice, Consiliul a constatat faptul că asocierea ofertantă a precizat faptul că: „**Du d imple a obiectiv d i est d 14 lu d c proiect est d 2 lu i du d exe est d 12 lu "**

Conform Graficelor Gantt prezentate, atât pentru etapa de proiectare, cât și pentru etapa de execuție, a prevăzut termene de realizare, respectiv 2 luni pentru elaborarea proiectului tehnic și 12 luni pentru execuția lucrărilor, în total 14 luni.

Este de reținut că, la pct. II.2.5 Criterii de atribuire, din fișa de date, precum și în Instrucțiunile pentru ofertanți, în legătură cu factorul de evaluare Componenta tehnică: Durata etapei de proiectare s-a stabilit că „Durata/perioada etapei de proiectare: minim 2 luni, maxim 6 luni”.

Faptul că data de început atât a serviciilor de proiectare, cât și data de început a execuției lucrărilor coincid, nu poate conduce la declararea ofertei ca neconformă deoarece, în vederea realizării graficelor, trebuie introdusă o dată de început și o dată de sfârșit, tocmai pentru a se putea genera aceste grafice, ele fiind elaborate independent.

Ofertanta putea explica, ca urmare a unei solicitări de clarificare din partea autorității contractante, faptul că data de început atât pentru elaborarea proiectului tehnic, cât și pentru începerea execuției lucrărilor, au fost introduse formal, numai pentru a genera/realiza respectivele grafice, și în niciun caz acest lucru nu reprezintă faptul că ar fi prevăzut începerea lucrărilor în același timp cu proiectarea, fapt susținut de întreaga propunere tehnică aferentă serviciilor de proiectare, cât și a celei privind execuția lucrărilor.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră că se impune solicitarea de clarificări ofertantei, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, pentru lămurirea situației constatate, având în vedere faptul că, din informațiile propunerii tehnice rezultă că serviciile de proiectare se vor realiza în termen de 2 luni, în timp ce execuția lucrărilor, inclusiv asistența tehnică pe perioada de execuție se realizează pe o durată de 12 luni.

Pentru aceste motive, critica asocierii contestatoare din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

Cât privește faptul reținut în comunicarea rezultatului procedurii că **„G n est î în succesiu logică d r a activităților ș n est în c c legislaț (stand în vigo ”**, Consiliul consideră că a fost în mod eronat reținut, în condițiile în care nu există nicio minimă explicitare cu referire la o astfel de concluzie.

Sunt reținute în acest sens explicațiile aduse de societatea contestatoare, potrivit cărora “atât Graficul de proiectare (pag. 359 - pag. 363 numerotare.pdf din cadrul fișierului Tehnic proiectare_DJ 393_c-semnat.pdf), cât și Graficul de execuție (pag. 980 - pag. 985 din cadrul fișierului Formular propunere tehnica DJ 393-semnat.pdf), au reprezentate activitățile într-o succesiune logică și tehnologică a acestora, atât în ceea ce privesc etapele de elaborare ale proiectului cât și etapele de execuție”.

În referire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, privind faptul că **„Drum c propus d dvs. în G Ga n în ce a d u drum c c ș a ce e în caie d s ș a :**

Lungimea drumului critic din graficul prezentat, este:

- predare primire amplasament = 2 zile
- organizare de șantier = 10 zile

- pichetare = 4 zile
- Defrișarea suprafețelor împădurite cu tufișuri și arbuști = 10 zile
- Doborâre arbori și dezhădăcinare cioate = 10 zile
- Decapare teren vegetal = 10 zile
- Desfacere structura rutiera existenta = 10 zile
- Terasamente săpătură 1 = 10 zile
- Terasamente umplutura 1 = 15 zile
- Nivelarea și compactarea patului de fundare 1 = 15 zile
- Terasamente umplutura 2 = 10 zile
- Nivelarea și compactarea patului de fundare 2 = 15 zile
- Strat de blocaj de piatră sort 40 - 200 = 7 zile
- Geogrila triaxiala#2 = 5 zile
- Strat de piatră amestec optimal 0-63 mm = 14 zile
- Strat de piatră sparta 63-80 mm = 13 zile
- Strat de piatră amestec optimal 0-63 mm = 7 zile
- Amorsare 90kg/smp#2 = 10 zile
- Strat de legătură din BAD 22,4#2 = 10 zile
- Amorsare 60kg/smp#2 = 10 zile
- Strat de uzura din BA 16#2 = 10 zile
- indicatoare rutiere = 8 zile
- Borne kilometrice = 8 zile
- Borne hectometrice = 8 zile
- Recepția la terminarea lucrărilor = 2 zile

Total lungime activități critice = 231 zile

Termenul de execuție al lucrărilor conform Grafic drum critic este 175 zile.

Drumul critic nu corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție. Drumul critic nu este întocmit pe durată maximă de execuție. Nu respecta cerința minimă: Drumul critic este drumul care pleacă din nodul inițial și ajunge în nodul final, fiind complet Lungimea unui drum este suma activităților ce formează acel drum.

Conform definiției managementului proiectelor, drumul critic se refera la o succesiune de activități ce trebuie completate la timp pentru ca întregul proiect sa fie terminat după programul prestabilit Drumul critic se bazează pe înțelegerea succesorilor și predecesorilor fiecărei activități. Conform caiet de sarcini: Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei **durata maxima este Durata de Execuție**. Din acest punct de vedere, graficul drum critic în baza căruia s-a stabilit/realizat graficul Gantt nu corespunde cerințelor caietului de sarcini".

Față de acest motiv de respingere, contestatoarea a susținut că, și de această dată, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism exagerat. Mai mult, a susținut că drumul critic este întocmit corect, autoritatea contractantă neanalizând drumul critic în conformitate cu etapele de execuție a lucrărilor, care se și suprapun în conformitate cu graficul depus și care pot fi executate astfel cum a prezentat în cadrul metodologiei de execuție, sens în care a exemplificat cu precizarea faptului că, în momentul predării-primirii amplasamentului, se elaborează de către

personalul alocat proiectul Planului de calitate, PCCVI, Proceduri, Planul de mediu, SSM, Managementul de trafic și totodată (concomitent) pe terenul aferent O.S. se realizează aceasta, precum și pichetarea lucrărilor.

De asemenea, prin contestație, autoarea acesteia a precizat că defrișarea și doborârea arborilor sunt activități de amenajare a terenului și se execută concomitent pentru amenajarea terenului. Mai mult, contestatoarea a arătat că terasamentele (operațiunile de săpătură) încep înaintea operațiunilor de așternere a materialelor granulare (piatră spartă) dar la un moment dat, spre exemplu după câteva ore sau câteva zile, aceste operațiuni se și suprapun, astfel cum reiese de fapt și din graficul prezentat.

Concluzionând, contestatoarea a apreciat că, dacă ar achiesa la cele precizate de către autoritatea contractantă în cadrul comunicării rezultatului procedurii, ar fi trebuit ca în cadrul graficului, aceste operațiuni, să se desfășoare una după cealaltă, în lanț, ceea ce nu este adevărat și nici logico-tehnologic.

Față de cele reținute, Consiliul apreciază că, deși suma activităților critice determină lungimea drumului critic, în situația în care două sau mai multe activități critice se suprapun (se execută în paralel), în calculul lungimii drumului critic nu poate fi avută în vedere întreaga lungime a fiecăreia dintre aceste activități, perioadele de suprapunere trebuind luate în calcul o singură dată.

Mai mult, precum în situația motivului de respingere anterior analizat, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantei clarificări pentru a se edifica în această privință.

Consiliul consideră că existența unor activități critice ce se desfășoară în paralel nu presupune ca lungimea drumului critic să fie determinată la fel ca în situația în care activitățile critice nu s-ar suprapune (nu s-ar executa în paralel), prin suma lungimilor tuturor activităților critice.

Cât privește faptul că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a prevăzut că *„În cazul în care lungimea drumului critic este mai mare decât durata de execuție, se consideră ca ofertantul nu răspunde cerințelor și oferta tehnică va fi considerată neconformă”*, Consiliul consideră că o astfel de sancțiune este aplicabilă în condițiile în care lungimea drumului critic este calculată corect, ceea ce în situația de față nu este cazul, calculul efectuat fiind eronat.

În consecință, având în vedere caracterului eronat al respingerii ofertei asocierii din acest punct de vedere, Consiliul constată necesitatea reluării evaluării ofertei și din acest punct de vedere.

Pentru aceste motive, critica societății contestatoare se consideră întemeiată și sub acest aspect.

Neîntemeiat se consideră și următorul motiv de respingere a ofertei, referitor la faptul că: **„Nu aș evi în cadr g activitățile/c d lucră exe d m asocie sau d**

subcontractanți.", în condițiile în care, din cuprinsul propunerii tehnice rezultă, pe de o parte, că numai pentru partea de proiectare au fost nominalizați subcontractanți care vor participa la elaborarea proiectului, iar pe de altă parte, au fost cuprinse informații referitoare la subcontractanții nominalizați pentru serviciile de proiectare necesare.

Totodată, din verificarea documentelor de calificare, Consiliul a reținut că asocierea ofertantă a depus acord de asociere și acorduri de subcontractare pentru fiecare dintre societățile implicate, cu evidențierea părților din contractul de lucrări pe care le vor realiza.

Este de reținut că, informații în referire la părțile de contract realizate de fiecare societate implicată se regăsesc în cadrul mai multor capitole, precum cele privind Riscurile contractului, Abordări pentru managementul activității subcontractanților, Planul de management al calității în cadrul contractului, Descrierea structurii organizaționale a ofertantului etc.

Or, astfel fiind, faptul că în cadrul graficul Gantt pentru activitatea de proiectare nu au fost indicați subcontractanții avuți în vedere și nici asociatul pentru partea de execuție, nu ar fi trebuit să determine respingerea ofertei ci, solicitarea unei clarificări în acest sens, cu respectarea dispozițiilor coroborate ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (4) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, care ar fi putut edifica autoritatea contractantă în acest sens.

Din aceste motive, se consideră întemeiată și această critică a societății contestatoare.

Cât privește critica asocierii contestatoare în referire la cel de-al patrulea motiv de respingere, referitor la faptul că "**Nu aț p G Rețea**", Consiliul a reținut faptul că aceasta a susținut faptul că motivul reprezintă doar un demers nejustificat și abuziv, autoritatea contractantă dând încă o dată dovadă de o atitudine impregnată de un formalism rigid și fără suport rațional, fără a-și exercita în mod efectiv și corect rolul activ, regăsindu-se și de această dată sub imperiul formalismului exagerat, al interpretării strict textuale a normelor, inventând motive de descalificare.

Totodată, Consiliul a reținut că nici de această dată autoritatea contractantă nu a solicitat asocierii ofertante clarificări în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

O astfel de solicitare ar fi trebuit formulată având în vedere informațiile numeroase prezentate în cadrul ofertei, respectiv a propunerii tehnice, fapt care nu ar fi putut aduce un avantaj ofertantei, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Este de reținut și faptul că, prin contestație, autoarea acesteia a susținut că, în cuprinsul propunerii tehnice, la pag. 987 din cadrul fișierului Formular propunere tehnică DJ 393-semnat.pdf, a prezentat întocmai Graficul de rețea - Diagrama Pert, care este un grafic de rețea (Network

Diagram) deoarece arată legăturile dintre evenimente și activități (la fel ca și diagrama CPM, spre deosebire de diagrama Gantt.

Din aceste motive, Consiliul consideră întemeiată critica societății contestatoare și din acest punct de vedere.

În referire la următoarea critică legată de motivul de respingere privind faptul că „**Nu aș putea să probez teza pe care dășcă un plan de implementare fezabil**”, Consiliul a constatat, pe de o parte, că, precum în cazurile anterior analizate, nici cu referire la aspectul în discuție autoritatea contractantă nu a adresat asocierii contestatoare nicio solicitare de clarificare.

Pe de altă parte, Consiliul a reținut faptul că, prin contestație, autoarea acesteia a susținut următoarele: *”la o solicitare de clarificare a autorității contractante, putea explica faptul că Histograma de personal este prezentată sub formă numerică la pag. 120 - pag. 205 în cadrul fișierului Formular propunere tehnică DJ 393-semnat.pdf și respectiv pag. 192 - pag. 193 (numerotarea.pdf) din cadrul fișierului Tehnic proiectare_DJ 393_c-semnat.pdf, și evident putea transmite și forma grafică a acesteia prezentată în Graficul Gantt depus inițial, document ce nu schimba cu nimic propunerea tehnică ci avea rol de completare formală deoarece:*

- *în cadrul Graficului Gantt, depus în propunerea tehnică, a indicat, pentru fiecare activitate, alocarea numărului de muncitori ce urmează a fi folosiți;*

- *în Graficul tehnic de execuție, depus în propunerea tehnică, a prezentat informațiile referitoare la numărul de muncitori aferent fiecărei activități, prezentând, de asemenea, atât informații referitoare la numărul de muncitori corespunzători fiecărei luni a termenului prevăzut pentru executarea lucrărilor, cât și informații referitoare la categoriile de personal folosite;*

Prin urmare, în eventualitatea transiterii Histogramei de personal, respectiv prezentarea informațiilor sub forma unei diagrame în care numărul de persoane este reprezentat prin dreptunghiuri, ar fi reiterat informațiile referitoare la numărul total de personal aferent fiecărei luni din termenul de execuție ofertat, informații care se regăsesc în cadrul Graficelor Gantt și a informațiilor din cadrul propunerii tehnice mai sus precizate”.

Analizând propunerea tehnică depusă de asociere, Consiliul a constatat că s-au prezentat informații detaliate legate de resursele implicate în derularea contractului precum și activitățile aferente în care acestea vor fi implicate, omisiunea considerată iremediabilă de achizitoare fiind aceea că, deși a considerat suficiente resursele implicate pe fiecare dintre activități propuse de ofertant, neprezentarea grafică a acestora sub forma unei histogramme, separat de reprezentarea lor și în graficul Gantt, implică respingerea ofertei.

Ca și în situațiile precedent analizate, în discuție nu este vreo modificare a propunerii tehnice și nici vreo avantajare nepermisă a acestui ofertant, în defavoarea celorlalți participanți la procedura de atribuire.

De altfel, nici în legătură cu susținerile contestatoarei din acest punct de vedere, autoritatea contractantă nu a considerat necesar să formuleze apărări ori justificări privind motivele care au determinat-o să nu solicite clarificări, și să respingă oferta asocierii printr-un formalism exagerat.

Prin urmare, se impune reluarea activității de evaluare a acestei oferte și din acest punct de vedere.

În ceea ce privește următorul motiv de respingere a ofertei depuse de asociere, referitor la faptul că „Nu r ur ce m d cadr C I Metodolog d r a c ș pla r teh ș uma în c c s ș c activităților

a) Nu au f i m d exe al ur c d lucră (est o d ge d exe a po - po tip P2

- po t”, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestora.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că, în referire la aceste motive de respingere reținute “în secundar”, potrivit cărora nu ar fi respectate mai multe cerințe minime din cadrul Metodologiei de realizare a contractului, în fapt, acestea nu reprezintă efectiv motive de neconformitate, în condițiile în care, prin Raportul de specialitate nr. 236/12.11.2024, precum și prin procesul – verbal nr. 3.2 (nr. 237/13.11.2024), Anexa, privind oferta asocierii, s-a reținut că: „**Aceste aspecte ar putea fi clarificate, însă având în vedere motivele de neconformitate de mai jos, răspunsul nu ar clarifica comisia de evaluare.**”

În consecință, Consiliul constată necesitatea reluării evaluării și din acest punct de vedere a ofertei asocierii asocierea (...) SRL - (...) SRL.

În mod similar se constată și cu privire la ultimul motiv de respingere

a asocierii, „Nu r ur ce m d cadr C I. Metodolog d r a c ș pla r teh ș uma în c c s ș c activităților

b) Oferta NU d activităților c afe exe lucră p ș masu p c l va adopta în ve f acesto ț c ș d r s i în Ce Be c a fi, d fără a s li la acestea, r lipse te pus la di d AC pe orga d șa r p c fizice, r p m n a personal ș utilaj r p aloc i a r f etc., p c ș l vo asuma ș însuși”, în fapt, acesta nu

reprezintă efectiv motiv de neconformitate, în condițiile în care, prin

Raportul de specialitate nr. 236/12.11.2024, precum și prin procesul – verbal nr. 3.2 (nr. 237/13.11.2024), Anexa, privind oferta asocierii, s-a reținut că: **„Aceste aspecte ar putea fi clarificate, însă având în vedere motivele de neconformitate de mai jos, răspunsul nu ar clarifica comisia de evaluare.”**

În consecință, Consiliul constată necesitatea reluării evaluării și din acest punct de vedere a ofertei asocierii (...) SRL - (...) SRL.

Măsura de respingere a unei oferte nu poate fi adoptată decât în urma unei evaluări temeinice, fundamentată pe argumente care au la bază explicații concrete și documente relevante ca urmare și a unor solicitări de clarificare.

Consiliul determină în aceste condiții că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză obiectivă a ofertei depuse de asocieria (...) SRL - (...) SRL, în acord cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, motiv pentru care se consideră că se impune reevaluarea acestei oferte, prin raportare la cele reținute.

În aceste condiții, cu incidența prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de asocieria (...) SRL - (...) SRL prin lider de asociere (...) SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă și va anula raportul procedurii nr. 24/28.01.(...), în partea care privește oferta asocierii contestatoare și rezultatul procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantei câștigătoare. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...) SRL - (...) SRL, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările cu rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați, cu respectarea termenului legal prevăzut.

În condițiile în care se va admite contestația formulată de asocieria (...) SRL - (...) SRL prin lider de asociere (...) SRL, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL.

Pe cale de consecință, se va respinge, ca nefondată și solicitarea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată generate de soluționarea dosarului pendinte.

Trecând la soluționarea contestației formulate de către (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL (dosar **nr. (...)/ (...)**), se constată că aceasta privește rezultatul procedurii, respectiv motivele care au condus la respingerea ofertei sale.

Cu referire la critica societății contestatoare legată de primul motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că privește următoarele aspecte:

**„În p ... în cadr G Ga n s au p ur
ce m**

2. principalele faze ce alcătuiesc executarea Contractului (achiziții, construcții, inspecții, testare, avize și autorizații, recepții);

3. obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările;

4. categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc Lucrările;

5. sectoarele de lucru sau locul în care se vor pune în operă activitățile de construcții;

6. Subcontractanții, în cazul în care unele părți din Contract sunt realizate cu Subcontractanți.

c) Durata activităților de proiectare va fi exprimată în zile, iar de execuție va fi exprimată în zile/săptămâni luând în considerare:

1. cantitatea de lucrare,

2. dimensiunea frontului de lucru,

3. numărul de resurse umane și Utilaje,

4. productivitatea resurselor.

Nu s-au identificat în cadrul graficului Gantt categoriile de activități stabilite clar prin documentația de atribuire, pag 22-23 din caietul de sarcini (Nr. Rev_1_74/08.05.2024), doar serviciile de proiectare;

- Graficul prezentat de dvs. nu include și lucrările de execuție, doar lucrările de proiectare;

- Nu ați prezentat Graficul rețea pentru etapa de execuție, doar pentru cea de proiectare;

- Nu ați prezentat Drumul critic al execuției lucrărilor care trebuia clar evidențiat și trebuia să corespundă cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție. Drumul critic nu este clar identificat în planificarea activităților, nu este întocmit pe durata maximă de execuție și nu este întocmit în interiorul graficului Gantt. Drumul critic este drumul care pleacă din nodul inițial și ajunge în nodul final, fiind complet. Lungimea unui drum este suma activităților ce formează acel drum. Activitățile care se găsesc pe acest drum se numesc activități critice. În cazul în care lungimea drumului critic este mai mare decât durata de execuție, se consideră ca ofertantul nu răspunde cerințelor și oferta tehnică va fi considerată neconformă. Conform definiției managementului proiectelor, drumul critic se refera la o succesiune de activități ce trebuie completate la timp pentru ca întregul proiect să fie terminat după programul prestabilit. Drumul critic se bazează pe înțelegerea succesorilor și predecesorilor fiecărei activități.

- Graficul nu este întocmit în succesiunea logică de realizare a activităților (neexistând activitățile clar stabilite prin caietul de sarcini) și nu este în corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare.

- Graficul de realizare al lucrărilor nu este realizat prin planificarea fizică a activităților pe zile pentru proiectare și săptămâni/zile pentru execuție și pentru fiecare categorie de lucrări precizate în caietul de sarcini (podețe tubulare, podeț tip P2, accese proprietăți, separatoare hidrocarburi, etc).

- Nu ați indicat lucrările executate de subcontractanți și nici implicarea asociaților. Nu cerința minimă: Se vor evidenția activitățile/categoriile de lucrări executate de membrii asocierii sau de subcontractanți.

- Nu ați prezentat histograma resurselor, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

- Nu respectați cerința minimă: în cadrul duratei contractului intră și perioada de timp friguros (15 noiembrie -15 martie) perioadă pentru care nu se va prevedea execuția lucrărilor. În graficul prezentat nu se poate identifica perioada de întrerupere deoarece lucrările sunt trasate în interiorul graficului printr-o singură linie neîntreruptă și nu am identificat categoriile de activități ce alcătuiesc lucrarea (pag 22-23 din caietul de sarcini Nr.Rev_1_74/08.05.2024)".

Totodată, Consiliul a reținut că, prin contestație, autoarea acesteia a susținut că a respectat la prezentarea Graficului Gantt toate cerințele impune, astfel:

- "graficele solicitate prin documentația de atribuire și explicațiile aferente se regăsesc în documentul intitulat: 1_DJ393 - PROPUNERE TEHNICA FINAL, la pag. 751-781:

- în cuprinsul paginilor sus-menționate ofertantul precizează clar și detaliază absolut toate informațiile la care face referire comisia de evaluare mai sus și pe care aceasta le apreciază ca fiind lipsă, în mod cu totul nefondat și neîntemeiat;

- în cuprinsul Graficului Gantt sunt incluse și marcate, ca atare, atât fazele etapei de proiectare, cât și fazele etapei de execuție, cu toate activitățile principale aferente, așa cum sunt acestea precizate la pag. 22-23 din caietul de sarcini;

- graficul denotă succesiunea logică de realizare a activităților, în ordinea lor cronologică, atât cele de proiectare, cât și cele de execuție;

- în grafic este evidențiat și marcat ca atare „drumul critic” prin activitățile marcate prin linii de culoare roșie;

- Drumul critic a fost clar identificat și corespunde succesiunii de activități a căror durată maximă definește furata de execuție. Acesta este reprezentat în interiorul graficului Gantt și pleacă din nodul inițial, ajungând în nodul final. Activitățile critice sunt cele care se găsesc pe acest drum, iar lungimea drumului critic a fost ajustată pentru a se încadra în durata de execuție;

- în graficul Gantt, activitățile executate de membrii asocierii sau de subcontractanți sunt clar evidențiate;

- graficul Gantt cuprinde și Graficul de rețea, care a fost structurat astfel încât să existe doar o singură activitate fără predecesor și una fără succesor, cu excepțiile justificate prin raportul descriptiv. Graficul rețea oferă o vizualizare clară a activităților, dependențelor și a căii critice a proiectului".

Este de reținut că, prin caietul de sarcini revizuit, publicat în SEAP la data de 09.05.2024, la cap. III, Graficul Gantt s-au precizat următoarele: **"G g e d r a i - g G a** din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe zile pentru proiectare și săptămâni/zile pentru execuție, cu

indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora (inspecții, testare, avize și autorizații, recepții, obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările, categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc Lucrările, subcontractanții, în cazul în care unele părți din Contract sunt realizate cu Subcontractanți, implicare asociaților, dacă este cazul) cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile, împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte), și cu **histograma resurselor**, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

- Programul de Execuție va fi elaborat în conformitate cu următoarele cerințe:

a) Programul de Execuție va fi alcătuit din activitățile necesare pentru executarea Contractului, conform Cerințelor Beneficiarului, și va fi prezentat într-o structură astfel încât să fie identificate:

1. etapele proiectării (investigații pe teren, etape de proiectare, verificare, transmitere spre aprobare a proiectului etc.);

2. principalele faze ce alcătuiesc executarea Contractului (achiziții, construcții, inspecții, testare, avize și autorizații, recepții);

3. obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările;

4. categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc Lucrările;

5. sectoarele de lucru sau locul în care se vor pune în operă activitățile de construcții;

6. Subcontractanții, în cazul în care unele părți din Contract sunt realizate cu Subcontractanți.

b) Activitățile vor avea alocate:

1. resurse necesare proiectării (numărul și specialitățile proiectanților, utilaje, aparate și softuri specifice etc.);

2. resurse necesare execuției lucrărilor (principalele Materiale ce se vor pune în operă, manoperă - numărul și meseriile de muncitori, Utilaje), în concordanță cu necesarul și disponibilul acestora;

c) Durata activităților de proiectare va fi exprimată în zile, iar de execuție va fi exprimată în zile/săptămâni luând în considerare:

1. cantitatea de lucrare,

2. dimensiunea frontului de lucru,

3. numărul de resurse umane și Utilaje,

4. productivitatea resurselor.

- Succesiunea activităților va fi stabilită luând în considerare metodologia de lucru propusă de Antreprenor și constrângerile de natură organizatorică. Relațiile de condiționare dintre activități vor fi de tip început-început, sfârșit - început și sfârșit - sfârșit.

- Se vor evidenția activitățile/categoriile de lucrări executate de membrii asocierii (dacă este cazul) sau de subcontractanți (dacă este cazul).

- În interiorul graficului (sau într-o diagramă sau tabel anexat graficului) se vor evidenția resursele activităților: personal execuție, echipamentele/utilaje utilizate, mijloace de transport/stație asphalt.

- **Graficul rețea** va fi alcătuit astfel încât să nu existe decât o singură activitate fără predecesor și o singură activitate fără succesor, cu excepția activităților care desemnează puncte de referință sau a activităților la care nu se poate stabili (justificat prin raportul descriptiv) o relație de condiționare.

- **Graficul rețea** constituie o modalitate grafică de a vizualiza activitățile din cadrul proiectului, toate categoriile de activități din CS, dependențele și calea critică a proiectului. Casetele (sau nodurile) reprezintă activități, iar dependențele se vor afișa ca linii care conectează acele casete. În cadrul grafiului se va estima durata ofertată a activităților. În cazul în care nu rezultă dependențele și calea critică a proiectului împreună cu încadrarea în durata ofertată a activităților, se consideră ca ofertantul nu răspunde cerințelor și oferta tehnică va fi considerată neconformă.

- **Drumul critic** va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție. Drumul critic va fi clar identificat în planificarea activităților, va fi întocmit pe durata maximă de execuție și va fi întocmit în interiorul graficului Gantt. Drumul critic este drumul care pleacă din nodul inițial și ajunge în nodul final, fiind complet. Lungimea unui drum este suma activităților ce formează acel drum. Activitățile care se găsesc pe acest drum se numesc activități critice. În cazul în care lungimea drumului critic este mai mare decât durata de execuție, se consideră ca ofertantul nu răspunde cerințelor și oferta tehnică va fi considerată neconformă.

- Graficul se va întocmi în succesiunea logică de realizare a activităților și în corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare.

Mențiune:

- Grafic Gantt constituie un instrument din care rezultă că ofertantul înțelege și cunoaște desfășurarea cronologică a etapelor de proiectare și execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție.

- Prezentarea unui grafic Gantt și/sau a unui drum critic care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă. Toate informațiile din cadrul acestei cerințe se vor prezenta în cadrul Graficului, așa cum s-a solicitat.

- Pentru o evaluare corectă a ofertelor tehnice, Graficul se va elabora pe o durată de minim 60 de zile - maxim 180 de zile proiectare și 12 luni calendaristice execuție, având ca data de început 01.09.2024. În cadrul duratei contractului intră și perioada de timp friguos (15 noiembrie - 15 martie) perioadă pentru care nu se va prevedea execuția lucrărilor.

- Grafic Gantt va fi controlat printr-un sistem de puncte de referință, prin care se asigură monitorizarea și evaluarea evoluției Lucrărilor. Aceste puncte de referință și termenele aferente vor fi revizuite în mod corespunzător în cazul în care este aprobată o Modificare.

- Activitățile proiectului trebuie asociate cu așa-numitele repere de referință (jaloanele), care reprezintă un eveniment intermediar important care survine în cursul unei realizări, asociat cu obținerea unui rezultat important sau cu o analiză de stadiu, caracterizată drept critică.

- Jaloanele proiectului sunt etapele principale după care se poate cuantifica evoluția acestuia. Cel mai adesea, indică momentul de schimbare a unei faze, fie datorită reluării uneia sau mai multor faze precedente, fie ca urmare a demarării unei noi faze sau a încheierii unor obiecte (categorii de lucrări) din cadrul proiectului.

- Ofertantul trebuie să demonstreze o succesiune tehnologică în realizarea lucrărilor, în corelare cu categoriile de lucrări precizate în documentația de atribuire.

- Graficul Gantt va fi realizat obligatoriu în concordanță cu tehnologia de execuție propusă și cu perioada de execuție ofertată;

- În acest sens, ofertanții vor prezenta în graficul Gantt următoarele jaloane:

- Proces verbal recepție D.T.A.C. ;

- Proces verbal recepție D.T.O.E;

- Proces verbal recepție PTh, DDE, CS;

- Proces verbal predare-primire amplasament;

- Procesele verbale trasare lucrări;

- Procesele verbale recepție calitativă;

- Procesele verbale de lucrări ascunse;

- Fazele determinante;

- Procesele verbale recepție la terminarea lucrărilor,

în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și cu DALI.

NOTA : Fiind o procedură proiectare cu execuție, în cadrul ofertei tehnice de proiectare se va propune un Program de control al calității ce va stabili fazele de execuție determinate pentru lucrările (stabilite prin DALI) aferente cerințelor și participarea pe șantier la verificările de calitate legate de acestea, care va sta la baza elaborării graficului Gantt.

- Ofertanții vor lua în considerare la întocmirea graficului Gantt doar zilele lucrătoare fără perioada de întrerupere 15.11.-15.03;

- Ofertantul își va asuma, în cadrul propunerii tehnice, faptul că va actualiza graficul Gantt la emiterea ordinului de începere al serviciilor și al lucrărilor;

- Se solicita analiza efectivă și detaliată a drumului critic, prezentarea drumului critic aferent și prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, după caz. Ofertantul își va asuma, în cadrul propunerii tehnice, faptul că va actualiza graficul Gantt la emiterea ordinului de începere al lucrărilor."

Față de cele reținute, Consiliul constată că, în principal, respingerea ofertei depuse de asocierea (...) SRL - (...) (...) SRL - (...) SRL - (...)SRL se datorează neîndeplinirii unor cerințe privind Graficul Gantt.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate, Consiliul a constatat că asocierea ofertantă a prezentat la pag. 764 Grafic de realizare lucrări, care a evidențiat, pe zile și luni, atât perioada pentru realizarea serviciilor de proiectare (2 luni), precum și perioada de realizare a lucrărilor (12 luni), având în vedere și perioada de timp fruguros evidențiată în cadrul graficului.

Totodată, contrar susținerilor autorității contractante, asocierea ofertantă a evidențiat etapele proiectării (investigații pe teren, etape de proiectare, verificare, transmitere spre aprobare a proiectului etc.), principalele faze care alcătuiesc executarea contractului (achiziții, construcții, inspecții, testare, avize și autorizații, recepții), obiectele de construcții din care sunt alcătuite lucrările și categoriile de lucrări sau

stadiile fizice care alcătuiesc Lucrările, conform cerințelor caietului de sarcini, mai sus redade.

Mai mult, la pag. 631 – 635 asocierea ofertantă a prezentat resursele umane pentru proiectare, la pag. 752 – 773 a prezentat resursele umane pentru parte de execuție a contractului, la pag. 774 – 780 a prezentat Drumul critic, iar la pag. 790 – 791 a prezentat Graficul de rețea.

Având în vedere toate aceste informații prezentate de societatea ofertantă în cadrul propunerii tehnice, Consiliul consideră că o măsură de respingere pentru motivul mai sus reținut, în referire la Graficul Gantt ar fi o măsură disproporționată, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nu a adresat nicio solicitare de clarificare, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

Cât privește evidențierea în cadrul Graficului Gantt a membrilor asocierii și a subcontractanților nominalizați, Consiliul a constatat că, în cadrul documentelor de calificare, asocierea ofertantă a prezentat atât acord de asociere, cât și declarație cu partea de contract îndeplinită de subcontractanți, care evidențiază, după caz, numele asociaților, respectiv a subcontractanților, implicarea acestora (în procent), precum și categoriile de activități în care vor fi implicați.

Astfel că, pentru faptul că în Graficul Gantt asocierea ofertantă nu a evidențiat serviciile de proiectare, respectiv categoriile de lucrări realizate, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea posibilitatea de a solicita complinirea acesteia, conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

O astfel de completare a propunerii tehnice era de confirmare a unor documente deja depuse, nefiind de natură a determina modificarea propunerii tehnice sau crearea unui avantaj asocierii ofertante în detrimentul altui ofertant.

Referitor la afirmația comisiei de evaluare, potrivit căreia: **„Nu ați prezentat histograma cu toate să probezți pe cale directă un plan de implementare fezabil”**, Consiliul a constatat că nici cu referire la acest aspect, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări.

Pe de altă parte, Consiliul a reținut că această cerință se regăsește în caietul de sarcini, la pag. 45, în cadrul cerinței privind Graficul Gantt, unde se precizează următoarele: *„Graficul general de realizare a investiției - grafic Gantt din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe zile pentru proiectare și săptămâni/zile pentru execuție, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora (inspecții, testare, avize și autorizații, recepții, obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările, categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc Lucrările, subcontractanții, în cazul în*

care unele părți din Contract sunt realizate cu Subcontractanți, implicare asociaților, dacă este cazul) cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile, împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte), și cu **histograma resurselor**, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil”.

Având în vedere informațiile detaliate în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, precum în cazul ofertei depuse de asocieria (...) SRL - (...) SRL, anterior analizate (în cauza care face obiectul dosarului nr. (...)/(...)), Consiliul constată că cele reținute în respectivul dosar sunt valabile și în dosarul nr. (...)/(...).

Astfel, fiind prezentate informații detaliate legate de resursele implicate în derularea contractului, precum și activitățile aferente în care acestea vor fi implicate, atât pentru partea de proiectare, cât și pentru cea de execuție, omisiunea constatată putea fi complinită pe baza unei solicitări de clarificări conform prevederilor art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, mai sus redată.

Este lipsit de echivoc faptul că o astfel de omisiune nu poate conduce la sancțiunea cu respingere a ofertei, având în vedere informațiile numeroase prezentate de asocieria contestatoare.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante cu referire la faptul că: „**Nu r** **ce m** **în cadr du c** **i** **ș pe** **d timp f** **(15 noiemb - 15 m** **pe** **pe c n s va p** **exe lucră** **În g** **p** **n s po i** **pe d î** **(...)**”, este de reținut că, la pag. 46 din caietul de sarcini, s-au precizat următoarele: „Pentru o evaluare corectă a ofertelor tehnice. Graficul se va elabora pe o durată de minim 60 de zile-maxim 180 de zile proiectare și 12 luni calendaristice execuție, având ca data de început 01.09.2024, în cadrul duratei contractului intră și perioada de timp friguros (15 noiembrie - 15 martie) perioadă pentru care nu se va prevedea execuția lucrărilor”.

Se constată precum în analizele efectuate anterior că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări asocierii ofertante pentru a se edifica cu referire la categoriile de lucrări executate/neexecutate în perioada de timp friguros.

Simplul fapt că ofertanta a avut în vedere în cuprinsul Graficului Gantt linii continue, fără nicio întrerupere (pentru perioada de timp friguros) nu poate conduce implicit la respingerea ofertei ca neconformă, astfel cum s-a procedat.

Cu referire la motivele de respingere a ofertei depuse de asocierie, reținute “în secundar” în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, privind faptul că „**Nu s r** **ur** **ce m** **d cadr** **capitol I Metodolog d r** **a c** **ș pla** **r**”

tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților”, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestora.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că, în referire la aceste motive de respingere reținute “în secundar”, potrivit cărora nu ar fi respectate mai multe cerințe minime din cadrul Metodologiei de realizare a contractului, în fapt, acestea nu reprezintă efectiv motive de neconformitate, în condițiile în care, prin Raportul de specialitate nr. 219/30.10.2024, precum și prin procesul – verbal nr. 3.1 (nr. 221/31.10.2024), Anexa 1, privind oferta asocierii, s-a reținut că: **„Aceste aspecte ar putea fi clarificate, însă având în vedere motivele de neconformitate de mai jos, răspunsul nu ar clarifica comisia de evaluare.”**

În consecință, Consiliul constată necesitatea reluării evaluării și din acest punct de vedere a ofertei asocierii (...) SRL - (...) (...) SRL - (...)SRL.

În mod similar se constată și cu privire la ultimul motiv de respingere reținut în adresa cuprinzând rezultatul procedurii, **„Nu s p Orga oferta (est p orga do pe echipa d proiect ”**, întrucât acesta nu reprezintă efectiv motiv de neconformitate, în condițiile în care, prin Raportul de specialitate nr. 219/30.10.2024, precum și prin procesul – verbal nr. 3.1 (nr. 221/31.10.2024), Anexa 1, privind oferta asocierii, s-a reținut că: **„Aceste aspecte ar putea fi clarificate, însă având în vedere motivele de neconformitate de mai jos, răspunsul nu ar clarifica comisia de evaluare.”**

În consecință, Consiliul constată necesitatea reluării evaluării și din acest punct de vedere a ofertei asocierii (...) SRL - (...) (...) SRL - (...)SRL.

Pentru aceste motive, se constată că cele criticate de asocierea contestatoare sunt întemeiate, evaluarea efectuată de autoritatea contractantă nerespectând prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, motiv pentru care se consideră că se impune reevaluarea și a acestei oferte, prin raportare la cele reținute.

În aceste condiții, cu incidența prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) (...) SRL - (...) SRL - (...)SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă, și va anula raportul procedurii nr. 24/28.01.(...), în partea care privește oferta contestatoarei, precum și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă acestea. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocierii (...) SRL - (...) (...) SRL - (...) SRL - (...)SRL, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările cu rezultatul procedurii se vor transmite

operatorilor economici implicați, cu respectarea termenului legal prevăzut.

În condițiile în care se va admite contestația formulată de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul are în vedere faptul că, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 10647/19.02. (...), (...) SRL a depus dovada cheltuielilor de judecată respectiv factura FDA nr. 679/12.02.(...), emisă de către cabinet de avocat (...) în valoare de 7.000,00 lei și ordinul de plată aferent emis de Banca Transilvania.

Având în vedere complexitatea cauzei, documentele întocmite și criticile admise, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei, însă va reduce proporțional suma solicitată la 5.000 lei.

Astfel că, va obliga autoritatea contractantă, la plata către contestatoare a sumei de 5.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

În ceea ce privește solicitarea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată generate de soluționarea dosarului nr. (...)/(...), Consiliul o va respinge, ca nefondată, constatând că cererea de intervenție va fi respinsă ca nefondată.

Trecând la soluționarea contestației formulată de către asocieria (...) SRL - (...), prin liderul său, (...) SRL (dosar **nr. (...)/(...)**), Consiliul constată că aceasta privește rezultatul proceduri, respectiv motivele care au condus la respingerea ofertei sale.

Cu referire la critica societății contestatoare legată de primul motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că privește următoarele aspecte:

**„Drum c propus d dvs. în G Ga n în ce
a d u drum c c ș a ce e în caie d
s (...)**”, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea asupra acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că, precum în cazul ofertei depuse de asocierii (...) SRL - (...) SRL, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a calculat lungimea drumului critic, ajungând la o durată de realizare de 989 zile, mult mai mare decât durata proiectului de 365 zile, fără a se avea în vedere categoriile de activități care se suprapun.

Motivul de respingere fiind identic cu cel analizat în cazul asocierii (...) SRL - (...) SRL, cele constatate de Consiliu cu această ocazie rămân valabile și în cazul asocierii în discuție.

Este de reținut și faptul că, prin contestație, autoarea acesteia a susținut că drumul critic prezentat în cadrul „anexei 2 - Grafic de realizare a investiției (GRAFIC GANTT), DRUMUL CRITIC” respectă durata de execuție, sens în care a precizat că drumul critic începe cu „Semnarea Contractului” pe data de 01.07.2024 și se termină cu „Recepție la terminarea lucrărilor (inclusiv procesele verbale necesare)” pe data de

27.08.(...), având o durată de 212 zile lucrătoare, după cum apare și în Anexa 2.

Totodată, societatea contestatoare a susținut că cele 989 zile (sunt calculate în mod eronat prin cumularea duratelor activităților care se execută în paralel, adunând în plus aproximativ cinci sute de zile) respectiv 365 zile (fără a lua în calcul faptul că drumul critic începe cu prima activitate de pe proiect și se termină, cu legături continue, cu ultima activitate de pe proiect).

Mai mult, contestatoarea a arătat că, pentru a determina drumul critic asocierea a folosit setările predefinite ale programului de planificare (Microsoft Project) și pe cale de consecință, drumul critic este determinat de către programul de planificare pe baza legăturilor dintre activități (conform metodologiei standard) fără a fi stabilit în mod aleatoriu.

În aceste condiții, după cum s-a reținut și la analiza motivelor de respingere a ofertei depuse de asocierea (...) SRL - (...) SRL, Consiliul consideră că existența unor activități critice ce se desfășoară în paralel nu presupune ca lungimea drumului critic să fie determinată la fel ca în situația în care activitățile critice nu s-ar suprapune (nu s-ar executa în paralel), prin suma lungimilor tuturor activităților critice.

În consecință, având în vedere caracterului eronat al respingerii ofertei asocierii din acest punct de vedere, Consiliul constată necesitatea reluării evaluării ofertei sub acest aspect.

Pentru aceste motive, critica societății contestatoare se consideră întemeiată din acest punct de vedere.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei depuse de asocierea (...) SRL - (...), „**Nu ați evi în cadrul g activitățile/c d lucră exe d m asocie sau d sub (daca est ca**”, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

După cum s-a reținut și în cazul celorlalte două oferte analizate în paginile de mai sus, câtă vreme asocierea a prezentat în cadrul ofertei acord de asociere, acorduri de subcontractare, respectiv informații privind implicațiile tuturor societăților în realizarea contractului, o măsură de respingere pentru că în cadrul Graficului Gantt nu s-a realizat această evidențiere nu este legală.

Cel mult, autoritatea contractantă poate solicita asocierii complinirea respectivei omisiuni de la nivelul graficului Gantt, aceasta putând fi încadrată în categoria viciilor de formă, fiind susținută de alte informații existente în cadrul ofertei, potrivit prevederilor art. 135 alin. (3) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016 [*În sensul dispozițiilor alin. (1), viciul d for r ac ero sau o din cadrul unui document a căro corectare/c est susț în m n d sens ș d c alto i existe i în alt do p d oferta sau a căror corectare/completare are*]

rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.].

Cât privește celelalte motive de respingere a ofertei, reținute în comunicarea rezultatului procedurii nr. 34/29.01.(...), "în secundar", se constată că, în fapt, nu reprezintă motive de respingere, în condițiile în care, prin Raportul de specialitate nr. 3 (nr. 227/21.11.2024), precum și prin procesul – verbal nr. 3.3 (nr. 259/22.11.2024), Anexa privind oferta asocierii, s-a reținut că: **„Aceste aspecte ar putea fi clarificate, însă având în vedere motivele de neconformitate de mai jos, răspunsul nu ar clarifica comisia de evaluare.”**

În consecință, Consiliul constată necesitatea reluării evaluării și din acest punct de vedere a ofertei asocierii (...) SRL - (...).

Se constată astfel, precum în cazul celorlalte două oferte analizate, că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză obiectivă a ofertei depuse de asocierea (...) SRL - (...), în acord cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, motiv pentru care se consideră că se impune reevaluarea și a acestei oferte, prin raportare la cele reținute.

În aceste condiții, cu incidența prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de asocierea (...) SRL - (...), prin liderul său, (...) SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă și va anula raportul procedurii nr. 24/28.01.(...), în partea care privește oferta asocierii contestatoare, precum și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă acesteia. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocierea (...) SRL - (...), în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările cu rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați, cu respectarea termenului legal prevăzut.

În condițiile în care se va admite contestația formulată de asocierea (...) SRL - (...), prin liderul său, (...) SRL, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) (...).

Pe cale de consecință, se va respinge, ca nefondată și solicitarea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată generate de soluționarea dosarului pendinte.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de asocierea (...) SRL - (...) SRL prin lider de asociere (...) SRL (**dosar nr. (...)/(...)**), cu sediul în (...), reprezentată convențional prin avocat (...), cu sediul ales la (...) SRL, în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă.

Admite contestația formulată de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL (**dosar nr. (...)/(...)**), cu sediul în (...) cu sediul ales în prezenta procedură la sediul profesional al (...) - Cabinet de avocat, situat în (...), județul Cluj, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Admite contestația formulată de asocierea (...) SRL - (...), prin liderul său, (...) SRL (**dosar nr. (...)/(...)**), cu sediul social în (...)i, (...), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Anulează raportul procedurii nr. 24/28.01(...), în partea care privește ofertele asocierilor contestatoare, precum și rezultatul procedurii, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertantei câștigătoare, precum și celor trei contestatoare.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de asocierile (...) SRL - (...) SRL (...) SRL - (...), (...) SRL - (...) (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL și (...) SRL - (...), în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările cu rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați, cu respectarea termenului legal prevăzut.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) (...) SRL, cu sediul în (...) (**dosare nr. (...)/(...), nr. (...)/(...) și nr. (...)/(...)**).

Admite cererea contestatoarei (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL (**dosar nr. (...)/(...)**) și obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 5.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Respinge, ca nefondate, solicitările intervenientei privind obligarea contestatoarelor (**dosare nr. (...)/(...), nr. (...)/(...) și nr. (...)/(...)**) la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.