În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 1195/C1/794
Data: 16.04.2026

Prin contestația nr. 217/05.03.202626, înregistrată la Consiliu sub nr. 15661/06.03.2026, formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin ....., împotriva documentației procedurii, emisă de către ....., cu sediul în municipiul ...., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de pază și protecție” - cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat:

- dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei sale în ceea ce privește îndeplinirea „Cerințelor privind capacitatea tehnică și/sau profesională”, respectiv a cerinței de la pct. IV.3 din Instrucțiuni pentru Ofertanți conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale și stabilirea ca acceptabilă, admisibilă și conformă a ofertei sale;
- reevaluarea ofertei tehnice și financiare a ofertantului ..... SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;
- respectarea tratamentului egal, conform art.2 din Legea nr. 98/2016;
- acces la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL formulează contestație împotriva rezultatului prezentei proceduri, solicitând cele prezentate în preambulul prezentei decizii, făcând trimitere la următoarele prevederi legale: art. 6–20 din Legea nr. 101/2016; art. 2, art. 182–187, art. 164 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 32, art. 127, art. 130–134, art. 136, art. 137, art. 49-51 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările.

Contestatorul face o scurtă prezentare a prezentei proceduri, inserând extras din capitolul Cerințe privind capacitatea tehnică și/sau profesională, Instrucțiuni pentru ofertanți -documentul denumit „Măsuri de remediere" nr. 1681 din data de 16.02.2026, prin care au fost solicitate 3 recomandări emise de unități spitalicești cu minim 300 paturi, cu servicii medicale similare și nu identice.

Acesta menționează că a prezentat 6 recomandări pentru 6 contracte, încheiate cu o unitate spitalicească mult mai mare și mai complexă decât autoritatea contractantă, respectiv Spitalul de Urgență ....., unitate care are în componență și secții de Neurologie, Neurochirurgie și Toxicomanie, considerând că, cerința privind experiența similară este, evident, îndeplinită.

Consideră că decizia comisiei de evaluare este nelegală, discriminatorie, luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, solicitând Consiliului cele precizate în preambulul deciziei.

Cu privire la reevaluarea ofertei financiare a ..... SRL, consideră că evaluarea ofertei câștigătoare este nelegală, netemeinică și abuzivă, deoarece oferta depusă de aceasta nu respectă toate prevederile documentației de atribuire și prevederile Codului muncii și ale Codului fiscal.

În acest sens susține că oferta financiară a ..... SRL nu respectă prevederile Codului muncii în ceea ce privește:

1) Sporul de noapte – conform prevederilor art. 125–126 din Codul muncii

2) Sporul de weekend – conform prevederilor art. 137 din Codul muncii, Deciziei Directorului General și Regulamentului intern

3) Sporul pentru sărbători legale - 17 zile conform prevederilor art. 139-142 din Codul Muncii.

4). Concediul de odihnă - 20 de zile lucrătoare conform prevederilor Codului Muncii

De asemenea, face trimitere la prevederile Legii nr. 448/2006 în ceea ce privește modul de calcul al contribuției la fondul de handicap, respectarea de către ofertanți a prevederilor din Instrucțiunea pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap și Instrucțiunea din 13.10.2022, art. 1, art. 2 și art. 3, subliniind faptul că salariații care nu sunt angajați cu

norma întreagă vor fi incluși în numărul mediu proporțional cu timpul de lucru prevăzut în contractul individual de muncă.

Prin urmare, contestatorul menționează că, revine achizitorului să clarifice cu ofertantul modul de calcul al fondului de handicap, prin raportare la Instrucțiunea din 13.10.2022.

Din punctul său de vedere, din aplicarea prevederilor legale mai sus menționate rezultă următoarea calculația a drepturilor salariale:

	4050,00
Salariu si alte venituri supuse taxarii	Agent de securitate permanent
Salariu tarifar orar	24,498
Spor Noapte	2,04
Spor weekend	0,01
spor conducere	0,00
Spor sărbători legale	1,14
Concediu de odihna	2,04
Total cost salarial supus taxarii	29,73
Taxe salariu si alte beneficii	Agent de securitate permanent
CAM	0,65
Fond handicap	0,36
Total taxe si alte beneficii	1,01
Total cost salarial	30,74

Contestatorul a arătat că, pe lângă acestea, pentru buna desfășurare a contractului mai sunt necesare o serie de cheltuieli ce trebuie avute în vedere:

C.1. Cheltuieli directe, precizând că sunt incluse costurile directe, cum ar fi costurile cu uniforme, dotări, precum și alte cheltuieli strict legate de contract etc.

C2. Cheltuieli indirecte, precizând că sunt incluse costurile indirecte, cum ar fi costurile cu utilitățile, personalul TESA, alte cheltuieli strict legate de producție și care nu pot fi direct repartizate pe proiecte/contracte, precum și alte costuri auto și de personal care nu sunt utilizate pe un singur contract.

Contestatorul a menționat că cota cheltuielilor indirecte este calculată pe baza datelor contabile înregistrate în 2024 la nivelul societății, fiind stabilită și aprobată de Directorul General al societății și nefiind negociabilă.

Totodată, menționează că, profitul post permanent și fracționat (% x (Total cheltuieli directe + Total cheltuieli indirecte)) este în funcție de natura postului și a obiectivului.

În continuare, contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta câștigătoare nu respectă prevederile Codului muncii și, prin urmare, în raport cu cele menționate mai sus, aceasta ar fi trebuit declarată neconformă și inacceptabilă, conform prevederilor legale.

În concluzie, contestatorul solicită cele precizate în preambulul deciziei.

În susținere, atașează o serie de documente doveditoare.

Prin adresa nr. 2888/13.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 17872/13.03.2026, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația depusă de ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că, față de obiecțiunile inițiale formulate cu privire la cerința privind recomandările și raportat la cerința contestatorului formulată prin contestația depusă la dosarul nr. 479/C2/2026, autoritatea contractantă a dat curs solicitărilor și a modificat cerința prin măsuri de remediere, iar urmare măsurilor de remediere adoptate, ... SRL a retras contestația.

Autoritatea arată că, cerința modificată privind recomandările și acceptată de contestatorul a fost:

„Ofertantul va prezenta:

Minim 3 recomandări emise de unități spitalicești publice sau private, cu minim 300 paturi, dintre care cel puțin una în care se prestează servicii medicale similare celor prestate în ....” și în Centrul de Sănătate Mintală, recomandări conform cărora, în ultimii trei ani, ofertantul a prestat serviciul.”

Menționează că în cadrul ofertei depuse, pentru îndeplinirea cerinței de mai sus, ... SRL a prezentat 6 recomandări, toate emise în aceeași zi, 16.02.2026, de aceeași unitate sanitară, Spitalul Clinic de Urgență ....., pentru contracte subsecvente aparținând aceluiași acord-cadru, 81.1/01.07.2025, după cum urmează:

- Recomandare nr. 7863/16.02.2026 pentru contractul subsecvent nr. 3360/01.07.2025
- Recomandare nr. 7864/16.02.2026 pentru contractul subsecvent nr. 4162/31.07.2025
- Recomandare nr. 7865/16.02.2026 pentru contractul subsecvent nr. 5023/28.08.2025
- Recomandare nr. 7867/16.02.2026 pentru contractul subsecvent nr. 5757/30.09.2025
- Recomandare nr. 7868/16.02.2026 pentru contractul subsecvent nr. 6460/30.10.2025

- Recomandare nr. 7869/16.02.2026 pentru contractul subsecvent nr. 7413/28.11.2025.

Autoritatea inserează motivarea comisiei de evaluare privind respingerea ofertei depuse de ..... SRL.

La elaborarea documentației de atribuire și la stabilirea cerințelor (inclusiv a cerinței privind recomandările din partea altor unități spitalicești), s-a avut în vedere că serviciile care fac obiectul procedurii trebuie corect adaptate specificului autorității contractante, respectiv spital cu peste 1000 de paturi. Patologia pacienților internați în cadrul spitalului de psihiatrie este diferită de patologia pacienților internați în alte categorii de spitale, ceea ce impune ca prestarea serviciilor de pază să fie particularizată în funcție de factorii de risc cu incidență exclusivă în cadrul spitalelor de psihiatrie (tendințe de suicid, agresivitate, imprevizibilitate, etc.), incidențe ce pun în pericol grav siguranța pacienților, cadrelor medicale și a vizitatorilor.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că unitatea spitalicească își desfășoară activitatea în sistem pavilionar (peste 50 de clădiri), ceea ce necesită o organizare a prestării serviciilor de pază mult mai riguroasă decât într-o unitate spitalicească ce își desfășoară activitatea în sistem monobloc. Acestea sunt rațiunile care au impus stabilirea unor cerințe care să conducă la selectarea unui operator economic cu experiență suficientă în domeniul prestării serviciilor de pază în unități spitalicești, în general și unități spitalicești similare Spitalului Clinic de Psihiatrie ....., prin specificul activității medicale prestate.

Prin formularea „minim 3 recomandări, emise de unități spitalicești, dintre care cel puțin una”, autoritatea contractantă susține că a urmărit să selecteze un operator economic care a prestat servicii de pază în minim 3 spitale diferite, nu în același spital, în luni diferite. La modul general, prin recomandare se înțelege opinia favorabilă a unei entități pentru altă entitate, bazată pe experiență proprie, cu scopul de a convinge terți să accepte, să aleagă sau să utilizeze respectivul lucru sau persoană. Această interpretare exclude posibilitatea luării în considerare a mai mult de o recomandare emisă de un spital.

Față de mențiunea din cuprinsul contestației formulate de ..... SRL: „Subscrisa am prezentat 6 recomandări pentru 6 contracte cu o unitate spitalicească mult mai mare și mai complexă decât Spitalul ....., respectiv Spitalul de Urgență. ..... care este o unitate mult mai complex și mai mare așa cum se știe și care are în componență și secții de Neurologie, Neurochirurgie și Toxicomanie”, autoritatea contractantă susține că mențiunea contestatorului conține multiple erori, indicând o înțelegere superficială a specificului ambelor spitale în discuție, ... și Spitalul Clinic de Urgență ....., după cum urmează:

- În ceea ce privește mărimea spitalului, conform datelor publicate pe site-ul Ministerului Sănătății, Spitalul Clinic de Urgență ..... are 730 paturi, iar ..... are 1160 paturi:
- În ceea ce privește complexitatea, autoritatea contractantă menționează că cele două spitale nu sunt comparabile, având specific distinct: unul este spital de urgență, celălalt de psihiatrie;
- Neurologia și neurochirurgia reprezintă specializări medicale total diferite de psihiatrie
- În cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie ..... nu există secție de neurochirurgie.
- Specificul Spitalului Clinic de Psihiatrie ..... nu este neurologia, deși, în mod excepțional, există o secție de neurologie pediatrică.
- Autoritatea contractantă arată că Toxicomania nu este o specializare medicală.
- Toxicomania sau narcomania desemnează o stare de dependență fizică și psihică față de substanțe stupefiante, caracterizată prin nevoia imperioasă de a le consuma pentru a obține o stare de bine sau pentru a evita disconfortul fizic/psihic. Secția de toxicologie se ocupă de problemele de toxicomanie.

Menționează că, prin recomandările prezentate, ... SRL nu a făcut dovada colaborării cu o unitate sanitară care prestează servicii medicale similare celor furnizate în ....” și în Centrul de Sănătate Mintală.

Conform Regulamentului de organizare și funcționare, ... este unitate sanitară clasificată în categoria IM (mono specialitate), care asigură prevenirea și diagnosticarea afecțiunilor din specialitatea psihiatrie (adulți și copii), precum și servicii specifice de neurologie pediatrică.

Mai arată că un alt capăt de cerere din contestația ..... SRL vizează reevaluarea ofertei ..... SRL.

În opinia autorității contractante, fără a invoca argumente pertinente, contestatorul afirmă cu certitudine că oferta ..... SRL nu respectă Codul muncii privind sporul de noapte, sporul de weekend, sporul pentru sărbători legale, concediul de odihnă, precum și prevederile Legii nr. 448/2006.

Față de acest capăt de cerere, autoritatea contractantă formulează următoarele precizări:

Anterior formulării contestației, ... SRL nu a întreprins niciun demers pentru a obține, direct de la autoritatea contractantă, acces la dosarul achiziției, respectiv la oferta financiară a operatorului economic declarat câștigător. Tarifele ofertate de ..... SRL sunt comparabile cu cele ale ..... SRL. Mai mult decât atât, tariful ofertat de către contestatorul pentru postul de 12/24 h, post care implică spor

de noapte, spor de weekend și spor pentru sărbători legale, este cu aproape 1 leu fără TVA/oră mai mic decât tariful ..... SRL.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ..... SRL, ca fiind nefondată.

Având în vedere documentele depuse de ..... SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv, propunerea tehnică și cea financiară, precum și raportat la faptul că ..... SRL solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 22802/794/C1/31.03.2026, Consiliul îi solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

..... SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 25550/24.04.2024, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin (1) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 23720/794/C1/02.04.2026 Consiliul îi comunică contestatorului ..... SRL, termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 02.04.2026.

Prin adresa nr. 2887/13.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 18253/16.03.2026, autoritatea contractantă dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 229/09.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 16226/09.03.2026, contestatorul transmite, în original, recipisa de constituire a cauțiunii nr. 212180084/1 din data de 09.03.2026, în cuantum de 70.945,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Gara de Nord.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de pază și protecție” - cod CPV: 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul publicitate ADV1516317/19.02.2026, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 544.727,27 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Având în vedere documentele depuse de ..... SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv, propunerea tehnică și cea financiară, precum și raportat la faptul că ..... SRL solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, prin adresa nr. 22802/794/C1/31.03.2026, Consiliul îi solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

..... SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 25550/24.04.2024, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin (1) din HG nr. 395/2016.

Analizând răspunsul ..... SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Procedând la analiza contestației, se reține, în prealabil, că, procedura a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care dispun că „Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)” coroborat cu art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege”, motiv pentru care, Consiliul va analiza în cele ce urmează aspectele criticate de ..... SRL în prezenta contestație prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Din analiza contestației, se reține că ..... SRL critică modul de evaluare a ofertei proprii, dar și a celei câștigătoare, respectiv, cea

aparținând ..... SRL, contestatorul considerând că decizia comisiei de evaluare este nelegală, discriminatorie, luată în baza unei analize superficiale a ofertelor.

Consiliul reține ca o primă critică pe cea vizând recomandările prezentate de contestator, în dovedirea experienței similare.

În soluționare, Consiliul va reține cerința documentației de atribuire privind capacitatea tehnică/profesională, astfel cum a fost modificată de autoritatea contractantă, prin documentul „*Masuri de remediere*“ nr. 1681/16.02.2026:

„Lista principalelor prestări de servicii efectuate în cursul unei perioade care acoperă cel mult 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor si a beneficiarilor publici sau privaţi, din care sa reiasă faptul că ofertantul a prestat servicii similare (formularul nr.5 anexat).

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței

Ofertantul va prezenta:

Minim 3 recomandări emise de unități spitalicești publice sau private, cu minim 300 paturi, dintre care cel puțin una în care se prestează servicii medicale similare celor prestate în ....” și în Centrul de Sănătate Mintală, recomandări conform cărora, în ultimii trei ani, ofertantul a prestat serviciul.”, dar și justificarea din Strategia de contractare, potrivit căreia: *„S-a solicitat prezentarea contractelor astfel cum au fost menționate mai sus, având in vedere necesitatea probării unei experiențe anterioare in acest domeniu reprezentând o asigurare suplimentara privind capacitatea ofertantului de a organiza si presta serviciile in mod corespunzător. Experiența similara prezintă o relevanță deosebită în analiza capacității unui operator economic de a presta anumite activități, la un nivel rezonabil de eficiență.*

Prin faptul că un operator economic a mai fost implicat în activități similare, dovedește că există premizele necesare pentru a repeta performanța trecută și a obține rezultatele preconizate de autoritatea contractantă“.

Consiliul reține că, autorul contestației a depus, în dovedirea cerinței analizate, 6 recomandări, emise de Spitalul Clinic de Urgență ....., pentru contracte subsecvente aferente acordului-cadru nr. 81.1/01.07.2025, după cum urmează:

- Recomandare nr. 7863/16.02.2026 pentru contractul subsecvent nr. 3360/01.07.2025
- Recomandare nr. 7864/16.02.2026 pentru contractul subsecvent nr. 4162/31.07.2025
- Recomandare nr. 7865/16.02.2026 pentru contractul subsecvent nr. 5023/28.08.2025
- Recomandare nr. 7867/16.02.2026 pentru contractul subsecvent nr. 5757/30.09.2025
- Recomandare nr. 7868/16.02.2026 pentru contractul subsecvent nr. 6460/30.10.2025
- Recomandare nr. 7869/16.02.2026 pentru contractul subsecvent nr. 7413/28.11.2025.

Analizând documentele depuse, Consiliul constată că autorul contestației a depus 6 recomandări, pentru 6 contracte distincte, care au fost emise de o unitate sanitară cu un număr mai mare de 300 paturi, unitate spitalicească în care se prestează servicii medicale similare celor prestate în ...." și în Centrul de Sănătate Mintală, respectiv, servicii medicale, inclusiv, în specialitatea neurologie, toxicomanie.

Contrar susținerilor din punctul de vedere al autorității, Consiliul constată că, atât Spitalul Clinic de Urgență ....., cât și ...." dețin secții cu specialitate Toxicomanie (Psihiatrie –Toxicomanie, în cazul unității achizitoare, a se vedea caietul de sarcini, posturi de pază); autoritatea contractantă recunoaște, în punctul de vedere transmis, la pag. 7, că deține secție de Neurologie pediatrică, Spitalul Clinic de Urgență având secție de Neurologie.

În principal, însă, Consiliul reține că serviciile de pază se desfășoară potrivit Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, acte normative care se regăsesc în documentația de atribuire, iar recomandările emise de către Spitalul Clinic de Urgență confirmă serviciile de pază prestate de către contestator, ca și experiență similară, în sensul legii.

Față de cele expuse în considerente, Consiliul nu poate reține, ca întemeiat, motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatorului, neîndeplinind rigorile prevederilor art.137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 privind depunerea ofertei de către un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, acesta fiind doar rezultatul aplicării eronate de către autoritatea contractantă, a cerințelor documentației de atribuire, pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare.

În referire la criticile privind modul de evaluare a ofertei câștigătoare, respectiv, cea aparținând ..... SRL, contestatorul apreciază că propunerea financiară a acestuia nu este în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, nu conține toate costurile aferente prestării serviciilor și nu poate asigura prestarea serviciilor conform legislației în vigoare, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, în ceea ce privește modul de elaborarea a propunerii financiare, se reține că, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul Instrucțiunilor pentru ofertanți, următoarele cerințe:

„15. Modul de prezentare a propunerii financiare

Moneda în care se transmite oferta: RON

Limba în care se redactează oferta: Limba română

Propunerea financiară se va exprima în lei, cu două zecimale, fără TVA, cu menționarea distinctă a TVA și va conține Formularul de ofertă împreună cu centralizatorul de preturi care reprezintă elementul principal al propunerii financiare, respectiv actul prin care operatorul economic își manifestă voința

de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă. Totodată, propunerea financiara va fi însoțita de o detaliere a componentelor de cost din cadrul tarifului unitar ofertat. Neprezentarea formularului de oferta sau a centralizatorului de preturi conform modelului anexat in cadrul ofertei depuse conduce la respingerea acesteia.

În cadrul propunerii financiare operatorul economic va preciza prețul total ofertat pentru categoria de servicii.

Prețul unitar ofertat rămâne ferm pe toată durata de valabilitate a contractului.

Prețul unitar ofertat va include costul serviciilor solicitate, precum și orice alte taxe".

Din analiza cerințelor mai sus iterate rezultă faptul că ofertanții aveau obligația de a detalia și include în cadrul propunerilor financiare raportat la salariul minim pe economie toate sporurile legale (de exemplu: spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, ore suplimentare) cheltuielile directe și indirecte, inclusiv, fondul de handicap;

Prin Hotărârea Guvernului nr. 1506/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe tara garantat în plată, s-a stipulat:

„Art. 1. - Începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând ***24,496 lei/oră****"*.

În ceea ce privește valoarea financiară ofertată de ..... SRL, clasat pe locul 1, se reține că acesta a ofertat un preț total de 3547149,20 lei, fără TVA, și un tarif unitar de **31,15 lei/oră** (pentru posturi 12/24h, 24/24h), respectiv 27,65 lei/oră (pentru posturi 8h), reprezentând **100% din valoarea estimată**.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară nu reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, deoarece, reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, acoperind și salariul minim garantat, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, nu avea obligația să procedeze la solicitarea de clarificări și să evalueze informațiile și documentele furnizate de respectivul ofertant.

De asemenea, simpla declarație a contestatorului privind presupusa lipsă a unor elemente de cost, nu este suficientă pentru a demonstra caracterul neconform al unei oferte, acesta, cu atât mai mult cu cât, propunerea financiară a contestatorului este mai mică, ca valoare, decât a ..... SRL.

Scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului, în calitate de organism administrativ–jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante

pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita presupus nelegală a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării; altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) Cpc, *„(1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”* or, în cazul de față, contestatorul nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea criticilor în discuție.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *„in integrum”* a propunerii financiare sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, pornind de la premisa că în cursul soluționării contestației, Consiliul va găsi/identifica o presupusă neconformitate.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, au statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) C.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să indice și să dovedească/probeze caracterul nesustenabil și nereal al propunerii financiare depuse de ofertantul câștigător, în condițiile în care, valoarea ofertei câștigătoare este egală cu valoarea estimată a procedurii, ofertantul câștigător prezentând o propunere financiară întocmită pe structura indicată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus iterate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, în ceea ce privește modalitatea de evaluare a propriei sale oferte, contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....„....." și va dispune anularea raportului procedurii, adresei de comunicare a rezultatului procedurii și oricăror alte acte subsecvente, în partea care privește oferta ..... SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului, de la etapa evaluării cerințelor de calificare, cu respectarea considerentelor prezentei, a documentației de atribuire și dispozițiilor legale în materie, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile privind oferta ..... SRL.

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, în ceea ce privește modalitatea de evaluare a propriei sale oferte, contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....„....." , dispune anularea raportului procedurii, adresei de comunicare a rezultatului procedurii și oricăror alte acte subsecvente, în partea care privește oferta ..... SRL și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului, de la etapa evaluării cerințelor de calificare, cu respectarea considerentelor prezentei, a documentației de atribuire și dispozițiilor legale în materie, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca neîntemeiate, criticile privind oferta ..... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare PREȘEDINTE Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.