

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul social în..., str..... ..., nr...., bl....., ap...., județul..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., CUI..., reprezentată legal prin administrator Rusu Ionuț Gabriel, împotriva Raportului procedurii nr.... și împotriva raportului ședinței de tranzacționare pe piața... nr...., emis de către ..., cu sediul în..., str.... nr...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii achiziție directă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”... *cu Ordin inițiator nr...., Cod unic de identificare a achiziției:... _... _....., s-a solicitat:*

- Să admită contestația;
- Anularea rezultatului procedurii pentru loturile contestate, lot nr.... Fructe tropicale și fructe cu coaja, lot nr.... - Fructe proaspete altele decât cele tropicale, lot nr.... - Legume și rădăcinoase, Lot nr.... - Legume și fructe de toamnă;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu depunerea corespunzătoare a competitorului sau anularea punctajului pe acest criteriu;
- Reanalizarea factorului de evaluare „Lanțul de aprovizionare”;
- Recalcularea punctajului conform cerințelor documentației de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea critică raportul procedurii nr.... transmis de autoritatea contractantă, precum și raportul ședinței de tranzacționare nr...., aprobate de

Contestatoarea arată că, potrivit documentației de atribuire, factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” avea o pondere de 30% în punctajul total. Punctajul maxim putea fi acordat exclusiv în situația în care ofertantul avea calitatea de producător, lanțul de aprovizionare nu implica intermediari, iar livrarea produselor se realiza direct de la producător la beneficiar. Documentația preciza în mod expres că importatorii direcți nu pot fi considerați producători și că activitățile de ambalare sau etichetare a produselor alimentare nu conferă statutul de producător sau procesator.

Contestatoarea susține că aceste prevederi au fost ignorate în procesul de evaluare a ofertelor. Din analiza comunicării rezultatului procedurii, aceasta a constatat că operatorul economic declarat câștigător, I.I. ..., a primit punctajul maxim pentru factorul „lanțul de aprovizionare”, deși activitățile prezentate de acesta ar consta în principal în ambalarea produselor, activitate care, potrivit caietului de sarcini, nu poate fi asimilată procesului de producție.

Contestatoarea apreciază că, prin acordarea punctajului maxim pentru astfel de activități, autoritatea contractantă a încălcat propriile reguli stabilite în documentația de atribuire. În opinia contestatoarei, această interpretare echivalează cu o modificare a criteriilor de evaluare după depunerea ofertelor și după deschiderea acestora, fapt care a afectat corectitudinea procedurii și a condus la denaturarea rezultatelor.

Contestatoarea arată că respectarea cerințelor din caietul de sarcini a determinat-o să nu declare anumite capacități sau activități care ar fi putut genera punctaj suplimentar, tocmai pentru că acestea nu se încadrau în definiția producătorului prevăzută de documentația procedurii. În aceste condiții, acceptarea unor astfel de documente pentru un alt ofertant ar reprezenta, în opinia contestatoarei, o discriminare și o încălcare a principiilor de egalitate de tratament între participanții la procedură.

De asemenea, contestatoarea semnalează că din raportul final rezultă existența unei relații contractuale între..., care are calitatea de importator. Contestatoarea consideră că implicarea unui importator în lanțul de aprovizionare reprezintă existența unui intermediar, ceea ce contravine cerințelor stabilite în documentația de atribuire pentru obținerea punctajului maxim.

În această situație, contestatoarea apreciază că lanțul de aprovizionare nu mai este unul direct între producător și beneficiar, astfel încât acordarea punctajului maxim pentru acest criteriu ar fi nejustificată. În plus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a demonstrat modul concret în care a realizat evaluarea pentru

fiecare produs în parte din cadrul loturilor, deși documentația prevedea că punctajul pentru factorul „lanțul de aprovizionare” trebuie calculat distinct pentru fiecare produs, iar punctajul final să reprezinte media acestora.

Contestatoarea consideră că, în practică, autoritatea contractantă ar fi acordat punctaj global la nivel de lot pentru ofertantul declarat câștigător, fără a realiza analiza individuală pentru fiecare produs. Această modalitate de evaluare ar contraveni regulilor stabilite în documentația de atribuire și ar conduce la vicierea rezultatului procedurii.

Potrivit susținerilor contestatoarei, punctajul acordat pentru factorul „lanțul de aprovizionare” a avut un rol decisiv în stabilirea clasamentului final al ofertelor. Diferența de punctaj dintre ofertantul declarat câștigător și contestatoare ar fi fost generată exclusiv de aplicarea acestui factor de evaluare în mod necorespunzător.

Contestatoarea mai arată că deține documente emise de autoritățile competente privind activitățile desfășurate, care includ recepția, sortarea, ambalarea și livrarea de produse alimentare de origine non-animală, însă aceste activități au fost tratate în mod diferit de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor.

În concluzie, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a realizat o evaluare nelegală a ofertelor prin nerespectarea propriilor reguli stabilite în caietul de sarcini. Acceptarea și punctarea calității de producător pentru activități de ambalare sau etichetare, deși acestea erau excluse expres prin documentația de atribuire, ar transforma procesul de evaluare într-unul arbitrar.

Contestatoarea susține că această conduită a autorității contractante a avut ca efect vicierea clasamentului final al ofertelor prin acordarea unui avantaj nejustificat ofertantului declarat câștigător și, în același timp, discriminarea contestatoarei, care a respectat cerințele documentației și a participat la procedură în condițiile stabilite inițial.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că stabilirea criteriilor și factorilor de evaluare a fost realizată în funcție de necesitățile instituției și de cerințele specifice serviciilor sociale pe care le administrează. La elaborarea documentației s-a avut în vedere includerea unor elemente care să permită selectarea unor oferte capabile să asigure aprovizionarea constantă și eficientă cu produse alimentare pentru beneficiarii sistemului de asistență socială. În acest sens a fost stabilit, printre altele, factorul de evaluare referitor la lanțul de aprovizionare, care urmărea reducerea numărului... de intermediari și asigurarea unei relații cât mai directe între producători și beneficiari.

Autoritatea contractantă subliniază că documentația de atribuire a fost publicată și a rămas definitivă, întrucât până la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor nu au fost formulate solicitări de clarificări sau contestații cu privire la conținutul acesteia. Prin urmare, regulile procedurii și criteriile de evaluare stabilite inițial au devenit obligatorii pentru toți participanții și au constituit baza procesului de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse pentru loturile contestate, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost realizată de comisia de evaluare exclusiv prin raportare la cerințele stabilite în documentația de atribuire. Analiza ofertelor s-a desfășurat pe baza documentelor depuse de operatorii economici, a propunerilor financiare și a clarificărilor transmise pe parcursul procedurii. De asemenea, au fost întocmite procese-verbale succesive ale ședințelor de evaluare și au fost analizate toate documentele justificative prezentate de ofertanți.

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul procedurii, au fost depuse oferte de către contestatoare și de către operatorul economic declarat câștigător pentru fiecare dintre loturile vizate. Comisia de evaluare a analizat documentele depuse de fiecare ofertant, inclusiv documentele de calificare, propunerile financiare reofertate și răspunsurile la solicitările de clarificări formulate în etapa de evaluare.

În legătură cu criticile formulate de contestatoare referitoare la modul de aplicare a factorului de evaluare „lanțul de aprovizionare”, autoritatea contractantă arată că acest factor a fost stabilit în mod expres în documentația de atribuire și a fost aplicat în procesul de evaluare conform regulilor prevăzute în caietul de sarcini. Documentația preciza inclusiv că importatorii direcți nu pot fi considerați producători și că activitățile de ambalare sau etichetare a produselor alimentare nu conferă statutul de producător sau procesator.

Autoritatea contractantă susține că evaluarea ofertelor a fost realizată în mod obiectiv, în baza informațiilor și documentelor prezentate de ofertanți, fără a depăși limitele stabilite de documentația de atribuire. Comisia de evaluare a analizat lanțul de aprovizionare declarat de fiecare ofertant și a acordat punctajul corespunzător în funcție de datele furnizate în cadrul propunerilor tehnice și al documentelor justificative.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă documentele care au stat la baza procesului de evaluare, inclusiv procesele-verbale ale ședințelor comisiei de evaluare, documentele depuse de ofertanți, comunicările privind rezultatul evaluării și raportul final al procedurii. Aceste documente evidențiază etapele parcurse în analiza ofertelor și modul în care comisia de evaluare a ajuns la stabilirea clasamentului final al ofertelor.

Autoritatea contractantă arată că raportul final al procedurii a fost întocmit la finalul procesului de evaluare și a fost comunicat operatorilor economici participanți, împreună cu rezultatul evaluării pentru fiecare lot în parte. De asemenea, au fost transmise dovezile privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului final către toți ofertanții.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea documentației de atribuire și a regulilor aplicabile, iar evaluarea ofertelor a fost realizată de comisia de evaluare pe baza documentelor depuse și a cerințelor stabilite anterior.

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de CEC BANK Sucursala Piatra ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 10...., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o negociere fără publicarea prealabilă, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „... ..”, organizată prin Bursa Română de Mărfuri Terminal Piatra ... prin ordinul inițiator nr.....

Referitor la contestația formulată de... Consiliul reține că acesta este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a ales să puncteze factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” ofertei *depusă de I.I.*

În soluționarea acestei critici Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit în cadrul caietului de sarcini să puncteze alături de alți factori și lanțul de aprovizionare astfel:

„9. CRITERIUL DE ATRIBUIRE A CONTRACTULUI

Pentru stabilirea clasamentului final al procedurii, se va utiliza criteriul „cel mai bun raport calitate-preț”, conform dispozițiilor art. 187, alin. (3), lit. a) din legea 98/ 2016 respectiv art. 32 alin. (6) din HG 395/2016, pentru fiecare lot în parte, folosind factori de evaluare menționați mai jos.

La stabilirea factorilor de evaluare se au în vedere criterii care se potrivesc cel mai bine cu nevoile autorității contractante, respectiv includerea cerințelor obligatorii prevăzute de actele normative care stabilesc anumite cerințe ce privesc politicile sociale (conform Anexa nr.12 din Ordinul... 46/2024).

(...)

Stabilirea factorilor de evaluare privind componenta tehnică de calitate s-a aplicat din următoarele considerente:

In conformitate cu art. 187 alin. (8) lit. c) din legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă este obligată să utilizeze criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, pentru categoria de produse cu impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață.

Conform art. 32 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ponderea factorului preț nu poate fi mai mare de 40%. Aliniatul 9 din articolul menționat mai sus din HG 395/2016, autoritatea contractantă poate utiliza factori de evaluare care să reprezinte un avantaj social și/sau de mediu, nefiind obligatoriu ca acești factori să se refere în mod direct la calitatea produsului livrat.

9.1. Potrivit Ordinului NR.... 6/... art. 2 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a utiliza o combinație de factori de evaluare prevăzuți la secțiunea I din Anexa 12 -Alimente a ordinului.

a) **Factorul „Lanțul de aprovizionare”** face parte din criteriile ecologice care au impact asupra mediului conform prevederilor art.1 alin. (1) din Ordinul... 46/... pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, prevăzute în anexa nr.... la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

Lanțul scurt de aprovizionare facilitează interacțiunea directă între consumatorul final și producător prin raportare la timpii de livrare, reducerea de costuri și chiar calitatea produselor.

Controlul costurilor și eficiența factorului „Lanțul de aprovizionare” se raportează la reducerea costurilor asociate cu intermediarii. Aceasta poate duce la prețuri mai competitive pentru alimente și la o mai mare eficiență în gestionarea aprovizionării cu produse și a timpilor necesari pentru livrare.

Raportarea la producător în lanțul de aprovizionare pentru alimente poate fi benefică în cadrul unei proceduri de alimente pentru că poate asigura calitate și fiabilitate, personalizare și adaptabilitate, comunicare eficientă și gestionarea riscurilor, inovație și dezvoltare continuă, precum și controlul costurilor și eficiența. O relație strânsă cu producătorul poate aduce numeroase beneficii atât pentru furnizor, cât și pentru utilizatorii finali ai alimentelor.

Prin alegerea acestui factor de evaluare care include atât aspecte calitative cât și sociale se respectă prevederile legale atât ale Legii nr. 98/... și HG nr. 395/2016 cât și ale Ordinului... 46/..., iar prin utilizarea lui nu restrânge artificial concurența având în vedere că la această procedură pot participa atât producători cât distribuitori și/sau intermediari.

Pentru derularea contractului subsecvent ce urmează a se încheia se urmărește verificarea potențialului și capacității operatorilor economici de a

asigura livrarea produselor la nivelul de calitate cerut, inclusiv prin stabilirea unor factori de evaluare în consecință, nu de a impune factori de evaluare care să favorizeze operatorii economici din anumite zone și care nu produc vreun beneficiu autorității contractante.

Prin utilizarea acestui factor se dorește urmărirea transabilității produselor pentru o mai bună gestionare a factorului de risc alimentar, logistic, creșterea economicității și mai bună gestionare a fondurilor alocate prin respectarea principiilor de la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

(...)

9.2. Detalierea factorilor de evaluare pentru Loturile nr....

În aplicarea criteriului de atribuire, pentru fiecare lot în parte se vor utiliza următorii factori de evaluare definiți precum urmează.

(...)

9.2.2. Factorul „ Lanțul de aprovizionare” (LA)

Lanțul de aprovizionare reprezintă vânzarea de la un producător la un consumator prin implicarea unui număr cât mai redus de intermediari, punctaj maxim 30 puncte.

Factorul de evaluare este asociat prevederilor art. 187 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016 referitor la condițiile de comercializare a produselor, respectiv canale scurte de distribuție care facilitează interacțiunea dintre consumatori și producători.

Prin lanț de aprovizionare se înțelege circuitul de aprovizionare care implica un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor care fac obiectul achiziției.

Producător este persoana juridică/persoana fizică autorizată al cărei obiect principal de activitate îl reprezintă producerea/procesarea alimentelor.

Intermediar este orice **distribuitor/depozitar/comerciant** care asigură furnizarea produselor de la producător/procesator la consumator, iar în cazul prezentei proceduri de achiziție, consumatori sunt beneficiarii.

NOTA NR.... - Importatorii direcți NU pot fi considerați producători.

NOTA nr.... - Ambalarea și etichetarea alimentelor (materie primă) de către diverși operatori economici cu sediul social pe teritoriul României, NU au statutul de producător/procesator.

Ofertanții au obligația de a prezenta în mod clar lanțul de aprovizionare pentru produsele specificate, completând în formularul de propunere tehnică numărul de intermediari implicați în lanțul de aprovizionare.

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul are obligația de a atașa la propunerea tehnică:

Declarația pe propria răspundere privind Lanțul de aprovizionare - conform modelului din rubrica Formular Propunere tehnică și documente doveditoare relevante cum ar fi: certificat de producător / licență de fabricație sau contracte / antecontracte, etc, documente care atestă calitatea de producător sau, după caz, locul ofertantului, în calitate de intermediar, în lanțul de aprovizionare, pentru fiecare produs/sortiment din componența lotului pentru care se depune oferta.

Prin lanțul de aprovizionare se înțelege circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor care fac obiectul contractului subsecvent de furnizare a produselor.

Declarația pe propria răspundere privind Lanțul de aprovizionare în cuprinsul careia obligatoriu vor fi specificate, pentru fiecare produs în parte atât informații cu privire la numele producătorului și după caz, numele distribuitorului produsului cât și adresa producătorilor produselor oferite și documente doveditoare relevante, iar dacă există Contracte încheiate între părți vor fi depuse și acestea.

Astfel, criteriul de calitate ce vizează Lanțul de aprovizionare în îndeplinirea contractului de furnizare este apreciat ca reprezentând 30%.

Algoritmul de calcul: 30% pentru factorul "Lanțul de aprovizionare" se va puncta astfel:

Algoritmul de calcul aferent factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare” (LA) valabil pentru LOTURILE nr....

- i. **Pentru livrările directe (de la producătorul original la consumatorul final), dovada se face prin orice document care atestă dreptul de a produce și o declarație care atestă ca operatorul economic ofertant este producătorul produsului oferit, în situația în care nu este implicat nici un intermediar în lanțul de aprovizionare; se acorda punctajul maxim de 30 de puncte;**

Modalitatea de îndeplinire: Pentru a dovedi calitatea de producător, ofertantul va prezenta Certificat de producător/licența de fabricație/autorizație de fabricație sau document de înregistrare pentru siguranța alimentelor, emis de ... Alimentelor (DSVSA) Județeană, care atestă activitățile din unitățile care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produsele oferite.

- ii. **Pentru livrări cu un singur intermediar implicat în lanțul de aprovizionare (producător și intermediar) implicați în lanțul de aprovizionare, respectiv un singur intermediar implicat în lanțul de aprovizionare - se acorda 20 de puncte;**

Modalitatea de îndeplinire: Pentru a obține 20 puncte, ofertantul va prezenta în cadrul ofertei lanțul de aprovizionare, pentru fiecare lot în parte, însoțit de documente care confirmă livrarea directă de la producător, astfel:

- contract încheiat între ofertant și producător din care să reiasă obiectul contractului;
- document din care să reiasă că producătorul deține autorizație/înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor.

- iii. **Pentru doi intermediari (producător și 2 distribuitori/intermediari) implicați în lanțul de aprovizionare - se acorda 10 de puncte;**

Modalitatea de îndeplinire: Se va completa Declarația pe propria răspundere privind Lanțul de aprovizionare - conform Model din rubrica Formular Propunere tehnică și se vor prezenta contracte, facturi, autorizație/înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor, etc.

iv. **Pentru trei sau mai mulți intermediari (producător și mai mulți distribuitori/intermediari) implicați în lanțul de aprovizionare - se acorda 0 de puncte;**

Modalitatea de îndeplinire: Se va completa Declarația pe propria răspundere privind Lanțul de aprovizionare - conform Model din rubrica Formular Propunere tehnica și se vor prezenta contracte, facturi, autorizație/înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor, etc.

Operatorul economic care asigură pentru ofertant serviciile de transport al produselor, accesorii furnizării, nu va fi considerat intermediar, deoarece suntem în prezența unei singure oferte și a unui singur transfer al dreptului de proprietate asupra produselor, respectiv de la ofertant la autoritatea contractantă achizitoare, transportatorul în cauză facturând către ofertant doar serviciile de transport.

Se va realiza punctaj pentru fiecare produs în parte din cadrul lotului și se va face media pentru punctajul final. Dacă operatorii economici nu prezintă documente nu se va acorda punctaj”.

În cadrul propunerilor tehnice depuse de I.I. ... pentru loturile 10, 11, 12 și 13, Consiliul reține faptul că acesta a depus următoarele înscrisuri:

- Pentru lotul 10 – Fructe tropicale și fructe cu coajă
 - o pag. 39 – declarația pe proprie răspundere privind factorii de evaluare prin care declară că este producătorul produselor din Grecia (ananas, clementine, grapefruit, avocado, kiwi, lămâi, mandarine, pomelo, portocale, mango) și din Ecuador (banane)
 - o Pag. 44 Acordul de funcționare nr.... emis de Comuna..., pentru cultivarea fructelor semănțoase și sâmburoase
 - o Pag. 46 - Adeverința nr.... emisă de Comuna... – înscris rol agricol teren livadă/arabil
 - o Pag. 50 – adeverința nr.... emisă de comuna ... - înscris rol agricol teren agricol
 - o Pag. 54 – adeverința nr.... emisă de comuna ... - înscris rol agricol teren agricol
 - o Pag. 61 - adeverința nr.... emisă de ... din care rezultă calitatea de producător/comerciant/depozitar
 - o Pag. 62 – document de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr.... emis de ... din care rezultă că poate desfășura activități de depozitare, comerț, ambalare, vânzare și manipulare
 - o Pag. 68 – **contract de achiziție produse alimentare/legume/fructe nr..... – în calitate de importator și furnizor și I.I. ... în calitate de cumpărător pentru produsele ananas, clementine, grapefruit, avocado, kiwi, lămâi, mandarine, pomelo, portocale, mango**

- Pag. 72 – document de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr.... emis de poate desfășura activități de depozitare, comerț
- Pag. 73 – document de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr.... emis de poate desfășura activități de recepție a produselor **de origine animală**
- Pag. 74 **contract de achiziție produse alimentare/legume/fructe nr..... – în calitate de importator și furnizor și I.I. ... în calitate de cumpărător** pentru produsele **banane**
- Pag. 79 – document de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr.... emis de poate desfășura activități de comerț și depozitare
- Pentru lotul 11 – Fructe proaspete altele decât cele tropicale
 - pag. 47 – declarația pe proprie răspundere privind factorii de evaluare prin care declară că este producătorul produselor din România (caise, căpșuni, cireșe soiuri diverse, mere de vară soiuri diverse, pepene galben, pepene verde, pere vară, prune, vișine, afine, zmeură, mure, gutui) și din Grecia (nectarine, piersici, struguri de masă soiuri diverse)
 - Pag. 52 Acordul de funcționare nr.... emis de Comuna..., pentru cultivarea fructelor semănțoase și sămburoase
 - Pag. 54 - Adeverința nr.... emisă de Comuna... – înscris rol agricol teren livadă/arabil
 - Pag. 58 – adeverința nr.... emisă de comuna ... - înscris rol agricol teren agricol
 - Pag. 62 – adeverința nr.... emisă de comuna ... - înscris rol agricol teren agricol
 - Pag. 69 - adeverința nr.... emisă de ... din care rezultă calitatea de producător/comerciant/depozitar
 - Pag. 70 – document de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr.... emis de ... Alimentelor Suceava din care rezultă că poate desfășura activități de depozitare, comerț, ambalare, vânzare și manipulare
 - Pag. 76 – **contract de achiziție produse alimentare/legume/fructe nr..... – în calitate de importator și furnizor și I.I. ... în calitate de cumpărător** pentru produsele **nectarine, piersici, struguri de masă, soiuri diverse**
 - Pag. 80 – document de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr.... emis de poate desfășura activități de depozitare, comerț

- Pag. 81 – document de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr.... emis de poate desfășura activități de recepție a produselor **de origine animală**
- Pentru lotul 12 – legume și rădăcinoase
 - pag. 71 – declarația pe proprie răspundere privind factorii de evaluare prin care declară că este producătorul produselor din România (ardei – gras, kapia, broccoli, cartofi noi, castraveți, ceapă verde, ceapa albă uscată, ciuperci proaspete, conopidă, dovlecei, fasole păstăi, fasole boabe, linte boabe, năut boabem gogonele, gogoșari, hrean, morcov, pepeni pentru murat, radacină păstârnac, rădăcină pătrujel, rădăcină țelină, ridichi de lună, salată verde, sfeclă roșie, roșii, usturoi, varză de vară, verdeață (pătrunjel, mărar, țelină leuștean) vinete, spanac, ardei iuți, roșii extra sezon, castraveți extra sezon, ardei kapia extra sezon)
 - Pag. 77 Acordul de funcționare nr.... emis de Comuna..., pentru cultivarea fructelor semănțoase și sâmburoase
 - Pag. 79 - Adeverința nr.... emisă de Comuna... – înscris rol agricol teren livadă/arabil
 - Pag. 83 – adeverința nr.... emisă de comuna ... - înscris rol agricol teren agricol
 - Pag. 87 – adeverința nr.... emisă de comuna ... - înscris rol agricol teren agricol
 - Pag.... - adeverința nr.... emisă de ... din care rezultă calitatea de producător/comerciant/depozitar
 - Pag. 95 – document de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr.... emis de ... Alimentelor Suceava din care rezultă că poate desfășura activități de depozitare, comerț, ambalare, vânzare și manipulare
 - Pag. 101 – **contract de achiziție produse alimentare/legume/fructe nr..... – în calitate de producător și furnizor și I.I. ... în calitate de cumpărător pentru produsele ciuperci**
- Pentru lotul 13 – legume și fructe de toamnă
 - pag.... – declarația pe proprie răspundere privind factorii de evaluare prin care declară că este producătorul produselor din România (cartofi de toamnă, mere de toamnă, pere toamnă-iarnă, varză de toamnă)
 - Pag. 33 Acordul de funcționare nr.... emis de Comuna..., pentru cultivarea fructelor semănțoase și sâmburoase

- Pag.... - Adeverința nr.... emisă de Comuna... - înscris rol agricol teren livadă/arabil
- Pag. 39 - adeverința nr.... emisă de comuna ... - înscris rol agricol teren agricol
- Pag.... - adeverința nr.... emisă de comuna ... - înscris rol agricol teren agricol
- Pag. 50 - adeverința nr.... emisă de ... din care rezultă calitatea de producător/comerciant/depozitar
- Pag.... - document de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr.... emis de ... Alimentelor Suceava din care rezultă că poate desfășura activități de depozitare, comerț, ambalare, vânzare și manipulare

Din toate aceste înscrisuri depuse, rezultă fără putință de tăgadă faptul că I.I. ... nu este producătorul tuturor produselor oferite nici măcar importatorul acestora.

Modalitatea de aplicare a factorului de evaluare a fost clară și expresă în sensul că **„Importatorii direcți NU pot fi considerați producători. Ambalarea și etichetarea alimentelor (materie primă) de către diverși operatori economici cu sediul social pe teritoriul României, NU au statutul de producător/procesator. Ofertanții au obligația de a prezenta în mod clar lanțul de aprovizionare pentru produsele specificate, completând în formularul de propunere tehnică numărul de intermediari implicați în lanțul de aprovizionare.”**

Față de această succesiune faptică și față de cele arătate de autoritatea contractantă, se rețin următoarele dispoziții legale:

- art. 1... din HG nr. 395/2016 care prevăd **„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...)**

1) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs”

Consiliul reține că în etapa de aplicare a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a respecta algoritmul de punctare, precizat în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire, algoritm care trebuia să reflecte metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

De aici rezultă că în etapa de aplicare a acestui criteriu de atribuire, comisia de evaluare nu poate stabili o altă metodologie de punctare a avantajelor.

În speță, autoritatea contractantă a ales să puncteze cu 30 de puncte ofertantul I.I. ..., pentru acest factor de evaluare pentru loturile 10, 11, 12 și 13 în condițiile în care în cadrul ofertelor rezultă că nu este

producătorul tuturor produselor oferite, sens în care depune contractele de achiziție produse alimentare/legume/fructe.....

Faptul că în cadrul declarației pe proprie răspundere privind factorii de evaluare – Lanțul de aprovizionare I.I. ... citează prevederile anexei la Legea nr. 296/2004 pct. 28 „producător:

a) operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;

b) operatorul economic care fabrică materie primă;

c) operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;

d) operatorul economic care recondiționează produsul;

e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului;

f) reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului;

g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale;

h) distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat;

i) distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată în termen de 30 de zile de la cererea acesteia asupra identității importatorului” și Ordinul 976/... art. 18 „Se consideră unități de producție sau de industrie alimentară, în sensul prezentelor norme, unitățile care au ca scop prelucrarea, fabricarea, conservarea sau ambalarea produselor alimentare și a produselor care intră în compoziția alimentelor destinate consumului uman” și o decizie pronunțată de CNSC în cadrul unui dosar, nu poate constitui motiv de schimbare a modalității de punctare a acestui factor de evaluare.

Față de aceste aspecte, rezultă fără putință de tăgadă că în etapa de aplicare a criteriului de atribuire și implicit de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare”, comisia de evaluare nu a ținut cont de modalitatea de aplicare a acestora și notele expres menționate în documentația de atribuire.

În situația în care comisia de evaluare avea neclarități cu privire la documentele și informațiile care se regăsesc în ofertele depuse, aveau dreptul de a solicita clarificări potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 din HG nr. 395/2016 și nu de a aplica criteriul de atribuire fără a analiza cu maximă rigurozitate documentele depuse de ofertanți și implicit de a puncta factorul „lanțul de aprovizionare” cu maxim de puncte, fără nicio justificare legală.

Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44 „Astfel, pe de o parte, **principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții.** Pe de altă

parte, **obligăția de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante.** Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea

Comisia/CAS Succhi di Frutta, C- 496/99 P, EU: C:....: 236, punctele... -111)“.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire și implicit modalitatea de punctare a factorului „lanțul de aprovizionare” erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, operatorii economici interesați aveau dreptul de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale, în caz contrar ele fiind pe deplin aplicabile și obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor depuse

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-... /15, CJUE a reținut că:** „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva... /18, unei **autorități contractante îi revine**

sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit

(a se vedea în special Hotărârea din..., Manova, C336/12, EU: C: 2013:...,

punctul 40, și Hotărârea din..., Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:

C: 2014:..., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a

reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre,

autoritatea contractantă **are obligația de a respecta cu strictețe criteriile**

pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „această considerație este

cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU: C: 2013:..., punctul 40).

.... Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva... /18.

44. Astfel, pe de o parte, **principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante.** Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, pe cale de consecință,

criticile contestatorilor privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Având în vedere toate motivele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de..., în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la aplicarea criteriului de atribuire ofertei depuse de I.I. ... pentru loturile 10, 11, 12 și 13 astfel cum a fost stabilit în documentația de atribuire și elaborarea actelor cu respectarea prevederilor legale, a documentația de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de..., în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă la aplicarea criteriului de atribuire ofertei depuse de I.I. ... pentru loturile 10, 11, 12 și 13 astfel cum a fost stabilit în documentația de atribuire și elaborarea actelor cu respectarea prevederilor legale, a documentația de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat practicaua deciziei: Marius Ioniță.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.