



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3010/C5/3307

Data: 24.10.2024

Prin contestația nr. 51038/25.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 61216/26.09.2024, formulată de SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, cu sediul în, B-dul Carol I nr. 5D, județul, reprezentată legal prin - administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, Strada 1 Mai, nr. 5A, jud., în cadrul licitației deschise, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente digitale pentru dotarea laboratoarelor de informatică și a sălilor de clasă/grupa pentru organizarea învățării în mediul virtual a unităților de învățământ preuniversitar în cadrul proiectului „EDUDIGITAL – Unități de învățământ preuniversitar echipate și performante în”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare/05.04.2024, s-a solicitat admiterea contestației și:

1. Anularea în parte a raportului procedurii nr. 36955/16.09.2024 publicat în SEAP la data de 17.09.2024 12:39 în ce privește evaluarea ofertei societății contestatoare și a comunicării rezultatului procedurii nr. 37427/18.09.2024, publicat în SEAP la data de 18.09.2024 15:19, precum și a actelor subsecvente raportului și comunicării, inclusiv a proceselor verbale ale comisiei privitoare la evaluarea punctajelor obținute și ofertelor financiare;

2. Dispunerea măsurilor de remediere prin reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor tehnice și evaluarea corectă și legală a ofertei noastre, cu respectarea principiilor prevăzute în Legea nr. 98/2016 și a dispozițiilor legale aplicabile.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

..... SRL a depus contestația la procedura sus menționată, pentru următoarele considerente:

Contestatoarea susține faptul că, a depus ofertă în cadrul procedurii mai sus menționată și conform raportului procedurii și adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă, în faza de evaluare a propunerilor tehnice a respins ca inacceptabilă oferta depusă de societatea contestatoare.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii, decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă este motivată astfel: „*Motive care au stat la baza deciziei: - Comisia de evaluare consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări neconcludent.*

Imprimanta ofertată nu respect cerința minimă solicitată și anume «cilindrul va fi parte integrantă a cartușului». Mai mult, comisia de evaluare nu consideră modelul ofertat superior. O imprimantă cu cilindrul separat de cartuș nu este considerată superioară din punct de vedere tehnic. Se consideră că, calitatea printului unei imprimante care are cilindrul separat este inferioară față de o imprimantă cu cilindru inclus în cartuș. Un cilindru care se schimbă odată cu cartușul va avea calitatea exploatării mult mai bună. Dacă se folosește o imprimantă care are cilindru separat față de cartuș se va utiliza un cilindru la trei cartușe. În mod automat chiar dacă va fi un cartuș nou va exista un cilindru uzat și calitatea printului nu va fi la fel de bună. Comisia de evaluare a ofertelor hotărăște, în baza art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016 că oferta este inacceptabilă și va fi respinsă în baza art. 137 alin. (1) din același act normativ”.

Societatea SRL a ofertat imprimanta Pantum BM5100FDW + Cartuș TL5120 15000 pagini a cărui producător este Pantum International Limited. Pantum BM5100FDW + Cartuș TL5120x este pentru Imprimare, Copiere, Scanare; Viteza de imprimare 40 ppm; Volum lunar recomandat: 4000 pagini; Duplex imprimare si scanare. ADF, Scanare față-verso 1 trecere; FULL DUPLEX TEHNOLOGIE LASER, se livrează cu toner de 15000 și a depus fișa tehnică.

Prin adresa nr. 22847/04.06.2024 comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică. La punctul 2 din adresă s-a solicitat: „*Prin Fișa tehnică la echipamentul Multifuncțională varianta 2 a*

fost solicitat «cilindru va fi parte integrantă a cartuşului». Vă rugăm clarificați cum îndepliniți cerința.”

Prin răspunsul contestatoarei din 07.06.2024 la solicitarea de clarificări nr. 22847/04.06.2024, referitor la Multifuncționala varianta 2 ofertată, aceasta a menționat următoarele: „1 Confirmăm că produsul Pantum BM5100FDW îndeplinește cerința ca cilindru va fi parte integrantă a cartuşului. Cartuşul și cilindru se schimbă împreună, fiind parte a aceluiaşi ansamblu, ceea ce demonstrează conformitatea cu cerințele caietului de sarcini, iar schimbarea consumabilelor nu necesită cunoștințe speciale. În plus, capacitatea de utilizare a cilindrului este de 2 ori mai mare decât cea a tonerului, dând posibilitatea beneficiarului de a schimba cilindru o dată la două cicluri, aducând o economie financiară și de a diminua deșeurile rezultate. Calitatea premium a tonerului din cartuş înseamnă totodată și o cantitate minimă de toner rezidual, fiind astfel și eco-friendly.

Atașăm secțiunea din manualul de utilizare al produsului Pantum BM5110ADW care arată modul de înlocuire a consumabilelor”.

Contrar celor arătate de contestatoare, prin răspunsul la clarificări comisia a considerat că Multifuncționala varianta 2 ofertată nu îndeplinește cerința minimă „cilindru va fi parte integrantă din cartuş” și că modelul ofertat nu este superior astfel că a considerat răspunsul ca fiind neconcludent iar oferta SRL a fost respinsă , în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și în baza art. 137 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Contestatoarea consideră că răspunsul său a fost concludent și totodată că a dovedit că produsul ofertat – multifuncțională cu cilindru parte integrantă a cartuşului, cu posibilitatea de schimbare a cartuşului, respectiv de utilizare a două cartuşe la un cilindru – este un produs superior și, conform propriei documentații (punctul 12 – Aspecte generale (pag. 41) din caietul de sarcini) oferta trebuie luată în considerare, fiind permise abateri de la prevederile caietului în măsura în care propunere privește produse de nivel calitativ superior față de cerințele minimale prevăzute.

Totodată, contestatoarea consideră că membrii comisiei își justifică decizia prin prezentarea unor supoziții, a unor păreri lipsite de fundament. Aşa cum va arăta, multifuncționala ofertată de SRL este un produs superior față de cerințele din documentația de atribuire, documentație care specifică posibilitatea de a se oferta produse superioare, cerințele indicate în aceasta fiind minimale. Prin faptul că cartuşul se poate schimba fără a schimba obligatoriu și cilindru la un singur ciclu de utilizare, produsul ofertat de contestatoare este superior și din punct de vedere tehnic dar și din punct de vedere al costurilor de utilizare cât și din punct de vedere al protejării mediului, respectându-se normele europene și pe cele naționale privind protejarea mediului.

Mai întâi, contestatoarea evidențiază prevederile din documentația de atribuire relevante în cauză la punctul 12 – Aspecte generale (pag. 41) din caietul de sarcini: *„Cerințele menționate vor fi considerate minimale. Orice ofertă prezentată care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luată în considerare doar în măsura în care propunerea tehnică este de nivel calitativ superior față de cerințele minimale prevăzute”*.

1. În cazul produsului ofertat de contestatoare, spre a se aprecia nivelul superior calitativ față de cerințele minimale prevăzute în caietul de sarcini, comisia trebuia să aibă în vedere prevederile din ORDIN nr. 2395 din 27 decembrie 2023 și Criteriile UE privind achizițiile publice verzi pentru echipamente de procesare a imaginii, consumabile și servicii de imprimare din care evidențiem ca relevante prevederile de mai jos.

Pentru a defini termenii, vă prezentăm definițiile din Criteriile UE privind achizițiile publice verzi pentru echipamente de procesare a imaginii, consumabile și servicii de imprimare publicate pe site-ul ANAP și din ORDIN nr. 2395 din 27 decembrie 2023 pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, prevăzute în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, respectiv în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Anexa 3, în vigoare din 03.01.2024).

Contestatoarea redă o parte din prevederile din Anexa 3 a Ordinului nr. 2395/2023, la paginile 4,5 și 6 din contestație, considerând că, în extrasele respective, din Anexa 3 a Ordinului, se pot vedea care sunt cu adevărat criteriile ce trebuie avute în vedere pentru a argumenta superioritatea pentru echipamente de procesare a imaginii, consumabile și servicii de imprimare. Acestea nu pot fi ignorate și nici înlocuite cu simple aprecieri ale membrilor comisiei, aprecieri nefundamentate și nesustținute de niciun argument logic și pertinent.

Aceste criterii, susține contestatoarea că le-a avut în vedere când a depus oferta și când s-a referit prin răspuns la componenta din achizițiile verzi privind reducerea de deșeuri rezultate prin reutilizarea componentelor și consumabilelor cum sunt cartușele și cilindrii.

Reutilizarea unui cartuș fără a schimba și cilindrul în mod evident duce la reducerea deșeurilor. Cilindrii nu se pot reutiliza. Aceștia se transformă în deșeuri la sfârșitul perioadei de utilizare garantate de producător (atingerea numărului de pagini).

Este incontestabil că recomandările din Criteriile UE privind achizițiile publice verzi pentru echipamente de procesare a imaginii, consumabile și servicii de imprimare preluate și adoptate prin Ordinul nr. 2395 din 27 decembrie 2023, Anexa 3, cuprind elementele pe baza cărora se apreciază caracteristicile superioare pentru echipamente de procesare a imaginii, inclusiv pentru consumabile (cartușe și cilindri de imprimare). Comisia trebuia să le aibă în vedere la momentul evaluării, cu atât mai mult cu cât a și utilizat criterii privitoare la achizițiile verzi și principiile DNSH iar în caietul de sarcini (pag. 51) se arată: „12. Aspecte generale Furnizorul va avea în vedere respectarea principiului „Do No Significant Harm” (DNSH) („A nu prejudicia în mod semnificativ”), astfel cum este prevăzut la Art. 17 din Regulamentul (UE) 2020/852 privind instruirea unui cadru care să faciliteze investițiile durabile, pe toată perioada de implementare a proiectului.

Ofertantul câștigător va trebui să dovedească conformitatea produselor cu principiile DNSH, așa cum sunt prezentate în Regulamentul (UE) 2020/852 privind instituirea unui cadru care să faciliteze investițiile durabile. Astfel, pentru a ne asigura respectarea principiului DNSH, ofertantul câștigător va prezenta, în mod obligatoriu, un Raport de conformitate a sustenabilității și proiectării ecologice. Raportul va fi întocmit sau certificat de către un auditor de mediu acreditat.

> Cerințele menționate vor fi considerate minimale. Orice ofertă prezentată care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luată în considerare doar în măsura în care propunerea tehnică este de nivel calitativ superior față de cerințele minimale prevăzute. ”

În continuare, contestatoarea prezintă și argumente care atestă că aprecierile comisiei, chiar și fără a ține cont de cele prezentate mai sus, sunt greșite.

Multifuncționala ofertată de contestatoare este un produs superior față de cerințele din documentația de atribuire, documentație care specifică posibilitatea de a se oferta produse superioare, cerințele indicate în aceasta fiind minimale. Totodată, prin faptul că cartușul se poate schimba fără a schimba obligatoriu și cilindrul la un singur ciclu de utilizare, produsul ofertat de contestatoare este superior și din punct de vedere tehnic dar și din punct de vedere al costurilor de utilizare cât și din punct de vedere al protejării mediului, respectându-se normele europene și pe cele naționale privind protejarea mediului.

În primul rând, ... SRL arată că din raționamentul conform căruia „Dacă se folosește o imprimantă care are cilindru separat față de cartuș, se va utiliza un cilindru la trei cartușe. În mod automat chiar dacă va fi un cartuș nou va exista un cilindru uzat și calitate printului nu va fi la fel de bună.”, se deduce că la al treilea cartuș integrat în cilindru, calitatea printului va fi inferioară.

Aceasta nu se poate întâmpla decât dacă al treilea cartuș depășește capacitatea cilindrului, respectiv numărul de pagini pentru care a fost

proiectat și fabricat cilindrul și pentru care producătorii garantează funcționarea cilindrului da și calitatea printului (producătorii prevăd chiar și o marjă peste numărul de pagini maxim).

Pe de altă parte, raționamentul comisiei transpus cu referire la un cilindru încorporat unui cartuș care se schimbă împreună la sfârșitul ciclului de utilizare (la atingerea numărului de pagini pentru care este indicația producătorului), înseamnă că, un astfel de cartuș, dacă are o capacitate pentru 15.000 de pagini se poate trage prezumția că ultimele 5000 sau 4000 de pagini vor avea o calitate a printului mult diminuată ca urmare a uzării cilindrului.

Contestatoarea subliniază faptul că, atât cartușul cât și cilindrul au menționate de producător în fișele tehnice un număr de pagini de imprimare garantat. Garanția aceasta se referă și la faptul că numărul de pagini menționat în fișa tehnică va fi imprimat la aceeași calitate. Nicăieri nu se folosește o exprimare de tipul „*asigură imprimarea unui număr de până la x pagini*” ci se indică exact numărul de pagini garantat pentru ciclul de imprimare.

Nu poate susține sau dovedi Comisia, în contra unor fișe tehnice, a căror specificații și caracteristici tehnice sunt garantate de producător că un cartuș proiectat pentru 30.000 pagini (ca exemplu) la care se pune/înlocuiește un al doilea cartuș de 15.000 de pagini va avea o calitate a printului mult diminuată, respectiv nesatisfăcătoare cu al doilea cartuș. Un cilindru proiectat și fabricat pentru a asigura imprimarea a 30.000 de pagini va asigura imprimarea la aceeași calitate pe tot ciclul și atunci când cartușul este de aceeași capacitate cu cilindrul, dar și atunci când se folosesc două cartușe care în total vor asigura imprimarea a 30000 de pagini.

Contestatoarea consideră că, în mod evident, a oferit un produs superior.

Raționamentul autorității contractante este complet eronat, atât din punct de vedere tehnic, cât și economic.

Consumabilele folosite pentru BM5100FDW respectă standardul ISO19752.

Contrar afirmațiilor neîntemeiate ale membrilor comisiei de evaluare, calitatea componentelor, inclusiv a cilindrului, este garantată de producător pentru numărul de pagini aferent fiecărui model.

Schimbarea numai a cartușului, în mod evident aduce economii din punct de vedere a costurilor de utilizare a echipamentului față de cazul în care și cartușul și cilindrul se schimbă de fiecare dată împreună.

Totodată, autoritatea contractantă ignoră beneficiile pe termen lung oferite de echipamentul oferit în raport cu cerințele achizițiilor verzi.

Echipamentul Pantum BM5100FDW + Cartuș TL5120 este dotat cu un cilindru cu o durată de viață extinsă de 30.000 de pagini, ceea ce permite reducerea costurilor operaționale și optimizarea resurselor pe

termen lung, nefiind necesară schimbarea cilindrului la fiecare schimbare a cartușului imprimantei.

Mai mult, utilizarea cartușelor de toner cu capacități variabile (3.000, 6.000 sau 15.000 de pagini) permite ajustarea consumului în funcție de necesitățile reale ale utilizatorului final, fiind evitată risipa și fiind respectate principiul economiei circulare și al utilizării sustenabile a resurselor.

Prin posibilitatea de a schimba separat cilindrului (drum unit) de cartușul de toner, echipamentul Pantum BM5100FDW contribuie la reducerea impactului asupra mediului, conformându-se principiilor DNSH stabilite de Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice, care subliniază necesitatea achizițiilor verzi și a reducerii deșeurilor. Articolul 68 din directivă impune autorităților contractante să ia în considerare ciclul de viață al produselor, promovând soluțiile care generează un impact ecologic redus.

De asemenea, echipamentul oferat sprijină respectarea cerințelor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, care impune reducerea generării de deșeuri și utilizarea eficientă a resurselor naturale.

Pantum BM5100FDW se distinge printr-o amprentă ecologică redusă, datorită ciclului de viață prelungit al cilindrului, dar și datorită și opțiunilor variate de capacitate pentru cartușele imprimantei. Această abordare este în deplină concordanță cu Strategia Națională privind Dezvoltarea Durabilă a României 2030, care subliniază necesitatea reducerii poluării și a utilizării eficiente a resurselor.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că răspunsul SRL a fost concludent și, contrar susținerilor autorității, imprimanta oferată este superioară cerințelor tehnice arătate în caietul de sarcini .

În concluzie, ținând cont și de prevederile din caietul de sarcini, pct. 12 Aspecte generale, pag. 41 , respingerea ofertei pe baza unei interpretări, a unor opinii nefundamentate, la nivelul unor simple păreri, care atestă neimplicarea în procesul de evaluare a unui specialist în domeniu, fără a lua în considerare documentele ofertei și fără a lua în considerare legislația aplicabilă, este o măsură nelegală și disproporționată, în contradicție cu principiile prevăzute în lege și în contradicție cu cerințele și regulile din propria documentație de atribuire, care este obligatorie și pentru autoritatea contractantă, învederează contestatoarea. Această decizie nu ține cont de faptul că produsul oferat depășește de fapt cerințele minime și oferă caracteristici superioare. Decizia de respingere a ofertei SRL ignoră informațiile complete furnizate în documentația inițială și în răspunsul la cererea de clarificări, răspunsul acesteia fiind elocvent, conchide contestatoarea.

Decizia comisiei evaluare de a respinge oferta este afectată în mod vădit de o eroare evidentă de apreciere.

Totodată, prin cererea de clarificări pe care se sprijină decizia autorității contractante, s-a creat un avantaj ofertantului declarat câștigător.

Conform art. 207 alin. (1) din Legea 98/2016 *„Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162; b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.”*

Conform art. 209 alin. (1) *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”* Și în conformitate cu prevederile alin. (2) *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

Autoritatea contractantă trebuie să respecte și să aplice legea astfel încât să se realizeze achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială (art. 2 alin. (1) din Legea 98/2016), ceea ce duce la o bună administrare din partea autorității contractante, inclusiv o bună administrare a fondurilor publice. Totodată, este ținută să respecte toate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2). Așa cum contestatoarea a arătat, principiul tratamentului egal și nediscriminatoriu, al asumării răspunderii, al transparenței și al proporționalității au fost încălcate prin felul în care autoritatea a înțeles să procedeze. În evaluările ofertelor tehnice trebuia să țină cont și de reglementările referitoare la respectarea principiilor DNSH.

Așadar, contestatoarea consideră că scopul legii și principiile evocate în art. 2 sunt cele care interzic autorității contractante să acționeze în sensul în care poate să decidă în mod discreționar, nesocotind documentele ofertei și luând decizii doar pe baza unor opinii/aprecieri nefundamentate, în condițiile în care avea obligația și putea să include în comisie experți cooptați și putea să obțină informații chiar și direct de la producători sau din alte surse de informare. Prin modul în care a procedat, cererea de clarificări și decizia luată de comisie

a dus la defavorizarea SRL și favorizarea ofertantului declarat câștigător. Oferta SRL ar fi trebuit să fie câștigătoare.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea actelor indicate în contestație și dispunerea măsurilor de remediere.

În drept, au fost invocate prevederile art. 2, art. 4, alin. (1), lit. a), art. 8 -28 și art. 68 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 inclusiv articolele indicate și cele citate în cuprinsul contestației, Codul de procedură civilă.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 39023/30.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 61978/30.09.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” considerând neîntemeiată contestația pentru următoarele considerente:

Oferta depusă de SC SRL nu respectă cerințele minime impuse prin documentația de atribuire și anume „cilindru parte integrantă a cartușului” la echipamentul „Multifuncțională varianta 2”. Ca un produs să fie considerat superior, acesta trebuie să aibă un plus de calitate față de cerințele minime impuse.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... SRL, precizează faptul că cele doua, cartușul și cilindrul sunt părți componente ale unui ansamblu, contrar celor cerute de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În cazul în care există suspiciuni că autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, favorizează un anumit producător/furnizor acest fapt trebuia înlăturat înainte de depunerea ofertelor, prin solicitări de clarificări legate de documentația de atribuire. Achizitoarea precizează faptul că nici un operator economic înscris în procedură, nu a solicitat clarificări legate de aceasta cerință: „cilindru parte integrantă a cartușului”. Operatorul economic, ... SRL avea libertatea să solicite clarificări în faza de documentație de atribuire, chiar să conteste cerințele din caietul de sarcini și fișele tehnice parte din documentația de atribuire, dar nu a considerat, la acel moment, acest lucru ca fiind necesar pentru a dovedi că cerință impusă de autoritatea contractantă duce la nerespectarea principiile DNSH și la o folosire defectuoasă a fondurilor publice.

În cadrul contestației SRL precizează, în nenumărate rânduri, într-un mod ostentativ și tendențios, că autoritatea contractantă nu respectă principiile achizițiilor publice, și că „cererea de clarificări pe care se sprijină decizia autorității contractante, s-a creat un avantaj ofertantului declarat câștigător”, dar nu precizează în clar, cum aceasta le încalcă sau cum solicitarea de clarificări adresată ofertantului SRL poate avantaja ofertantul declarat câștigător. Autoritatea contractantă fiind de bună credință a solicitat, în faza de evaluare propunere tehnica, clarificări tuturor ofertanților, respectând principiul tratamentului egal. Prin acest fapt, autoritatea a dat ocazia tuturor

ofertanților să lămurească anumite neclarități regăsite în ofertele tehnice.

MUNICIPIUL menționează că aceasta achiziție este finanțată prin Programul Național de Redresare și Reziliență, Componenta 15 finanțată de Ministerul Educației și bugetul proiectului nu permite implicarea unui specialist în procesul de evaluare. Comisia de evaluare are în componență doi (2) Responsabili tehnici, angajați ai Unității administrativ teritoriale; responsabili care au absolvit specializări de IT și inginerie electrică.

În contestația formulată de către SRL, se precizează faptul că autoritatea nu respectă cerințele din Anexa 3 a Ordinului nr. 2.395/27.12.2023. SRL, dar nu precizează, în clar, cu date tehnice, cum produsul solicitat de către autoritate încalcă cerințele precizate în ordin, ci doar enumeră niște caracteristici pe care ofertantul SRL le consideră elocvente pentru demonstrarea superiorității produsului ofertat de către aceștia.

În cadrul procedurii este avut în vedere importanța Ordinului nr. 2395/27.12.2023 dar la aceasta procedură nu sunt folosite criteriile de atribuire pentru acest tip de echipament. Ofertantul face referire la *„Facilitarea capacității de reutilizare/refabricare - Se pot acorda maximum x puncte [a se specifica] ofertantului care oferă consumabile care pot fi demontate manual sau, dacă este necesar, cu ajutorul unor unelte universale disponibile (de exemplu, șurubelnițe, patente sau pensete disponibile general) pentru a înlocui profile uzate și a le reumple cu toner sau cerneală.”*, cerință care nu este fondată de contestatoare, deoarece și o multifuncțională care are cilindru parte integrantă a cartușului are această facilitate.

Mai mult, precizează autoritatea contractantă faptul că echipamentul Multifuncțională varianta 2, solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire asigură avantaje de utilizare, schimbarea cartului/cilindrului fiind mult mai ușoară în acest caz. Imprimanta ofertată de către SRL, îngreunează schimbarea cartușului, în acest sens, cel care face această operațiune fiind nevoit să scoată întreg ansamblul cartuș/cilindru, să înlocuiască cartușul și să reintroducă ansamblul în echipament.

Autoritatea contractantă consideră că toate punctele menționate de contestatoare referitoare la Ordinul nr. 2395/27.12.2023 pot și sunt îndeplinite și de o multifuncțională care are cilindrul parte integrantă a cartușului.

Dacă se menționează Ordinul nr. 2395/27.12.2023, autoritatea contractantă dorește să evidențieze și *„Îmbunătățirea eficienței energetice a echipamentelor de procesare a imaginii”* și anume *„Se vor acorda puncte dacă echipamentul de procesare a imaginii este mai eficient din punct de vedere energetic”*. Produsul ofertat de SRL

are un consum de mai mic sau egal de 650W imprimare medie și pe piață există produse care au un consum mai mic (de ex HP Lase Jet Pro consum activ 510W) . MUNICIPIUL dorește să evidențieze că contestatoarea a precizat doar factori de evaluare care consideră că ar putea să îi susțină cauza.

Trebuie, de asemenea, să nu se uite faptul că aceste echipamente sunt destinate școlilor, iar beneficiarii finali al acestor produse fiind profesorii și elevii. Mai mult aceasta cerință minimă a fost solicitată expres de ei pentru o înlocuire mai ușoară și rapidă a cartușului. Un alt factor important este și bugetul alocat de unitatea de învățământ pentru consumabile. Aceasta își estimează lunar un anumit buget pentru consumabile. Odată ce schimbă cartușul și cilindrul împreună ei au siguranță că timp de o lună de zile echipamentul va funcționa. În cazul unei multifuncționale cu cartuș și cilindru separat, unitatea de învățământ va schimba cartușul știind că cilindrul îl va schimba la 30.000 de pagini. Dar dacă în luna respectivă din motive tehnice cilindrul se defectează, unitatea de învățământ nu îl mai poate schimba și echipamentul respectiv va fi nefolosit o perioadă de timp. Și cum se precizează și în Raportul procedurii este importanta și calitate superioară a printului, calitate care este asigurată tocmai prin cerință „cilindrul parte integrantă a cartușului”.

Legat de acest aspect, SC SRL precizează în contestația sa următoarele: „Nu poate susține sau dovedi Comisia, în contra unor fișe tehnice, a căror specificații și caracteristici tehnice sunt garantate de producător că un cartuș proiectat pentru 30 000 pagini (că exemplu) la care se pune/ înlocuiește un al doilea cartuș de 15000 de pagini vă avea o calitate a printului mult diminuată, respectiv nesatisfăcătoare cu al doilea cartuș. Un cilindru proiectat și fabricat pentru a asigura imprimarea a 30 000 de pagini vă asigura imprimarea la aceeași calitate pe tot ciclul și atunci când cartușul este de aceeași capacitate cu cilindrul, dar și atunci când se folosesc două cartușe care în total vor asigura imprimarea a 30000 de pagini.”

Autoritatea contractantă consideră că fișele tehnice sunt informații date de producător la un nivel general. Din practica și din experiența beneficiarilor finali (profesorii și elevii), ei au constatat că deși în fișa tehnică data de producător este menționat 30.000 pagini, calitatea printării nu este aceeași de la prima la ultima pagina printată. Și mai mult există consumabile care au anumite defecte/imperfecțiuni din fabrică și nu ating numărul de pagini menționat în fișa tehnică de 30.000 pagini.

Contestatoarea vine cu date generale de la producător și nu studii, analize practice de piață în conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări în evaluarea tehnică, astfel comisia nu a fost convinsă de superioritatea echipamentului mai mult nu a atins cerință minimă solicitată.

Autoritatea contractantă consideră că cele invocate de către ofertantul SRL nu sunt suficiente pentru a demonstra

superioritatea echipamentului oferat de către ei. Autoritatea contractantă, a studiat oferta pieței pentru un astfel de echipament și a găsit suficient de multe imprimante care să respecte cerințele minime impuse și menționează aici o parte din producătorii care se regăsesc pe piață și oferă multifuncționale cu „cilindru parte integrantă a cartușului”:

- XEROX - Multifuncțional laser monocrom XEROX WorkCentre 3025NI
- HP - Imprimantă HP Laser Jet Pro MFP 310/Laser Jet Pro MFP 4102
- Ricoh - M320FB, multifuncțional A4 mono

Autoritatea contractantă subliniază faptul că există o gamă variată de imprimante pe piață din care ofertantul ar fi putut alege pentru a respecta cerințele autorității contractante și reiterează că, caracteristicile solicitate pentru toate echipamentele sunt caracteristici minime impuse de Ordinul Ministrului 3497/2022 referitoare la „Standardele de echipare a unităților de învățământ preuniversitar cu echipamente tehnologice” și solicitări exprese din partea reprezentanților unităților de învățământ. Reprezentanții acestora ingineri de sistem, directori și profesori toți au participat la întâlniri organizate la sediul PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI și au hotărât de comun acord cu autoritatea contractantă caracteristicile tehnice pentru echipamentele din cadrul acestei proceduri.

Cerință legată de „*Cilindru parte integrantă a cartușului*” a fost formulată expres de beneficiarii finali așa cum o parte din ei nu au vrut acest tip de caracteristică. De aici rezultă și în fișele tehnice, anexa la caietul de sarcini, două tipuri de multifuncțională:

1. Multifuncțională varianta 1 – 208 buc și
2. Multifuncțională varianta 2 cu „Cilindru parte integrantă a cartușului” – 254 buc

Singura caracteristică diferită a fost „Cilindru parte integrantă a cartușului” și tocmai de aceea autoritatea contractantă consideră că aceasta cerință „cilindru parte integrantă a cartușului” este o cerință minimă obligatorie.

MUNICIPIUL reamintește că această procedură de achiziție se desfășoară în cadrul proiectului „EduDigital - Unități de învățământ preuniversitar echipate și performante în” proiect finanțat prin PNRR de Ministerul Educației și trebuie luat în considerare că trebuie implementat până în martie 2025.

În concluzie, în condițiile în care evaluarea ofertelor s-a realizat prin aplicarea corespunzătoare a dispozițiilor legale și analiza temeinică a înscrisurilor depuse de ofertanți, autoritatea contractantă MUNICIPIUL consideră că prezenta contestație nu este întemeiată și apreciază că se impune respingerea ei.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210619772/1, eliberată de CEC BANK Sucursala la data de 30.09.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 221.846,33 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3307/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat, la data de 05.04.2024, o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente digitale pentru dotarea laboratoarelor de informatică și a sălilor de clasă/grupa pentru organizarea învățării în mediul virtual a unităților de învățământ preuniversitar în cadrul proiectului ”EDUDIGITAL – Unități de învățământ preuniversitar echipate și performante în”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, valoarea estimată a procedurii fiind de 11.092.316,25 lei fără TVA.

Criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind 11.092.316,25 lei fără TVA.

Contestatorul este nemulțumit de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, susținând că autoritatea contractantă a interpretat eronat răspunsul său la solicitările de clarificări.

În cadrul caietului de sarcini postat în SEAP sub identificatorul „[CN1067393/00008] caiet de sarcini rev1.pdf.p7s” (înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 conține specificațiile tehnice prin care a fost descrisă necesitatea autorității contractante), autoritatea a menționat următoarele: „*caietul de sarcini conține, în **mod obligato***

*r
iu,
spe
c
ificațiiil
e*

*t
ehnice. (...) Specificațiile tehnice solicitate în dreptul fiecărui echipament reprezintă cerințe tehnice minimale și sunt standardele minimale obligatorii conform OME 3497/2022 actualizat prin OME 3677/2023. (...)*

***De
t
aliil
e***

*(...)
Toa*

t

su

obligato . (...) În a

aba

c

pr

min

caietului

r ".

Ofer

În cadrul Anexei 1 – Fișe tehnice, autoritatea contractantă a menționat că necesitate ei constă în achiziționare următoarelor produse:
„5.1 – Multifuncțională Varianta 1 – 208 buc – Caracteristici tehnice: Imprimare, Copiere, Scanare; Viteza de imprimare minimum 12 ppm; Volum lunar recomandat: 3000 pagini; Duplex imprimare și scanare. ADF, Scanare fata-verso 1 trecere; FULL DUPLEX TEHNOLOGIE LASER”
„5.2 Multifuncțională Varianta 2 – 254 buc – Caracteristici tehnice: Imprimare, Copiere, Scanare; Viteza de imprimare minimum 12 ppm; Volum lunar recomandat: 3000 pagini; Duplex imprimare și scanare. ADF, Scanare fata-verso 1 trecere; FULL DUPLEX TEHNOLOGIE LASER
**S
cartușului”.**

Analizând specificațiile tehnice ale celor două multifuncționale se constată că acestea au caracteristici tehnice identice, singura diferență dintre ele constă în necesitatea autorității contractante ca multifuncțională varianta 2 să fie livrată cu **toner** de 10000 pagini iar **cilindrul să fie parte integrantă a cartușului.**

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să ofere produse care să respecte aceste specificații minime obligatorii.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole

nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării multifuncționalelor au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 stabilește în sarcina comisiei de evaluare activitatea de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Rezultă că pentru verificarea conformității ofertelor, comisia de evaluare are obligația să compare caracteristicile produselor oferite strict cu prevederile caietului de sarcini.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui tip de multifuncțională deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unora care să aibă anumite specificații minime obligatorii astfel, diferența între cele două variate de multifuncționale descrise în caietul de sarcini constă tocmai în livrarea cu **toner** de 10000 pagini iar **cilindrul să fie parte integrantă a cartușului.**

În speță, contestatorul a oferit produsul „Pantum BM5100ADW monocrom multifuncțional” – astfel cum rezultă din propunerea tehnică (pag. 2) – fișierul intitulat „Propunere tehnica.pdf.p7s” aflată pe CD și din cadrul fișei tehnice intitulată „Multifunctionala BM5110ADW.pdf”, detaliind specificații tehnice ale acestui produs, din care rezultă că dispune de:

- „cartuș de toner de mare capacitate, să fie rentabil.

Un

i

t

deja configurate, împreună cu cartușul de toner de capacitate mare opțional de 3.000 de pagini, 6.000 de pagini și 15.000 de pagini pot satisface diverse nevoi de imprimare și pot reduce costul de pagină”

Prin adresa nr. 22847/04.06.2024, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări astfel: „prin fișa tehnică la echipamentul Multifuncțională varianta 2 a fost solicitat „cilindru va fi parte integrantă a cartușului”. Vă rugăm clarificați cum îndepliniți cerința.”

Prin adresa din data de 07.06.2024, contestatorul răspunde „confirmăm că produsul oferit Pantum BM5110ADW îndeplinește cerința că cilindrul va fi parte integrantă a cartușului. **Cartușul** ceea ce demonstrează conformitatea cu cerințele caietului de sarcini, iar

schimbarea consumabilelor nu necesită cunoștințe speciale. În plus,

c

c

c

d

*, aducând o economie financiară și de a
diminua deșeurile rezultate. Calitatea premium a tonerului din cartuș
înseamnă totodată și o cantitate minimă de toner rezidual astfel și eco-
friendly”.*

*În cadrul Manualul de utilizare al produsului Pantum BM5110ADW
anexat răspunsului la clarificări, respectiv la secțiunea „Întreținerea
cartușului de toner și a tamburului”, cap. „Etapale de înlocuire a
cartușului de toner”, se menționează: „6. **Ins***

t

7.

Luați

un

i

t

și instalați-o în

*interiorul imprimantei de-a lungul pistei interioare a imprimantei pentru
a termina instalarea”.*

*Din răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă în mod evident că
produsul oferit nu dispune de cilindrul care să fie parte integrantă a
cartușului.*

*În soluționare Consiliul reține ca fiind relevante următoarele decizii
pronunțate de CJUE:*

*La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a
reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în
temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **a***

le-

a

s

t

abil

i

t (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)"

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre,

**a
u
to
r
i
t
c
o
n
tr
ă**

ar

e

obligat

**i
a
st
r
ic
t
eț
e**

c

**r
i
t
î
nsăși**

le-

a

s

t " și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di

Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111).”

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă și-a respectat în fapt propria documentație de atribuire și a ales să verifice în mod corect cerințele impuse.

Astfel autoritatea contractantă nu avea dreptul să accepte produsul ofertat de către contestator, având în vedere prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este neconformă.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatorului cu privire la faptul că produsul ofertat este unul superior față de cel detaliat de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, având în vedere următoarele:

- solicitarea autorității contractante, ca varianta 2 de multifuncțională să dispună de cilindrul care să fie parte integrantă a cartușului, a fost clară și expresă;
- în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a detaliat specificațiile tehnice pentru două variante de multifuncționale, astfel, în cadrul variantei 1 nu a stabilit nicio cerință cu privire la cilindru de unde rezultă că operatorii economici puteau oferta orice variantă cu sau fără cilindru inclus în cartuș, iar în cadrul variantei 2, autoritatea contractantă

a impus în mod expres și imperativ ca cilindrul să fie parte integrantă a cartușului;

- această solicitare reprezintă singura specificație tehnică care face diferența între multifuncționala varianta 2 și multifuncționala varianta 1. Rezultă astfel, că, cerința în discuție este una obligatorie pentru multifuncționala varianta 2, o interpretare contrară ar conduce la achiziționarea de către autoritatea contractantă a 462 multifuncționale identice, în condițiile în care, necesitatea sa constă în achiziționarea a 208 buc. multifuncționale varianta 1 și 254 buc. multifuncționale varianta 2 – care să aibă cilindrul care să fie parte integrantă a cartușului;

- invocarea de către contestator a prevederilor Anexei nr. 3 a Ordinului 2395/27.12.2023 în susținerea opiniei să produsul oferat este superior, deoarece se poate schimba cartușul fără a schimba cilindrul, nu poate fi reținută de către Consiliu, având în vedere că ordinul în discuție reglementează criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, în situația în care autoritățile/entitățile contractante utilizează o combinație între factorii de evaluare. Mai mult, art. 3 din Ordinul nr. 2395/2023 prevede în mod expres că „**exemplul** **cu**

t
i

tlu

o

r

ie

n

t

ativ

î

n

a

n

exel

e

la

prezentul

ordin,

pe

n

tru

ilustrar

e

a

modului

d

e

c

at

r ". De unde rezultă, fără putință de tăgadă, că acest ordin nu reglementează elemente pe baza cărora se apreciază caracteristicile superioare pentru echipamente de procesare a imaginii așa cum susține contestatorul, în mod eronat.

În soluționare sunt relevante și următoarele cauze CJUE:

Hotărârea din 10 octombrie 2013, în care CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat

candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza C-131/16,

CJUE s-a pronunțat astfel: „a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea

din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctul 37)”.

Astfel, contestatorul nu a demonstrat prin niciun mijloc de probă, nici în cadrul propunerii tehnice și nici urmare a răspunsului la solicitările de clarificări, că îndeplinește specificația tehnică expres menționată în cadrul caietului de sarcini cu privire la cilindrul care trebuie să fie parte integrantă a cartușului.

În acest context, trebuie avute în vedere dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 20 alin. (2) HG nr. 395/2016, care statuează că: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire. Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.*

De asemenea art. 123 alin. (1) HG nr. 395/2016 menționează că *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.*

Din interpretarea acestor texte de lege rezultă că autoritatea contractantă are obligația să evalueze ofertele raportându-se strict la documentația de atribuire care guvernează procedura de atribuire, care prin neatacare și-a consolidat forța obligatorie.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei

evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile tehnice depuse de ofertanți sunt conforme, numai în urma obținerii și verificării detaliilor specificațiilor tehnice oferite putând stabili conformitatea, realitatea și corectitudinea acestora.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din documentația tehnică, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă respinge oferta contestatorului în mod corect.

Având în vedere toate motivele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

*Redactat practica Deciziei,
Consilier*

Redactată în exemplare, conține (.....) pagini.