

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3247/28.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de ... – Cabinet de Avocat, împotriva documentației de atribuire, pentru loturile 1 și 2, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă accelerată, derulată online, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *«Furnizare DEZINFECTANȚI în cadrul proiectului: „Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 prin dotarea corespunzătoare a unităților de învățământ preuniversitar de stat din Orașul ..., județul Botoșani” cod SMIS 146368»*, cod CPV 33741300-9 – Dezinfectant pentru mâini (Rev.2), anunț de participare ..., s-au solicitat: obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini pentru loturile 1 și 2 și la plata cheltuielilor de judecată pe cale separată, precum și suspendarea procedurii de atribuire pentru loturile anterior menționate, în temeiul art. 22 alin. (1) „din Lege”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 3247/28.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL critică documentația de atribuire aferentă lotului 1 – *Dezinfectant mâini* și lotului 2 – *Dezinfectant pt. dezinfectarea obiecte mici-suprafețe*, elaborată de către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă accelerată, derulată online, pe loturi, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *«Furnizare DEZINFECTANȚI în cadrul proiectului: „Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 prin dotarea corespunzătoare a*

unităților de învățământ preuniversitar de stat din Orașul ..., județul Botoșani" cod SMIS 146368», cod CPV 33741300-9 – Dezinfectant pentru mâini (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

1. Cu titlu prealabil, contestatoarea precizează valoarea estimată a achiziției și indică art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 ca temei de drept în baza căruia a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze.

De asemenea, invocând prevederile art. 22 alin. (1) din același act normativ, prezintă argumente pentru suspendarea procedurii de atribuire, pentru loturile 1 și 2.

2. Pe fondul contestației, cu titlu de „Cereri generale”, petenta solicită:

2.1.1. obligarea autorității contractante la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale dezinfecanților (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide) și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază pe dispozițiile standardului general EN 14885:2022, pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin acesta și pe alte standarde naționale transpunând standardele europene.

Redând dispoziții ale Regulamentului nr. 1025/2012 privind standardizarea europeană, precizează că standardul european armonizat, general valabil pe teritoriul UE în materie de dezinfecanți, este EN 14885, intitulat *„Antiseptice și dezinfecante chimice - Aplicarea standardelor europene pentru antiseptice și dezinfecante chimice”* sens în care inserează extras din cuprinsul acestuia, în justificare.

Contestatoarea menționează că acesta a devenit standard național la data de 31.08.2022 și redă următoarele prevederi ale acestuia, traduse din limba engleză:

- p. 47 - *„Spre a formula o pretenție că un produs are proprietăți dezinfecante, potrivit pentru folosire în ariile alimentație, industrială, domestică și instituțională, produsul va trebui să fie testat potrivit cu și se va conforma STANDARDELOR EUROPENE relevante așa cum sunt stabilite în Tabelul 12, specificate pentru tipul particular de produs și spectrul său de activitate (exemplu bactericid, fungicid etc.)”;*
- p. 6 - *„Standardele C.E.N, se raportează doar la o sferă restrânsă de specii microbiene. Acestea au fost alese drept specii reprezentative luând în considerare relativă lor rezistență și relevanța lor pentru uzul practic. Au fost luate de asemenea în considerare în alegerea organismelor de testare proprietățile de manipulare și securitatea microbiologică.”;*
- p. 16 - *„organism de testare - tulpină a unui microorganism ales pentru testarea unui produs în cadrul unui test standardizat”.*

Declarând că standardul a fost, totodată, transpus în legislația națională, devenind o normă juridică cu caracter obligatoriu, face

trimitere la prevederile art. 5 și art. 6 ale HG nr. 617/2014, precum și la cele ale art. 2 și art. 4 din OMS nr. 10/2010, subliniind faptul că dezinfectantele solicitate de către autoritatea contractantă trebuie să fie produse biocide, avizate de C.N.P.B.

Pe de altă parte, punând în vedere și dispozițiile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, consideră că *autoritatea contractantă supusă reglementărilor tehnice și juridice obligatorii europene și naționale, trebuie să admită ca prevederile CS lot 1 să respecte aceste reglementari*”.

2.1.2. obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității prevederilor OMS nr. 1761/2021 în ceea ce privește utilizarea dezinfectanților achiziționați prin prezenta procedură, acolo unde nu există prevederi speciale care să înlăture aplicarea sa.

În acest sens, autoarea contestației punctează că produsele chimice dezinfectante sunt achiziționate spre realizarea dezinfecției, drept pentru care acestea trebuie să fie apte a îndeplini și a se conforma procedurilor aferente realizării dezinfecției. În cazul în care calitățile solicitate la achiziționare nu concordă cu modul în care trebuie folosite în cadrul procedurilor de dezinfecție, achiziția devine inutilă, iar fondurile publice sunt cheltuite inefficient (pe lângă riscul generat de utilizarea de produse necorespunzătoare scopului pentru care au fost cumpărate), mai adaugă aceasta.

Arătând că singurul domeniu în care există reguli de efectuare a dezinfecției este cel medical (reguli consemnate în OMS nr. 1761/2021), petenta face trimitere la dispozițiile art. 3 din Legea nr. 95/2006 și afirmă că, în opinia sa, nu poate exista un vid de reglementare în ceea ce privește dezinfecția în zona instituțională.

Astfel, indică faptul că soluția este cea prevăzută la art. 1 C.pr.civ. (Legea nr. 287/2009 fiind aplicabilă domeniului achizițiilor publice conform art. 231 din Legea nr. 98/2016). Ulterior redării prevederilor, conchide că, întrucât nu există nici lege aplicabilă și nici uzanțe care să reglementeze dezinfecția în aria instituțională, se vor aplica „*dispozițiile legale privitoare la situații asemănătoare*” și anume dispozițiile legale privind dezinfecția în aria medicală.

În acest mod, mai adaugă aceasta, se asigură respectarea obligațiilor prevăzute de Legea nr. 95/2006 în sarcina tuturor entităților activând în sfera instituțională la un nivel reglementat (cel medical), la cel mai înalt nivel ce poate fi oferit în sistemul de sănătate publică din România.

2.2. Cu privire la lotul 1 – „*Dezinfectant pentru mâini*”, SC ... SRL solicită:

2.2.1. obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate microbică [„*Spectru de activitate: Bactericid: SR EN 1276:2010; EN 13727 (2/1); SR EN 1500:2008+4:2013; Fungicid: SR EN 1650:2008+A 1:2013-08; Virucid : SR EN 14476 Levuricid:*

EN 13624 (2/1)] cu cel prevăzut de standardul EN 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfectiei igienice a mâinilor, prin frecare, în aria instituțională (p. 48), adică, bactericid - EN 1276 și EN 1500; levuricid - EN 1650, cu adăugarea activității virucide dovedită prin standardul EN 14476, pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virușii anvelopați (între care și virusul SARS COV-2).

În sprijinul solicitării sale, redă extras din cuprinsul standardului – p. 17 și p. 32.

2.2.2. obligarea autorității contractante la introducerea cerinței „*Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, cu indicarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță post-deschidere recipient și cu prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade*”.

Contestatoarea susține că, fără această cerință, organizatoarea procedurii va putea ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie, spre exemplu, de 1 zi sau în cea în care nu există nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului că produsul său are valabilitatea post-deschidere recipient indicată.

În justificarea legalității cererii sale, invocă dispozițiile art. 2 Anexa 3 și art. 19 alin. (2) Anexa 1 la OMS nr. 1761/2021.

Aceasta afirmă că, deși aceste norme privesc unitățile din aria medicală, utilitatea lor în orice sferă de activitate socială (prin raportare la obligația impusă tuturor persoanelor fizice și juridice din Romania de prevederile art. 3 din Legea nr. 95/2006) este indiscutabilă, sens în care invocă jurisprudența C.N.S.C..

2.3. Cu privire la lotul 2 – „*Dezinfectant pt. dezinfectare obiecte mici-suprafețe*”, petenta solicită:

2.3.1. obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate microbică („*efect bactericid, levurică și fungică, virică cu spectru larg. Bactericid: EN 13727:2012+A2:2015 condiții de curățenie (0.3 g/l albumină bovină; EN 13697 Levurică și fungică: EN 13624:2014; EN 13697 Virică: HIV, HBV, HCV, Corona Virus*”) în sensul prevăzut de standardul EN 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfectiei suprafețelor fără acțiune mecanică (prin pulverizare) în aria instituțională (p. 48 din cuprinsul acestuia).

Mai exact, spectrul de activitate microbică indicat de contestatoare este: „*bacterică - EN 1276 și EN 13697; levurică - EN 1650 și EN 13697, fungică - EN 1650 și EN 13697, cu înlăturarea efectului sporicid - EN 13704*” (întrucât dezinfecția de nivel scăzut nu prevede eficacitate antispori pentru suprafețele non-critice precum cele din spațiile unităților de învățământ), „*dar cu adăugarea activității viricide dovedită prin standardul EN 14476 (...) pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virușii anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV-2)*”.

În susținere, face trimitere la definiția legală a dezinfecției de nivel scăzut „*fără acțiune asupra virusurilor neanvelopate*” - p.33 din cuprinsul standardului.

2.3.2. obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de compoziție a produsului „*Concentrații: $\geq 60\%$ alcool*”, pe motiv că aceasta contravine prevederilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fiind vădit nelegală și încălcând principii fundamentale ale achizițiilor publice (art.2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016).

Autoarea contestației adaugă că eficacitatea unui produs destinat dezinfecției nu este legată de o anumită compoziție a sa, neexistând asemenea obligație legală de a furniza un dezinfectant în funcție de compoziția pe care acesta o are. Ca atare, un produs cu altă compoziție decât cea dorită de autoritatea contractantă, dar care are eficacitatea și toate celelalte calități solicitate prin caietul de sarcini, nu poate fi exclus din competiția pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

Aceasta arată că astfel de cerințe au fost, „principal”, desființate de către C.N.S.C. și instanțele naționale, sens în care redă extras din cuprinsul Deciziei nr. 618/2021 a Curții de Apel Iași și Deciziei nr. 1502/2021 a Curții de Apel București.

Pentru toate motivele prezentate, SC ... SRL solicită admiterea contestației.

În drept, petenta își sprijină demersul pe textele legale menționate în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, atașată.

Prin adresa nr. 19378/07.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) a transmis punct de vedere cu privire la contestația SC ... SRL.

Combătând punctual criticile petentei, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Referitor la solicitarea de la punctul **2.1.1.** din cadrul contestației, documentația de atribuire a fost revizuită conform noilor reglementări ale EN 14885:2022 adoptat la 31.08.2022, fiind postat în acest sens în SEAP Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 19003/01.11.2022.

2. Cu privire la punctul **2.1.2.**, în caietul de sarcini, la specificațiile tehnice, se solicită a se oferta: Dezinfectant (lichid sau gel) mâini și piele, de tip TP1 (Tip de produs 1: Produse biocide pentru igiena umană, în acest grup sunt incluse produsele biocide utilizate pentru igiena umană).

De asemenea, în cuprinsul aceluiași caiet de sarcini se indică în mod clar că, pentru dezinfectatul de mâini, trebuie să se prezinte: „*Avizul eliberat în Baza Ordinului Ministerului Sănătății, al ministrului*

mediului și pădurilor și al președintelui ANSVSA nr. 10/368/11/2010 valabil la data depunerii ofertei SAU o formă de autorizație de punere pe piață, eliberată conform HG nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului UE nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională de Produse Biocide, sau document echivalent”.

Astfel, în opinia sa, se constată că produsul ce face obiectul lotului contestat este destinat dezinfecției mâinilor, încadrarea corectă fiind aceea de produs biocid - tipul 1.

Redând dispozițiile art. 6 alin. (4) din Ordinul nr. 1761/2021, respectiv art. 18 din anexa nr. 1 și art. 1 din anexa nr. 3 ale acestuia, autoritatea contractantă își exprimă nedumerirea cu privire la modul în care contestatoarea este vătămată, câtă vreme specificațiile tehnice sunt în conformitate cu legislația de specialitate și nu îngrădesc participarea operatorilor economici la procedură.

3. În ceea ce privește punctul **2.2.1.1.** din contestație, la care se solicită obligarea sa la înlocuirea actualului spectru de activitate, organizatoarea procedurii arată că, prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 19003/01.11.2022 (postat în SEAP în aceeași dată), s-au adus următoarele modificări asupra documentației de atribuire:

Nr. Crt .	Solicitare clarificări Operator Economic	Răspunsul Autorității contractante la solicitările de clarificări
	Lot 1 Dezinfectant mâini	

3.	<i>Pentru LOTUL 1 - Dezinfectant mâini, în cadrul caietului de sarcini, se solicită următoarele: Tip formulă cu acțiune rapidă maxim 1 minut pentru întreg spectrul solicitat, în condiții de murdărie.</i> <i>1. Conform Standardului EN 14885/2018, pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare, pentru produsele încadrate în grupa principală 1 și tipul de produs 1 (TP1), se solicită următoarele activități.</i> <i>• Bactericidă: EN 13727 (2,1), reducere lg, pentru produs de spălare $\geq 3,0$, pentru produs de frecare $\geq 5,0$ EN 1500 (2,2)</i> <i>• Levuricidă/Fungicidă: EN 13624 (2,1), reducere lg. pentru produs de spălare $\geq 2,0$, pentru produs de frecare $\geq 4,0$</i> <i>• Micobactericid/Tuberculocid: EN14348(2,1)</i> <i>• Virucidă: EN14476 (2,1)</i> <i>De asemenea tot în Standardul SR EN 14885:2018, la modalitatea de testare a produsului putem observa următoarele: (...).</i> <i>Așa cum puteți vedea și din extrasele din Standardul SR EN 14885:2018, de mai sus, produsele pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare se testează doar în condiții de curățenie, de unde rezultă că solicitarea dvs. „Tip formulă cu acțiune rapidă maxim 1 minut pentru întreg spectrul solicitat, în condiții de murdărie”, în ceea ce privește testarea produsului care face obiectul lotului 1 este complet eronată și nu face decât să îngreuneze accesul cât mai multor operatori la procedură. Având în vedere cele transmise mai sus rugăm respectuos autoritatea contractantă să elimine solicitarea „în condiții de murdărie, pentru produsul care face obiectul lotului 1.</i>	Spectrul de activitate prevăzut de standardul EN 14885:2022 Bactericid EN 1276 (2,1) EN 1500 (2,2) Fungicid SR EN 1650:2019 Virucid SR EN 14476 (pentru cel puțin nivelul de eficacitate antiviral anvelopat) Levuricid EN 1650 (2,1) Timpii de contact: Bactericid: Timpul de contact: 30s sau 60s - în condiții de curățenie Levuricid: Timpul de contact: 30s sau 60s - în condiții de curățenie
----	---	---

4.	<i>De asemenea, în ceea ce privește timpul rapid de acțiune menționăm următoarele: (...)</i> <i>Standardul EN 14885:2018 aplicabil în prezent solicită timpul de contact pentru spectrul de activitate virucid (EN 14476) de maxim 2 minute. Acest termen de 2 minute derivă din faptul că pentru activitatea virucidă EN 14476, standardul EN 14885:2018 prevede trei subcategorii de activitate virucidă (după cum reiese din tabelul de mai sus), respectiv:</i> <i>(I) Activitate virucidă împotriva virusurilor necapsulați (neanvelopați) - prima categorie din tabelul de mai sus, respectiv Poliovirus tip1 LSc- 2ab, Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75, ATCC VR-5, Norovirus murin, tulpina S99 Berlin</i> <i>(ii) Activitate virucidă cu spectru limitat - a doua categorie din tabelul de mai sus, respectiv Adenovirus, tulpina Adenoid 75, ATCC VR-5, Norovirus murin, tulpina S99 Berlin</i> <i>(iii) Activitate virucidă împotriva virusurilor cu anvelopă - a treia categorie din tabelul de mai sus, respectiv Vaccinovirus, tulpina Ankara (MVA), ATCC VR-150B.</i> <i>A doua și a treia categorie de viruși, fiind mai puțin rezistenți pot avea un timp de contact cuprins între 30 de secunde și 1 minut, însă virușii necapsulați din prima categorie, respectiv virușii Adenovirus, Poliovirus și Norovirus Murin necesită un timp de contact mai mare de 1 minut, conform noilor standarde de testare.</i> <i>Prin urmare, a impune timp de contact de până la 1 minut vine în vădită contradicție cu noile standarde de testare (EN 14885:2018) și este de natură a restricționa accesul la procedură pentru acei ofertanți care, în conformitate cu standardul EN 14885:2018 dețin rapoarte de testare pentru virușii necapsulați cu timp peste 1 minut. În aceste condiții se</i>	Spectrul de activitate prevăzut de standardul EN 14885:2022 Bactericid EN 1276 (2,1) EN 1500 (2,2) Fungicid SR EN 1650:2019 Virucid SR EN 14476 (pentru cel puțin nivelul de eficacitate antiviral anvelopat) Levuricid EN 1650 (2,1) Timpii de contact: Bactericid: Timpul de contact: 30s sau 60s - în condiții de curățenie Levuricid: Timpul de contact: 30s sau 60s – în condiții de curățenie
----	--	--

impune corelarea documentației de atribuire cu prevederile noului standard aplicabil.

Mai mult, arătăm că potrivit noului standard EN 14885:2018, la pagina 4 se menționează că: „Prezentul document a fost revizuit pentru a-l adapta la cea mai recentă stare a CBN/TC 216, pentru a corecta erorile și ambiguitățile. Următoarea este o listă a modificărilor semnificative de la ultima ediție: - includerea standardelor noi și revizuite (EN 12791, EN 13727/A2, EN 14476/A1, EN 16615 și EN 16616). Modificările menționate mai sus nu afectează utilizarea rezultatelor testelor obținute cu referire la versiunea anterioară a EN 14885.”

Or, standardul EN 14476 vizează chiar activitatea virucidă. Așadar, prin stabilirea unei limite maxime a timpului de contact pentru activitatea virucidă (EN14476) la 1 minut în loc de 2 minute (cât este în standardul actual aplicabil) se restricționează așa cum arătam accesul operatorilor economici interesați la procedura de atribuire, în condițiile în care la nivel european există reglementari clare și armonizate privind produsele biocide, operatorii economici care comercializează astfel de produse efectuează testarea produselor și obțin Aviz de la Comisia Națională pentru Produse Biocide (cerut în caietul de sarcini lot 1), raportat la timpii de contact din aceste standarde/ norme legislative. Tocmai acesta este scopul standardizării de uniformitate și implicit de a permite predictibilitate operatorilor economici cu privire la cerințele pe care autoritățile contractante trebuie să le impună atunci când organizează proceduri de achiziție pentru astfel de produse.

Stabilirea unui timp de contact inferior acestor limite, implică, din partea

operatorilor economici, pentru a putea participa la Procedură, realizarea unor noi testări suplimentare față de cele solicitate în standardul EN 14885:2018, care, pe lângă faptul că presupun costuri substanțiale, în orice caz, nu se pot realiza în timpul necesar pentru depunerea unei oferte. Prin urmare, cu atât mai mult nu se poate obține, în termenul de ofertare și un Aviz de la Comisia Națională pentru Produse Biocide. Așadar, modificarea limitelor stabilite prin standarde este de natură a duce la împiedicarea de a participa la procedură a operatorilor economici care au obținut rapoarte de testare și Avize care se încadrează în condițiile impuse standardele aplicabile, dar nu și în cerințele restrictive ale Autorității contractante.

Invocăm în acest sens chiar jurisprudența CNSC, respectiv Decizia nr. 1329/C2/1389/04.08.2020 referitoare la o procedură de atribuire organizată de Spitalul Clinic Județean de Urgență Arad ce a vizat produsul „dezinfecțant pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare”, în care la pagina 15, CNSC a arătat necesitatea respectării timpilor contact/acțiune impuși prin standardele aplicabile (mai jos extras relevant din decizia CNSC).

(...)

Având în vedere toate aceste considerente, raportat la faptul că acțiunea virucidă este inclusă în spectrul de activitate, rezultă că prin impunerea unui timp de contact pentru activitatea virucidă de maxim 1 minut, pe de o parte se încalcă standardele aplicabile, iar, pe de altă parte se restricționează accesul operatorilor economici la procedură. Or, conform art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Autoritatea Contractantă are obligația de a stabili specificații tehnice,

	<i>astfel încât să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și să nu aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de ofertanți.</i> <i>Pentru toate aceste motive, solicităm respectuos Autorității contractante să modifice cerința „Tip formulă Cu acțiune rapidă maxim 1 minut pentru întreg spectrul solicitat, în condiții de murdărie” astfel: „Tip formulă Cu acțiune rapidă maxim 2 minute pentru întreg spectrul solicitat”</i>	
5.	<i>La lotul 1 - Dezinfectant mâini, va rugăm să acceptați produs dezinfectant care respectă în totalitate recomandarea Ordinului 1071/2017 privind modificarea anexei nr. 3 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, care presupune următorul spectru de acțiune:</i> <i>- Bactericidă: EN 13727/ EN 1500 / EN 12791</i> <i>- Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans)</i> <i>- Virucidă: EN 14476</i> <i>- Micobactericidă/Tuberculocidă : SR EN 14348</i> <i>- Concentrație: 80% alcool</i> <i>Produs care a fost testat pentru acțiunea virucidă pe coronavirus uman, vă transmit mai jos explicațiile pentru activitate virucidă, având efect pe cele 3 tulpini standard, au activitate și pe Coronavirusul uman. Standardul SR EN 14476:2013 + A2;2019, aprobat la data de 29 noiembrie 2019 prevede la pagina 9 tulpinile minimale, deci obligatorii, pe care trebuie testat un dezinfectant pentru a demonstra activitatea virucidă a acestuia, respectiv: Poliovirusul de tip 1, Adenovirusul tip 5 și</i>	Se acceptă produs dezinfectant care respectă spectrul de activitate conform EN 14885:2022 (Specific ariei (..) instituționale) Bactericid EN 1276 (2,1) EN 1500 (2,2) Virucid SR EN 14476 (pentru cel puțin nivelul de eficacitate antiviral anvelopat) Levuricid EN 1650 (2,1) Se solicită Concentrație: min 70% alcool (min 70% Etanol). Specificațiile tehnice indicate prin documentația de atribuire sunt minimale. Se acceptă specificații tehnice superioare.

	<i>Norovirusul murin, teste care au fost efectuate pe produsele Farmec. În conformitate cu Standardul EN 14476:2013+A2:2019, produsele care au activitate antivirală împotriva Adenovirusului, Poliovirusului și Norovirusului murin sunt considerate active și având activitate antivirală împotriva tuturor virusurilor încapsulate și neîncapsulate, inclusiv împotriva virusului încapsulat SARS-CoV-2, Astfel, un produs dezinfectant care va avea eficacitate împotriva virusurilor neîncapsulate va avea automat și eficacitate împotriva virusurilor încapsulate, deoarece virusurile neîncapsulate au o rezistență mult mai ridicată la dezinfectanți decât virusurile încapsulate. Standardul EN 14476:2013+A2:2019 nu prevede un test specific doar pentru noul virus SARS-CoV-2.</i>	
--	---	--

Astfel, conchide autoritatea contractantă, documentația de atribuire a fost revizuită conform noilor reglementari ale EN 14885:2022 adoptat la 31.08.2022.

4. Tratând, totodată, punctul 2.2.1.2., transmite că nu consideră necesară introducerea cerinței referitoare la prezentarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, având în vedere faptul că produsul solicitat la acest lot nu este o soluție de lucru, ci o soluție gata preparată. În acest sens, indică OMS nr. 1761/2021, care face referire la soluțiile de lucru și care prevede că flaconul trebuie deschis și închis corect după fiecare utilizare, iar dacă acest lucru nu este respectat, este posibilă o contaminare a flaconului respectiv. În consecință, dovada perioadei de valabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării după deschiderea recipientului nu își are rostul, recipientul putând fi contaminat prin manipularea lui necorespunzătoare de către utilizator, fără legătură cu dovada prezentată de către societatea contestatoare.

Potrivit legislației privind remediile în domeniul achizițiilor publice, mai adaugă, autoritatea contractantă, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de restricționare a accesului altor operatori economici prin impunerea de filtre/reguli/cerințe suplimentare. Altfel spus, scopul

pentru care a fost edictată de legiuitor calea de atac a contestației nu este de a restrânge concurența în procedura de atribuire după natura produselor și înscrisurilor deținute de contestatoare, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate care îi sunt cunoscute acestea la momentul reclamației și demonstrate în cuprinsul contestației.

Specificând că petenta nu a demonstrat în ce fel este vătămata de actuala formă a cerinței, subliniază că aceasta poate să depună ofertă cu orice stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, cu indicarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță post-deschidere recipient și cu prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade, câtă vreme prin documentația de atribuire nu s-a restricționat accesul la procedură prin solicitarea unei astfel de perioade.

Nu în ultimul rând, prevalându-se de dispozițiile art. 155 din Legea nr. 98/2016 și art. 3 din HG nr. 395/2016, declară că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său.

5. Cu privire la jurisprudența invocată în cadrul contestației, ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) reiterează afirmațiile referitoare la lipsa necesității introducerii cerinței privind prezentarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului.

6. În ceea ce privește lotul 2, față de solicitarea contestatoarei nr. 2.3.1., autoritatea contractantă menționează că activitatea virucidă, dovedită prin testări conform standardului EN 14476, se regăsește deja menționată în caietul de sarcini corespunzător acestui lot, completat prin răspunsul consolidat.

De asemenea, adaugă că modificarea adusă cerinței reclamate în Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 19003/01.11.2022 nu este în măsură să-i producă vreo vătămare contestatoarei și să conducă la încălcarea prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În justificare, expune modificările aduse documentației de atribuire prin răspunsul anterior menționat, ca fiind următoarele:

Nr. Crt.	Solicitare clarificări Operator Economic	Răspunsul Autorității Contractante la solicitările de clarificări
	Lot 2 Dezinfectant pt. dezinfectare obiecte mici suprafețe	
1.	CLARIFICARE DIN OFICIU: Se corectează cerințele tehnice pentru Lot 2- Dezinfectant pt. dezinfectare obiecte mici suprafețe astfel: În loc de: „Virucidă : HIV, HBV, HCV, Corona Virus” Se va citi: „VIRUCIDĂ dovedită prin testări conform standardului EN 14476 (cel puțin la nivelul acțiunii asupra virusilor anvelopați)”	

Așadar, conchide aceasta, documentația de atribuire a fost revizuită conform noilor reglementări ale EN 14885:2022, adoptat la 31.08.2022.

7. Referitor la solicitarea de la punctul 2.3.2. din contestație, organizatoarea procedurii arată, din nou, că prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 19003/01.11.2022, postat în SEAP în aceeași dată, s-au adus modificări asupra documentației de atribuire, după cum urmează:

Nr. Crt.	Solicitare clarificări Operator Economic	Răspunsul Autorității Contractante la solicitările de clarificări
	Lot 2 Dezinfectant pt. dezinfectare obiecte mici suprafețe	
2.	CLARIFICARE DIN OFICIU: Clarificăm din oficiu faptul că prin cerința Concentrații: $\geq 60\%$ alcool, se dorește utilizarea unui produs eficient pentru dezinfecția suprafețelor obiectelor mici, ușor de utilizat, cu evaporare rapidă, fără riscuri pentru utilizator. Autoritatea contractantă prin cerința formulată „Concentrații: $\geq 60\%$ alcool” dorește să stabilească limita minimă pentru concentrația de alcool pentru acele produse ce vor fi oferite și conțin în componența lor alcool. Menționam faptul că sunt permise și produse care conțin alte substanțe active, cu precizarea că trebuie să respecte toate celelalte cerințe ale caietului de sarcini. Cerința din caietul de sarcini se completează astfel:	

	În loc de: „Concentrații: $\geq 60\%$ alcool;” Se va citi: „Concentrații: $\geq 60\%$ alcool; Sunt acceptate produse care au și alte substanțe active în componență în afară de alcool.”
--	--

Suplimentar, precizează că această cerință nu poate fi interpretată ca fiind restrictivă, întrucât s-a solicitat, având în vedere necesitatea autorității contractante, un procent minim de alcool (nu unul fix) și, în plus, nu s-au stabilit limite inferioare și/sau superioare, care să îngreuească accesul la procedură. Mai mult, adaugă aceasta, se acceptă produse care au și alte substanțe active în componență în afară de alcool.

În baza considerentelor expuse, ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca rămasă fără obiect.

În drept, invocă prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost atașată.

În probațiune, cu adresa nr. 19424/08.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 3537/10.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL a transmis *răspuns la punctul de vedere* emis de autoritatea contractantă, document comunicat prin email, la aceeași dată.

În cadrul acestui document, cu privire la punctul **2.1.1.**, contestatoarea solicită continuarea judecării cererii sale și admiterea acesteia, întrucât referirile autorității contractante la aplicarea standardului EN 14885:2022 au privit doar unele aspecte strict punctuale ale spectrului microbicid ale produsului lotului 1 or, cererea sa, are în vedere abordarea generală a cerințelor loturilor 1 și 2, precum și întemeierea tehnică a evaluării ofertelor la aceste loturi.

Referitor la punctul **2.1.2.**, susține că autoritatea contractantă refuză să accepte că, neexistând proceduri de dezinfecție stabilite pentru mediul instituțional în care activează dar și că nu poate exista o sferă importantă a vieții sociale sustrasă unor reglementări menite să asigure protecția sănătății publice, trebuie să aplice și să respecte regulile din singura arie socială în care există asemenea proceduri și anume aria medicală.

Aceasta adaugă că procedura în cauză este menită să procure mijloacele necesare pentru combaterea și prevenirea unei situații medicale, iar dacă produsele ce ar fi achiziționate nu pot fi utilizate conform procedurilor stabilite pentru aria medicală, înseamnă că achiziția nu-și atinge scopul.

Față de punctul **2.2.1.** din contestație, contestatoarea declară că își menține solicitarea și cere Consiliului aprobarea ei. În susținere, redă, în limba engleză, ca „regulă esențială” paragraful 4.2.3 din standard (p. 17).

Privitor la punctul **2.2.2.**, precizând că cererea sa nu are ca scop restricționarea competiției prin introducerea unor reguli nejustificate, arată că, dincolo de afirmațiile autorității contractante, OMS nr. 1761/2021 impune introducerea cerinței solicitate. În susținere, face trimitere la dispozițiile art. 2 din Anexa nr. 3 a Ordinului anterior menționat, dar și la cele ale art. 19 alin. (2) lit. c) din Anexa nr. 1 la acesta, care stabilesc, în opinia sa, un principiu de practică medicală valabil indiferent dacă este vorba de produse gata de utilizare sau de produse concentrate.

Cu referire la punctul **2.3.1.**, considerând răspunsul autorității contractante ca fiind parțial întrucât privește doar activitatea virucidă, afirmă că își menține solicitarea din cadrul contestației - spectru microbicid - BACTERICID - EN 1276 și EN 13697, LEVURICID - EN 1650 și EN 13697, FUNGICID - EN 1650 și EN 13697, VIRUCID - EN 14476 (cel puțin la nivelul asupra virușilor anvelopați).

Cu privire la punctul **2.3.2.**, comunică faptul că, față de „remediarea” transmisă de organizatoarea procedurii (potrivit căreia, pe lângă alcool în proporție de minim 60%, mai îngăduie și existența altor substanțe active), nu poate decât să își mențină solicitarea de eliminare a cerinței privind compoziția.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 3369/02.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208530892/1 din 28.10.2022, emisă de ..., în valoare de 13.419,21 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă accelerată, derulată online, pe loturi, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect «Furnizare DEZINFECTANȚI în cadrul proiectului: „Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 prin dotarea corespunzătoare a unităților de învățământ preuniversitar de stat din Orașul ..., județul Botoșani” cod SMIS 146368», cod CPV 33741300-9 – Dezinfectant pentru mâini (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a

anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 08.11.2022, ora 15:00.

Procedura a fost divizată în 4 loturi, contestate fiind lotul 1 – *Dezinfectant mâini* și lotul 2 – *Dezinfectant pentru dezinfectare obiecte mici-suprafețe*.

La punctul *II.1.5) Valoarea totală estimată* din cadrul anunțului s-a prevăzut suma de 691.731,50 lei, fără TVA. Pentru lotul 1, valoarea indicată este 612.861,30 lei, fără TVA, iar pentru lotul 2, valoarea indicată este 58.099,20 lei, fără TVA.

Criteriul de atribuire prevăzut la secțiunea II.2.5 din cadrul anunțului, pentru loturile 1 și 2, a fost „cel mai bun raport calitate - preț”, având, în ambele cazuri, următorii factori de evaluare: „prețul ofertei” – pondere 60% și „termen de livrare” – pondere 40%.

În urma luării la cunoștință a documentației de atribuire aferentă loturilor anterior menționate din cadrul anunțului mai sus menționat, în termenul legal, SC ... SRL a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin încheierea nr... din 01.11.2022, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2, până la soluționarea contestației.

Această hotărâre a Consiliului a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din 02.11.2022.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, apreciază ca relevante și prevederile art. 9 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *”După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”*.

Prin raportare la norma juridică mai sus invocată, Consiliul reține că, prin *Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 19.003 din 01.11.2022* document publicat în SEAP la aceeași dată, autoritatea contractantă ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), a dispus *”măsurile de remediere”* pentru punctele **2.1.1.**, **2.2.1.**, **2.3.1.** și **2.3.2.** din contestație, astfel:

”3. + 4. + 5. Pentru lotul 1 – Dezinfectant mâini – Spectrul de activitate prevăzut în standardul EN 14885:2022 (...);

Bactericid

EN 1276 (2,1)

EN 1500 (2,2)

Fungicid

SR EN 1650:2019

Virucid SR EN 14476 (pentru cel puțin nivelul de eficacitate antiviral anvelopat)

Levuricid EN 1650 (2,1)

Timpi de contact

Bactericid: 30 s sau 60 s – în condiții de curățenie

Levuricid: 30 s sau 60 s – în condiții de curățenie”.

*”1. Se corectează cerințele tehnice pentru **Lot 2** - Dezinfectant pt. dezinfectare obiecte mici suprafețe astfel:*

În loc de: «Virucidă: HIV, HBV, HCV, Corona Virus»

Se va citi: «VIRUCIDĂ dovedită prin testări conform standardului EN 14476 (cel puțin la nivelul acțiunii asupra virusilor anvelopați)»”.

2. (...) prin cerința Concentrații: $\geq 60\%$ alcool, se dorește utilizarea unui produs eficient pentru dezinfecția suprafețelor obiectelor mici, ușor de utilizat, cu evaporare rapidă, fără riscuri pentru utilizator.

Autoritatea contractantă prin cerința: «Concentrații: $\geq 60\%$ alcool» dorește să stabilească limita minimă pentru concentrația de alcool pentru acele produse ce vor fi oferite și conțin în componența lor alcool.

Menționăm faptul că sunt permise și produse care conțin alte substanțe active, cu precizarea că trebuie să respecte toate celelalte cerințe ale caietului de sarcini.

Cerința din caietul de sarcini se completează astfel:

În loc de:

«Concentrații: $\geq 60\%$ alcool»

Se ca citi:

«Concentrații: $\geq 60\%$ alcool»

Sunt acceptate produse care au și alte substanțe active, în componență în afară de alcool”.

Referitor la măsurile de remediere ale autorității contractante, comparativ cu cererile SC ... SRL din cuprinsul contestației, de la punctele:

”2.1.1. - precizarea expresă că specificațiile tehnice ale dezinfectanților (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide) și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază pe dispozițiile standardului general EN 14885:2022, (...). Considerăm că AC, (...) trebuie să admită că prevederile CS lot 1 trebuie să respecte aceste reglementări;

2.2.1. - înlocuirea actualului spectru de activitate microbicidă [Spectru de activitate: Bactericid: SR EN 1276:2010; EN 13727 (2/1); SR EN 1500:2008+4:2013; Fungicid: SR EN 1650:2008+A 1:2013-08; Virucid: SR EN 14476 Levuricid: EN 13624 (2/1)] cu cel prevăzut de standardul EN 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor, prin frecare, în aria instituțională (p. 48), adică,

bactericid - EN 1276 și EN 1500; levuricid - EN 1650, cu adăugarea activității virucide dovedită prin standardul EN 14476, pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virusii anvelopați, (...);

2.3.1. - *modificarea actualului spectru de activitate microbicidă («efect bactericid, levuricidă și fungicidă, virucidă cu spectru larg. Bactericid: EN 13727:2012+A2:2015 condiții de curățenie (0.3 g/l albumină bovină; EN 13697 Levuricid și fungicidă: EN 13624:2014; EN 13697 Virucidă: HIV, HBV, HCV, Corona Virus») în sensul prevăzut de standardul EN 14885:2022, (...)*”,

Consiliul constată că acestea sunt în consonanță cu respectivele cereri, în sensul respectării standardului EN 14885:2022, astfel încât vor fi admise. Având însă în vedere că procedura a fost suspendată prin publicarea în SEAP la data de 01.11.2022, așa cum precizează autoritatea contractantă în adresa nr. 19004/01.11.2022, aceasta nu mai avea dreptul de a lua nicio măsură de remediere până la soluționarea prezentei contestații, motiv pentru care măsurile dispuse prin prezenta decizie urmează a fi publicate în SEAP, în conformitate cu prevederile art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *”În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”.*

În continuare, față de punctul **2.1.1.** din contestație, ... SRL susține că referirile autorității contractante la aplicarea standardului EN 14885:2022 au privit doar unele aspecte strict punctuale ale spectrului microbicid ale produsului lotului 1 or, cererea sa, are în vedere abordarea generală a cerințelor loturilor 1 și 2.

În acest sens, este de reținut că, cererea contestatoarei de la acest punct a fost explicită, cu referire clară la caietul de sarcini pentru lotul 1, respectiv: *”Considerăm că AC, (...) trebuie să admită că prevederile CS lot 1 trebuie să respecte aceste reglementări”.*

De asemenea, este de reținut că în cuprinsul caietului de sarcini pentru **lotul 2**, autoritatea contractantă a precizat, așa cum a făcut de altfel, și pentru lotul 1, cerința de prezentare a:

”Avizului eliberat în baza Ordinului Ministerului Sănătății (...) nr. 10/368/11/2020, valabil la data depunerii ofertei (...)”. Conform prevederilor de la art. 4 alin. (1) din acest act normativ: *”(1) Dosarul tehnic al produsului biocid supus avizării conform prevederilor prezentului ordin conține următoarele documente: (...); g¹) pentru produsele biocide care fac parte din grupa principală 1: Dezinfecțanți, tipurile de produs TP 1 cu aria de aplicare unități sanitare, TP2 cu aria de aplicare unități sanitare, TP3 cu aria de aplicare igiena veterinară și TP 4 cu aria de aplicare produse alimentare și hrană pentru animale, în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestora se aplică EN*

14885:2015 sau documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA), dacă metodele de laborator pentru demonstrarea eficacității nu sunt prevăzute în EN 14885:2015 pentru o utilizare preconizată. (...)”.

Aceste prevederi coroborate cu cele ale OMS nr. 1761/2021, de la

art. 2. În sensul prezentului ordin, următorii termeni și expresii se definesc astfel:

a) **aviz** - act administrativ emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), prin care produsul biocid este avizat pentru punerea la dispoziție pe piață pe teritoriul României, pe baza unui referat de evaluare, în care sunt înscrise datele și caracteristicile produsului biocid plasat pe piață; domeniul de utilizare prevăzut în prezentul act are valoare indicativă și nu constituie o aprobare a folosirii produsului în domenii reglementate specific, cum ar fi cel medical, alimentar, veterinar, apa potabilă, apa de îmbăiere;

și respectiv art. 6 alin. (2) La achiziționarea produselor biocide de către unitățile sanitare publice și private, furnizorii acestora trebuie să pună la dispoziție dovada avizării/autorizării produsului de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), condiție obligatorie în vederea achiziției”, fac dovada că prin cerința de prezentare în cadrul caietului de sarcini, pentru ambele loturi a: ”Avizului eliberat în baza Ordinului Ministerului Sănătății (...) nr. 10/368/11/2020, valabil la data depunerii ofertei (...)”, autoritatea contractantă a ținut cont atât de prevederile OMS nr. 1761/2021, cât și de aplicabilitatea standardului EN 14885:2015, invocate de contestatoare.

În continuare, Consiliul nu va reține alegațiile SC ... SRL de la pct. **2.1.2. (2.2.1.2)** din contestație, care se referă la: ”recunoașterea aplicabilității prevederilor OMS nr. 1761/2021 în ceea ce privește utilizarea dezinfectanților achiziționați prin prezenta procedură, (...)”, aceasta urmând a fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece OMS nr. 1761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâini (...), deoarece acestea se referă strict la domeniul de aplicare în unitățile sanitare publice și private, și nu în aria instituțională, așa cum susține contestatoarea. În acest sens, Consiliul își menține argumentele din motivarea pentru pct. 2.1.1 din contestație din cuprinsul deciziei de la pag. 19-20.

Referitor la cererea SC ... SRL, de la pct. **2.2.2.** din contestație: ”Să prezinte perioada de valabilitate/ stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, cu

indicarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță post-deschidere recipient și cu prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade”, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, Consiliul are în vedere că perioada respectivă nu este stabilită de către autoritatea contractantă, ci de către producătorul aferent, aceasta reprezentând limita de timp în care produsul trebuie să-și păstreze caracteristicile specifice ce sunt indicate pe ambalaj sau etichetă. Așadar, prin raportare la principiul asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, informațiile privind *perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță post-deschidere recipient*, este stabilită și asumată de către producător, potrivit datelor prevăzute pe ambalaj/etichetă nefiind necesare demersuri suplimentare în acest sens.

În ce privește cererea SC ... SRL de la punctul **2.3.2.** din contestație, pentru lotul 2, privind: *”eliminarea cerinței de compoziție a produsului «Concentrații: $\geq 60\%$ alcool» (...). Ca atare, un produs cu altă compoziție decât cea dorită de AC – dar care are eficacitatea și toate celelalte calități solicitate prin CS lot – nu poate fi exclus din competiția pentru atribuirea acordului-cadru”,* Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, este de reținut faptul că în cadrul măsurii de remediere publicată în SEAP, autoritatea contractantă a menținut cerința *Concentrații: $\geq 60\%$ alcool*, cu mențiunea că: *”sunt permise și produse care conțin alte substanțe active, cu precizarea că trebuie să respecte toate celelalte cerințe ale caietului de sarcini”.*

Consiliul va respinge critica SC ... SRL, întrucât *” $\geq 60\%$ alcool”,* permite o concentrație alcolică mai mare, iar, pe de altă parte, scopul achiziției pentru lotul 2 - *Dezinfectant pt. dezinfectare obiecte mici suprafețe*, îl reprezintă *”utilizarea unui produs eficient pentru dezinfecția suprafețelor obiectelor mici, ușor de utilizat, cu evaporare rapidă, fără riscuri pentru utilizator”,* astfel cum a arătat autoritatea contractantă în Răspunsul consolidat anterior menționat.

În contextul mai sus analizat, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, cu aplicarea prevederilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016 conform căroră: *”În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care*

trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”, astfel:

- va admite cererile de la punctul **2.1.1., 2.2.1., 2.3.1.** din contestație, în sensul aplicării prevederilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/201, deoarece procedura de atribuire a fost anterior suspendată, așa cum rezultă din Încheierea nr. ... din 01.11.2022;

- va respinge, ca nefondate, celelalte cereri.

Va respinge cererea SC ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în ..., ..., astfel:

- admite cererile contestatoarei de la pct. **2.1.1., 2.2.1., 2.3.1.** din contestație, în sensul aplicării prevederilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/201, deoarece procedura de atribuire a fost anterior suspendată, așa cum rezultă din Încheierea nr. ... din 01.11.2022;

- respinge, ca nefondate, celelalte cereri.

Respinge cererea SC ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ca nedovedită.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.