



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, completată prin adresa nr. / 14.10., înregistrată la Consiliu cu nr. 31367 /, depusă de SC SRL, cu sediul în,,, având CUI RO și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura simplificată, organizată de, cu sediul în,, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului – cadru având ca obiect Achiziția de servicii de pază, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea deciziei prin care se stabilește clasamentul financiar, verificarea modalității de calcul al tarifului orar al adjudecatarului de pe locul I, declararea acestuia nerealist și continuarea procedurii în urma acestor aspecte.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101 /, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, consideră că oferta financiară depusă de prezintă o ofertă de 8,08 lei/oră, fără TVA, fiind nerealistă și imposibil de susținut financiar și, prin urmare, solicită autorității contractante continuarea procedurii prin cerere de clarificări privind justificarea prețului financiar oferit de aceasta.

Prin adresa nr. 29844 / / / 03.10., Consiliul a solicitat SC SRL să transmită, potrivit art. alin. (2) și art.

20 alin. (1) din Legea nr. 101/....., dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 372/05.10....., înregistrată la CNSC cu nr. 30651/....., atașând documentele solicitate.

Urmarea primirii notificării prealabile nr. 356/..... de la contestatoare, cu respectarea prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul a pus în discuție excepția prematurității contestației, solicitând punct de vedere privind excepția invocată, raportat la art. 6 din lege, având în vedere următoarele aspecte:

- în data de a depus la Consiliu contestația nr./....., înregistrată sub nr.;
- în răspunsul nr. 372/05.10..... a precizat că a notificat autoritatea contractantă în data de, notificarea fiind înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 17515, așadar, în aceeași dată în care s-a transmis și contestația;
- la notificarea prealabilă nu a primit niciun răspuns din partea autorității contractante.

Totodată, în cadrul aceluiași termen, Consiliul a solicitat comunicarea dovezii înaintării contestației către autoritatea contractantă, raportat la art. alin. (2) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr./14.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. 31367/....., SC SRL a răspuns la adresa mai sus menționată, solicitând respingerea excepției prematurității contestației invocată de CNSC, deoarece a îndeplinit condițiile impuse de legislația în vigoare, notificând în prealabil, în scris, autoritatea contractantă cu privire la neregulile constatate. Mai mult, susține că termenul de depunere a contestației către CNSC, este de 5 zile de la data notificării, iar nu de la data eventualului răspuns dat de către autoritatea contractantă în termen de 3 zile de la data notificării, termen, pe care de altfel nici nu l-a respectat, întrucât notificarea a fost înmănată la data de

Ca răspuns, autoritatea contractantă nu a clarificat și nici nu a remediat nicio neregulă constatată, ci doar a anunțat-o că va solicita un punct de vedere cu privire la fundamentarea prețului ofertat de ce a fost trimis prin e-mail la data de 03.10.....

Pententa menționează că a notificat autoritatea contractantă direct la data de, concomitent cu notificarea către Consiliu, iar răspunsul autorității contractante a fost comunicat prin adresa nr. 17149/03.10.....

Referitor la prezentarea dovezii comunicării contestației către autoritatea contractantă, contestatoarea atașează adresa nr. 381/..... ce reprezintă comunicarea contestației către achizitoare.

Afirmă că se consideră persoană vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă, întrucât autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură de remediere.

Prin adresa nr. 18122/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 31171/14.10....., transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL invocând inadmisibilitatea și prematuritatea acesteia și respingerea ei ca nefondată, deoarece nu a așteptat decizia autorității contractante.

Prin urmare, contestația nu are fundament legal, mai ales că dispozițiile OUG nr. 34/2006 nu sunt aplicabile.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului – cadru având ca obiect Achiziția de servicii de pază, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată prin invitația de participare publicată în SEAP cu nr. Valoarea estimată a acordului-cadru este de 410.400 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Nemulțumită de modul de desfășurare a procedurii, SC SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., excepția prematurității contestației invocată din oficiu de Consiliu, în condițiile în care, la momentul formulării contestației nu era emis de către autoritatea contractantă răspunsul la notificarea prealabilă a contestatoarei nr. 356/....., se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: ... b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de*

remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

Rezultă, așadar, din prevederile citate că, urmare primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatoarea se poate adresa Consiliului.

În condițiile celor de mai sus indicate, este de reținut că, la data formulării contestației, înregistrată la Consiliu sub nr./....., nu era emis răspunsul de către autoritatea contractantă și nici nu era expirat termenul în care aceasta avea obligația de a formula răspuns, potrivit prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/.....

În fapt, nici nu ar fi fost posibil ca autoritatea contractantă să formuleze un răspuns, câtă vreme notificarea prealabilă a fost înaintată acesteia la data de, concomitent cu transmiterea contestației la Consiliu, astfel cum a precizat contestatoarea în adresa nr./14.10.....

În conformitate cu prevederile noii legislații mai sus invocate, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, trebuie să transmită autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și, în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen, se poate adresa Consiliului.

Or, în cazul de față, contestatoarea a transmis contestația către Consiliu în aceeași zi cu notificarea prealabilă către autoritatea contractantă.

Contrar susținerilor petentei, ordinea de adresare, respectiv mai întâi autorității contractante și ulterior Consiliului sau instanței, este prevăzută pentru situația în care achizitoarea ar remedia cele invocate în sensul dorit de aceasta, precum și în cazul în care nu este primit niciun răspuns la notificare sau remedierea nu este în sensul solicitat.

Termenul de 5 zile pentru depunerea contestației conform art. 8 alin. (1) coroborat cu art. 6, se calculează de la data primirii răspunsului sau de la data la care a expirat termenul de formularea răspunsului de către autoritatea contractantă, și nu de la data notificării.

În cazul analizat, nu se poate considera că SC SRL critică refuzul autorității de a da curs solicitării sale, atâta vreme cât

răspunsul i-a fost transmis prin e-mail în data de 03.10....., iar contestația a fost formulată în data de

Mai mult decât atât, se constată că la momentul formulării notificării prealabile, respectiv a contestației, nu era finalizată evaluarea ofertelor, nefiind stabilit un rezultat al procedurii și, prin urmare, nu a fost stabilit un câștigător al procedurii.

Așadar, în condițiile în care contestația a fost înaintată anterior primirii răspunsului la notificarea prealabilă, aceasta este prematur formulată.

Fără a se pronunța asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca prematur formulată contestația SC SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
....

MEMBRU,
....

MEMBRU,
....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.