



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. (...), care formează obiectul dosarului **nr. (...)**, formulată de (...), în calitate de lider al (...) (...) - (...) - (...) - (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin (...), în calitate de administrator și convențional prin (...), cu sediul profesional în (...) și domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul art. 158 C. proc. civ., la reprezentantul convențional, persoana însărcinată cu primirea corespondenței av. (...), împotriva raportului procedurii nr. (...) și a comunicării rezultatului procedurii, emise de (...) ((...)), cu sediul în (...), (...), în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca *obiect* „(...)”, aferentă **(...)**, cod (...), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. (...) din data de (...), publicată în SEAP în data de (...), aferentă (...);

- anularea parțială a raportului procedurii nr. (...) emis în data de 04.10.2024, publicat în SEAP în data de 07.10.2024, în ceea ce privește lotul 4, precum și a tuturor documentelor emise de entitatea contractantă în ceea ce privește stabilirea, pentru lotul 4, a ofertei (...) SRL - (...) SRL, ca fiind admisibilă, precum și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința respingerii ca neconformă a ofertei depuse de acest ofertant, întrucât oferta nu îndeplinește cerințele minime impuse prin documentația de atribuire;

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei (...) SRL - (...) SRL și stabilirea ofertei

câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), care formează obiectul dosarului **nr. (...)**, formulată de către (...)cu sediul în municipiul (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin administrator (...), cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în (...), împotriva comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. (...)comunicat în SEAP la data de 07.10.2024 și a proceselor verbale de evaluare menționate în raport, aferente (...), emise de către aceeași entitate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului aferent lotului nr. 2, a raportului procedurii nr. (...) din 04.10.2024 comunicat în SEAP la data de 07.10.2024 și a proceselor verbale de evaluare menționate în raport, având ca obiect declararea necâștigătoare a ofertei sale depuse în cadrul licitației deschise cu obiectul „(...) , lot nr. 2.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin (...) (...), în calitate de administrator, în calitate de lider al (...) (...) - (...) - (...) - (...), reprezentată convențional prin (...), societate civilă de avocați cu sediul profesional în (...) și domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedura, în temeiul art. 158 C. proc. civ., la reprezentantul convențional, persoana însărcinată cu primirea corespondenței av. (...), a formulat **Cerere de intervenție** cu privire la contestația formulată de către (...) (dosar nr. (...)) - lot 2, prin intermediul căreia solicită Consiliului admiterea a cererii de intervenție și în consecință, să dispună:

1. În principal, admiterea excepției lipsei de interes în formularea contestației, întrucât contestatoarea nu ar obține niciun folos practic prin admiterea contestației;

2. În subsidiar, respingerea contestației formulate ca neîntemeiată și nelegală, cu consecința:

- menținerii tuturor actelor emise de entitatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor în ceea ce privește lotul 2 al procedurii de atribuire, ca fiind temeinice și legale cât privește oferta sa, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii emisă de către entitatea contractantă către ofertantul (...) (lider) și (...) SRL (asociat), și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. (...) din data de (...) emisă de către entitatea contractantă;

- menținerii ca temeinic și legal a rezultatului raportului procedurii nr. (...) emis în data de 04.10.2024 privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Delegarea gestiunii serviciului public de transport persoane prin curse regulate în aria teritorială de competență a Județului Argeș*” în ceea ce privește lotul 2, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare;

3. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate pentru prezentul demers judiciar, în temeiul art. 453 C. proc. civ.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarul nr. (...), la dosarul nr. (...).

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația care formează obiectul dosarului nr. (...), formulată de (...).

I. Contestatorul prezintă scurte considerații ale situației de fapt.

II. Adoptarea măsurilor de remediere.

Contestatorul solicită entității contractante să analizeze posibilitatea și necesitatea adoptării măsurilor de remediere a neconformităților sesizate de acesta în cadrul contestației, în temeiul dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 101/2016 și subliniază faptul că o astfel de soluție, dacă va fi adoptată de entitatea contractantă, va conduce la evitarea antrenării de costuri suplimentare de către (...) care vor fi imputate entității contractante, raportat la culpa acesteia în prezenta procedură.

III. Aspecte privind interesul (...) în promovarea contestației.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, art. 33 din C. proc. civ.

IV. Pe fondul contestației.

În ceea ce privește lotul 4, se arată că entitatea contractantă a desemnat câștigătoare (...) SRL - (...) SRL, cu un punctaj de 26,95 pentru propunerea financiară și un punctaj de 62,79 puncte pentru oferta tehnică, fiind declarată câștigătoare cu un punctaj total de 89,74 puncte, în detrimentul ofertei (...) căruia i-a fost acordat un punctaj de 83,46 puncte, deci cu o diferență de aproximativ 6 puncte.

Contestatorul apreciază că (...) SRL nu a prezentat o ofertă conformă, acceptabilă și admisibilă în ceea ce privește prezentul lot 4 al procedurii, iar cu toate acestea entitatea contractantă a desemnat această asociere ca fiind câștigătoare, cu încălcarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale.

Se arată că membrii comisiei de evaluare nu au evaluat în mod corect oferta (...) SRL, neaplicând același tratament egal, nefavorizant și imparțial la momentul evaluării ofertei acestuia, tratament ce se impune a fi respectat, conform art. 2 din Legea nr. 99/2016, ci, prin modalitatea de evaluare a ofertei declarată câștigătoare, se poate observa întocmai contrariu, favorizând această asociere prin neaplicarea aceluiași criterii de verificare.

Astfel, potrivit jurisprudenței comunitare, principiul tratamentului egal obligă entitatea contractantă să asigure, respectiv să respecte egalitatea de șanse a operatorilor economici și să se asigure că operatorii economici se află pe o poziție de egalitate în momentul în care își pregătesc ofertele, dar și pe parcursul procedurii de evaluare a ofertelor depuse. Or, va exista o poziție de egalitate și, respectiv, egalitate de șanse doar atunci când competitorii se vor raporta la același set complet de reguli, și implicit comisia de evaluare va evalua ofertele potrivit acestor reguli stabilite încă de la momentul derulării procedurii.

Însă, comisia de evaluare nu a procedat la aplicarea aceluiași set de reguli în evaluarea ofertelor, ci, în mod părtinitor, a procedat la aplicarea unui tratament inegal și vădit subiectiv, favorizând (...)SRL, în detrimentul (...), care a prezentat o ofertă conformă și acceptabilă, declarând această oferta ca fiind câștigătoare.

(i) Neconformitatea ofertei prin raportare la neindicarea valorii financiare din contract ce va fi realizată de fiecare dintre asociați.

Ofertantul declarat câștigător a indicat în cadrul acordului de asociere nr. 1/12.01.2024 (Formularul 10), pct. 2.3. referitor la contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți faptul că 62,97% reprezintă contribuția societății (...)SRL, iar 37,03% a societății (...)SRL, același procent menținându-se și în ceea ce privește repartizarea beneficiilor sau pierderilor.

Cu toate acestea, în cadrul punctului 2.2.1, entitatea contractantă, prin Formularul 10 a impus ofertanților ca aceștia, în cazul activităților care se realizează în comun, respectiv în asociere să completeze după cum urmează:

„SC va realiza..... (partea din contract îndeplinită de asociat) și.....(valoarea la care se ridică partea din contract îndeplinită de asociat)”.

Contestatorul menționează că în cadrul Formularului 10 depus de către ofertantul declarat câștigător, aceasta a ignorat complet acest punct și nu a completat care este valoarea la care se ridică partea din contract îndeplinită de fiecare asociat din propunerea financiară.

Nu se poate aprecia că simpla indicare a procentului aferent de lucrări îndeplinește cerința entității contractante, întrucât dacă ar aprecia astfel, ar rezulta că revine obligația entității contractante de a efectua calcule și verificări privind contribuția financiară/tehnică și profesională prin raportare la procentul indicat și oferta financiară depusă. Or, contestatorul consideră că acest raționament nu poate fi primit cât timp revine ofertantului obligația de a întocmi o ofertă conformă și completă ce se supune evaluării de către comisia de evaluare.

În acest sens, contestatorul precizează că Anexa nr. 2 la Ordinul nr. 509/2011 emis de ANRMAP impune ofertanților să depună documente de calificare aferente părții de contract pe care o realizează, iar în speță ambii asociați se presupune că realizează împreună toate părțile contractului, rezultând în mod indubitabil că fiecare dintre cei 2 asociați avea obligația de a dovedi îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare prin prezentarea unor documente în acest sens, ceea ce în speță nu s-a întâmplat. Sub acest

aspect, în cazul în care entitatea contractantă ar fi acordat acestei asocieri la acest moment posibilitatea să depună mai multe documente de calificare după data limită pentru depunerea ofertelor, ar fi încălcat principiul tratamentului egal și cel al asumării răspunderii, fiind evidente motivele de neconformitate ale ofertei declarate câștigătoare.

În lipsa indicării valorii aferente părții de contract efectuată de fiecare dintre asociați, contestatorul apreciază că rezultă o neconformitate a ofertei (...) SRL, neconformitate care nu a fost sesizată de către comisia de evaluare și nici măcar corectată de către această asocieră.

(ii) Neconformitatea ofertei prin raportare la necorelarea scrisorii de înaintare a ofertei, în ceea ce privește Polița de asigurare, cu documentele depuse în susținere.

În scrisoarea de înaintare a ofertei nr. 13 din 30.01.2024 (...) (...) menționează: „(...) *vă transmitem alăturat următoarele: documentele care însoțesc oferta inclusiv documentul Polița de asigurare de garanții pentru participarea cu oferta la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică seria OA nr. 15100000157 din 16.01.2024 emitent ABC ASIGURARI REASIGURARI SA*”.

Cu toate acestea, contestatorul menționează că ofertantul declarat câștigător nu a depus Polița de asigurare de garanții menționată în cadrul scrisorii de înaintare a ofertei, ci depune o altă poliță de asigurare, care este emisă de către EUROINS INSURANCE AD, cu sediul în Bulgaria 1592 Sofia, 43 Hristofor Kolumb Blvd.

Făcându-se trimitere la Polița de asigurare de garanții seria OA nr. 15100000157 din 16.01.2024 având ca emitent ABC ASIGURĂRI REASIGURĂRI SA și prezentându-se o poliță de asigurare de garanții având ca emitent Euroins Insurance AD, cu sediul în Bulgaria Sofia, contestatorul apreciază că există o neconcordanță și necorelare clară între ceea ce s-a ofertat și ceea ce s-a depus în susținerea ofertei.

În altă ordine de idei, contestatorul precizează că EUROINS INSURANCE AD nu poate emite o poliță de asigurare valabilă pe teritoriul României, notoriu fiind că societatea Euroins Asigurare Reasigurare S.A. a intrat în faliment prin hotărârea dată de Tribunalul București în data de 09.06.2023, ale cărei efecte s-au transpus în încetarea de drept a polițelor de asigurare emise de Euroins după un termen de 90 de zile - până la data de 8 septembrie 2023, precum în încetarea de drept a polițelor de garanții, până la maxim data de 07.11.2023.

De la datele mai sus menționate, polițele Euroins Asigurare Reasigurare S.A. au încetat de drept producându-se nenumărate prejudicii persoanelor care au achiziționat aceste polițe, precum și persoanelor care trebuiau despăgubite în baza acestora.

Prin raportare la incidența falimentului EUROINS, Autoritatea de Supraveghere Financiară a stabilit faptul că nici EUROINS INSURANCE AD nu poate funcționa în România, având în vedere că aceasta este din același grup de firme ca și EUROINS Asigurare Reasigurare S.A. Astfel, pe site-ul Autorității de supraveghere Financiară, la capitolul „*Registrul asigurătorilor și intermediarilor din SEE*” - Spațiu Economic European, rezultă că EUROINS INSURANCE AD cu sediul în Bulgaria, oraș Sofia 1592, bul. „*Christopher Columbus*” nr. 43 „*este în același grup cu EUROINS ROMÂNIA ASIGURARE*

REASIGURARE S.A. căreia i-a fost retrasa autorizația de funcționare de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, ca urmare a constatării stării de insolvență, fiind pronunțată și deschiderea procedurii de faliment împotriva acesteia".

Prin raportare și la aceste împrejurări, coroborate cu necorelarea scrisorii de înaintare a ofertei și scrisoarea de garanție depusă, contestatorul apreciază că în primul rând, comisia de evaluare trebuie să respingă ca necorelată oferta depusă de către (...) (...) (...), iar în al doilea rând, apreciază că trebuia cel puțin să solicite clarificări cu privire la emitentul scrisorii de garanție, ceea ce nu s-a întâmplat, rezultând o omisiune evidentă din partea comisiei de evaluare.

(iii) Nerespectarea documentației de atribuire - nerespectarea Formularului 9

Pentru reprezentarea operatorilor economici care au înțeles să depună ofertă în asociere, entitatea contractantă a stabilit și pus la dispoziția operatorilor economici interesați Formularul nr. 9 - ce reprezintă formularul ce se impune a fi completat pentru împuternicirea liderului de asociere.

Contestatorul susține că întrucât ofertantul declarat câștigător este format dintr-o asociere, acesta trebuia să completeze Formularul 9 pus la dispoziție de către entitatea contractantă în vederea desemnării liderului (...) de a reprezenta interesele acesteia în fața entității contractante în ceea ce privește procedura de atribuire desfășurată.

Cu toate acestea, contestatorul menționează că în cadrul documentelor de calificare este prezentată o împuternicire care nu respectă forma și conținutul formularelor solicitate de entitatea contractantă, acesta fiind un motiv de neconformitate a ofertei (...) (...).

Contestatorul apreciază că nu se poate permite unuia dintre ofertanți să nu respecte prevederile documentației de atribuire și să depună documentele de calificare în altă formă decât cea impusă de entitatea contractantă, în caz contrar ofertele nu ar mai fi evaluate după aceleași principii, încălcându-se principiul egalității de tratament.

Tot cu referire la împuternicirea de care a înțeles ofertantul câștigător să se folosească în această procedură, contestatorul subliniază faptul că acesta a prezentat o singură împuternicire iar nu o împuternicire individuală care să fie emisă de fiecare societate în parte pentru a se putea aprecia că societățile asociate și-au exprimat acordul în vederea împuternicirii liderului de asociere, sens în care nu este antrenat în mod legal angajamentul de a oferta, oferta fiind nulă de drept.

Calitatea de asociat în cadrul unei asocieri nu dă dreptul de a reprezenta și de a angaja răspunderea celuilalt membru al (...), acest drept fiind conferit doar administratorului, sens în care, contestatorul susține că oferta trebuia respinsă ca inadmisibilă, fiind în realitate o ofertă nulă de drept. Deși comisia de evaluare nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, contestatorul precizează că revine Consiliului atribuția de a constata că nu este antrenat în mod legal angajamentul de a oferta al (...) VULTULUL (...), impunându-se a se dispune respingerea ofertei ca neconformă.

(iv) Neconformitatea ofertei prin raportare la lipsa experienței similare.

În cadrul DUAЕ, entitatea contractantă a solicitat ofertanților să demonstreze capacitatea tehnică și profesională, iar în cadrul Anunțului la pct. III.1.3 se precizează că: „Ofertantul (Operator Economic individual sau Asocierie de Operatori Economici) trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani până la data limita de depunere a Ofertei a prestat servicii de transport călători a căror valoare cumulată să fie de minim: (...) • Lot 4 - Grupa 4 - 1.811.952,24 Lei. (...)”

Conform art. 231 alin. (4) din Legea nr. 92/2007, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ofertanții pot face dovada fie prin prezentarea unei liste cu principalele contracte similare de servicii de transport călători prestate în ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor contractelor, fie prin prezentarea unei liste cu licență/licențele de traseu din care să reiasă vechimea pe traseu în ultimii 3 ani, cu indicarea veniturilor realizate din prestarea respectivelor servicii.”

În cadrul DUAЕ completat de către ofertantul declarat câștigător, acesta a indicat contractul de prestării servicii nr. 1 din 01.03.2008, cu data de început 01.03.2008 și dată de sfârșit 19.10.2024.

Or, cât timp în cadrul anunțului de participare s-a stabilit la pct. IV.2) faptul că termenul limită de depunere a ofertelor este data de 31.01.2024, ora 15:00 pentru toate loturile, contestatorul se întreabă retoric „cum se poate aprecia ca și dovadă a experienței similare Contractul de prestări servicii nr. 1/2008 care s-a încheiat în data de 19.10.2024, cât timp cerința impusă de Autoritatea contractantă impunea ca ofertanții să facă dovada experienței similare prin servicii de transport călători prestate în ultimii 3 ani”.

Fără puțință de tăgadă că, contractul de prestări servicii nr. 1 nu poate fi reținut ca și experiență similară în cadrul procedurii de achiziție publică desfășurată de (...), cât timp acesta „NU” s-a finalizat nici la acest moment.

Contestatorul menționează că, comisia de evaluare trebuie să constate faptul că documentația de atribuire nu a fost respectată de către (...) (...) și trebuia să solicite clarificări în ceea ce privește demonstrarea experienței similare, iar în final să respingă această ofertă ca neconformă. În lipsa unor astfel de demersuri, comisia de evaluare a apreciat că (...) (...) are experiența similară necesară, cu toate că aceasta în niciun caz nu poate fi reținută ca fiind îndeplinită prin contractul nr. 1/2008, care nu a fost finalizat nici la data formulării contestației.

v) Neconformitatea ofertei (...)prin raportare la necorelarea Formularului 3.1. cu Răspunsul la solicitarea de clarificări referitor la personalul disponibil.

În cadrul Formularului nr. 3.1 – „Declarație privind disponibilitatea aferent (...)”, (...) (...) a declarat că are un număr de 34 persoane disponibile care să îndeplinească atribuțiile de „ȘOFERI” și care dețin certificate de competență eliberate de A.R.R, respectiv 22 persoane pentru traseele 34, 35, 37, 43, 44 și 12 persoane pentru traseele 36, 38, 39, 40, 41 și 42.

În cadrul răspunsului la adresa nr. 21452 din 07.08.2024 emisă de entitatea contractantă privind justificarea prețului ofertat de către (...) (...), acesta justifică un număr de 37 persoane disponibile care să îndeplinească

atribuțiile de „ȘOFERI”, respectiv 24 persoane pentru traseele 34, 35, 37, 43, 44 și 13 persoane pentru traseele 36, 38, 39, 40, 41 și 42.

Contestatorul susține că așa cum se poate observa, rezultă cu evidență o modificare de ofertă operată prin răspunsul la solicitarea de clarificări, prin modificarea persoanelor disponibile în funcția de șoferi (în cadrul ofertei inițiale s-au declarat 34 de persoane disponibile, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări s-au precizat 37 de persoane disponibile), rezultând deci o diferență de 3 persoane care nu au fost incluse în oferta financiară inițială.

Contestatorul menționează că, comisia de evaluare poate solicita în scris ofertanților clarificări privind oferta depusă pentru a se asigura că ofertantul poate duce la îndeplinire contractul în parametri calitativi și cantitativi astfel cum s-a impus prin caietul de sarcini, însă în niciun caz prin răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare nu poate accepta un răspuns ca fiind concludent dacă acesta din urmă modifică oferta inițială.

Totodată, acesta consideră că, comisia de evaluare în mod total eronat a apreciat că răspunsul (...) este concludent și a declarat acest ofertant ca și câștigător în ciuda faptului că acesta modifică în clar numărul de persoane disponibile în calitate de șoferi pentru realizarea obiectului contractului astfel cum au fost declarate în oferta inițială în Formularul 3.1., ceea ce subliniază faptul că în realitate Comisia de evaluare a favorizat (...) (...), permițând acestuia în mod vădit nelegal să procedeze la o modificare de ofertă.

Din modalitatea de operare a modificării de către ofertantul declarat câștigător rezultă faptul că în realitate acesta nu poate duce la îndeplinire contractul de delegare a transportului ce face obiectul prezentei procedurii.

Nu sunt lipsite de interes nici efectele pe care modificările operate de către (...) (...) în cadrul ofertei tehnice le are asupra ofertei financiare. Diferența dintre personalul disponibil în calitate de șoferi indicați în cadrul Formularului 3.1. față de răspunsul la adresa nr. 21452 din 07.08.2024 este reprezentată de un număr de 3 persoane de verificat adăugate de către ofertantul câștigător fără nicio bază legală, ceea ce în mod automat conduce la creșterea costurilor cu salariile necesare a fi acoperite în vederea realizării transportului pe traseele pe care aceștia au fost alocați.

Însă, contestatorul susține că nu a existat nicio verificare din partea comisiei de evaluare cu privire la modalitatea în care prin această modificare se efectuează în realitate și modificarea ofertei financiare, ceea ce atrage în consecință o evidentă necorelare a ofertei tehnice cu oferta financiară, iar chiar dacă ar exista o astfel de modificare în cadrul ofertei financiare, în sensul precizării faptului că, costurile aferente cu personalul disponibil au crescut prin raportare la cele 3 persoane adăugate prin solicitarea de clarificări, se apreciază că s-ar ajunge la o modificare de ofertă financiară nepermisă și nelegală, ce atrage inadmisibilitatea ofertei.

(vi) (...) (...) a procedat la modificare ofertei financiare.

Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere solicitarea de clarificare nr. 15591 din 18.07.2024, față de care (...) SRL – (...) SRL a răspuns prin adresa nr. 56 din 25.07.2024, iar prin răspunsul transmis acesta a procedat la o evidentă modificare a valorii ofertei financiare, de la

suma totală de 73.176.945,00 lei, fără TVA, la suma de 54.225.969,00 lei, fără TVA.

Astfel cum a precizat anterior, în cadrul formularul de ofertă financiară (...)a indicat că prețul ofertat este 73.176.945,00 lei, fără TVA.

Comisia de evaluare a emis următoarea solicitare de clarificări: „În formularul de ofertă financiară ați indicat că prețul ofertat este 73.176.945,00 lei fără TVA. Valoarea totală ofertată a serviciilor pentru durata propusă de 7 (șapte) ani a contractului de delegare, reieșită din elementele de cheltuieli din Anexele nr. 1 la Formular nr. 7, pentru Lotul 4 Grupa de trasee 4 este de 54.225.969,00 lei fără TVA, care nu este identică cu cea înscrisă în formularul de ofertă financiară (73.176.945,00 lei fără TVA)”.

În răspunsul la solicitare de clarificări, (...)precizează următoarele:

„1.Referitor solicitare de clarificare nr. 1 (...)precizăm următoarele:

La o primă analiză în alcătuirea prețului, fiind vorba de 7 ani, am considerat că prețul prestațiilor nu poate fi același pentru fiecare an în parte și ca atare am calculat tariful aplicând un indice de inflație, de 7,5 %, ceea ce a dus la valoarea totală de 73.176.945.00 lei fără TVA. Ulterior, am realizat că nu este corectă această variantă, având în vedere că în contract este stipulat că «tarifele se vor actualiza semestrial». Din păcate, dintr-o eroare umană, bazată pe volumul mare de documente ce au trebuit depuse, pe fondul de oboseală în acest sens, s-a omis înlocuirea acestor formulare cu cele corecte, bazate pe documentele anexe care alcătuiesc suma de 54.225.969,0 lei fără TVA. În acest sens, (...) depunem formulare corecte (Formularul nr. 7 corectat), pentru suma corectă menționată mai sus.”

Contestatorul susține că ceea ce se subliniază în realitate prin răspunsul (...)este că aceasta a recunoscut comisiei de evaluare că a procedat la „MODIFICAREA” ofertei financiare precizând că: „am realizat că nu este corectă această variantă”, ca mai apoi să precizeze că „dintr-o eroare umană”, „s-a omis înlocuirea documentelor cu cele corecte”.

Cu toate că este clară modificarea ofertei financiare operată prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ceea ce atrăgea fără puțință de tăgadă inadmisibilitatea ofertei (...) (...), contestatorul menționează că, comisia de evaluare nu a procedat la declararea acestei ofertei ca fiind inadmisibilă, ci în mod „halucinant” a dispus declararea acestui ofertant ca fiind câștigător.

Prin măsura dispusă, respectiv aceea de a considera oferta depusă de către (...)ca fiind câștigătoare, contestatorul solicită să se aibă în vedere că, comisia de evaluare aduce grave prejudicii operatorilor economici, în deosebi acestuia, încercând să eludeze dispozițiile legale interne și comunitare cu privire la transparența derulării unei astfel de proceduri de achiziție, reglementari care stabilesc în sarcina comisiei de evaluare obligația implicită de a analiza și evalua ofertele depuse în concordanță cu documentația de atribuire, legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, asigurând tuturor ofertanților un tratament egal.

În acest sens, contestatorul invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, precum și prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Ca atare, contestatorul consideră că, comisia de evaluare avea obligația legală de a pune în aplicare dispozițiile imperative ale legii, dispoziții care

stabilesc că dacă are loc o modificare a ofertei financiare prin răspunsul la solicitarea de clarificări, trebuie respinsă ca inadmisibilă, astfel, solicită Consiliului să constate faptul că (...)și-a modificat oferta financiară, sens în care se impune ca aceasta să fi respinsă ca inadmisibilă.

În altă ordine de idei, contestatorul solicită Consiliului să observe că inclusiv cu privire la valoarea ofertei financiare, astfel cum a fost modificată există motive de neconformitate, întrucât la un simplu calcul al sumelor indicate de către (...) (...) reiese că valoarea corect ofertată este 54.246.969,00 lei, iar „NU” 54.225.969,00 lei fără TVA, diferența fiind în cuantum de 21.000 lei - necuprinsă și nejustificată.

Astfel, contestatorul redă în formă tabelară valorile rezultate din anexele la Formularul nr. 7 depus de către (...)și precizează că valoarea corectă aferentă costurilor indicate de (...)pe traseele (...) de 54.246.969,00 lei, fiind indicată suma de 54.225.969,00 lei fără TVA în cadrul răspunsului de solicitarea de clarificări. Acesta apreciază că există, chiar și după modificarea ofertei financiare, o neconcordanță între anexele Formularului nr. 7 și oferta financiară modificată, necorelare care impunea a fi clarificată de către comisia de evaluare, iar în final sancționată cu respingerea ofertei ca neconformă și inadmisibilă.

În al treilea rând cu privire oferta financiară, contestatorul supune atenției Consiliului, solicitarea de clarificare nr. 2 emisă de entitatea contractantă, prin care s-a precizat: *„Având în vedere valoarea ofertată fără TVA (73.176.945,00 lei), valoarea TVA înscrisă în formularul de ofertă financiară (13.903.619,0 lei) este eronată”*.

În răspuns la solicitarea de clarificări emisă cu privire la valoarea greșită a TVA, (...) (...) a indicat: *„2. Referitor solicitare de clarificare nr.2 (...) precizam următoarele: suntem de acord cu d-voastră că suma corectă în acest caz ar fi trebuit să fie 13.903.619, 55 lei, dar din aceeași eroare umană bazată pe fond de oboseală și volum mare de documente pentru ofertă, nu au mai fost tastate zecimalele. Precizam că, în cazul sumei corecte ofertate de noi de 54.225.969,0 lei, valoarea TVA-ului este 10.302.934,11 lei”*.

Din răspunsul (...) (...) (...), contestatorul precizează că nu poate decât să constate că și de această dată se recunoaște de către acesta faptul că a indicat „ERONAT” în cadrul ofertei financiare valoarea TVA calculată la oferta financiară, rezultând că în realitate comisia de evaluare s-a subscris ca un reprezentant al (...) stabilind, deși această obligație incumbă ofertantului, care este valoarea corectă a TVA-ului prin raportare la valoarea ofertei financiare.

După cum în mod evident rezultă, (...)SRL - (...)SRL a procedat la modificarea ofertei sale financiare, iar „NU” la modificarea unei erori materiale susținută de documentele inițiale ale ofertei, ci prin modificarea valorii ofertate.

În fapt, contestatorul menționează că prin răspunsul transmis, (...) ofertantă încearcă o negociere a ofertei sale, în sensul transformării ei într-una conformă. Acceptarea, de către comisia de evaluare, a noii valori financiare echivalează cu o încălcare a principiului tratamentului egal și al principiului transparenței, statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016,

cu consecința favorizării unui ofertant prin întocmirea unor documente ulterioare termenului de depunere a ofertelor, în detrimentul celorlalți ofertanți, ceea ce nu poate fi permis.

În acest sens, contestatorul invocă practica CJUE.

La acest moment, contestatorul precizează că entitatea contractanta nu mai are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate (...)SRL - (...)SRL să determine apariția unui avantaj evident în favoarea acesteia. Având în vedere faptul că modalitatea de întocmire a ofertei financiare atât sub aspectul prețurilor unitare, cât și valoarea totală cad în sarcina ofertanților, este de neînțeles cum i-a fost permis acestui ofertant să modifice oferta financiară totală, doar prin justificarea faptului că din cauza oboselii, a completat formulare aferente ofertei financiare în mod greșit.

De asemenea, contestatorul susține că această greșeală nu poate fi încadrată ca „eroare aritmetică”, care s-ar fi putut încadra la art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 394/2016, deoarece nu se poate face vorbire de o abatere sau a omisiune, în condițiile în care (...)SRL – (...)SRL a ales să precizeze, în mod clar, în formularul de ofertă, propunerea financiară de 73.176.945,00 lei, fără TVA.

Astfel, modificările efectuate de (...) declarată câștigătoare, prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, nu pot fi încadrate în dispozițiile art. 140 alin. (6) din H.G. nr. 394/2016, deoarece este foarte clar că aceasta a inserat această valoare, în baza propriilor calcule. Prin faptul că entitatea contractantă a acceptat modificările ofertantului declarat câștigător, din răspunsul la clarificări, nu a respectat principiul tratamentului egal pentru ceilalți participanți. Prin urmare, neatenția (...)SRL – (...)SRL la întocmirea propunerii sale financiare, conform celor precizate anterior, conduce la incidența dispozițiilor art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016,

Astfel, contestatorul precizează că entitatea contractantă trebuia să respingă oferta acesteia ca inacceptabilă, respectând prevederile art. 72 alin. (2) din același act normativ, care impun comisiei de evaluare „*obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*”.

De altfel, întreaga acțiune a (...) declarată câștigătoare este bazată pe invocarea neregulilor generate de propriile greșeli, aspect contrar principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” (nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă).

Riscul întocmirii ofertei inclusiv prezentarea necorespunzătoare sau deloc a unui document de calificare solicitat în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de alta parte entitatea contractantă a menționat în mod expres, în cuprinsul fișei de date, modul de prezentare al ofertei financiare.

În acest sens, contestatorul invocă practica instanțelor de judecată.

Diferența valorică a modificării este cu mult peste procentul de 1% acceptat de prevederile art. 140 alin (8), lit. a) din H.G. 394/2016.

Prin urmare, contestatorul consideră că, comisia de evaluare avea obligația să aplice sancțiunea prevăzută la art. 140 alin. (4) din H.G. nr.

394/2016 referitoare la prezentarea unui răspuns neconcludent, deoarece ofertantul a omis să furnizeze explicații edificatoare prin care să demonstreze că prețul ofertat este unul justificat și că nu are caracterul unui preț neobișnuit de scăzut. Totodată, oferta este neconformă, având în vedere că pretinsa eroare nu poate fi încadrată în categoria „*abateri tehnice minore*” și nici în categoria „*viciilor de formă*”,

Așadar, contestatorul susține că răspunsul prezentat de ofertant nu justifică prețul ofertat, ci prin răspuns se justifica noul preț propus de ofertant în cadrul clarificărilor prezentate, ceea ce conduce la încălcarea prevederilor art. 140 alin. (9) din H.G. nr. 394/2016: „*oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”, cu privire la respectarea principiilor privind transparența și tratamentul egal, deoarece informațiile prezentate în clarificări nu sunt susținute de informații existente la nivelul propunerii financiare, informații care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

Totodată, se poate constata incidența, față de oferta (...) (...), a dispozițiilor art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016, conform cărora „*în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă*”.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, care stipulează următoarele: „*Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme*”.

Contestatorul subliniază faptul că prin modalitatea în care a fost evaluată această ofertă și posibilitatea acordată de a modifica oferta financiară, entitatea contractantă a încălcat atribuțiile care îi reveneau, permițând, contrar dispozițiilor legale, ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident al (...) SRL.

Ofertantul trebuia să furnizeze explicații temeinice prin care să demonstreze că prețul ofertat este unul justificat, iar în raport de modul lacunar de prezentare, oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă pentru furnizarea unui răspuns neconcludent.

În situația de față nu se poate susține aplicabilitatea prevederilor privind îndreptarea unor eventuale erori aritmetice. Potrivit dispozițiilor art. 140 alin. (7) din HG nr. 394/2016, erorile aritmetice sunt definite ca fiind acele aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din lege: „*Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte*”.

Astfel, contestatorul susține că legislația în materia achizițiilor publice nu permite corectarea unor greșeli de concepție a propunerii financiare, ci corectarea unor erori evidente, de mică însemnătate, ceea ce nu este aplicabil în cazul de față.

Prin acceptarea corectării întregii valori ofertate au fost încălcate principiile transparenței, tratamentului egal și al nediscriminării, iar pentru restabilirea legalității, contestatorul precizează că se impune ca, CNSC să anuleze actele emise de entitatea contractantă și să rețină neconformitatea

ofertei (...) (...), mai mult cu cât valoarea indicată ca fiind „corectă” prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu mai este menționată în niciun alt moment în cadrul ofertei, nefiind susținută de o justificare privind existența erorii.

Într-o altă ordine de idei, contestatorul subliniază faptul că nici comisia de evaluare și nici (...) SRL nu au calculat în mod corect care este valoarea TVA. Din efectuarea calculului procentului de TVA în acord cu valoarea ofertei financiare declarată de (...) SRL rezultă că TVA este de 10.306.924,11 lei, iar nu 10.302.934,11 cum greșit indică ofertantul declarat câștigător.

(vii) Neconformitate ofertei (...) SRL prin raportare la modul de calcul al tarifului lei/km/loc pe grupă de trasee.

Prin solicitare de clarificare nr. 3 se precizează că: *„În formularul de ofertă financiară ați indicat că tariful mediu/km/loc ofertat este de 0,224 lei/km/loc fără TVA, la care se adaugă TVA de 0,043 lei. Exprimarea unei valori în lei cu peste 2 zecimale nu are sens fizic, singura subdiviziune a leului fiind banul: 1 ban = 0,01 lei. Vă solicităm să clarificați și să prezentați tariful mediu/km/loc în lei fără TVA, precum și valoarea TVA aferentă în valori cu 2 zecimale”.*

Contestatorul precizează că se poate constata că, comisia de evaluare s-a rezumat a solicita doar corecția la două zecimale fără a sesiza că ofertantul „NU” a calculat corect tariful lei/km/loc pe lot/grupa de trasee, aspect care rezultă din modalitatea de prezentare a prețului cu peste 2 zecimale.

Pentru reținerea faptului că prețul în lei/km/loc nu este calculat corect, contestatorul subliniază faptul că în cadrul caietului de sarcini la pag. 42, entitatea contractantă precizează următoarele: *„Fundamentarea tarifului se întocmește pentru fiecare traseu în parte. Pentru calculul tarifului mediu lei/km/loc pe grupa de trasee se vor lua în calcul:*

- *Valoare totală servicii de transport (VI+VII) pentru toate traseele din cadrul grupei (suma valorii totale a serviciilor de transport din fundamentările tarifelor pe fiecare traseu);*

- *Număr total de km planificați anual = numărul total de km planificați total/grupă de trasee, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.*

În cadrul secțiunii formulare la pag. 20-21 este prezentată Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7 în care în nota de subsol se precizează:

„1 (...) Fundamentarea tarifului mediu lei/km/loc va lua în considerare și cheltuielile cu vehiculele de rezervă. (...)

4. Pentru calculul tarifului mediu lei/km/loc pe grupa de trasee se vor lua în calcul:

- *Valoare totală servicii de transport (VI+VII) pentru toate traseele din cadrul grupei (suma valorii totale a serviciilor de transport din fundamentările tarifelor pe fiecare traseu)*

- *Număr total de km planificați anual = numărul total de km planificați total/grupa de trasee, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini”.*

Din analiza documentației de atribuire, contestatorul precizează că se stabilește în clar modalitatea în care se calculează prețul în lei/km/loc și se reține faptul că acesta are în vedere toate cheltuielile pentru realizarea

obiectului contractului, cheltuieli în cadrul cărora sunt incluse și cele aferente vehiculelor de rezervă.

Transpunând aceste dispoziții în oferta depusă de către (...) SRL, se poate observa că în realitate prețul lei/km/loc este 0,24 lei/km/loc, iar cu toate acestea ofertantul declarat câștigător a precizat și declarat că a oferat o medie a tarifului mediu lei/km/loc de 0.22 lei/km/loc.

Contestatorul susține că prețul lei/km/loc este 0,24 lei/km/loc rezultă din oferta financiară a ofertantului câștigător. În acest sens, prezintă un calcul tabelar.

Raportat la cele de mai sus, contestatorul menționează că în primul rând, comisia de evaluare a permis ofertantului declarat câștigător ca prin răspunsul la solicitarea de clarificări să își modifice prețul mediu lei/km/loc, din 0,224 în 0,22 lei/km/loc - cert este că, calculul inițial avut în vedere de ofertant a fost modificat prin „corectarea” prețului mediu lei/km/loc, fiind în realitate o necorelare între prețul oferat pe km și prețul oferat total.

Cu titlul de exemplu, dacă pentru 100 de km (...) SRL a oferat inițial 0,224 lei/km/loc, rezultă un cost de 22,4 lei/100 de km/loc, suma nu a rămas neschimbată prin modificarea operată de către (...) (...) prin răspunsul la clarificări, întrucât noul preț indicat atrage pentru 100 de km un cost de 22 lei/100km/loc, rezultă astfel o diferență de 0,4 lei doar în ceea ce privește 100km/loc - valoare care prin înmulțirea cu numărul de km aferenți traseelor, numărul de zile/ani pentru care contractul este atribuire și numărul pasagerilor care vor beneficia de transportul public, se ajunge la o diferență de cost exorbitantă în timp.

(viii) Neconformitate evidențiată de modificarea numărului de km indicați pentru Traseul 040.

Prin solicitarea de clarificare nr. 11, entitatea contractantă a solicitat (...) declarată câștigătoare să clarifice următoarele:

„În Anexa nr. 1 la Formular nr. 7 - Fundamentarea tarifului, pentru Traseul 040, la Capitolul IX. Număr total de km planificați anual ați înscris valoarea: 102.170 km

Conform caietului de sarcini valoarea corectă ar trebui să fie: 102.176 km. Vă solicităm să clarificați și, dacă este cazul, refaceți toate calculele financiare în consecință”.

Contestatorul precizează că în anexa nr. 1 la Formularul nr. 7 a traseului nr. 040, (...) declarată câștigătoare a inserat în mod eronat numărul de km planificați anual, respectiv 102.170 în loc de 102.176.

Prin cererea de clarificare pentru acest traseu nu s-a solicitat revizuirea calculelor rezultate pentru diferența de 6 km respectiv carburant, ulei, filtre, etc, însă ofertantul (...) câștigătoare a prezentat la pag. 26 anexa nr. 1 la Formularul nr. 7, unde a efectuat corecția de km, fără a modifica și valoarea totală, care a rămas aceeași, respectiv 580.734 lei, modificare care se încadrează tot în categoria neconformităților, ofertantul procedând la modificări ale elementelor ofertei financiare, deși nu i-a fost solicitat acest lucru, mai mult cu cât modificarea nu este susținută de elemente inițiale ale ofertei.

(ix) Nulitatea parțială a raportului procedurii nr. (...) din 04.10.2024.

Contestatorul menționează că în cadrul raportului procedurii se precizează faptul că ofertantul declarat câștigător a oferat un preț total de 52.195.638,11 lei - cu care a și fost declarat câștigător, iar (...) a oferat un preț total de 54.225.969 lei, cu toate acestea, se poate observa că în cadrul Formularului 7 din oferta financiară, ofertantul câștigător a precizat „*oferăm prețul total de 73.176.945 lei la care se adaugă TVA de 13.903.619 lei cu un tarif mediu/km/loc de 0,224 lei la care se adaugă TVA de 0,043 lei*”, care a fost modificat ulterior prin răspunsul la solicitarea de clarificări la suma de 54.225.969,00 fără TVA.

Rezultă fără puțință de tăgadă o evidentă neconcordanță între oferta financiară depusă de către ofertantul câștigător și cele reținute de către comisia de evaluare în raportul procedurii ca reprezentând preț al ofertei acestuia, neconcordanță care se impune a se remedia prin anularea raportului procedurii, întrucât în realitate valorile indicate în cadrul acestui act sunt inversate, suma reținută ca fiind oferată de către (...) (...) a fost în realitate oferată de (...) și invers.

Deși oferta financiară a (...) (...) & (...) & (...), ofertă depusă și criptată în SEAP, a fost de 52.195.638,11 lei, această valoare este redată de entitatea contractantă la rubrica aferentă (...) & (...) SRL. De asemenea, contestatorul consideră că și punctajele sunt trecute în mod eronat.

Mai mult, un alt motiv de nulitate parțială, cât privește doar Lotul 4, a raportului este inserarea de către entitatea contractantă a valorii ofertei care nu este factor de evaluare, fiind obligatoriu să insereze factorul de evaluare ca fiind tarif mediu lei/km/loc pe grupă/lot de trasee, ceea ce conduce la concluzia unei evaluări greșite a ofertei desemnate câștigătoare pentru Lotul 4.

x) Prețul oferat nu este justificat - nu au fost justificate cheltuielile cu mașinile de rezervă.

Contestatorul susține că în cadrul ofertei, (...) nu a prezentat justificarea cheltuielilor cu mașinile de rezerva (AG86LYW, B108LYW, B104LYW), deși acestea generează anumite cheltuieli cum ar fi: amortizări, RCA, asigurare călători bagaje, CASCO, copie conformă, dovada tahograf, ITP, cheltuieli financiare, impozite etc.

Aceste cheltuieli deși au fost solicitate de entitatea contractantă prin caietul de sarcini, acestea nu au fost prețuite de către (...) (...) în oferta sa.

Explicațiile ofertantului desemnat câștigător din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nu reprezintă, în fapt, o justificare a prețului, ci o explicație generică cu privire la modul empiric în care a aproximat această valoare oferată pentru serviciul de transport, cotând cu 0 lei parte din cheltuielile directe necesare pentru prestarea acestui serviciu. Solicitarea entității contractante a fost clară, aceasta cerând (...) & (...) SRL să justifice tariful oferat, ceea ce înseamnă că, pentru toate categoriile de cheltuieli implicate în oferta sa acesta ar fi trebuit să depună documentele doveditoare sau să conteste solicitarea entității contractante.

Cu toate acestea, (...) & (...) SRL a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea entității contractante de a verifica concludența răspunsurilor. Justificarea prețului oferat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente

care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză, inclusiv costuri pentru amortizări, RCA, asigurare călători bagaje, CASCO, copie conformă, dovadă tahograf, ITP, cheltuieli financiare, impozit, și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Contestatorul precizează că solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate. Față de cota cu 0 lei a anumitor costuri directe, comisia de evaluare ar fi trebuit să respingă această ofertă ca neconformă, nefiind suficientă simpla enumerare a elementelor de cost din componența ofertei, fără indicarea niciunei valori, deoarece aceasta nu echivalează cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului, fără a depune în susținerea lor probe concludente și fără indicarea unei valori.

Față de aceste aspecte, s-ar fi impus ca răspunsul la solicitarea de clarificare să fie considerat de comisia de evaluare ca neconcludent, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel costurile aferente prestării serviciului ce face obiectul prezentei proceduri nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate entității contractante.

Urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a depus niciun document în vederea justificării, fundamentării modului de formare a prețului ofertat pentru elemente de cost constând în amortizări, RCA, asigurare călători bagaje, CASCO, copie conformă, dovada tahograf, ITP, cheltuieli financiare, impozite, sau realitatea prețurilor ofertate. În acest context, este evident că verificarea veridicității tarifului ofertat nu a putut fi efectuată atâta vreme cât ofertantul le-a cota cu 0 lei și nu a depus documente edificatoare în acest sens. Orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

De asemenea, contestatorul menționează că anterior finalizării evaluării ofertei, entitatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a (...) & (...) SRL este una reală și fermă. Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate, entitatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestora.

Operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitate de a presta serviciile la prețurile ofertate. În speță, (...) & (...) SRL răspunzând la solicitarea de justificare a prețului și cotând elemente de cost ce alcătuiesc

prețul ofertat, cu 0, sau cu diferențe de cost în cadrul aceluiași centru de cost, aceasta a admis tacit dreptul de a-i fi respinsă oferta.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care entitatea contractantă avea obligația de a evalua oferta financiară a acestui ofertant ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens, și, ulterior, să dispună respingerea ofertei acestuia ca neconformă, orice modificare/completare la acest moment a acestor elemente de cost nefiind permisă, echivalând cu o completare de ofertă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 394/2016, se solicită Consiliului să se constate că evaluarea ofertei câștigătoare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, contestatorul solicită CNSC să constate nelegalitatea evaluării acestei oferte.

Detalierea modului nelegal de cotare a elementelor de cost

Traseul nr. 34.

În cadrul răspunsului clarificări nr. 1 lot 4, la pag. 3 ofertantul câștigător precizează modul de calcul a valorii carburanților după cum urmează:

- Carburanți

Ofertantul declarat câștigător precizează că: „Traseul nu prezinta forme de relief diferite (deal, vale) și consumul mediu este 11%. Valoarea anuală s-a stabilit după următoarea formulă:

$10.920 \text{ km} \times 10\% = 1.092 \text{ L combustibil}$

$1.092 \text{ L} \times 6,08 \text{ lei} = 6.639 \text{ lei conform factură nr. 6424392318/31.01.2024, anexat.}$

$\text{Total valoare carburanți} = 6.639 \text{ lei}”.$

În cadrul anexei nr. 1 la formularul nr. 7 la cap. I - Cheltuieli materiale - Carburanți, (...) (...) a inserat valoarea de 6.900 lei, față de cei 6.639 lei indicați inițial.

După cum se poate observa rezultă o diferență de 261 lei pe care operatorul de transport nu a luat-o în calcul. De asemenea, operatorul de transport precizează un consum mediu de transport de 11%, dar calculează cu un consum de 10%, rezultând astfel o diferență de 664.30 lei ($10920 \times 11\% = 1201,20 \text{ litri} \times 6,08 \text{ lei/litru} = 7303,30 \text{ lei}$; $7303.30 - 6639 = 664,30 \text{ lei}$).

Contestatorul susține că rezultă în mod clar și concludent că operatorul de transport a calculat în mod eronat consumul/valoarea totală de combustibil și de asemenea entitatea contractantă a trecut cu vederea această neconformitate și nu a solicitat clarificare în acest sens.

- Amortizare

În cadrul anexei nr. 1 la formularul nr. 7 la cap. I - Cheltuieli materiale -Amortizare, (...) SRL indică valoarea - 0 lei pentru costurile cu amortizarea.

Cu toate acestea, în cadrul anexei la formularul nr. 3.2, operatorul precizează la nr. crt. 8, pentru auto alocat pe acest traseu (B104LYW) o durată de funcționare rămasă de 5 (cinci luni) și forma de deținere în leasing.

Contestatorul susține că rezultă în mod evident că operatorul nu a luat în considerare cheltuielile cu amortizarea autovehiculul pe o perioadă de 5 luni, de unde rezultă că valoarea cu amortizarea pe acest traseu nu este reală, întrucât nu au fost incluse cheltuielile reprezentând amortizarea, chiar și pe 5 luni, a autovehiculul.

- Service auto (întreținere - reparații), schimb ulei, schimb filtru, schimb antigel, piese schimb, alte cheltuieli materiale.

În cadrul anexei nr. 1 la formularul nr. 7, valoarea tuturor elementelor enumerate, (...) (...) indică valoarea 0 lei. Operatorul de transport a menționat că schimbul de ulei și filtre se efectuează la 30.000 km.

Contestatorul precizează că toți producătorii de autovehicule specifică în cărțile de exploatare că schimbul de ulei și filtre se înlocuiesc la un anumit număr de km și în eventualitatea în care nu se realizează acest număr de km se efectuează anual, valoarea de 30.000 km nu este în acord cu dispozițiile legale și nici cu cărțile tehnice.

În măsura în care entitatea contractantă ar permite unui operator economic să efectueze schimbul de filtre și de ulei doar la 30.000 km, contestatorul apreciază că în realitate se pun în pericol beneficiarii transportului public, respectiv cetățenii care vor beneficia de transportul public ce va fi efectuate de ofertantul declarat câștigător.

- Anvelope

(...)precizează că anvelopele se înlocuiesc la 80.000 de km, însă fără puțință de tăgadă că mijlocul de transport este echipat cu un număr de 6 anvelope. În cursul unui an calendaristic cele 6 anvelope rulează un număr de 6 buc x 10.920 km = 65.520 km.

În concluzie, contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător trebuia să prevadă 81,90 % din valoarea unei anvelope, respectiv 1.039,93 lei ca și cost distinct în cadrul ofertei.

În lipsa indicării acestor cheltuieli, rezultă că în realitate (...) (...) nu a luat în considerare toate aceste elemente de cost, de unde rezultă că valoarea totală a cheltuielilor nu este reală, ci diminuată nejustificat cu unicul scop de a ofera un preț cât mai mic.

Contestatorul menționează că (...) (...) prezintă și un centralizator privind cheltuielile materiale, calculate în baza facturilor în cuantum de 6.639 lei, și o sumă a cheltuielilor materiale ofertate în cuantum de 6.900 lei.

Așadar, contestatorul apreciază că nu există nicio justificare pentru ca aceste sume să fie diferite, cum de altfel rezultă din analiza acestora, respectiv o diferență de 261 de lei care practic nu este justificată de ofertant.

- Inspecția tehnică periodică (ITP)

În cadrul anexei nr. 1 la formularul nr. 7, valoarea ITP indicată de ofertantul câștigător este 700 lei. Cu toate acestea, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului, ofertantul prezintă următoarea bază de calcul: : „*La inspecția tehnică periodică: Conform facturi 33289/15.12.2023, ITP-ul = 210 lei. Două ITP-uri pe an = 420 lei. Valoarea ITP traseu = 420 lei*”.

Contestatorul precizează că din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări și Anexa 1 la Formularul 7, rezultă în mod evident o diferență de 280 de lei între valoarea ofertată inițial și valoarea indicată în clarificări, care nu poate fi justificată de către ofertant, ceea ce demonstrează încă o dată că nu există o justificare a prețului ofertat și nici o corelare între oferta depusă inițial și răspunsul la solicitarea de clarificări, care în realitate modifică oferta financiară.

- RCA

Contestatorul susține că în cadrul anexei nr. 1 la formularul nr. 7, valoarea RCA este 2.782 lei, însă, în cadrul răspunsului la clarificare privind justificarea prețului, ofertantul prezintă baza de calcul pe care contestatoarea o reproduce și arată că există o diferență de 18 lei rezultată din suma indicată inițial și suma care a fost indicată în răspunsul la solicitarea de clarificări, care nici de această dată nu poate fi justificată de către operatorul economic și nici nu este fundamentată.

- CASCO

În cadrul anexei nr. 1 la formularul nr. 7, valoarea CASCO este indicată ca fiind 0 lei. Având în vedere faptul că mijlocul de transport este în leasing, rezultă cu evidență că această cheltuială nu are cum să fie 0 lei, întrucât este notoriu și obligatoriu realizarea asigurării CASCO a autovehiculelor luate în leasing. Deși este bine cunoscut acest aspect de către comisia de evaluare, contestatorul susține că aceasta nu a solicitat clarificări cu privire la condițiile contractuale impuse de către societățile de leasing și nici cu privire la costurile aferente polițelor CASCO, acceptând în realitate ca ofertantul să oferteze cu un preț evident mai mic și nejustificat.

- Impozit pe mijlocul de transport

În cadrul anexei nr. 1 la formularul nr. 7, la valoarea „*Impozit pe mijlocul de transport*”, (...) (...) indică 0 lei, mai apoi în cadrul răspunsului la clarificare privind justificarea prețului ofertantul prezintă o bază de calcul pe care contestatoarea o reproduce.

Având în vedere faptul că mijloacele de transport sunt înmatriculate în România, contestatorul consideră că există cost cu impozitul pentru mijloacele de transport, însă, în mod total nejustificat și doar pentru a diminua prețul ofertat, (...) (...) a indicat valoarea 0 lei aferentă impozitului, deși această cheltuială există și trebuia indicată în cadrul ofertei financiare.

- Impozit pe teren, parcare și clădiri.

În cadrul anexei nr. 1 la formularul nr. 7, la valoarea „*Impozit pe teren parcare și clădiri*”, (...) (...) a indicat valoarea 0 lei. În cadrul celorlalte trasee, au fost prevăzute valori ale impozitelor pe teren, parcare și clădiri, însă, fără niciun raționament, în cazul Traseului 34, ofertantul declarat câștigător nu a indicat nicio valoare pentru acest impozit.

- Alte cheltuieli cu taxe/impozite și autorizații.

În ceea ce privește această rubrică de cheltuieli, contestatorul precizează că (...) (...) nu a luat în considerare taxele de peron cu autogara, valoarea verificărilor tahografelor, valoarea asigurărilor de călători și bagaje, valoarea taxei de parcare, valoarea avizelor medicale, psihologice și fișei de aptitudinii, etc.

Ofertantul prezintă și un centralizator privind cheltuielile materiale și arată că a se accepta în cadrul unei proceduri de licitație publică să existe două valori diferite pentru două elemente de cost, unul care este justificat și dovedit de documentele anexate ofertei depuse, iar altul care este doar ofertat, respectiv doar menționat. Astfel, contestatorul susține că este inadmisibil și contrar tuturor principiilor achizițiilor publice, impunându-se sancționarea conduitei comisiei de evaluare care a permis această situație, dar și a ofertantului câștigător prin respingerea ofertei acestuia ca inadmisibilă.

- Cheltuieli cu salariile personalului.

Raportat la cheltuielile cu salariile, (...) (...) a prevăzut o valoare totală de 21.000 lei/an, ceea ce reprezintă un salariu de 1750 lei/lună/angajat.

Or, contestatorul susține că și de această dată ofertantul declarat câștigător și-a diminuat prețul ofertat prin ignorarea dispozițiilor legale care impun acordarea unui salariu minim pe economie de 3300 lei, fiind nelegală acordarea unui salariu mai mic decât suma stabilită de legiuitor.

După cum se poate observa, operatorul economic este obligat a asigura cel puțin salariu minim garantat în România de 3.300 lei. Deși, contestatorul apreciază că este imposibil ca (...) (...) să dețină angajați încadrați pe carte de muncă doar pentru suma de 1750 lei, ceea ce este imposibil și nelegal, apreciază că acesta a indicat o astfel de sumă aferentă cheltuielilor cu salariile tot cu scopul de a-și diminua prețul ofertat, nejustificat și vădit nelegal.

Mai mult, contestatorul precizează că ofertantul nu a prevăzut nici măcar contribuții sociale obligatorii (CAM-2.25%), care conform art. 220³ din Codului fiscal, este un element obligatoriu care urmează a fi plătit de angajator, însă nici aceste elemente de cost nu se regăsesc în cadrul ofertei financiare, aceasta întrucât acest cost nu a fost cuprins în cadrul prețului ofertat.

În aceeași ordine de idei, se impune a se observa faptul că traseele și cursele din programul de transport sunt de luni-vineri, însă nu sunt precizate cheltuielile cu șoferul care va asigura respectarea concediilor de odihnă, medicale, etc. ale șoferului titular. Practic (...) (...) apreciază că șoferii indicați nu vor avea concediu de odihnă, fără a mai intra în discuție eventuale concedii medicale sau ale scutiri oferite de Codul muncii.

Deși aceste cheltuieli sunt evidente și necesare a fi menționate de fiecare operator, contestatorul menționează că în mod nejustificat nu au fost cuprinse de către (...) (...), care nu a precizat care sunt costurile cu salariile personalului auxiliar, nu a indicat costul real al salariilor personalului care va asigura transportul public, nu a indicat valoarea de 2,25% a asigurării sociale pe care acesta o va achita etc., toate acestea urmate și de faptul că nu a precizat care este cota parte a managerului de transport elemente de

cost care nefiind cuprinse în cadrul ofertei au condus la depunerea unui preț nejustificat și deosebit de scăzut.

- Cheltuieli financiare.

Contestatorul menționează că în cadrul anexei nr. 1 la formularul nr. 7, la valoarea „*Cheltuieli financiare*”, (...) (...) indică valoarea 0 lei. Având în vedere faptul că mijlocul de transport este în leasing, este în mod obligatoriu să existe în contractul de leasing care să implice cheltuieli cu dobânzile, comisioane etc., însă acestea nu au fost precizate și indicate de ofertant, întocmai cu scopul de a diminua prețul oferat.

- Profitul.

În cadrul anexei nr. 1 la formularul nr. 7, la valoarea „*Profitul*”, ofertantul câștigător indică 2500 lei. Valoarea calculată de operatorul de transport este în procent de 7,90%, iar cerință din caietul de sarcini (pag.43) este de 6,06%.

- Cheltuieli de exploatare

În cadrul răspunsului la clarificare privind justificarea prețului, ofertantul prezintă o bază de calcul reproducă în cadrul contestației.

Având în vedere justificările prezentate, contestatorul susține că în mod clar oferta prezentată nu este justificată, fiind prezentate două prețuri, prețul oferat conform documentelor - deci care justifică prețul (în aparență) și prețul conform ofertei, toate acestea nefiind justificate, necoroborate și eronate, și care atestă că prețul oferat este nejustificat.

Traseul nr. 35.

În cadrul răspunsului clarificări nr. 1 lot 4, la pag. 3 ofertantul precizează modul de calcul a valorii carburanților după cum urmează:

- carburanți: „*Valoarea anuală s-a stabilit după următoarea formulă: $57.920 \text{ km} \times 20\% = 11.584 \text{ L comb}$* ”.

În cadrul anexei nr. 1 la formularul nr. 7 la cap. I - Cheltuieli materiale - Carburanți este inserată valoarea de 72.980 lei. După cum se poate observa, rezulta o diferență de 2.549,00 lei pe care operatorul de transport nu a inclus-o în preț.

Contestatorul menționează că așa cum se poate observa, operatorul de transport a calculat în mod eronat consumul/valoarea totală de combustibil și de asemenea entitatea contractantă a trecut cu vederea această neconformitate și nu a solicitat clarificare în acest sens.

- Amortizarea.

În cadrul anexei la formularul nr. 3.2, operatorul precizează la nr. crt. 8 pentru auto alocat pe acest traseu (AG15LYW) o durată de funcționare rămasă de 8 (opt luni) și forma de deținere în proprietate.

Contestatorul precizează că nu poate să înțeleagă cum a putut efectua entitatea contractantă evaluarea dacă în cadrul documentelor de ofertă depuse nu au fost prezentate balanțele analitice/fișa mijloacelor fixe, necesare pentru verificarea datelor.

Service auto (întreținere-reparații), schimb ulei, schimb filtru, schimb antigel, piese schimb, alte cheltuieli materiale

„*SCHIMB FILTRE - $57.920 \text{ km} : 30.000 \text{ km} = 1,9$ schimburi $1,9 \times 328 \text{ lei filtre} = 623 \text{ lei conform factură fiscală 10854/23.01.2024, anexată Total valoare schimb filtre} = 623 \text{ lei}$* ”.

În tabelul din justificarea cheltuielilor este inserată valoarea anuală de 2.400 lei, iar în anexa nr. 1 la Formularul nr. 7 operatorul a inserat valoarea de 2450 lei.

Contestatorul susține că nu înțelege cum a fost evaluată acesta cheltuială și care valoare este corectă. Din punctul său de vedere rezultă o diferență nejustificată de 1827 lei. Nu a regăsit în ofertă valoarea filtrului de polen care nici nu au fost luate în calcul.

Rezultă în mod evident că operatorul nu a luat în considerare toate aceste elemente de cheltuieli, de unde rezultă că valoarea acestora pe acest traseu nu este reală.

„SCHIMB ANTIGEL

57.920km : 50.000 km = 1,16 schimburi

165 lei x 1,16 schimburi = 191 lei, conform factură fiscală nr. 13871/26.10.2023 , anexată. Total valoare antigel = 191 lei”.

În tabelul din justificarea cheltuielilor este inserată valoarea anuală de 1.600 lei, iar în anexa nr. 1 la Formularul nr. 7 operatorul a inserat valoarea de 1.600 lei.

De asemenea, contestatorul nu înțelege cum a fost evaluată această cheltuială și care valoare este corectă. Din punctul său de vedere rezultă o diferență nejustificată de 1409 lei. *„Piese de schimb (anvelope) 57.920 km : 80.000 km = 0,7 schimburi 1.269,75 lei o anvelopă x 4 = 5.079 lei”.*

În cadrul acestui traseu operatorul a alocat un auto marca OTOKAR care are prevăzute un număr de 6 roți/anvelope pe autovehicul și o roată/anvelopă pe rezervă. Calculul este realizat pentru un set care conține 4 roți/anvelope. Astfel, contestatorul menționează că rezultă în mod evident că calculul nu este corect. În cadrul acestui capitol operatorul calculează un total de 4722 lei, dar în tabelul de la pag. 11, înserează o valoare de 11.400 lei care corespunde cu valoarea din anexa nr. 1 la Formularul nr. 7.

Acesta nu înțelege cum a fost evaluată această cheltuială și care valoare este corectă. Din punctul său de vedere rezultă o diferență nejustificată de 6678 lei. *„5.079 set anvelope x 0,7 schimburi = 3.555 lei, conform factura 414260/14.12.2023”.*

Contestatorul precizează că sunt prezentate 2 tabele cu cheltuieli conform facturilor, respectiv valoarea de 142.270 lei și cheltuieli materiale oferite, respectiv valoarea de 157.780 lei. Rezultând o diferență de 15.510 lei, care practic nu este justificată sub nici o formă.

- Inspecția tehnică, RCA, CASCO.

Operatorul a prezentat oferta de preț pentru ITP în valoare de 210 lei x 2 buc/an(se efectuează la 6 luni)= 420 lei. În schimb operatorul a prevăzut valoarea de 800 lei, rezultând astfel o diferență nejustificabilă de 380 lei.

- Valoarea RCA

Contestatorul susține că a fost prezentată o valoare a RCA de 2782 lei, dar în cadrul ofertei se prezintă 3800 lei, rezultând astfel o valoare nejustificată de 1018 lei.

- Valoarea CASCO

A fost prezentată valoarea de 6038 lei, dar în cadrul ofertei se prezintă 6700 lei, rezultând astfel o valoare nejustificată de 662 lei.

- Impozit pe mijloacele de transport.

La impozit pe mijloace de transport, s-a avut în vedere decizia de impunere pentru anul 2024, emisă de Primăria Vulturești, conform informare plată, anexată în copie Microbuze = 720 lei. Total impozit mijloace de transport = 720 lei.

În tabel, este inserată valoarea de 400 lei, la fel și în anexa nr. 1 la formularul nr. 7, rezultând o diferență de 320 de lei. Operatorul după cum a prezentat face referire la impozitul pentru microbuze, deși în oferta pe acest traseu este alocat un autobuz M3.

La pag. 14, sunt inserate cheltuieli cu taxe/impozite și autorizații în baza facturilor în valoare de 14720 lei și cheltuieli cu taxe/impozite și autorizații oferite în valoare de 16460 lei, rezultând astfel o diferență de 1740 lei.

- Cheltuieli de exploatare

La pagina 15 sunt inserate cheltuielile de exploatare conform documentelor în valoare de 247.490 lei, respectiv cheltuieli oferite în valoare de 274.740 lei, diferența rezultată fiind de 27250 lei.

La pag 16, (...) (...) precizează că: *„În urma calculului cheltuielilor conform facturilor reiese că ne rămâne o diferență de 17.340 lei, față de cheltuielile oferite. 280.140 lei - 262.890 lei = 17.340 lei. PROFIT 16.900 LEI. Concluzie: Valoarea totală a serviciilor conform facturilor: 279.790 lei Valoarea totală a serviciilor conform ofertei: 297.040 lei”* - Diferența rezultată de 17.250 lei.

TRASEUL nr. 36

- Carburanți

În cadrul răspunsului clarificări nr. 1 lot 4, la pag. 3 ofertantul precizează modul de calcul a valorii carburanților după cum urmează:

„La carburanți, valoarea anuală s-a stabilit după următoarea formulă: 57.720 km x 13% = 7.504 L combustibil;

7.504 L x 6,20 lei = 46.525 lei conform bon fiscal 402/25.01.2024, anexat Total valoare carburanți = 46.525 lei”.

În cadrul anexei nr. 1 la formularul nr. 7 la cap. I - Cheltuieli materiale - Carburanți este inserată valoarea de 51.400 lei.

Contestatorul precizează că rezultă o diferență de 4.875,00 lei pe care operatorul de transport nu a luat-o în calcul. Rezultă în mod clar și concludent că operatorul de transport a calculat în mod eronat consumul/valoarea totală de combustibil și de asemenea entitatea contractantă a trecut cu vederea această neconformitate și nu a solicitat clarificare în acest sens.

- Schimb ulei, filtre.

Schimb ulei 57.720 km : 30.000 km = 1,9 schimburi.

„1,9 schimburi x 450 lei valoare/ schimb = 855 lei conform factură fiscală nr. 162874/01.03.2023, anexată. Total valoare schimb ulei = 855 lei”.

În tabelul din justificarea cheltuielilor este inserată valoarea anuală de 855 lei, iar în anexa nr. 1 la Formularul nr. 7 operatorul a inserat valoarea de 7.200 lei. Contestatorul nu înțelege cum a fost evaluată această cheltuială și care valoare este corectă. Din punctul său de vedere rezultă o diferență nejustificată de 6345 lei.

Contestatorul susține că nu a regăsit în ofertă valoarea filtrului de polen care nici nu au fost luate în calcul. Rezultă în mod evident că operatorul nu a luat în considerare toate aceste elemente de cheltuieli, de unde rezultă că valoarea acestora pe acest traseu nu este reală.

- la schimb filtre:

„57.720 km : 30.000 km = 1,9 schimburi

1,9 x 382,37 lei filtre = 727 lei conform factură fiscală 49386/05.01.2024, anexată

Total valoare schimb filtre = 727 lei”

În tabelul din justificarea cheltuielilor este inserată valoarea anuală de 727 lei, iar în anexa nr. 1 la Formularul nr. 7, operatorul a inserat valoarea de 4.000 lei. Contestatorul nu înțelege cum a fost evaluată această cheltuială și care valoare este corectă. Din punctul său de vedere rezultă o diferență nejustificată de 3273 lei.

Contestatorul precizează că nu a regăsit în ofertă valoarea filtrului de polen care nici nu au fost luate în calcul. Rezultă în mod evident că operatorul nu a luat în considerare toate aceste elemente de cheltuieli, de unde rezultă că valoarea acestora pe acest traseu nu este reală.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare privind justificarea prețului ofertei, contestatorul menționează că sunt foarte multe neconformități și se rezumă să aducă la cunoștință Consiliului concluziile prezentate de operatorul care a oferat.

La pagina 23 din răspunsul la solicitarea de clarificare, prezintă următoarele: *„Valoarea totală a serviciilor conform facturilor: 144.654 lei Valoarea totală a serviciilor conform ofertei: 170.424 lei”*. Rezultă astfel o diferență nejustificată de 25.770 lei.

Traseul nr. 37

În cadrul acestui traseu, contestatorul se rezumă să prezinte concluziile prezentate de operatorul de transport în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare: *„Valoarea totală a serviciilor conform facturilor: 165.568 lei. Valoarea totală a serviciilor conform ofertei: 177.810 lei”* - Rezultă astfel o diferență nejustificată de 12.242 lei.

Traseul nr. 38

În cadrul acestui traseu, contestatorul se rezumă să prezinte concluziile prezentate de operatorul de transport în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare: *„Valoarea totală a serviciilor conform facturilor: 849.924 lei, Valoarea totală a serviciilor conform ofertei: 1.055.667 lei”* - Rezultă, astfel o diferență nejustificată de 205.743 lei

Traseul nr. 39

În cadrul acestui traseu, contestatorul se rezumă să prezinte concluziile prezentate de operatorul de transport în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare: *„Valoarea totală a serviciilor conform facturilor: 78.778 lei. Valoarea totală a serviciilor conform ofertei: 90.649 lei”* - Rezultă astfel o diferență nejustificată de 11.871 lei.

Traseul nr. 40

În cadrul acestui traseu, contestatorul se rezumă să prezinte concluziile prezentate de operatorul de transport în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare: *„Valoarea totală a serviciilor conform facturilor: 449.540 lei.*

Valoarea totală a serviciilor conform ofertei: 580.734 lei" - Rezultă astfel o diferență nejustificată de 131.194 lei.

Traseul nr. 41

În cadrul acestui traseu, contestatorul se rezumă să prezinte concluziile prezentate de operatorul de transport în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare: *„Valoarea totală a serviciilor conform facturilor: 164.863 lei. Valoarea totală a serviciilor conform ofertei: 202.251 lei*" - Rezultă astfel o diferență nejustificată de 37.388 lei.

Traseul nr. 42

În cadrul acestui traseu, contestatorul se rezumă să prezinte concluziile prezentate de operatorul de transport în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare: *„Valoarea totală a serviciilor conform facturilor: 726.347 lei. Valoarea totală a serviciilor conform ofertei: 842.622 lei*". - Rezultă astfel o diferență nejustificată de 116.275 lei.

Traseul nr. 43

În cadrul acestui traseu, contestatorul se rezumă să prezinte concluziile prezentate de operatorul de transport în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare: *„Valoarea totală a serviciilor conform facturilor: 2.842.582 lei. Valoarea totală a serviciilor conform ofertei: 3.202.960 lei*" - Rezultă astfel o diferență nejustificată de 360.378 lei.

Traseul nr. 44

În cadrul acestui traseu, contestatorul se rezumă să prezinte concluziile prezentate de operatorul de transport în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare: *„Valoarea totală a serviciilor conform facturilor: 868.540 lei. Valoarea totală a serviciilor conform ofertei: 1.092.250 lei*" - Rezultă astfel o diferență nejustificată de 223.710 lei.

Contestatorul precizează că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare, pag. 80, ofertantul prezintă și un centralizator din care rezultă o diferență nejustificată anuală de 1.142.034 lei. (7.746.567 lei - 6.604.533 lei).

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să rețină neconformitatea ofertei depuse de (...) (...) și să aibă în vedere că prevederile legale din materia achizițiilor publice trebuie interpretate în spiritul legii, și anume cu luarea în considerare a faptului că întregul sistem urmărește achiziția de produse conforme, concurența liberă pe piață și evitarea favorizării unui anumit operator economic.

În situația în care *„ad absurdum”*, s-ar valida modalitatea de evaluare a acestei oferte, s-ar crea premisa achiziționării unor servicii vădit neconforme și în contradicție cu prevederile documentației de atribuire, sens în care s-ar crea grave prejudicii interesului public, iar entitatea contractantă ar încalca, în mod vădit, întregului sistem de reglementare a achizițiilor publice, prin desemnarea acestei oferte câștigătoare. Entitatea contractantă își nesocotește în mod asumat propria documentație de atribuire, favorizând în mod nejustificat un operator economic care a depus o ofertă vădit neconformă.

Mai mult, având în vedere specificul contractului, contestatorul precizează că beneficiarii finali ai acestei proceduri de achiziție publică sunt locuitorii ce ar urma să beneficieze de serviciul de transport public, care va fi prestat în mod necorespunzător. Protejarea cetățenilor, la acest moment,

se poate face numai prin asigurarea legalității desfășurării procedurii de achiziție și a respectării tuturor cerințelor prevăzute în documentația de atribuire.

Cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire sunt obligatorii pentru entitatea contractantă și pentru ofertanți, iar acceptarea unei oferte care nu respectă aceste cerințe, creează premisa favorizării unui anumit operator economic și a denaturării liberei concurențe, cu afectarea și încălcarea în mod grav a întregului sistem ce guvernează materia achizițiilor publice și a principiilor ce guvernează achizițiile publice.

Contestatorul menționează că, comisia de evaluare a interpretat în mod subiectiv cerințele documentației, astfel încălcând drepturile sale, dar și principiul transparenței. Totodată, acesta menționează că argumentele prezentate cu privire la încălcarea principiilor achizițiilor publice, nu reprezintă generalități, ci sunt elemente și motive clare ce susțin argumentele sale, având în vedere că o conduită nelegală a comisiei de evaluare nu poate fi analizată decât prin raportare la dispoziții legale, doctrinare și aspecte de legalitate tranșate anterior în jurisprudența națională sau internațională.

Oferta depusă de un participant în cadrul procedurii de atribuire trebuie să îndeplinească aceleași cerințe juridice ca orice ofertă în dreptul comun, respectiv ea trebuie să fie fermă și neechivocă, precisă și completă, și, desigur, să îndeplinească cerințele documentației de atribuire. Or, contestatorul susține că este dincolo de orice dubiu faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost evaluată cu încălcarea principiului tratamentului egal și a transparenței, permițându-i acestui ofertant să își modifice, respectiv să își completeze oferta depusă.

Ignorarea dispozițiilor legale și a aspectelor relatate anterior de către (...), în cazul ofertelor cu aspecte tehnice neclare, prezintă riscuri importante pentru buna derulare a contractelor de achiziție publică, atât în ceea ce privește calitatea serviciilor prestate, cât și în ceea ce privește posibilitatea reală de executare a contractului.

Contestatorul consideră că entitatea contractantă trebuia și putea să stabilească oferta câștigătoare fără a se acorda acestui ofertant posibilitatea de a-și completa și modifica oferta, dreptul entității contractante de a solicita clarificări nu poate fi exercitat în mod discreționar. Acesta cunoaște limitările impuse atât de dispozițiile legale, cât și de prevederile documentației de atribuire întocmite de însăși entitatea contractantă. Cea mai importantă limitare rămâne însă verificarea legalității și temeiniciei solicitării de clarificări, dar și faptul că aceasta nu trebuie să creeze un avantaj ofertantului respectiv.

În jurisprudența comunitară în materia achizițiilor publice, se reține faptul că „[...] Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu, este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o oferta în

aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri. [...]".

Contestatorul precizează că în cazul de față, entitatea contractantă a acționat în afara acestor limite și drepturi, întrucât în cazul evaluării ofertei desemnată câștigătoare, s-a permis acestui ofertant să transforme o ofertă neconformă în una conformă prin completarea lipsurilor pe care le avea oferta în varianta inițială.

Obligația dovedirii conformității ofertei cu specificațiile tehnice aparține operatorului participant, în etapa de depunere a ofertelor, entitatea contractantă trebuie să dea dovadă de o evaluare obiectivă, pe baza specificațiilor tehnice din ofertă.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 133 din H.G. nr. 394/2016, precum și practica CJUE.

În considerarea celor de mai sus, contestatorul menționează că este indubitabil că oferta câștigătoare trebuia declarată „ab initio” neconformă și inacceptabilă de către entitatea contractantă, în virtutea prevederilor art. 228, alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

De altfel, prin solicitarea de clarificări, contestatorul consideră că entitatea contractantă nu numai că a încălcat această prevedere legală, dar nu a respectat nici limitările impuse prin principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 99/2016, cu privire la egalitatea de tratament în evaluarea ofertelor și interdicția de a determina apariția vreunui avantaj evident în favoarea unui ofertant prin clarificările solicitate.

Față de considerentele prezentate în contestație, contestatorul solicită admiterea contestației și formulează cerere de aprobare a studiului și fotocopierii înscrisurilor aflate la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 29080/22.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) ((...)) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...) formată din (...)S.R.L. - (...) - (...)SRL - (...) **(dosar nr. (...))**, prin care solicită respingerea în tot a contestației, ca urmare a pronunțării unei soluții de menținere a rezultatului procedurii de atribuire de către CNSC, pentru următoarele argumente:

I. Prezentare generală.

Pentru lotul 4 au fost depuse oferte de către: (i) (...) (...) - (...) - (...)SRL - (...), și (ii) (...)S.R.L. - (...)S.R.L.

În data de (...), entitatea contractantă a comunicat celor doi ofertanți pentru Lotul 4 rezultatul procedurii de atribuire și anume că oferta depusă de către (...) a fost declarată necâștigătoare cu un punctaj de 83,46 de puncte (55,46 puncte aferente ofertei tehnice și 28 puncte aferente ofertei financiare), întrucât, potrivit criteriului de atribuire aplicat conform prevederilor din documentația de atribuire, oferta declarată câștigătoare este cea a (...)S.R.L. - (...)S.R.L. cu un punctaj total de 89,74 puncte (62,79 puncte pentru propunerea tehnică și 26,95 pentru propunerea financiară).

În esență, entitatea contractantă apreciază că motivele invocate de ofertantul contestator nu sunt în acord cu realitatea, pentru rațiunile pe care le va înfățișa în continuare.

II. Contraargumente punctuale față de motivele invocate de ofertantul contestator:

Neconformitatea ofertei prin raportare la neindicarea valorii financiare din contractul de asociere ce va fi realizată de fiecare dintre asociați.

Ofertantul declarat câștigător a indicat în cadrul Acordului de asociere nr. 1/12.01.2024 (Formularul 10), pct. 2.3. referitor la contribuția financiară/ tehnică/profesională a fiecărei părți faptul că 62,97% reprezintă contribuția societății (...) SRL, iar 37,03% a societății (...) SRL, același procent menținându-se și în ceea ce privește repartizarea beneficiilor sau pierderilor, iar contestatoarea critică faptul că în contractul de asociere nu s-au menționat și sumele corespunzătoare fiecărui procent raportat la valoarea ofertei financiare depuse de ofertantul câștigător, lăsând calculele la latitudinea entității contractante.

Entitatea contractantă subliniază că nici (...) (...) și nici (...) Grup ATYC, și de altfel niciun ofertant din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, nu a completat contractul de asociere cu valorile aferente contribuției la oferta financiară, acest lucru echivalând cu deconspirarea ofertei financiare, ofertă ce urma a fi deschisă după evaluarea ofertei tehnice.

(ii) Neconformitatea ofertei prin raportare la necorelarea scrisorii de înaintare a ofertei, în ceea ce privește Polița de Asigurare, cu documentele depuse în susținere.

Se critică faptul că în scrisoarea de înaintare a ofertei nr. 13 din 30.01.2024, (...) (...) arată că transmite „*Polița de asigurare de garanții pentru participarea cu oferta la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică seria OA nr. 15100000157 din 16.01.2024 emitent ABC ASIGURĂRI REASIGURĂRI SA*”, iar în realitate emitentul este EUROINS INSURANCE AD, cu sediul în Bulgaria 1592 Sofia, 43 Hristofor Kolumb Blvd. Comisia de evaluare a considerat că, menționarea eronată a emitentului poliței de asigurare, în condițiile în care numărul acesteia este corect, iar documentul (polița de asigurare) se găsește depusă în cadrul documentelor ofertei, nu poate descalifica oferta.

Mai mult, contestatoarea subliniază că societatea emitentă EUROINS INSURANCE AD (JSC) nu ar putea emite o poliță valabilă pe teritoriul României, pe motiv că face parte din același grup cu societatea Euroins Reasigurare S.A., societate intrată în faliment prin hotărârea Tribunalului București din 09.06.2023 și precizează în mod eronat că societatea aflată cu sediul în Bulgaria nu poate funcționa în România.

Entitatea contractantă subliniază faptul că, în mod special comisia de evaluare s-a oprit asupra acestui aspect și a consultat site-ul Autorității de supraveghere financiară regăsind societatea EUROINS INSURANCE AD (JSC) cu sediul în Bulgaria, pe lista societăților ce pot emite polițe valabile pe teritoriul României. Chiar dacă pe site-ul ASF, la societatea EUROINS INSURANCE AD (JSC) din Bulgaria se regăsește mențiunea cu privire la falimentul celeilalte societăți Euroins din grup, aceste aspect nu presupune și insolvabilitatea societății ce a emis polița de asigurare în procedura sa, astfel încât comisia de evaluare a considerat că aceasta întrunește condițiile cerute de art. 164 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

În dosarul de achiziție se regăsește extras de la momentul vizualizării ofertelor de pe site-ul ASF cu starea asigurătorului ce a emis polița și anume

EUROINS INSURANCE AD (JSC), dovadă indiscutabilă a faptului că această societate poate emite polițe de asigurare pe teritoriul României.

(iii) Nerespectarea documentației de atribuire - nerespectarea Formularului 9.

Contestatoarea arată faptul că nu s-a respectat întocmai formularul nr. 9 depus în cadrul documentației procedurii de atribuire, și anume documentul cu privire la împuternicirea liderului de asociere nu a fost completat după forma și conținutul modelului din documentație. Entitatea contractantă precizează, că un astfel de formular „împuternicire” poate suferi diverse variații în măsura în care informațiile furnizate sunt complete.

Entitatea contractantă susține că afirmațiile contestatoarei sunt nefondate, deoarece ofertantul (...)S.R.L.- (...)S.R.L. a completat și depus împuternicirea liderului (...) de a reprezenta (...) la procedura de atribuire, respectiv împuternicire din partea fiecărui membru al (...) pentru aceeași persoană, autorizând persoana desemnată să semneze oferta și să angajeze ofertantul în procedura de atribuire, conform cerinței caietului de sarcini secțiunea „Modul de prezentare a ofertei”.

Formularele puse la dispoziție au caracter orientativ, în scopul de facilita completarea informațiilor necesare de către ofertanți, nefiind obligatoriu de a fi prezentate exclusiv în forma pusă la dispoziție, ci să cuprindă și să demonstreze îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

Documentul prezentat, cu toate că nu are structura și forma identice cu cea din modelul de formular pus la dispoziție de entitatea contractantă îndeplinește cerințele din acest formular, respectiv:

- este o împuternicire scrisă prin care persoana care a semnat oferta (Lider de asociere (...)S.R.L, prin administrator Poșircă Florina) este autorizată să angajeze operatorul economic (...) în procedura de atribuire a contractului. Împuternicirea poartă atât semnătura celor care împuternicesc, cât și semnătura celui împuternicit;

- prin împuternicirea depusă, persoana care a semnat oferta a fost autorizată să reprezinte operatorul economic (...)S.R.L.- (...)S.R.L. în procedura de licitație, fiind confirmată de către toți membrii (...), prin împuternicirea semnată de toți reprezentanții cu drept de semnătură ai acestora, valabilă inclusiv în cazul de față în care pe același document au semnat ambele persoane juridice membre ale (...), exprimându-și acordul în vederea împuternicirii liderului de asociere, oferta nefiind nulă de drept, așa cum încearcă să susțină total nefondat contestatoarea.

Comisia de evaluare a considerat că documentul completat și depus de (...) (...) întrunește condițiile cerute prin documentația de atribuire.

(iv) Neconformitatea ofertei prin raportare la lipsa experienței similare.

În cadrul DUAE, entitatea contractantă a solicitat ofertanților să demonstreze capacitatea tehnică și profesională, iar în cadrul Anunțului la pct. III. 1.3 se precizează că: *„Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani până la data limita de depunere a Ofertei a prestat servicii de transport călători a căror valoare cumulată să fie de minim: (...) Lot 4 - Grupa 4 -1.811.952,24 Lei. (...)”*

Conform art. 231 alin. (4) din Legea nr. 92/2007, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ofertanții pot face dovada fie prin prezentarea unei liste cu principalele contracte similare de servicii de

transport călători prestate în ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor contractelor, fie prin prezentarea unei liste cu licență/licențele de traseu din care să reiasă vechimea pe traseu în ultimii 3 ani, cu indicarea veniturilor realizate din prestarea respectivelor servicii."

În cadrul DUAE completat de către ofertantul declarat câștigător, acesta a indicat contractul de prestării servicii nr. 1 din 01.03.2008, cu data de început 01.03.2008 și dată de sfârșit 19.10.2024, perioadă care include ultimii 3 ani până la data limită de depunere a ofertelor.

Comisia de evaluare a considerat contractul de prestări servicii cu o durată de peste 16 ani, o dovadă îndestulătoare pentru experiența similară susținută în cadrul ofertei tehnice de către (...) (...). Un contract neîntrerupt pentru o perioadă atât de îndelungată poate fi o dovada a unei bune relații contractuale, iar perioada de 3 ani de experiență similară, cerută în documentația de atribuire poate fi destul de lesne extrasă din perioada deja derulată din acesta.

Conform Instrucțiunii nr. 2 /2017 a ANAP, entitatea contractantă a considerat ca experiență similară în ultimii 3 ani de la data limită de depunere a ofertelor, inclusiv pe cea aferentă părților din contracte nefinalizate, cu condiția ca partea sau părților de contract invocată(e) ca experiență similară să fi fost în perioada de 3 ani menționată și să fi fost dusă(e) la bun sfârșit.

Astfel că evaluarea informațiilor prezentate în DUAE la momentul evaluării acestuia a fost corectă, iar dovezile (documente justificative actualizate) prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE (completat) au fost solicitate ulterior ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire.

(v) Neconformitatea ofertei (...) (...) prin raportare la necorelarea Formularului 3.1. cu Răspunsul la solicitarea de clarificări referitor la personalul disponibil.

Contestatoarele arată că în cadrul Formularului nr. 3.1 - Declarație privind disponibilitatea aferent (...), (...) (...) a declarat că are un număr de 34 persoane disponibile care să îndeplinească atribuțiile de „ȘOFERI” și care dețin certificate de competență eliberate de A.R.R, respectiv 22 persoane pentru traseele 34, 35, 37 ,43, 44 și 12 persoane pentru traseele 36, 38, 39, 40, 41 și 42, iar în cadrul răspunsului la adresa nr. 21452 din 07.08.2024 emisă de entitatea contractantă privind justificarea prețului ofertat de către (...) (...), acesta justifică un număr de 37 persoane disponibile care să îndeplinească atribuțiile de „ȘOFERI”, respectiv 24 persoane pentru traseele 34, 35, 37, 43 ,44 și 13 persoane pentru traseele 36, 38, 39, 40, 41 și 42.

Tot contestatoarele încadrează această precizare, ce nu are nicio legătură cu clarificarea cerută, ca fiind o modificare de ofertă, în condițiile în care în documentația aferentă achiziției publice nu a fost cerință să se indice numărul de șoferi ce urmează a presta activitate pe traseele ce fac obiectul procedurii de atribuire.

Faptul că, față de momentul depunerii ofertei tehnice, prin clarificare, se menționează un număr mai mare de șoferi disponibili, de la 34 la 37,

comisia de evaluare nu a considerat că acest aspect poate echivala cu o modificare de ofertă și nici cu o creștere a unor costuri atât timp cât numărul traseelor și numărul de kilometri sunt aceleași, modul în care fiecare ofertant/operator urmează a-și distribui resursele în cadrul contractului de gestiune fiind un atribut al managementului său intern.

(vi) (...) (...) a procedat la modificarea ofertei financiare.

În formularul de ofertă financiară depus inițial de (...) (...) prețul ofertat a fost de 73.176.945,00 lei fără TVA. Valoarea totală ofertată a serviciilor pentru durata propusă de 7 (șapte) ani a contractului de delegare, reieșită din elementele de cheltuieli din Anexele nr. 1 la Formular nr. 7, pentru Lotul 4 Grupa de trasee 4 a fost de 54.225.969,00 lei fără TVA - acesta fiind calculul corect reieșit din fundamentarea pe elemente de costuri.

Ofertantul a reconfirmat prin răspunsul la solicitarea de clarificare că valoarea corectă ofertată este 54.225.969,00 lei fără TVA.

Contestatoarea a considerat că prin răspunsul nr. 56 din 25.07.2024, la solicitarea de clarificare nr. 15591 din 18.07.2024, (...)S.R.L.- (...)S.R.L a procedat la o modificare a valorii ofertei financiare, de la suma totală de 73.176.945,00 lei fără TVA la suma de 54.225.969,00 lei fără TVA.

Comisia de evaluare analizând documentele deja depuse, luând în considerare răspunsul la clarificare transmis de (...) (...), a constatat că sumele deja menționate în documentele anexă nu au fost modificate, doar suma totală rezultată a fost corectată ca urmare a calculului aritmetic simplu fără adăugarea indicelui de inflație. În concluzie, datele/valorile în baza cărora a rezultat suma totală de 54.225.969,00 lei fără TVA, se regăsesc în oferta financiară inițială depusă de (...) (...), astfel încât prin răspunsul la clarificare nu s-a modificat conținutul acesteia.

Entitatea contractantă a încadrat această situație în prevederile art. 140 alin. (9) din H.G. nr. 394/2016, considerând oferta admisibilă întrucât modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Întrucât elementele de fundamentare ale costurilor conduc la valoarea de 54.225.969,00 lei, comisia de evaluare a considerat clarificarea și reconfirmarea acesteia ca nefiind o modificare de ofertă.

Referitor la punctele 74 -76, entitatea contractantă susține că afirmațiile contestatoarei sunt lipsite de temei, deoarece din Anexa la formularul nr. 7 depus de (...)S.R.L. - (...)S.R.L., atât inițial, cât și în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, suma corectă aferentă traseului 43 este: 3.202.960,00 lei și nu 3.205.960,00 lei, așa cum susține contestatoarea.

Referitor la punctele 80-99, entitatea contractantă susține că afirmațiile contestatoarei sunt lipsite de temei, deoarece prin răspunsurile sale la solicitările de clarificări, (...)S.R.L. - (...)S.R.L. a corectat erori aritmetice, care nu influențează conformitatea ofertei și clasamentul final.

Entitatea contractantă a încadrat aceste situații în prevederile art. 140, alin. (9) din H.G. 394/2016, considerând oferta admisibilă întrucât modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în

legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate.

Acest mod de evaluare a fost aplicat în mod egal, transparent și nediscriminatoriu tuturor ofertanților din procedură, fiind multiple cazurile în care a fost nevoie de îndreptarea erorilor aritmetice în documentele de ofertă.

Entitatea contractantă precizează că afirmația contestatoarei este lipsită de temei: rezultatul aplicării TVA la suma ofertată de 54.225.969,00 lei este 10.302.934,11 lei, așa cum a prezentat și ofertantul în formular și așa cum a considerat și entitatea contractantă în evaluare.

(vii) Neconformitate ofertei (...) (...) prin raportare la modul de calcul al tarifului lei/km/loc pe grupă de trasee.

Entitatea contractantă precizează că toate afirmațiile contestatoarei sunt lipsite de temei, deoarece se întemeiază pe calcule incorecte, realizate într-o manieră proprie (raportate la valoarea de 3.205.960,00 lei pentru traseul 43), în condițiile în care valoarea ofertată de (...)S.R.L. - (...)S.R.L. este de 3.202.960,00 lei pe traseul menționat.

Cu titlu de exemplificare, în urma solicitării de clarificări, (...)S.R.L. - (...)S.R.L. a prezentat următoarele valori corecte ale tarifului mediu lei/km/loc: „Traseu 034: 0,24; Traseu 035: 0,21; Traseu 036: 0,22; Traseu 037: 0,23; Traseu 038: 0,25; Traseu 039: 0,20; Traseu 040: 0,23; Traseu 041: 0,24; Traseu 042: 0,19; Traseu 043: 0,22; Traseu 044: 0,23”.

Rezultă că media pe grupă este de 0,22 lei/km/loc, conform metodologiei de calcul din documentația de atribuire (fișa de date), care precizează că pentru calculul tarifului mediu lei/km/loc pe grupă de trasee se vor lua în calcul:

(1) Valoare totală servicii de transport (VI+VII) pentru toate traseele din cadrul grupei (suma valorii totale a serviciilor de transport din fundamentările tarifelor pe fiecare traseu);

(2) Număr total de km planificați anual = numărul total de km planificați total/grupa de trasee, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini;

(3) Cap. m. (loc).

(viii) Neconformitate evidențiată de modificarea numărului de km indicați pentru Traseul 040.

Entitatea contractantă precizează că afirmațiile contestatoarei sunt nerezale.

Solicitarea de clarificare nr. 11 a fost: „În Anexa nr. 1 la Formular nr. 7 - Fundamentarea tarifului, pentru Traseul 040, la Capitolul IX. Număr total de km planificați anual ați înscris valoarea: 102.170 km. Conform caietului de sarcini valoarea corectă ar trebui să fie: 102.176 km. Vă solicităm să clarificați și, dacă este cazul, refaceți toate calculele financiare în consecință”.

Entitatea contractantă menționează că autoarea contestației demonstrează încă o dată că încearcă să inducă în eroare CNSC, prin prezentarea de informații nerezale.

(ix) Prețul ofertat nu este justificat - nu au fost justificate cheltuielile cu mașinile de rezervă.

Contestatoarea susține în mod incorect că în cadrul ofertei (...) (...) nu a prezentat justificarea cheltuielilor cu mașinile de rezervă, deși acestea generează anumite cheltuieli. Afirmațiile sunt nereale și nejustificate ale contestatoarei pentru următoarele argumente: informațiile din Anexa nr. 1 la Formular nr. 7 se referă la elementele de costuri pe traseu și nu pe vehicul/vehicule care deservește traseul respectiv. În cadrul Anexa nr. 1 la Formular nr. 7, ofertantul a precizat că elementele de cost se referă inclusiv la vehiculele de rezervă.

(x) Prețul ofertat nu este justificat - nu au fost justificate cheltuielile cu mașinile de rezervă: Punctele 119-199.

Punct de vedere: Contestatoarea reface calculele de fundamentare a tarifului ofertat de concurentul său în procedură, într-o manieră proprie și incorectă, atrăgând atenția asupra aspectelor considerate negative, ignorând cu bună știință și cu rea-credință anumite aspecte, precum:

- faptul că în conformitate cu nota nr. 1 cuprinsă în Anexa nr. 1 la Formular nr. 7 - Fundamentarea tarifului - Structura pe elemente de cheltuieli pentru stabilirea tarifului, structura poate fi adaptată pe elementele de cheltuieli specifice fiecărui operator de transport;

- faptul că multe dintre elementele de cost invocate ca fiind nesustținute de „facturi” sunt mai mari față de cele din „facturi”, ceea ce este de natură a îi conferi (...) concurente un dezavantaj, nu un avantaj la alocarea factorului de evaluare financiar;

- faptul că unele dintre elementele de cost (cele cu zero în tabel) au putut fi distribuite de ofertant în cadrul altor trasee din grupă și/sau între membrii (...);

- faptul că fundamentarea elementelor de cost se face la nivelul anului 2024, iar serviciile care trebuie prestate se întind pe o perioadă de 7 ani, în care, cu siguranță vor fi modificări substanțiale de costuri.

Mai mult, conform caietului de sarcini (secțiunea „7. Modul de prezentare a propunerii financiare”) și fișei de date (secțiunea „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare”): „Elementele de cheltuieli în baza cărora se va elabora prezenta propunere financiară sunt cele prevăzute în Anexa nr. 2 la Normele cadru privind stabilirea ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile de transport public local și județean de persoane aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 272/2007 cu modificările și completările ulterioare”.

Ordinul ANRSC nr. 272/2007 și documentația de atribuire nu menționează că fundamentarea prețurilor pe fiecare element de cost să se facă pe baza de oferte din piață sau pe contracte existente ale ofertantului.

Conform cerințelor caietului de sarcini, activitățile necesare prestării serviciilor și obținerea documentelor aferente necesare trebuie realizată de către ofertanții declarați câștigători în perioada de mobilizare, care este ulterioară încheierii procedurii de achiziție.

Așadar, în cadrul ofertei financiare prezentate de ofertanți, fundamentarea elementelor de cost (costuri cu asigurări, salarii, combustibili, alte elemente consumabile, etc.) a fost în sarcina și responsabilitatea fiecărui ofertant, care a fost liber să își proiecteze

elementele de cost în viitor (cel puțin la orizontul perioadei de mobilizare, și ulterior pe parcursul prestării serviciilor), și nu neapărat la momentul depunerii ofertei.

Entitatea contractantă precizează că fiecare ofertant a fost liber să oferteze elementele de cost în funcție de propriile evaluări și nu pe baza elementelor de cost specifice altor servicii de transport pe care le prestează în mod curent sau la momentul depunerii ofertei, cum încearcă în mod eronat să argumenteze contestatoarea.

Următoarea prevedere a caietului de sarcini: *„îndeplinirea cerințelor organizatorice minimale specifice, de către operatorul/operatorii care depune/depun ofertă/oferte, mai puțin cerința privind disponibilitatea mijloacelor de transport (care trebuie să existe fizic) la data depunerii ofertei, se acceptă inclusiv în perioada de mobilizare, astfel cum este menționat la punctul 6.4.2. din prezentul caiet de sarcini”*, confirmă faptul că pentru elementele de cost ofertanții nu trebuiau să prezinte nicio justificare la momentul depunerii ofertei.

Așadar, entitatea contractantă consideră că toate afirmațiile contestatoarei de la punctele 119-199 sunt lipsite de sens.

Având în vedere că responsabilitatea pentru oferta depusă revine în totalitate ofertantului, entitatea contractantă a considerat că oferta este conformă, deoarece elementele de cost prezentate susțin oferta financiară clarificată în urma răspunsului la solicitările de clarificări.

Entitatea contractantă aduce în vedere CNSC că etapa de evaluare a ofertelor a fost supusă procedurii de verificare din partea ANAP, fiind emis aviz conform necondiționat asupra raportului procedurii.

Văzând toate criticile aduse de către (...) ofertei financiare depuse de către (...) (...), subliniind în mod repetat faptul că oferta nu reflectă realitatea, că sumele și costurile indicate nu sunt în conformitate cu nevoile ce ar reieși din derularea în bune condiții a contractului de gestiune a serviciului de transport persoane pe Lotul 4, entitatea contractantă ține să precizeze că oferta financiară înaintată de către (...) a întrunit un punctaj mai mare, de 28 puncte față de 26,95 puncte (oferta depusă de (...) (...)), cei doi ofertanți s-au diferențiat considerabil în privința ofertelor tehnice.

În aceste condiții, entitatea contractantă solicită Consiliul să se aplece asupra documentelor ofertelor financiare depuse de ambii ofertații pentru a concluziona asupra imparțialității comisiei de evaluare prin aplicarea corectă a principiilor legii achizițiilor sectoriale cu privire la nediscriminarea și tratamentul egal acordate în aceeași măsură tuturor ofertanților.

Față de cele prezentate mai sus, entitatea contractantă solicită CNSC respingerea contestației formulate de (...).

Prin adresa fără nr. de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), a transmis Consiliului concluzii scrise prin intermediul cărora solicită respingerea alegațiilor entității contractante din cadrul punctului de vedere formulat și în consecință admiterea contestației formulate împotriva comunicării nr. (...) emisă în data de (...) prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire și împotriva raportului procedurii nr. (...) emis în data de 04.10.2024.

Contestatorul arată că în cadrul contestației a motivat și arătat că oferta prezentată de ofertantul câștigător nu este conformă, acceptabilă și admisibilă, iar evaluarea acestei oferte a fost efectuată eronat de către entitatea contractantă, cu încălcarea documentației de atribuire, a dispozițiilor legale incidente și cu încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 99/2016, fiindu-i aplicat acestui ofertant un tratament favorizant la momentul evaluării ofertei;

De asemenea, se arată că la data de 22.10.2024, entitatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată, susținând că: „(...) *motivele invocate de ofertantul contestator nu sunt în acord cu realitatea*”.

În raport de cele invocate, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele:

(i) Neconformitatea ofertei prin raportare la neindicarea valorii financiare din contract ce va fi realizată de fiecare dintre asociați.

Entitatea contractantă precizează însă că această valoare nu trebuia inserată în cadrul formularului cât timp „*acest lucru echivalând cu deconspirarea ofertei financiare, ofertă ce urma să fie deschisă după evaluarea ofertei tehnice*”, chiar dacă în Formularul 10 este precizat expres că ofertanții trebuie să indice valoarea din contract ce va fi îndeplinită de fiecare asociat. Mai mult, chiar entitatea contractantă a reținut în cadrul Formularului 10 faptul că, clauzele acestuia sunt obligatorii, stabilind expres că ceea ce este inserat în cadrul Formularului 10 sunt clauze obligatorii, iar ceea ce părțile pot efectua sunt doar suplimentarea clauzelor, iar nu modificarea sau necompletarea acestora.

Fără putință de tăgadă este faptul că prin această poziție a entității contractante aceasta în realitate își contrazice propria documentație de atribuire pe care a impus-o ofertanților. Or, această conduită a entității contractante nu poate fi primită, impunându-se a se reține că, în lipsa modificării documentației de atribuire din oficiu sau în urma unei contestații de către operatorii economici, evaluarea ofertelor se impune a fi efectuată pe baza celor stabilite în cadrul documentației, inclusiv cu privire la Formularul 10 ce stabilește expres obligația ofertanților de a indica valoarea contribuției fiecărui asociat la realizarea contractului, în lipsa acestei valori se impune a se reține neconformitatea ofertei (...) (...) în raport cu documentația de atribuire aprobată.

(ii) Neconformitatea ofertei prin raportare la necorelarea scrisorii de înaintare a ofertei, în ceea ce privește Polița de Asigurare, cu documentele depuse în susținere.

(...) a invocat faptul că în scrisoarea de înaintare a ofertei nr. 13 din 30.01.2024 (...) (...) a menționat o Poliță de asigurare care nu corespunde cu Polița de asigurare ce a fost depusă în susținere, mai mult cu cât cea depusă în susținere este emisă de un asigurător care nu poate emite o poliță de asigurare valabilă pe teritoriul României.

Entitatea contractantă precizează doar faptul că a procedat la verificarea emitentului Poliței de asigurare, însă nu face nicio precizare cu privire la necorelarea scrisorii de înaintare a ofertei unde se menționează o altă Poliță de asigurare față de cea depusă în cadrul documentelor depuse în susținere.

Prin raportare și la aceste împrejurări, se dovedește a fi o recunoaștere implicită din partea entității contractantă că există o necorelare între scrisoarea de înaintare a ofertei și scrisoarea de garanție depusă, ceea ce trebuia să conducă comisia de evaluare la reținerea concluziei privind necorelarea ofertei depusă de către (...) (...).

(iii) Nerespectarea documentației de atribuire - nerespectarea Formularului 9.

În cadrul contestației, (...) a evidențiat faptul că ofertantul câștigător nu a depus Formularul 9 în forma și conținutul pus la dispoziție de către entitatea contractantă, formular care a fost impus ofertanților care participau sub forma unei asocieri și care avea ca scop desemnarea liderului de asociere. Chiar și depusă în altă formă și cu un alt conținut, contestatoarea a criticat faptul că împuternicirea depusă în cadrul documentelor de calificare nu emană de la ambii operatori economici, iar în consecință aceasta înseamnă că doar o societate din cele două asociate și-a dat acordul de a fi reprezentată de liderul de asociere, ceea ce atrage nulitatea ofertei depuse de un împuternicit doar în numele uneia dintre societăți.

Prin punctul de vedere formulat, entitatea contractantă confirmă necorelarea Formularului 9 pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire și împuternicirea de care a înțeles să se folosească, precizând expres că: *„Documentul prezentat, cu toate că nu are structura și formă identice cu cea din modelul de formular pus la dispoziție de autoritatea contractantă”*.

Contestatorul susține că raționamentul entității contractante este eronat, neputându-se reține că *„Formularele puse la dispoziție au caracter orientativ (...)”*, dacă ar merge pe raționamentul entității contractante - ceea ce nu este cazul - ar însemna că fiecare ofertant să depună după propria apreciere, documente din care să rezulte cel puțin la nivel de aparență conținutul formularelor puse la dispoziție de către entitatea contractantă.

O astfel de interpretare nu poate fi primită cât timp depunerea formularelor de către entitatea contractantă are ca scop, pe de o parte, facilitarea elaborării și prezentării ofertei și a documentelor care o însoțesc iar, pe de altă parte, să permită comisiei de evaluare examinarea și evaluarea rapidă și corectă a tuturor ofertelor depuse, după aceleași principii, fără posibilitatea reținerii unei interpretări diferite în funcție de forma și conținutul fiecărui document depus de către ofertanți.

Obligația ofertanților este de a prezenta formularele solicitate de entitatea contractantă, completate în mod corespunzător și semnate de persoanele autorizate, în lipsa acestora se impune ca entitatea contractantă să constate neconformitatea ofertelor depuse fără respectarea documentației de atribuire.

(iv) Neconformitatea ofertei prin raportare la lipsa experienței similare.

În cadrul DUAE completat de către ofertantul declarat câștigător, contestatorul menționează că acesta a indicat contractul de prestări servicii nr. 1 din 01.03.2008, cu data de început 01.03.2008 și dată de sfârșit 19.10.2024.

Entitatea contractantă ignoră faptul că termenul pentru depunerea ofertelor a fost în data de 31.01.2024, apreciind că este îndeplinită condiția experienței similare „*cu condiția ca partea sau părților de contract invocată(e) ca experiență similară să fi fost în perioada de 3 ani menționată și să fi fost dusă(e) la bun sfârșit*”.

Astfel cum a susținut și în cadrul contestației, cât timp contractul depus de ofertantul câștigător în susținerea experienței similare nu a fost dus la bun sfârșit la data depunerii ofertei, este evident faptul că acesta nu putea fi reținut ca experiență similară și deci trebuia reținut că ofertantul nu îndeplinește criteriile de calificare, întrucât nu dovedește capacitatea tehnică și profesională a operatorului economic.

(v) Neconformitatea ofertei (...) (...) prin raportare la necorelarea Formularului 3.1. cu răspunsul la solicitarea de clarificări referitor la personalul disponibil.

Cu privire la această critică, (...) a invocat faptul că nu a fost corelat Formularul 3.1. cu răspunsul la solicitarea de clarificări, ceea ce reprezintă o neconformitate evidentă a ofertei depuse.

În susținerea punctului de vedere, entitatea contractantă invocă 2 aspecte: a) documentația de atribuire nu a impus ofertanților să indice un număr de persoane disponibile care să îndeplinească atribuțiile de șoferi, b) comisia de evaluare a apreciat că nu reprezintă o modificare de ofertă modificarea numărului de șoferi disponibili și nici nu reprezintă o modificare de costuri „*atât timp cât numărul traseelor și numărul de kilometri sunt aceleași*”.

Cu privire la prima afirmație a entității contractante, contestatorul subliniază faptul că prin Formularul 3.1 s-a impus ofertanților să precizeze expres care este numărul de persoane disponibile în funcția de șofer și care dețin certificate de competență eliberate de ARR, precizându-se completarea unei declarații.

Contestatorul precizează că Formularul 3.1. face parte din documentația de atribuire impusă de entitatea contractantă și trebuia completat în mod corect și în acord cu documentele depuse în susținere, de către ofertanți, așadar, este lipsită de orice fundament afirmația entității contractante referitoare la inexistența unei obligații impuse prin documentația de atribuire, cât timp Formularul 3.1. privește expres declarația privind disponibilitatea șoferilor pe lot, disponibilitate asumată de către ofertant.

În ceea ce privește cea de a doua susținere, de asemenea nefondată, contestatorul subliniază faptul că ofertanții sunt strict răspunzători de oferta depusă, în consecință ofertantul declarat câștigător este răspunzător de depunerea Formularului 3.1. prin care și-a asumat un număr de 34 persoane disponibile care să îndeplinească atribuțiile de șoferi și care dețin certificate de competență eliberate de A.R.R.

În măsura în care ofertantul și-a asumat un număr de 34 de șoferi pentru lotul 4 disponibili, iar prin răspunsul la adresa nr. 21452 din 07.08.2024 emisă de entitatea contractantă privind justificarea prețului ofertat de către (...) (...), acesta indică în realitate un număr de 37 persoane disponibile care să îndeplinească atribuțiile de șoferi, contestatorul apreciază că este evidentă o modificare de ofertă.

Contestatorul apreciază că în realitate (...) (...) a dorit să justifice prețul ofertat indicând un număr mai mare de șoferi, care contrar celor susținute de entitatea contractantă, cresc prețul ofertat prin costurile pe care le impune această modificare: salarii, asigurări, impozite, taxe și contribuții sociale aferente fiecărui șofer în parte, calculate peste numărul inițial asumat. Aceste creșteri de costuri nu au fost verificate de către entitatea contractantă în sensul stabilirii dacă modificarea numărului de șoferi a condus doar la o modificare a propunerii tehnice prin modificarea Formularului 3.1. cu menținerea prețului ofertat inițial sau modificarea numărului de șoferi a condus și la modificarea propunerii tehnice prin modificarea Formularului 3.1. și la modificarea prețului ofertat prin costurile aferente salarizării celor 3 șoferi asumați în plus, ca fiind disponibili în prestarea serviciului de transport.

Din toate acestea, contestatorul precizează că rezultă cu evidență o modificare de ofertă operată prin răspunsul la solicitarea de clarificări, modificare pe care comisia de evaluare nu o poate accepta ca fiind concludentă cât timp modifică atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară, impunându-se ca CNSC să sancționeze acest tratament favorizant al entității contractante care a permis o modificare de ofertă tehnică, a permis o necorelare a ofertei tehnice modificate cu oferta financiară și a permis ca ofertantul câștigător să nu justifice prețul ofertat.

(vi) (...) (...) a procedat la modificare ofertei financiare.

Cu privire la modificarea ofertei financiare, contestatorul menționează că a adus la cunoștința Consiliului faptul că aceasta este evidentă și rezultă din modificarea prețului total ofertat menționat în solicitarea de clarificare nr. 15591 din 18.07.2024, prin care ofertantul câștigător a procedat la o evidentă modificare a valorii ofertei financiare, de la suma totală de 73.176.945,00 lei fără TVA cuprinsă în cadrul Formularului de ofertă financiară, la suma de 54.225.969,00 lei fără TVA.

Prin punctul de vedere formulat, entitatea contractantă afirmă că: „(..) din elementele de cheltuieli din Anexele nr. 1 la Formular nr. 7, pentru lotul 4 Grupa de trasee 4 a fost de 54.225.969 lei fără TVA - acesta fiind calculul corect reieșit din fundamentarea pe elemente de costuri”.

Contestatorul susține că și de această dată entitatea contractantă se erijează în reprezentantul (...) (...), nu numai pentru acoperirea inacceptabilității ofertei, dar și pentru a justifica modalitatea de calcul a noului preț al ofertei, afirmând că aceasta a calculat elementele de cost indicate, și concluzionând că nu prezintă relevanță dacă acestea nu sunt indicate identic în formularul de ofertă financiară cât timp „doar suma totală rezultată a fost corectată”.

Însă, contrar susținerilor entității contractante este chiar răspunsul la solicitarea de clarificări emis de către (...) (...) prin care se precizează în clar că: „am realizat că nu este corectă această variantă”, și că „dintr-o eroare umană”, „s-a omis înlocuirea documentelor cu cele corecte”, ceea ce contestatorul consideră că reprezintă fără puțință de tăgadă o evidentă recunoaștere a modificării de ofertă operată de acest ofertant.

Totodată se invocă faptul că această așa zisă „eroare” a fost încadrată de către entitatea contractantă ca fiind o eroare aritmetică indicând ca

temei dispozițiile art. 140 alin. (9) din H.G. nr. 394/2016. Cu toate acestea, contestatorul subliniază faptul că art. 140 alin. 8 din același act normativ stabilește că :*„(8) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”*.

După cum rezultă din analiza prețului ofertat în formularul de ofertă financiară și în solicitarea de clarificări, rezultă că noul preț indicat de (...) (...) este un preț cu peste 25% mai mare decât prețul inițial ofertat, ceea ce în mod evident nu poate reprezenta o abatere tehnică minoră pentru care entitatea contractantă să poată reține incidența art. 140 alin. (9) din H.G. nr. 304/2016.

A se aprecia că oferta (...) (...) este acceptabilă în ciuda acestei modificări, de peste 25% din prețul inițial ofertat, mai mult cu cât prețul inițial ofertat este regăsit în mai multe documente din ofertă, autoarea contestației conchide că nu respectă principiul egalității de tratament, prevăzut de art. 2 din Legea 99/2016, nefiind aplicate aceleași reguli tuturor ofertanților, fiind evident favorizat acest ofertant care a depus o ofertă care trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Referitor la valoarea ofertei financiare modificată, pentru care (...) a arătat și dovedit că nici măcar după modificarea acesteia nu este corectă, entitatea contractantă susține că: *„afirmațiile contestatoarei sunt lipsite de temei, (...) atât inițial, cât și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, suma corectă aferentă traseului 43 este 3.202.960 lei și nu 3.205.960 lei”*, depunând în aceste sens extras din oferta (...) (...) aferentă traseului 4.

După cum rezultă din motivarea entității contractante, aceasta apreciază că calculul efectuat de (...) este eronat întrucât a reținut că pentru traseul 43 valoarea totală a serviciilor este de 3.205.960 lei, însă după cum Consiliul va putea observa, aceasta „NU” poate acoperi diferența rezultată între valoarea totală ofertată pe toată traseele și valoarea greșit indicată de către (...) (...), și totodată greșit calculată de entitatea contractantă.

Contestatorul precizează că a subliniat că între valoarea indicată și valoarea corectă rezultată din calculul aritmetic al costurilor pe traseu rezultă o diferență de 21.000 lei, necuprinsă și nejustificată de (...) (...).

Astfel, acesta reiterează valorile indicate de către (...) (...) în acord cu documentele puse la dispoziție: 1) traseu 34 - 34.160, 2) traseu 35 - 297.040, 3) traseu 36 - 170.424 , 4) traseu 37 - 177.810, 5) traseu 38 - 1.055.667, 6) traseu 39 - 90.649, 7) traseu 40 - 580.734, 8) traseu 41 - 202.251, 9) traseu 42 - 842.622, 10) traseu 43 - 3.202.960, 11) traseu 44 - 1.092.250.

Ceea ce încearcă entitatea contractantă să afirme este că diferența sesizată de (...), de 21.000 lei, nu există, întrucât ar fi reținut pentru traseul 43 o sumă de 3.205.960 lei, însă, chiar și dacă calculează diferența între suma reținută de (...) pentru traseul 43 și suma indicată de entitatea contractantă, rezultă o diferență de doar 3.000 lei, or, contestatorul susține că a indicat și calculat o diferență de 21.000 lei, rezultând faptul că cel puțin pentru o diferență de 18.000 lei entitatea contractantă nu prezintă niciun

argument care să o justifice, fiind evident că în realitate reprezintă o recunoaștere a acestei necorelări.

Cu toate acestea, contestatorul subliniază Consiliului că doar în tabelul cu valori, indicat în cadrul contestației, a indicat din eroare cifra 5 față de cifra 2 rezultând un alt cost al traseului 43, însă chiar și în aceste condiții, suma corectă rezultată tot este cu 18.000 lei mai mică decât suma indicată de către (...) (...), întrucât acesta a indicat suma de 54.225.969,00, iar din calculul valorilor pe fiecare traseu aferent fiecărui an rezultă o valoare de 54.243.969, cu 18.000 lei mai mică decât cea indicată.

Așadar, la un simplu calcul matematic, valoarea corectă aferentă costurilor indicate de (...) (...) pe traseele (...) din cadrul prezentei proceduri este de 54.243.969,00 lei, cu toate acestea, în cadrul răspunsului de solicitarea de clarificări, a fost indicată suma de 54.225.969,00 lei fără TVA, care este mai mică decât suma corectă cu o valoare 18.000 lei, context în care contestatorul apreciază că există, chiar și după modificarea ofertei financiare, o neconcordanță între Anexele Formularului nr. 7 și Oferta financiară modificată, necorelare care impunea respingerea ofertei ca neconformă și inadmisibilă.

Tot în ceea ce privește oferta financiară, contestatorul a apreciat că încă o dovadă a faptului a existat o modificare de ofertă financiară și nu doar o simplă eroare, cum eronat reține entitatea contractantă, este și faptul că (...) (...) a calculat TVA-ul aferent prețului ofertat pentru valoarea inițial indicată, respectiv pentru suma de 73.176.945 lei, iar nu la presupusa valoare „corectă”, care a fost modificată.

Chiar și în aceste condiții, contestatorul susține că o altă neconformitate a ofertei (...) (...) este reprezentată de calcularea eronată a TVA - ului aferent noului preț modificat, dar calculat corect. (...) (...) prin răspunsul la solicitarea de clarificări a indicat că valoarea TVA-ului este de 10.302.934,11 lei, pe care entitatea contractantă prin punctul de vedere formulat o apreciază corectă. Însă, din aplicarea unui calcul corect asupra prețului total ofertat rezultat din Anexa la Formularul 7 pentru fiecare traseu în parte, respectiv prin aplicarea procentului de 19% aferent TVA obligatoriu la valoarea corect calculată de 54.243.969,00 lei, rezultă un TVA de 10.306.354,1 lei.

Prin punctul de vedere formulat, entitatea contractantă încearcă să-și nege propriile erori din cadrul evaluării ofertei (...) (...) și să mențină un rezultat al procedurii care este vădit netemeinic, în ciuda faptului că ofertantul câștigător și-a modificat expres propunerea financiară, și chiar și după modificare, aceasta nu a fost calculată corect.

Raportat la incidența tuturor neconformităților sesizate de (...), rezultă fără puțință de tăgadă că entitatea contractantă trebuia să respingă oferta (...) (...) ca inacceptabilă, conform art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016.

Prin acceptarea corectării întregii valori ofertate, contestatorul susține că au fost încălcate principiile transparenței, tratamentului egal și al nediscriminării, iar pentru restabilirea legalității se impune ca, CNSC să anuleze actele emise de entitatea contractantă și să rețină neconformitatea ofertei (...) (...), mai mult cu cât valoarea indicată ca fiind „corectă” prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu mai este menționată în niciun alt

moment în cadrul ofertei, nefiind susținută de o justificare privind existența erorii.

(vii) Neconformitate ofertei (...) (...) prin raportare la modul de calcul al tarifului lei/km/loc pe grupa de trasee.

Pentru a se reține temeinicia acestei critici, (...) a arătat prin contestația formulată faptul că ofertantul „NU” a calculat corect tariful lei/km/loc pe lot/grupă de trasee, aspect care rezultă din modalitatea de prezentare a prețului cu peste 2 zecimale.

Prin solicitare de clarificare nr. 3 se precizează că: *„În formularul de ofertă financiară ați indicat că tariful mediu/km/loc ofertat este de 0,224 lei/km/loc fără TVA, la care se adaugă TVA de 0,043 lei. Exprimarea unei valori în lei cu peste 2 zecimale nu are sens fizic, singura subdiviziune a leului fiind banul: 1 ban = 0,01 lei. Vă solicităm să clarificați și să prezentați tariful mediu/km/loc în lei fără TVA, precum și valoarea TVA aferentă în valori cu 2 zecimale”.*

Prin punctul de vedere, entitatea contractantă se rezumă la a indica, doar cu titlul formal, că (...) a calculat greșit tariful lei/km/loc doar pentru că a avut în vedere *„valoarea de 3.205.960 lei pentru traseul 43”*.

Pentru reținerea faptului că tariful în lei/km/loc nu este calculat corect, contestatorul subliniază faptul că în cadrul caietului de sarcini la pag. 42, s-a indicat faptul că, calculul tarifului mediu lei/km/loc se va calcula conform Anexei 1 la Formularul 7, unde se precizează expres că ofertanți vor calcula acest tarif și prin raportare la numărul de kilometric estimați anual.

Din analiza Anexei nr. 1 la Formularul nr. 7, contestatorul susține că rezultă faptul că entitatea contractantă a precizat expres care este modalitatea de determinare a tarifului mediu/km/loc care se impune a fi precizat în cadrul ofertei financiare, indicând în cadrul „NOTEI” formula de calcul care trebuia avută în vedere de ofertanți, și care stabilește că tariful mediu lei/km/loc se va calcula pentru fiecare traseu în parte suma dintre totalul cheltuielilor (cheltuieli financiare și cheltuieli de exploatare) și profit, numărul total de km planificați conform documentației și capacitatea medie de transport.

Pentru verificarea modalității în care a calculat capacitatea medie de transport s-a analizat pentru fiecare traseu în parte care este numărul de locuri pe scaune (conform certificatului de clasificare), ce au fost însumate și ulterior împărțite la numărul total de autobuze, iar rezultat a fost înmulțit cu gradul mediu de ocupare impus prin documentație - de 70%.

Contestatorul precizează că transpunând documentația de atribuire în cele menționate de (...) (...) în oferta financiară, rezultă o capacitate de transport de 508 de locuri pentru toate autobuzele ofertate pentru toate traseele.

Totalul numărului de locuri, conform formulei, se va împărți la numărul total de autobuze - 20, rezultând că $508:20 = 25,4$. Valoarea rezultată, 25,4 este înmulțită cu 70% (gradul de ocupare impus de entitatea contractantă), rezultând o capacitate medie pe loc de 17,78.

Mergând mai departe cu raționamentul, conform Notei din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7, calculul tarif mediu lei/loc/km pe grupă/lot de trasee se realizează din valoarea totală a serviciului de transport care se împarte la numărul total de km planificați înmulțit cu capacitatea medie pe loc.

Contestatorul menționează că așa cum se poate observa din punctul de vedere al entității contractante, nici la acest moment aceasta nu a putut să analizeze prin propria formulă modalitatea de calcul al tarifului mediu lei/km/loc, precizând doar formal că acesta este indicată corect de către (...) (...).

Raportat la cele de mai sus, contestatorul precizează că în primul rând, comisia de evaluare a permis ofertantului declarat câștigător ca prin răspunsul la solicitarea de clarificări să își modifice prețul mediu lei/km/loc, din 0,224 în 0,22 lei/km/loc, care nu poate fi reținută ca o eroare matematică întrucât prin pierderea zecimalei se diminuează semnificativ prețul ofertat cu 0,004 lei/km, în al doilea rând susține că prețul rezultat ca fiind prețul mediu lei/km/loc nu este corect calculat, indiferent dacă în cadrul formulei are incidentă varianta indicată de către ofertantul câștigător sau varianta corectă calculată de acesta, ceea ce atrage fără puțință de tăgadă neconformitate ofertei (...) (...).

(viii) Neconformitate evidențiată de modificarea numărului de km indicați pentru Traseul 040.

În cadrul contestației, (...) a indicat faptul că ofertantul declarat câștigător a primit un tratament preferențial prin aceea că entitatea contractantă i-a permis acestuia să refacă toate calculele întrucât acesta a înscris un număr de km greșiți față de caietul de sarcini în ceea ce privește traseul 040 al grupei, respectiv 102.170 în loc de 102.176 cum corect era prevăzut.

Deși prin punctul de vedere se precizează că *„Contestatoarea demonstrează încă o dată că încearcă să inducă în eroare CNSC prin prezentarea de informații nereale”*, aceasta nu indică care sunt informațiile pretinse a fi nereale.

Cele invocate de (...) se regăsesc în mod expres în cadrul solicitării de clarificări, care a fost citată întocmai în cadrul contestației. De asemenea, entitatea contractantă nu dovedește și nici măcar nu susține faptul că nu ar exista o modificare din partea (...) (...) operată în urma acestei solicitări de clarificări.

Contestatorul precizează că se impune a se observa că (...) (...) a procedat la efectuarea corecției numărului de km, însă „NU” a modificat valoarea totală pe traseul 040, unde a menținut - chiar dacă a existat un cost suplimentar pentru cei 6 km necuprinși inițial - aceeași valoare totală de 580.734 lei, iar această modificare conduce pe de o parte la neconformitatea ofertei unde ofertantului îi revine riscul de întocmire corectă a ofertei sale, iar pe de altă parte conduce la o necorelare a ofertei tehnice cu oferta financiară, nemaifiind corespunzător prețul ofertat la numărul de km indicați.

Întrucât și de această dată entitatea contractantă nu prezintă niciun punct de vedere asupra celor sesizate de (...), contestatorul solicită Consiliului să rețină ca o veritabilă recunoaștere a acestor critici, iar în consecință să constate neconformitatea ofertei (...) (...).

(ix) Nulitatea parțială a raportului procedurii nr. (...) din 04.10.2024.

Având în vedere lipsa oricărei mențiuni din partea entității contractante cu privire la necorelarea informațiilor din raportul procedurii cu ofertele

depușe de către ofertanți în ceea ce privește lotul 4, contestatorul subliniază faptul că își menține această critică în continuare și în integralitate, solicitând Consiliului să constate nulitatea raportului procedurii pentru neconcordanțele ce rezultă din corelarea ofertei (...) (...) (astfel cum a fost greșit modificată) și prețul ofertat indicată în raportul procedurii, care în realitate a fost inversat cu prețul ofertat de (...).

(x) Prețul ofertat nu este justificat - nu au fost justificate cheltuielile cu mașinile de rezervă.

Contestatorul susține că în cadrul contestației a precizat faptul că prețul ofertat nu este justificat întrucât (...) (...) nu a justificat cheltuielile cu mașină de rezervă, iar cu privire la această critică entitatea contractantă afirmă: *„informațiile din Anexa nr. 1 la Formularul 7 se referă la elemente de costuri pe traseu și nu pe vehicul/vehicule care deserveșc traseul respectiv”*.

Este notoriu că și vehiculul de rezervă, ca orice alt autovehicul generează cheltuieli: amortizări, RCA, asigurare călători bagaje, CASCO, copie conformă, dovada tahograf, ITP, cheltuieli financiare, impozite etc. (...) (...) a indicat 3 mașini de rezervă (AG86LYW, B108LYW, B104LYW).

În solicitarea de clarificări emisă pentru justificarea prețului ofertat nu se precizează în concret nimic, ofertantul cotând cu 0 lei parte din cheltuielile directe necesare pentru prestarea acestui serviciu. Solicitarea entității contractante a fost clară, aceasta cerând ofertantului să justifice tariful ofertat, ceea ce înseamnă că, pentru toate categoriile de cheltuieli implicate în oferta sa acesta ar fi trebuit să depună documentele doveditoare sau să conteste solicitarea entității contractante.

Contestatorul menționează că solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate. Față de cotarea cu 0 lei a anumitor costuri directe, comisia de evaluare ar fi trebuit să respingă aceasta ofertă ca neconformă, nefiind suficientă simpla enumerarea a elementelor de cost din componența ofertei, fără indicarea niciunei valori, deoarece aceasta nu echivalează cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului, fără a depune în susținerea lor probe concludente și fără indicarea unei valori.

Urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul declarat câștigător nu a depus niciun document în vederea justificării, fundamentării modului de formare a prețului ofertat pentru elemente de cost constând în amortizări, RCA, asigurare călători bagaje, CASCO, copie conformă, dovada tahograf, itp, cheltuieli financiare, impozite, sau realitatea prețurilor ofertat. În acest context, contestatorul susține că este evident că verificarea veridicității tarifului ofertat nu a putut fi efectuată atâta vreme cât ofertantul le-a cota cu 0 lei.

Deși entitatea contractantă susține că (...) ar efectua o refacere a calculelor de fundamentare a tarifului ofertat, astfel cum a dezvoltat în cadrul contestației, subliniază că aceste critici sunt critici care rezultă din analiza fundamentării tarifului ofertat de (...) (...) pe fiecare traseu în parte. Așadar, contestatorul apreciază că nu prezintă importanță faptul că această structură a fundamentării tarifului poate fi adaptată, întrucât nu aceasta este critica sa, ci ceea ce subliniează este că deși anumite costuri sunt fără

puțină de tăgadă evidente în cadrul desfășurării unei activități de transport aferentă acestei proceduri, ele nu pot fi ignorate, în realitate scăzute din structura tarifului cu unicul scop de a diminua nejustificat prețul ofertat.

Scopul pentru care entitatea contractantă a impus ofertanților să fundamenteze tariful pe fiecare traseu în parte este de a se justifica costurile pe fiecare traseu, iar nu pe grupa de trasee printr-un calcul aritmetic ulterior. Raționamentul entității contractante este astfel eronat, neputându-se aprecia că dacă în ceea ce privește de exemplu traseul 34 sunt mai multe elemente de cost cotate cu 0, acestea în realitate au fost cuprinse de ofertant la alte elemente de cheltuieli din cadrul altor trasee, cât timp pe de o parte o astfel de modalitate de fundamentare a tarifului nu este conformă, iar pe de altă parte nu rezultă din niciun document, nicio susținere a ofertantului câștigător, fiind doar o justificare eronată și formulată cu rea credință de entitatea contractantă în vederea acoperirii culpei în evaluarea acestei oferte.

Prin afirmația *„Faptul că fundamentarea elementelor de cost se face la nivelul anului 2024, iar serviciile care (...) trebuie prestate se întind pe o perioadă de 7 ani, în care cu siguranță vor fi modificări substanțiale de costuri”*, nu face decât să întărească susținerea (...), respectiv faptul că este imperios necesar ca tariful să fie fundamentat pe fiecare traseu în parte, cum de altfel s-a și impus, întrucât este necesar a se analiza în viitor care sunt elementele de cost care vor genera modificări. Fără a cunoaște la acest moment care este fundamentarea tarifului, contestatorul susține că entitatea contractantă se află într-o evidentă eroare și imposibilitate de a analiza care vor fi costurile care vor trebui modificate, acordând ofertantului câștigător un tratament favorizat.

De asemenea, contestatorul menționează că susținerea potrivit căreia: *„fiecare ofertant a fost liber să ofereze elementele de cost în funcție de propriile evaluări și nu pe baza elementelor de cost specifice altor servicii de transport pe care le prestează în mod curent sau la momentul depunerii ofertei”* este falsă și vădit lipsită de raționament.

În măsura în care entitatea contractantă apreciază că elementele de cost sunt la latitudinea ofertanților, rezultă ca fiind lipsită de sens documentația de atribuire care impune completarea Anexei nr. 1 la Formularul 7 privind fundamentarea tarifului ofertat. Mai mult, contestatorul susține că este lipsită de sens și obligația impusă de legiuitor entităților contractante care le obligă să verifice sub aspectul fundamentării prețurilor acele oferte ale căror valori din oferta financiară se clasează sub 80% din valoarea estimată a procedurii. Acesta este și scopul pentru care entitatea contractantă, pentru verificare fundamentării prețului, poate solicita documente în susținerea prețului ofertat.

Este vădit lipsit de sens să aprecieze că fundamentarea prețurilor nu se efectuează prin raportare la toate elementele de cost necesar a fi estimate și preconizate pentru realizarea transportului public - obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Contestatorul afirmă că toate acestea se impun a fi reținute întrucât, în lipsa dovezilor și informațiilor care să susțină prețul ofertat, sub toate aspectele, oferta ofertantului va trebui respinsă ca inacceptabilă, întrucât

contractul de achiziție publică nu poate fi desfășurat doar pe baza unor estimări fără fundament, cum apreciază eronat entitatea contractantă, întrucât în realitate prețurile scăzute și nefundamentate s-au dovedit a fi scăzute calitativ sau fără calitatea impusă de documentația de atribuire.

Pe lângă protecția interesului public împotriva riscului de neexecutare sau de slabă executare a unui contract, aceste raționamente vizează și sprijinirea concurenței veritabile între operatorii economici și reducerea avantajelor neloiale.

În acord cu practica CNSC pronunțată cu privire la o contestație înregistrată în data de 01.08.2024, contestatorul apreciază că se impunea ca entitatea contractantă să se asigure că prețul ofertat este unul sustenabil și real.

Fără a relua toate criticile cu privire la modul nelegal de cotare a elementelor de cost pe fiecare traseu în parte, pe care (...) și le menține în integralitate, contestatorul solicită Consiliului să analizeze și să constate faptul că prețul ofertat nu este în niciun caz fundamentat, fiind evidențiate nenumărate erori evidente rezultate din analiza structurii de preț pe fiecare traseu în parte, sens în care susține că lipsa unor mențiuni din partea entității contractante evidențiază superficialitatea cu care, nici măcar la acest moment nu s-a aplecat asupra cercetării modalității de fundamentare a prețului ofertat de (...) (...), fiind o recunoaștere tacită a existenței acestora și netăgăduirea neconformității ofertei ofertantului câștigător, a cărui ofertă a fost evaluată cu încălcarea principiului tratamentului egal și a transparenței, permițându-i acestui ofertant să își modifice, respectiv să își completeze oferta depusă.

În considerarea celor de mai sus, contestatorul precizează că este indubitabil că oferta câștigătoare trebuia declarată „*ab initio*” neconformă și inacceptabilă de către entitatea contractantă, în virtutea prevederilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, contestatorul atașează notelor scrise dovada achitării cheltuielilor de judecată, respectiv OP nr. 11111113624 din data de 11.11.2024, prin care s-a efectuat plata contravalorii facturii nr. 01546 din 06.11.2024 în cuantum de 3.700,53 lei și a facturii nr. 01547 din data de 11.11.2024 în cuantum de 11.100,46 lei, aferente Actului adițional nr. 4 încheiat în data de 14.10.2024 pentru asistența juridică și reprezentarea în prezenta cauză, din cadrul cărora rezultă faptul că a suportat cheltuieli de judecată în cuantum de 2.500 euro + TVA, în lei la cursul euro, reprezentând cheltuieli de 14.800.99 lei efectuate pentru realizarea drepturilor în prezenta cauză, ce se impun a fi suportat de către entitatea contractantă, acesta aflându-se în culpă procesuală.

Raportat la toate criticile invocate în cadrul contestației și la toate argumentele prezentate în cadrul notelor scrise, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația care formează obiectul dosarului nr. (...), formulată de (...) SRL.

În fapt, contestatorul arată că în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, entitatea contractantă declară ca fiind câștigătoare oferta unui

oferant ce, prin declararea în ofertă a tarifului mediu/km/loc ca fiind la valoarea de 0,24 lei fără TVA, a declarat o valoare ce nu respectă modul de calcul impus prin caietul de sarcini.

Acesta consideră că această comunicare s-a făcut cu favorizarea oferantului declarat câștigător, deoarece evaluarea financiară a fost efectuată într-un mod cel puțin superficial, fără verificarea calculelor aritmetice și fără a efectua o verificare a fundamentării economice a prețului din punctul de vedere al calculelor ce stau la baza acestuia, entitatea contractantă mulțumindu-se cu explicații vagi și generale care indică faptul că fundamentarea nu este în corelație cu propunerea tehnică.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 139 din H.G. 394/2016, „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”, susținând că prin modul de evaluare al propunerii financiare, comisia de evaluare și-a neglijat total această obligație.

În caietul de sarcini al licitației, la pag. nr. 12 se precizează astfel: „6.1.4.1. Factor de evaluare cu privire la componența financiară a ofertei Entitatea contractantă stabilește factorul de evaluare «tariful mediu pe kilometru/loc» drept factor de evaluare de natură financiară. Nivelul tarifului reprezintă cel mai important dintre factorii de evaluare a ofertelor utilizați în aplicarea criteriului de atribuire.

Fundamentarea tarifelor se va face în conformitate cu prevederile Ordinului ANRSC nr. 272/2007 pentru aprobarea Normelor - cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile de transport public local de persoane («Normele-cadru»), cu modificările și completările ulterioare.

«Tariful mediu pe kilometru/loc» se stabilește pentru fiecare traseu în parte din cadrul unei grupe de trasee, iar ulterior, funcție de câte trasee are grupa se face media aritmetică a acestor tarife, obținându-se un «tarif mediu pe kilometru» corespunzător grupei de trasee.”

Astfel, din cele de mai sus, contestatorul precizează faptul că tariful mediu/km/loc ce urmează a fi înscris în formularul nr 7, Formular de ofertă financiară, este valoarea mediei aritmetice a tarifelor medii/km/loc pe trasee.

Contestatorul menționează că oferta desemnată ca fiind câștigătoare, cuprinde următoarele tarife medii/km/loc: Traseul 11 - 0,20 lei; Traseul 12 - 0,63 lei; Traseul 13 - 0,56 lei; Traseul 14 - 0,29 lei; Traseul 15 - 0,39 lei; Traseul 16 - 0,26 lei; Traseul 17 - 0,31 lei; Traseul 18 - 0,76 lei.

Media aritmetică a acestor trasee este:
$$\frac{0,20+0,63+0,56+0,29+0,39+0,26+0,31+0,76}{8} = 0,425$$

Astfel, valoarea ofertată de către oferantul câștigător, nu reprezintă valoarea reală a mediei tarifelor traseelor componente ale lotului nr 2.

De asemenea, contestatorul precizează că superficialitatea modului de evaluare al ofertelor financiare se observă cu ușurință și în modul cum au fost formulate solicitările de clarificări și cum au fost evaluate răspunsurile la acestea.

Prin solicitarea de clarificări nr 19585 din 18.07.2024, entitatea contractantă formulează astfel: „Având în vedere că prețul ofertat de dvs. (24.308.347,35 lei fără TVA), reprezintă 51,00 % din minimul valorii estimate (47.660.230,33 lei fără TVA), în conformitate cu prevederile art. 142 alin. (4) din HG 394/2016, coroborat cu prevederilor art. 222 alin. (1) din Legea 99/2016, vă solicităm să justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut și să demonstrați că veți avea posibilitatea să îndepliniți contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

În acest sens, vă solicităm să transmiteți, după caz: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile oferite; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor oferite; c) originalitatea serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1) din Legea nr. 99/2016; e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232 din Legea nr. 99/2016; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Contestatoarea arată că, din toate cele de mai sus, se observă clar favorizarea contracandidatului său, fapt pentru care solicită anularea actelor administrative menționate mai sus și obligarea entității contractante la reluarea evaluării ofertelor și executarea acestei evaluări în strictă concordanță cu prevederile legale în vigoare, începând cu faza de evaluare DUA și a documentelor de calificare.

În continuarea, contestatoarea arată că la solicitarea de clarificări, ofertantul criticat a răspuns astfel: „Societățile noastre vor utiliza în contractul de transport persoane autovehicule moderne de ultimă generație cu an de fabricație 2015 – 2021”. În propunerea tehnică a ofertantului, vehiculele oferite au anii de fabricație 2022 – 2023, dar comisia de evaluare a considerat corecte aceste clarificări și nu a considerat necesar clarificarea neconcordanței între anii de fabricație din propunerea tehnică și cea din răspuns.

„Cheltuielile cu energia electrică a fost luat în calcul un procent în funcție de numărul de autovehicule folosite pe trasee.

Se anexează - factură energie electrică” - nu se clarifică care e acel procent, se menționează doar că se folosește „un procent”, nu se specifică dacă procentul e la nr. de kw consumați sau la valoarea facturii, nu se specifică valoarea unui kw în lei, nu se specifică dacă factura anexată are ca scop dovedirea tarifului pe kw la energie electrică sau valoarea unei facturi generale pe societate la care s-a atribuit acel „un procent”. Și de această dată, comisia de evaluare a considerat ca fiind necesare lămuririle primite.

Contestatorul precizează că acestea sunt doar câteva exemple.

De asemenea, contestatorul consideră că toate acestea s-au efectuat pentru a favoriza ofertantul. Această favorizare se evidențiază și din modul de acțiune al comisiei. Evaluarea documentelor de calificare și evaluarea propunerii tehnice a fost efectuată destul de exigent, nici un aspect de natură tehnică nu a rămas neclarificat, însă, evaluarea financiară a fost efectuată cu superficialitate.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul consideră că evaluarea propunerilor financiare s-a efectuat defectuos, valoarea tarifului mediu/km/loc declarată de către câștigător în oferta financiară nu reprezintă

valoare mediei aritmetice a valorilor de pe fiecare traseu, așa cum se impune prin prevederile caietului de sarcini. Răspunsurile la clarificări privind fundamentarea economică a prețului, reprezintă o fundamentare bazată pe alte autovehicule și nu pe cele ofertate, motiv pentru care consideră raportul procedurii și toate documentele ce au rezultat din acesta ca fiind nelegale.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)((...)) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...)(dosar nr. (...)), prin care solicită respingerea în tot a contestației, ca urmarea pronunțării unei soluții de menținere a rezultatului procedurii de atribuire de către CNSC, pentru următoarele argumente:

I. Prezentare generală.

Pentru lotul 2 au fost depuse oferte de către: (i) (...) (...)S.R.L. - (...). - (...)SRL - (...), și (ii) (...) (...) S.R.L. - (...)S.R.L.

În data de (...), entitatea contractantă a comunicat celor doi ofertanți pentru Lotul 2 rezultatul procedurii de atribuire și anume că oferta depusă de către (...) (...)a fost declarată necâștigătoare cu un punctaj de 89,10 de puncte (64,56 puncte aferente ofertei tehnice și 24,54 puncte aferente ofertei financiare), întrucât, potrivit criteriului de atribuire aplicat conform prevederilor din Documentația de atribuire, oferta declarată câștigătoare este cea a (...) (...)S.R.L. (lider de asociere) - (...)S.R.L. cu un punctaj total de 94,17 puncte (66,17 puncte pentru propunerea tehnică și 28,00 puncte pentru propunerea financiară).

În esență, entitatea contractantă apreciază că motivele invocate de ofertantul contestator nu sunt în acord cu realitatea, pentru rațiunile pe care le va înfățișa în continuare.

Contestatoarea arată că prin rezultatul procedurii a fost declarată câștigătoare oferta unui ofertant ce indică un tarif mediu/km/loc ca fiind de 0,24 lei fără TVA, valoare ce nu ar respecta modul de calcul impus prin caietul de sarcini și anume că *„Tariful mediu pe kilometru/loc se stabilește pentru fiecare traseu în parte din cadrul unei grupe de trasee, iar ulterior funcție de câte trasee are grupa se face media aritmetică a acestor tarife obținându-se un tarif mediu pe kilometru corespunzător grupei de trasee”*.

Entitatea contractantă menționează că, calculul prezentat de acesta în contestație nu este în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Contestatoarea înțelege să procedeze la calculul mediei aritmetice simple:

Traseul 11 - 0,20 lei; Traseul 12-0,63 lei; Traseul 13 — 0,56 lei; Traseul 14-0,29 lei; Traseul 15-0,39 lei; Traseul 16 — 0,26 lei; Traseul 17-0,31 lei; Traseul 18-0,76 lei; Media aritmetica a acestor trasee este: $0,20+0,63+0,56+0,29+0,39+0,26+0,31+0,76=0,425$.

8

În caietul de sarcini, capitolul 6.1.4.1. Factor de evaluare cu privire la componența financiară a ofertei, se precizează: *«"Tariful mediu pe kilometru/loc" se stabilește pentru fiecare traseu în parte din cadrul unei grupe de trasee, iar ulterior, funcție de câte trasee are grupa se face media aritmetică a acestor tarife, obținându-se un „tarif mediu pe kilometru”*

corespunzător grupei de trasee.». După cum se observă, în caietul de sarcini nu se precizează că se calculează media aritmetică simplă.

Coroborat cu prevederile Anexei nr. 1 la Formular nr. 7: „4. Pentru calculul tarifului mediu lei/km/loc pe grupa de trasee se vor lua în calcul:

- Valoare totală servicii de transport (VI+ VII) pentru toate traseele din cadrul grupei (suma valorii totale a serviciilor de transport din fundamentările tarifelor pe fiecare traseu);

- Număr total de km planificați anual = numărul total de km planificați total/grupă de trasee, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini;

- Cap. m. (loc) - se calculează conform formulei:..., rezultă că tariful mediu/km/loc aferent grupei trebuie calculat ca o medie ponderată cu numărul de kilometri care trebuie parcurși pe fiecare traseu, și nu în modul simplist arătat în contestație.

Conform literaturii de specialitate (<http://inf.ucv.ro/documents/danciulescu/MCEinformatica/Curs%203%20MCE.pdf>), atât media aritmetică simplă, cât și media aritmetică ponderată sunt ambele variante ale noțiunii mai largi, mai cuprinzătoare denumită „medie aritmetică”.

În acest sens, entitatea contractantă atașează prezentei, extras dintr-un curs de specialitate publicat pe site-ul Universității din Craiova.

Pentru ofertantul (...) (...)S.R.L. - (...). - (...)S.R.L. - (...)S.R.L., valorile mărimilor care intervin în calcul, conform celor precizate mai sus, sunt:

- valoare totală servicii de transport (VI+VII) pentru toate traseele din cadrul grupei (suma valorii totale a serviciilor de transport din fundamentările tarifelor pe fiecare traseu) = 3.472.621,06 lei;

- număr total de km planificați anual = numărul total de km planificați total/grupă de trasee, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini = 1.032.072,00 km;

- Cap. m. (loc) = 13,90 locuri.

Rezultă: Tarifului mediu lei/km/loc pe grupa 02 = $3.472.621,06 / (1.032.072,00 \times 13,90) = 0,24$ lei/loc/km, adică exact valoarea înscrisă de ofertantul (...)S.R.L. - (...). - (...)S.R.L. - (...)S.R.L. în formularul de ofertă financiară.

De altfel, entitatea contractantă susține că, autoarea contestației nu și-a calculat în propria ofertă financiară media tarifului mediu/km/loc aferent grupei 2 în maniera eronată pe care încearcă să o susțină în contestație. Conform metodei de calcul din contestație, ar fi trebuit ca rezultatul să fie 0,64 lei/km/loc, însă în formularul de ofertă a înscris: 0,30 lei/km/loc.

Valoarea de 0,30 înscrisă în formular este apropiată de cea rezultată din calculul corect, aplicând media ponderată:

- tarifului mediu lei/km/loc pe grupa 02 = $3.961.625,07 / (1.032.072,00 \times 13,30) = 0,29$ lei/loc/km.

Entitatea contractantă precizează că etapa de evaluare a ofertelor a fost supusă procedurii de verificare din partea ANAP, fiind emis aviz conform necondiționat asupra raportului procedurii.

Față de cele prezentate mai sus, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de (...) SRL.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)a transmis RASPUNS la

punctul de vedere nr. (...) din 23.10.2024 emis de către entitatea contractantă (...) ((...)), prin care învederează modul în care aceasta favorizează ofertantul câștigător.

În fapt, contestatorul arată că în cadrul punctului de vedere, entitatea contractantă confundă unele dintre cele mai de bază noțiuni matematice predate în clasele V - VIII și încearcă să inducă în eroare Consiliul prin justificarea illogică și nereală a modului de calcul.

Totodată, entitatea contractantă ignoră cu totul acuzațiile și exemplele sale prin care a demonstrat faptul că evaluarea financiară s-a efectuat cu superficialitate și încearcă să devieze atenția Consiliului către oferta sa, ofertă ce putea fi contestată de către câștigător în termenul legal, dacă considera că evaluarea acesteia nu a fost executată corespunzător. Dar acesta din urmă nu și-a exercitat acest drept.

Cu toate acestea, entitatea contractantă consideră a fi obligația ei de a se constitui ca avocat al apărării și să exercite ea dreptul câștigătorului, chiar fără voia sau interesul acestuia.

Chiar și cu aceste acțiuni „*subversive*” ale entității contractante, contestatorul învederează următoarele:

Entitatea contractantă declară că afirmația sa privind faptul că tariful mediu/km/loc pe lot trebuia calculat ca media aritmetică a tarifelor medii/km/loc a traseelor din compunerea lotului, ca fiind nerealistă și că de fapt, aceștia, când au făcut acea formulare în caietul de sarcini, se refereau la media aritmetică ponderată.

Media aritmetică ponderată, așa cum este ea predată la nivelul clasei a VII-a din gimnaziu și nu la nivel universitar, așa cum afirmă entitatea contractantă, reprezintă media dintre suma produsurilor dintre valori și ponderile acestora, împărțite la suma ponderilor. Aceste ponderi nu sunt niște valori la nimereală cum afirmă entitatea contractantă și în nici un caz nu sunt valori în afara calculului acestei medii. Ponderea reprezintă numărul de repetiții ale unei valori individuale.

Contestatorul precizează că în cazul de față, avem următoarele valori ale tarifelor medii/km/lot pe fiecare traseu: Traseul 11 - 0,20 lei; Traseul 12 - 0,63 lei; Traseul 13 - 0,56 lei; Traseul 14 - 0,29 lei; Traseul 15 - 0,39 lei; Traseul 16 - 0,26 lei; Traseul 17 - 0,31 lei; Traseul 18 - 0,76 lei;

Contestatorul afirmă că nici una din valori nu se repetă, astfel, ponderea fiecăreia este 1.

Aplicând formula de calcul, avem următorul rezultat:

$$\frac{0,20 \times 1 + 0,63 \times 1 + 0,56 \times 1 + 0,29 \times 1 + 0,39 \times 1 + 0,26 \times 1 + 0,31 \times 1 + 0,76 \times 1}{1+1+1+1+1+1+1+1} = 0,425$$

Acesta susține că se observă clar că atât formula de calcul cât și rezultatul, sunt identice. Acest lucru reprezintă și un adevăr matematic ce un absolvent de gimnaziu îl cunoaște foarte bine, și care se regăsește evidențiat și în anexele răspunsului, și anume „**MEDIA ARITMETICĂ SIMPLĂ ȘI PONDERATĂ SUNT IDENTICE**” ca valoare, singura diferență dintre acestea este că, în cazul în care avem valori ce se repetă, media ponderată se calculează mai repede.

Totodată, contestatorul menționează că tot adevăr matematic este și faptul că calculul mediei unor valori, indiferent de tipul de medie, include

exclusiv valorile pentru care se calculează media. Astfel, media tarifelor medii/km/loc ale traseelor din lot, include doar valorile acestor tarife, nu valori ale numărului de km, capacității de transport sau ale valorii totale a serviciului.

Afirmația din cadrul anexei la Formularul nr 7 privind modul de calcul al tarifului se aplică lotului, doar în cazul în care fundamentarea se efectuează doar pe lot. Acest fapt se observă și din formularea expresiilor în cadrul întregului formular de ofertă financiară.

Contestatorul susține că din câte se observa, entitatea contractantă a utilizat un „ghiveci” de formulare și documente din diferite documentații de atribuire fără a le adapta la propriul caiet de sarcini. În caietul de sarcini formularea este clară *„funcție de câte trasee are grupa se face media aritmetică a acestor tarife”*.

Modelul de formular pus la dispoziție, care, conform legislației în vigoare reprezintă doar un model cu rol de îndrumare și nu se poate substitui caietului de sarcini, este un model de formular valabil în cazul în care fundamentarea pe elemente de cheltuieli se efectuează integral pe tot lotul.

În cazul de față în care s-a stabilit faptul că fundamentarea se va efectua pe fiecare traseu în parte, este clar faptul că formula de calcul a tarifului mediu/km/loc este valabilă doar în cadrul fiecărui traseu. Utilizarea acestei formule la nivelul întregului lot reprezintă o distorsionare a adevărului matematic privind tariful mediu/km/loc al lotului.

Dacă respectăm logica distorsionată a entității contractante privind modul de calcul, atunci ar fi trebuit întocmit un formular de fundamentare a elementelor de cheltuieli pe tot lotul, unde valoarea totală a serviciului de transport pe lot nu era suma valorilor lotului, ci suma elementelor de cheltuieli eligibile plus un profit rezonabil, așa cum este structurat formularul, iar capacitatea medie de transport nu este media capacităților pe trasee, ci media capacităților tuturor autovehiculelor de pe lot, indiferent de modul de repartizare a acestora pe trasee.

Contestatorul afirmă că în cazul în care fundamentarea se efectuează pe fiecare traseu în parte, cele expuse mai sus sunt ridicole și duc la valori nerealiste.

În cazul de față, contestatorul susține că entitatea contractantă încearcă să mascheze erori grave de conduită profesională și să inducă în eroare Consiliul prin menționarea unor absurdități matematice și prin încercarea de a intimida societatea sa prin reevaluarea ofertei sale.

Contestatorul învederează și faptul că diferența dintre cele două valori ale factorului de evaluare financiară este colosală. Valoarea reală de 0,425 lei față de valoarea înscrisă în formularul de ofertă de 0,24 lei este cu 56,47% mai mare. Astfel, prin modificarea acesteia se încalcă direct pragul de 1% impus de prevederile art. 140 din H.G. nr. 394/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a formulat cerere de intervenție cu privire la contestația formulată de (...) SRL (dosar nr. (...)) lot 2, având în vedere următoarele considerente:

- I. Intervenientul prezintă scurte considerații ale situației de fapt.
- II. Aspecte privind interesul (...) în promovarea prezentei.

În acest sens, intervenientul invocă prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 33 din C. proc. civ.

Intervenientul susține că scopul promovării cererii de intervenție este de a proteja drepturile și interesele legitime câștigate prin decizia entității contractante de a-l declara câștigător al (...) prin evaluarea corectă și temeinică efectuată de comisia de evaluare în ceea ce privește (...) și pe contestatoare.

Prin urmare, intervenientul consideră că justifică un interes determinat, legitim, personal, născut și actual, întrucât, respectând documentația de atribuire a depus o ofertă conformă și admisibilă, care a fost corect și legal punctată în baza criteriilor de evaluare stabilite de către entitatea contractantă, iar în consecință oferta sa a fost declarată ofertă câștigătoare, sens în care apreciază că se justifică interesul real în legătură cu promovarea prezentei cererii de intervenție în interesul entității contractante, fiind dovedit și justificat folosul practic prin formularea cererii de intervenție, astfel cum prevede art. 2 din Legea nr. 101/2016, ca fiind menținerea rezultatului raportului procedurii nr. (...) emis în data de 04.10.2024 și a comunicărilor rezultatului procedurii în ceea ce privește lotul 2 al procedurii.

III. Excepția lipsei de interes în promovarea contestației.

În cadrul contestației formulate, (...) invocă faptul că: (i) (...) a declarat o valoare a tarifului mediu/km/loc ce nu respectă modul de calcul impus prin documentația de atribuire, (ii) existența unei neconcordanțe între anii de fabricație a vehiculelor menționate în propunerea tehnică și anii menționați în răspunsul la solicitarea de clarificări și (iii) neclaritatea costului privind energia electrică.

Intervenientul precizează că aceste 3 (trei) critici sunt vădit nefondate și nemotivate, rezultând cu ușurință faptul că aceste critici sunt în realitate aprecieri personale ale contestatorului asupra documentației de atribuire, iar nu motive care să poată conduce la diminuarea punctajului acordat pentru a se reține interesul (...) în formularea contestației.

Conform definiției date de legiuitor, interesul reprezintă folosul practic, material sau moral pe care îl urmărește cel ce investește o instanță de judecată cu o cerere, acesta trebuind a fi legitim, personal, născut și actual.

Pornind de la aceste premise teoretice, intervenientul susține că interesul, definit ca folosul practic pe care partea îl poate obține prin promovarea acțiunii civile, trebuie să se reflecte într-un avantaj material sau juridic în patrimoniul sau persoana contestatorului.

Intervenientul menționează că autoarea contestației nu poate dovedi modul în care aceasta a fost vătămată și modul în care aceasta poate avea un interes legitim în scop propriu, cât timp, conform raportului procedurii nr. (...) emis în data de 04.10.2024 oferta acesteia a fost clasată pe locul al II-lea, iar conform raportului procedurii nr. (...) emis în data de 04.10.2024, aceasta a avut o ofertă financiară în cuantum de 27.731.375,49 lei, cu mult mai mare decât suma ofertată de (...) în cuantum de 24.308.347,42 lei.

Conform fișei de date, pct. II.2.5, prețul ofertei reprezintă cel mai important factor de evaluare important, având o pondere de 28%, entitatea contractantă stabilind ca și criteriu de atribuire cel mai bun raport calitate preț: „Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scăzut

dintre prețuri se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ ".

Astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. (...) emis în data de 04.10.2024, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice, (...) a obținut un punctaj de 64,56 puncte, în schimb pentru propunerea tehnică, (...) a obținut un punctaj de 66,17 puncte - evaluare care nu este contestată de către (...) SRL, ceea ce evidențiază un punctaj acordat (...) mai mare cu 1,61 puncte. În ceea ce privește oferta financiară, intervenientul a ofertat prețul de 24.308.347,42 lei, iar contestatoarea a ofertat un preț de 27.731.375,49 lei, rezultând o diferență de preț ofertat de 3.423.028 lei.

Așadar, și în situația absurdă în care intervenientul susține că ar aprecia corectă interpretarea documentației de atribuire de către (...) SRL, ceea ce va dezvolta că nu poate fi susținut, critica înaintată de către contestator nu ar conduce la desemnarea acestui ofertant ca și ofertant câștigător al (...) al procedurii întrucât a ofertat o ofertă financiară cu 3.423.028 lei mai mare pentru care nu poate primi punctajul maxim al ofertei financiare, iar punctajul ofertei tehnice este de asemenea mai mic decât punctajul obținut de (...), rezultând că nu există un folos material obținut de contestator prin acest demers întrucât acesta oricum nu poate fi desemnat ofertant câștigător la procedurii.

Prin aplicarea factorului de evaluare a ofertei financiare, reținând punctajul acordat în ceea ce privește oferta tehnică, intervenientul susține că oferta contestatoarei nu ar putea fi declarată în niciun caz câștigătoare, întrucât a ofertat cu mai bine de 3.423.028 lei mai mult decât acesta, ceea ce nu este de natură a schimba clasamentul ofertanților, într-o eventuală și absurdă admitere a contestației.

Așadar, intervenientul consideră că în nicio situație, indiferent de modul cum se soluționează contestația, oferta (...) nu poate fi declarată câștigătoare, demersul contestatoarei neputând produce efecte juridice favorabile la nivelul acesteia indiferent de modul în care se va soluționa contestația, întrucât aplicând factorii de evaluare stabiliți de către entitatea contractantă, acesta nu poate fi desemnată decât pe locul II al procedurii, dacă și numai dacă ar fi admisă contestația.

Având în vedere că (...) nu justifică un interes în demersul întreprins în prezenta cauză, neputând fi declarată câștigătoare prin raportare la factorul de evaluare financiar aferent ofertei sale financiare mai mare decât oferta (...) cu 3.423.028 lei, intervenientul consideră că se impune ca, contestația să fie respinsă ca fiind lipsită de folos practic, contestatoarea neputând obține rezultatul desemnării ca și ofertant câștigător în situația absurdă a admitterii criticilor formulate, critici care și întemeiate de-ar fi, nu ar putea conduce la modificarea clasamentului, în privința ofertei sale, declarate câștigătoare.

IV. Pe fondul contestației.

Intervenientul precizează că, comisia de evaluare a evaluat în mod corect oferta sa, aplicând același tratament egal, nefavorizant și imparțial la momentul evaluării ofertelor depuse pentru lotul 2 al procedurii, conform art. 2 din Legea nr. 99/2016. Comisia de evaluare a procedat la aplicarea aceluiași set de reguli în evaluarea ofertelor, a procedat la aplicarea unui

tratament imparțial și nepărtinitor declarând în mod corect, temei și justificat oferta sa ca fiind ofertă declarată câștigătoare, ofertă care este conformă și admisibilă.

Intervenientul arată că (...)a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii și raportului procedurii, invocând 3 (trei) aspect cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei (...) în ceea ce privește oferta financiară, însă acesta subliniază că în realitate cele aduse la cunoștință de către ofertant către Consiliu nu sunt critici reale, ci sunt pure afirmații, fără conținut și fără a se preciza care este în realitate critica adusă ofertei sale sau comisiei de evaluare. Se subliniază toate acestea în contextul în care aceste critici nu își găsesc aplicabilitatea în legislație, în documentația de atribuire și nici în oferta depusă de (...), care are un preț fundamentat și susținut.

(i) Nerespectarea modului de calcul a tarifului mediu/km/loc.

Contestatoarea afirmă că (...) „a declarat o valoare ce nu respect modul de calcul impus prin caietul de sarcini”, iar evaluarea acestei valori s-a efectuat de către comisia de evaluare „fără verificarea calculelor aritmetice și fără a efectua o verificare a fundamentării economice a prețului din punct de vedere al calculelor ce stau la baza acestuia”.

În continuare, (...)face trimitere la pct. 6.1.4.1 din caietul de sarcini referitor la factorul de evaluare cu privire la componența financiară a ofertei, care prevede că: „6.1.4.1. Factor de evaluare cu privire la componenta financiară a ofertei.

Entitatea contractantă stabilește factorul de evaluare «tariful mediu pe kilometru/loc» drept factor de evaluare de natură financiară. Nivelul tarifului reprezintă cel mai important dintre factorii de evaluare a ofertelor utilizați în aplicarea criteriului de atribuire.

Fundamentarea tarifelor se va face în conformitate cu prevederile Ordinului ANRSC nr. 272/2007 pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile de transport public local de persoane («Normele-cadru»), cu modificările și completările ulterioare.

«Tariful mediu pe kilometru/loc» se stabilește pentru fiecare traseu în parte din cadrul unei grupe de trasee, iar ulterior, funcție de câte trasee are grupa se face media aritmetică a acestor tarife, obținându-se un «tarif mediu pe kilometru» corespunzător grupei de trasee.

Valoarea tarifului mediu este cea prevăzută la poziția XI din tabelul de mai jos referitor la structura pe elemente de cheltuieli pentru stabilirea tarifului pentru serviciul public județean de persoane prin curse regulate din anexa nr. 2 la Normele-cadru din 12 decembrie 2007 privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane aprobate prin Ordinul 272/2007 cu modificările și completările ulterioare”.

Într-o interpretare eronată a contestatorului, respectiv doar prin prisma celor citate mai sus, (...)SRL analizează și calculează tarifele medii/km/loc pe fiecare traseu din cadrul (...), astfel cum au fost menționate de către (...), efectuând un calcul transmis în media aritmetică a acestora față de care rezultă o valoare de 0,425 lei ca fiind tariful mediu/km/loc.

Pentru reținerea faptului că tariful în lei/km/loc nu este calculat corect de către contestator, ci are la baza o interpretare eronată a documentației de atribuire, intervenientul subliniază faptul că în cadrul caietului de sarcini la pag. 42 „Modul de prezentare a propunerii financiare”, entitatea contractantă precizează următoarele:

„Propunerea Financiară, care se încarcă în rubrica Oferta financiară, va include următoarele elemente: (...)

ii. Formularul de Propunere Financiară - conform formularului pus la dispoziție de Entitatea Contractantă - Formulare pentru depunerea Ofertei a Documentației de Atribuire - Formularul nr. 7 - Formularul de ofertă financiară din Secțiunea Formulare - în care se va completa valoarea totală (pe 7 ani a propunerii financiare) și tariful mediu pe kilometru/loc fundamentat conform anexei 1 la formular nr. 7. (...)

Fundamentarea tarifului se întocmește pentru fiecare traseu în parte.

Pentru calculul tarifului mediu lei/km/loc pe grupa de trasee se vor lua în calcul: $\text{Cap.}m \text{ (loc)} = \frac{\text{Cap.}1 + \text{Cap.}2 + \dots + \text{Cap.}N}{A_N} \times k$, unde:

A_N

Valoare totală servicii de transport (VI+VII) pentru toate traseele din cadrul grupei (suma valorii totale a serviciilor de transport din fundamentările tarifelor pe fiecare traseu)

Număr total de km planificați anual = numărul total de km planificați total/grupa de trasee, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

Cap. m. (loc) - se calculează conform formulei:

Cap. 1 - capacitatea de transport a autobuzului 1 din lista de vehicule active pentru grupa pentru care se depune oferta (nr. locuri pe scaune astfel cum este menționat în certificatul de clasificare);

Cap. 2 - capacitatea de transport a autobuzului 2 din lista de vehicule active pentru grupa pentru care se depune oferta (nr. locuri pe scaune astfel cum este menționat în certificatul de clasificare);

Cap. n - capacitatea de transport a autobuzului N din lista de vehicule active pentru grupa pentru care se depune oferta (nr. locuri pe scaune astfel cum este menționat în certificatul de clasificare);

A_N - numărul total de autobuze;

$k = 70\%$ - grad mediu de ocupare a locurilor în autobuz.

Ofertantul va lua în calcul numărul estimat de kilometri anual al traseelor care compun Lotul — Grupa pentru care se depune ofertă. Elementele de cost vor fi calculate pornind de la volumul estimat al activității anuale. Valoarea totală estimată a contractului determinată în cadrul studiului de oportunitate include un profit rezonabil în procent de 6,06%".

În cadrul secțiunii formulare, la pag. 20-21, este prezentată Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7, care impune modalitatea de fundamentare a tarifului mediu pe kilometru/loc. După cum rezultă imperativ din cadrul dispozițiilor din caietul de sarcini citate anterior, intervenientul precizează că ofertanții trebuiau să prezinte oferta financiară prin completare Formularului nr. 7, unde se impunea ca tariful mediu/km/loc să fie precizat și fundamentat conform Anexei nr. 1 la acest formular.

Din analiza Anexei nr. 1 la Formularul nr. 7 rezultă faptul că entitatea contractantă a precizat expres care este modalitatea de determinare a

tarifului mediu/km/loc care se impune a fi precizat în cadrul ofertei financiare.

Deși se prevede în mod clar modalitatea corectă în care se determină tariful mediu/km/loc, intervenientul susține că autoarea contestației, doar pentru a crea aparența unei erori în cadrul ofertei financiare a (...), afirmă că în realitate tariful mediu/km/loc este reprezentat de media aritmetică a prețului mediu/km/loc, ceea ce este total eronat raportat la Nota aferentă Anexei 1 din Formularul 7.

După cum rezultă din Nota la Anexa nr. 1 la Formularul 7, se va calcula pentru fiecare traseu în parte suma dintre totalul cheltuielilor (cheltuieli financiare și cheltuieli de exploatare) și profit, numărul total de km planificați conform documentației și capacitatea medie de transport.

Pentru verificarea modalității în care (...) a calculat capacitatea medie de transport s-a analizat pentru fiecare traseu în parte care este numărul de locuri pe scaune (conform certificatului de clasificare), ce au fost însumate și ulterior împărțite la numărul total de autobuze, iar rezultat a fost înmulțit cu gradul mediu de ocupare impus prin documentație - de 70%.

În acest sens, intervenientul prezintă sub formă de tabel „*Calculul capacității medii pe grupa/lot*” din care rezultă valoarea 14 și explică modul în care s-a ajuns la această valoare.

Mergând mai departe cu raționamentul, conform Notei din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7, calculul tarifului mediu lei/loc/km pe grupa/lot de trasee se realizează din valoarea totală a serviciului de transport care se împarte la (numărul total de km planificați înmulțit cu capacitatea medie pe loc: „ $3,472,621.06 : (1,032,072.00 \times 14.00) = 3,472,621.06 : 14.449.008 = 0,24$ lei/km/loc - fără TVA”.

Intervenientul susține că a calculat în mod corect tariful mediu/km/loc, conform Notei prevăzute în cadrul Anexei nr. 1 la Formularul nr. 7, care, prin aplicarea formulei obligatoriu a fi respectată de către ofertanți, rezultă un tarif mediu lei/km/loc de 0,24 lei.

Rezultă o diferență evidentă între modalitatea de calcul impusă prin documentația de atribuire și modalitatea de calcul efectuată de către ofertantul contestator, care efectuează un calcul eronat al tarifului mediu/km/loc, calcul care nu este susținut de nicio prevedere din documentația de atribuire și care încalcă în mod expres formula impusă de entitatea contractantă.

Se afirmă de către (...)că: „*Din cele de mai sus se observă clar favorizarea contracandidatului nostru*”, acesta făcând trimitere la o solicitare de clarificări nr. 19585 din 18.07.2024 prin care entitatea contractantă a analizat oferta financiară depusă și a constatat că aceasta reprezintă 51% din valoarea minimă estimată, fapt pentru care a solicitat justificarea prețului ofertat.

Intervenientul menționează că solicitarea de clarificări emisă de entitatea contractantă nu reprezintă o „favorizare” a sa, întrucât aceasta și-a îndeplinit întocmai obligațiile stabilite de legiuitor și a făcut aplicabilitatea dispozițiilor 142 din H.G. nr. 394/2016.

Având în vedere prețul ofertat, intervenientul precizează că entitatea contractantă era obligată să solicite clarificări cu privire la justificarea prețului

oferat, aspect ce rezultă expres din dispozițiile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Așadar, solicitarea de clarificări nu a fost emisă cu scopul de a „favoriza” pe (...), ci aceasta a fost emisă în vederea respectării dispozițiilor legale și a respectării obligației entității contractante.

În concluzie, intervenientul solicită respingerea acestei critici adusă ofertei sale financiare, sens în care să se observe că (...)a aplicat o altă formulă de calcul a prețului mediu/km/loc care a determinat o altă valoare a acestuia, formulată care nu se regăsește în cadrul documentației de atribuire și nu este susținută de aceasta, cu vădita ignorare a dispozițiilor exprese ale entității contractante privind modalitatea corectă de calcul a tarifului mediu/km/loc - prevăzută în cadrul Notei - Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7, corect aplicată de către (...) în cadrul ofertei financiare depuse.

(ii) Referitor la anii de fabricație a vehiculelor oferate.

Contestatorul afirmă că: *„în propunerea tehnică a ofertantului, vehiculele oferate au anii de fabricație 2022-2023”,* apreciind că ceea ce rezultă din propunerea tehnică și ceea ce a fost precizat de către (...) în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nu corespunde, ceea ce impunea din partea entității contractante *„clarificarea neconcordanței”*.

După cum va rezulta și din dosarul de achiziție, respectiv din oferta tehnică depusă, intervenientul precizează că a indicat faptul că mijloacele de transport cu care va fi efectuat transportul pentru Lotul 2 al procedurii de atribuire sunt fabricate în anii 2022 - 2023, iar pentru acestea au fost atașate entității contractante în cadrul propunerii tehnice cărțile tehnice ale mijloacelor de transport din cadrul cărora rezultă cu certitudine anii de fabricație 2022 - 2023, aspect care e recunoscut și de către contestator.

Intervenientul susține că în realitate, (...)critică faptul că acesta a indicat din eroare în cadrul răspunsului de clarificări anii 2015-2021, când în realitate vehiculele oferate sunt fabricate în anii 2022-2023. Acesta precizează faptul că este o simplă eroare materială strecurată în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări cu privire la anii de fabricație a acestor mijloace de transport.

După cum se poate observa, anii de fabricație a mijloacelor de transport nu au reprezentat obiectul solicitării de clarificări emisă de entitatea contractantă, ci scopul acestei solicitări a fost de fundamentare a prețului oferat. (...) a detaliat și arătat entității contractante care sunt soluțiile tehnice care-i sunt favorabile pentru prestarea serviciilor oferate, precizând că: *„Soluțiile tehnice adoptate de către societățile noastre sunt soluții moderne adaptate la condiții reale de trafic, confort și siguranță în folosul călătorilor. Societățile noastre vor utiliza în contractual de transport persoane autovehicule moderne de ultimă generație cu an de fabricație 2015-2021 cu dotări suplimentare (precum aer condiționat, scune rabatabile etc) (...)”*.

Intervenientul susține că este evident și cert faptul că indicând faptul că serviciile de transport vor fi utilizate cu autovehicule moderne de ultimă generație s-a referit la autovehiculele oferate care au fost fabricate în anii 2022-2023 - care reprezintă ultima generație de mijloace de transport raportat la anii de fabricație, aspect care nu ar fi putut fi susținut și în ceea ce privește fabricarea acestora în anii 2015 sau 2016.

Așadar, intervenientul precizează că se impune a se reține că aceasta reprezintă o simplă eroare materială, care nu are nicio influență asupra propunerii tehnice sau financiare și care este oricum susținută de documentele suport din cadrul ofertei tehnice din care rezultă anii de fabricație 2022-2023.

Mai mult, acesta susține că nici măcar nu pot fi incidente dispozițiile art. 139 alin. (6) și (7) din H.G. nr. 394/2016, întrucât nu există o modificare a propunerii tehnice și nici nu poate fi considerate o corectare a propunerii tehnice, întrucât este o simplă eroare materială precizată doar în cadrul răspunsului la solicitări, fiind corect precizat anul de fabricație a autovehiculelor în cadrul propunerii tehnice.

În concluzie, intervenientul menționează faptul că această critică a contestatorului este pur formală, neavând niciun fundament, nefiind susținută de niciun text de lege, aceasta nefiind nici o abatere tehnică minoră și nici o modificare a propunerii tehnice, ci este o simplă eroare de redactare ce se regăsește izolat în cadrul răspunsului la clarificări, iar propunerea tehnică este corect întocmită, cum de altfel recunoaște și contestatorul.

(iii) Referitor la costul constând în energie electrică.

Referitor la valoarea energiei electrice inserată în Anexa nr. 1 la formularul nr. 7, intervenientul subliniază faptul că a precizat un cost 95 de lei pe fiecare traseu din cadrul grupei, aferent cheltuielilor cu energia electrică.

Pentru a preciza astfel, acesta a avut în vedere că în cadrul costurilor se impun a fi menționate toate cheltuielile efectuate sau care urmează a fi efectuate de către contractant în legătură cu executarea contractului/acordului-cadru, inclusiv cheltuielile indirecte sau costuri similare, dar care nu includ profitul, precizând expres în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări că: *„Prețul ofertat se bazează pe (...) și pe cheltuielile curente ale societăților la data elaborării ofertei”*.

Însă, contestatorul apreciază că *„nu se specifică dacă procentul e la numărul de kw consumați sau la valoarea facturii, nu se specifică valoarea unui kw în lei, nu se specifică dacă factura anexată are ca scop dovedirea tarifului pe kw la energie electrică sau valoarea facturii generale pe societate la care s-a atribuit un procent”*, toate acestea nu reprezintă critici aduse nici (...) și nici comisiei de evaluare, nefiind precizat care este conduita pe care ar fi trebuit să o urmeze entitatea contractantă. În realitate, contestatarul solicită Consiliului să cerceteze care cerințe ale documentației de atribuire au fost încălcate sau care obligații, toate acestea nefiind precizate de către contestator, deși această obligație îi incumbă.

Cu toate acestea, în susținerea costului privind energie electrică, intervenientul precizează că a depus factura fiscală nr. FEF23 nr. 9640770785 din data de 21.04.2023 prin care i s-a facturat contravaloarea consumului de energie electrică de la locul de consum - str. Benone Georgescu nr. 15, Târgoviște jud. Dâmbovița, în cuantum de 1.529 lei.

Intervenientul menționează că este evident faptul că în cadrul costurilor, ofertanții trebuie să oferteze toate costurile pe care le ocazionaază executarea contractului de achiziție publică, după aprecierea acestora, nefiind indicată în cadrul documentației de atribuire modalitatea de prețuire a altor

costuri, cum este consumul de energie electrică - acestea fiind cuantificate de către ofertant, a cărei valoare indicată reprezintă asumarea de către acesta a prețului ofertat.

De asemenea, intervenientul subliniază faptul că modalitatea în care a fost evaluată oferta sa relevă că entitatea contractantă a fost imparțială, nu a favorizat niciun ofertant în cadrul (...) și și-a îndeplinit obligațiile de a verifica fundamentarea prețului ofertat, emitând în acest sens solicitări de clarificări, ale căror răspunsuri au fost în mod corect și legal reținute ca fiind concludente.

Având în vedere lipsa de temeinicie a contestației formulate de (...) SRL, astfel cum a fost dezvoltat pe larg în cadrul cererii de intervenție și netemeinicia motivelor invocate în mod formal de către (...) SRL, intervenientul solicită Consiliului să dea curs cererii de intervenție, să dispună admiterea acestora și în consecință, să respingă contestația formulată.

Totodată, intervenientul formulează pe aceasta cale cerere de aprobare a studiului și fotocopierii înscrisurilor aflate la dosarul cauzei.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...)/(...), (...)a transmis RASPUNS la cererea de intervenție formulată de (...), prin care învederează modul în care entitatea contractantă favorizează ofertantul câștigător și acesta din urmă încearcă să mascheze aceste acțiuni și să abată atenția Consiliului de la aceste aspecte.

În fapt, contestatorul arată că în cadrul cererii, intervenientul menționează în principal faptul că societatea sa nu ar avea un interes legitim conform prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr 101/2016.

Voit, intervenientul omite să menționeze și să ia în considerare prevederile art. 3 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul precizează că având în vedere faptul nu este exclus definitiv din procedură prin nici o notificare considerată legală de către Consiliu/instanță, consideră legitim interesul său în această procedură.

Cât despre prejudiciul pe care societatea sa riscă să îl sufere, acesta se constituie în valoarea ofertei depuse în cadrul procedurii și poziționată pe locul al doilea.

Pentru a înlătura orice dubiu privind interpretarea de către (...)a celor înscrise în caietul de sarcini al procedurii, contestatorul expune mai jos în întregime prevederile privind factorii de evaluare și modul de calcul ai acestora. În urma acestei expuneri, va exemplifica faptul cum, având în vedere calculele expuse de către intervenient, oferta financiară a acestuia prezintă cu mult mai multe erori de calcul tocmai datorită faptului că acesta nu a înțeles expresiile simple și lipsite total de ambiguitate din caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul reproduce mai multe paragrafe din Caietul de sarcini și susține că din conținutul acestuia rezultă că factorii de evaluare se aplică și vehiculelor de rezervă.

Primul factor de evaluare al procedurii de atribuire îl reprezintă tariful mediul/km/loc pe lot. Astfel, acesta se aplică și vehiculelor de rezervă, acestea urmând a fi luate în calcul în toate aspectele privind propunerea financiară.

Contestatorul susține că până și justificarea modului de calcul al tarifului eronat a intervenientului este greșită.

Astfel, în calculul capacității medii de transport pe care acesta declară că a utilizat-o în formula eronată de calcul a tarifului mediu/km/loc pe lot, intervenientul a utilizat capacitățile doar a celor 12 vehicule active, fără a lua în calcul cele 2 vehicule de rezervă cu capacități de 19, respectiv 13 locuri, chiar dacă acestora le-au fost atribuite punctaje în cadrul evaluării tehnice. Alt aspect neverificat de către entitatea contractantă și altă neconcordanță între propunerea tehnică și cea financiară a intervenientului.

Contestatorul menționează că această omitere a includerii rezervelor din calcul, chiar și aplicând formula eronată de calcul, duce la modificarea rezultatului de la 0,24 lei la 0,25 lei.

Totodată, în cadrul tuturor factorilor de evaluare se precizează că se va efectua media aritmetică a punctelor de pe trasee și ulterior media aritmetică a traseelor pe lot. Deci inclusiv în cazul tarifului mediu/km/loc pe lot.

În cererea de intervenție, contestatorul susține că intervenientul consideră în mod eronat că evaluarea financiară s-a efectuat pe baza prețului ofertei criptate în SEAP. Acest lucru este total fals, lucru dovedit și prin faptul că punctajele acordate automat de SEAP în urma aplicării formulei de calcul diferă față de punctajele înscrise în raportul procedurii.

Ceea ce intervenientul nu cunoaște este faptul că în SEAP, modul de calcul al punctajului propunerii financiare, adică atât factorul de evaluare cât și formula de calcul sunt predefinite și nu pot fi schimbate de către personalul responsabil cu procedura din cadrul entității contractante. Astfel, aplicația electronică, după decriptarea propunerii tehnice aplică automat formula de calcul fără ca entitatea contractantă să poată avea vreun control. Așa cum bine cunoaște Consiliul din cuprinsul altor dosare deschise în spețe similare având ca obiect delegarea serviciilor de transport, entitatea contractantă recurge la calculul separat al punctajului factorului tehnic raportându-se la tariful/km/loc pe lot și nu la prețul ofertei criptate în SEAP.

Entitatea contractantă a menționat în repetate rânduri în cuprinsul caietului de sarcini faptul că factorul de evaluare financiară este tariful mediu/km/loc pe lot și a motivat aceasta prin factorii sociali ce trebuiau avuți în vedere pentru a asigura un serviciu de utilitate publică suportabil de către beneficiarii finali, călătorii.

Astfel, acesta fiind factorul decisiv de calcul al punctajului obținut de oferta financiară, orice modificare asupra acestei valori a tarifului mediu/km/loc pe lot reprezintă o modificare substanțială a ofertei.

Totodată, având în vedere valoarea infimă a acestui tarif și valoarea declarată de către intervenient în ofertă de 0,24 lei/km/loc pe lot, singura modificare ce poate fi acceptată în cazul de față este de maxim 1% ceea ce reprezintă $\pm 0,0024$ lei.

Contestatorul precizează că această valoare, așa cum și entitatea contractantă bine cunoaște, reprezintă un nonsens în cadrul tarifului mediu/km/loc pe lot, deoarece cea mai mică diviziune a leului este banul, adică a sută parte din leu. Tocmai pentru acest motiv s-a impus ca valoarea tarifului mediu/km/loc pe lot să fie înscrisă cu două zecimale.

Intervenientul menționează faptul că diferența dintre anii de fabricație ai autovehiculelor cuprinși în propunerea tehnică și cei cuprinși în răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă o simplă eroare materială care nu are nici o influență asupra propunerilor tehnice și/sau financiare.

Acest lucru ar fi putut fi adevărat în cazul în care entitatea contractantă și-ar fi făcut datoria legală și ar fi clarificat acest aspect până la înlăturarea oricărui dubiu. Nefăcând aceasta, comisia de evaluare, în momentul de față, nu poate susține faptul că valorile cuprinse în propunerea financiară reprezintă cheltuielile efectuate cu vehiculele din propunerea tehnică.

În momentul de față, conform răspunsului ofertantului, acele valori cuprinse în formulare reprezintă cheltuielile efectuate cu autovehicule fabricate între anii 2015 - 2021, și anume, altele decât cele cuprinse în propunerea financiară.

Privind modul de calculare a valorii înscrise la consumul de energie electrică, contestatorul susține că nici în momentul de față intervenientul nu reușește să explice acea valoare. Într-adevăr nu se impune un anumit procent sau modalitate de demonstrare, dar se specifică în cadrul documentației de atribuire faptul că valorile înscrise în propunerea financiară vor trebui fundamentate.

Fundamentarea acestor valori nu reprezintă doar prezentarea unei facturi vagi de la un loc de consum unde probabil se localizează un punct de lucru al intervenientului ci reprezintă prezentarea calculului matematic ce stă la baza valorii înscrise și prezentarea de dovezi ce exemplifică valorile furnizate de terțe părți în cadrul bunurilor/serviciilor contractate de la aceștia.

Pentru a clarifica acest aspect, prin solicitarea de clarificări, acestuia i s-a solicitat fundamentarea acelei valori.

Prin răspunsul la clarificări, acesta a răspuns vag că *„a fost luat în calcul un procent în funcție de numărul de autovehicule folosit pe trasee”*, fără a indica valoarea aceluia procent și la ce se raportează acel procent, la valoarea consumului sau la valoarea facturii.

Totodată, acesta face mențiunea *„în funcție de numărul de autovehicule folosit pe trasee”*, dar, așa cum menționează în cerere, acesta a înscris valoarea de 95 lei pe fiecare traseu în parte, indiferent de numărul de autovehicule utilizate pe traseu.

În concluzie, aplicând logica acestuia, se aplică un procent din ceva reprezentând valoarea energiei electrice, în funcție de numărul de autovehicule folosite pe traseu, dar valoarea este fixă, de 95 de lei pe traseu, indiferent de numărul de autovehicule din acel traseu.

Contestatorul susține că această neconcordanță era necesar a fi clarificată până la stabilirea clară a elementelor de cost luate în calcul la fundamentarea ofertei financiare, clarificare ce nu s-a efectuat, entitatea contractantă considerând a fi suficiente toate aceste ambiguități pentru a justifica valoarea ofertată.

Contestatorul învederează Consiliului modul de favorizare a intervenientului prin acceptarea tuturor acestor erori de calcul, erori de interpretare, erori materiale sau nemateriale, erori ce se cereau a fi clarificate până la înlăturarea oricărui dubiu dar pentru care entitatea

contractantă a considerat a fi îndeajuns un răspuns vag și ambiguu, în cel mai bun caz.

Intervenientul aduce în discuție faptul că entitatea contractantă ar fi acționat corect și că aceasta a aplicat cu succes principiul tratamentului egal stipulat în cadrul art. 2 alin. (2), lit. b) din Legea nr. 99/2016, dar cu toate acestea, însuși el contestă aceleași documente ale entității contractante, pe aproximativ aceleași motive pe care o face și (...) SRL, în cadrul dosarului nr. (...).

Contestatorul precizează că această conduită a intervenientului denotă o atitudine cel puțin nestatornică și un mod grosolan de inducere în eroare a Consiliului.

Tot având în vedere principiul tratamentului egal stipulat în cadrul art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, contestatorul învederează faptul că a participat la prezenta procedură de atribuire în cadrul unei asocieri pentru lotul nr. 5, unde tariful mediu/km/loc pe lot a fost calculat corect ca medie aritmetică a tarifelor medii/km/loc pe trasee și oferta sa a fost declarată câștigătoare. Toate acestea sunt detaliate în cadrul aceluiași raport al procedurii cu nr. (...) din 04.10.2024 comunicat pe SEAP pe data de 07.10.2024.

Astfel, contestatorul precizează că entitatea contractantă este selectivă la modul calculului valorii factorului de evaluare financiară de la un lot la altul, cu toate că există o documentație unică de atribuire și inclusiv documentele de evaluare sunt uniforme pe toată procedura indiferent de lot.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul consideră că evaluarea propunerilor financiare s-a efectuat defectuos, valoarea tarifului mediu/km/loc declarată de către câștigător în oferta financiară nu reprezintă valoarea mediei aritmetice a valorilor de pe fiecare traseu, așa cum se impune prin prevederile caietului de sarcini, iar răspunsurile la clarificări privind fundamentarea economică a prețului, reprezintă o fundamentare bazată pe alte autovehicule și nu pe cele ofertate, motiv pentru care consideră raportul procedurii și toate documentele ce au rezultat din acesta ca fiind nelegale.

Prin adresa fără nr. de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) SRL, a transmis Consiliului concluzii scrise prin intermediul cărora solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța în prezenta cauză să dispună admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de (...) pentru prezentul demers judiciar, în temeiul art. 453 C. proc. civ.

Intervenientul are în vedere următoarele considerente:

I. Excepția inadmisibilității criticilor noi.

Cu titlul prealabil, intervenientul solicită Consiliului să cenzureze conduita contestatorului și să dea aplicabilitate dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 în ceea ce privește motivele noi invocate pentru prima dată în cadrul răspunsului la cerere de intervenție care nu au corespondent în cadrul contestației formulate, dispunând respingerea acestora ca inadmisibile.

Intervenientul înțelege să invoce excepția inadmisibilității prin raportare la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pentru a se reține incidența inadmisibilității, intervenientul subliniază faptul că în cadrul contestației formulate, (...)a criticat decizia entității contractante sub 3 aspecte: (i) declararea unei valori a tarifului mediu/km/loc ce nu respectă modul de calcul impus prin documentația de atribuire, (ii) existenta unei neconcordanțe între anii de fabricație a vehiculelor menționate în propunerea tehnică și anii menționați în răspunsul la solicitarea de clarificări și (iii) neclaritatea costului privind energia electrică.

Critica privind calculul sau lipsa includerii în calcul a mașinilor de rezervă reprezintă o „NOUĂ” critică, respectiv un alt aspect care nu a fost verificat de entitatea contractantă. Această nouă critică nu își are corespondentul în contestația formulată, fiind pentru prima dată formulată în cadrul răspunsului înaintate de către (...) SRL, ceea ce atrage inadmisibilitatea acestuia.

Pentru ca această critică să fie admisibilă, intervenientul susține că, contestatorul trebuia să formuleze toate criticile aduse (...) în termen maxim de 10 zile, respectiv să se prevaleze de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Aceasta, formulând contestație, nu a înțeles să aducă critici intervenientului și sub aspectul neinclunderii în costurile privind tariful mediu/km/loc a mașinii de rezervă, chiar dacă această critică este nefondată, astfel că singura concluzie este respingerea ca inadmisibilă a criticii.

În același sens și cu aplicarea aceleiași sancțiuni din partea Consiliului sunt și criticile (...)privitoare la afirmația: *„În momentul de față conform răspunsului ofertantului, acele valori cuprinse în formulare reprezintă cheltuielile efectuate cu autovehiculele fabricare între anii 2015 - 2021 și anuale, altele decât cele cuprinse în propunerea financiară”*

Invocarea unor critici noi prin note scrise, sau orice alt document ulterior expirării termenului de 10 zile pentru contestarea actelor emise de entitatea contractantă este contrar dispozițiilor Legii nr. 101/2016.

În acest sens, intervenientul invocă practica CNSC și a instanțelor de judecată.

În subsidiar, intervenientul susține netemeinicia criticii aduse de către contestator referitor la vehiculele de rezervă, iar pentru aceasta face trimitere la formula de calcul pentru tariful mediu/km/loc, care și de această dată este greșit înțeleasă de către contestator, care stabilește că:

„Cap. m.(loc) - se calculează conform formulei: $Cap.m (loc) = \frac{Cap.1 + Cap.2 + \dots + Cap.N}{An} \times k$ ”,

unde „Cap. 1 - capacitatea de transport a autobuzului 1 din lista de vehicule active pentru grupa pentru care se depune oferta (nr. locuri pe scaune astfel cum este menționat în certificatul de clasificare)”.

Astfel pentru determinarea calculului tarifului mediu lei/km/loc nu este luat în calcul și numărul mașinilor de rezervă. Vehiculul de rezervă este utilizat pe traseele grupei în condițiile în care nu poate fi utilizat un autovehicul titular, așadar utilizarea sa nu aduce o modificare a numărului de vehicule active, ci doar înlocuiește un autovehicul activ, rezultând același număr de autovehicule active. Formula de calcul este clară sub acest aspect, făcându-se atât în cadrul formulei, cât și în cadrul documentației de atribuire o distincție clară cu privire la noțiunea de vehicule active și vehicule de rezervă.

Așadar, raportat la criticile privind oferta sa financiară, intervenientul solicită Consiliului să dispună respingerea ca inadmisibile a acestora, dând aplicabilitate dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, întrucât acestea au fost invocate pentru prima dată în cadrul răspunsului la cererea de intervenție de către (...) SRL.

II. Excepția lipsei de interes în promovarea contestației

Intervenientul precizează că a invocat excepția lipsei de interes a (...) în formularea contestației aferente (...) al procedurii, având în vedere faptul că cele ce fac obiectul contestației nu au natura unor critici care să conducă la diminuarea punctajului acordat în urma evaluării ofertei sale.

În esență, intervenientul susține că a avut în vedere că nu există niciun folos practic pe care (...) îl poate obține prin promovarea contestației înregistrate sub nr. de dosar (...), încât chiar și dacă s-ar admite aceasta, ceea ce consideră că nu este cazul, nu va fi de natură a acorda un avantaj material contestatorului.

Conform raportului procedurii nr. (...) emis în data de 04.10.2024 oferta acesteia a fost clasată pe locul al II-lea, iar conform raportului procedurii nr. (...) emis în data de 04.10.2024, aceasta a avut o ofertă financiară în cuantum de 27.731.375,49 lei, cu mult mai mare decât suma ofertată de (...) în cuantum de 24.308.347,42 lei.

Conform fișei de date, pct. II.2.5, prețul ofertei reprezintă cel mai important factor de evaluare, având o pondere de 28%, entitatea contractantă stabilind ca și criteriu de atribuire cel mai bun raport calitate preț: „*Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri oferite punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ ”.*

Astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. (...) emis în data de 04.10.2024, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice, (...) a obținut un punctaj de 64,56 puncte, în schimb pentru propunerea tehnică, (...) a obținut un punctaj de 66,17 puncte - evaluare care nu este contestată de către (...) SRL, ceea ce evidențiază un punctaj acordat (...) mai mare cu 1,61 puncte. În ceea ce privește oferta financiară, (...) a ofertat prețul de 24.308.347,42 lei, iar contestatoarea a ofertat un preț de 27.731.375,49 lei, rezultând o diferență de preț ofertat de 3.423.028 lei.

După cum rezultă din punctul de vedere formulat de către contestator, acesta reiterează faptul că nivelul tarifului mediu lei/km/loc este criteriu de atribuire pentru delegarea gestiunii serviciului de transport public județean, față de care se acordă un punctaj de 28 de puncte, fiind, conform art. 6.1.4.1 din caietul de sarcini cel mai important factor de evaluare.

Intervenientul susține că din analiza ofertei depuse de către (...) rezultă că aceasta a ofertat un tarif mediu/km/loc de 0,30 lei/km/loc fără TVA, iar din cadrul formularului de ofertă financiară depusă de (...), rezultă că a ofertat un preț de 0,24 lei/km/loc, cu mult sub prețul ofertat de acest operator economic, ceea ce a și determinat acordarea unui punctaj mai mare față de contestator.

Toate acestea fundamentează temeinicia lipsei de interes a contestatoarei (...) a cărei demers nu are nicio finalitate cu privire la

rezultatul procedurii de atribuire, ale cărui critici oricum sunt nefondate și departe de a fi bazate pe o interpretare corectă a documentației de atribuire, astfel că, intervenientul solicită respingerea contestației formulate ca fiind lipsită de folos practic, contestatoarea neputând obține rezultatul desemnării ca și ofertant câștigător în situația absurdă a admiterii criticilor formulate, critici care și întemeiate de-ar fi, nu ar putea conduce la modificarea clasamentului, în privința ofertei sale, declarate câștigătoare.

III. Pe fondul contestației

Astfel cum a precizat, în ceea ce privește lotul 2 entitatea contractantă a desemnat câștigător pe (...), cu un punctaj total de 94,17 puncte, dintre care 66 puncte pentru componența tehnică și 28 puncte pentru propunerea financiară, unde a fost ofertat prețul total de 24.308.347,42 lei fără TVA.

Intervenientul menționează că, comisia de evaluare a evaluat în mod corect oferta sa, aplicând același tratament egal, nefavorizant și imparțial la momentul evaluării ofertelor depuse pentru lotul 2 al procedurii, conform art. 2 din Legea nr. 99/2016, declarând în mod corect, temei și justificat, oferta de depusă de (...) ca fiind oferta declarată câștigătoare, ofertă care este conformă și admisibilă.

Prin răspunsul la cerere de intervenție formulată, (...) arăta lipsa de înțelegere a documentației de atribuire în temeiul căreia și-a formulat oferta, dovedindu-și reaua credință prin criticile aduse (...) pe o interpretare a documentației de atribuire care nu a stat la baza întocmirii propriei oferte, ceea ce, pe lângă netemeinicia celor afirmate, atrage și dovedirea lipsei de profesionalism atât în calitate de ofertant, cât și în calitate de profesionist.

(i) Nerespectarea modului de calcul a tarifului mediu/km/loc.

Intervenientul precizează că prin răspunsul înaintat la data de 29.10.2024, contestatorul afirmă că în accepțiunea sa, modalitatea de calcul a entității contractante este contrară „*noțiunilor matematice predate în clasele V – VIII*”, depunând un întreg capitol referitor la media aritmetică ponderată, care în accepțiunea sa este lipsit de sens.

Cu titlu prealabil, referitor la susținerea „*încearcă să devieze atenție Consiliului către oferta noastră. Ofertă ce putea fi contestată de către câștigător*”, intervenientul susține lipsa de temei a acestei afirmații care este oricum nefondată având în vedere faptul că acesta în calitate de câștigător nu putea ataca modalitatea de evaluare a (...) SRL, cât timp aceasta se afla pe locul 2 al procedurii, fiind lipsită de interes orice contestație formulată de către ofertantul câștigător cu privire la ofertanții clasati pe locurile inferioare acestuia, conform practicii CNSC unanime în acest sens.

Cu privire la alegațiile referitoare la calculul mediei aritmetice simple și ponderate, în accepțiunea intervenientului sunt lipsite de sens și nu își au în niciun caz fundamentul în cadrul documentației de atribuire aprobată și necontestată de către (...) SRL, față de care a devenit obligatorie a fi respectată, inclusiv sub aspectul formulei de calcul precizată în cadrul Formularului 7 Anexa 1.

În realitate, din cadrul răspunsului formulat de (...) la punctul de vedere al entității contractante rezultă că acesta, doar la acest moment, formulează critici împotriva documentației de atribuire, afirmând că: „*autoritatea contractantă a utilizat un «ghiveci» de formulare și documente din diferite documentații de atribuire fără a le adapta la propriu caiet de sarcini*”; ceea ce

În mod evident este tardiv, întrucât un astfel de demers trebuia formulat într-un termen de 10 zile de la publicarea documentației de atribuire, iar nu doar după emiterea rezultatului procedurii.

În același sens, a se susține la acest moment de către ofertant că *„modelul de formulare pus la dispoziție, care, conform legislației în vigoare reprezintă doar un model cu rol de îndrumare”* este lipsit de temei cât timp documentația de atribuire este obligatorie tuturor ofertanților. Dacă am merge pe raționamentul contestatorului - ceea ce nu este cazul - ar însemna că fiecare ofertant să depună după propria apreciere, documente din care să rezulte cel puțin la nivel de aparență conținutul formularelor puse la dispoziție de către entitatea contractantă.

Or, intervenientul precizează că o astfel de interpretare nu poate fi primită cât timp depunerea formularelor de către entitatea contractantă are ca scop, pe de o parte, facilitarea elaborării și prezentării ofertei și a documentelor care o însoțesc și, pe de altă parte, să permită comisiei de evaluare examinarea și evaluarea rapidă și corectă a tuturor ofertelor depuse, după aceleași principii, fără posibilitatea reținerii unei interpretări diferite în funcție de forma și conținutul fiecărui document depus de către ofertanți, conform instrucțiunilor ANAP emise în acest sens.

Se impune a se reține că obligația ofertanților este de a prezenta formularele solicitate de entitatea contractantă, completate în mod corespunzător și semnate de persoanele autorizate, în lipsa acestora entitatea contractantă constatând neconformitatea ofertelor depuse fără respectarea documentației de atribuire.

Continuând asupra criticilor formulate, contestatorul cu rea credință susține că *„formula de calcul a tarifului mediu/km/loc este valabil doar în cadrul fiecărui traseu”*, intervenientul susține aceasta întrucât din analiza formulei de calcul rezultă în mod clar că aceasta face trimitere la toate traseele din cadrul lotului, neputându-se pune în aplicare formula doar pe un traseu, cum eronat apreciază contestatorul.

În acord cu punctul de vedere al entității contractante sunt și susținerile intervenientului, astfel cum au fost indicate și prin cererea de intervenție, în sensul în care modalitatea de calcul a tarifului mediu lei/km/loc este rezultată din formula regăsită și expres prevăzută în documentația de atribuire - *„NOTĂ”* la Anexa 1 din Formularul 7.

Intervenientul precizează că a înțeles pe deplin modalitatea de calculare a tarifului mediu lei/km/loc, aplicând formula indicată în oferta financiară depusă, rezultând un tarif mediu lei/km/loc de 0,24 lei.

După cum rezultă și din oferta depusă, (...) a indicat 4 autobuze cu o capacitate de transport de 22 locuri, și 8 autobuze cu o capacitate de transport de 19 locuri, rezultând o capacitate de transport de 240 de locuri pentru toate autobuzele ofertate pentru toate traseele. Totalul numărului de locuri, conform formulei, se va împărți la numărul total de autobuze - 12, rezultând că $240 : 12 = 20$. Valoarea rezultată, 20 este înmulțită cu 70% (gradul de ocupare impus de entitatea contractantă), ce rezultând o capacitate medie pe loc de 14.

Conform Notei din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7, calculul tarifului mediu lei/loc/km pe grupa/lot de trasee se realizează din valoarea totală a

serviciului de transport care se împarte la (numărul total de km planificați înmulțit cu capacitatea medie pe loc: $3,472,621.06 : (1,032,072.00 \times 14,00) = 3,472,621.06 : 14.449.008 = 0,24$ lei/km/loc, fără TVA.

Intervenientul susține că modalitatea de calcul expusă anterior și regăsită întocmai în cadrul documentației de atribuire a fost confirmată de către entitatea contractantă prin punctul de vedere formulat.

Modalitatea de calcul a tarifului mediu lei/km/loc astfel cum este efectuată de către contestator în niciun caz nu poate fi reținută ca fiind valabilă, întrucât ar însemna ca entitatea contractantă să-și infirme propria documentație de atribuire, iar ofertanții să fie evaluați după o documentație de atribuire care nu a fost adusă la cunoștința acestora, ceea ce nu poate fi primit la acest moment.

Așadar, intervenientul precizează că sunt relevante în acest sens și susținerile entității contractante, în acord cu dosarul de achiziție pus la dispoziția sa, prin care se reține că: *„contestatoarea nu și-a calculat în propria ofertă financiară media tarifului mediu/km/loc aferent grupei 2 în maniera eronată pe care încearcă să o susțină în contestație. Conform metodei de calcul din contestație, ar fi trebuit ca rezultatul să fie 0,64% lei/km/loc, însă în formularul de ofertă a înscris 0,30 lei/km/loc”*.

Deși se prevede în mod clar modalitatea corectă în care se determină tariful mediu/km/loc, contestatoarea, doar pentru a crea aparența unei erori în cadrul ofertei financiare a (...), afirmă că în realitate tariful mediu/km/loc este reprezentat de media aritmetică a prețului mediu/km/loc, ceea ce este total eronat raportat la Nota aferentă Anexei 1 din Formularul 7.

În acest sens, intervenientul invocă practica CNSC.

În concluzie, intervenientul solicită respingerea acestei critici adusă ofertei sale financiare.

(ii) Referitor la anii de fabricație a vehiculelor ofertate.

Contestatorul afirmă în cadrul contestației că: *„în propunerea tehnică a ofertantului, vehiculele ofertate au anii de fabricație 2022-2023”,* apreciind că ceea ce rezultă din propunerea tehnică și ceea ce a fost precizat de către (...) în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nu corespunde, ceea ce impunea din partea entității contractante *„clarificarea neconcordanței”*.

Prin răspunsul formulat, a invocat faptul că: *„În momentul de față conform răspunsului ofertantului, acele valori cuprinse în formulare reprezintă cheltuielile efectuate cu autovehiculele fabricate între anii 2015 - 2021 și anume, altele decât cele cuprinse în propunerea financiară”*.

Față de această critică, intervenientul reiterează excepția inadmisibilității, fiind o critică nouă invocată doar prin răspunsul la cererea de intervenție. Cu toate acestea, solicită reținerea netemeinicii acestei afirmații, care este nedovedită și lipsită de substanță. Rezultă cert din cadrul ofertei depuse pentru lotul 2 al procedurii faptul că a depus documentele aferente autovehiculelor fabricate în anii 2022 - 2023, fiind atașate cărțile tehnice ale mijloacelor de transport din cadrul cărora rezultă cu certitudine anii de fabricație 2022 - 2023, aspect recunoscut și de către contestator.

Referitor la susținerea contestatorului cu privire la faptul că entitatea contractantă nu a verificat acest aspect, astfel cum (...) a precizat și în cadrul cererii de intervenție, în primul rând solicitarea de clarificări a fost emisă în vederea fundamentării prețului ofertat, iar nu în vederea clarificării

autovehiculelor indicate ca fiind active în cadrul procedurii de achiziție pentru eventualitatea desemnării sale ca și ofertant câștigător.

Se impune a se reține că aceasta reprezintă o simplă eroare materială, nu impunea din partea entității contractante nicio conduită cât timp aceasta rezultă din oferta tehnică și financiară și din toate formularele completate în acest sens, mai mult cu cât o astfel de eroare nu are nicio influență asupra propunerii tehnice sau financiare, și care este oricum susținută de documentele suport din cadrul ofertei tehnice din care rezultă anii de fabricație 2022-2023.

În concluzie, intervenientul susține faptul că aceasta critică a contestatorului este pur formală, neavând niciun fundament, nefiind susținută de niciun text de lege, aceasta nefiind nici o abatere tehnică minoră și nici o modificare a propunerii tehnice, ci este o simplă eroare de redactare ce se regăsește izolat în cadrul răspunsului la clarificări, iar propunerea tehnică este corect întocmită, cum de altfel recunoaște și contestatorul.

(iii) Referitor la costul constând în energie electrică.

Referitor la valoarea energiei electrice inserată în Anexa nr. 1 la formularul nr. 7, pentru a se indica acest cost, (...) a avut în vedere că se impun a fi menționate toate cheltuielile efectuate sau care urmează a fi efectuate de către contractant în legătură cu executarea contractului/acordului-cadru, inclusiv cheltuielile indirecte sau costuri similare, dar care nu includ profitul, precizând expres în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări că: *„Prețul ofertat se bazează pe (...) și pe cheltuielile curente ale societăților la data elaborării ofertei”*.

Contestatorul recunoaște prin punctul de vedere formulat că: *„Într-adevăr nu se impune un anumit procent sau modalitate de demonstrare”* a energiei electrice.

În realitate, contestatorul solicită Consiliului să cerceteze și să indice care cerințe ale documentației de atribuire au fost încălcate sau care obligații, toate acestea nefiind precizate de către contestator, deși această obligație îi incumbă.

În condițiile în care în documentația de atribuire, nu se regăsesc cerințe exprese legate de cheltuielile indirecte: energie electrică, apă, gaz, amortizare echipamente utilizate + construcții (dacă este cazul), chirii (dacă este cazul), salarii indirecte, amortizare mașină de transport produse, ci, potrivit fișei de date, s-a cerut doar completarea Formularului 7 și a anexelor la formular, în etapa de evaluare a propunerii financiare nu se puteau solicita clarificări care exced documentației de atribuire.

Relevante în acest sens sunt dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 394/8016, care impun participanților să-și elaboreze oferta *„în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*. Prin urmare, în condițiile în care, ofertanții sunt obligați să-și întocmească oferta doar pe baza cerințelor din documentația de atribuire, este evident că și entitatea contractantă este obligată ca evaluare ofertelor depuse să se facă tot pe baza aceleiași documentații, pe care chiar aceasta din urmă a elaborat-o, iar ofertanții au acceptat-o, neexercitând calea de atac a contestației.

Intervenientul reiterează faptul că modalitatea în care a fost evaluată oferta sa relevă faptul că entitatea contractantă a fost imparțială, nu a

favorizat niciun ofertant în cadrul (...) și și-a îndeplinit obligațiile de a verifica fundamentarea prețului oferat, emitând în acest sens solicitări de clarificări, ale căror răspunsuri au fost în mod corect și legal reținute ca fiind concludente.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, intervenientul depune atașat notelor scrise dovada achitării cheltuielilor de judecată, respectiv OP nr. 11111113624 din data de 11.11.2024, prin care s-a efectuat plata contravalorii facturii nr. 01546 din 06.11.2024 în cuantum de 2.960,42 lei și a facturii nr. 01547 din data de 11.11.2024 în cuantum de 8.880,38, aferent actului adițional nr. 6 încheiat în data de 24.10.2024 pentru asistența juridică și reprezentarea în prezenta cauză, din cadrul cărora rezultă faptul că (...) a suportat cheltuieli de judecată în cuantum de 2.000 euro + TVA, în lei la cursul euro din ziua plății, reprezentând cheltuieli în cuantum de 11.840,80 lei efectuate pentru realizarea drepturilor în prezenta cauză, ce se impun a fi suportat de către Trans Sublim, acesta aflându-se în culpă procesuală.

Având în vedere lipsa de temeinicie a contestației formulate de (...) SRL, astfel cum a fost dezvoltat pe larg, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și în consecință, respingerea contestației.

Prin adresa fără nr. de înregistrare la emitent, datată (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) SRL, a transmis Consiliului **concluzii scrise** prin intermediul cărora învederează modul în care intervenientul încearcă să inducă în eroare Consiliului și să abată atenția acestuia de la adevărul clar cuprins în documentație și în contestația sa.

Contestatorul susține că nu a formulat noi capete de contestație ci doar și-a exprimat dreptul la apărare împotriva a ceea ce a furnizat de bună voie intervenientul în cererea sa.

De asemenea, contestatorul precizează că își menține criticile legate de modul de evaluare al ofertelor și modul în care au fost solicitate și evaluate răspunsurile la clarificări.

Totodată, acesta consideră faptul că intervenientul încearcă să abată atenția Consiliului de la faptele reale și concrete prin explicarea cu multe cuvinte pompoase a 3 situații simple și prin ignorarea voită a prevederilor documentației de elaborare necontestate.

Având în vedere jurisprudența în domeniu, contestatorul consideră injustă solicitarea acestuia privind plata cheltuielilor de judecată.

Astfel, având în vedere cele de mai sus, reiterează cererea privind anularea raportului procedurii și a documentelor aferente în partea ce privesc lotul în cauză.

Documentele din dosarul achiziției sectoriale au fost transmise Consiliului de către entitatea contractantă, etapizat, fiind înregistrate la CNSC sub nr. (...)și respectiv, sub nr. (...).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului având ca obiect „(...), cod (...)), divizată pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 31.01.2024 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 579.665.524,25 lei.

Prezenta procedură de atribuire a fost divizată în 8 de loturi, contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. (...) și, respectiv, nr. (...), vizând rezultatul procedurii de atribuire aferent (...) – „Grupa 04 – 11 trasee”, valoarea estimată fiind între 90.597.612,05 și 99.657.373,26 lei (dosar nr. 3631/2014), respectiv rezultatul procedurii de atribuire aferent (...) – „Grupa 02 – 8 trasee”, valoarea estimată fiind între 47.660.230,33 și 52.426.253,36 lei (dosar nr. (...)).

Prin Raportul procedurii nr. (...)/04.10.2024:

- în cadrul lotului **nr. 4** – a fost declarată câștigătoare oferta depusă de (...)SRL – (...)SRL, în timp ce oferta depusă de (...) (...) - (...) - (...)SRL - (...), s-a poziționat pe locul 2 în clasamentul final.

- în cadrul lotului **nr. 2** – a fost declarată câștigătoare oferta depusă de (...) (...) - (...) - (...)SRL - (...), în timp ce oferta depusă de (...)s-a poziționat pe locul 2 în clasamentul final.

Procedura de atribuire a fost supusă verificării ANAP, fiind emis aviz conform necondiționat nr. 20439/15915/DGCECMSS/CN1062978/07.10.2024 asupra raportului procedurii.

Fiind nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, următorii ofertanți au sesizat Consiliul, în cadrul termenului legal:

- **(...), în calitate de lider al (...) (...) - (...) - (...)SRL - (...), în referire la lotul 4,** a transmis Consiliului contestația care formează obiectul dosarului **nr. (...),** prin care a solicitat următoarele:

- anularea comunicării nr. (...) emisă în data de (...) și publicată în SEAP în data de (...), prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, aferent (...);

- anularea parțială a raportului procedurii nr. (...) emis în data de 04.10.2024 și publicat în SEAP în data de 07.10.2024, în ceea ce privește lotul 4, precum și a tuturor documentelor emise de entitatea contractantă în ceea ce privește stabilirea, pentru lotul 4, a ofertei (...) SC (...)SRL (lider) și SC (...)SRL (asociat), ca fiind admisibilă, precum și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința respingerii ca neconformă a ofertei depuse de acest ofertant, întrucât oferta nu îndeplinește cerințele minime impuse prin documentația de atribuire;

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei (...) SC (...)SRL (lider) și SC (...)SRL (asociat) și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

- **(...) SRL, în referire la lotul 2,** a transmis Consiliului contestația care formează obiectul dosarului **nr. (...),** prin care a solicitat anularea comunicării rezultatului aferent lotului nr. 2, a raportului procedurii nr (...) din 04.10.2024 comunicat în SEAP la data de 07.10.2024 și a proceselor verbale de evaluare menționate în raport, având ca obiect declararea ofertei societății sale depuse în cadrul licitației deschise cu obiectul „(...)”, lot nr 2, ca fiind necâștigătoare.

(...) a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de (...)lei,

constituită prin recipisa de consemnare nr. (...)din data de 22.10.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Târgoviște.

(...)a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de (...)lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. (...) din data de 22.10.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Pitești.

Recipisele de consemnare a cauțiunii se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prezenta cauză a fost soluționată pe baza:

- documentelor înaintate de entitatea contractantă pe suport electronic;
- facilității de acces în SEAP la Dosarul achiziției generat în sistem, disponibilă în anumite condiții pentru Consiliul Național pentru Soluționare a Contestațiilor (CNSC).

În ceea ce privește contestația formulată de (...), în calitate de lider al (...) (...) - (...) - (...)SRL - (...), **care formează obiectul dosarului nr. (...),** Consiliul reține că autoarea contestației a formulat critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare în cadrul (...), depusă de (...)SRL – (...)SRL.

În cadrul contestației, (...), în calitate de lider al (...) (...) - (...) - (...)SRL - (...), formulează următoarele critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare în cadrul (...), depusă de (...)SRL – (...)SRL:

1. Oferta este neconformă întrucât nu s-a indicat valoarea aferentă părții din contract efectuată de fiecare dintre asociați;

2. Oferta este neconformă prin necorelarea scrisorii de înaintare a ofertei, în ceea ce privește Polița de asigurare, cu documentele depuse în susținere.

3. Nu a fost respectată documentația de atribuire, respectiv Formularul 9;

4. Lipsa experienței similare;

5. Neconformitatea ofertei criticate prin raportare la necorelarea Formularului 3.1. cu Răspunsul la solicitarea de clarificări referitor la personalul disponibil.

6. (...)SRL – (...)SRL a procedat la modificare ofertei financiare;

7. Neconformitate ofertei (...) (...) & (...) SRL prin raportare la modul de calcul al tarifului lei/km/loc pe grupă de trasee.

8. Neconformitate evidențiată de modificarea numărului de km indicați pentru Traseul 040.

9. Nulitatea parțială a raportului procedurii nr. (...) din 04.10.2024.

10. Prețul ofertat nu este justificat - nu au fost justificate cheltuielile cu mașinile de rezervă.

Contestatoarea prezintă critici punctuale cu privire la modul nelegal de cotare a elementelor de cost pentru traseele 34 – 44.

Preliminar analizării criticilor formulate de contestatoare, analizând conținutul Raportului procedurii nr. (...)/04.10.2024, Consiliul reține următorul clasament final al (...):

- (...)SRL - (...)SRL:
89,64 puncte (locul 1 în clasamentul final);
- (...) (...) - (...) - (...)SRL - (...) - 83,46 puncte (locul 2 în clasamentul final), punctajele obținute de cei doi ofertanți fiind următoarele:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj tehnic	Punctaj financiar	Punctaj obținut	Clasament
1.	(...)SRL - (...)SRL	62,79 puncte	26,95	89,74 puncte	I.
2.	(...) (...) - (...) - (...)SRL - (...)	55,46 puncte	28	83,46 puncte	II.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de contestatoare.

1. Oferta este neconformă întrucât nu s-a indicat valoarea aferentă părții din contract efectuată de fiecare dintre asociați.

În cadrul documentației de atribuire, entitatea contractantă a introdus Formularul 10 – Acord de asociere, în cadrul căruia a stipulat următoarele:

„2.2 Activități ce se vor realiza în comun. Se va preciza în mod explicit :

1. SC va realiza _____ (partea din contract îndeplinită de asociat) și _____ (valoarea la care se ridică partea din contract îndeplinită de asociat)

2. SC va realiza _____ (partea din contract îndeplinită de asociat) și _____ (valoarea la care se ridică partea din contract îndeplinită de asociat)

2.3 Contribuția financiară /tehnică/ profesională a fiecărei părți la îndeplinirea contractului sectorial este:

1. _____ % S.C. _____

2. _____ % S.C. _____

2.4 Repartizarea beneficiilor sau pierderilor rezultate din activitățile comune desfășurate de asociați se va efectua proporțional cu cota de participare a fiecărui asociat, respectiv:

1. _____ % S.C. _____

2. _____ % S.C. _____”.

(...) câștigătoare (...)SRL - (...)SRL a prezentat în cadrul documentelor de calificare Acordul de asociere nr. 1 din 12.01.2024, în cadrul căruia a menționat următoarele:

„2.2. Activități ce se vor realiza în comun. Se va preciza în mod explicit:

1. S.C.(...)SRL- Lider de asociere, va realiza serviciul public de transport pe traseele 34,35,37,43 si 44 și _____ - _____ (valoarea la care se ridică partea din contract îndeplinită de asociat) **(la propunerea financiară)**

2. S.C. (...)SR- asociat, va realiza serviciul public de transport pe traseele 36,38,39,40,41 si 42 și _____ - _____ (valoarea la care se ridică partea din contract îndeplinită de asociat) **(la propunerea financiară).**

2.3 Contribuția financiară /tehnică/ profesională a fiecărei părți la îndeplinirea contractului sectorial este:

1 62,97% - S.C.(...)SRL- Lider de asociere

2. 37,03% - S.C.(...)SR- asociat

2.4 Repartizarea beneficiilor sau pierderilor rezultate din activitățile comune desfășurate de asociați se va efectua proporțional cu cota de participare a fiecărui asociat, respectiv:

1. 62,97% - S.C.(...)SRL - Lider de asociere
2. 37,03% - S.C.(...)SRL - asociat”.

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei deoarece divulgarea prin acordul de asociere a valorii aferentă părții din contract efectuată de fiecare dintre asociați ar conduce la divulgarea valorii propunerii financiare care este criptată la momentul vizualizării de către Comisia de evaluare a documentelor de calificare. Pentru a rezolva această situație, (...) criticată a făcut trimitere la propunerea financiară, în conținutul acesteia aflându-se toate documentele de fundamentare a valorii totale a propunerii financiare, conținutul acestora fiind vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare, context în care se va putea stabili și valoarea aferentă părții din contract efectuată de fiecare dintre asociați.

În condițiile în care:

- informațiile de bază s-au aflat la dispoziția entității contractante încă de la data limită de depunere a ofertelor, fiind vizibile Comisiei de evaluare la momente diferite;

- însăși contestatoarea nu a menționat în cadrul Acordului de asociere nr. 4/10.01.2024 valorile aferente părții din contract efectuate de fiecare dintre asociați, ci doar procente,

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

2. Oferta este neconformă prin necorelarea scrisorii de înaintare a ofertei, în ceea ce privește Polița de asigurare, cu documentele depuse în susținere.

În scrisoarea de înaintare a ofertei, (...) câștigătoare (...)SRL - (...)SRL a menționat următoarele:

„ (...) va transmite alăturat următoarele:

- documentele care însoțesc oferta inclusiv documentul Polița de asigurare de garanții pentru participare cu oferta la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică **Seria OA Nr. 15100000157 din 16.01.2024**, emitent **ABC ASIGURARI REASIGURARI SA**, privind garanția pentru participare, în cuantumul și în forma stabilită de dumneavoastră prin documentația de atribuire”.

Anexat, (...) câștigătoare a prezentat documentul Scrisoare de Garanție – Instrument de garantare **Seria OA nr. 15100000157 din 16.01.2024** emis de **EUROINS INSURANCE AD** cu sediul în Bulgaria 1592 Sofia, 43 Hristofor Kolumb Blvd.

Neconcordanța reclamată de contestatoare în ceea ce privește emitentul instrumentului de garantare, constituie în opinia Consiliului o simplă eroare materială care nu se impunea a fi clarificată date fiind informațiile existente în instrumentul de garantare al cărui număr și serie au fost indicate corect în scrisoarea de înaintare a ofertei, admiterea punctului de vedere al contestatoarei ar reprezenta dovada unui formalism excesiv și prelungirea nejustificată a procedurii de atribuire.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că societatea emitentă EUROINS INSURANCE AD nu ar putea emite o poliță valabilă pe teritoriul României, pe motiv că face parte din același grup cu societatea Euroins Reasigurare S.A., societate intrată în faliment prin hotărârea Tribunalului București din 09.06.2023, iar societatea aflată cu

sediul în Bulgaria nu poate funcționa în România, Consiliul constată caracterul speculative și nedovedit al criticii, deși sarcina probei îi incumbă contestatoarei, potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”,* această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile entității contractante din cadrul punctului de vedere ca și probatoriul administrat de aceasta:

„Subliniem faptul că, în mod special comisia de evaluare s-a oprit asupra acestui aspect și a consultat site-ul Autorității de supraveghere financiară regăsind societatea EUROINS INSURANCE AD (JSC) cu sediul în Bulgaria, pe lista societăților ce pot emite polițe valabile pe teritoriul României. Chiar dacă pe site-ul ASF, societatea EUROINS INSURANCE AD (JSC) din Bulgaria se regăsește mențiunea cu privire la falimentul celeilalte societăți Euroins din grup, aceste aspect nu presupune și insolvabilitatea societății ce a emis polița de asigurare în procedura sa, astfel încât comisia de evaluare a considerat că aceasta întrunește condițiile cerute de art. 164 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

În dosarul de achiziție se regăsește extras de la momentul vizualizării ofertelor de pe site-ul ASF cu starea asigurătorului ce a emis polița și anume SC EUROINS INSURANCE AD (JSC), dovadă indiscutabilă a faptului că această societate poate emite polițe de asigurare pe teritoriul României”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

3. Nu a fost respectată documentația de atribuire, respectiv Formularul 9;

În documentația de atribuire, entitatea contractantă a introdus Formularul 9 – care reprezintă o împuternicire a liderului de asociere, în partea superioară a acestui formular regăsindu-se următoarea Notă: *„În cazul participării în Asociere, formularul se va completa de fiecare operator economic, membru al (...)”.*

În contestație, autoarea acesteia susține că ofertantul desemnat câștigător a prezentat o singură împuternicire, iar nu o împuternicire individuală care să fie emisă de fiecare societate în parte pentru a se putea aprecia că societățile asociate și-au exprimat acordul în vederea împuternicirii liderului de asociere, sens în care nu este antrenat în mod legal angajamentul de a oferta, oferta fiind nulă de drept. Calitatea de asociat în cadrul unei asocieri nu dă dreptul de a reprezenta și de a angaja răspunderea celui alt membru al (...), acest drept fiind conferit doar administratorului, sens în care, contestatorul susține că oferta trebuia respinsă ca inadmisibilă, fiind în realitate o ofertă nulă de drept. Deși comisia de evaluare nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, contestatorul precizează că revine Consiliului atribuția de a constata că nu este antrenat în mod legal angajamentul de a oferta al (...)SRL – (...)SRL, impunându-se a se dispune respingerea ofertei ca neconformă.

Analizând documentele de calificare prezentate de (...) criticată, Consiliul constată că (...) (...) SRL – (...) SRL a prezentat o singură împuternicire a liderului (...) de a reprezenta (...) la procedura de atribuire, în cadrul căreia este inserat un tabel care conține:

- atât denumirea liderului (...) ((...) SRL), cât și a Asociatului 1 ((...) SRL);
- numele și prenumele persoanei autorizate care semnează împuternicirea:
 - (...) (administrator - (...) SRL)
 - (...) (administrator - (...) SRL);
- semnăturile celor doi administratori și ștampilele societăților.

De asemenea, au fost anexate copii ale cărților de identitate ale celor doi administratori ((...)).

Față de informațiile anterior menționate, Consiliul constată că din documentele prezentate rezultă acordul expres al celor doi asociați în vederea reprezentării (...) de către liderul său (...) SRL, reprezentat legal de către dna. Poșircă Florina – administrator, astfel încât admiterea punctului de vedere al contestatoarei ar reprezenta dovada unui formalism excesiv.

În consecință, oferta (...) criticate nu este „nulă de drept” astfel cum susține contestatoarea, critica urmând a fi respinsă.

4. Lipsa experienței similare;

În contestație se arată faptul că în DUAE-ul completat de ofertantul declarat câștigător, acesta a indicat contractul de prestării servicii nr. 1 din 01.03.2008, cu data de început 01.03.2008 și dată de sfârșit 19.10.2024. Or, cât timp în cadrul anunțului de participare s-a stabilit la pct. IV.2) faptul că termenul limită de depunere a ofertelor este data de 31.01.2024, ora 15:00 pentru toate loturile, contestatorul se întreabă retoric „*cum se poate aprecia ca și dovadă a experienței similare Contractul de prestări servicii nr. 1/2008 care s-a încheiat în data de 19.10.2024, cât timp cerința impusă de Autoritatea contractantă impunea ca ofertanții să facă dovada experienței similare prin servicii de transport călători prestate în ultimii 3 ani*”. Fără puțință de tăgadă că, contractul de prestări servicii nr. 1 nu poate fi reținut ca și experiență similară în cadrul procedurii de achiziție publică desfășurată de (...), cât timp acesta „NU” s-a finalizat nici la acest moment.

Contestatorul menționează că, membrii Comisiei de evaluare trebuie să constate faptul că documentația de atribuire nu a fost respectată de către (...) (...) și trebuiau să solicite clarificări în ceea ce privește demonstrarea experienței similare, iar în final să respingă această ofertă ca neconformă. În lipsa unor astfel de demersuri, comisia de evaluare a apreciat că (...) (...) are experiența similară necesară, cu toate că aceasta în niciun caz nu poate fi reținută ca fiind îndeplinită prin contractul nr. 1/2008, care nu a fost finalizat nici la data formulării contestației.

În Fișa de date a achiziției, la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, entitatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Modalitatea de indeplinire:

Lista principalelor servicii prestate în mod corespunzător

Ofertantul (Operator Economic individual **sau Asociere de Operatori Economici**) trebuie sa demonstreze ca in ultimii 3 ani pana la data limita de depunere a Ofertei a prestat servicii de transport calatori a caror valoare cumulata sa fie de minim: (...) Lot 4 – Grupa 4 – **1.811.952,24 Lei**

Nivelurile minime solicitate pentru demonstrarea experientei similare in cadrul fiecarui lot pot fi demonstrate prin cumularea valorilor mai multor contracte/cumularea veniturilor realizate din prestarea serviciilor.

Valorile cerintei referitoare la serviciile in mod corespunzator au fost calculate cu respectarea prevederilor art. 192 lit. b) din Legea nr. 99/2016, cu modificarile si completarile ulterioare coroborate cu prevederile art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Conform art. 231 alin. (4) din Legea nr. 92/2007, pentru indeplinirea cerintei privind experienta similara, ofertantii pot face dovada fie prin prezentarea unei liste cu principalele contracte similare de servicii de transport calatori prestate in ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor contractelor, fie prin prezentarea unei liste cu licenta/licentele de traseu din care sa reiasa vechimea pe traseu in ultimii 3 ani, cu indicarea veniturilor realizate din prestarea respectivelor servicii.

Modalitatea prin care poate fi demonstrata indeplinirea cerintelor:

Ca dovada preliminara pentru verificarea capacitatii tehnice si profesionale, Ofertantul (Ofertant individual, fiecare membru al unei (...) sau Tert Sustinator) trebuie sa prezinte o declaratie pe propria raspundere completata si semnata. Declaratia pe proprie raspundere este reprezentata de DUAE (completat).

Ca urmare a unei solicitari exprese din partea Entitatii Contractante si inainte de atribuirea contractului sectorial, Ofertantul (Ofertant individual sau Asociere de Operatori Economici) clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire sa prezinte documente justificative actualizate prin care sa demonstreze indeplinirea tuturor criteriilor de calificare, in conformitate cu informatiile cuprinse in DUAE (completat). (...).

În analiza prezentei critici, Consiliul reiterează faptul că ofertantul desemnat câștigător este (...)SRL - (...)SRL.

Analizând DUAE-ul depus în prezenta procedură de liderul (...)SRL, Consiliul constată că în Capitolul IV – Criterii de selecție, la punctul C) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în secțiunea aferentă „executării de servicii de tipul specificat”, societatea a menționat următoarele:

„• Descriere: LICENTA DE TRASEU SERIA LT, NR. 221757. TRANSPORT

RUTIER DE PERSOANE PE TRASEUL PITESTI - MIOVENI, AUTOBUZ 23 LOCURI

PRELUNGITA VALABILITATEA LICENTEI DE TRASEU CONFROM O.U.G NR.51/2019

Valoare: **8.531.902**

Moneda: RON

Data inceput: 01/01/2014

Data sfarsit: 30/06/2023

Beneficiari: AUTORITATEA RUTIERA ROMANA- ARR AGENTIA ARGES

• **Descriere: CONTRACT PRESTARI SERVICII NR.1/01.03.2008**

Valoare: 2.455.383,19

Moneda: RON

Data inceput: 01/03/2008

Data sfarsit: 19/10/2024

Beneficiari: MECHROM INDUSTRY S.R.L, CUI: RO16917876”.

De asemenea, analizând DUAЕ-ul depus în prezenta procedură de atribuire de asociatul (...)SRL, Consiliul constată că în Capitolul IV – Criterii de selecție, la punctul C) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în secțiunea aferentă „executării de servicii de tipul specificat”, societatea (...)SRL a menționat următoarele:

„Descriere: LICENTA DE TRASEU SERIA LT, NR.234036. TRANSPORT RUTIER DE PERSOANE PE TRASEUL PITESTI- MICESTI, LICENTA DE TRASEU SERIA LT, NR.233936. TRANSPORT RUTIER DE PERSOANE PE TRASEUL CURTEA DE ARGES - ALBESTI, LICENTA DE TRASEU SERIA LT, NR.234035. TRANSPORT RUTIER DE PERSOANE PE TRASEUL PITESTI- BUDEASA, PRELUNGIRE VALABILITATEA LICENTEELOR DE TRASEU CONFROM O.U.G NR.51/2019

Valoare: 3.648.982

Moneda: RON

Data inceput: 31/01/2021

Data sfarsit: 31/01/2024

Beneficiari: CJ ARGES IN FAVOAREA CETATENILOR JUDETULUI ARGES

LICENTE EMISE DE ARR ARGES”.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 22816/22.08.2024, membrii acesteia au solicitat (...)SRL – (...)SRL, să prezinte, printre alte documente și:

„vi). Lista principalelor servicii prestate in mod corespunzător.

Ofertantul (Operator Economic individual sau Asociere de Operatori Economici) trebuie sa demonstreze ca in ultimii 3 ani pana la data limita de depunere a Ofertei a prestat servicii de transport calatori a căror valoare cumulata sa fie de minim: ■ Lot 4 - Grupa 4 -1.811.952,24 Lei

Documentele justificative (nominalizate de către Ofertant in DUAЕ (completat) si care vor fi prezentate de ofertantul aflat pe primul loc ia finalizarea procesului de evaluare) considerate adecvate pentru demonstrarea informațiilor incluse in DUAЕ (completat) includ, dar nu se limiteaza la:

- procese-verbale de recepție a serviciilor, recomandari sau orice alte documente echivalente din care sa reiasa urmatoarele informații: beneficiarul, cantitatea/valoarea, perioada si locul prestării

- orice alte dovezi nominalizate de Ofertant in DUAЕ (completat) ca documente justificative pentru declarațiile făcute in legătură cu serviciile prestate in mod corespunzător care îndeplinesc cerința minima”.

(...) câștigătoarea a răspuns solicitării de clarificări a entității contractante prezentând documente în dovedirea experienței similare atât pentru liderul (...) ((...)SRL), cât și pentru asociatul (...)SRL.

În cadrul Procesului-verbal nr. 25731/19.09.2024 privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, Lot 4 (pag. 41-42), Comisia de evaluare a consemnat următoarele:

„1. Ofertantul a depus pentru liderul de asociere S.C. (...)S.R.L. următoarele documente:

- declarație privind lista principalelor prestări de servicii efectuate în ultimii 3 ani;

- contract de colaborare nr. 1/01.03.2008 încheiat între S.C. MECHROM INDUSTRY S.R.L. și S.C. (...)S.R.L., obiect - mijloace transport persoane cu șofer propriu + acte adiționale; act adițional nr. 13/23.12.2020 prin care se prelungește durata contractului de la 01.01.2021 – 31.12.2021; act adițional nr. 15/20.12.2021 prin care se prelungește durata contractului de la 20.10.2021 - 19.10.2022; certificat constatator nr. 300/28.08.2024;

- contract de prestări servicii nr. 166/01.09.2010 încheiat între S.C. TFM METAL INDUSTRY S.R.L. și S.C. (...)S.R.L., obiect - prestarea serviciilor de transport persoane; acte adiționale de prelungire durata până la data de 03.01.2025, certificat constatator nr. 525/28.08.2024;

- contract de prestări servicii nr. 1903/11.01.2019 încheiat între S.C. DELTA INVEST S.R.L. și S.C. (...)S.R.L., certificat constatator nr. 24162/28.08.2024;

- contract de prestări servicii nr. 28/27.01.2022 încheiat între S.C. RĂDIC STAR S.R.L. și S.C. (...)S.R.L., acte adiționale; certificat constatator nr. 121/28.08.2024;

- licențe de traseu aferente transportului rutier de persoane prin servicii regulate la nivel județean emise de (...) (6 trasee);

- balanța de verificare decembrie 2020 din care reiese faptul că soldul contului 704 - venituri din servicii prestate a fost de 707.409,07 lei.

- balanța de verificare decembrie 2021 din care reiese faptul că soldul contului 704 - venituri din servicii prestate a fost de 9.996.085,00 lei.

- balanța de verificare decembrie 2022 din care reiese faptul că soldul contului 704 - venituri din servicii prestate a fost de 11.457.245,17 lei.

2. Ofertantul a depus pentru (...) S.C. (...)S.R.L. următoarele documente:

- lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani;

- licențe de traseu aferente transportului rutier de persoane prin servicii regulate la nivel județean emise de (...) (3 trasee);

- balanța de verificare decembrie 2021 din care reiese faptul că soldul contului 704.1- venituri transport persoane fizice a fost de 812.648,00 lei.

- balanța de verificare decembrie 2022 din care reiese faptul că soldul contului 704.1- venituri transport persoane fizice a fost de 1.422.752,03 lei.

- balanța de verificare decembrie 2023 din care reiese faptul că soldul contului 704.1- venituri transport persoane fizice a fost de 1.449.582,36 lei.

Din cele relatate mai sus rezulta faptul că (...) S.C. (...)S.R.L. a demonstrat că în ultimii 3 ani raportați la data limită de depunere a ofertelor (30.01.2021- 30.01.2024) a prestat servicii de transport calatori în valoare cumulată de 3.684.98239 lei

Având în vedere faptul ca experiența similară solicită prin fisa de date a achiziției este îndeplinită doar de către (...) S.C. (...)S.R.L. care a demonstrat (...) în ultimii 3 ani raportați la data limita de depunere a ofertelor (30.01.2021-30.01.2024) prestarea de servicii de transport calatori in valoare cumulata de 3.684.982,39 lei, comisia de evaluare nu va mai solicita clarificari liderului de asociere S.C. (...)S.R.L. in ceea ce privește demonstrarea experienței similare.

Având în vedere cele de mai sus, ofertantul îndeplinește cerința privind principalelor servicii prestate in mod corespunzător”.

Față de aspectele menționate în acest proces-verbal, Consiliul constată că experiența similară a (...)SRL - (...)SRL a fost apreciată de Comisia de evaluare în raport de societatea (...)SRL, aspect conform cu prevederile documentației de atribuire în cadrul căreia se stipulează că „(...) de Operatori Economici trebuie sa demonstreze ca in ultimii 3 ani pana la data limita de depunere a Ofertei a prestat servicii de transport calatori a căror valoare cumulata sa fie de minim: ■ Lot 4 - Grupa 4 -1.811.952,24 Lei”, dar și cu dispozițiile art. 14 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform cărora „În situația în care un operator economic nu poate îndeplini cerința referitoare la experiența similară, acesta are posibilitatea de a se asocia cu un alt operator economic în vederea depunerii unei oferte comune sau poate invoca susținerea unor terți, caz în care experiența similară se demonstrează prin luarea în considerare a **resurselor tuturor membrilor grupului**”.

În raport de această situație, Consiliul apreciază că prezenta critică ce vizează experiența similară a societății (...)S.R.L. (liderul (...)) apare ca lipsită de interes, de vreme ce autoarea contestației nu a formulat critici cu privire la experiența asociatului (...)SRL în raport de care membrii Comisiei de evaluare au considerat că (...) criticată îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară.

Prin admiterea prezentei critici, contestatoarea nu poate obține niciun folos practic și actual de vreme ce societatea (...)SRL (membru al (...)) a dovedit pentru asociere îndeplinirea cerinței privind experiența similară, iar această situație nu face obiectul criticii.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

5. Neconformitatea ofertei criticate prin raportare la necorelarea Formularului 3.1. cu Răspunsul la solicitarea de clarificări referitor la personalul disponibil.

În documentația de atribuire, entitatea contractantă a introdus Formularul 3.1 - DECLARAȚIE PRIVIND DISPONIBILITATEA LOTUL ____, având următorul cuprins:

„Subsemnatul, (nume/prenume) reprezentant/împuternicit al (denumirea/numele și sediul/adresa ofertantului), **declar pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice faptul că în vederea prestării serviciului de transport public județean pe traseele din cadrul**

Grupei sunt disponibile un număr de persoane care să îndeplinească atribuțiile de ȘOFERI și care dețin certificate de competență eliberate de A.R.R.”.

În cadrul propunerii tehnice, (...) criticată a depus două astfel de declarații, liderul (...) menționând 22 de persoane, iar asociatul (...) SRL menționând 12 persoane, **reprezentând în total 34 persoane.**

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 21452/07.08.2024, entitatea contractante i-a solicitat (...) criticate următoarele:

„Solicitare de clarificare nr. 1

Având în vedere că prețul ofertat de dvs. în urma revizuirii (54.225.969,20 lei fără TVA) reprezintă 59,85% din minimul valorii estimate (90.597.612,95 lei fără TVA), în conformitate cu prevederile art. 142 alin. (4) din HG 394/2016, coroborat cu prevederilor art. 222 alin, (1) din Legea 99/2016, vă solicităm să justificați prețului aparent neobișnuit de scăzut și să demonstrați că veți avea posibilitatea sa îndepliniți contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

În acest sens, vă solicităm să transmiteți, după caz: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile oferite; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor oferite; c) originalitatea serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin, (1) din Legea nr. 99/2016; e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232 din Legea nr. 99/2016; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

În cadrul răspunsului la clarificări, (...) criticată a prezentat, printre altele, fundamentări ale tarifelor pentru toate traseele din cadrul lotului, în cadrul cărora a menționat valori aferente cheltuielilor cu salariile din care rezultă numărul șoferilor, după cum urmează:

- Traseul 34 – 1 șofer;
- Traseul 35 – 2 șoferi;
- Traseul 36 – 1 șofer
- Traseul 37 – 1 șofer;
- Traseul 38 – 5 șoferi;
- Traseul 39 – 1 șofer;
- Traseul 40 – 2 șoferi;
- Traseul 41 – 1 șofer;
- Traseul 42 – 3 șoferi;
- Traseul 43 – 15 șoferi;
- Traseul 44 – 5 șoferi

Total: 37 persoane.

În cadrul contestației, autoarea acesteia reclamă neconcordanța dintre numărul de persoane menționate în Formularul 3.1 (34 persoane) și numărul de persoane pentru care s-au calculat cheltuieli cu salariile (37 de persoane), considerând că:

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a modificat oferta inițială, iar comisia nu poate accepta un răspuns ca fiind concludent dacă acesta modifică oferta inițială;

- Din modalitatea de operare a modificării de către ofertantul declarat câștigător rezultă faptul că în realitate acesta nu poate duce la îndeplinire contractul de delegare a transportului ce face obiectul prezentei procedurii;

- Nu sunt lipsite de interes nici efectele pe care modificările operate de către (...) (...) în cadrul ofertei tehnice asupra ofertei financiare. Diferența dintre personalul disponibil în calitate de șoferi indicați în cadrul Formularului 3.1. față de răspunsul la adresa nr. 21452 din 07.08.2024 este reprezentată de un număr de 3 persoane de verificat adăugate de către ofertantul câștigător fără nicio bază legală, ceea ce în mod automat conduce la creșterea costurilor cu salariile necesare a fi acoperite în vederea realizării transportului pe traseele pe care aceștia au fost alocați;

- prin această modificare se efectuează în realitate și o modificare a ofertei financiare, ceea ce atrage în consecință o evidentă necorelare a ofertei tehnice cu oferta financiară, iar chiar dacă ar exista o astfel de modificare în cadrul ofertei financiare, în sensul precizării faptului că, costurile aferente cu personalul disponibil au crescut prin raportare la cele 3 persoane adăugate prin solicitarea de clarificări, contestatoarea apreciază că s-ar ajunge la o modificare de ofertă financiară nepermisă și nelegală, ce atrage inadmisibilitatea ofertei.

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei pentru următoarele motive:

- Entitatea contractantă **nu** a impus prin documentația de atribuire un număr minim de persoane care să îndeplinească atribuțiile de șoferi și care să dețină certificate de competență eliberate de A.R.R.

- Prin completarea de către ofertanți a formularului 3.1. (declarație pe propria răspundere a ofertantului), entitatea contractantă a vrut să se asigure că ofertanții au personal calificat pentru prestarea serviciului de transport;

- Faptul că ofertantul câștigător a justificat cheltuieli cu salariile pentru un număr mai mare de persoane (37 în loc de 34) nu poate fi considerată o modificare a propunerii tehnice ci demonstrează doar că ofertantul a fost diligent și a prevăzut în cadrul propunerii financiare sume acoperitoare pentru un număr mai mare de persoane, neputându-se în niciun caz aduce în discuție nejustificarea prețului ofertat din această perspectivă;

- în cazul în care justificarea de preț includea în cheltuielile cu salariile un număr mai mic de persoane decât cel indicat în cadrul Formularului 3.1 s-ar fi putut pune în discuție o nejustificare a prețului ofertat;

- nu se poate vorbi despre o necorelare între propunerea tehnică și propunerea financiară de natură a conduce la respingerea ofertei deoarece art. 143 alin. (3) lit. d) din HG nr. 394/2016 stipulează următoarele:

*„(3) În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) **d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale**”.*

Cuprinderea în propunerea financiară a unor valori aferente cheltuielilor cu salariile mai mari (în plus pentru 3 persoane), nu poate conduce la executarea defectuoasă a contractului, dimpotrivă.

- În soluționare acestei critici, Consiliul reține ca relevant și punctul de vedere exprimat de entitatea contractantă în legătură cu acest aspect și anume: *„Faptul că, față de momentul depunerii ofertei tehnice, prin clarificare, se menționează un număr mai mare de șoferi disponibili, de la 34 la 37, comisia de evaluare nu a considerat că acest aspect poate echivala cu o modificare de ofertă și nici cu o creștere a unor costuri atât timp cât numărul traseelor și numărul de kilometri sunt aceiași, modul în care fiecare ofertant/operator urmează a-și distribui resursele în cadrul contractului de gestiune fiind un atribut al managementului său intern”*.

Pentru argumentele anterior expuse, Consiliul va respinge și această critică.

6. (...)SRL – (...)SRL a procedat la modificare ofertei financiare;

În cadrul contestației se arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 19591/18.07.2024 ofertantul criticat a modificat valoarea propunerii financiare de la 73.176.945 lei fără TVA la 54.225.969 lei fără TVA.

Evaluarea propunerilor financiare se regăsește în procesele verbal nr. 19576/18.07.2024, nr. 21451/07.08.2024 și nr. 22577/20.08.2024.

La evaluarea propunerilor financiare, Comisia de evaluare a avut în vedere și rapoartele de specialitate ale expertului cooptat înregistrate la entitatea contractantă sub nr. 17752/02.07.2024 și nr. 21015/05.08.2024, parte integrantă din dosarul achiziției sectoriale conform art. 134 alin. (7) din HG nr. 394/2016 [*„Raportul de specialitate se atașează la raportul procedurii de atribuire și devine parte a dosarului achiziției sectoriale”*].

Analizând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 15591/18.07.2024, membrii acesteia au solicitat (...) criticate următoarele:

„Solicitare de clarificare 1:

În formularul de ofertă financiară ați indicat că prețul ofertat este 73.176.945,00 lei fără TVA. Valoarea totală ofertată a serviciilor pentru durata propusă de 7 (șapte) ani a contractului de delegare, reieșită din elementele de cheltuieli din Anexele nr. 1 la Formular nr. 7, pentru Lotul 4 Grupa de trasee 4 este de 54.225.969,00 lei fără TVA, care nu este identică cu cea înscrisă în formularul de ofertă financiară (73.176.945,00 lei fără TVA).

Vă solicităm să clarificați.

Solicitare de clarificare nr. 2

Având în vedere valoarea ofertată fără TVA (73.176.945,00 lei), valoarea TVA înscrisă în formularul de ofertă financiară (13.903.619,0 lei) este eronată.

Vă solicităm să clarificați”.

(...)S.R.L. - (...)SRL a răspuns prin adresa nr. 56/25.07.2024, precizând următoarele:

„1. Referitor solicitare de clarificare nr. 1, (...) precizam următoarele:

La o prima analiza in alcatuirea prețului , fiind vorba de 7 ani , am considerat ca prețul prestațiilor nu poate fi același pentru fiecare an in parte si ca atare am calculat tariful aplicand un indice de inflație, de 7,5 %, ceea ce a dus la valoarea totala de 73. 176.945, 00 lei fara TVA. Ulterior , am

realizat ca nu este corecta aceasta varianta, avand in vedere ca in contract este stipulat ca «tarifele se vor actualiza semestrial». Din pacate, dintr-o eroare umana, bazata pe volumul mare de documente ce au trebuit depuse, pe fondul de oboseala in acest sens, s-a omis inlocuirea acestor formulare cu cele corecte, bazate pe documentele anexe care alcatuiesc suma de 54.225.969,0 lei fara TVA. In acest sens (...) depunem formulare corecte (Formularul nr. 7 corectat), pentru suma corecta mentionata mai sus.

2. Referitor solicitare de clarificare nr. 2 (...) Precizam ca, in cazul sumei corecte ofertate de noi de 54.225.969,0 lei, valoarea TVA-ului este de 10.302.934,11 lei”.

Analizând Formularul de ofertă financiară (parte integrantă din documentația de atribuire), Consiliul reține că în cadrul acestuia, ofertanții trebuiau să menționeze următoarele valori:

„În concordanță cu Propunerea noastră Tehnică și Financiară și pe baza informațiilor furnizate de Entitatea Contractantă până la momentul depunerii Ofertei:

- ofertăm **prețul total** de _____ [lei] [introduceți suma în cifre și litere conform Anexa nr. 2 la Formular nr. 7], fără TVA, la care se adaugă TVA de _____ [introduceți suma în cifre și litere] și reprezintă suma valorii serviciilor de transport pentru traseele care compun Grupa de trasee, calculată pe baza volumului estimat al activității anuale prezentat în cadrul caietului de sarcini;

- **ofertăm tariful mediu/km/loc** de _____ [lei/km/loc] [introduceți suma în cifre și litere **din Anexa nr.1 la Formularul nr. 7**], fără TVA, la care se adaugă TVA de _____ [introduceți suma în cifre și litere], pentru Lotul”

Anexa nr. 1 la Formularul 7 conține

FUNDAMENTAREA TARIFULUI

STRUCTURA

pe elemente de cheltuieli pentru stabilirea tarifului pentru serviciul public județean de persoane efectuat prin curse regulate pe grupa de trasee _____ (lot __)

Nr. crt.	ELEMENTE DE CHELTUIELI	Valori anuale – lei -
		Stabilire
I.	Cheltuieli materiale:	
	Carburanți	
	Energie electrică	
	Amortizare	
	Service auto (întreținere-reparații)	
	Schimb ulei	
	Schimb filtru	
	Schimb antigel	
	Piese de schimb	
	Alte chetuieli materiale	
II.	Cheltuieli cu taxe/impozite și autorizații	
	Inspekția tehnică periodică	
	Asigurare de răspundere civilă auto obligatorie	
	Asigurarea CASCO	

Nr. crt.	ELEMENTE DE CHELTUIELI	Valori anuale – lei -
		Stabilire
	<i>Licență comunitară</i>	
	<i>Impozit pe mijloc de transport</i>	
	<i>Impozit pe terenuri pentru parcare</i>	
	<i>Impozit pe clădiri</i>	
	<i>Redevență</i>	
	<i>Taxă de mediu</i>	
	<i>Alte cheltuieli cu taxe/impozite și autorizații</i>	
III.	Cheltuieli cu salariile personalului, din care:	
	<i>- salarii</i>	
	<i>- contribuții sociale obligatorii</i>	
	<i>- alte drepturi asimilate salariilor</i>	
IV.	Cheltuieli de exploatare (I+II+III)	
V.	Cheltuieli financiare	
VI.	Total cheltuieli (IV+V)	
VII.	Profit	
VIII .	Valoare totală servicii de transport (VI+VII)	
IX.	Număr total de km planificați anual – N(km)	
X.	Cap. m. (loc)	
XI.	Tarif mediu (lei/km/loc) – VIII/(IX x X)	Tm=
XII.	T.V.A.	
XIII.	Tarif mediu, inclusiv T.V.A. (lei/km/loc) (XI+XII)	

Anexa 2 la Formularul nr. 7, conține *Valoarea ofertată pe 7 ani – Lot – Grupa (prețul ofertei)*

Lot – Grupa de trasee	Valoare an 1	Valoare an 2	Valoare an 3	Valoare an 4	Valoare an 5	Valoare an 6	Valoare an 7	Valoarea totală a propunerii financiare
Lot - Grupa								

Valoare totală a propunerii financiare _____ [lei][Introduceți suma în cifre și litere] fără TVA.

Analizând Formularul de ofertă depus de (...)SRL – (...)SRL, Consiliul constată că în cadrul acestuia ofertantul în discuție a menționat **prețul total de 73.176.945 lei** fără TVA, **deși** din adunarea valorilor menționate la pozițiile VIII în fundamentările tarifelor aferente traseelor 34 – 44, **rezultă suma totală de 54.225.969 lei** fără TVA (34.160,00 + 297.040,00 + 170.424,00 + 177.810,00 + 1.055.667,00 + 90.649,00 + 580.734,00 + 202.251,00 + 842.622,00 + 3.202.960,00 + 1.092.250,00), **care împărțită la 7 ani (durata contractului), rezultă o valoare de 7.746.567,00 lei/an.**

Cu toate acestea, în Anexa nr. 2 la Formularul de ofertă, (...) criticată a menționat următoarele valori:

An I – **8.327.559 lei**, deși valoarea/an rezultată din calcul era de 7.746.567;

An II – 8.952.126 lei

AN III - 9.623.536 lei

AN IV - 10.345.301 lei

AN V - 11.121.199 lei

AN VI - 11.955.289 lei

AN VII - 12.851.935 lei, sume majorate cu un procent fix de 7,5%.

Consiliul apreciază că modificările realizate de ofertantul criticat prin răspunsul la clarificări, respectiv modificarea **prețului total de la 73.176.945 lei** fără TVA, **la 54.225.969 lei** fără TVA și a valorilor menționate în ANEXA 2 care, în realitate, reprezintă o centralizarea a informațiilor din propunerea financiară (An I – 8.327.559 lei, An II – 8.952.126 lei, AN III - 9.623.536 lei, AN IV - 10.345.301 lei, AN V - 11.121.199 lei, AN VI - 11.955.289 lei și AN VII 12.851.935 lei) la valoarea de **7.746.567,00 lei pentru fiecare an** (fără luarea în considerare a unui indice de inflație deoarece modelul de contract conține clauze privind ajustarea tarifelor), sunt întemeiate pe dispozițiile de excepție art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016 care stipulează următoarele:

*„(9) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară **reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente**”.*

Suma totală rezultată a fost corectată ca urmare a unui calcul aritmetic fără adaugarea indicelui de inflație, deoarece așa cum Consiliul a arătat deja modelul de contract conține clauze privind ajustarea tarifelor. Elementele de fundamentare ale tarifelor existente în propunerea financiară a contestatoarei conduceau la valoarea de **54.225.969 lei** fără TVA, respectiv **7.746.567,00 lei/an**, astfel încât nu poate fi pusă în discuție incidența dispozițiilor art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016, critica fiind nefondată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că valoarea corect ofertată este 54.246.969,00 lei, iar „NU” 54.225.969,00 lei fără TVA, diferența fiind în cuantum de 21.000 lei - necuprinsă și nejustificată, Consiliul o va respinge deoarece din adunarea valorilor menționate de (...) criticată la pozițiile VIII în fundamentările tarifelor aferente traseelor 34 – 44, **rezultă suma totală de 54.225.969 lei** fără TVA (34.160,00 + 297.040,00 + 170.424,00 + 177.810,00 + 1.055.667,00 + 90.649,00 + 580.734,00 + 202.251,00 + 842.622,00 + **3.202.960,00** + 1.092.250,00) și nu 54.246.969,00 lei cât indică autoarea contestației.

Diferența de 21.000 lei calculată de contestatoare provine din faptul că în calculul prezentat de aceasta valoarea aferentă traseului 43 este menționată eronat (**3.205,960 lei**), valoarea corectă fiind de **3.202.960**. Prin urmare calculul contestatoarei este majorat eronat cu 3000 lei/an ceea ce înseamnă 21.000 lei pentru întreaga durată a contractului (7 ani).

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la calcularea în mod greșit a TVA-ului, Consiliul o va respinge întrucât TVA-ul aferent

sume de **54.225.969 lei** este **10.302.934,11 lei** aceasta fiind valoarea menționată de (...) criticată în Formularul de ofertă anexat răspunsului la clarificări: „*ofertăm prețul total de 54.225.969,00 lei (...) conform Anexa nr. 2 la Formular nr. 1], fără TVA, la care se adaugă TVA de 10.302.934,11 lei (...) și reprezintă suma valorii serviciilor de transport pentru traseele care compun Grupa de trasee 4, calculată pe baza volumului estimat al activității anuale prezentat în cadrul caietului de sarcini 34,35,36,37,38,39,40,41,42,43 și 44*”.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la faptul că „*diferența valorică este cu mult peste procentul de 1% acceptat de prevederile art. 140 alin. (8) din HG nr. 394/2016*”, Consiliul o va respinge întrucât în cauză nu s-a produs o modificare a propunerii tehnice în sensul dispozițiilor art. 140 alin. (8) din Hg nr. 394/2016 [*„O modificare a **propunerii tehnice** nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei; (...)”*], situația reclamată de contestatoare vizând propunerea financiară și fiind aplicabile dispozițiile art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016 care stipulează următoarele: „(9) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară **reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente**”.

7. Neconformitate ofertei (...) (...) & (...) SRL prin raportare la modul de calcul al tarifului lei/km/loc pe grupă de trasee.

Analizând Formularul de ofertă financiară depus (...)SRL – (...)SRL și fundamentările de tarif anexate, Consiliul constată că toate tarifele medii/km/loc (atât cele din formularul de ofertă cât și cele din fundamentările anexate acestuia) sunt prezentate cu trei zecimale, după cum urmează:

- Formular de ofertă - 0,224 lei;
- Fundamentare Traseu 34 - 0,280 lei;
- Fundamentare Traseul 35 - 0,249 lei;
- Fundamentare Traseul 36 - 0,264 lei;
- Fundamentare Traseul 37 - 0,276 lei;
- Fundamentare Traseul 38 - 0,2956 lei;
- Fundamentare Traseul 39 - 0,2435 lei;
- Fundamentare Traseul 40 - 0,276 lei;
- Fundamentare Traseul 41 - 0,290 lei;
- Fundamentare Traseul 42 - 0,2213 lei;
- Fundamentare Traseul 43 - 0,263 lei;
- Fundamentare Traseul 44 - 0,277 lei.

Data fiind această situație, prin adresa nr. 19591/18.07.2024 membrii Comisiei de evaluare au solicitat (...) criticate următoarele:

„Solicitare 3:

In formularul de ofertă financiară ați indicat că tariful mediu/km/loc ofertat este de 0,224 lei/km/loc fără TVA, la care se adaugă TVA de 0,043 lei. Exprimarea unei valori în lei cu peste 2 zecimale nu are sens fizic, singura subdiviziune a leului fiind banul: 1 ban = 0,01 lei.

Vă solicităm să clarificați și să prezentați tariful mediu/km/loc în lei fără TVA, precum și valoarea TVA aferentă în valori cu 2 zecimale. (...)

Solicitare de clarificare nr. 5

In Anexa nr. 1 la Formular nr. 7 - Fundamentarea tarifului, pentru Traseul **034**, s-au identificat următoarele erori de calcul și/sau neconcordanțe:

Capitol XI. Tarif mediu (lei/km/loc)

- Valoare înscrisă în Anexa nr. 1 la Formular nr. 7: 0,235 (exprimarea unei valori în lei cu peste 2 zecimale nu are sens fizic, singura subdiviziune a leului fiind banul: 1 ban = 0,01 lei)

- Valoare corectă: 0,24

Capitol XII. T.V.A.

- Valoare înscrisă în Anexa nr. 1 la Formular nr. 1: 0,045 (exprimarea unei valori în lei cu peste 2 zecimale nu are sens fizic, singura subdiviziune a leului fiind banul: 1 ban = 0,01 lei)

- Valoare corectă: 0,05

Capitol XIII. Tarif mediu, inclusiv T.V.A. (lei/km/loc)

- Valoare înscrisă în Anexa nr. 1 la Formular nr. 7: 0,280 (exprimarea unei valori în lei cu peste 2 zecimale nu are sens fizic, singura subdiviziune a leului fiind banul: 1 ban = 0,01 lei)

XI	Tarif mediu (lei/km/loc)-VIII/ (IX x X)		0,235
XII	TVA		0,045
XII I	Tarif mediu, inclusiv TVA (lei/km/loc) XI + XII		0,280

Vă solicităm să clarificați și, dacă este cazul, refaceți toate calculele financiare în consecință.

Solicitare de clarificare nr. 6

In Anexa nr. 1 la Formular nr. 7 - Fundamentarea tarifului, pentru Traseul **035**, s-au identificat următoarele erori de calcul și/sau neconcordanțe:

Capitol XI. Tarif mediu (lei/km/loc)

- Valoare înscrisă în Anexa nr. 1 la Formular nr. 7: 0,209 (exprimarea unei valori în lei cu peste 2 zecimale nu are sens fizic, singura subdiviziune a leului fiind banul: 1 ban = 0,01 lei)

- Valoare corectă: 0,21

Capitol XII, T.V.A.

- Valoare înscrisă în Anexa nr. 1 la Formular nr. 7: 0,040 (exprimarea unei valori în lei cu peste 2 zecimale nu are sens fizic, singura subdiviziune a leului fiind banul: 1 ban = 0,01 lei)

- Valoare corectă: 0,04

Capitol XIII. Tarif mediu, inclusiv T.V.A. (lei/km/loc)

- Valoare înscrisă în Anexa nr. 1 la Formular nr. 7: 0,249 (exprimarea unei valori în lei cu peste 2 zecimale nu are sens fizic, singura subdiviziune a leului fiind banul: 1 ban = 0,01 lei)

- Valoare corectă: 0,25

Tarif mediu (lei/km/loc)-VIII/ (IX x X)		0,209
TVA		0,040
Tarif mediu, inclusiv TVA (lei/km/loc) XI + XII		0,249

Vă solicităm să clarificați și, dacă este cazul, refaceți toate calculele financiare în consecință.

Solicitare de clarificare nr. 7

În Anexa nr. 1 la Formular nr. 7 - Fundamentarea tarifului, pentru Traseul **036**, s-au identificat următoarele erori de calcul și/sau neconcordanțe:

Capitol XI. Tarif mediu (lei/km/loc)

- Valoare înscrisă în Anexa nr. 1 la Formular nr. 7: 0,222 (exprimarea unei valori în lei cu peste 2 zecimale nu are sens fizic, singura subdiviziune a leului fiind banul: 1 ban = 0,01 lei)

- Valoare corectă: 0,22

Capitol XII. T.V.A.

- Valoare înscrisă în Anexa nr. 1 la Formular nr. 7: 0,042 (exprimarea unei valori în lei cu peste 2 zecimale nu are sens fizic, singura subdiviziune a leului fiind banul: 1 ban = 0,01 lei)

- Valoare corectă: 0,04

Capitol XIII. Tarif mediu, inclusiv T.V.A. (lei/km/loc)

- Valoare înscrisă în Anexa nr. 1 la Formular nr. 7: 0,264 (exprimarea unei valori în lei cu peste 2 zecimale nu are sens fizic, singura subdiviziune a leului fiind banul: 1 han = 0,01 lei)

- Valoare corectă: 0,26

Tarif mediu (lei/km/loc)-VIII/ (IX x X)		0,222
TVA		0,042
Tarif mediu, inclusiv TVA (lei/km/loc) XI + XII		0,264

Vă solicităm să clarificați și, dacă este cazul, refaceți toate calculele financiare în consecință”.

Solicitări de clarificări similare au fost transmise ofertantului criticat și cu privire la restul traseelor (traseul 37 – Solicitare de clarificare 8, traseul 38 – Solicitare de clarificare 9, traseul 39 – Solicitare de clarificare 10, traseul 40 – Solicitare de clarificare 12, traseul 41 – Solicitare de clarificare 13, traseul 42 – Solicitare de clarificare 14, traseul 43 – Solicitare de clarificare 15, traseul 44 – Solicitare de clarificare 16), dar conținutul acestora nu va mai fi reprodus în prezentele considerente întrucât prin reproducerea solicitărilor 3, 5, 6 și 7 se poate identifica raționamentul entității contractante, similar pentru toate traseele din cadrul lotului.

(...)S.R.L. - (...)SRL a răspuns prin adresa nr. 56/25.07.2024, precizând că tariful și TVA-ul au fost exprimate cu trei zecimale „doar pentru a da o valoare cât mai exactă”, iar ca urmare a solicitării entității contractante a prezentat atât formularul de ofertă, cât și fundamentările aferente fiecărui traseu, cu precizarea valorilor două zecimale.

Astfel, tarifele medii/km/loc, au devenit următoarele:

- Formular de ofertă – 0,22 în loc de 0,224 lei;
- Fundamentare Traseu 34 – 0,28 în loc de 0,280 lei;
- Fundamentare Traseul 35 – 0,25 în loc de 0,249 lei;
- Fundamentare Traseul 36 – 0,26 în loc de 0,264 lei;
- Fundamentare Traseul 37 – 0,28 în loc de 0,276 lei;
- Fundamentare Traseul 38 – 0,3 în loc de 0,2956 lei;
- Fundamentare Traseul 39 – 0,24 în loc de 0,2435 lei;
- Fundamentare Traseul 40 – 0,27 în loc de 0,276 lei;
- Fundamentare Traseul 41 – 0,29 în loc de 0,290 lei;
- Fundamentare Traseul 42 – 0,23 lei în loc de 0,2213 lei;
- Fundamentare Traseul 43 – 0,26 în loc de 0,263 lei;
- Fundamentare Traseul 44 – 0,28 în loc de 0,277 lei.

Consiliul apreciază că aceste modificări operate de ofertant nu afectează valoarea propunerii financiare care rămâne de **54.225.969** lei fără TVA și rezultă din adunarea valorilor menționate la pozițiile VIII în fundamentările tarifelor aferente traseelor 34 – 44, modificările fiind efectuate la pozițiile XI, XII și XIII și reprezentând în realitate erori aritmetice cărora le sunt aplicabile dispozițiile art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016 care stipulează următoarele: „(9) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară **reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente**”.

Consiliul reiterează faptul că **Anexa nr. 1** la Formularul 7, inclus în documentația de atribuire conține *FUNDAMENTAREA TARIFULUI STRUCTURA pe elemente de cheltuieli pentru stabilirea tarifului pentru serviciul public județean de persoane efectuat prin curse regulate pe grupa de trasee _____ (lot __), iar pozițiile 8 – 13 sunt următoarele:*

VIII	Valoare totală servicii de transport (VI+VII)		
IX.	Număr total de km planificați anual – N(km)		
X.	Cap. m. (loc)		
XI.	Tarif mediu (lei/km/loc) – VIII/(IX x X)	$T_m =$	
XII.	T.V.A.		
XIII.	Tarif mediu, inclusiv T.V.A. (lei/km/loc) (XI+XII)		

În ceea ce privește lotul IV, Numărul total de km planificați anual este de 1.838.954 (Caiet de sarcini pagina 14) iar conform Notei din Anexa 1 a Formularului 7: „**Pentru calculul tarifului mediu lei/km/loc pe grupa de trasee se vor lua în calcul:**

- Valoare totală servicii de transport (VI+VII) **pentru toate traseele** din cadrul grupei (suma valorii totale a serviciilor de transport din fundamentările tarifelor pe fiecare traseu)
- Număr total de km planificați anual = **numărul total de km planificați total**/grupa de trasee, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.
- Cap. m. (loc) – se calculează conform formulei:

$$\text{Cap.m (loc)} = \frac{\text{Cap.1} + \text{Cap.2} + \dots + \text{Cap.N}}{A_N} \times k, \text{ unde:}$$

Cap. 1 - capacitatea de transport a autobuzului 1 din lista de **vehicule active** pentru grupa pentru care se depune oferta (nr. locuri pe scaune astfel cum este menționat în certificatul de clasificare);

Cap. 2 - capacitatea de transport a autobuzului 2 din lista de vehicule active pentru grupa pentru care se depune oferta (nr. locuri pe scaune astfel cum este menționat în certificatul de clasificare);

Cap. n - capacitatea de transport a autobuzului N din lista de vehicule active pentru grupa pentru care se depune oferta (nr. locuri pe scaune astfel cum este menționat în certificatul de clasificare);

A_N - numărul total de autobuze;

$k = 70\%$ - grad mediu de ocupare a locurilor în autobuz”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu poate reține următoarele susțineri ale contestatoarei:

„comisia de evaluare a permis ofertantului declarat câștigător ca prin răspunsul la solicitarea de clarificări să își modifice prețul mediu lei/km/loc, din 0,224 în 0,22 lei/km/loc - cert este că calculul inițial avut în vedere de ofertant a fost modificat prin „corectarea” prețului mediu lei/km/loc, fiind în realitate o necorelare între prețul ofertat pe km și prețul ofertat total.

Cu titlul de exemplu, dacă pentru 100 de km (...) SRL a ofertat inițial 0,224 lei/km/loc, rezultă un cost de 22,4 lei/100 de km/loc, suma nu a rămas neschimbată prin modificarea operată de către (...) (...) prin răspunsul la clarificări, întrucât noul preț indicat atrage pentru 100 de km un cost de 22 lei/100km/loc, rezultă astfel o diferență de 0,4 lei doar în ceea ce privește 100km/loc - valoare care prin înmulțirea cu numărul de km aferenți traseelor, numărul de zile/ani pentru care contractul este atribuire și numărul pasagerilor care vor rezulta a beneficia de transportul public, se ajunge la o diferență de cost exorbitantă în timp”, corecțiile efectuate de (...) criticată, de la trei la două zecimale, în ceea ce privește **pozițiile XI, XII și XIII „Tarif mediu (lei/km/loc)”, „TVA” și Tarif mediu, inclusiv T.V.A. (lei/km/loc)”** respectiv **0,22** lei (ca urmare a corecțiilor) în loc de **0,224** lei (cât era menționat inițial în formularul de ofertă), neafectând valoarea propunerii financiare, respectiv suma de **54.225.969** lei fără TVA.

În fapt, aceste corecții vizează erori aritmetice cărora le sunt aplicabile dispozițiile art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016.

În plus, analizând conținutul *Procesului-verbal nr. 22577/20.08.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, Consiliul constată că în urma aplicării factorului de evaluare **prețul ofertei, (...) contestatoare (...) - (...) - (...) SRL - (...) a obținut punctajul maxim aferent factorului de evaluare (28 de puncte) și nu (...) desemnată câștigătoare ((...) S.R.L. - (...) SRL) care a obținut 26,95 puncte.**

Nr. crt.	Ofertant	Prețul ofertat fără TVA	Punctaj obținut
1.	(...) (...) - (...) - (...) SRL - (...)	52.195.638,11	28
2.	(...) SRL - (...) SRL	54.225.969,00	26,95

Întrucât:

- toate modificările operate de (...) câștigătoare cu privire la propunerea financiară sunt, fără discuție, încadrabile în dispozițiile art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016 [*„Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente*], iar această ofertă nu poate fi respinsă în temeiul art. 145 alin. (5) din HG nr. 394/2016 [*„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*],

- **ofertanta contestatoare a obținut punctaj maxim la factorul de evaluare financiar**, iar obiectul prezentei contestații nu vizează verificarea punctajului acesteia;

- conform principiului disponibilității limitele contestației au fost stabilite de contestatoare, iar Completul de soluționare este ținut de contestația primită, neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este aceea de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut;

- punctajul tehnic obținut de (...) câștigătoare este net superior punctajului tehnic obținut de (...) contestatoare, respectiv

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj tehnic
1.	(...) SRL - (...) SRL	62,79 puncte
2.	(...) (...) - (...) - (...) SRL - (...)	55,46 puncte

Consiliul apreciază ca lipsită de interes critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător a declarat o medie a tarifului de 0,22 lei, în loc de 0,24 lei, devenind de prisos verificarea calculelor prezentate de contestatoare.

8. Neconformitate evidențiată de modificarea numărului de km indicați pentru Traseul 040.

Analizând Fundamentarea tarifului aferent traseului 40 din propunerea financiară a (...)SRL – (...)SRL, Consiliul reține următorul conținut al pozițiilor VIII – XIII:

VIII	Valoare totală servicii de transport (VI+VII)	580.734
IX.	Număr total de km planificați anual – N(km)	102.170
X.	Cap. m. (loc)	24,50
XI.	Tarif mediu (lei/km/loc) – VIII/(IX x X)	0,232
XII.	T.V.A.	0,044
XIII.	Tarif mediu, inclusiv T.V.A. (lei/km/loc) (XI+XII)	0,276

În condițiile în care așa cum rezultă din conținutul Caietului de sarcini, pag. 14, numărul total de km planificați pentru traseul 40 este de **102.176, prin urmare nu 102.170 km** cât a menționat din eroare (...) câștigătoare în fundamentarea tarifului aferent traseului 40, prin adresa nr. 19591/18.07.2024, solicitarea de clarificări 11, Comisia de evaluare i-a solicitat (...)SRL – (...)SRL clarificarea următorului aspect:

„Solicitare de clarificare nr. 11

In Anexa nr. 1 la Formular nr. 7 - Fundamentarea tarifului, pentru Traseul 040, la Capitolul IX. Număr total de km planificați anual ați înscris valoarea: 102.170 km

IX.	Număr total de km planificați anual – N (km)	102.170
-----	--	---------

Conform caietului de sarcini valoarea corectă ar trebui să fie: 102.176 km.

Vă solicităm să clarificați și, dacă este cazul, refaceți toate calculele financiare în consecință”.

(...)S.R.L. - (...)SRL a răspuns prin adresa nr. 56/25.07.2024, precizând că „dintr-o eroare umana de dactilografiere s-a bătut cifra 0 in loc de cifra 6 . Nr real de km , fiind 102.176. Atașam prezentei anexa corectată”.

În Fundamentarea Tarifului aferent traseului 40, anexată răspunsului la clarificări, (...) contestată a menționat următoarele la pozițiile VIII – XIII:

VIII	Valoare totală servicii de transport (VI+VII)	580.734
IX.	Număr total de km planificați anual – N(km)	102.176
X.	Cap. m. (loc)	24,50
XI.	Tarif mediu (lei/km/loc) – VIII/(IX x X)	0,23
XII.	T.V.A.	0,04
XIII.	Tarif mediu, inclusiv T.V.A.	0,27

	(lei/km/loc) (XI+XII)	
--	-----------------------	--

Întrucât (...)S.R.L. - (...)SRL a invocat o eroare de dactilografiere, nu se impunea modificarea valorii totale de la poziția VIII, motiv pentru care Consiliul va respinge critica autoarei contestației referitoare la faptul că oferta (...) criticate ar fi neconformă, în realitate toate modificările efectuate de aceasta reprezintă corectarea unor erori de calcul/aritmetice/de dactilografiere.

9. Nulitatea parțială a raportului procedurii nr. (...) din 04.10.2024.

Analizând conținutul *Procesului-verbal nr. 22577/20.08.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, Consiliul constată că în urma aplicării factorului de evaluare **prețul ofertei, (...) contestatoare (...) - (...) - (...)SRL - (...) a obținut punctajul maxim aferent factorului de evaluare (28 de puncte) și nu (...) desemnată câștigătoare ((...)S.R.L. - (...)SRL) care a obținut 26,95 puncte.**

Nr. crt.	Ofertant	Prețul ofertat fără TVA	Punctaj obținut
1.	(...) (...) - (...) - (...)SRL - (...)	52.195.638,11	28
2.	(...)SRL - (...)SRL	54.225.969,00	26,95

În raportul procedurii, la pagina 27, membrii Comisiei de evaluare au menționat următoarele:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj tehnic	Punctaj financiar	Punctaj obținut	Preț ofertat fără TVA	Clasament
1.	(...)SRL - (...)SRL	62,79 puncte	26,95	89,74 puncte	52.195.638,11	I.
2.	(...) (...) - (...) - (...)SRL - (...)	55,46 puncte	28	83,46 puncte	54.225.969,00	II.

Contestatoarea reclamă faptul că în raportul procedurii prețurile ofertate au fost inversate, în realitate prețul (...) (...) - (...) - (...)SRL - (...) fiind de 52.195.638,11, iar prețul (...) câștigătoare fiind de 54.225.969 lei, context în care se consideră că și punctajele sunt eronate.

Față de această situație, Consiliul constată că punctajele ofertanților au fost menționate în mod corect în raportul procedurii, numai prețurile ofertate fiind inversate. Aceeași eroare se regăsește și în cadrul adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Constatând această eroare, la data de 18.10.2024, entitatea contractantă a transmis celor doi ofertanți adresele nr. 28821/18.10.2024 și nr. 28823/18.10.2024 reprezentând „erate la comunicare”, în cuprinsul

căroră au fost menționate în mod corect prețurile ofertate de cele două asocieri.

Cu toate acestea prin concluziile scrise, contestatoarea solicită Consiliului să constate nulitatea raportului procedurii pentru neconcordanțele ce rezultă din corelarea ofertei (...) (...) (astfel cum a fost greșit modificată) și prețul ofertat indicată în raportul procedurii, care în realitate a fost inversat cu prețul ofertat de (...).

Față de această situație, Consiliul apreciază că inversarea prețurilor între cei doi ofertanți în cadrul Raportului procedurii la pag. 27 constituie o simplă eroare de dactilografiere a cărei corectare se poate face fără anularea documentului, motiv pentru care Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

10. Prețul ofertat nu este justificat - nu au fost justificate cheltuielile cu mașinile de rezervă.

Din verificarea fundamentărilor de tarif prezentate de (...) criticată în cadrul propunerii financiare, precum și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 19591/18.07.2024 pe care entitatea contractantă i-a transmis-o în etapa de evaluare a propunerilor financiare, Consiliul constată că două fundamentări ale tarifelor conțin mașini de rezervă, ceea ce demonstrează luarea în considerare a acestor costuri de către (...)S.R.L. - (...)SRL.

De asemenea, Consiliul constată că prin adresa nr. 21452/07.08.2024, entitatea contractantă i-a solicitat (...) criticate următoarele:

„Solicitare de clarificare nr. 1

*Având în vedere că prețul ofertat de dvs. în urma revizuirii (54.225.969,20 lei fără TVA) reprezintă 59,85% din minimul valorii estimate (90.597.612,95 lei fără TVA), în conformitate cu prevederile art. 142 alin. (4) din HG 394/2016, coroborat cu prevederilor art. 222 alin, (1) din Legea 99/2016, **vă solicităm să justificați prețului aparent neobișnuit de scăzut și să demonstrați că veți avea posibilitatea sa îndepliniți contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.***

*În acest sens, vă solicităm să transmiteți, **după caz:** a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile ofertate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor ofertate; c) originalitatea serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin, (1) din Legea nr. 99/2016; e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232 din Legea nr. 99/2016; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.*

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia, (...) (...) - (...) - (...)SRL - (...), formulează la paginile 27 – 44, critici cu privire la explicațiile oferite de (...) criticată, prin răspunsul la clarificări, încercând astfel să se substituie membrilor Comisiei de evaluare, deși prețul ofertei criticate este mai mare decât prețul ofertat de contestatoare, căreia de asemenea, i s-a solicitat, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Aceeași asocierie (...) - (...) - (...)SRL - (...), în calitate de intervenientă în dosarul nr. (...) (ofertant câștigător în cadrul (...)), precizează în concluziile scrise, fără nr. de înregistrare la emitent, înregistrate la Consiliu

sub nr. (...) (dosar nr. (...)) următoarele: „în condițiile în care în documentația de atribuire (...) nu se regăsesc cerințe exprese legate de cheltuielile indirecte: energie electrică, apă, gaz, amortizare echipamente utilizate + construcții (dacă este cazul), chirii (dacă este cazul), salarii indirecte, amortizare mașină de transport (...), ci, potrivit fișei de date, s-a cerut doar completarea Formularului 7 și a anexelor la formular, în etapa de evaluare a propunerii financiare nu se puteau solicita clarificări care exced documentației de atribuire”.

În cadrul răspunsului la clarificări, (...) criticată (...) S.R.L. - (...) SRL a prezentat pe parcursul a 119 pagini explicații detaliate, fundamentări ale tarifelor pentru toate traseele din cadrul lotului și documente justificative.

Justificările (...) criticate diferă de la caz la caz, respectiv dacă vehiculele sunt în leasing sau sunt achiziționate din fonduri proprii (dacă sunt amortizate sau nu), dacă au sau nu Casco, etc.

În ceea ce privește contractele de leasing, Codul fiscal prevede la art. 29, următoarele:

„(1) În cazul leasingului financiar utilizatorul este tratat din punct de vedere fiscal ca proprietar, în timp ce, în cazul leasingului operațional, locatorul are această calitate.

(2) Amortizarea bunului care face obiectul unui contract de leasing **se face de către utilizator, în cazul leasingului financiar, și de către locator, în cazul leasingului operațional**, cheltuielile fiind deductibile, potrivit art. 28”, context în care justificarea anumitor tipuri de cheltuieli diferită de la o situație la alta.

Analizând solicitarea de clarificări transmisă de membrii Comisiei de evaluare ofertantului criticat, Consiliul constată că, în evaluarea sa, cu asumarea răspunderii în ceea ce privește achiziția de față, Comisia de evaluare a considerat că nu se impune o solicitare punctuală de justificare a unor elemente de preț (deși unele dintre acestea au valoare “0”), în sensul dispozițiilor art. 142 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016 [„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.], ci una generală - conținutul solicitării fiind reprodus anterior, entitatea contractantă acceptând justificările/explicațiile furnizate de ofertant prin răspunsul la clarificări.

În cadrul cererii de clarificări, entitatea contractantă nici nu a solicitat ofertantului criticat depunerea unor documente doveditoare (o solicitare de clarificări similară fiind transmisă și contestatoarei), lăsând la aprecierea

ofertanților modul de justificare a prețului, astfel încât nu se poate critica răspunsul la clarificări din perspectiva nedepunerii unor documente justificative pentru toate elementele de cost.

În răspunsul la clarificări, (...)S.R.L. - (...)SRL a prezentat justificări din care rezultă că valoarea ofertei ar putea fi mai mică decât cea ofertată, după cum urmează:

Trasee	Conform ofertei - lei	Conform calculului după anexe - lei
34	34.160	33.951
35	297.040	279.790
36	170.424	144.654
37	177.810	165.568
38	1.055.66 7	849.924
39	90.649	78.778
40	580.734	449.540
41	202.251	164.863
42	842.622	726.343
43	3.202.96 0	2.842.582
44	1.092.25 0	868.540
TOTAL	7.746.56 7	6.604.533

	Conform ofertei - lei	Conform calculului după anexe - lei
Pe 7 ani	54.225.969	46.231.731

Astfel, Consiliul constată existența unei diferențe de 7.994.238 lei, la întocmirea valorii propunerii financiare (...) criticată luând în considerare prețuri acoperitoare astfel încât să se asigure că va putea realiza contractul în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Față de această situație, Consiliul constată că în condițiile în care costurile din ofertă sunt mai mari decât costurile justificate nu se poate concluziona că prețul ofertat nu este justificat. Susținerile contestatoarei referitoare la faptul că aceste sume ar trebui să fie identice sunt eronate.

Pentru acest motiv toate criticile punctuale ale contestatoarei referitoare la faptul că s-au justificat valori mai mici decât cele din ofertă vor fi respinse ca nefondate.

Ofertantul criticat a justificat chiar și valori de „0 lei” (deși nu i s-a solicitat) explicațiile acestuia fiind considerate pertinente de către membrii Comisiei de evaluare, în speță având incidență principiul asumării răspunderii, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, conform căruia entitatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție. De altfel, se remarcă faptul că entitatea contractantă, prin Comisia de evaluare, nu a solicitat justificări ale valorilor „0 lei” nici în cadrul (...), în ceea ce privește prețul oferit de contestatoarea (...)(dosar nr. (...)) la „cheltuieli cu energia electrică”, acest mod de lucru al Comisiei intrând sub incidența principiului asumării răspunderii.

Nu pot fi reținute de Consiliu nici următoarele critici ale contestatoarei:

- salariul angajatului este de 1.750 lei și nu respectă salariul minim pe economie, în condițiile în care în justificare se precizează că *„Șoferul lucrează 3 ore pe zi, aferent programului de transport, iar restul programului efectuează și alte curse speciale”*;

- profitul calculat este mai mare decât cel menționat în Caietul de sarcini, în condițiile în care în Caietul de sarcini la pagina 43 se menționează faptul că *„valoarea totală estimată a contractului determinată în cadrul studiului de oportunitate include un profit rezonabil în procent de 6,06%”*.

De altfel, în contextul dat, se apreciază că elaborarea unei propuneri financiare și justificarea prețurilor oferite în cadrul acesteia presupune o multitudine de informații, iar în evaluarea ofertei trebuie avut în vedere și principiul proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 99/2016 pe care entitatea contractantă trebuie să-l respecte în derularea procedurii de atribuire, alături, evident, de celelalte principii din materia achizițiilor publice.

Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea entității contractante, obiectul contractului și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționale în raport cu scopurile urmărite”* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

De vreme ce prin răspunsul său (...) criticată a format convingerea membrilor Comisiei de evaluare că valoarea oferită este suficientă pentru îndeplinirea contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire, aceeași fiind și situația ofertei contestatoarei care a oferit o sumă mai mică

decât a (...) câștigătoare cu 2.030.330, 89 lei, Consiliul apreciază că în speță are prioritate principiul asumării răspunderii.

Esențial în analiza prezentei critici mai este în opinia Consiliului și faptul că, deși valoarea estimată a (...) – „*Grupa 04 – 11 trasee*”, a fost stabilită de către entitatea contractantă între 90.597.612,05 și 99.657.373,26 lei, cei doi ofertanți care au depus oferte admisibile în cadrul acestui lot, au oferit valori care reprezintă **59,85 %** din minimul valorii estimate – (...) câștigătoare (...)S.R.L. - (...)SRL și **57,61%** din minimul valorii estimate (...) contesattoare (...) - (...) - (...)SRL - (...).

Față de această situație, Consiliul mai reține că, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr.21/1996, cu modificările și completările ulterioare „*prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei*”, aspect care este susținut și de propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză care reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor, precum și pentru menținerea pe piața de profil.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că toate criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe **locul 1** depusă de (...) câștigătoare (...)S.R.L. - (...)SRL sunt nefondate, astfel încât nu se impune reevaluarea acestei oferte.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu entitatea contractantă (...).

Față de această situație, întrucât în cauză entitatea contractantă nu se află în culpă procesuală iar în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 453 Cod procedură civilă, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata sumei de 14.800 lei, reprezentând cheltuieli ocazionate de prezenta contestație (onorariu avocat).

În ceea ce privește contestația formulată de (...) SRL, care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul reține că autoarea contestației a formulat critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare în cadrul (...), depusă de (...) (...) - (...) - (...)SRL - (...).

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...), prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), în calitate de lider al (...) (...) - (...) - (...)SRL - (...) - ofertant desemnat câștigător în cadrul (...), a formulat o cerere de intervenție voluntară prin care a solicitat, următoarele:

1. În principal, admiterea excepției lipsei de interes în formularea contestației, întrucât contestatoarea nu ar obține niciun folos practic prin admiterea contestației;

2. În subsidiar, respingerea contestației formulate ca neîntemeiată și nelegală, cu consecința:

- menținerii tuturor actelor emise de entitatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor în ceea ce privește lotul 2 al procedurii de atribuire, ca fiind temeinice și legale cât privește oferta sa, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii emisă de către entitatea contractantă către ofertantul (...) (lider) și (...) SRL (asociat) și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. (...) din data de (...) emisă de către entitatea contractantă;

- menținerii ca temeinic și legal a rezultatului raportului procedurii nr. (...) emis în data de 04.10.2024 privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Delegarea gestiunii serviciului public de transport persoane prin curse regulate în aria teritorială de competența a Județului Argeș*” în ceea ce privește lotul 2, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare;

3. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate pentru prezentul demers judiciar, în temeiul art. 453 C. proc. civ.

De asemenea, intervenienta a solicitat aprobarea studiului și forocopiarea înscrisurilor aflate la dosarul cauzei.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de (...), Consiliului, entității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”], în condițiile în care entitatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) la data de 18.10.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data (...) (inclusiv), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, entității contractante și contestatoarei la data de (...), a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția entității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de (...) SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de (...) (...) - (...) SRL - (...) se află pe locul 1 în clasamentul final al (...), iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) și menținerea deciziei entității contractante referitoare la oferta sa depusă în cadrul (...), Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), în calitate de lider al (...) (...) - (...) SRL - (...).

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției invocate de intervenientă privind lipsa de interes a societății (...) în formularea contestației, întemeiată pe considerentul că punctajul tehnic al intervenientei (mai mare cu 1,61 puncte decât al contestatoarei) nu a fost contestat iar contestatoarea a oferat un preț mai mare decât al intervenientei cu 3.423.028 lei, rezultând astfel că oferta depusă de (...) contestatoare (...) – (...) SRL nu poate fi desemnată câștigătoare.

Consiliul va respinge această excepție pentru următoarele considerente:

Analizând conținutul Raportului procedurii nr. (...)/04.10.2024, Consiliul reține următorul clasament final al (...):

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj tehnic	Punctaj financiar	Punctaj obținut	Preț ofertant fără TVA	Clasament
1.	(...) (...) - (...) - (...) SRL - (...)	66,17 puncte	28 puncte	94,17 puncte	24.308.347,42	I.
2.	(...) (...) – (...) SRL	64,56	24,54	89,10 puncte	27.731.375,49	II.

În cadrul contestației, (...) critică următoarele aspecte:

- entitatea contractantă declară ca fiind câștigătoare oferta unui ofertant care, prin declararea în ofertă a tarifului mediu/km/loc ca fiind la valoarea de 0,24 lei fără TVA, a declarat o valoare ce nu respectă modul de calcul impus prin caietul de sarcini;

- superficialitatea modului de evaluare al ofertelor financiare se observă cu ușurință și în modul cum au fost formulate solicitările de clarificări și cum au fost evaluate răspunsurile la acestea:

- existența unor neconcordanțe între anii de fabricație ai autovehiculelor utilizate în contractul de transport, menționați în propunerea tehnică și în răspunsul la clarificări;

- justificarea cheltuielilor cu energia electrică.

În condițiile în care criticile contestatoarei vizează înlăturarea din procedură a ofertei câștigătoare, (...) criticând modalitatea de evaluare a propunerii financiare a (...) (...) - (...) - (...) SRL - (...), inclusiv modul în care aceasta a justificat prețul ofertat (aparent neobișnuit de scăzut), context în care oferta depusă de (...) contestatoare (...) – (...) SRL ar putea deveni singura ofertă admisibilă depusă în cadrul (...), Consiliul apreciază că în calitate de participant la procedură, (...) (...) – (...) SRL justifică un interes în formularea prezentei contestații având șansa de a deveni ofertant câștigător în situația în care oferta depusă de (...) (...) - (...) - (...) SRL - (...) ar fi respinsă în etapa de evaluare a propunerii financiare.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Așa cum rezultă din prevederile Caietului de sarcini, în lotul 2 – Grupa 02 sunt incluse 8 trasee, și anume:

Traseu 011 Câmpulung Atg. Savas-Stâlpeni- Pitești Atg Astra

Traseu 012 Câmpulung Atg. Savas-Capu Piscului

Traseu 013 Câmpulung Atg. Savas-Godeni-Malu

Traseu 014 Câmpulung Atg. Savas-Poienarii de Muscel-Jugur

Traseu 015 Câmpulung Atg. Savas-Drăghici

Traseu 016 Câmpulung Atg. Savas-Bălilești-Băjești

Traseu 017 Câmpulung Atg. Savas-Aninoasa-Stâlpeni

Traseu 018 Câmpulung Atg. Savas-Berevoiești-Vlădeștii de Jos

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.2.

– Modul de prezentare a propunerii financiare, entitatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea Financiară, care se încarcă în rubrica Oferta financiară, va include următoarele elemente ce vor fi criptate și salvate prin SEAP:

i. Valoarea totală (pe 7 ani) a propunerii financiare ce va fi criptată în SEAP – reprezintă valoarea totală ofertată a serviciilor de transport pentru durata de 7 ani propusă a contractului de delegare, pentru lotul pentru care se depune oferta și reprezintă suma serviciilor de transport pentru traseele care compun Grupa corespunzătoare lotului pentru care se depune oferta, calculată pe baza volumului estimat al activității anuale astfel cum acesta este prezentat pe trasee (din cadrul grupelor de trasee) în cadrul prezentului caiet de sarcini.

ii. Formularul de Propunere Financiară - conform formularului pus la dispoziție de Entitatea Contractantă - Formulare pentru depunerea Ofertei a Documentației de Atribuire – Formularul nr. 7 – Formularul de ofertă financiară din Secțiunea Formulare – în care se va completa valoarea totală (pe 7 ani a propunerii financiare) și tariful mediu pe kilometru/loc fundamentat conform anexei 1 la formular nr. 7.

*iii. Documente de fundamentare a prețului Fundamentarea tarifului - structura pe elemente de cheltuieli pentru stabilirea tarifului pentru serviciul public județean de persoane efectuat prin curse regulate pentru traseele ce compun Grupa de trasee corespunzătoare lotului pentru care se depune oferta, incluzând toate informațiile solicitate. Elementele de cheltuieli în baza carora se va elabora prezenta propunere financiară sunt cele prevăzute în Anexa nr. 2 la Normele cadru privind stabilirea ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile de transport public local și județean de persoane aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 272/2007 cu modificările și completările ulterioare. Propunerea financiară trebuie să furnizeze toate informațiile cu privire la cost și să respecte în totalitate cerințele din caietul de sarcini. Structura va fi adaptată pe elementele de cheltuieli specifice fiecărui operator de transport. La structura de cheltuieli prezentată, ofertantul poate adăuga după caz, alte categorii de cheltuieli: ex. cheltuieli indirecte și/sau alte cheltuieli specifice activității de transport public. **Fundamentarea tarifului mediu lei/km/loc va lua în considerare și cheltuielile cu vehiculele de rezervă.** Fundamentarea tarifului se întocmește pentru fiecare traseu în parte.*

Pentru calculul tarifului mediu lei/km/loc pe grupa de trasee se vor lua în calcul: • Valoare totală servicii de transport (VI+VII) pentru toate traseele din cadrul grupei (suma valorii totale a serviciilor de transport din fundamentările tarifelor pe fiecare traseu)

• Număr total de km planificați anual = numărul total de km planificați total/grupa de trasee, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

• Cap. m. (loc) – se calculează conform formulei: $\text{Cap. m. (loc)} = \frac{\text{Cap. 1} + \text{Cap. 2} + \dots + \text{Cap. n}}{\text{AN} \times k}$, unde:

Cap. 1 - capacitatea de transport a autobuzului 1 **din lista de vehicule active** pentru grupa pentru care se depune oferta (nr. locuri pe scaune astfel cum este menționat în certificatul de clasificare);

Cap. 2 - capacitatea de transport a autobuzului 2 din lista de vehicule active pentru grupa pentru care se depune oferta (nr. locuri pe scaune astfel cum este menționat în certificatul de clasificare);

Cap. n - capacitatea de transport a autobuzului N din lista de vehicule active pentru grupa pentru care se depune oferta (nr. locuri pe scaune astfel cum este menționat în certificatul de clasificare);

AN - numărul total de autobuze;

k = 70% - grad mediu de ocupare a locurilor în autobuz;

Ofertantul va lua în calcul numărul estimat de kilometri anual al traseelor care compun Lotul – Grupa pentru care se depune ofertă.

Elementele de cost vor fi calculate pornind de la volumul estimat al activității anuale”.

Analizând Formularul de ofertă financiară, Consiliul reține că în cadrul acestuia, ofertanții trebuiau să menționeze următoarele valori:

„În concordanță cu Propunerea noastră Tehnică și Financiară și pe baza informațiilor furnizate de Entitatea Contractantă până la momentul depunerii Ofertei:

- ofertăm prețul total de _____ [lei] [introduceți suma în cifre și litere conform Anexa nr. 2 la Formular nr. 7], fără TVA, la care se adaugă TVA de _____ [introduceți suma în cifre și litere] și reprezintă suma valorii serviciilor de transport pentru traseele care compun Grupa de trasee, calculată pe baza volumului estimat al activității anuale prezentat în cadrul caietului de sarcini;

- **ofertăm tariful mediu/km/loc** de _____ [lei/km/loc] [introduceți suma în cifre și litere **din Anexa nr.1 la Formularul nr. 7**], fără TVA, la care se adaugă TVA de _____ [introduceți suma în cifre și litere], pentru Lotul”

Anexa nr. 1 la Formularul 7 conține

FUNDAMENTAREA TARIFULUI

STRUCTURA

pe elemente de cheltuieli pentru stabilirea tarifului pentru serviciul public județean de persoane efectuat prin curse regulate pe grupa de trasee _____ (lot _____)

Nr. crt.	ELEMENTE DE CHELTUIELI	Valori anuale – lei -
		Stabilire
I.	Cheltuieli materiale:	
	Carburanți	
	Energie electrică	
	Amortizare	
	Service auto (întreținere-reparații)	
	Schimb ulei	
	Schimb filtru	
	Schimb antigel	
	Piese de schimb	
	Alte cheltuieli materiale	
II.	Cheltuieli cu taxe/impozite și	

Nr. crt.	ELEMENTE DE CHELTUIELI	Valori anuale – lei -
		Stabilire
	autorizații	
	Inspekția tehnică periodică	
	Asigurare de răspundere civilă auto obligatorie	
	Asigurarea CASCO	
	Licență comunitară	
	Impozit pe mijloc de transport	
	Impozit pe terenuri pentru parcare	
	Impozit pe clădiri	
	Redevență	
	Taxă de mediu	
	Alte cheltuieli cu taxe/impozite și autorizații	
III.	Cheltuieli cu salariile personalului, din care:	
	- salarii	
	- contribuții sociale obligatorii	
	- alte drepturi asimilate salariilor	
IV.	Cheltuieli de exploatare (I+II+III)	
V.	Cheltuieli financiare	
VI.	Total cheltuieli (IV+V)	
VII.	Profit	
VIII	Valoare totală servicii de transport (VI+VII)	
IX.	Număr total de km planificați anual – N(km)	
X.	Cap. m. (loc)	
XI.	Tarif mediu (lei/km/loc) – VIII/(IX x X)	$T_m =$
XII.	T.V.A.	
XIII	Tarif mediu, inclusiv T.V.A. (lei/km/loc) (XI+XII)	

Notă:

1. Structura va fi adaptată pe elementele de cheltuieli specifice fiecărui operator de transport. La structura de cheltuieli prezentată, ofertantul poate adăuga după caz, alte categorii de cheltuieli: ex. cheltuieli indirecte și/sau alte cheltuieli specifice activității de transport public. Fundamentarea tarifului mediu lei/km/loc va lua în considerare și **cheltuielile cu vehiculele de rezervă.**

2. Veniturile realizate din activitatea de exploatare, specifice fiecărui operator de transport public județean de persoane sunt obținute din: bilete și abonamente etc.

3. Fundamentarea tarifului se **întocmește pentru fiecare traseu în parte.**

4. Pentru calculul tarifului mediu lei/km/loc pe grupa de trasee se vor lua în calcul:

- Valoare totală servicii de transport (VI+VII) **pentru toate traseele** din cadrul grupei (suma valorii totale a serviciilor de transport din fundamentările tarifelor pe fiecare traseu)
- Număr total de km planificați anual = **numărul total de km planificați total**/grupa de trasee, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.
- Cap. m. (loc) – se calculează conform formulei:

$$\text{Cap.m (loc)} = \frac{\text{Cap.1} + \text{Cap.2} + \dots + \text{Cap.N}}{A_N} \times k, \text{ unde:}$$

Cap. 1 - capacitatea de transport a autobuzului 1 din lista de **vehicule active** pentru grupa pentru care se depune oferta (nr. locuri pe scaune astfel cum este menționat în certificatul de clasificare);

Cap. 2 - capacitatea de transport a autobuzului 2 din lista de **vehicule active** pentru grupa pentru care se depune oferta (nr. locuri pe scaune astfel cum este menționat în certificatul de clasificare);

Cap. n - capacitatea de transport a autobuzului N din lista de **vehicule active** pentru grupa pentru care se depune oferta (nr. locuri pe scaune astfel cum este menționat în certificatul de clasificare);

A_N - numărul total de autobuze;

$k = 70\%$ - grad mediu de ocupare a locurilor în autobuz;

Anexa 2 la Formularul nr. 7, conține *Valoarea ofertată pe 7 ani – Lot – Grupa (prețul ofertei)*

Lot - Grupa de trasee	Valoare an 1	Valoare an 2	Valoare an 3	Valoare an 4	Valoare an 5	Valoare an 6	Valoare an 7	Valoarea totală a propunerii financiare
Lot - Grupa								

Valoare totală a propunerii financiare _____ [lei][Introduceți suma în cifre și litere] fără TVA.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține următoarele:

- 6.1.4. Factorii de evaluare a ofertelor utilizați în aplicarea criteriului de atribuire pentru delegarea gestiunii serviciului de transport public județean, în condițiile legii, sunt:

Factori de evaluare		Punctaj maxim acordat fiecărui criteriu
a	Vechimea medie a parcului de autobuze	$P_V = 26$ puncte
b	Clasificarea autobuzelor	$P_{CA} = 19$ puncte
c	Norma de poluare a autobuzelor	$P_{NP} = 12$ puncte
d	Nivelul tarifului (tarif mediu – lei/km/loc)	$P_T = 28$ puncte
e	Dotarea cu instalație de aer condiționat	$P_{AC} = 3$ puncte
f	Capacitatea de transport	$P_{CT} = 7$ puncte
g	Utilizarea combustibililor alternativi astfel cum sunt definiți în Legea nr. 34/2017 privind instalarea infrastructurii pentru combustibili alternativi	$P_{CALT} = 5$ puncte
Total		100 puncte

6.1.4.1. Factor de evaluare cu privire la componenta financiară a ofertei

Entitatea contractantă stabilește factorul de evaluare ”tariful mediu pe kilometru/loc” drept factor de evaluare de natură financiară. Nivelul tarifului reprezintă cel mai important dintre factorii de evaluare a ofertelor utilizați în aplicarea criteriului de atribuire.

Fundamentarea tarifelor se va face în conformitate cu prevederile Ordinului ANRSC nr. 272/2007 pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile de transport public local de persoane (”Normele-cadru”), cu modificările și completările ulterioare.

”Tariful mediu pe kilometru/loc” se stabilește pentru fiecare traseu în parte din cadrul unei grupe de trasee, iar ulterior, funcție de câte trasee are grupa se face media aritmetică a acestor tarife, obținându-se un ”tarif mediu pe kilometru” corespunzător grupei de trasee.

Valoarea tarifului mediu este cea prevăzută la poziția XI din tabelul de mai jos referitor la structura pe elemente de cheltuieli pentru stabilirea tarifului pentru serviciul public județean de persoane prin curse regulate din anexa nr. 2 la Normele-cadru din 12 decembrie 2007 privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane aprobate prin Ordinul 272/2007 cu modificările și completările ulterioare.

Nr. crt.	ELEMENTE DE CHELTUIELI	Valori anuale – lei -
		Stabilire
I.	Cheltuieli materiale:	
	Carburanți	
	Energie electrică	
	Amortizare	
	Service auto (întreținere-reparații)	
	Schimb ulei	
	Schimb filtru	
	Schimb antigel	
	Piese de schimb	
	Alte chetuieli materiale	
II.	Cheltuieli cu taxe/impozite și autorizații	
	Inspecția tehnică periodică	
	Asigurare de răspundere civilă auto obligatorie	
	Asigurarea CASCO	
	Licență comunitară	
	Impozit pe mijloc de transport	
	Impozit pe terenuri pentru parcare	
	Impozit pe clădiri	
	Redevență	
	Taxă de mediu	
	Alte cheltuieli cu taxe/impozite și autorizații	
III.	Cheltuieli cu salariile personalului, din care:	
	- salarii	
	- contribuții sociale obligatorii	
	- alte drepturi asimilate salariilor	
IV.	Cheltuieli de exploatare (I+II+III)	
V.	Cheltuieli financiare	
VI.	Total cheltuieli (IV+V)	
VII.	Profit	
VIII.	Valoare totală servicii de transport (VI+VII)	
IX.	Număr total de km planificați anual – N(km)	
X.	Cap. m. (loc)	

Nr. crt.	ELEMENTE DE CHELTUIELI	Valori anuale – lei –
		Stabilire
XI.	Tarif mediu (lei/km/loc) – VIII/(IX x X)	T_m=
XII.	T.V.A.	
XIII.	Tarif mediu, inclusiv T.V.A. (lei/km/loc)	
.	(XI+XII)	

Structura va fi adaptată pe elemente de cheltuieli specifice fiecărui operator de transport.

Numărul total de kilometrii planificați anual pentru fiecare traseu/grupă de trasee a fost calculat pornind de la numărul de km/sens, numărul de curse și graficul de circulație pe zilele săptămânii, fiind prezentat în tabelul următor:

Numărul total de kilometrii planificați anual pentru fiecare traseu/grupă de trasee (...)

02	011	Câmpulung Atg. Savas-Stâlpeni-Pitești Atg. Astra	53	25	797.120,00	1.032.072,0 0
02	012	Câmpulung Atg. Savas-Capu Piscului	16	2	16.640,00	
02	013	Câmpulung Atg. Savas-Godeni-Malu	15	3	23.400,00	
02	014	Câmpulung Atg. Savas-Poienarii de Muscel-Jugur	16	7	68.032,00	
02	015	Câmpulung Atg. Savas-Drăghici	24	2	24.960,00	
02	016	Câmpulung Atg. Savas-Bălilești-Băjești	42	2	43.680,00	
02	017	Câmpulung Atg. Savas-Aninoasa-Stâlpeni	41	2	42.640,00	
02	018	Câmpulung Atg. Savas-Berevoiești-Vlădeștii de Jos	30	1	15.600,00	

(...)

6.1.4.5. Grilă de punctaj

Nivelul tarifului

P_T - punctajul pentru acest factor se acordă astfel:

- pentru oferta cu cel mai scăzut tarif mediu/km/loc se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 28 puncte;
- pentru oferta (n) cu alt tarif decât cel prevăzut la lit. a) se acordă punctajul astfel:

$$P_T(n) = x \cdot 28 \quad (...)$$

6.4.8. Aspecte financiare (...)

6.4.8.3.7. Potrivit art. 27¹ alin. (2) din Normele-cadru aprobate prin Ordinul 272/2007 cu modificările și completările ulterioare, "Pe traseul județean sau, după caz, pe grupa de trasee județene operatorii de transport rutier vor aplica mai multe tarife de călătorie stabilite de către consiliile județene în funcție de nivelul tarifului mediu pe km/loc aferent tranșei de distanță sau, după caz, zonei kilometrice respective". Nivelul tarifului de călătorie se calculează potrivit formulei din art. 27² alin. (1) lit. a) din Normele-cadru aprobate prin Ordinul 272/2007 cu modificările și completările ulterioare, cu luarea în considerare a unui grad mediu de ocupare a locurilor în autobuz de 70% (k).

$$T_m \text{ (km/loc)} = \frac{V(t)}{N \text{ (km)} \times \text{Cap.m (loc)}} \quad (\text{lei/km/loc}), \text{ unde:}$$

T_m (km/loc) - tariful mediu

$V(t)$ - valoarea totală a

Anexa nr. 2 la Normele-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane (lei);

pe km/loc (lei/km/loc);

serviciului, poz. VIII din

N (km) - numărul total de kilometri planificați anual, poz. IX din Anexa nr. 2 la Normele-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane (km);

Cap.m (loc) - capacitatea medie de transport, poz. X din Anexa nr. 2 la Normele-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane, care se calculează potrivit formulei:

$$\text{Cap.m (loc)} = \frac{\text{Cap.1} + \text{Cap.2} + \dots + \text{Cap.N}}{A_N} \times k, \text{ unde:}$$

Cap. 1 - capacitatea de transport a autobuzului 1 (nr. locuri);

Cap. 2 - capacitatea de transport a autobuzului 2 (nr. locuri);

Cap. n - capacitatea de transport a autobuzului N (nr. locuri);

A_N - numărul total de autobuze;

k = 70% - grad mediu de ocupare a locurilor în autobuz;

Tariful mediu pe km/loc (lei/km/loc) este fundamentat pe structura elementelor de cheltuieli conform anexei nr. 2 la Normele-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane, aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 272/2007 cu modificările și completările ulterioare. (...)

7. MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII FINANCIARE

Pentru fiecare lot în parte

Propunerea Financiară, care se încarcă în rubrica Oferta financiară, va include următoarele elemente:

i. Valoarea totală (pe 7 ani) a propunerii financiare ce va fi criptată în SEAP – reprezintă valoarea totală ofertată a serviciilor de transport pentru durata de 7 ani propusă a contractului de delegare, pentru lotul pentru care se depune oferta și reprezintă suma serviciilor de transport pentru traseele care compun Grupa corespunzătoare lotului pentru care se depune oferta, calculată pe baza volumului estimat al activității anuale astfel cum acesta este prezentat pe trasee (din cadrul grupelor de trasee) în cadrul prezentului caiet de sarcini.

ii. Formularul de Propunere Financiară - conform formularului pus la dispoziție de Entitatea Contractantă - Formulare pentru depunerea Ofertei a Documentației de Atribuire – Formularul nr. 7 – Formularul de ofertă financiară din Secțiunea Formulare – în care se va completa valoarea totală (pe 7 ani a propunerii financiare) și tariful mediu pe kilometru/loc fundamentat conform anexei 1 la formular nr. 7.

iii. Documente de fundamentare a prețului

Fundamentarea tarifului - structura pe elemente de cheltuieli pentru stabilirea tarifului pentru serviciul public județean de persoane efectuat prin curse regulate pentru traseele ce compun Grupa de trasee corespunzătoare lotului pentru care se depune oferta, incluzând toate informațiile solicitate. Elementele de cheltuieli în baza cărora se va elabora prezenta propunere financiară sunt cele prevăzute în Anexa nr. 2 la Normele cadru privind stabilirea ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile de transport public local și județean de persoane aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 272/2007 cu modificările și completările ulterioare. Propunerea financiară trebuie să furnizeze toate informațiile cu privire la cost și să respecte în totalitate cerințele din caietul de sarcini. Structura va fi adaptată pe elementele de cheltuieli specifice fiecărui operator de transport. La structura de cheltuieli prezentată, ofertantul poate adăuga după caz, alte categorii de cheltuieli: ex. cheltuieli indirecte și/sau alte cheltuieli specifice activității de transport public. Fundamentarea tarifului mediu lei/km/loc va lua în considerare și cheltuielile cu vehiculele de rezervă.

Fundamentarea tarifului se întocmește pentru fiecare traseu în parte.

Pentru calculul tarifului mediu lei/km/loc pe grupa de trasee se vor lua în calcul:

- Valoare totală servicii de transport (VI+VII) pentru toate traseele din cadrul grupei (suma valorii totale a serviciilor de transport din fundamentările tarifelor pe fiecare traseu)*
- Număr total de km planificați anual = numărul total de km planificați total/grupa de trasee, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.*

- *Cap. m. (loc)* – se calculează conform formulei:

$$\text{Cap.m (loc)} = \frac{\text{Cap.1} + \text{Cap.2} + \dots + \text{Cap.N}}{A_N} \times k, \text{ unde:}$$

Cap. 1 - capacitatea de transport a autobuzului 1 din lista de **vehicule active** pentru grupa pentru care se depune oferta (nr. locuri pe scaune astfel cum este menționat în certificatul de clasificare);

Cap. 2 - capacitatea de transport a autobuzului 2 din lista de **vehicule active** pentru grupa pentru care se depune oferta (nr. locuri pe scaune astfel cum este menționat în certificatul de clasificare);

Cap. n - capacitatea de transport a autobuzului N din lista de **vehicule active** pentru grupa pentru care se depune oferta (nr. locuri pe scaune astfel cum este menționat în certificatul de clasificare);

A_N - numărul total de autobuze;

k = 70% - grad mediu de ocupare a locurilor în autobuz;

Ofertantul va lua în calcul numărul estimat de kilometri anual al traseelor care compun Lotul – Grupa pentru care se depune ofertă. Elementele de cost vor fi calculate pornind de la volumul estimat al activității anuale. Valoarea totală estimată a contractului determinată în cadrul studiului de oportunitate include un profit rezonabil în procent de 6,06%.

iv. Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală în baza legislației aplicabile (art. 70 din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare). Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nu pot fi considerate confidențiale. - Formular nr. 6.

v. Valoare ofertată pe 7 ani (Prețul ofertei) - Anexa nr. 2 la Formular nr. 7

vi. Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului și prevederilor pe toată perioada de valabilitate a ofertei.

vii. Toate documentele de fundamentare a valorii totale a propunerii financiare se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora fiind vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.

În soluționarea prezentei contestații, Consiliul reține că prevederile art. 23¹ alin. (5) din Legea nr. 92/2007 potrivit căroră „În cazul serviciilor publice de transport rutier de călători efectuate cu autobuze, factorii de evaluare a ofertelor utilizați în aplicarea criteriului de atribuire, în condițiile legii, sunt:

a) vechimea medie a parcului de autobuze;

b) clasificarea autobuzelor;

c) **nivelul tarifului**;

d) dotarea cu instalație de aer condiționat;

e) capacitatea de transport;

f) norma de poluare a autobuzului;

g) utilizarea combustibililor alternativi, astfel cum sunt definiți în Legea [nr. 34/2017](#) privind instalarea infrastructurii pentru combustibili alternative”.

Sub acest aspect, Consiliul constată că prevederile legale fac referire la nivelul tarifului și nu la „media aritmetică a acestor tarife, obținându-se un «tarif mediu pe kilometru» corespunzător grupei de trasee”, așa cum entitatea contractantă a prevăzut în cuprinsul Caietului de sarcini la pag. 12 – „«Tarif mediu pe kilometru/loc» se stabilește pentru fiecare traseu în parte din cadrul unei grupe de trasee, iar ulterior, funcție de câte trasee are grupa se face **media aritmetică** a acestor tarife, obținându-se un «tarif mediu pe kilometru» corespunzător grupei de trasee”.

De asemenea, Consiliul are în vedere prevederile art. 27² alin. (1) lit. a) din **Norma-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane**, aprobată prin Ordinul nr. 272/2007, potrivit căroră „Nivelul tarifelor de călătorie se determină după cum urmează:

a) operatorii de transport rutier ofertează și fundamentează, pe structura elementelor de cheltuieli prevăzute în anexa [nr. 2](#) la prezentele norme-cadru, nivelul tarifului mediu pe km/loc, potrivit formulei:

$$T_m (\text{km/loc}) = \frac{V(t)}{N (\text{km}) \times \text{Cap.m} (\text{loc})} \quad (\text{lei/km/loc}), \text{ unde:}$$

$T_m (\text{km/loc})$ - tariful mediu pe km/loc (lei/km/loc);

$V(t)$ - valoarea totală a serviciului, poz. VIII din anexa [nr. 2](#) la prezentele norme-cadru (lei);

$N (\text{km})$ - numărul total de kilometri planificați anual, poz. IX din anexa [nr. 2](#) la norme-cadru (km);

$\text{Cap.m} (\text{loc})$ - capacitatea medie de transport, poz. XI din anexa [nr. 2](#) la norme-cadru, care se calculează potrivit formulei:

$$\text{Cap.m} (\text{loc}) = \frac{\text{Cap.1} + \text{Cap.2} + \dots + \text{Cap.N}}{A_N} \times k, \text{ unde:}$$

Cap. 1 - capacitatea de transport a autobuzului 1 (nr. locuri);

Cap. 2 - capacitatea de transport a autobuzului 2 (nr. locuri);

Cap. n - capacitatea de transport a autobuzului N (nr. locuri);

A_N - numărul total de autobuze;

$k = 70\%$ - grad mediu de ocupare a locurilor în autobuz”

Prin urmare, Consiliul constată că indiferent că este vorba despre un traseu sau o grupare de mai multe trasee, tariful mediu se calculează cu luarea în considerare a valorii totale a serviciului de transport (corespunzătoare sumelor prevăzute la poziția VIII din anexa 1 la formularul de ofertă financiară, formular ce se impune a fi prezentat pentru fiecare traseu din cadrul lotului), a numărului total de kilometri, conform documentației de atribuire și a capacității medii de transport a fiecărui ofertant în parte (calculată după formula prezentată, prin raportare la autobuzele avute în vedere de fiecare ofertant în parte pentru prestarea serviciului de transport pe traseele din cadrul lotului) și nicidecum prin calcularea mediei aritmetice a tarifelor medii/kilometru/loc a traseelor din

cadrul Grupei de trasee corespunzătoare lotului așa cum, în mod eronat, a prevăzut entitatea contractantă în cuprinsul Caietului de sarcini la pag. 12 – „«Tariful mediu pe kilometru/loc» se stabilește pentru fiecare traseu în parte din cadrul unei grupe de trasee, iar ulterior, funcție de câte trasee are grupa se face **media aritmetică** a acestor tarife, obținându-se un «tarif mediu pe kilometru» corespunzător grupei de trasee”.

Consiliul constată că această neconcordanță a documentației de atribuire nu este de natură a afecta întreaga procedură de atribuire și apreciază că se impune punctarea factorului de evaluare corespunzător componentei financiare prin raportare la Nota aferentă Anexei nr. 1 la Formularul 7 – Formular de ofertă financiară, prevederile 23¹ alin. (5) din Legea nr. 92/2007 și art. 27² alin. (1) lit. a) din Norma-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane, aprobată prin Ordinul nr. 272/2007, respectiv a nivelului tarifului, și, pe cale de consecință, **nu** prin realizarea mediei aritmetice, respectiv: „*Tariful mediu pe kilometru/loc*» se stabilește pentru fiecare traseu în parte din cadrul unei grupe de trasee, iar ulterior, funcție de câte trasee are grupa se face **media aritmetică** a acestor tarife, obținându-se un «tarif mediu pe kilometru» corespunzător grupei de trasee”.

Analizând propunerea financiară a ofertantului criticat, (...) (...) - (...) - (...)SRL - (...), Consiliul reține că acesta a oferat următoarele tarife medii (lei/ km/loc):

- Traseul 11 - 0,20 lei;
- Traseul 12 - 0,63 lei;
- Traseul 13 - 0,56 lei;
- Traseul 14 - 0,29 lei;
- Traseul 15 - 0,39 lei;
- Traseul 16 - 0,26 lei;
- Traseul 17 - 0,31 lei;

Traseul 18 - 0,76 lei, iar în cadrul Formularului de ofertă a menționat „ofertăm tariful mediu/km/loc de **0,24** lei/km/loc (...) la care se adaugă TVA de 0,05 bani pentru lotul 2”.

Aplicând modul de calcul al tarifului menționat în Nota aferentă Anexei nr. 1 la Formularul 7 – Formular de ofertă financiară, prin raportare la prevederile 23¹ alin. (5) din Legea nr. 92/2007 și art. 27² alin. (1) lit. a) din Norma-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane, aprobată prin Ordinul nr. 272/2007, Consiliul constată că **tariful menționat în cadrul formularului de ofertă de (...) (...) - (...) - (...)SRL - (...) este cel corect** și rezultă din următorul calcul:

$3.472.621,06 : (1.032.072 \times 14) = 3.472.621,06 : 14.449.008 = \mathbf{0,24}$ lei, unde:

• 3.472.621,06 este valoarea totală a serviciului de transport (corespunzătoare sumelor prevăzute la poziția VIII din anexa 1 la formularul de ofertă financiară, formular prezentat pentru fiecare traseu din cadrul lotului);

• 1.032.072 număr total de km planificați pentru lotul 2;

• capacitatea medie de transport calculată pentru vehiculele **active aferente (...)** [prevederile documentației de atribuire referitoare la luarea în considerare a **vehiculelor active** la calculul capacității de transport a autobuzului sunt obligatorii atât pentru entitatea contractantă cât și pentru ofertanți]: 240 [capacitatea de transport a celor 12 autobuze active, respectiv $(4 \times 22 \text{ locuri}) + (8 \times 19 \text{ locuri})$] : $12 \text{ vehicule active} \times 70 \% = 14$.

În opinia Consiliului, un vehiculul de rezervă este utilizat pe traseele grupei în condițiile în care nu poate fi utilizat un autovehicul activ, așadar utilizarea sa nu aduce o modificare a numărului de vehicule active, ci doar înlocuiește un autovehicul activ, rezultând același număr de autovehicule active.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că este nefondată critica autoarei contestației referitoare la faptul că valoarea de 0,24 lei este eronată, media aritmetică a celor 8 trasee fiind de 0,425.

De altfel, analizând propunerea financiară a contestatoarei, se constată, în acord cu cele exprimate de entitatea contractantă în cadrul punctului de vedere, că însăși contestatoarea nu și-a calculat în propria ofertă financiară media tarifului mediu/km/loc aferent grupei 2 în maniera eronată pe care încearcă să o susțină în contestație.

Conform metodei de calcul din contestație, ar fi trebuit ca rezultatul să fie 0,64 lei/km/loc , însă în formularul de ofertă a menționat: 0,30 lei/km/loc.

Valoarea de 0,30 înscrisă în formular rezultă din următorul calcul:

$3.961.625,09 : (1.032.072 \times 13,3) = 3.961.625,09 : 13.726.557,6 = 0,29$ aprox. 0,30 lei

unde:

• 3.961.625,09 este valoarea totală a serviciului de transport (corespunzătoare sumelor prevăzute la poziția VIII din anexa 1 la formularul de ofertă financiară, formular prezentat pentru fiecare traseu din cadrul lotului);

• 1.032.072 număr total de km planificați pentru lotul 2;

• capacitatea medie de transport calculată pentru vehiculele **active aferente (...)**:

228 [capacitatea de transport a celor 12 autobuze active, respectiv $9 \times 19 \text{ locuri}$] : $12 \text{ vehicule active} \times 70 \% = 13,3$.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că prin răspunsul la clarificări ofertantul criticat a menționat că *„Societățile noastre vor utiliza în contractul de transport persoane autovehicule moderne de ultimă generație cu an de fabricație 2015 - 2021”*, deși în propunerea tehnică *„vehiculele oferate au anii de fabricație 2022 - 2023, dar comisia de evaluare a considerat corecte*

aceaste clarificări și nu a considerat necesar clarificarea neconcordanței între anii de fabricație din propunerea tehnică și cea din răspuns”.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul constată că prin adresa nr. 19585/18.07.2024, entitatea contractantă i-a solicitat (...) criticate următoarele:

„Solicitare de clarificare nr. 1

Având în vedere că prețul ofertat de dvs. (24.308.347,35 lei fără TVA), reprezintă 51,00 % din minimul valorii estimate (47.660.230,33 lei fără TVA), în conformitate cu prevederile art. 142 alin. (4) din HG 394/2016, coroborat cu prevederile art. 222 alin. (1) din Legea 99/2016, vă solicităm să justificați prețului aparent neobișnuit de scăzut și să demonstrați că veți avea posibilitatea să îndepliniți contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

În acest sens, vă solicităm să transmiteți, după caz: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile oferite; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor oferite; c) originalitatea serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1) din Legea nr. 99/2016; e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232 din Legea nr. 99/2016; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

În cadrul răspunsului la clarificări, (...) criticată a menționat: „Soluțiile tehnice adoptate de către societățile noastre sunt soluții moderne adaptate la condițiile reale de trafic, confort și siguranța în folosul călătorilor. Societățile noastre vor utiliza în contractul de transport persoane autovehicule moderne de ultimă generație cu an de fabricație 2015-2021 cu dotări superioare (precum Aer Conditionat, scaune rabatabile etc.)”.

Contestatorul afirmă în cadrul contestației că: *„în propunerea tehnică a ofertantului, vehiculele oferite au anii de fabricație 2022-2023”,* apreciind că ceea ce rezultă din propunerea tehnică și ceea ce a fost precizat de către (...) în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nu corespunde, ceea ce impunea din partea entității contractante *„clarificarea neconcordanței”.*

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei pentru următoarele motive:

- solicitarea de clarificări viza justificarea prețului ofertat și nu propunerea tehnică, prin urmare situația nu poate fi asimilată unei abateri tehnice minore;

- din propunerea tehnică rezultă că mijloacele de transport cu care va fi efectuat transportul sunt fabricate în anii 2022 – 2023;

- Consiliul apreciază că menționare în cadrul răspunsului la clarificări a anilor de fabricație *„2015-2021”* constituie o simplă eroare materială, care **nu** necesită a fi clarificată, date fiind informațiile certe existente în cadrul propunerii tehnice”;

- admiterea punctului de vedere al contestatoarei ar reprezenta dovada unui formalism excesiv și prelungirea nejustificată a procedurii de atribuire.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la modul în care ofertantul criticat a justificat prin răspunsul la clarificări „cheltuielile cu energia electrică”, precum și a criticii contestatoarei referitoare la favorizarea „contracandidatului său” în etapa de evaluare a propunerii financiare.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 19585/18.07.2024, (...) criticată a menționat următoarele:

„Cheltuielile cu energia electrică a fost luat în calcul un procent în funcție de numărul de autovehicule folosite pe trasee. Se anexează - Factura de energie electrică”.

Analizând fundamentările de tarif aflate în propunerea financiară a (...) (...) - (...) - (...) SRL - (...), Consiliul constată că în dreptul poziției „energie electrică”, ofertantul criticat a menționat 95 lei, spre deosebire de contestatoare care a menționat „0” lei.

Analizând solicitarea de clarificări transmisă de membrii Comisiei de evaluare ofertantului criticat, Consiliul constată că, în evaluarea sa, cu asumarea răspunderii în ceea ce privește achiziția de față, Comisia de evaluare a considerat că nu se impune o solicitare punctuală de justificare a unor elemente de preț, în sensul dispozițiilor art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/2016 [„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”], ci una generală - conținutul solicitării fiind reprodus în considerentele prezentei decizii, entitatea contractantă acceptând justificările/explicațiile furnizate de ofertant prin răspunsul la clarificări.

Contestatoarea reclamă favorizarea „contracandidatului său”, context în care Consiliul constată că o solicitare de justificare a prețului ofertat a transmis Comisia de evaluare, în mod similar, și contestatoarei (adresa nr. 19586/18.07.2024), deși a menționat în dreptul poziției „energie electrică” valoarea „0 lei”.

În această situație, constatând că la dosarul achiziției sectoriale, transmis de entitatea contractantă, se regăsesc înscrisuri din care reiese, pe de-o parte, îndeplinirea de către achizitoare a obligației de verificare a prețurilor aparent neobișnuit de scăzut (acesta fiind sub 80 % din valoarea estimată) iar pe de altă parte, acceptarea justificărilor aduse de ofertanți, în virtutea principiului asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, Consiliul respinge criticile formulate de (...) SRL, sub acest aspect, nefiind dovedită o favorizare a (...) desemnată câștigătoare.

Pe de altă parte, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile intervenientei referitoare la faptul că, a avut în vedere introducerea în cadrul costurilor, a tuturor cheltuielilor efectuate sau care urmează a fi efectuate de către contractant în legătură cu executarea contractului/acordului-cadru, inclusiv cheltuielile indirecte sau costuri similare, dar care nu includ profitul, precizând expres în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări că: *„Prețul ofertat se bazează pe (....) și pe cheltuielile curente ale*

societăților la data elaborării ofertei". Intervenientul a arătat că în susținerea costului privind energia electrică, a depus factura fiscală nr. FEF23 nr. 9640770785 din data de 21.04.2023 prin care i s-a facturat contravaloarea consumului de energie electrică de la locul de consum - str. Benone Georgescu nr. 15, Târgoviște jud. Dâmbovița, iar în condițiile în care în cadrul documentației de atribuire modalitatea de prețuire a consumului de energie electrică nu a fost indicată de către entitatea contractantă, aceasta a fost cuantificată de societatea sa iar valoarea indicată reprezintă asumarea prețului ofertat.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că solicitarea de clarificări transmisă ofertantului criticat nu a vizat justificarea prețului aferent poziției „energie electrică” (cheltuieli materiale) - 95 lei, acesta nefiind apreciat de membrii Comisiei de evaluare ca fiind *„un element de preț neobișnuit de scăzut”*, nici contestatoarea nefăcând o dovadă în acest sens, aceasta menționând în propunerea sa financiară „0” lei la aceeași poziție.

În speță, în contextul aplicării principiului tratamentul egal este esențial că (...) criticată a inclus în cadrul propunerii financiare costuri pentru toate cheltuielile materiale indicate de entitatea contractantă, inclusiv „energie electrică” și a depus un document justificativ, motiv pentru care Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește criticile noi ale contestatoarei referitoare la oferta desemnată câștigătoare în cadrul (...) și la modul în care entitatea contractantă a evaluat oferta sa depusă în cadrul lotului 5 (singura depusă la acest lot), existente în documentul intitulat „Răspuns la cererea de intervenție a SC (...)”, înregistrate la CNSC sub nr. (...)/(...), Consiliul le va respinge ca inadmisibile în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, Consiliul constată că toate criticile contestatoarei din cadrul actului de sesizare a Consiliului sunt nefondate, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondată contestația formulată de (...) (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu entitatea contractantă (...).

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de (...) (...), în calitate de lider al (...) (...) - (...) - (...) SRL - (...) (dosar nr. (...)), fiind respinsă excepția invocată de intervenientă privind lipsa de interes a societății (...) în formularea contestației.

În ceea ce privește cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 11.840,80 lei, reprezentând onorariu avocat, conform facturilor seria TLAW/01546 din 06.11.2024 și TLAW/01547 din 11.11.2024, achitate prin OP în data de 11.11.2024, Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru

deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor convenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

De asemenea, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții și despăgubirea părții câștigătoare.

Intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă, contestatorul aflându-se în culpă procesuală nu doar față de entitatea contractantă, ci și față de intervenient.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a contestatoarei, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat, către intervenientă

Cheltuielile reclamate de intervenientă sunt în sumă de 11.840,80 lei, și reprezintă onorariu avocat (...), conform facturilor seria TLAW/01546 din 06.11.2024 și TLAW/01547 din 11.11.2024, achitate prin OP în data de 11.11.2024,

Analizând temeinicia pretențiilor intervenientei referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 5.500 lei.

Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate a aspectelor reclamate în contestație și la volumul de muncă pe care l-a presupus formularea cererii de intervenție, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 5.500 lei, față de care contestatoarea va fi obligată la plată către intervenientă.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de intervenientă, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la suma de 11.840,80 la suma de 5.500 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă părțile fiind îndreptățite să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.*

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va admite, în parte, cererea formulată de intervenientă cu privire la obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, va obliga contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 5.500 lei reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta din urmă pentru formularea cererii de intervenție și va respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 6.340,8 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu entitatea contractantă (...) și pe cale de consecință și cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu entitatea contractantă (...).

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de (...) (...), în calitate de lider al (...) (...) - (...) - (...) SRL - (...) (dosar nr. (...)), fiind respinsă excepția invocată de intervenientă privind lipsa de interes a societății (...) în formularea contestației.

Admite, în parte, cererea formulată de intervenientă cu privire la obligarea contestatoarei (...) (dosar nr. (...)) la plata cheltuielilor de judecată. Obligă contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 5.500 lei reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta din urmă pentru formularea cererii de intervenție și respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 6340,8 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 117 pagini