

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 32008/23.05.2024, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor la ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentat legal de administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii din data de 16.05.2024 și a raportului procedurii nr. L7322/16.05.2024, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...”, lot 1, cod CPV 45200000-9 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../28.07.2023, s-au solicitat următoarele: „În principal: anularea adresei din data de 16.05.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către contestatoare; anularea raportului procedurii de atribuire nr. L7322/16.05.2024, în partea privind punctajul obținut de către contestatoare în urma aplicării factorului de evaluare tehnică nr. 2, subfactorul nr. 4; anularea tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente sau conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acestea (procese-verbale de evaluare, anexe la procese-verbale de evaluare, decizii de comunicare a rezultatului procedurii, etc.) obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de către contestatoare, cu luarea în considerare a documentelor puse la dispoziția sa de către contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, a documentației de atribuire și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată de CNSC, cu consecința acordării punctajului maxim la factorul de evaluare tehnică nr. 2, subfactorul nr. 4.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34735/04.06.2024, formulată de către ... SRL, lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL cu sediul în ..., cu sediul procesual ales la ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator Lupu Loredana, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și

(4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de către ... SRL, drept nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 32008/23.05.2024, societatea ... SRL critică comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. L7322/16.05.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Referitor la cele de mai sus, contestatoare precizează că din comunicarea rezultatului procedurii a aflat că oferta sa depusă în cadrul lotului 1 fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul al doilea în clasamentul ofertelor, cu un punctaj total de 94,76, respectiv (i) punctaj tehnic: 57 de puncte și (ii) punctaj financiar: 37,76 de puncte. În ceea ce privește factorii de evaluare de natură tehnică, a primit punctaj maxim pentru îndeplinirea acestora, cu excepția Factorului tehnic nr. 2, Subfactorul nr. 4, unde a primit 6 puncte, în loc de punctajul maxim de 9 puncte.

De asemenea, menționează că în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu a oferit nicio motivare cu privire la depunctarea sa în ceea ce privește Subfactorul nr. 4 menționat anterior, motivarea respectivă regăsindu-se în anexa nr. 2 la procesul-verbal nr. 6/27.03.2024 privind finalizarea evaluării conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare („Procesul-verbal nr. 6”), document identificat ca urmare a studiului dosarului achiziției publice la sediul autoritatea contractantă, în data de 21.05.2024.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea precizează că la pag. 12 - 14 din Anexa nr. 2 la procesul-verbal nr. 6, autoritatea contractantă menționează succint, la modul general, fără argumente detaliate și fără să explice în concret, decizia de depunctarea: *„Pentru subfactorul încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, comisia de evaluare acordă ofertantului punctaj de 6 puncte, deoarece sunt indicate în totalitate durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este insuficient detaliată, fiind limitată la corelarea cu activitățile din centrele de cost. Ofertantul a prezentat graficul pentru serviciile de proiectare pe subactivități. Ofertantul nu a prezentat planul de lucru*

detaliat la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost pentru lucrările de execuție".

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că decizia de depunctare în ceea ce privește Factorul tehnic nr. 2, Subfactorul nr. 4 este nelegală, deoarece comunicarea rezultatului este nemotivată, fapt ce în opinia sa ar atrage anularea acesteia, respectiv că oferta sa a fost depunctată în mod neîntemeiat la Factorul tehnic nr. 2, Subfactorul nr. 4, impunându-se a-i fi acordat punctajul maxim, respectiv 9 puncte.

Referitor la anularea comunicării rezultatului procedurii, contestatoarea invocă art. 215 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, conform căruia *„Autoritatea contractantă informează fiecare candidat / ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea / încheierea contractului de achiziție publică / acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective"*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă are obligația de a-i prezenta motivele concrete care stau la baza deciziei de depunctare a ofertei sale cu privire la Factorul tehnic nr. 2, Subfactorul nr. 4, fapt ce nu s-a întâmplat în cazul de față deoarece autoritatea contractantă a prezentat numai un tabel cu punctajul pe care l-a obținut, situație care în opinia sa atrage invalidarea actului respectiv.

În același sens, contestatoarea afirmă că nici în Anexa nr. 2 la procesul-verbal nr. 6, autoritatea contractantă nu a oferit o motivare clară asupra deciziei de depunctare de a Factorul tehnic nr. 2, Subfactorul nr. 4. De exemplu, afirmă contestatoarea, autoritatea contractantă a menționat generic faptul că ... SRL nu ar fi prezentat planul de lucru detaliat la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost pentru lucrările de execuție, în condițiile în care din informațiile respective nu rezultă la care dintre lucrările de execuție se referă, dacă se referă la toate lucrările sau doar la o parte dintre acestea.

Totodată, afirmă contestatoarea, de vreme ce Graficul Gantt (pag. 654 din propunerea tehnică) descrie, în detaliu toate activitățile și subactivitățile aferente tuturor lucrărilor de execuție ce se impun a fi realizate în cauză, inclusiv corelarea și interdependența acestora, se impune în opinia sa acordarea punctajului maxim de 9 puncte.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu i-a adresat nici măcar o solicitare de clarificări, în timp ce ofertantul declarat câștigător a primit trei solicitări de clarificare privind propunerea financiară și o solicitare de clarificare privind propunerea tehnică, astfel

cum rezultă din procesul-verbal nr. 6 și procesul-verbal final nr. 11/25.04.2024.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că pe aceste aspecte se impunea transmiterea unei solicitări de clarificări, conform art. 127 din HG nr. 395/2016, pe baza cărora să se motiveze depunerea ofertei sale, în condițiile în care în lipsa acestora „i s-a creat speranța legitimă că va primi punctajul maxim de 9 puncte la Factorul tehnic nr. 2, Subfactorul nr. 4”.

În susținere, contestatoarea invocă art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, precum și jurisprudența națională și europeană, pe baza căreia ar trebui, în opinia contestatoarei, să se ajungă la anularea comunicării rezultatului.

Tot pe același aspect, respectiv depunerea, în mod nelegal, la Factorul tehnic nr. 2, Subfactorul nr. 4, contestatoarea precizează că la cap. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, este indicat următorul algoritm de calcul al punctajului aplicat ofertanților: „(i) *Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este insuficient detaliată, fiind limitată la corelarea cu activitățile din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu personalul minim solicitat pentru realizarea activităților = 3 puncte;* (ii) *Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților = 6 puncte;* (iii) *Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților precum și cu condiționările legate de date de temă specifice (amplasament, accese și circulații, lucrări critice care pot afecta îndeplinirea obiectivelor contractului) = 9 puncte.* b) Cap. 15 din caietul de sarcini, Secțiunea I - Cerințele Beneficiarului, pag. 40, unde este indicat același algoritm de calcul al punctajului precum cel din fișa de date descris mai sus, respectiv: *Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este insuficient detaliată, fiind limitată la corelarea cu activitățile din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu personalul minim solicitat pentru realizarea activităților - 3 puncte; Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților - 6 puncte; Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților precum și cu condiționările legate de date*

de temă specifice (amplasament, accese și circulații, lucrări critice care pot afecta îndeplinirea obiectivelor contractului) - 9 puncte”.

Prin raportare la cerințele de mai sus, contestatoarea susține că a demonstrat că îndeplinește toate condițiile pentru obținerea punctajului maxim, respectiv 9 puncte, astfel cum rezultă din analiza Graficului Gantt (pag. 654 din propunerea tehnică) și a celorlalte informații din propunerea tehnică, care trebuie interpretate împreună.

Astfel, fiecare activitate și subactivitate din Graficul Gantt conține data la care începe și data la care se finalizează, iar prezentarea succesiunii și a relației dintre activități fiind în opinia contestatoarei suficient de detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost, activitățile și subactivitățile din Graficul Gantt fiind cele solicitate la pag. 7 - 25 din caietul de sarcini, Secțiunea II - Cerințele Beneficiarului. Prețul ofertei.

De asemenea, contestatoarea arată că activitățile în cauză sunt corelate cu organigrama personalului propus inclusiv cu cel desemnat pentru proiectarea și execuția lucrărilor, conform Organigramei aferente.

În același sens, contestatoarea susține că există corelare inclusiv cu condiționările specifice legate de temă (amplasament, accese, circulații, lucrări critice), conform drumului critic evidențiat.

Față de acest aspect, contestatoarea precizează că potrivit liniei 209 din Graficul Gantt, vor fi realizate activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora (în cazul în care, spre exemplu, antreprenorul identifică un cablu pe amplasament, urmând ca lucrările să fie executate luând în considerare și aceste obiecte neprevăzute), pentru ca la pag. 68 din propunerea tehnică să se menționeze modul de execuție a lucrărilor permanente și temporare ce vor fi executate, devierile și protejările de utilități afectate, căile de acces permanente, căile de comunicații și altele asemenea, activitățile de interfațare pentru menținerea în funcțiune a rețelelor și utilităților existente pe perioada desfășurării lucrărilor, etc. iar la pag. 631 să fie descrise riscurile care pot afecta execuția contractului, precum și măsurile de reducere/eliminare a acestora.

În opinia contestatoarei, toate cele de mai sus conduc la concluzia că trebuia să primească punctajul maxim pentru Factorul tehnic nr. 2, Subfactorul nr. 4. În opinia contestatoarei, neacordarea celor 9 puncte, arată că autoritatea contractantă s-a limitat la o evaluare superficială și pur formală a propunerii sale tehnice, ignorând o serie de elemente esențiale.

În acest sens, contestatoarea afirmă că în cadrul Anexei nr. 2 la procesul-verbal nr. 6, autoritatea contractantă a menționat generic o serie de pretense „puncte slabe” ale ofertei sale, care pot fi împărțite în trei (3) categorii: a) Succesiunea și relația dintre activități ar fi insuficient detaliată; b) Succesiunea și relația dintre activități ar fi limitată la corelarea cu activitățile din centrele de cost; c) Asocierea nu

ar fi prezentat planul de lucru detaliat la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost pentru lucrările de execuție.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că, în ceea ce privește detalierea succesiunii și relației dintre activități, graficul Gantt detaliază toate activitățile necesar a fi desfășurate în derularea contractului de achiziție publică și reflectă succesiunea în care acestea vor fi realizate de către ofertant, cu prezentarea interconectărilor logice și necesare existente între activități, cu menționarea datei de început și de sfârșit a fiecărei activități, precum și modul în care fiecare activitate succedă celeilalte; de exemplu, ulterior activităților de proiectare, estimate a fi finalizate la data de 03.04.2025, urmează activitățile privind Organizarea de șantier, ce vor fi finalizate la data de 19.05.2026 odată cu dezafectarea șantierului etc..

De asemenea, toate activitățile sunt evidențiate în culoarea albastră în Graficul Gantt, iar interconectările dintre acestea sunt reflectate prin liniile de progres ale lucrărilor (linii albastre), precum și prin drumul critic al lucrărilor, evidențiat în culoarea roșie în Grafic, care reprezintă lista activităților necesar a fi executate într-un proiect de lucrări, cu duratele de timp aferente și dependențele dintre ele, impuse de procesul tehnologic.

În ceea ce privește pretinsa limitare și corelare a activităților doar cu cele aferente centrelor de cost, contestatoarea susține că activitățile descrise în Graficul Gantt, precum și succesiunea dintre acestea este corelată atât cu activitățile din centrele de cost, cât și cu personalul propus pentru îndeplinirea obiectului contractului, conform Organigramei, pag. 655.

Totodată, precizează contestatoarea, activitățile și subactivitățile din Graficul Gantt sunt cele menționate în centrele de cost, conform cerințelor la pag. 7 - 25 din caietul de sarcini, Secțiunea II - Cerințele Beneficiarului. Prețul oferte; de exemplu, cu privire la centrul de cost Rezistență, activitatea de Infrastructură și subactivitățile aferente, menționate la liniile 20 - 34 din Graficul Gantt, sunt identice cu centrul de cost 4.1.2.1 din prețul ofertei și cu subactivitățile descrise în cadrul acestuia, așa cum sunt detaliate la pag. 10 din Secțiunea II a caietului de sarcini, iar activitățile și subactivitățile din Graficul Gantt sunt corelate inclusiv cu personalul propus pentru proiectarea și execuția lucrărilor, la fiecare activitate fiind menționate persoanele care vor realiza activitățile respective; de exemplu, persoanele având calitatea de săpător și muncitor deservire vor realiza subactivitatea de Săpătură manuală (linia 24 din Graficul Gantt), persoanele având calitatea de betonist vor realiza subactivitatea de Preparare și turnare a betonului (linia 30 din Graficul Gantt).

Referitor la pretinsa inexistență a planului de lucru detaliat la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost pentru lucrările de execuție, contestatoarea susține că Graficul Gantt depus reprezintă,

În opinia sa, o dovadă incontestabilă a îndeplinirii acestei condiții, întrucât reflectă atât activitățile și subactivitățile pentru serviciile de proiectare, cât și cele aferente lucrărilor de execuție; liniile 2 - 5 din Graficul Gantt descriu activitățile și subactivitățile aferente serviciilor de proiectare, liniile 6-12 descriu activitățile și subactivitățile aferente serviciilor de Asistență tehnică, liniile 13-16 descriu activitățile și subactivitățile aferente Organizării de șantier, iar începând cu linia 17 - Adaptare la amplasament și linia 20 - Rezistență, și până la linia 210 - Recepția la terminarea lucrărilor, sunt descrise în detaliu activitățile și subactivitățile aferente tuturor lucrărilor de execuție necesare pentru implementarea contractului.

În acest sens arată că până la data recepției la terminarea lucrărilor, estimată a fi pe 20.05.2026, sunt descrise toate activitățile și subactivitățile aferente fiecărei categorii de lucrări: Infrastructură, Suprastructură, Stație pompare - structură, Infrastructură și suprastructură clădire centrală termică și canal termic, Arhitectură, Arhitectură clădire centrală termică, Instalații (electrice, termoventilații, sanitare), Montaj utilaj, Probe / teste / verificări.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că evaluarea autorității contractante este superficială și subiectivă, în condițiile în care scopul impunerii factorilor de evaluare este acela de a oferi posibilitatea departajării efective a ofertelor, respectiv de a asigura o concurență reală între ofertanți, autorității contractante fiindu-i interzis să utilizeze factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, societatea contestatoare, solicită CNSC să oblige autoritatea contractantă să-i acorde punctajul maxim, respectiv 9 puncte, în cadrul Factorului tehnic nr. 2, Subfactorul nr. 4, întrucât oferta sa îndeplinește toate condițiile prevăzute în documentația de atribuire pentru obținerea acestui punctaj.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32008/23.05.2024, societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210247539/1 din 22.05.2024, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 29720/28.05.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 33678/30.05.2024, cu privire la contestația formulată de către societatea ... SRL, autoritatea contractantă – ... a transmis punctul de vedere, în care prezintă un scurt istoric al procedurii.

Referitor la susținerile contestatoarei, potrivit cărora graficul Gantt prezentat în cuprinsul propunerii tehnice este detaliat la nivel de subactivitate, afirmă că sunt lipsite de fundament prin raportare la modul în care este formulată cerința aferentă, de la pct. 2.1 din Centre de cost din Secțiunea 2 din caietul de sarcini, conform căreia „*Lucrările,*

În totalitatea acestora, inclusiv proiectarea sunt împărțite în Centre de Cost. Fiecare Centru de cost reprezintă elemente majore ale lucrărilor. Centrele de cost sunt denumite în conformitate cu obiectele lucrărilor. Activitățile descrise în centrele de cost din prezentul caiet de sarcini nu sunt limitative. Antreprenorul are dreptul să ofere orice altă lucrare consideră că nu se poate încadra în acestea pentru respectarea Proiectului pilot, a avizelor și a legilor și normativelor în vigoare”.

În acest sens, învederează că din analiza graficului Gantt depus de către societatea contestatoare se observă că aceasta a înțeles să întocmească graficul de execuție cu detalierea serviciilor de proiectare la nivel de subactivități, însă, în cazul lucrărilor, acestea au fost detaliate doar parțial la nivel de subactivități. Concret, în graficul Gantt contestatoarea a detaliat serviciile de proiectare pe fiecare etapă de proiectare, respectiv întocmire DTAC, POE și PTE, respectiv au fost defalcate serviciile de asistență tehnică în asistența tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor și respectiv perioade de predare a livrabilelor care fac obiectul serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului: raport la terminarea execuției lucrărilor; certificat energetic anexă la procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor; programul de urmărire a comportării lucrării în timp; proiect „as-built”; raport de conformare nZEB.

Pe de altă parte, în ceea ce privește execuția lucrărilor, societatea contestatoare a detaliat la nivel de subactivități doar izolat unele activități din lucrările de structură, arhitectură și instalații, respectiv: din centrul de cost. 4.1.2.1 Infrastructură, a fost detaliată la nivel de subactivitate doar activitatea de săpătură, toate celelalte poziții din graficul de execuție fiind în fapt activitățile din centrul de cost; din centrul de cost 4.1.2.2 Suprastructură a fost detaliată la nivel de subactivitate doar activitatea de structură metalică, toate celelalte poziții din graficul de execuție fiind în fapt activitățile din centrul de cost; în centrul de cost 4.1.2.3 Stație pompare au fost detaliate la nivel de subactivități doar săpătura și sistemul de hidroizolații; în centrul de cost 4.1.2.4 Infrastructură și suprastructură clădire centrală termică și canal termic au fost detaliate la nivel de subactivități doar săpătura și sistemul de hidroizolații; în centrul de cost 4.1.3.1 Anvelopantă au fost adăugate două activități, respectiv schele și automacarale și transportul moloșului, nefiind însă detaliat la nivel de subactivități; în centrul de cost 4.1.3.2 Pereți și Plafoane au fost detaliate două activități, pereți din zidărie GVP și gleturi, amorse, vopsitorii lavabile și vopsitorii; în centrul de cost 4.1.3.3 Pardoseli au fost detaliate doar pardoselile reci; în centrul de cost 4.1.3.4, nu a detaliat la nivel de subactivități, și a reprezentat duratele de execuție cumulând activitățile aferente pozițiilor 4 - 7 din centrul de cost; în centrul de cost 4.1.3.5 Amenajări exterioare a fost detaliată la nivel de subactivități doar stratificare alee carosabilă; în centrul de cost 4.1.3.6 Arhitectură clădire centrală termică nu a fost detaliată la nivel de

subactivitate nicio activitate; în centrul de cost 4.1.4.1 Instalații electrice curenți slabi, s-a limitat la a detalia la nivel de subactivități, pentru fiecare tip de instalație, în aparataj și cabluri și tuburi de protecție, nefiind făcută nicio distincție între cele patru tipuri de instalații de curenți slabi, iar pentru instalațiile de TVCI, sonorizare, voce date, alocă același tip de aparataj ca pentru instalația de semnalizare incendiu (detectori, soclu, modul electronic, indicator etc.) , deși la pag. 15 din Secțiunea 2 a caietului de sarcini, este detaliat prezentată componența instalațiilor de curenți slabi ce vor fi executate în cadrul contractului care face obiectul prezentei proceduri; centrul de cost 4.1.4.2 Instalații electrice nu a fost detaliat la nivel de subactivitate și nici nu au fost cuprinse probele și verificările aferente instalațiilor electrice; centrul de cost 4.1.4.3 Instalații electrice stație pompare nu a fost detaliat la nivel de subactivități; din centrul de cost 4.1.4.4 Instalații termoventilații, au fost detaliate la nivel de subactivități doar activitățile aferente țevelor și izolațiilor la conducte și vopsitorii; nu a fost reprezentată în grafic activitatea corespunzătoare efectuării de probe și verificări la instalațiile de termoventilații; în centrul de cost 4.1.4.5 - instalații sanitare a fost reprezentată la nivel de subactivități doar activitatea referitoare la săpătură; în centrul de cost 4.1.4.5 - stație pompare - instalații nicio activitate nu a fost detaliată la nivel de subactivități.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă invocă Decizia CNSC nr. 486/C7/288/27.02.2024, având identitate de părți și obiect cu prezenta cauză, prin care s-au menționat următoarele: *„Din verificarea Graficului Gantt depus de Asocierea ... SRL - ... SRL în cadrul propunerii tehnice, se constată că punctajul a fost acordat corect de achizitoare pentru subfactorul 4 din cadrul Factorului tehnic 2, respectiv 6 pct. din maximumul de 9 pct. Prin raportare la activitățile din centrele de cost, se constată că ofertanta nu a cuprins în Graficul Gantt subactivitățile corespunzătoare, conform descrierilor din propunerea financiară. Cu toate că a susținut prin contestație că Graficul Gantt este detaliat la nivel de subactivități, conform criteriului de evaluare pentru acordarea punctajului de 9 pct., din verificarea acestui grafic, Consiliul a constatat, precum și achizitoarea, că această detaliere, la nivel de subactivități nu s-a realizat pentru toate activitățile centrelor de cost din propunerea financiară pentru a primi punctajul maxim de 9 pct. Pentru aceste motive, criticile contestatoarei sub acest aspect se consideră nefondate”.*

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că, în mod corect, a acordat 6 puncte contestatoarei pentru Subfactorul 4, având în vedere că aceasta nu a detaliat la nivel de subactivități decât izolat, unele activități, iar în cazul unor centre de cost, acesta nu a detaliat nicio activitate în subactivități. În același sens, precizează că pentru respectarea principiului tratamentului egal, a acordat tot 6 puncte ofertantului declarat câștigător, având în vedere că acesta nu a detaliat serviciile de proiectare și asistență tehnică, nefiind prezentate

subactivități nici pentru etapele de proiectare și nici pentru serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 3415/03.06.2024, ... SRL a depus concluzii scrise, arătând că, în opinia sa, motivarea ulterioară a deciziei de depunere a societății sale nu complinește viciul nemotivării actului administrativ inițial, în condițiile în care autoritatea contractantă avea obligația de a motiva decizia de depunere a ofertei sale prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

De asemenea, precizează că numai cu ocazia studiului dosarului achiziției publice la sediul ..., în data de 21.05.2024, a obținut procesul-verbal nr. 6 și Anexa nr. 2 la acesta, care, în opinia sa, nu sunt motivate în mod corespunzător. Faptul că autoritatea contractantă menționează la modul generic Graficul Gantt al ... SRL nu ar fi fost detaliat la nivel de subactivități pentru lucrările de execuție, care pot fi împărțite în zeci sau sute de activități specifice de execuție, nu reprezintă în opinia sa, „o veritabilă motivare din care să rezulte, în concret, preținsele deficiențe ale Graficului Gantt”.

Contestatoarea mai susține că numai la momentul transmiterii punctului de vedere, autoritatea contractantă analizează Graficul Gantt și încearcă să prezinte o motivare a deciziei de depunere a ofertei sale, contrar dispozițiilor art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, societatea contestatoare afirmă că autoritatea contractantă interpretează eronat modalitatea de punere a Subfactorului nr. 4, contrar documentației de atribuire, deoarece, în ipoteza în care durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este insuficient detaliată, fiind limitată la corelarea cu activitățile din centrele de cost, dar există o corelare cu personalul minim solicitat pentru realizarea activităților, ofertanții primesc 3 puncte, în timp ce în situația în care durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost și există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților, ofertanții primesc 6 puncte.

De asemenea, în ipoteza în care durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost și există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților, precum și cu condiționările legate de date de temă specifice (amplasament, accese și circulații, lucrări critice care pot afecta îndeplinirea obiectivelor contractului), ofertanții primesc 9 puncte.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, în condițiile în care autoritatea contractantă i-a acordat 6 puncte, înseamnă că Graficul Gantt a fost detaliat la nivel de subactivități, în caz contrar nu ar fi primit 6 puncte, ci, eventual, 3 puncte, fapt ce în opinia contestatoarei înseamnă că

diferența de la 6 la 9 puncte este dată de îndeplinirea unei condiții suplimentare și anume existența unei corelări cu condiționările legate de date de temă specifice, aspect care nu a constituit însă un motiv de depunere, astfel cum rezultă din punctul de vedere formulat de către

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea susține că prin punctul de vedere respectiv, autoritatea contractantă precizează că unele centre de cost din Graficul Gantt ar fi fost detaliate la nivel de subactivități, iar altele nu, ceea ce conduce la concluzia că nu s-ar fi detaliat într-un mod suficient subactivitățile din Graficul Gantt, situație care este contrară condiției impusă în documentația de atribuire pentru a obține punctajul de 6 puncte, deoarece diferența de până la 9 puncte era dată de existența unei corelări cu condiționările legate de date de temă specifice, motiv pentru care motivele invocate de către autoritatea contractantă pentru neacordarea punctului maxim nu pot consta în pretinsa insuficiență a detalierii subactivităților, în opinia contestatoarei, singurul motiv pentru care nu s-ar fi acordat cele 3 puncte (de la 6 la 9) era acela al necorelării cu condiționările legate de date de temă specifice (amplasament, accese și circulații, lucrări critice care pot afecta îndeplinirea obiectivelor contractului).

De asemenea, contestatoarea susține că subactivitățile nu sunt definite niciunde în documentația de atribuire, motiv pentru care ofertanții au libertatea de a detalia subactivitățile acolo unde specificul fiecărei activități o impune. În acest sens, precizează că la pct. 2.1 din Secțiunea II a caietului de sarcini, invocat chiar de către autoritatea contractantă în punctul de vedere, se prevede faptul că activitățile descrise în centrele de cost nu sunt limitative, iar Antreprenorul are dreptul să ofere orice altă lucrare consideră că nu se poate încadra în acestea.

Or, afirmă contestatoarea din cerința de mai sus, rezultă că are dreptul și nu obligația de a oferi activități, inclusiv subactivități, suplimentare, mai ales în situația în care licitația din prezenta cauză este de tipul proiectare și execuție, nu pe bază de liste de cantități, motiv pentru care componența activităților centrelor de cost va putea fi mai mult detaliată la finalizarea proiectului tehnic și nu anterior.

Totodată, contestatoarea susține că decizia CNSC invocată de către autoritatea contractantă nu produce efecte în prezenta cauză, neavând autoritatea sau puterea de lucru judecat, deoarece obiectul celor două contestații este diferit, iar ofertele depuse sunt diferite, procedurile de atribuire având un parcurs diferit, iar actele emise de către autoritatea contractantă și atacate de către ... SRL sunt diferite. În susținere, invocă jurisprudență europeană.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34735/04.06.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a solicitat respingerea contestației formulate

de către ... SRL, drept nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la fondul cauzei, cu privire la acordarea justificată a unui punctaj parțial în cadrul Factorului tehnic nr. 2, Subfactorul nr. 4, intervenienta arată că autoritatea contractantă a acordat, în mod întemeiat, un punctaj parțial în Factorului tehnic nr. 2 Subfactorul nr. 4, motivarea fiind regăsită în cadrul Anexei nr. 2 a Procesului verbal nr. 6: *„Ofertantul a prezentat graficul pentru serviciile de proiectare pe subactivități. Ofertantul nu a prezentat planul de lucru detaliat la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost pentru lucrările de execuție”*.

De asemenea, în opinia sa, contestatoarei i-au fost acordate, în mod întemeiat, doar 6 puncte din cele 9, dat fiind faptul că nu a îndeplinit exigențele necesare pentru acordarea punctajului maxim, după cum rezultă din motivarea temeinic justificată a autorității contractante.

Față de acest aspect, precizează că în cadrul cap II.2.5. din fișa de date a achiziției, pentru acordarea punctajului maxim, de 9 puncte, criteriul de selecție era foarte clar: *„Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost”*. Or, după cum rezultă din motivarea autorității contractante, *„Ofertantul nu a prezentat planul de lucru detaliat la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost”*, astfel încât este pe deplin justificată acordarea unui punctaj parțial.

În susținere, intervenienta afirmă că deși contestatoarea prezintă susțineri privind personalul, graficul GANTT, relațiile dintre activitățile aferente centrelor de cost, în opinia sa, toate acestea reprezintă în fapt o recunoaștere indirectă a neîndeplinirii exigenței în discuție pentru acordarea punctajului maxim și anume lipsa unei detalieri la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, deși detaliază pe pagini întregi conformitatea propunerii sale tehnice, contestatoarea omite faptul că autoritatea contractantă nu a contestat conformitatea în sine a propunerii tehnice, motiv pentru care nici o cerere de clarificări/completări întemeiată pe art. 209 din Legea nr. 98/2016 nu ar fi avut nicio rațiune, în cazul de față autoritatea contractantă evaluând cu just temei propunerea tehnică în raport de îndeplinirea parțială a criteriului de calificare privind nivelul de detaliu al prezentării realizate în cadrul propunerii tehnice.

În opinia intervenientei, referirile contestatoarei la jurisprudență fiind nerelevante în speța de față, dat fiind că nu a fost contestată conformitatea propunerii tehnice (precum în toate acele cauze), ci exclusiv a fost acordat un punctaj parțial, în raport cu îndeplinirea parțială a criteriului de atribuire.

Totodată, cu privire la respectarea principiului transparenței și egalității de tratament de către autoritatea contractantă, intervenienta invocă prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare; b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale; c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru; d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții”.

Prin raportare la cele de mai sus, intervenienta susține că în deplin acord cu dispozițiile legale, autoritatea contractantă a menționat în cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire punctajul obținut de fiecare ofertă și motivele pentru care oferta sa a fost declarată câștigătoare, neexistând niciun temei juridic pentru care autoritatea contractantă să fi fost obligată să descrie special pentru contestatoare, motivele pentru care a fost acordat fiecare punctaj în cadrul propunerii tehnice.

În opinia intervenientei, contestatoarea nu este *de plano* îndreptățită să primească punctajul maxim, motivul esențial pentru care nu i-a fost acordat punctajul maxim fiind îndeplinirea parțială a cerinței aferente criteriului de atribuire în discuție, în acord cu baremul parțial de 6 puncte.

Totodată, intervenienta subliniază că autoritatea contractantă a respectat și principiul egalității de tratament, dat fiind faptul că inclusiv societatea sa în calitate de ofertant câștigător a primit un punctaj parțial în cadrul evaluării propunerii tehnice, chiar în sens similar la nivel de puncte obținute.

Nu în ultimul rând, intervenienta afirmă că solicitarea unor clarificări cu privire la aspecte prezentate de către contestatoare, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, sunt chestiuni absolut distincte în raport cu punctajul obținut de propunerea tehnică, dat fiind tocmai faptul că aceste clarificări/completări pot fi aduse în sine la nivel de ansamblu al propunerii tehnice/financiare/documentelor depuse, dar nu pot reprezenta un temei pentru crearea unui avantaj disproporționat în sensul îmbunătățirii punctajului obținut prin solicitări de adiționare/modificare a propunerii tehnice.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 35088/05.06.2024, contestatoarea afirmă că intervenienta nu prezintă niciun argument

propriu și nu justifică în concret motivele pentru care autoritatea contractantă ar fi acordat, în mod întemeiat, contestatoarei punctajul parțial de 6 puncte din totalul de 9 puncte cu privire la Factorul de evaluare nr. 2, Subfactorul nr. 4. În acest sens, afirmă că intervenienta preia aceleași susțineri ale autorității contractante din conținutul procesului-verbal nr. 6, fără să ofere o argumentație concretă, iar simpla reiterare a frazei autorității contractante din procesul-verbal nr. 6, în sensul că ... SRL nu ar fi prezentat planul de lucru detaliat la nivel de subactivități în cadrul lucrărilor de execuție, nu reprezintă un motiv justificat pentru depunerea ofertei sale, mai ales în situația în care intervenienta nu a avut acces la documentele din ofertă.

De asemenea, contestatoarea învederează că în speță este vorba despre un factor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, nu un criteriu de selecție, motiv pentru care în speță nu este dezbătută conformitatea propunerii tehnice, ci greșita depunere a acesteia la Factorul de evaluare nr. 2, Subfactorul nr. 4.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că factorul de evaluare în discuție nu se referă doar la îndeplinirea condiției următoare: *„Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost”*, ci, ofertantii trebuie să îndeplinească încă două condiții suplimentare: să existe o corelare cu (i) întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților, precum și cu (ii) condiționările legate de date de temă specifice (amplasament, accese și circulații, lucrări critice care pot afecta îndeplinirea obiectivelor contractului). Or, în condițiile în care toate aceste condiții cumulative sunt îndeplinite de către oferta sa, rezultă că decizia autorității contractante, de depunere a ofertei sale, este nejustificată și nelegală.

Totodată, în opinia contestatoarei, analiza din contestație privind fiecare condiție în parte referitoare la Graficul Gantt, personalul propus, legătura dintre activitățile aferente centrelor de cost, etc., nu reprezintă în niciun caz o recunoaștere indirectă a neîndeplinirii exigențelor impuse de factorul de evaluare în discuție, astfel cum în mod tendențios susține intervenienta, ci dimpotrivă, o argumentare temeinică.

Referitor la solicitările de clarificări, societatea contestatoare afirmă că prin raportare la art. 209 din Legea nr. 98/2016, solicitările de clarificări pot avea ca obiect atât verificarea conformității propunerilor tehnice, cât și verificarea aspectelor care fac obiectul aplicării factorilor de evaluare, scopul fiind lămurirea pe deplin cu privire la toate aspectele ce privesc compunerea ofertelor, motiv pentru care, în opinia sa, solicitările de clarificări pot fi transmise inclusiv în legătură cu factorii de evaluare, fără a crea un avantaj nejustificat.

De asemenea, contestatoarea reiterează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire trebuia să conțină de la bun început toate motivele concrete pentru care oferta sa a fost depunctată la

Subfactorul nr. 4, în opinia sa, jurisprudența invocată fiind relevantă în acest sens.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, chiar și dacă autoritatea contractantă a acordat intervenientei același punctaj la Subfactorului nr. 4, caracterul repetitiv al unui raționament nu înseamnă că față de oferta sa a fost aplicat corect.

Prin adresa nr. 729/SJA/27.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 33101/28.05.2024, autoritatea contractantă a depus documente necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul cererii de intervenție, prin adresa nr. 36099/1741/C6/10.06.2024, Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul intervenientei s-a prezentat în data de 13.06.2024 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 37955/17.06.2024, ... SRL a înaintat concluzii scrise, arătând că deși pentru Factorul tehnic nr. 2, Subfactorul nr. 4, contestatoarea susține că a îndeplinit exigențele necesare pentru acordarea punctajului maxim de 9 puncte în cadrul acestui factor de evaluare, aceasta nu a respectat cerința din documentația de atribuire care, pentru acordarea punctajului maxim impunea următoarele: *„Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților, precum și cu condiționările legate de date de temă specifice (amplasament, accese și circulații, lucrări critice care pot afecta îndeplinirea obiectivelor Contractului)”*.

Astfel, pentru a proba afirmația de mai sus, intervenienta precizează că în propunerea tehnică a contestatoarei nu au fost dezvoltate următoarele puncte: 1) În centrul de cost 4.1.3.6 Arhitectură clădire centrală termică nu a fost detaliată la nivel de subactivitate nicio activitate; 2) Centrul de cost 4.1.4.2 Instalații electrice nu a fost detaliat la nivel de subactivitate și nici nu au fost cuprinse probele și verificările aferente instalațiilor electrice; 3) În centrul de cost 4.1.4.5 stație pompare instalații nicio activitate nu a fost detaliată la nivel de subactivități.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că deși contestatoarea subliniază conformitatea propunerii sale tehnice și abordarea activităților la nivel de detaliu, corelarea cu personalul propus etc., aceasta omite să se refere la aspectul esențial în economia prezentei cauze și anume neîndeplinirea cerinței privind detalierea integrată lucrărilor la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost, în opinia sa, fiind evidentă omisiunea integrală de detaliere a subactivităților, respectiv neîndeplinirea cerinței privind

corelarea subactivităților cu condiționările legate de temă/riscuri/lucrări critice.

În opinia intervenientei, deși existau multiple argumente pentru ca autoritatea contractantă să acorde doar 3 puncte contestatoarei în cadrul acestui factor de evaluare, dată fiind „insuficiența” detalierii activităților la nivel de subactivități, autoritatea contractantă a fost „indulgentă”, fapt ce nu poate forma obiectul unei contestații, mai ales că societatea contestatoare nici ulterior prin notele scrise nu aduce vreun argument concret prin care să susțină abordarea detaliată a subactivităților și corelarea acestora cu condiționările legate de temă. În susținere, intervenienta precizează că într-o speță similară, cu o propunere tehnică similară depusă de către contestatoare, Consiliul a validat poziția ... privind acordarea unui punctaj parțial raportat la insuficiența detalierii subactivităților: *„Din verificarea Graficului GANTT depus de Asocierea ... (...) în cadrul propunerii tehnice, se constată că punctajul a fost acordat corect de achizitoare pentru subfactorul 4 din cadrul Factorului tehnic 2, respectiv 6 pct. din maximul de 9 pct. Prin raportare la activitățile din centrele de cost, se constată că ofertanta nu a cuprins în Graficul GANTT subactivitățile corespunzătoare, conform descrierilor din propunerea financiară. Cu toate că a susținut prin contestație că Graficul GANTT este detaliat la nivel de subactivități, conform criteriului de evaluare pentru acordarea punctajului de 9 pct., din verificarea acestui grafic, Consiliul a constatat, precum și achizitoarea, că această detaliere, la nivel de subactivități, nu s-a realizat pentru toate activitățile centrelor de cost din propunerea financiară pentru a primi punctajul maxim de 9pct”* (Decizia CNSC nr. 486/C7/288/27.02.2024, rămasă definitivă prin Decizia nr. 275/2024/16.04.2024 a Curții de Apel București).

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că în virtutea principiului proporționalității, autoritatea contractantă a evaluat, în mod judicios, conformitatea propunerii tehnice și a acordat un punctaj parțial în cadrul unui factor de evaluare, motiv pentru care, în opinia sa, nu mai era necesară nicio clarificare suplimentară sub acest aspect.

De asemenea, sub aspectul respectării principiului transparenței și egalității de tratament de către autoritatea contractantă, intervenienta reiterează dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, susținând că nu există niciun temei juridic pentru care autoritatea contractantă să fi fost obligată să descrie special pentru contestatoare motivele pentru care a fost acordat fiecare punctaj în cadrul propunerii tehnice, o asemenea cerință fiind cu totul excedentară cadrului legal. În opinia contestatoarei, motivarea autorității contractante nu este una lacunară, ci prezintă lipsit de orice dubiu faptul că a fost acordat un punctaj parțial, în raport cu îndeplinirea criteriilor aferente acordării acestui punctaj, în speță nefiind vorba despre viciu de motivare al deciziei autorității contractante privind punctajul acordat contestatoarei la nivelul propunerii tehnice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „...”, cod CPV 45200000-9 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../28.07.2023.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 16.632.648,62 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”*, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: *„Prețul ofertei – 40%; Expert cheie E1 – Manager de contract – 6%; Expert cheie E2 – Arhitect cu drept de semnătură – 6%; Expert cheie E3 – Inginer proiectant pentru specialitatea structură – 6%; Expert cheie E4 – Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC – 6%; Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților – Abordarea propusă pentru implementarea contractului – 9%; Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților – Resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități – 9%; Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților – Atribuțiile membrilor echipei – 9%; Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului și o planificare adecvată și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților – Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse – 9%”*.

Conform raportului procedurii nr. L7322/16.05.2024, pag. 9 – 24,] n cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL; ASOCIEREA ... SRL/.../... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, clasamentul rezultat a fost următorul: loc 1 - ASOCIEREA ... SRL/... SRL – 97 puncte; loc 2 - ASOCIEREA ... SRL/... SRL – 94,76 puncte; loc 3 - ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL – 89,64 puncte; loc 4 - ASOCIEREA ... SRL/.../... SRL; loc 5 - ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL; loc 6 - ASOCIEREA ... SRL/... SRL.

Rezultatul de mai sus a fost comunicat ASOCIERII ... SRL/... SRL prin intermediul comunicării rezultatului procedurii publicat în S.E.A.P., în data de 16.05.2024. Ulterior luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210247539/1 din

22.05.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 1741/2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34735/04.06.2024, formulată de către societatea ... SRL, Consiliul reține dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 conform căroră „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că, potrivit raportului procedurii nr. L7322/16.05.2024, oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL s-a clasat pe primul loc, în timp ce oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al doilea.

În acest sens, Consiliul reține că, prin respectiva cerere de intervenție, societatea ... SRL prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința menținerii deciziei aferente în sensul păstrării ofertei sale drept câștigătoare.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul reține că societatea contestatoare critică punctajul acordat pentru factorul tehnic nr. 2 – Subfactorul nr. 4, „unde a primit 6 puncte, în loc de punctajul maxim de 9 puncte”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „*Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților - Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse – Punctaj maxim factor: 9 puncte - Algoritm de calcul: Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este insuficient detaliată, fiind limitată la corelarea cu activitățile din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu personalul minim solicitat pentru*

realizarea activităților = 3 puncte. Durata activitatilor, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților = 6 puncte. Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților precum și cu condiționările legate de date de temă specifică (amplasament, accese și circulații, lucrări critice care pot afecta îndeplinirea obiectivelor contractului) = 9 puncte”.

Conform comunicării rezultatului procedurii publicată, în S.E.A.P., în data de 16.05.2024, de către autoritatea contractantă, la rubrica „Factor de evaluare nr. 2 – Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”, se precizează «6 puncte», același punctaj care a fost obținut și de către ofertantul desemnat câștigător la subfactorul respectiv.

În ceea ce privește punctajul aferent subfactorului respectiv, Consiliul are în vedere că pentru a primi punctajul maxim, de 9 (nouă) puncte, conform fișei de date a achiziției, era necesar a fi îndeplinită următoarea cerință: „Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților precum și cu condiționările legate de date de temă specifică (amplasament, accese și circulații, lucrări critice care pot afecta îndeplinirea obiectivelor contractului) = 9 puncte”.

Totodată, Consiliul reține că la secțiunea 2. Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor din caietul de sarcini, pag. 2, se precizează următoarele: „2.1 Denumirea, data de început, data de sfârșit și durata activităților din cadrul contractului, așa cum sunt prezentate în centrele de cost. Pentru fiecare activitate în parte se vor prezenta resursele umane alocate. Planul de lucru se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de implementare a Contractului”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei din adresa de „note scrise”, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 34415/03.06.2024, potrivit căroră „condiția caracterului suficient al detalierii subactivităților este impusă în documentația de atribuire pentru a obține punctajul de 6 puncte (...) asocierea are dreptul, nu obligația de a oferta activități, inclusiv subactivități suplimentare”, în măsura în care „realizarea activităților precum și cu condiționările legate de date de temă specifică (amplasament, accese și circulații, lucrări critice care pot afecta

îndeplinirea obiectivelor contractului)", ar fi condus la acordarea punctajului maxim, de 9 (nouă) puncte.

Prin raportare la cele de mai sus, referitor la punctajul acordat contestatoarei, de 6 (șase) puncta, Consiliul reține că în anexa nr. 2 la procesul verbal nr. 6/4182/27.03.2024 privind finalizarea evaluării conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare, pag, 29 – 246, se precizează următoarele: „Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse (Conform informației furnizată în cadrul cerinței «Metodologie» paragraful – 2 Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor) – Pentru subfactorul – Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, comisia de evaluare acordă ofertantului punctaj de 6 puncte, deoarece sunt indicate în totalitate durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este insuficient detaliată, fiind limitată la corelarea cu activitățile din centrele de cost. Ofertantul a prezentat graficul pentru serviciile de proiectare pe subactivități. Ofertantul nu a prezentat planul de lucru detaliat la nivel de subactivități aferente centrelor de cost pentru lucrările de execuție – Aspectele cheie privind îndeplinirea rezultatelor – pg. 642 – Ofertantul prezintă graficul de tip Gantt din care rezultă următoarele: pg. 654 – Succesiunea și interrelaționarea activităților; Durata activităților; data de început și data de sfârșit activitate; Evidențierea resurselor umane; Drumul critic; în 3Propunere tehnică execuție – SS Breaza, SV – semnat.pdf – Planul de lucru pentru realizarea serviciilor – pg. 26; succesiunea și interrelaționarea activităților – resursele umane alocate precum și interacțiunea dintre sarcini – pg. 26-28; în 2Propunere tehnică proiectare – SS Breaza, SV, semnat.pdf – Proiectare 21.02.2025 – 03.04.2025 = 42 zile = 30 zile lucrătoare = 1 lună și 14 zile. Execuție 17.03.2025 – 21.04.2026 = 401 zile = 273 zile lucrătoare = 1 an, 1 lună și 5 zile (13 luni și 5 zile). Din prezentarea graficului Gantt reiese durata de realizare a investiției este de 15 luni, din care 1,5 luni proiectare și 13,5 luni execuție. Structura echipei (tabular, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora) pentru execuția lucrărilor – pg. 656 – 658; în 3Propunere tehnică execuție – SS Breaza, SV semnat.pdf – Planul de lucru pentru realizarea serviciilor – pg. 26; succesiunea și interrelaționarea activităților – resursele umane alocate precum și interacțiunea dintre sarcini – pg. 26 – 28; graficul de elaborare a documentațiilor cu tabel personal proiectare – pg. 28-29 – (...) 6 puncte”.

Din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, respectiv graficul Gantt, pag. 654, Consiliul reține că la rubrica «Infrastructură» contestatoarea a menționat următoarele: „Sapatura mecanizata, manuala, taluzare, compactare, umpluturi cu pamant si agregate naturale si alte lucrari cu pamanturi (...) Spatura mecanizata (...) Sapatura manuala (...) Umplutura cu pamant (...) Compactare (...)”

Sprijiniri de maluri (...) Cofraje metalice/lemn, sprijiniri, popi, esafodaje si alte elemente de sustinere si sprijinire (...) Armaturi confectionare si montare (...) etc. de diferite diametre la fundatii/substructura (...) Preparare si turnarea betonului de diferite clase, include toate procedurile de turnare, vibrare si transport la fundatii/substructura (...) Sistem complet de hidroizolatii la fundatii inclusiv protectii (...) Sistem complet de termoizolatii la fundatii inclusiv protectii (...) Confectii metalice inglobate in beton (...) Transportul molozului la groapa de gunoi (...)".

Prin urmare, din analiza informațiilor de mai sus, Consiliul constată că prin propunerea tehnică, la rubrica respectivă, singura activitate detaliată de către contestatoare pe subactivități a fost cea cu privire la operațiunea „Săpătură”, motivat de faptul că societatea contestatoare a considerat că „licitația din prezenta cauză este de tipul proiectare și execuție, nu pe bază de liste de cantități, motiv pentru care componența activităților centrelor de cost va putea fi mult mai detaliată la finalizarea proiectului tehnic și nu anterior”, astfel cum este precizat în adresa de „note scrise”, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 34415/03.06.2024.

Consiliul însă nu va reține, ca întemeiate, alegațiile de mai sus ale contestatoarei, deoarece prin depunerea ofertei acesta a acceptat și însușit toate cerințele documentației de atribuire, inclusiv cele cu privire la modalitatea de punctare a ofertelor conform algoritmului aferent, aspecte circumscrise faptului că tipul contractului ce urmează a fi acordat este „Lucrări/Proiectare și Execuție”, după cum este menționat la pct. II.1.3) Tipul contractului din anunțul de participare simplificat nr. .../ 28.07.2023, situație în care detalierea activităților aferente centrelor de cost era esențială în vederea acordării punctajului maxim, de 9 (nouă) puncte.

De altfel, lipsa detalierii subactivităților mai sus precizate, este reflectată și în propunerea financiară, rubrica: Infrastructură, pag. 9, în situația în care conform cerinței de la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare „Propunerea financiara se va elabora cu respectarea specificatiilor prezentate in sectiunea 2 a Caietului de Sarcini "Pretul Ofertei"(...) Se vor prezenta urmatoarele: Centru de cost ... (Se va prezenta fiecare centru de cost)".

Or, în această situație, Consiliul consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă nu a mai solicitat contestatoarei clarificări, având în vedere dispozițiile art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, ținând cont că informațiile suplimentare nu ar fi condus la lămurirea unor aspecte din propunerea tehnică ci, exclusiv, la modificarea acesteia.

Prin urmare, în această situație, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a acordat propunerii tehnice a

contestatoarei, pentru subfactorul de evaluare în cauză punctajul de 6 (șase) puncte.

Totodată, în analiza modalității de acordare a punctajului aferent, Consiliul apreciază ca relevante fiind și mențiunile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 39720/28.05.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 28.05.2024, potrivit căreia „în ceea ce privește execuția lucrărilor, comisia de evaluare a constatat că autorul contestației a detaliat la nivel de subactivități doar izolat unele activități din lucrările de structură și instalații. Astfel: din centrul de cost 4.1.2.1 Infrastructură a fost detaliată la nivel de subactivitate doar activitatea de săpătură, toate celelalte poziții din graficul de execuție fiind în fapt activitățile din centrul de cost; din centrul de cost 4.1.2.2 Suprastructură a fost detaliată la nivel de subactivitate doar activitatea de structură metalică, toate celelalte poziții din graficul de execuție fiind în fapt activitățile din centrul de cost; în centrul de cost 4.1.2.3 Stație pompare au fost detaliate la nivel de subactivități doar săpătura și sistemul de hidroizolații; în centrul de cost 4.1.2.4 Infrastructură și suprastructură clădire centrală termică și canal termic au fost detaliate la nivel de subactivități doar săpătura și sistemul de hidroizolații; în centrul de cost 4.1.3.1 Anvelopantă au fost adăugate două activități, respectiv schele și automacarale și transportul molozului, nefiind însă detaliat la nivel de subactivități; în centrul de cost 4.1.3.2 Pereți și Plafoane au fost detaliate două activități, pereți din zidărie GVP și gleturi, amorse, vopsitorii lavabile și vopsitorii; în centrul de cost 4.1.3.3 Pardoseli au fost detaliate doar pardoselile reci; în centrul de cost 4.1.3.4, nu a detaliat la nivel de subactivități, și a rezentat duratele de execuție cumulând activitățile aferente pozițiilor 4 - 7 din centrul de cost; în centrul de cost 4.1.3.5 Amenajări exterioare a fost detaliată la nivel de subactivități doar stratificare alee carosabilă; în centrul de cost 4.1.3.6 Arhitectură clădire centrală termică nu a fost detaliată la nivel de subactivitate nicio activitate; în centrul de cost 4.1.4.1 Instalații electrice curenți slabi, s-a limitat la a detalia la nivel de subactivități, pentru fiecare tip de instalație, în aparataj și cabluri și tuburi de protecție, nefiind făcută nicio distincție între cele patru tipuri de instalații de curenți slabi, iar pentru instalațiile de TVCI, sonorizare, voce date, alocă același tip de aparataj ca pentru instalația de semnalizare incendiu (detectori, soclu, modul electronic, indicator etc.) , deși la pag. 15 din Secțiunea 2 a caietului de sarcini, este detaliat prezentată componența instalațiilor de curenți slabi ce vor fi executate în cadrul contractului care face obiectul prezentei proceduri; centrul de cost 4.1.4.2 Instalații electrice nu a fost detaliat la nivel de subactivitate și nici nu au fost cuprinse probele și verificările aferente instalațiilor electrice; centrul de cost 4.1.4.3 Instalații electrice stație pompare nu a fost detaliat la nivel de subactivități; din centrul de cost 4.1.4.4 Instalații termoventilații, au fost detaliate la nivel de subactivități doar activitățile aferente țevilor și

izolațiilor la conducte și vopsitorii; nu a fost reprezentată în grafic activitatea corespunzătoare efectuării de probe și verificări la instalațiile de termoventilații; în centrul de cost 4.1.4.5 - instalații sanitare a fost reprezentată la nivel de subactivități doar activitatea referitoare la săpătură; în centrul de cost 4.1.4.5 - stație pompare - instalații nicio activitate nu a fost detaliată la nivel de subactivități”.

De asemenea, Consiliul are în vedere că ulterior luării la cunoștință a punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă, societatea contestatoare, prin adresa de „note scrise”, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 34415/03.06.2024, nu prezintă niciun contraargument față de informațiile mai sus prezentate, limitându-se la a preciza generic următoarele „conduita comisiei de evaluare, care nu a analizat în mod corespunzător oferta asocierii, nu a solicitat nicio clarificare asocierii și nu a prezentat în concret motivele care au stat la baza depunțării ofertei, nu poate fi imputată asocierii”, aspecte contrare dispozițiilor art. 249 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Interpretarea normei juridice mai sus invocate are la bază raționamentul juridic potrivit căruia „*Instanța de judecată [în cazul de față CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR] nu se poate substitui părților și nu poate proceda la îndreptarea unor acțiuni defectuos formulate (...) Rolul activ al judecătorului trebuie înțeles în contextul asigurării unui echilibru cu celelalte două principii ale procesului civil: al disponibilității și contradictorialității, tocmai în respectarea acestui echilibru judecătorul nu are posibilitatea de a se substitui părții în invocarea unor apărări sau administrarea de probe (...)*”.

În același sens, este și jurisprudența europeană (cauza C290/07), care subliniază importanța motivării acțiunii (în cazul de față al contestației deduse soluționării), astfel: „(...) Motivul se limitează în fapt la șase rânduri de text și nu conține niciun element nou față de cele deja prezentate în cadrul susținerii celorlalte motive. Este evident că un motiv formulat astfel nu poate fi admis, întrucât nu este susținut de niciun argument. Aceasta cu atât mai mult cu cât existența unei denaturări trebuie să fie demonstrată de recurent într-un mod destul de precis, indicându-se cu exactitate elementele care ar fi fost denaturate și dovedinduse erorile de evaluare pe care le-ar fi comis”, autoritatea contractantă.

Referitor la comunicarea rezultatului procedurii în cauză, Consiliul reține că potrivit art. 215 alin. 2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale

ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru".

De asemenea, conform art. 32 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul".*

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit căroră *„se impune anularea comunicării rezultatului procedurii ce nemotivată",* întrucât din coroborarea normelor juridice mai sus prezentate, rezultă că în situația de față, *„avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare"* constau în prezentarea punctajelor aferente a celor 2 (două) oferte, cea a contestatoarei și cea desemnată câștigătoare, pentru subfactorul de evaluare criticat, fiind acordat un punctaj identic, de 6 (șase) puncte ambilor ofertanți.

În concluzie, față de cele de mai sus, Consiliul constată că se impune respingerea contestației în cauză, iar, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Referitor la solicitarea intervenientei de *„obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată",* Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației".*

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenientei cu privire la cheltuielile de judecată, având în vedere că până la data pronunțării deciziei aferente, aceasta nu a prezentat niciun document doveditor (factură, ordin de plată etc.) din care să reiasă cuantumul respectiv.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Va respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenientei de *„obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată".*

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., cu sediul procesual ales la ..., cu sediul în

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor la ... cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenientei de „obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

....

Membru,

...

Membru,

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini