

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 524/19.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32726/20.05.2025, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 6627/09.05.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„I. Declararea ofertei depuse de către ofertantul ca fiind neconfidențială, din cauza lipsei documentelor probatorii

II. să ne acordați acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile noastre, inclusiv de noi critici, în contextul în care ne-a fost refuzat dreptul de a consulta dosarul achiziției publice

III. Anularea RAPORTULUI PROCEDURII nr. 6627/09.05.2025 și

a. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor și Declararea ca fiind ADMISIBILĂ oferta depusă de către subscrisa

b. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor și Declararea ca fiind INADMISIBILĂ oferta depusă de către ofertantul”

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 6627/09.05.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Cu privire la confidențialitatea a ofertei depuse de către, contestatorul apreciază că aceasta nu este confidențială și prezintă argumente în acest sens, solicitând acces la dosarul cauzei.

Referitor la cererea de anulare a raportului procedurii nr. 6627/09.05.2025, autorul contestației prezintă o serie de argumente, care în opinia sa, demonstrează faptul că, pe de o parte oferta societății sale este conformă și admisibilă, motivele de respingere fiind neîntemeiate, iar pe de altă parte, oferta Asocierii este inacceptabilă, astfel:

I. Motive privind lipsa temeiniciei respingerii ofertei

Conform comunicării rezultatului, contestatorul susține faptul că, a luat la cunoștință de 17 motive pentru care oferta sa a fost respinsă, însă, menționează acesta, nici unul dintre cele 17 motive invocate nu este real, nu este întemeiat, oferta sa îndeplinind toate cerințele documentației de atribuire.

Lipsa temeiniciei motivului 1 - Răspunsul formulat de ofertant nu indică în mod clar care sunt certificatele aferente stațiilor ofertate. În oferta sunt prezentate o serie de certificate care aparent nu au legătura cu stațiile ofertate. Prin răspunsul transmis nu s-a indicat în mod clar și fără echivoc care sunt certificatele. În plus prin răspunsul la clarificările 2,3,5 ofertantul admite că certificatele sunt pentru stații cu alte caracteristici și transmite în cadrul răspunsului fișe tehnice cu caracteristici modificate:

Potrivit contestatorului, societatea sa a pus la dispoziția autorității contractante toată documentația necesară și relevantă care atestă conformitatea echipamentelor ofertate cu toate standardele și cerințele solicitate, respectiv:

- protecție la apă și praf (IP), conform fișa tehnică și raport de testare nr. 6177518.50, pag. 1225 din oferta tehnică;
- rezistență mecanică (IK), conform fișa tehnică și raport de testare nr. 6191568.50 și anexa, pag. 619 și pag. 612 din oferta tehnică;
- conformitate cu directivele LVD (2014/35/UE) și EMC (2014/30/UE), conform documentației trimise, respectiv raport nr. 2270-CT-32022/raport încercare Cod R.I 1013, pag. 607 din oferta tehnică;
- standardele internaționale IEC 61851, IEC/EN 62196-1/-2/-3, conform fișa tehnică și raport de testare CN228XKB 001 și raport de testare nr. 50123913, pag. 670 și pag. 1137 din oferta tehnică;
- protocolul de comunicație OCPP 1.6J, conform fișa tehnică, Declarație de conformitate și Certificat OCA anexat, pag. 641 din oferta tehnică;
- precum și certificatul de conformitate emis de și rapoartele de încercări, care includ expres și fără echivoc modelele de stații ofertate sau indicarea aplicabilității certificării asupra întregii game de produse, din care aceste modele fac parte.

În ceea ce privește observațiile privind „*caracteristici modificate*”, contestatorul precizează că nu s-au operat modificări de natură a altera specificațiile tehnice esențiale ale stațiilor ofertate, informațiile

suplimentare furnizate în cadrul răspunsurilor la clarificări având rolul de a răspunde solicitărilor autorității contractante, aducând detalii suplimentare și explicații tehnice acolo unde au fost cerute precizări punctuale (ex: dimensiuni, greutate, echipare funcțională, elemente constructive).

Lipsa temeiniciei motivului 2 - Dimensiunile comunicate clar și fără echivoc de ofertant sunt 1700x680x300. Valori comunicate modifica caracteristicile stației oferite:

Contestatorul susține că dimensiunile comunicate (1700 x 680 x 300 mm) nu modifică în niciun fel caracteristicile stației oferite, ci corespund cu configurația tehnică a echipamentului, așa cum a fost oferit și prezentat autorității contractante.

În cadrul răspunsului transmis, subliniază contestatorul, societatea sa a anexat certificatul emis de (organism de certificare acreditat), care confirmă explicit aceste dimensiuni ca parte integrantă a conformității echipamentului.

Totodată, menționează că diferența între dimensiunile din fișa tehnică (648 x 300 mm) și cele din certificatul (680 mm lățime) rezultă din modul de măsurare: fișa tehnică indică strict amprenta la sol a carcasei, în timp ce certificatul ia în considerare inclusiv elementele laterale de sprijin și ghidaj pentru cablurile de încărcare, parte integrantă a stației.

Mai mult, arată că, dimensiunile maxime permise prin documentația de atribuire sunt 1900 x 700 x 300 mm, iar stația propusă se încadrează clar sub aceste limite, atât ca înălțime, cât și ca lățime și adâncime.

Lipsa temeiniciei motivului 3 - Greutatea comunicată clar și fără echivoc de ofertant este de 180kg. Valoarea comunicată modifică caracteristicile stației oferite:

Potrivit contestatorului, greutatea de 180 kg nu modifică în niciun fel caracteristicile stației oferite.

Conform cerințelor din documentația de atribuire, menționează contestatorul, greutatea maximă admisă pentru stația de încărcare este de 240 kg, prin urmare, greutatea de 180 kg se situează clar sub limita maximă permisă și respectă pe deplin specificațiile tehnice solicitate.

De asemenea, arată că, această valoare este confirmată prin anexa transmisă, respectiv certificarea emisă de, care atestă greutatea reală a stației, așa cum a fost testată și omologată de un organism acreditat.

Lipsa temeiniciei motivului 4 - Ofertantul confirmă că nu a prezentat în cadrul ofertei informații legate de materialul din care este realizată structura stațiilor și cum dovedește îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire și transmite o fișă tehnică în care face arbitrar modificări care au rolul, de a demonstra îndeplinirea cerințelor:

Prin răspunsul transmis, contestatorul susține că societatea sa a confirmat în mod clar că structura internă a stației - componenta pe care sunt montate elementele funcționale - este realizată din aluminiu, conform cerințelor tehnice prevăzute în documentația de atribuire, în

susținerea acestei afirmații, anexând o declarație oficială din partea producătorului, având în vedere că materialul structurii interne nu face obiectul unor testări standardizate în cadrul laboratoarelor de certificare, ci este stabilit prin proiectare și confirmat prin documente de proveniență tehnică.

Astfel, notează contestatorul:

- utilizarea aluminiului este o caracteristică constructivă esențială a stației oferite;
- informația este susținută de producătorul echipamentului și poate fi verificată fizic în orice moment;
- nu au fost efectuate modificări arbitrare în documentație, ci s-au oferit clarificări suplimentare solicitate de autoritatea contractantă.

Totodată, reiterează că elemente precum sistemul de retractare a cablului DC, ecranul tactil personalizabil, dimensiunile și greutatea stației, respectă integral cerințele impuse, iar dovada finală a acestora va putea fi verificată nemijlocit în momentul livrării și punerii în funcțiune a echipamentelor, moment în care toate specificațiile constructive și tehnice vor putea fi constatate direct.

Lipsa temeiniciei motivului 5 – Din imaginea transmisă în cadrul răspunsului reiese numai existența QR codului nu și faptul că ecranul tactil al stației va afișa însemnele și informațiile beneficiarului, așa cum acesta solicită, înglobând cel puțin logo:

Precizează contestatorul faptul că, producătorul dezvoltă software-ul pentru ecranul tactil, oferind soluții personalizabile în funcție de nevoile și cerințele specifice ale fiecărui beneficiar, această abordare permițând adaptarea completă a interfeței și funcționalităților software-ului pentru a răspunde exact așteptărilor utilizatorilor, asigurând o experiență intuitivă și eficientă.

Lipsa temeiniciei motivului 6 - Certificatul/atestatul de conformitate IEC61851-1; IEC62196-1/-2; IEC62196-3, standardele EN62196-2 pentru AC și EN 62196-3 pentru DC (...):

Afirmația conform căreia certificările și testele menționate sunt aferente altei stații este, în opinia contestatorului, eronată, toate documentele prezentate, inclusiv certificatul de conformitate emis de, precum și rapoartele de testare, incluzând în mod expres mențiuni clare că respectivele certificări se aplică întregii game de echipamente din seria BSEC, gamă care include și modelele oferite de noi. Mai precis:

- în fiecare raport de testare anexat (inclusiv pentru IEC 61851-1, IEC 62196-1/-2/- 3, standardele EN 62196-2 pentru AC și EN 62196-3 pentru DC, precum și pentru protocoalele de comunicație OCPP 1.6J), este specificată în mod explicit aplicabilitatea asupra întregii game de stații cu aceleași caracteristici constructive și funcționale, așa cum este și cazul modelelor: o BSEC-82K(A/D)2(CCS2)400/1000S-7H-WIFI-4G.

- conform certificatului de conformitate, aceste modele sunt incluse în mod explicit în domeniul de aplicabilitate al certificării, iar

eventualele variații minore de configurație (precum numărul de conectori sau interfețele de comunicație) nu influențează validitatea certificărilor deja obținute la nivel de serie/gamă.

Prin urmare, contestatorul reconfirmă că toate standardele menționate, respectiv: IEC 61851-1, IEC 62196-1/-2/-3, OCPP 1.6J, Directivele EMC 2014/30/EU și LVD 2014/35/EU și standardele EN/IEC de compatibilitate electromagnetică și protecție carcasă (IP, IK), sunt pe deplin aplicabile și valabile pentru echipamentele oferite, fapt susținut de documentație.

Lipsa temeiniciei motivelor 7-16:

Referitor la observațiile formulate privind capturile de ecran prezentate în ofertă, contestatorul precizează că aplicația utilizată pentru capturile de ecran este NGT Charge, o aplicație dezvoltată în cadrul unui parteneriat cu furnizorii săi tehnologici, care era disponibilă și funcțională la momentul depunerii ofertei, iar actualizările ulterioare nu au modificat structura sau identitatea aplicației, ci doar au adus îmbunătățiri uzuale de versiune (interfață, performanță, claritate grafică etc.).

Afirmația că aplicația nu era disponibilă este, potrivit contestatorului, eronată, iar faptul că societatea salucreează în colaborare cu mai mulți furnizori pentru a livra o soluție completă este în deplină concordanță cu legislația și cu cerințele din documentația de atribuire. Mai mult, în documentație nu a fost impusă obligația de a demonstra aceste funcționalități prin capturi de ecran, ci doar de a le declara și/sau susține cu documente relevante.

Contestatorul prezintă în susținere o serie de capturi de ecran.

Lipsa temeiniciei motivului 17 - Ofertantul declară ca Aplicația poate fi personalizată la cerere conform cerințelor beneficiarului, sub însemnele acestuia, respectând manualul de identitate vizuală și va putea fi publicată în App Store și Google Store ca o aplicație de sine stătătoare, însă nu dovedește cum și nici că are capacitatea de a realiza cerința.

Potrivit contestatorului, în cadrul solicitării de clarificări, autoritatea contractantă i-a cerut exclusiv, să confirme posibilitatea realizării acestor cerințe, nu să descrie în detaliu procedura tehnică, solicitare la care societatea sa a răspuns punctual și fără echivoc: „Confirmăm că aplicația poate fi personalizată la cerere conform cerințelor beneficiarului, sub însemnele acestuia, respectând manualul de identitate vizuală. Ea va putea fi publicată în App Store și Google Store ca o aplicație de sine stătătoare”.

Această formulare reprezintă, în opinia contestatorului, un angajament ferm și dovedește fără echivoc că societatea sa deține capacitatea tehnică și operațională necesară pentru a îndeplini cerințele autorității contractante.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că nu a fost solicitată demonstrarea modului în care acest proces se va realiza, ci doar confirmarea capacității de a livra în conformitate cu cerințele, aspect pe care l-a îndeplinit integral.

Cât privește validitatea aplicației și tratamentul diferențiat, autorul contestației consideră nejustificată critica potrivit căreia aplicația ar fi fost una nouă sau indisponibilă, platforma fiind operațională, menținută activă și actualizată periodic.

În plus, semnalează faptul că, anumite solicitări suplimentare au fost adresate doar nouă, în timp ce alți ofertanți, precum compania, nu au fost obligați să furnizeze aceleași dovezi, aspect care poate afecta principiul tratamentului egal și al transparenței în evaluare.

Concluzionând, contestatorul precizează că toate funcționalitățile criticate au fost menționate clar în ofertă și sunt susținute prin capturi de ecran, documentație și declarații conforme.

II. În cele ce urmează, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, oferta depusă de către este neconformă, respectiv nu îndeplinește specificațiile minimale din fișa tehnică nr. 3, platforma operare/administrare stații. Mai exact, arată contestatorul, în urma unei simple verificări a aplicației mobile indicate în oferta asocierii - aplicația „*Voltrelli*”, disponibilă pe Google Play și AppStore - se constată o serie de neconformități clare în raport cu cerințele tehnice stipulate de autoritatea contractantă, astfel:

1. Lipsa funcției de rezervare: Deși în Fișa tehnică nr. 3, se menționează expres necesitatea existenței funcției de rezervare a unui punct de încărcare, potrivit contestatorului, aplicația *Voltrelli* *NU* permite rezervarea unui punct de încărcare, neexistând niciun buton sau opțiune vizibilă care să ofere această funcționalitate.

2. Lipsa opțiunii de alegere a timpului sau cantității de curent: În mod similar, susține contestatorul, aplicația *NU* oferă utilizatorului posibilitatea de a alege nici timpul dorit pentru încărcare, nici cantitatea de energie electrică pe care dorește să o consume, ori acestea, sunt cerințe esențiale din documentația de atribuire, iar aplicația nu le include, după cum se poate observa și din capturile de ecran disponibile public.

3. Lipsa informațiilor privind durata estimată a încărcării: Potrivit contestatorului, aplicația nu afișează timpul estimat rămas până la finalizarea procesului de încărcare pentru niciunul dintre conectori, această funcționalitate fiind explicit cerută în specificațiile tehnice.

4. Statusuri incomplete ale conectorilor: Notează contestatorul faptul că, aplicația afișează doar două statusuri pentru conectori: Verde (activ) și Inactiv, fără a exista vreo distincție între diverse situații precum:

- un conector este ocupat (altcineva încarcă);
- încărcarea s-a încheiat, dar conectorul nu a fost eliberat;
- conectorul este defect sau în mentenanță;
- conectorul este offline.

Această ambiguitate afectează grav, în opinia contestatorului, experiența utilizatorului și contravine cerințelor explicite ale autorității contractante.

5. Transmiterea incompletă a documentației - completare nepermisă a ofertei:

Un aspect deosebit de grav și care ridică semne de întrebare cu privire la aplicarea unitară a regulilor de evaluare este, în opinia contestatorului, faptul că autoritatea contractantă însăși recunoaște că ofertantul *NU* a transmis documentația completă odată cu depunerea ofertei. Mai exact, comisia de evaluare a constatat lipsa autorizației ANRE pentru execuția instalațiilor electrice de minim tip C2A, document obligatoriu a fi depus împreună cu oferta, conform cerințelor din documentația de atribuire.

Contestatorul susține că aceasta nu este o eroare formală sau o greșeală de redactare, ci lipsa unui document esențial, de calificare, fără de care oferta nu poate fi considerată conformă.

De asemenea, semnalează că, acest document a fost transmis ulterior, comisia marcând cerința ca „*îndeplinită*”, deși această practică încalcă în mod flagrant principiile legale privind caracterul ferm al ofertelor la momentul depunerii.

Față de aspectele mai sus prezentate, contestatorul este de părere că oferta Asocieriitrebuia respinsă ca fiind neconformă.

Un alt motiv de neconformitate semnalat de contestator este faptul că, bunurile ofertate de Asocierea nu îndeplinesc cerințele minime tehnice, iar ofertantul nici nu a făcut dovada îndeplinirii acestora.

Mai exact, potrivit contestatorului, ofertanții aveau obligația să dovedească, prin documente și rapoarte, îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice minime ale stațiilor de încărcare electrică, însă în realitate, stațiile din oferta criticată, nu îndeplinesc următoarele cerințe și nici nu au prezentat documente probante:

1. Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința: „Echipata cu display TFT - touch screen antivandal minim 7" poziționat între 0,9 m și 1,3 m înălțime, pentru a fi accesibil și persoanelor cu dizabilități”:

Conform documentației de atribuire, susține contestatorul, ecranul stației de încărcare trebuie să fie prevăzut cu tehnologie touchscreen - o cerință tehnică expresă, clară și ușor de verificat, însă ofertantul câștigător nu a menționat în oferta sa faptul că ecranul stației este touchscreen.

Mai mult, arată că, din informațiile publice disponibile, este foarte probabil ca echipamentul propus nici să nu dețină această funcționalitate.

Astfel, apreciază această abordare ca fiind inconsistentă cu modul în care au fost analizate ofertele celorlalți participanți, și în mod particular oferta, supusă unei analize minuțioase.

2. Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința: Se vor prezenta rapoarte de testare care să ateste conformitatea cu cerințele impuse pentru 1P, IK-carcasa, EMC directive 2014/30/EU (EN1EC 61000-6-3:2021: EN1EC 61000-6-1:2019: EN1EC 61000-3-2:2019+A1:2021: EN1EC 61000-3- 3:2013+A2:2021) L VD directive 2014/35/EU (EN 1EC 61851-1:2019: EN 1EC 61851 -23:2014: EN 1EC 61851-24:2014)”:

Notează contestatorul faptul că, ofertantul a indicat, în mod general și superficial, doar mențiunile „IP”, „IK”, „LVD” și „EMC”, fără a prezenta niciun raport de testare concret care să confirme că modelele oferite respectă standardele enumerate în cerințele autorității contractante.

De asemenea, menționează că, analizând Raportul de evaluare (pag. 32 și 35), reiese că modelele efectiv oferite de acest participant sunt: PEVC3017-SBTS și PEVC3017U-SBTS.

Conform aceluiași raport, susține contestatorul, producătorul acestor stații este, însă niciunul dintre aceste două modele *NU* apare menționat în niciun raport de testare sau declarație de conformitate prezentate în ofertă.

Cu alte cuvinte, explică contestatorul, nu există dovada testării și certificării acestor modele pentru cerințele IP, IK, EMC și LVD, așa cum este prevăzut în mod explicit în documentația de atribuire, această lipsă de corespondență între echipamentele oferite și documentele de testare fiind o neconformitate majoră, care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei, întrucât nu se face dovada respectării cerințelor minime obligatorii impuse de autoritatea contractantă.

3. Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința: „Se va prezenta certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea 1.6J”:

Precizează contestatorul că, potrivit Raportului de evaluare, paginile 35 și 38, ofertantula declarat simplu: „*OCPP 1.6JSON*”, iar Declarația de conformitate a producătorului menționează (traducere): „Declarăm prin prezenta că produsul nostru suportă protocolul OCPP 1.6J”, însă această afirmație, fără a fi însoțită de un certificat de conformitate emis de Open Charge Alliance (OCA), *NU* îndeplinește cerința impusă clar în documentația de atribuire, respectiv prezentarea unui certificat de conformitate, nu doar a unei declarații de suport tehnic.

În această situație, susține contestatorul, apar neconcordanțe grave privind identitatea reală a producătorului și autenticitatea certificărilor menționate, astfel:

- Declarația de conformitate, cât și alte documente tehnice prezentate de ofertant (ex. LVD Test Report), aparțin „*producătorului*”

- Însă, pe site-ul oficial al Open Charge Alliance (OCA) - <https://openchargealliance.org/certificationocpp/> - nu există nicio certificare emisă pe numele acestui producător.

- În schimb, pe același site, singurul certificat OCPP 1.6J valabil care face referire la un model asemănător (PEVC3108E) a fost emis pe numele

- Acest model (PEVC3108E) apare, în mod surprinzător, și în declarația de conformitate și în rapoartele tehnice prezentate de ofertantul SMART, deși acestea figurează ca fiind emise de PIWIN.

În opinia contestatorului, această suprapunere a modelelor și documentelor între doi producători diferiți indică o posibilă inducere în eroare a autorității contractante și o lipsă totală de transparență din partea ofertantului, deoarece.

Față de aceste aspecte, contestatorul concluzionează următoarele:

- Modelul declarat ca fiind oferat *NU* are un certificat OCPP 1.6J emis de OCA;
- Producătorul declarat *NU* figurează în lista oficială a producătorilor certificați OCPP;
- Declarația furnizată nu ține loc de certificat de conformitate, iar acceptarea acesteia ca fiind conformă contravine cerinței explicite din documentația de atribuire.

4. Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința: „Stațiile vor îndeplini cerințele standardului IEC 61851 1851. Se va prezenta certificat/atestat de conformitate 1EC61851 -1;1EC62196- 1/-2; 1EC62196-3”:

Contestatorul semnalează faptul că, ofertantul a depus o declarație de conformitate generală și unele teste LVD și EMC, însă:

- modelele efectiv oferate - PEVC3017-SBTS și PEVC3017U-SBTS - *NU* sunt menționate în niciun document justificativ care să certifice conformitatea cu standardul IEC 61851.
- în mod expres, aceste modele *NU* sunt incluse în rapoartele LVD și EMC prezentate, documente care ar putea demonstra indirect conformitatea cu IEC 61851 - dar doar în cazul în care ar viza modelele oferate, ceea ce nu este cazul.

Această abordare este, în opinia contestatorului, nejustificată și în contradicție flagrantă cu cerințele documentației de atribuire, întrucât:

- nu se respectă condiția de a prezenta un document de conformitate relevant și verificabil;
- se acceptă o declarație generală, fără acoperire în documente tehnice specifice pentru echipamentele oferate, ceea ce echivalează cu acceptarea unei simple asumări fără fundament.

5. Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința: Conectorii vor respecta standardele EN 62196-2 pentru AC și EN 62196-3 pentru DC”:

Notează contestatorul că ofertantul câștigător a depus o serie de documente generale - declarații de conformitate, teste LVD/EMC, broșuri - care fac referire la alte modele de stații decât cele efectiv oferate, respectiv:

- modelele oferate: PEVC3017-SBTS și PEVC3017U-SBTS
- documentele atașate (inclusiv cele care menționează conformitatea cu EN 62196-2 și EN 62196-3) vizează alte modele, în special PEVC3108E.

Prin urmare, arată că, nu există niciun document care să ateste că modelele PEVC3017-SBTS și PEVC3017U-SBTS respectă standardele EN 62196-2 și EN 62196-3, comisia de evaluare considerând, în mod eronat,

că cerința este îndeplinită, deși modele ofertate nu apar în nicio documentație relevantă privind conformitatea cu aceste standarde.

Este important de subliniat, în opinia contestatorului, că cerința impusă nu vizează doar o declarație generică, ci impune respectarea standardelor de siguranță și compatibilitate la nivel de produs concret, cu dovezi clare pentru echipamentele ofertate.

6. Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința: Cititor de card: RFID si NFC. ISO/IEC14443 RFID”: Potrivit contestatorului, stațiile ofertate de asocierea câștigătoare nu îndeplinesc această cerință, la nivelul ofertei nefiind nici un certificat care să ateste/justifice îndeplinirea cerinței.

7. Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința: „Grad de protecție: min IP 55”:

Conform contestatorului, ofertantul câștigător a declarat în ofertă respectarea acestui grad de protecție (IP55), însă, analizând documentele depuse, în special fișele tehnice, declarațiile de conformitate și eventualele rapoarte de testare, se observă că modelele efectiv ofertate, PEVC3017-SBTS și PEVC3017U-SBTS, figurează constant cu grad de protecție IP54, nu IP55.

În contextul unei cerințe tehnice minimale, menționează contestatorul, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica veridicitatea celor declarate, nu de a se baza exclusiv pe afirmații nesustținute de dovezi tehnice conforme, gradul de protecție IP54 fiind inferior celui solicitat (IP55), diferența constând în faptul că:

- IP54 – asigură protecție împotriva prafului și a stropirilor cu apă;
- IP55 - asigură protecție împotriva prafului și a jeturilor de apă proiectate cu presiune.

8. Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința: Dimensiuni maxime (HxWxD): 1750mm x 700mm x 300mm:

Autoritatea contractantă a bifat, potrivit contestatorului, această cerință, ca fiind îndeplinită, fără a analiza real dimensiunile fizice ale echipamentului ofertat de, însă analizând cu atenție materialele vizuale disponibile (fotografii, randări și schițe tehnice), se poate observa că partea superioară a stației depășește cu mult limita maximă admisă de 700 mm lățime, extinzându-se semnificativ în afara bazei.

Susține contestatorul că, dimensiunile maxime nu au fost stabilite arbitrar, ci urmăresc criterii legate de: încadrarea în spațiul public/urbanistic, siguranța în utilizare, uniformizarea instalațiilor, or prin acceptarea unei stații care depășește clar dimensiunile maxime admise, autoritatea contractantă:

- ignoră prevederile propriei documentații;
- creează un precedent periculos de interpretare liberă a unor limite obiective;
- discriminează ceilalți ofertanți care s-au conformat exact specificațiilor tehnice.

9. Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința: „Greutate maxima 240 kg”:

Notează contestatorul faptul că, autoritatea contractantă a considerat această cerință ca fiind îndeplinită, deși ofertantul a declarat, în mod formal, că stația are o greutate de 186 kg, sub limita maximă, iar în fișa tehnică oficială semnată de producătorul echipamentului - document care conține aceleași dimensiuni declarate - este specificată o greutate reală de 256 kg, ceea ce depășește clar limita impusă.

Reiterează contestatorul faptul că stațiile oferite nu îndeplinesc această cerință, la nivelul ofertei nefiind nici un certificat care să ateste/justifice îndeplinirea cerinței, dovadă fiind datele și informațiile pe care ofertantul le-a publicat pe site-ul propriu, dar și site-ul fabricantului său chinez (<https://sinoevse.com/dc-ev-chargers/>).

De asemenea, contestatorul semnalează o neconcordanță și în Procesul verbal nr. 2, înregistrat cu nr. 5491/11.04.2025, privind modul în care comisia de evaluare a analizat oferta tehnică depusă de Asocieria, unde la pagina 34 și 38, se face referire la stațiile produse de ca fiind baza evaluării tehnice, această mențiune fiind însă, în totală contradicție cu ceea ce a fost declarat în ofertă și în Raportul de evaluare, unde se menționează că au fost oferite stațiile: PEVC3017-SBTS și PEVC3017U-SBTS, produse de

Concluzionând, contestatorul este de părere că evaluarea tehnică efectuată de autoritatea contractantă nu are ca obiect real stațiile oferite, ci alte echipamente aparținând altui producător, ceea ce compromite grav legalitatea procesului de evaluare.

Pe cale de consecință, față de toate argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și orice alt text de lege invocat în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 7412/26.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 34465/27.05.2025,, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea, în totalitate, a contestației, ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Referitor la aspectele formulate în contestația depusă de către autoritatea contractantă precizează faptul că, ofertantul declarat câștigător este și nu sau

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că a depus o contestație care nu poate fi declarată validă deoarece face referire la alte societăți motiv pentru care solicită respingerea cerinței formulate la punctul III b.

În mod similar, autoritatea contractantă este de părere că, nici cererea de acces la ofertă nu poate fi luată în considerare deoarece se

face referire la o altă societate și nu la asocierea care a depus oferta. În plus, susține că, a dovedit confidențialitatea documentelor prin declarația prezentată.

În ceea ce privește motivele pentru care oferta contestatorului a fost declarată respinsă, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Motivul 1:

La pag 191 din set 0401-0600 al ofertei, contestatorul a prezentat fișa tehnică a stațiilor ofertate, iar în raportul de testare, indicat la pag 1225, apare o alta stație care a fost testată. Ori, având în vedere că sunt trei produse diferite, atât constructive cât și ca echipare, raportul prezentat nu poate fi luat în considerare.

Documentele indicate la pag 619 si 612 din ofertă fac referire la



în timp ce in produsele ofertate sunt

BSEC- 82 K(A/D/C) 3(CCS/CH A/T2)4Q0/1000S

NGT 82K(A/D/C)3(CCS/CHA/T2)400/1000S-7CRH WIFI/4G V2

BSEC- 8 2 K (A/ D) 2 {CCS)400/1000S

NGT-82K(A/D)2(CCS)400/1000S-7H-WIFI-4G, adică produse diferite, cu echipare și caracteristici diferite inclusiv cu dimensiuni și greutate diferite (stațiile ofertate au dimensiunile 1900x700x500 și o greutate de 250Kg, respectiv 648x300 și o greutate de 165 kg, iar cele din certificate au 750x520x1900 si 250Kg, respectiv 600x360x1700 si 198 kg).

Mergând pe același sistem de analiză, la pag 670 este din nou vorba de o stație diferită de cele ofertate, astfel:

- raportul de testare 50123913 este un raport de testare al conectorilor și nu face dovada că stația testată este cea ofertată;

- protocolul de comunicație OCPP are un caracter general, iar certificatul acestuia nu face referire la tipul stației, deci nu se poate dovedi că produsul a fost certificat;

- modificarea dimensiunilor și/sau a caracteristicilor constructive ale unui produs duc la necesitatea retestării acestuia;

- afirmația contestatorului potrivit căreia nu s-au operat modificări de natură a altera specificațiile tehnice esențiale ale stațiilor ofertate nu stă în picioare și nu poate fi considerată validă atâta timp cât nu este sprijinită de documente emise de un laborator atestat;

- și în restul rapoartelor de testare realizate de SA stația utilizată nu este aceeași cu cele ofertate.

Motivul 2:

Cerințele documentației de atribuire stipulează, în mod foarte clar, dimensiunile maxime ale stației:- 1900x700x300 mm și o greutate de 240Kg.

În cadrul ofertei, dimensiunile precizate erau 648x300mm și o greutate de 165Kg, iar ofertantul nu a precizat înălțimea stației, motiv pentru care a fost solicitată o clarificare în această direcție.

Prin răspunsul formulat, ofertantul modifică dimensiunile stației după bunul plac comunicând că acestea sunt 1700x680x300mm, iar greutatea este de 180 Kg și anexează o nouă fișă tehnică, cu o altă stație, diferită de prima.

Astfel, în timp ce în ofertă a fost depusă fișa tehnică a stației cu codul NGT- 82K(A/D)2(CCS)400/1000S-7H-WIFI-4G, în urma clarificărilor, ofertantul schimbă acest produs, cu un nou produs: NGT-82K(A/D)2(CCS2/T2)400/1000S-7CRH-WIFI-4G-V5, cu alte dimensiuni și alte caracteristici.

De asemenea, și în cuprinsul contestației au fost indicate produse diferite, respectiv la argumentarea de la Motivul 1 de respingere, contestatorul indică ca produs ofertat NGT-82K(A/D)2(CCS2/T2)400/1000S-7CRH-WIFI-4G-V3, deci o altă versiune de produs, cu alte caracteristici.

Motivul 3:

Ofertantul a modificat, în cadrul clarificărilor, produsul ofertat și îl modifica în continuare. Astfel, produsul ofertat inițial: NGT-82K(A/D)2(CCS)400/1000S-7H-WIFI-4G are greutatea de 165Kg, iar produsul ale cărui certificate sunt prezentate la motivul 1 este: ofertat NGT- 82K(A/D)2(CC S2/T2)400/ 1000S-7CRH-WIFI-4G-V3 cu greutatea de 198Kg și prezentat în clarificări: NGT-82K(A/D)2(CCS2/T2)400/1000S-7CRH-WIFI-4G-V5 cu greutatea de 180Kg.

Chiar dacă toate aceste valori sunt sub greutatea maximă admisă, autoritatea nu poate lua în considerare niciuna din valori deoarece așa cum s-a demonstrat mai sus ofertantul le schimba după bunul plac.

Motivul 4:

Prin documentele depuse, ofertantul nu dovedește faptul că structura stației este realizată din aluminiu, motiv pentru care au fost solicitate clarificări, însă prin răspunsul său ofertantul admite că nu a demonstrat acest lucru anterior și a făcut trimitere la o declarație oficială din partea producătorului.

Ofertantul a atașat o nouă declarație de conformitate pentru una din stații, declarație ce nu poate fi luată în considerare, deoarece a fost depusă după data de transmitere a ofertei, deși făcea parte din documentele solicitate inițial.

Motivul 5: Solicitarea documentației de atribuire era ca pe ecranul tactil să fie prezente atât Logo-ul beneficiarului cât și un QR cod, însă din

imaginea prezentata atât în clarificări cât și în contestație, reiese foarte clar că pe ecran apare numai QR cod-ul nu și Logo-ul beneficiarului.

Totodată, în răspunsul prezentat de contestator nu apare nimic referitor la posibilitatea tehnică de a realiza acest lucru.

Motivul 6:

Stația supusă testelor în cadrul analizei realizate de este diferită de stațiile propuse în ofertă, așadar certificările prezentate sunt realizate pentru un alt produs cu caracteristici diferite de cele ale produselor oferite.

Cât privește motivele care țin de aplicația mobilă:

- aplicația ofertată în cadrul ofertei și din care sunt preluate capturi de ecran este aplicația NGT Charge dezvoltată de din Slovenia;

- aplicația din care sunt preluate capturi de ecran în cadrul răspunsului la clarificări este o altă aplicație și anume NGT Charge dezvoltată de

- așadar, în cadrul răspunsului la clarificări ofertantul apelează la o altă aplicație, diferită de cea declarată inițial;

- comisia de evaluare s-a raportat la informațiile pe care le-a găsit în aplicația depusă în cadrul ofertei.

Motivul 7:

Identificarea celei mai apropiate stații nu se realizează în mod automat, astfel că, deși cele mai apropiate stații sunt la, ofertantul indică cele mai apropiate stații ca fiind la și

De asemenea, nu există posibilitatea de rezervare a stației, iar capturile prezentate în cuprinsul contestației sunt dintr-o altă aplicație, nu din cea ofertată, aspect pe care contestatorul îl „omite” în argumentarea motivelor de respingere a ofertei sale.

Motivele 8 și 9: Informațiile la care se face referire la aceste motive nu sunt disponibile în aplicația ofertată, ci sunt dintr-o altă aplicație, dezvoltată de o altă companie, alta decât cea declarată.

Motivul 10: Din captura de imagine transmisă în contestație, ca și din cele transmise în ofertă și în răspunsul la clarificări, nu rezultă îndeplinirea cerințelor de a adăuga, edita, șterge, autoriza sau bloca contul unui utilizator și nici de a exporta în csv, excel și pdf sau de a printa liste privind conturile/cardurile sau de a stabili tarife diferențiate.

Motivul 11: Din captura de imagine prezentată atât în ofertă cât și în răspunsul la clarificări nu rezultă care este prețul unitar și prețul total, unde este relevant ticket de support sau cum se poate stabili un tarif diferențiat pe fiecare stație.

Motivul 12 și 13: Atât în răspunsul la clarificări cât și în oferta inițială au fost prezentate imagini ilizibile, în baza cărora, autoritatea nu putea lua o decizie, deși acest lucru a fost specificat în cererea de clarificări.

Motivele 14-16: Informațiile la care se face referire la aceste motive nu sunt disponibile în aplicația ofertată, datele prezentate sunt dintr-o altă aplicație, dezvoltată de o altă companie, diferită de cea declarată.

Motivul 17:

Simpla declarație a ofertantului nu este suficientă pentru a demonstra că o astfel de aplicație are capacitatea tehnică dezvoltată, motiv pentru care, s-au cerut dovezi clare care să demonstreze modul în care se va realiza personalizarea, dovezi ce nu au fost prezentate de ofertant.

Aplicația prezentată în cadrul ofertei este aplicația dezvoltată de din Slovenia, iar cea din care se oferă capturi de ecran în cadrul răspunsului la clarificări este cea dezvoltată de și chiar dacă are unele similarități nu este de fapt aceeași aplicație la care s-a făcut un update, ci este o aplicație diferită.

În legătură cu criticile aduse ofertantului câștigător, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- ofertantul este Asocierea și nu
- contestatorul speculează pe baza unor documente care nu au legătură cu oferta.

Sintetizând, așa cum rezultă din motivele prezentate supra, dar și din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, autoritatea contractantă apreciază că a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire, nefiind susceptibilă de a avantaja/prejudicia anumiți ofertanți în cadrul procedurii de atribuire.

În concluzie având în vedere argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea, în totalitate, a contestației formulate de, ca fiind nefondată și neîntemeiată.

În drept, se invocă

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 601/05.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 37519/06.06.2025, prezintă *concluzii scrise*, prin care, în dezacord cu cele susținute de autoritatea contractantă, învederează următoarele:

1. Cu privire la presupusele diferențe dintre produsele ofertate și cele testate:

Este esențial de precizat că stațiile prezentate în fișa tehnică, cele testate și cele ofertate fac parte din aceeași gamă constructivă, fiind variante configurabile ale aceluiași model de bază, astfel:

- „ID PRODUS” reprezintă codul generic al modelului și al configurației sale de bază (putere, număr de conectori, tipuri de interfețe);

- „COD PRODUS” este o extensie comercială ce reflectă opțiuni suplimentare (ex: CRH, WiFi, 4G), fără impact asupra arhitecturii constructive, funcționale sau certificărilor de bază.

Astfel, diferențele semnalate de autoritate între codurile din rapoartele de testare și cele din ofertă nu reflectă existența unor produse diferite, ci doar variante echipate distinct, dar care împărtășesc aceeași structură tehnică.

Spre exemplu, în raportul CN228XKB001 (pag. 670 din ofertă) este specificat modelul BSEC-ak (A/D)bCCS400/1000S, iar pagina 9 (pag. 678) clarifică faptul că acest cod acoperă întreaga gamă de produse, așadar, produsul oferat este explicit acoperit de raportul de testare.

Rapoartele de testare emise de laboratoare acreditate, precum SA, urmează o practică standardizată: testarea se face pe un model reprezentativ, iar certificarea se aplică ulterior întregii game de produse tehnic echivalente.

Certificatul OCPP 1.6J emis de Open Charge Alliance (OCA) nu vizează un anumit model fizic, ci versiunea de software care implementează stack-ul OCPP în cadrul produsului, această implementare fiind realizată pe platforma software a producătorului și testată în contextul unei configurații hardware compatibile. Așadar:

- certificatul garantează conformitatea software-ului OCPP cu specificațiile OCA;
- nu este necesar ca fiecare configurație comercială (ex: cu sau fără 4G) să fie menționată individual în certificatul OCPP, întrucât acestea nu afectează funcția de comunicație conform OCPP.

Documentația tehnică și rapoartele de testare prezentate demonstrează, în mod clar, că stațiile oferate îndeplinesc toate cerințele tehnice impuse de caietul de sarcini, printre acestea:

- IP55 – protecție la praf și apă: conform raportului 6177518.50;
- IK10 – rezistență mecanică: conform raportului 6191568.50 și anexa;
- LVD și EMC: conform rapoartelor 2270-CT-32022 și RI1013;
- Conformitate cu IEC 61851, IEC/EN 62196-1/2/3: rapoarte CN228XKB001 și 50123913;
- OCPP 1.6J – certificat OCA privind compatibilitatea software.

2. Cu privire la sugestia autorității contractante conform căreia a fost schimbat produsul oferat:

Produsul oferat nu a fost schimbat, ci a fost completată informația privind dimensiunea totală (înălțimea), care lipsea din fișa tehnică inițială, iar greutatea a fost corectată, ca urmare a unei erori materiale., astfel, este important de evidențiat că:

- toate valorile de dimensiune și greutate se încadrează în limitele maxime prevăzute în documentația de atribuire (1900x700x300 mm / 240 kg);
- nicio caracteristică esențială (putere, conectori, interfețe, arhitectură electrică) nu a fost modificată;
- rectificările aduse în clarificări nu schimbă natura produsului, ci clarifică și corectează informații lipsă sau eronate;
- schimbările nu afectează identitatea constructivă sau tehnico-funcțională a echipamentului, care rămâne aceeași în toată documentația.

Autoritatea face referire la mai multe coduri de produs ușor diferite și concluzionează că a fost schimbat echipamentul, însă aceste coduri:

- reflectă configurații comerciale interne, care indică dotări opționale

- nu reflectă diferențe de model tehnic – toate variantele menționate sunt parte a aceleiași game constructive;

- nu afectează conținutul esențial al certificatului sau al rapoartelor de testare, care acoperă întreaga gamă.

În plus, codurile menționate de autoritate, sunt variațiuni comerciale ale aceluiași produs tehnic, testat și certificat de și alte organisme, aspect dovedit de rapoartele de încercare (ex. CN228XKB001) care indică aplicabilitatea pentru întreaga gamă și anexa oficială, care menționează codurile ca fiind acoperite de certificare.

Susținerea potrivit căreia prin „*schimbarea produsului*” s-ar invalida certificatele este greșită din punct de vedere tehnic și procedural, întrucât toate documentele de certificare:

- au fost emise pentru gama din care face parte produsul oferat;
- sunt completate de anexe oficiale (ex:), care confirmă aplicabilitatea asupra codurilor oferate;

- nu sunt afectate de corecturi de greutate sau dimensiune, atâta timp cât structura și caracteristicile funcționale rămân aceleași.

Mai mult, standardele testate (LVD, EMC, IP, IK, OCPP) vizează componente tehnice esențiale, nu accesorii sau variațiuni comerciale.

3. Cu privire la mențiunile autorității contractante referitoare la greutate:

Greutatea de 180 kg nu modifică în niciun fel caracteristicile tehnice sau funcționale ale stației oferate, aceasta rămâne neschimbată din punctul de vedere al structurii interne, al arhitecturii electrice, al puterii nominale, al protecțiilor, al standardelor aplicabile și al compatibilității cu cerințele tehnice din documentația de atribuire.

Potrivit cerințelor documentației de atribuire, greutatea maxim admisă pentru stația de încărcare este de 240 kg, greutatea menționată, de 180 kg, situându-se semnificativ sub această limită și fiind perfect conformă cu specificațiile solicitate.

Așadar, nu poate fi reținută nicio acuzație de „*modificare a produsului*” doar pe baza acestei valori, întrucât:

- greutatea nu depășește limita permisă, ci o respectă cu o marjă semnificativă;

- certificarea rămâne valabilă și aplicabilă;

- nu s-a înlocuit produsul, ci s-a oferit o corecție factuală, perfect admisibilă și justificată legal;

- nu există nicio modificare a caracteristicilor esențiale sau a funcționalității stației.

4. Cu privire la afirmația autorității contractante conform căreia nu s-ar fi dovedit că structura stației este realizată din aluminiu:

În etapa de clarificări, nu s-a modificat nicio informație esențială din ofertă, ci s-a adus o justificare suplimentară solicitată expres de autoritate cu privire la natura materialelor utilizate în construcția stației.

În mod obiectiv, singurul document care poate dovedi componența structurală a carcasei (ex: aluminiu) este o declarație oficială a producătorului sau o declarație de conformitate, întrucât nu există niciun alt document standard care să includă specific acest aspect (ex. testările de laborator vizează parametri de performanță, nu materialul carcasei). Prin urmare, trimiterea unei declarații de conformitate completată de producător este nu doar justificată, ci singura modalitate realistă și utilizată în mod uzual în piață pentru a susține o astfel de caracteristică.

Declarația prezentată în clarificări nu constituie o modificare a ofertei și nu este o completare ilegală a acesteia, deoarece: nu introduce un produs nou, nu schimbă caracteristici esențiale, nu este o condiție de calificare sau factor de evaluare, ci doar susține cu un document oficial o informație tehnică deja inclusă în specificația stației din ofertă.

5. Cu privire la afirmația autorității contractante potrivit căreia cerința privind afișarea logo-ului beneficiarului pe ecranul tactil nu ar fi fost respectată:

Posibilitatea tehnică de afișare a logo-ului este garantată de producător, în cadrul declarației oficiale de conformitate, producătorul precizând, în mod expres: „Ecranul tactil poate fi customizat la cerere, deoarece software-ul aferent este dezvoltat de către noi”.

Această mențiune clară demonstrează, fără echivoc, că interfața este complet configurabilă, iar includerea logo-ului beneficiarului este o operațiune banală, realizabilă fără nicio modificare hardware sau limitare tehnică, care se face printr-un simplu upload grafic în timpul implementării, conform cerințelor beneficiarului.

Imaginea prezentată în ofertă/clarificări are scop ilustrativ, pentru a demonstra funcționalitatea generală a ecranului și prezența unui QR code, nefiind este menită să reprezinte interfața finală personalizată, ci doar o demonstrație a capacității sistemului.

În plus, cerința din documentația de atribuire este legată de funcționalitate, nu de prezența fizică a unei imagini în ofertă, iar această funcționalitate – aceea de a afișa un logo al beneficiarului pe ecran – este nu doar posibilă, ci garantată oficial de către producătorul echipamentului, prin documente oficiale.

6. Cu privire la afirmația autorității contractante potrivit căreia stația testată de ar fi diferită de cea ofertată și, prin urmare, certificările nu ar fi aplicabile:

Stațiile ofertate și cele testate aparțin aceleiași familii constructive, diferențele sunt doar de echipare, nu de structură sau performanță. Acest lucru este standard în industria echipamentelor electrice și

electronice: un model de bază este omologat în anumite configurații, iar variațiile minore (precum conectivitate WiFi/4G, tip conector etc.) nu modifică elementele esențiale certificate (carcasă, arhitectură electrică, protecții, rezistență mecanică, EMC, LVD etc.).

....., în urma testărilor, a emis un document oficial, ce a fost anexat în cadrul ofertei și care confirmă explicit faptul că produsele oferite fac parte din gama certificată și sunt acoperite de testele efectuate.

Nu există nicio dispoziție legală sau tehnică care să impună ca toate configurațiile să fie testate individual, atâta timp cât producătorul demonstrează, așa cum a făcut în acest caz, că toate modelele derivă dintr-o platformă constructivă comună certificată.

În ceea ce privește oferta depusă de asocierea câștigătoare, contestatorul învederează următoarele:

Asocierea a fost declarată conformă fără a i se solicita clarificări, deși în oferta acesteia au fost prezentate doar afirmații generale (de tipul „*ecranul afișează logo și QR code*”, „*sunt atașate rapoarte de testare IP, IK, LVD, EMC*”) fără a se detalia în niciun moment codurile produselor, versiunile software, sau identificarea clară a documentelor justificative, conform cerințelor din fișa de date.

În contrast, societății i s-au solicitat clarificări multiple, deși a depus documente similare sau chiar mai complete, inclusiv declarații ale producătorului, identificarea certificatelor și coduri de produs clare, autoritatea considerând aceste clarificări drept „*modificări ale ofertei*”, în vreme ce, în cazul celui alt ofertant, simple afirmații generale au fost considerate suficiente.

De asemenea, stația analizată în cadrul evaluării (BSEC-82K(A/D)2(CCS)400/1000S) este, în mod evident, produsul, prin urmare, apare o suspiciune rezonabilă că evaluarea pentru asocierea declarată câștigătoare a fost făcută pe baza documentației tehnice a acestei stații, ceea ce reprezintă o abatere gravă de la procedura legală – fiecare ofertă trebuie analizată strict pe baza propriilor documente, nu prin referire la alt concurent.

Cerințele tehnice ale documentației de atribuire au fost foarte clare: se solicită rapoarte de testare conforme cu anumite standarde specifice (EN IEC 61000, EN IEC 61851 etc.), or, asocierea declarată câștigătoare nu a indicat niciun cod de raport, standard, sau legătură cu produsul oferit – ci doar mențiunea generică „*Rapoarte IP, IK, LVD, EMC*”.

Asocierea câștigătoare a oferit următoarele modele de stații de încărcare: PEVC3017-SBTS și PEVC3017U-SBTS, însă modelele oferite NU sunt acoperite de declarația de conformitate depusă.

Raportul de testare IK10 NU acoperă produsele oferite, testul IK10, esențial pentru rezistența mecanică a echipamentului, fiind

prezentat printr-un raport (ZRC2411295XY-IK10-R1) care *NU* face nicio referire la modelele efectiv oferite.

Conform documentației, se cereau explicit rapoarte EMC detaliate, în conformitate cu standarde europene (EN IEC 61000-6-3:2021 etc.), care să acopere produsele oferite, însă în cazul ofertantului declarat câștigător produsele oferite nu sunt acoperite de test report și nu există corespondent între produsul oferit și cel din certificate.

Stațiile oferite nu sunt cuprinse de Rapoartele LVD și rapoartele sunt false, Raportul LVD prezintă incongruențe majore care îl descalifică din punct de vedere tehnic și procedural. Conform documentului, raportul a fost emis la data de 24.06.2024, ceea ce reprezintă o problemă gravă din două motive esențiale:

- emiterea raportului este anterioară începerii testelor, care sunt declarate ca având loc în perioada 25.07.2024 – 30.10.2024, cu alte cuvinte, raportul a fost redactat cu o lună înainte ca testele să înceapă, ceea ce este imposibil din punct de vedere tehnic și logic;

- raportul ar fi fost emis cu patru luni înainte ca acesta să fi fost solicitat oficial, conform documentației, la data de 25.10.2024, aspect ce contrazice fundamental orice flux procedural valid, întrucât un raport de conformitate nu poate fi redactat nici înaintea solicitării, nici înaintea desfășurării testelor pe care ar trebui să le reflecte.

Raportul de testare pentru rezistență mecanică IK10 este profund neconform și trebuie considerat fals, în conținutul test report-ului fiind menționat explicit modelul PEVC3108E-SBTS, model ce nu apare deloc în certificatul de conformitate aferent.

Această omisiune nu este un simplu detaliu administrativ, este o inadmisibilă inconsecvență între două documente oficiale care, în mod normal, trebuie să fie corelate și să reflecte aceeași realitate tehnică.

Faptul că modelul testat nu este inclus în certificare indică, în mod clar, fie o eroare gravă, fie un fals intenționat, din punct de vedere procedural și juridic, un astfel de document fiind lipsit de valoare.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și orice alt text de lege invocat în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 8123/11.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 38439/11.06.2025, formulează un punct de vedere față de concluziile scrise emise de contestator, în cuprinsul căruia precizează faptul că își menține punctul de vedere din Procesul verbal de Evaluare Tehnică pentru că, așa cum a menționat și anterior, toate motivele de respingere a ofertei formulate de se bazează pe date și probe concrete extrase din oferta și răspunsul la clarificări.

Arată autoritatea contractantă faptul că autorul contestației nu face referire, în aceste concluzii scrise, la aplicația ofertată care constituie un alt motiv de respingere al ofertei, pentru că, așa cum a demonstrat anterior, aplicația ofertată nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, iar în cadrul răspunsului la clarificări s-au transmis informații și date dintr-o altă aplicație.

În privința admisibilității ofertei formulata de autoritatea contractantă precizează că își menține poziția menționată anterior.

Contestatorul aduce în sprijinul afirmațiilor sale documente preluate dintr-o altă procedură, care nu sunt relevante pentru procedura în cauză.

În concluzie, având în vedere rațiunile prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea, în totalitate, a contestației, ca fiind nefondată, neîntemeiată și neprobată.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 23.05.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1741/28.05.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect *Furnizare, montare și racordare*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 6627/09.05.2025, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea unei oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Referitor la cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de contestator, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale,

stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere declarația de confidențialitate regăsită în cadrul ofertei asocierii desemnată câștigătoare, de asemenea criticată, Consiliul a solicitat acesteia să precizeze dacă permite accesul la respectivele înscrisuri, precum și probarea și prezentarea justificării documentelor declarate confidențiale, în acord cu prevederile legale citate mai sus.

Prin răspunsul său, solicită păstrarea confidențialității ofertei depuse, sens în care prezintă o serie de argumente și înscrisuri care, în opinia sa, demonstrează caracterul confidențial declarat.

Față de justificările primite și probele administrate, având în vedere că și contestatorul a avut aceeași conduită, Consiliul a asigurat accesul acestuia la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate confidențiale. Tratatul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care ofertanta contestatoare pretinde respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertantele contracandidate nu ar beneficia de același tratament. A susține că doar propriile documente sunt confidențiale, nu și cele ale contracandidaților, nu poate constitui un argument juridic valid. Astfel, contestatorul pretinde apărarea confidențialității ofertei sale, în timp ce consideră că documentele ofertei concurente nu au acest caracter, aspect care echivalează cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici, apreciat inadmisibil de Consiliu.

Jurisprudența a demonstrat că, atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale. Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri

preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Cât privește solicitare contestatorului de a i se admite o „probă cu interogatoriu”, Consiliul reține că o astfel de etapă procedurală nu este prevăzute de legiuitor în procedura de remedii, potrivit art. 21 din Legea nr. 101/2016 (1) Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației.

De asemenea, se reține că petentul arată că va transmite o listă cu întrebări/aspecte care să fie verificate de completul de soluționare cu privire la oferta desemnată câștigătoare, însă o asemenea listă nu a fost primită, drept care, cu respectarea principiului disponibilității, analiza Consiliului se va rezuma la aspectele indicate prin contestație și concluziile scrise regăsite la dosarul cauzei.

Pe fond, Consiliul reține că, pe de o parte, contestatorul este nemulțumit de decizia de respingere a propriei oferte, iar, pe de altă parte, de decizia prin care oferta asocierii a fost desemnată admisibilă și câștigătoare.

Relativ la situația propriei oferte, se observă că, potrivit comunicării rezultatului procedurii, aceasta a fost considerată neconformă și inacceptabilă, comisia de evaluare apreciind neconcludente răspunsurile la clarificări în privința a 17 aspecte, după cum apare descris în respectivul document.

Prin aceste motive se regăsesc și cele privind modificarea, pe calea răspunsului la clarificări, a dimensiunilor și greutateii stațiilor ofertate.

Contrar acestei concluzii, contestatorul susține că dimensiunile comunicate nu modifică în niciun fel caracteristicile stației ofertate, care, după cum se arată, corespund cu configurația tehnică a echipamentului, așa cum a fost ofertat și prezentat autorității contractante, cu cerințele documentației de atribuire, astfel că, nu se poate reține nicio modificare sau neconformitate, întrucât valoarea comunicată este susținută prin documente oficiale și se încadrează în limitele specificate de autoritatea contractantă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul nu achiesează la această interpretare, sens în care reține, în acord cu concluzia comisiei de evaluare, că, prin răspunsul la clarificări primite din partea autorității contractante prin intermediul adresei nr. 3923/13.03.2025, întrebările nr. 2 – Vă solicităm să ne comunicați clar și fără echivoc care sunt dimensiunile stațiilor

ofertate și nr. 3 - Vă solicităm să ne comunicați clar și fără echivoc care este greutatea stațiilor ofertate, ofertantul contestator a comunicat următoarele:

Raspuns intrebarea 2

Aferent NGT-82K(A/D)2(CCS2)400/1000S-7H-WIFI-4G .

În Fișa tehnică anexată, este trecută amprenta la sol, conform : ...

Dorim să menționăm că în fișa tehnică este specificată amprenta la sol a echipamentului, care măsoară 648 x 300 mm. Totuși, în declarația de conformitate, este indicată o lățime de 680 mm, deoarece amprenta la sol menționată în fișa tehnică nu include suportii laterali destinați cablurilor aferente conectorilor. ...

Dorim să aducem la cunoștință că producătorul are capacitatea de a confecționa carcasele stațiilor și la dimensiuni mai reduse. În acest sens, anexăm o declarație oficială care confirmă această posibilitate.

Dimensiunile stațiilor sunt următoarele:

- NGT-82K(A/D)2(CCS)400/1000S-7H-WIFI-4G

- o Înălțime (H): 1700 mm

- o Lățime (W): 680 mm

- o Adâncime (D): 300 mm

- NGT-82K(A/D/C)3(CCS/CHA/T2)400/1000S-7CRH-WIFI/4G-V2

- o Înălțime (H): 1900 mm

- o Lățime (W): 700 mm

- o Adâncime (D): 500 mm

Atașăm fișele tehnice semnate și asumate de către producător și o declarație din partea producătorului ca stația “NGT-82K(A/D)3(CCS/CHA/T2)400/1000S-7CRH-WIFI/4G-V2” poate fi produsă și la aceste dimensiuni și de asemenea, pot fi aplicate sisteme de retractabilitate, pe orice stație DC , produsă sub brandul NGT, fără a afecta specificațiile tehnice.

Raspuns intrebarea 3

NGT-82K(A/D)2(CCS2)400/1000S-7H-WIFI-4G

180 kg - în concordanță cu declarația de conformitate

NGT-82K(A/D)3(CCS2/CHA/T2)400/1000S-7CRH-WIFI/4G-V2

250 kg - în concordanță cu declarația de conformitate

Atașăm fișele tehnice semnate și asumate de către producător.

În soluționare, Consiliul constată că, la pag. 593/594 din propunerea tehnică a contestatorului, se regăsește *fișa tehnică – stație de încărcare în curent continuu și curent alternativ pentru vehicule electrice*, pentru produsul cu datele de identificare: **ID Produs** BSEC-82K(A/D)2(CCS)400/1000S, **Cod** produs NGT-82K(A/D)2(CCS)400/1000S-7H-WIFI-4G, în cuprinsul căreia, la caracteristici constructive, apare menționată **amprenta la sol 648 mm x 300 mm și o greutate de 165 kg**, în timp ce anexat răspunsului la clarificări, a fost depusă fișa tehnică aferentă produsului **cod** NGT-82K(A/D)2(CCS2/T2)400/1000S-7CRH-WIFI-4G-V5, care are dimensiunile **1700mmx 680mmx300mm**, și o greutate de **180kg**.

În apărările sale, contestatorul arată că diferențele semnalate de autoritate între codurile din rapoartele de testare și cele din ofertă nu reflectă existența unor produse diferite, ci doar variante echipate distinct, dar care împărtășesc aceeași structură tehnică, „cod produs”

reprezentând o extensie comercială ce reflectă opțiuni suplimentare (ex: CRH, WiFi, 4G), fără impact asupra arhitecturii constructive, funcționale sau certificărilor de bază.

Însă, reține Consiliul, aceste explicații nu înlătură concluzia fără dubiu că produsul ofertei aparține unui alt cod decât cel indicat în răspunsul la clarificări, rezultând, astfel, că nu suntem în prezența a două produse identice.

Or, câtă vreme produsul prezentat în răspunsul la clarificări este unul distinct de cel prezentat în ofertă, conținutul acesteia a fost alterat, devenind aplicabilă sancțiunea prevăzută la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Evident că modificarea în discuție nu se încadrează în excepțiile reglementate de legiuitor la alin. (7) al aceluiași temei legal, ofertarea unui produs cu alte caracteristici constructive nefiind nicio abatere tehnică minoră și niciun viciu de formă, singurele situații care ar fi înlăturat respingerea ofertei.

Că suntem în prezența unui alt produs și nu doar prin raportare la opțiuni suplimentare, cum se apără contestatorul, poate fi sesizat și prin compararea restului caracteristicilor tehnice ale celor două produse, sens în care se reține că, în timp ce produsul ofertei prezintă *Posibilități de încărcare* - **Trei** vehicule în același timp, **doua** în curent continuu și unul în curent alternativ, produsul aferent fișei tehnice înaintată pe calea răspunsului la clarificări prevede **Două** vehicule în același timp, **unul** în curent continuu și unul în curent alternativ. De asemenea, nivelul de zgomot este unul diferit pentru cele două produse, respectiv <54dbA față de <65dbA.

Caracteristici diferite se identifică și în cazul protecției electrice și a celei antivandalism, modelul aferent fișei tehnice din ofertă prezentând dispozitiv de protecție diferențială 6mA pe intrarea de curent alternativ și vopsea antigraffiti, caracteristici de siguranță și protecție care nu apar menționate în cazul produsului din răspunsul la clarificări.

Pe cale de consecință, concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă este una corectă, și nu va fi infirmată.

Situația este aceeași și în privința celor reținute cu referire la aplicația mobilă ofertată prin raportare la cele prezentate în cadrul răspunsului la clarificări cu scopul de a demonstra existența mai multor funcționalități asupra cărora s-au cerut lămuriri, cu privire la care s-a reținut, în cadrul mai multor motive de respingere, faptul că au fost prezentate *capturi de ecran extrase aplicația NGT Charge care nu era disponibilă la data ofertei și care e dezvoltată de o altă companie, nu de cea declarată în ofertă*.

În concret, în timp ce în propunerea tehnică, ofertantul contestator face referire la o aplicație mobilă pentru utilizatorii finali în colaborare cu Tridens Technology din Slovenia, răspunsul la clarificări se bazează pe o

altă aplicație dezvoltată de, drept care în mod corect autoritatea contractantă a avut în vedere informații aferente aplicației indicată în cadrul ofertei.

După cum apreciază și autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, chiar dacă cele două aplicații au unele similarități, ele sunt diferite, nefiind în prezența aceleiași aplicații la care s-a făcut un update.

A fost alegerea ofertantului să propună aplicația dezvoltată în colaborare cu Tridens Technology din Slovenia, drept care era obligat să demonstreze că *această* aplicație corespunde întru-totul cerințelor solicitate de autoritate, o eventuală acceptare a înlocuirii ei pe parcursul evaluării ofertelor fiind, evident, contrară principiului tratamentului egal de care trebuie să se țină cont în atribuirea contractelor de achiziție publică.

Pe cale de consecință, din perspectiva motivelor analizate mai sus, decizia de respingere a ofertei contestatorului apare întemeiată.

Stabilită această concluzie, devine inutilă cercetarea de către Consiliu a celorlalte motive de respingere, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei contestatorului, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată, știut fiind că și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la respingerea ofertei.

În continuare, Consiliul constată că soluția de menținere a deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatorului nu înlătură interesul acestuia în a critica oferta desemnată câștigătoare.

Astfel, se reține că, în cauzele în care a fost analizată situația interesului (cu titlu de exemplu C-100/12 Fastweb, C-131/16 Archus și Gama), CJUE a statuat că se recunoaște un interes al unui ofertant respins în criticarea ofertelor contracandidaților săi cu scopul de a înlătura toate ofertele admisibile din procedură și, astfel, a se ajunge la anularea procedurii de atribuire. O asemenea ipoteză se confirmă și în speța de față, deoarece oferta desemnată câștigătoare este singura ofertă admisibilă, ceea ce face ca, la acest moment, ipoteza justificării interesului prin prisma anulării procedurii să fie posibilă.

Analizând aspectele reclamate de contestator cu privire la oferta asocierii, Consiliul reține următoarele:

Cu titlu preliminar, se reține că referirile contestatorului și la societatea, ca membru al asocierii amintite, reprezintă o eroare evidentă, dat fiind că, în criticile sale, contestatorul face trimitere la denumirea corectă a asocierii desemnată câștigătoare.

Din economia criticilor expuse în contestație, în referire la oferta asocierii desemnată câștigătoare, se observă că petentul apreciază că autoritatea ar fi încălcat, în procesul de evaluare, printre altele și principiului tratamentului egal, deoarece, doar societății sale i-au fost cerute lămuriri suplimentare privind mai multe caracteristici tehnice, nu

și contracandidatului său. Mai mult, susține că acestuia i s-a permis completarea ofertei pe calea răspunsului la clarificări, în opinia sa, oferta respectivă nefiind conformă cu cerințele solicitate.

În soluționare, Consiliul reține că, în etapa de evaluare tehnică, asocierii i-a fost cerut un singur rând de clarificări, prin adresa nr. 3932/13.03.2025, cu următorul conținut:

1. Vă rugăm să ne transmiteți unde se regăsesc informațiile: descrierea echipamentelor oferite, informații referitoare la producător (inclusiv datele de contact ale acestuia) modalitatea de furnizare a echipamentelor și de execuție a lucrărilor conexe și modalitatea de îndeplinire a activităților conexe, conform cerințelor caietului de sarcini
2. Vă solicităm să ne transmiteți unde se regăsește autorizația ANRE a operatorului pentru execuție instalații electrice, gradul minim C2A.

În răspunsul său, ofertantul a făcut trimitere la pagini din oferta depusă, iar, în privința autorizației ANRE, o anexează, arătând, totodată că îndeplinește întocmai această cerință prin asociatul Ilnic Electric SRL care deține Atestatul ANRE nr. 13271/25-05-2018 de tip C2A în termen de valabilitate (atât la momentul depunerii ofertei cât și la momentul prezentului răspuns), în conformitate cu prevederile Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul președintelui ANRE nr. 134/2021 și publicat în Monitorul Oficial 1216/22.12.2021, astfel cum reiese din informațiile regăsite în conținutul ofertei depuse, respectiv răspunsurile prezentate și asumate în documentele DUAE la Partea IV: Criterii de selecție (fișiere denumite: Duae-20.01.2025-ILNIC/ Duae-21.01.2025). Verificarea deținerii acestei atestări/ autorizări ANRE de tip C2A vizate în termen de valabilitate se poate efectua și în mod oficial prin instrumente electronice online, întrucât ANRE prezintă aceste informații în mod public pe site-ul oficial al acestuia, respectiv pe portalul ANRE aferent listelor publice de deținere a atestatelor ANRE de către operatorii economici, care poate fi accesat la următorul link de acces: <https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate...>

Așa cum rezultă din conținutul *procesului-verbal nr. 2 privind evaluarea conformității propunerilor-tehnice cu prevederile caietului de sarcini...*, răspunsul ofertantului a fost considerat concludent și cerințele îndeplinite, fără vreo analiză a modului în care completările aduse pe calea răspunsului la clarificări, în speță, *autorizația ANRE a operatorului pentru execuție instalații electrice, gradul minim C2A*, sunt unele permise de legiuitor în acord cu dispozițiile art. 134 alin. (5), (6) și următoarele din HG nr. 395/2016.

Se impune a fi subliniat faptul că, în etapa de evaluare sunt permise doar completările formale sau de confirmare, respectiv abaterile tehnice minore și viciile de formă.

Documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care

stabilește regulile ce trebuie respectate de toate părțile angrenate în derularea procesului competitiv.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

De asemenea, se reține că, în procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. (art. 209 din Legea nr. 98/2016).

Așadar, orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant, trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură. Prin urmare, acest demers de clarificare trebuie întreprins cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

În acest context, se impune a fi subliniată importanța egalității de tratament a ofertanților, care – conform jurisprudenței CJUE – are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de achiziții publice.

Prin Hotărârea pronunțată la data de 11 mai 2017 în cauza **C-131/16**, în procedura Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S. A., cu participarea: Digital Center sp. z o.o., CJUE a statuat că:

1) Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere.

În considerentele sale, Curtea a reținut, printre altele:

33. Cu toate acestea, o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

În lumina acestor considerente de ordin teoretic, se reține că cerința privind *prezentarea autorizației ANRE a operatorului pentru execuție instalații electrice, gradul minim C2A* a fost în mod clar prevăzută în fișa de date a achiziției, în descrierea modului de întocmire a propunerii tehnice, alături de mențiunea Ofertanții vor include în propunerea lor tehnica o descriere a modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implica atestarea ANRE, precum și modul de acces la specialiștii atestați, inclusiv prin recurgerea la subcontractanți de specialitate dacă este cazul.

Faptul că în oferta asocierii nu a fost depus acest înscris este unul cert, confirmat atât de actele evaluării, cât și de răspunsul ofertantului la clarificări, drept care, acceptarea depunerii lui odată cu acest răspuns, era permisă numai în situația în care se stabilea că suntem în prezența unei completări formale sau de confirmare a informațiilor ofertei, respectiv în prezența unui viciu de formă definit de legiuitor ca fiind acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire (art. 135 din HG nr. 95/2016)

În actele întocmite de comisia de evaluare, nu rezultă vreo verificare a acestui aspect, în procesul-verbal fiind consemnată doar mențiunea *răspuns concludent*, fără alte detalii.

Nici prin apărările transmise la dosarul cauzei, autoritatea contractantă nu prezintă argumente concrete care să justifice netemeinicia pretențiilor contestatorului, simplele afirmații în sensul că aspectele reclamate sunt doar speculații fiind insuficiente.

Or, într-un asemenea context, lipsind informații care să confirme faptul că suntem în prezența unei completări formale sau de confirmare, actul decizional este lipsit de transparență, astfel că, fără să poată ști care sunt în concret raționamentele comisiei de evaluare în luarea deciziei de acceptare a răspunsului, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea ei, Consiliul nu poate valida concluzia la care s-a ajuns în cuprinsul raportului procedurii.

Trebuie subliniat că, la o simplă analiză a conținutului ofertei, Consiliul nu identifică informația relevantă care să susțină completarea adusă pe calea clarificărilor.

Însă, Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o îndeplinească, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor.

Față de cele de mai sus se reține că, sub aspectul analizat, actul decizional nu este unul complet și nu se poate concluziona asupra caracterului conform al ofertei asocierii la care a ajuns autoritatea contractantă, impunându-se reluarea procesului de evaluare în acord cu considerentele expuse.

În continuare, Consiliul constată că o astfel de soluție se impune și prin raportare la următoarele critici din contestație, referitoare la funcționalitățile aplicației mobile Voltrelli propuse de asociere, în legătură cu care, susține contestatorul, nu a fost realizată o verificare reală, deși s-a consemnat îndeplinirea cerinței în actele evaluării.

Efectuând verificări în sensul indicat de contestator, Consiliul identifică informații privind facilitățile de încărcare personalizate, timp, energie, însă nu și cu referire la facilitățile privind rezervarea unui punct de încărcare (cerința 1.2 din FT3), timpul rămas de încărcat de la autovehiculul care este la încărcat, pentru ca următorul utilizator să poată calcula disponibilitatea stației (cerința 1.19 din FT3), sau cu privire la starea conectării (online-offline), starea conectorilor (liber, ocupat, în avarie), în cazul în care conectorul este ocupat, să se poată vedea durata de încărcare rămasă în timp real, comunicată de vehicul (cerința 1.3 din FT3).

De asemenea, în privința cerințelor tehnice impuse stațiilor ofertate, nu se identifică îndeplinirea specificației referitoare la tehnologia touchscreen solicitată la pct. 1.28 din FT1, nici măcar în fișa tehnică nr. 1 completată de ofertant nefiind menționată această caracteristică.

Pe de altă parte, după cum evidențiază și contestatorul, în procesul-verbal privind evaluarea tehnică întocmit de comisia de evaluare, este menționat ID-ul produsului oferit ca fiind BSEC-82K(A/D)2(CCS)400/1000S, respectiv BSEC-82K(A/D/C)3(CCS/CHA/T2)400/1000S deși aceste ID-uri aparțin

produselor oferite de contestator, producător, iar din documentele ofertei asocierii rezultă că producătorul este

Mai mult, în Raportul de evaluare al expertului cooptat, în partea aferentă evaluării ofertei asocierii sunt menționate produsele PEVC3017-SBTS și PEVC3017U-SBTS, produse care, după cum sesizează și contestatorul, nu apar în modelele indicate în rapoartele de testare depuse în ofertă.

Or, și din această perspectivă, actele evaluării apar viciate, neputându-se stabili care anume informații din oferta asocierii au fost considerate relevante de comisia de evaluare în stabilirea conformității.

Pe cale de consecință, procesul de evaluare tehnică a ofertei asocierii desemnată câștigătoare nu este unul transparent și nici complet, drept care se impune reluarea lui, în acord cu cele consemnate mai sus, ținând cont de dispozițiile legale și cerințele documentației de atribuire care stabilesc că ...Ofertanții au obligația de a indica documentele care justifică îndeplinirea cerinței și pagina la care acestea se regăsesc. Ofertele care nu îndeplinesc această cerință vor fi considerate neconforme... (*nota finală din cadrul fisei tehnice*).

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 6627/09.05.2025, în partea care privește evaluarea ofertei depuse de asocieria, precum și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 6627/09.05.2025, în partea care privește evaluarea ofertei depuse de asocieria, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondată, contestația în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.