

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., depusă de..., cu sediul în..... nr....., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr...., având..., reprezentată convențional de avocat..., cu sediul ales pentru..... nr...., ap....., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect Servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor periculoase rezultate din activitățile medicale... - loturile 2, 3, 5 și 6, cod... Servicii de *colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2)*, de, cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, contestația a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr...., pentru loturile 2, 3, 5 și 6, și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii urmare a reevaluării, în mod legal și cu respectarea deciziilor CNSC în cauză, a ofertelor declarate câștigătoare, depuse de ofertanții... (lot 6) și ... S.R.L. (lot 2, lot 3 și lot 5), având în vedere că printr-o decizie anterioară în prezenta procedură, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să verifice incidența dispozițiilor art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 în privința ofertanților ... S.R.L. și... și să expună detaliat rezultatul acestei evaluări în documentele întocmite, iar autoritatea nu a respectat dispoziția Consiliului, nu a efectuat o verificare efectivă și legală a incidenței dispozițiilor art.... din Legea nr. 98/2016 în cauză și nu a expus detaliat rezultatul acestei verificări în documentele întocmite, precum și având în vedere că autoritatea contractantă a conferit un avantaj ilegal operatorilor... și ... S.R.L., permițându-le acestora să depună documente suport DUAЕ după termenul stabilit inițial în procedură.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., depusă de ... S.R.L., cu sediul social situat în București, Calea... nr....., et...., sector..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator... și convențional de

către... de Avocați "...", privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;
- în principal, admiterea excepției lipsei calității și a puterii de reprezentant convențional al contestatoarei... în prezenta cauză și anularea contestației;
- în subsidiar, respingerea contestației formulate de către ofertantul... care vizează loturile 2, 3 și 5, ca nefondată;
- menținerea ca temeinice și legale a actelor emise de către autoritatea contractantă, respectiv a raportului procedurii nr...., a comunicării rezultatului procedurii pentru loturile 2, 3, 5, precum și a tuturor actelor subsecvente sau conexe cu acestea, criticate de către ofertantul....

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., depusă de..., cu sediul social în..., sola A 314/1/1..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator....., b-dul... nr...., județul..., la sediul profesional al SCA „...” prin avocat..., privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată;
- respingerea în integralitate, ca nefondată, a contestației formulată de către ... având ca obiect: (a) anularea raportului procedurii de atribuire nr.... pentru lotul 6 și (b) reevaluarea ofertei... pentru lotul 6, întrucât autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare efectivă și legală a incidenței motivelor de excludere.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... critică rezultatul procedurii aferent loturilor 2, 3, 5 și 6, comunicat prin raportul procedurii nr...., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei. Contestatoarea consideră că este deja evidentă reaua-credință a autorității contractante care, nici obligată fiind de Consiliu, nu analizează în mod real situația ofertanților ... și... și că se impune o intervenție fermă a Consiliului în această procedură, în vederea asigurării legalității și corectitudinii procedurii de achiziție. În continuare, prezintă motivele pentru care soluția autorității, privind ofertele depuse de ... și..., este una nelegală.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[CN1... /...406]....pdf.p7s", postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de....

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia nu i-ar fi fost permisă fotocopierea sau fotografierea documentelor din dosarul achiziției, autoritate subliniază faptul că a fost respectat, atât principiul transparenței consacrat de art. 2 din Legea nr. 98/2016, cât și dispozițiile art. 217 din același act normativ referitoare la accesul la dosarul achiziției publice.

În aceste condiții, având în vedere că legea consacră în mod expres dreptul la acces liber la dosarul achiziției publice, drept de care ofertantul... a beneficiat ori de câte ori a solicitat consultarea dosarului, apreciază că susținerea privind pretinsa interdicție de a fotografia sau fotocopiea documentele este lipsită de relevanță, atâta timp cât autoritatea contractantă a asigurat transparența și posibilitatea efectivă de consultare a documentelor din dosarul achiziției.

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia noul raport al procedurii ar fi „identic” cu raportul inițial, autoritatea apreciază că această afirmație este neîntemeiată și rezultă dintr-o înțelegere eronată a modului de funcționare a platformei SEAP. Raportul procedurii nu este identic cu cel anterior, analiza motivelor s-a consemnat în cuprinsul Anexei nr.... - Proces-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, precum și în procesele-verbale nr...., nr...., nr.... și nr...., toate aceste fiind precizate în....

Totodată, subliniază faptul că... este generat în mod automat de platforma SEAP la momentul finalizării etapei de evaluare a documentelor-suport DUAЕ și a evaluării financiare, nefiind un document redactat de autoritatea contractantă. Așadar, identitatea formală a unor

secțiuni ale raportului este determinată de structura generată automat de platformă, analiza motivelor se regăsește în Anexele menționate anterior și la care... face referire.

Autoritatea arată că în urma..., prin care a fost obligată să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse de ... S.R.L. și... pentru loturile nr.... și 6, comisia de evaluare a dat curs obligațiilor instituite de Consiliu de a efectua o analiză cu privire la aspectele reclamate, și s-au solicitat clarificări ofertanților, procedând ulterior la reanalizarea ofertelor, pe baza clarificărilor și a documentelor depuse anterior, astfel cum a fost expres stabilit în cuprinsul deciziei.

Contrar susținerilor formulate de contestatoare, autoritatea precizează că în cadrul acestei etape nu au fost depuse documente suport DUAЕ noi. Comisia de evaluare s-a limitat exclusiv la solicitarea de clarificări adresate celor doi operatori economici, având ca obiect măsurile corective adoptate de aceștia în vederea demonstrării, în mod concret, a credibilității lor, prin raportare la Decizia Consiliului Concurenței nr....

În acest context, menționează că operatorii economici vizați nu au depus documente-suport DUAЕ și nici alte înscrisuri noi, ci au răspuns strict solicitărilor de clarificări formulate, în limitele și cu respectarea dispozițiilor....

În urma primirii răspunsurilor la solicitările de clarificări și a analizei acestora, coroborată cu evaluarea documentelor depuse inițial în cadrul procedurii, comisia de evaluare a procedat la o analiză temeinică, obiectivă și motivată, în conformitate cu dispozițiile....

În aplicarea... nr..., a procedat la efectuarea analizei în care s-au analizat atât motivele de păstrare/excludere din procedură a celor doi ofertanți, măsurile corective adoptate, precum și incidența/neincidența art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, formulate pe baza răspunsurilor transmise de cei doi operatori economici. Analiza astfel realizată a fost consemnată în procesele-verbale nr..., nr..., nr... și nr... cu indicarea expresă a dovezilor ce au stat la baza rezoluției Comisiei.

În urma analizei efectuate, s-au reținut următoarele:

În ceea ce privește operatorul economic..., s-a reținut faptul că acesta a colaborat cu autoritățile de investigație, a recunoscut săvârșirea faptelor reținute în sarcina sa, a beneficiat de o reducere a cuantumului amenzii aplicate, pe care a achitat-o integral, a implementat un program de conformare cu legislația aplicabilă și, totodată, a susținut că a încetat orice relație sau legătură cu celălalt operator economic vizat de investigație.

„Referitor la operatorul economic... din analiza clarificărilor și a documentelor transmise, acesta arată că a cooperat cu autoritatea de concurență pe parcursul investigației desfășurate de Consiliul Concurenței, furnizând datele și informațiile solicitate pentru stabilirea situației de fapt, a recunoscut săvârșirea faptelor reținute, beneficiind de o reducere a cuantumului amenzii aplicate, amenda fiind aplicată eşalonat și achitată integral conform deciziei de eşalonare la plată a obligațiilor fiscal nr.... A luat măsuri necesare pentru

demonstrarea credibilității lor cum ar fi: un program de conformare cu legislația concurențială la nivel intern și în relația cu partenerii comerciali, luând măsuri la nivel organizațional și în materie de instruire specifică a personalului, a desemnat persoane responsabile în cadrul societății cu acest control, consemnat în documentul atașat „Managementul procedurilor de achiziție publică în vederea respectării legislației Concurenței din data de...”. A organizat acțiuni de conformare cu regulile de concurență în beneficiul angajaților și al partenerilor lor, măsuri ce au fost reținute ca și circumstanțe atenuante de către Consiliul Concurenței (fapt consemnat la... din Decizia nr. 100/2025 a Consiliului Concurenței). De asemenea, susține că a sistat legăturile cu entitățile implicate în săvârșirea faptelor”.

În ceea ce privește ofertantul ... S.R.L., s-a consemnat de asemenea, recunoașterea săvârșirii faptelor reținute, formularea unui autodenunț, precum și cooperarea cu autoritățile de investigație. Totodată, s-a avut în vedere suspendarea sancțiunilor dispuse de Consiliul Concurenței, ca urmare a introducerii unor acțiuni în justiție, până la rămânerea definitivă a unei hotărâri judecătorești.

„În ceea ce privește operatorul economic ..., s-a reținut faptul că acesta a beneficiat de o reducere de 50% a cuantumului amenzii aplicate, ca urmare a autodenunțului făcut de aceștia și a cooperării cu autoritatea de concurență, pe parcursul investigației. Totodată, sancțiunile dispuse prin Decizia Consiliului Concurenței nr.... au fost suspendate în integralitate, față de acest operator economic, prin Hotărârea Curții de Apel București nr...., executorie, până la soluționarea definitivă a cauzei. Totodată, operatorul ... depune Declarația privind eligibilitatea (art. 164 din Legea 98/2016) Declarație privind neîncadrarea în situațiile de la art. 165 din Legea 98/2016, Declarație privind neîncadrarea în situațiile de la art.... din Legea 98/2016, asumându-și responsabilitatea asupra legalității informațiilor declarate și înțelegând consecințele ce rezultă dintr-o eventuală neconcordanță a acestor informații cu realitatea.

S-a clarificat de asemenea și partea a III a, lit. c: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, ofertantul ... S.R.L. precizează ca a fost sancționat prin Decizi a Consiliului Concurenței față de care a formulat demersurile legale necesare în vederea atacării acesteia în instanță, efectele deciziei fiind suspendate până la soluționarea definitivă a contestației.

Concret, ceea ce a stat la baza analizei au fost prevederile art. 171 alin. (1), alin. (2), alin. (3), alin. (3¹) alin. (3²), alin. (4), (5) din Legea nr. 98/2016.

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și... care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și... le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită”, (ofertantul... și-a achitat integral obligațiile de plată de îi reveneau ca urmare a sancțiunii primite; ofertantul ... S.R.L. a contestat în instanță amenda primită).

„clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care

efectuează investigația" (ambii au cooperat cu autoritățile de investigații cu astfel este precizat și în Decizia Consiliului Concurenței)

„și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite" (un program de conformare cu legislația concurențială la nivel intern și în relația cu partenerii comerciali, luând măsuri la nivel organizațional și în materie de instruire specifică a personalului, a desemnat persoane responsabile în cadrul societății cu acest control, s-au organizat acțiuni de conformare cu regulile de concurență în beneficiul angajaților și al partenerilor lor, măsuri ce au fost reținute ca și circumstanțe atenuante de către Consiliul Concurenței, a sistat legăturile cu entitățile implicate în săvârșirea faptelor).

(3¹) „Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere".

De asemenea s-a avut în vedere și lipsa unei interdicții de a participa la procedurile de licitații printr-o hotărâre definitivă a unei instanțe.

Autoritatea subliniază, totodată, faptul că emiterea unei decizii a Consiliului nu atrage, în mod automat, excluderea operatorului economic din procedura de atribuire, acesta având posibilitatea de a-și demonstra credibilitatea și fiabilitatea prin măsurile adoptate, în vederea participării la viitoare proceduri de achiziție. Astfel cum se confirmă prin...

"Contrar opiniei contestatoarei, emiterea deciziei Consiliului Concurenței nu atrage automat excluderea operatorului din procedură, acesta având dreptul de a-și dovedi credibilitatea prin măsurile corective adoptate. Astfel, în cazul în care autoritatea contractantă constată îndeplinite condițiile prevăzute de articolul menționat, incidente devin dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016, care stabilesc în sarcina acesteia obligația de a solicita ofertantului să indice măsurile de fiabilitate adoptate. "

Prin urmare, rolul autorității contractante nu este acela de a stabili dacă operatorii economici înscriși la licitație au săvârșit abateri profesionale grave, ci de a analiza caracterul satisfăcător al măsurilor adoptate de ofertant în vederea păstrării ori excluderii din procedură. Analiza efectuată de comisia de evaluare s-a circumscris competențelor conferite de Legea nr. 98/2016, vizând aprecierea măsurilor adoptate, iar nu reevaluarea constatărilor reținute prin decizia Consiliului Concurenței.

Comisia de evaluare s-a conformat dispozițiilor stabilite prin decizia anterioară a CNSC, procedând la reevaluarea ofertelor depuse de cei doi operatori economici realizând o analiză în care s-au avut în vedere răspunsurile transmise de cei doi ofertanți la solicitările de clarificări, precum și documentele justificative depuse în scopul demonstrării măsurilor concrete adoptate, al existenței unui comportament corectiv.

Potrivit art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul consacră competența autorității contractante de a aprecia caracterul satisfăcător al dovezilor prezentate de ofertant, conferindu-i un drept de apreciere în ceea ce privește decizia de excludere sau, după caz, de menținere în procedură. Exercitarea acestui drept de apreciere s-a realizat exclusiv pe baza documentelor justificative analizate, cu respectarea limitelor impuse de cadrul legal aplicabil și având la bază rațiuni obiective și proporționale.

Autoritatea susține că petenta interpretează greșit dispozițiile referitoare la motivele de excludere sau, după caz, de menținere în procedura de atribuire. În acest context, contestatoarea formulează acuzații grave, calificând analiza efectuată de comisia de evaluare drept „nelegală”, fără a avea însă în vedere cadrul legal aplicabil și dreptul de apreciere al autorității contractante. Astfel... omite faptul că autoritatea contractantă beneficiază de un drept de apreciere în evaluarea incidenței motivelor de excludere, drept exercitat în limitele și cu respectarea dispozițiilor legale, inclusiv ale art. 171 din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, calificarea analizei realizate de comisia de evaluare ca fiind nelegală este neîntemeiată, atâta timp cât autoritatea contractantă a decis, în motivat asupra păstrării sau excluderii ofertanților din procedură, pe baza documentelor și informațiilor analizate, în conformitate cu cadrul normativ incident.

Pentru toate considerentele enunțate anterior, autoritatea solicită Consiliului să constate că sesizările făcute de contestatoare sunt nefondate. Pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulată..., precum și menținerea tuturor actelor efectuate de autoritate în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., ... S.R.L. a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;
- în principal, admiterea excepției lipsei calității și a puterii de reprezentant convențional al contestatoarei... în prezenta cauză și anularea contestației;
- în subsidiar, respingerea contestației formulate de către ofertantul... care vizează loturile 2, 3 și 5, ca nefondată;
- menținerea ca temeinice și legale a actelor emise de către autoritatea contractantă, respectiv a raportului procedurii nr...., a comunicării rezultatului procedurii pentru loturile 2, 3, 5, precum și a tuturor actelor subsecvente sau conexe cu acestea, criticate de către ofertantul....

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr..... a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată;
- respingerea în integralitate, ca nefondată, a contestației formulată de către... având ca obiect: (a) anularea raportului procedurii de atribuire nr.... pentru lotul 6 și (b) reevaluarea ofertei... pentru lotul 6, întrucât autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare efectivă și legală a incidenței motivelor de excludere.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., contestatoarea a formulat concluzii scrise în raport de punctul de vedere al autorității contractante și de cererea de intervenție depusă de ... S.R.L..

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect *Servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor periculoase rezultate din activitățile medicale... - loturile 2, 3, 5 și 6, cod...* Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de..., fără TVA, criteriul de atribuire este prețul cel mai *scăzut*, iar *data limită* de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru..., ora 15:....

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 2, 3, 5 și 6, comunicat prin *Raportul procedurii nr.....* a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1)¹ lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației..., înregistrată la Consiliu sub nr...., ... S.R.L. și... au formulat Cereri de intervenție, transmise Consiliului, pe e-mail, la data de... și..... și nr.....

Cu privire la încuviințarea în principiu a cererilor de intervenție formulate de ... S.R.L. și de..., Consiliul are în vedere că, în ceea ce le privește pe interveniente, interesul acestora este evident în condițiile în care ofertele lor, pentru loturile 2, 3, 5 și 6, sunt declarate câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr....*, *motiv pentru care, în conformitate* cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de ... S.R.L. și de... și le califică drept accesorii, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția

vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de..., la data de..., Consiliul constată că cererile de intervenție, transmise CNSC, contestatoarei și autorității contractante la... și..., prin mijloace electronice, au fost formulate în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de..., Consiliul va analiza cererile de intervenție depuse de ... S.R.L. și de..., împreună cu contestația formulată de....

Față de excepția lipsei calității și a puterii de reprezentant convențional al contestatoarei..., invocată de..., (pe considerentul că *împuternicirea avocațială nu face trimitere la niciun contract de asistență juridică, nu se poate verifica existența raportului juridic dintre avocat și client care să fundamenteze calitatea de reprezentant convențional. Mențiunea generală „conform contract” de la rubrica „CLIENT/REPREZENTANT” nu poate suplini indicația concretă a numărului și datei contractului de asistență juridică, întrucât nu permite CNSC să verifice existența și valabilitatea mandatului convențional*) Consiliul constată netemeinicia acesteia, între... și Cab. Av.... există încheiat Contractul de asistență... nr....03685 din..., fiind depusă o copie a acestui contract la dosarul cauzei.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr.... **aferent** contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., depusă de.... Contestația a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr.... prin care s-au *dispus următoarele*:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu, sub aspectul verificării dispozițiilor art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 vizavi de ofertantele ... S.R.L. și... pentru Loturile..., 5 și 6.

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 30237 din... privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE și, în parte, Raportul procedurii nr...., în secțiunea dedicată ofertelor* ... S.R.L. și... pentru Loturile..., 5 și 6.

..., în termen de cel mult 25 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertelor ... S.R.L. și..., pentru Loturile..., 5 și 6, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire și cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestația formulată de... în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și o respinge.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... S.R.L. și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

În cadrul fișei de date, la pct. II.... a fost detaliat obiectul contractului respectiv *Servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor periculoase rezultate din activitățile medicale...*

Potrivit pct. II....) *Impartire în loturi* autoritatea contractantă a divizat obiectul contractului de furnizare în 7 loturi, loturile reclamate fiind *Loturile 2, 3 5 și 6*.

Potrivit pct. IV.... *Informatii privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achizitii* s-au menționat următoarele:

Pot fi depuse oferte pentru: Acord-cadru

Acord cu mai multi operatoriAcord cu mai multi operatori

Numarul maxim preconizat de participanti la acordul-cadru: 3

Durata acordului cadru: 2 ani

... *procedurii nr...., pentru Loturile 2, 3 și 5 oferta clasată pe primul loc a fost ... S.R.L., pentru Lotul 6, oferta clasată pe primul loc a fost...*, în timp ce oferta contestatoarei... s-a clasat pe locul doi, ca semnatar al acordului-cadru.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației Consiliul constată că acestea vizează modalitatea de evaluare a ofertantelor ... S.R.L. si... declarate câștigătoare pentru Loturile 2, 3, 5 și 6, evaluare pe care autoarea contestației o apreciază ca fiind netemeinică.

În urma reevaluării dispuse, potrivit *Raportului nr...., pentru Loturile 2, 3 și 5 oferta clasată pe primul loc a fost ... S.R.L., pentru Lotul 6, oferta clasată pe primul loc a fost...*, în timp ce oferta contestatoarei... s-a clasat pe locul doi, ca semnatar al acordului-cadru.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează modalitatea de evaluare a ofertantelor ... S.R.L. si... declarate câștigătoare pentru Loturile 2, 3, 5 și 6, evaluare pe care autoarea contestației o apreciază ca fiind netemeinică. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că, în aprecierea contestatoarei, autoritatea contractantă nu a respectat *dispoziția Consiliului, nu a efectuat o verificare efectivă si legală a incidenței dispozițiilor art.... din Legea nr. 98/2016 în cauză si nu a expus detaliat rezultatul acestei verificări în documentele întocmite, precum si având în vedere că autoritatea contractantă a conferit un avantaj nelegal operatorilor... si ... S.R.L., permițându-le acestora să depună documente suport DUAE după termenul stabilit inițial în procedură.*

Înainte de a proceda la soluționarea criticilor, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general.

Astfel, conform doctrinei juridice, în conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de proc. civ alin. (1) - „*Hotărârea*

judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”; alin. (2) - „Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) - „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”;

- art. 29 - „Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte”;

- art. 32 alin. (1) - *Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice*”;

- art..... alin. (2) - „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă.”

Coroborând normele juridice anterior enunțate, rezultă că, în ceea ce privește *„obiectul cererii contestației deduse soluționării”*, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv *Decizia nr.... deoarece la momentul soluționării prezentei contestații, aceasta este definitivă*; altfel **spus, nu mai** este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac.

Conform art.... alin. (2) din Legea nr. 101/2016, decizia instanței de judecată este definitivă pentru părțile cauzei, inclusiv pentru care are calitate de autoritate contractantă în cauza soluționată prin amintita decizie. Unitatea achizitoare este ținută de obligația punerii în executare a hotărârii instanței de judecată, inclusiv prin *prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde*, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ.

Practica judiciară este statornică în sensul că autoritățile/entitățile contractante au obligația de a respecta și considerentele deciziei instanței de judecată, nu numai dispozitivul. Relevantă este și poziția Curții de Justiție a..., reluată în Hotărârea din... aprilie...,

Artegodan/Comisia, C-.../10: autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și **la motivele acesteia, care constituie** suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi dissociate [Hotărârea din 1 iunie..., P&O... (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/ Comisia, C-.../03 P și C-471/03 P, Rec., p. I-4845, punctul 44].

Așadar, nici părțile și nici alți subiecți de drept interesați nu au atacat *Decizia nr.... (care a fost și postată în SEAP, la..., fișier denumit [CN1... /...389] decizia CNSC.pdf.p7s)*, situație în care este opozabilă și prin prisma considerentelor accesibile oricui în format electronic, față de art. 431 alin. (2) C. proc. civ. („Oricare dintre părți poate opune *lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă*”) și art. 4... alin. (2) C. proc. civ. („Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară”) respectiv:

...

Tip document:...

Tip decizie: Admise in parte

Data publicare:....:...

Document: [CN1... /...389] decizia CNSC.pdf.p7s.

Decizia nr.... pronunțată de Consiliu este executorie, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de putere de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza judecată de instanță sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Raționamentul de mai sus este validat și de instanțele de judecată, spre exemplu... - Secția a VIII-a... și Fiscal (Decizia civilă nr.....), în sensul că „efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: *un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu (...) în atare condiții, părțile din cauza judecată (...) sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată*”.

Așa cum a fost anterior reținut, analizând criticile formulate de autoarea contestației Consiliul constată că acestea vizează modalitatea de evaluare a ofertantelor ... S.R.L. si... declarate câștigătoare pentru Loturile 2, 3, 5 și 6, în aprecierea contestatoarei, autoritatea contractantă nu a respectat *dispoziția Consiliului, nu a efectuat o verificare efectivă si legală a incidenței dispozițiilor art.... din Legea nr. 98/2016 în cauză si nu a expus detaliat rezultatul acestei verificări în documentele întocmite, precum si având în vedere că autoritatea contractantă a conferit un avantaj nelegal operatorilor... si ... S.R.L., permițându-le acestora să depună documente suport DUAЕ după termenul stabilit inițial în procedură*.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de..., Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în Decizia nr....:

O primă critică adusă de contestatoare vizează faptul că ofertantele ... S.R.L. si... trebuiau respinse din procedură, motivat de faptul că acești operatori *au fost sancționați*

de Consiliul Concurenței pentru practici anticoncurențiale de tip cartel, abatere disciplinară gravă ce ar fi trebuit să conducă la excluderea acestor operatori din procedură.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe următoarele aspecte:

- ofertanții ... S.R.L. și... au fost sancționați, împreună, prin Decizia Consiliului Concurenței nr.... de încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel. Prin această decizie, Consiliul a stabilit că „s-a reținut încălcarea de către întreprinderile ... (... - denumire nouă n.n.)....., ...si Mondeco, a art. 5 alin. (1) lit. c) din Legea concurenței și art. 101 alin. (1) lit. c) din TFUE, prin încheierea unor înțelegeri/practici concertate de împărțire a pieței prin alocarea clienților și/sau teritoriilor, pe piața serviciilor de tratare și/sau eliminare a deșeurilor rezultate din activități medicale în România”;

- în aceste condiții, sancționarea ofertanților ... S.R.L. și... prin Decizia Consiliului Concurenței nr.... reprezintă motiv de excludere conform art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, rap. la art.... alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care prevede că „În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin abatere profesională gravă se înțelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel”;

- faptul că ... S.R.L. a obținut suspendarea efectelor Deciziei Consiliului Concurenței până la soluționarea contestației formulate de aceasta împotriva actului este irelevant din punctul de vedere al necesității excluderii. Veți observa că motivul pentru care ... S.R.L. susține că ar fi obținut suspendarea deciziei este acela că ... S.R.L. ar fi recunoscut săvârșirea faptelor și că acest aspect ar face injustă sancționarea sa. Ori, atât timp cât ofertantul a recunoscut că a săvârșit abateri disciplinare grave și fie nu a adus la cunoștința autorității contractante acest aspect fie autoritatea contractantă, în mod nelegal, nu a acționat pe baza informațiilor incluse de ... în DUAЕ, tot se impune excluderea ofertantului din procedură, chiar dacă există o decizie de suspendare a efectelor deciziei de sancționare. Excluderea ofertantului se impune din cauza faptelor săvârșite și nu din cauza sancțiunii deja aplicate de Consiliul Concurenței, Decizia de sancționare fiind doar dovada săvârșirii faptelor. Atât timp cât ofertantul însuși recunoaște săvârșirea faptelor, se impune excluderea chiar dacă efectele juridice ale dovezii faptelor ar fi suspendate;

- apoi, nici faptul că ofertantul ... susține că abaterile disciplinare grave au fost săvârșite de fosta conducere a societății nu este un motiv de neexcludere din procedură. Abaterile disciplinare grave au fost săvârșite de ofertantul ... S.R.L., indiferent dacă denumirea societății era ... sau ... și indiferent de persoana administratorului sau acționarilor. Persoana juridică a rămas aceeași, este același participant în procedurile de achiziție publică și nu poate evita cazurile de excludere prin schimbarea denumirii sau a conducerii. Atât timp cât există o dovadă indubitabilă că ofertantul ... S.R.L. a săvârșit abateri disciplinare grave prin încheierea, chiar cu ofertantul... (printre alții), de înțelegeri anticoncurențiale de tip cartel chiar cu scopul de a denatura proceduri de achiziție publică nu poate exista vreun dubiu cu privire la necesitatea excluderii acestor ofertanți din orice procedură de achiziție publică prezentă sau viitoare.

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că ofertele depuse de ... S.R.L. și... în prezenta procedură ar fi trebuit respinse ca inacceptabile sau neconforme în temeiul art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016.

Se vor reține și precizările achizitoarei în replică la cele reclamate respectiv faptul că legea achizițiilor publice introduce prin prevederile art.... alin. (1) lit. c) noțiunea de „abatere profesională gravă” din care reiese că, operatorul economic care a comis o abatere profesională incluzând și încălcarea regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor, trebuie excludut de la procedura de atribuire. Cu toate acestea, legiuitorul prevede posibilitatea reabilitării operatorului economic aflat într-una dintre situațiile de excludere de la procedura de atribuire, permițându-i să prezinte autorității contractante dovezi care să ateste că măsurile adoptate sunt suficiente pentru a-și demonstra credibilitatea raportat la motivele excluderii.

În acest context, achizitoarea susține că se au în vedere, printre altele, conduita procesuală a operatorului și gradul de cooperare manifestat față de Consiliul Concurenței, inclusiv prin aplicarea politicii de clemență și/sau parcurgerea procedurii de recunoaștere a faptei anticoncurențiale.

În acest sens operatorul... a arătat ca a colaborat cu inspectorii de concurență pe parcursul investigației, furnizând toate informațiile solicitate fapt ce reiese și din Decizia nr.... în ceea ce privește întreprinderile (cenzurat) și... se reține acordarea unui tratament favorabil pentru recunoaștere în mod expres clar și neechivoc a răspunderii pentru săvârșirea faptelor anticoncurențiale sub aspectul dimensiunilor materiale, geografice și temporale în cuantum de 20% întrucât în investigații există o aplicație de clemență. Totodată, ca urmare a contribuției în cadrul procedurii de clemență, se reține aplicarea unei reduceri de (cenzurat)% pentru întreprinderea ... (atât pentru fapta concurențială proprii cat și pentru fapta anticoncurențiale săvârșite de Mondeco) ".

Concluzia achizitoarei privind admisibilitatea ofertantelor reclamate este aceea că a avut în vedere faptul că autoritatea de control reprezentată de Consiliul Concurenței a aplicat politica de clemență, ca urmare a recunoașterii faptei de către operatorul economic, element ce evidențiază cooperarea ofertantului cu autoritatea de concurență și contribuția sa la clarificarea situației investigate.

Se rețin și precizările autoarelor intervențiilor vizavi de aspectul reclamat, în esență fiind precizate următoarele aspecte:

....:

- (...), prin raportare la prevederile art.171 din Legea 98/2016 emiterea Deciziei nr.... a Consiliului Concurenței nu poate sta la baza excluderii automate a operatorilor economici, aceștia având posibilitatea de a face dovada măsurilor corective adoptate pentru dovedirea credibilității;

- intervenienta a adoptat astfel de masuri în privința faptei sancționate prin Decizia nr.... a Consiliului Concurenței respectiv: a colaborat permanent cu autoritatea care a derulat investigația, a furnizat date și informații necesare pentru stabilirea corectă a faptelor, a recunoscut savarsirea faptelor (motiv pentru care conform Deciziei nr.... a beneficiat de circumstanțe atenuante și măsura reducerii amenzii aplicate), și-a asumat printr-un angajament de eşalonare obligația de plată a amenzii aplicate, a implementat un program de conformare cu regulile de concurență susținut de către un specialist în domeniu (sesiuni cu salariații și sesiuni cu reprezentanți ai partenerilor contractuali), a adoptat masuri interne organizatorice în materie de concurență și control al participărilor la proceduri de achiziție publică, a desemnat persoane responsabile în cadrul societății cu acest control astfel încât să fie prevenită savarsirea în viitor a unor astfel de fapte, i s-au atribuit contracte de achiziție publică și a executat și a dus la bun sfârșit contracte de achiziție publică (conform recomandărilor și documentelor constatatoare), a sistat orice legături cu entități implicate în savarsirea faptelor (fapt dovedit de numărul... de contestații în contradictoriu cu ... entitate implicată în faptele anticoncurențiale), a inițiat demersuri pentru eliminarea din documentațiile de atribuire a principului proximității (care a stat la baza faptelor vizate de Consiliul Concurenței privind impartirea piețelor) - în susținerea măsurilor corective anexam documentație suport;

- măsurile corective adoptate (astfel cum sunt descrise mai sus) se încadrează în prevederile art.171 din Legea 98/2016 și dovedesc credibilitatea intervenientei;

-... a informat în mod voluntar autoritatea contractantă cu privire la incidența motivelor de excludere de la art...., alin.1, lit.c) din Legea 98/2016 depunând în acest sens atât Declarația privind partea III, litera C din... de insolvență, conflict de interese și abateri profesionale în care a informat cu privire la existența Deciziei nr.... a Consiliului Concurenței, condițiile sancționării și măsurile corective adoptate în vederea dovedirii credibilității.

- în aceste condiții, autoritatea a fost informată în legătură cu existența situației invocate de către ... și a analizat atât abaterea profesională, cât și măsurile corective adoptate, reținând caracterul admisibil al ofertei....

....:

-... este cea care a recunoscut fapta anticoncurențială, nicidecum ... S.R.L. care a aplicat la politica de clemență și ulterior a solicitat în instanță anularea Deciziei nr.... a Consiliului Concurenței, deoarece tinde la obținerea imunității la amendă - anexăm Certificat de grefă emis de C.A. București în dosarul nr....;

- efectele Deciziei Consiliului Concurenței nr.... sunt suspendate, ca urmare a admiterii cererii de suspendare formulate de subscrisa, astfel cum reiese din Hotărârea nr.1315/... pronunțată de Curtea de Apel București (necomunicată), sens în care anexăm Certificat de grefă;

- suspendarea actului administrativ lipsește temporar actul de efecte, astfel încât nu se poate reține săvârșirea unei abateri profesionale grave, în sensul art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în baza unui act juridic suspendat;

- pe cale de consecință, la acest moment, din punct de vedere legal nu se poate vorbi de incidența cauzei de excludere în baza art...., alin.(1), litera c), coroborat cu art.... alin.(3) din Legea nr.98/1996, pentru simplul motiv că NU există în acest moment o sancțiune în vigoare, în baza Legii concurenței nr...., orice efect al Deciziei Consiliului Concurenței fiind **SUSPENDAT până la soluținarea plângerii pe fond, contrar criticilor....**

Din economia susținerilor părților și examinarea DUAЕ-ului prezentat de ofertanții reclamați Consiliul reține faptul că... urmare a solicitării adresate de achizitoare privind depunerea documentelor justificative DUAЕ a transmis Răspunsul nr.... prin care a precizat următoarele:

Răspuns solicitarea documentelor justificative actualizate privind îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ

Ca răspuns la solicitarea de clarificari din data de...: întrucât va aflați între ofertanții clasai pe primele trei locuri (lot 6) în clasamentul intermediar, vă rugăm să prezentați, în baza art....6, alin.(2) din Legea 98/2016, documente justificative pentru a demonstra informațiile prezentate în DUAЕ ca dovadă preliminară, așa cum a fost specificat în Fisa de date a achiziției, în vederea adoptării de către autoritatea contractantă a unei decizii finale în ceea ce privește încheierea acordului-cadru., vă comunicam următoarele Dlarificari/completari cu privire la documentele justificative actualizate, pentru îndeplinirea criteriilor de calificare si selecție, documente suport indicate si în fișa de date a achiziției:

(...)

Atașam **formularul DUAЕ revizuit** prin actualizarea subcontractanților si **prin rectificarea răspunsului completat dintr-o eroare materiala în secțiunea C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU..., la întrebarea privind "Acorduri cu alți operatori economici care vizeaza denaturarea concurenței". Rectificarea consta în completarea răspunsului la întrebarea "Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave" astfel: Răspunsul dumneavoastra?**

Societatea a fost sanctionata de Consiliul Concurenței prin Decizia nr.... pentru incalcarea legislației concurențiale pe piața serviciilor de tratare si eliminare a deșeurilor medicale. Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”) ? DA

Descriere: Am colaborat cu Consiliul Concurenței pe tot parcursul derulării investigației, în vederea stabilirii corecte a tuturor 'împrejurărilor, situație în raport cu care am beneficiat de politica de clementa. Am sistat orice legături si raporturi cu toate organizațiile implicate în faptele anticoncurențiale (dovada fiind numărul... de contestata în contradictoriu cu aceste organizații în procedurile de achiziții publice). Amenda aplicata de către Consiliul Concurenței a fost esalonata si va fi achitata conform graficului de eşalonare, ceea ce echivaleaza cu asumarea de către... a obligațiilor de plata a amenzii, în acord cu art.171 alin.3 din Legea 98/2016. Am implementat masuri de autocorectare, inclusiv program intern de conformare cu legislația concurențiala, instruirea personalului si proceduri interne de monitorizare si control, masuri recunoscute de autoritatea de concurenta ca circumstanțe atenuante, masuri si politici pe care le urmam si le respectam constant în cadrul organizației. Toate acestea demonstrează credibilitatea societatii noastre în conformitate cu art. 171 din Legea 98/2016.

... a atașat răspunsului furnizat... la Partea a III a, lit. C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, paragraful "Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave" prin care a precizat următoarele:

Consiliul Concurenței din România a sancționat, prin Decizia nr.... societatea... (alături de alți operatori economici), pe motiv că a încălcat dispozițiile art. 5 alin. 1 lit. c) din Legea concurenței nr...., republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 101 alin. 1, lit. c) din Tratatul privind funcționarea....

Cu privire la această decizie, în esența s-a decis sancționarea pentru incalcarea prevederilor art. 5 alin. (1) din Legea concurenței și ale art. 101 alin. (1) din TFUE, pe piața serviciilor de tratare și eliminare a deșeurilor rezultate din activități medicale din România, de către întreprinderile.....S.R.L....., Loret del..... și....

Arătăm că subscrisa am colaborat, pe parcursul investigației, cu inspectorii de concurență, am furnizat toate informațiile solicitate și am luat toate măsurile necesare pentru demonstrarea în concret a credibilității conform mențiunilor de mai jos:

(i) În acest sens, subscrisa am elaborat și implementat măsuri de consolidare a credibilității noastre inclusiv, dar fără a se limita la, un program de conformare cu legislația concurențială, atât la nivel intern cât și în relația cu partenerii noștri comerciali, luând măsuri concrete la nivel organizațional și în materie de instruire specifică a personalului. Aceste măsuri au fost analizate de Consiliul Concurenței și reținute ca și circumstanțe atenuante;

(ii) Totodată, ne manifestăm disponibilitatea să achităm fără rezerve amenda aplicată, pe care urmează să o eşalonăm la momentul la care vor emite autoritățile documentele corespunzătoare de impunere

(iii) Subscrisa am colaborat în mod activ pe toată durata investigației cu autoritatea publică (Consiliul Concurenței) și am furnizat toate informațiile pe care le deținem în susținerea investigației, stabilirea faptelor și aplicarea sancțiunilor; recunoașterea faptei, colaborarea cu autoritatea publică pe parcursul investigației, precum și măsurile adoptate în materie de concurență la nivelul organizației noastre au reprezentat circumstanțe atenuante reținute de către Consiliul Concurenței și au condus la scăderea considerabilă a cuantumului amenzii aplicate;

(iv) Subscrisa am sistat orice legături și raporturi cu entități implicate în săvârșirea faptei, respectiv cu societatea ... fapt demonstrat în special prin numărul... de proceduri în cadrul cărora am depus oferte și am concurat cu societatea ..., existând în consecință un număr mare de contestații și plângeri înregistrate atât pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cât și pe rolul instanțelor de judecată formulate în contradictoriu cu entitatea menționată - anexăm documente suport;

(v) Subscrisa ne-am îndepărtat de orice comportament anticoncurențial inclusiv constând în înțelegeri de împărțire a pieței pe criteriu teritorial, fapt demonstrat prin contestarea constantă și consecvența a principiului proximității în toate procedurile de atribuire în care acest principiu a fost inserat în documentațiile de atribuire de către autoritățile contractante - anexăm documente suport;

(vi) Subliniem și că, subscrisa nu am mai fost sancționată pentru asemenea fapte și suntem un operator economic cu o experiență bogată și credibilitate necontestată în domeniul contractelor de achiziție. Astfel arătăm că numai în ultimii trei ani anterior prezentei proceduri, subscrisei i s-au atribuit numeroase contracte de achiziție publică, iar toate contractele finalizate au fost implementate corespunzător.

Prin urmare, sunt aplicabile prevederile art. 171 alin. (1) -(3) din Legea nr. 98/2016, subscrisa luând toate măsurile corective necesare pentru a ne demonstra în concret credibilitatea. Precizăm că, la cererea autorității contractante, vom pune la dispoziție în completare orice alte documente justificative relevante pentru susținerea în concret a credibilității noastre.

1. Documentele justificative relevante

Prezentăm ca și documente justificative:

(a) Extras al Deciziei Consiliului Concurenței nr.1... din data de...;

(b) Documentația aferentă implementării Programului de conformare cu legislația concurențială, inclusiv proceduri interne privind controlul și evidența participării societății la procedurile de achiziție publică și decizie privind persoana responsabilă din cadrul societății cu acest control;

(c) Recomandări și documente constatatoare emise de către autorități publice (cu titlu exemplificativ);

(d) Centralizator privind anunțuri de atribuire de contracte de achiziție publică atribuite către societatea noastră (cu titlu exemplificativ);

(e) Contestații formulate în proceduri de achiziție publică în contradictoriu cu societatea ... (cu titlu exemplificativ);

(f) Contestații vizând înlăturarea principiului proximității din procedurile de achiziție publică (cu titlu exemplificativ).

În cadrul DUAE-ului revizuit la...: *Motive de excludere, secțiunea C: Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale a precizat următoarele:*

Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave

Răspunsul dumneavoastră?

Societatea a fost sancționată de Consiliul Concurenței prin Decizia nr.... pentru încălcarea legislației concurențiale pe piața serviciilor de tratare și eliminare a deșeurilor

medicale. Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”)?
DA

Descriere

Am colaborat cu Consiliul Concurenței pe tot parcursul derulării investigației, în vederea stabilirii corecte a tuturor împrejurărilor, situație în raport cu care am beneficiat de politica de clementa. Am sistat orice legături și raporturi cu toate organizațiile implicate în faptele anticoncurențiale (dovada fiind numărul... de contestații în contradictoriu cu aceste organizații în procedurile de achiziții publice). Amenda aplicată de către Consiliul Concurenței a fost esalonată și va fi achitată conform graficului de eşalonare, ceea ce echivalează cu asumarea de către... a obligațiilor de plată a amenzii, în acord cu art.171 alin.3 din Legea 98/2016. Am implementat măsuri de autocorectare, inclusiv program intern de conformare cu legislația concurențială, instruirea personalului și proceduri interne de monitorizare și control, măsuri recunoscute de autoritatea de concurență ca circumstanțe atenuante, măsuri și politici pe care le urmam și le respectăm constant în cadrul organizației. Toate acestea demonstrează credibilitatea societății noastre în conformitate cu art. 171 din Legea 98/2016.

... a precizat în cadrul DUAЕ-ului depus la...: *Motive de excludere, secțiunea C: Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale următoarele:*

Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave NU.

Din examinarea actelor evaluării astfel cum au fost comunicate de autoritatea contractantă, *Procesul-verbal încheiat la data de... privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc și Procesul-verbal nr. 30237 din... privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertați pentru demonstrarea informațiilor din DUA, Consiliul constată lipsa menționării analizei vizavi de aspectele reclamate de autoarea contestației.*

În analiza temeiniciei criticilor contestatoarei, Consiliul reține că dispozițiile art.... alin.

(1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 prevăd:

(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;
(...)

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin abatere profesională gravă se înțelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă.

Relevante cauzei sunt și dispozițiile art. 171 alin. (1), alin. (2), alin. (3), alin. (3¹), alin. (3²) și alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care:

(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și... care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și... le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern

pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(...)

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/ acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și... nu se aplică:

(...)

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art...., a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.

În lumina dispozițiilor de mai sus, în ceea ce privește cazul de excludere prevăzut la art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, acesta vizează comportamentul operatorului economic în derularea unor contracte anterioare (respectiv situația în care acesta a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative) și implică o apreciere a comisiei de evaluare cu privire la gravitatea abaterii profesionale.

Contrar opiniei contestatoarei, emiterea deciziei Consiliului Concurenței nu atrage *automat* excluderea operatorului din procedură, acesta având dreptul de a-și dovedi credibilitatea prin măsurile corective adoptate. Astfel, în cazul în care autoritatea contractantă constată îndeplinite condițiile prevăzute de articolul menționat, incidente devin dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016 care stabilesc în sarcina acestei obligația de a solicita ofertantului să indice măsurile de fiabilitate adoptate.

Din actele evaluării rezultă, însă așa cum a fost anterior redat faptul că autoritatea contractantă nu s-a achitat de această obligație, respectiv nicăieri **nu se regăsește o analiză a comisiei de evaluare** cu privire la aspectele reclamate.

Solicitarea adresată ofertantei... de prezentare a documentelor justificative actualizate pentru demonstrarea informațiilor cuprinse în DUAE nu este în măsură să susțină o concluzie în sensul verificărilor dictate de normele antecitate.

În lipsa unei analize punctuale a membrilor comisiei de evaluare nu vor fi reținute ca fiind relevante argumentele achizitoarei precizate în punctul de vedere potrivit căroră Totodată, am avut în vedere faptul că autoritatea de control reprezentată de Consiliul Concurenței a aplicat politica de clemență, ca urmare a recunoașterii faptei de către operatorul economic, element ce evidențiază cooperarea

O atare analiză nu poate fi efectuată de Consiliu înaintea comisiei de evaluare întrucât ar presupune o subrogare în atribuțiile acesteia din etapa de evaluare, precizate la art. 1... și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor, sens în care sunt redată considerentele reținute în Decizia civilă nr.... de... și anume: În altă ordine de idei, instanța este de acord cu punctul de vedere al petentei în sensul că din coroborarea dispozițiilor legale incidente reiese faptul că analiza îndeplinirii cumulative a prevederilor art.... alin. 1 lit. g și implicit h din Legea nr. 98/2016, nu putea fi făcută direct de către CNSC, cu ocazia soluționării contestației, pe această cale putând numai fi verificată legalitatea și temeinicia deciziei autorității contractante luate în urma analizei verificării credibilității operatorului, potrivit prevederilor art. 171 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai trebuie adăugat că dispozițiile art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 stabilesc că autoritatea contractantă este cea care analizează caracterul satisfăcător al dovezilor de fiabilitate prezentate de ofertant, dispunând, așadar, de un drept de apreciere în ceea ce

privește excluderea din procedură, în aplicarea principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Pentru o înțelegere exactă a sensului dispozițiilor mai sus arătate, Consiliul arată că nu poate censura dreptul de apreciere al autorității contractante dat fiind că exercitarea lui antrenează o opțiune unilaterală a autorității de a se angaja în viitor în relații contractuale cu întreprinderi al căror comportament a fost pus, într-un mod semnificativ și cu suficientă certitudine, sub semnul îndoielii. Un astfel de drept de apreciere ar putea face obiect al controlului numai în măsura în care exercitarea lui s-ar face abuziv, dincolo de limitele impuse de lege.

Asupra dreptului de apreciere al autorității contractante s-a statuat și la nivelul jurisprudenței europene, sens în care Consiliul face trimitere la recitalul 101 din Directiva 2014/24/UE a... și a Consiliului, respectiv la considerentele CJUE din Hotărârea pronunțată la... iunie 20... în cauza C-41/18 (... împotriva Comune *di Napoli*).

Revenind la speță rezultă că autoritatea contractantă trebuie să își exercite dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, în sensul că are posibilitatea de a exclude sau, dimpotrivă, de a păstra operatorul economic în procedură, în cazul în care s-a făcut dovada că au fost adoptate măsuri concrete și adecvate, suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

Din actele evaluării, astfel cum au fost transmise de autoritatea contractantă Consiliul observă că în referire la ofertanta... nu există consemnate verificări sub aspectele mai sus reținute, pentru a determina dacă aprecierea achizitoarea vizavi de păstrarea operatorul economic în procedură este motivată.

Așadar se impune reanalizarea Răspunsului nr.... transmis de ofertanta... și consemnarea analizei efectuate, astfel încât aprecierea achizitoarea vizavi de păstrarea/excluderea operatorul economic în procedură să fie motivată.

În ceea ce privește oferta... S.R.L. se impune clarificarea cu oferta vizavi de aspectele reluate și mențiunea precizată în DUAЕ depus la capitolul C depus la...: *Motive de excludere, secțiunea C: Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale.*

Așadar, se impune ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să procedeze la analiza menționată, în lipsa căreia Consiliul se vede nevoit a achiesa criticii contestatoarei cu consecința infirmării deciziei de desemnare a ofertelor depuse de ... S.R.L. și... și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestor oferte cu luarea în considerare a celor mai sus expuse.

Concluzionând, criticile analizate vor fi admise în limitele celor expuse, respectiv prin obligarea autorității contractante la clarificarea situației constatate, și în funcție de rezultatul acestor verificări, să se decidă, argumentat, asupra incidenței/neincidenței art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 vizavi de ofertantele ... S.R.L. și... în discuție, corelativ cu necesitatea expunerii detaliate a respectivei evaluări în documentele întocmite, astfel încât Consiliul, instanța sau orice alt organ de control să poată decide asupra legalității măsurii luate de achizitoare de a exclude sau păstra în procedură ofertantele amintite.

Din examinarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, Consiliul reține faptul că achizitoarea, urmare a obligațiilor trasate de Consiliu prin *Decizia nr...., a întreprins următoarele acțiuni:*

- prin intermediul adresei nr.... a solicitat ofertantelor ... S.R.L. și...:

1. Având în vedere ca în cadrul documentației de atribuire s-a solicitat cu caracter obligatoriu ca ofertanții să nu se regăsească în situațiile prevăzute la pct.... și... din Legea nr. 98/2016, iar ca modalitate de îndeplinire s-a indicat expres că „se va completa DUAЕ în conformitate cu art....3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016”, precum și aspectele reclamate în contestația nr...., și având la baza decizia CNSC nr...., va rugăm să prezentați dovezi concludente care să arate măsurile corective adoptate pentru a demonstra în concret credibilitatea, raportat la decizia Consiliului Concurenței nr....

-... a furnizat prin intermediul adresei nr.... următorul răspuns:

Sub un prim aspect va rugăm să luați în considerare aspectele evidențiate în motivarea Deciziei nr.... (denumită în continuare Decizia Consiliului sau Decizia) în ceea ce privește

reevaluarea ofertelor... si ... pentru incidența motivului de excludere de la art...., alin.1, lit.c) din Legea 98/2016. Aceasta motivare se regaseste la paginile 12 - 20 ale Deciziei Consiliului si stabileste urmatoarele:

(i) *existenta Deciziei nr.... a Consiliului Concurentei nu atrage excluderea automata a operatorilor economici care au posibilitatea sa isi dovedeasca credibilitatea prin masurile adoptate conform art. 171 din Legea 98/2016 (... 18 a Deciziei Consiliului),*

(ii) *nu exista in documentele autoritatii o analiza a comisiei de evaluare cu privire la masurile corective adoptate (... a Deciziei Consiliului); se constata lipsa analizei vizavi de aspectele reclamate prin contestatie (... 17 a Deciziei Consiliului),*

(iii) *autoritatea contractanta este cea care evalueaza masurile corective si are un drept de apreciere pe care Consiliul nu il poate cenzura (decât daca este adoptat cu exces de putere) asupra respectivelor masuri, putând decide daca exclude sau menține in procedura operatorul economic in cazul in care a făcut dovada ca a adoptat masuri corective (...).*

Concluzia Consiliului nu este ca... nu a adoptat masuri corective sau ca aceste masuri nu sunt adecvate (de altfel, asa cum se mentioneaza in Decizie -... paragraf 4 - Consiliul nu are competenta de a verifica in aceasta etapa masurile corective, ci doar dupa ce autoritatea motiveaza in documentele sale de evaluare ca a verificat masurile si a decis in consecința), ci se retine de către Consiliu ca autoritatea contractanta nu a motivat in documentele emise ca a analizat masurile corective si ca a decis sa mențină in procedura ofertantul sub incidența motivelor de excludere pentru ca a adoptat masuri corective care sunt in acord cu art.171 din Legea 98/2016. In aceste condiții, menționam (fapt retinut si de către Consiliu - paginile 16 - 17 din Decizie) ca... a comunicat autoritatii dovada masurilor corective adoptate, masuri care sunt in acord cu art.171 din Legea 98/2016 si care dovedesc credibilitatea acestui ofertant.

Cu toate acestea, reiteram cele mentionate prin Răspunsul nr...., in sensul ca:.... a adoptat masuri corective in privința faptei sanctionate prin Decizia nr.... a Consiliului Concurentei respectiv: a colaborat permanent cu autoritatea care a derulat investigația, a furnizat date si informații necesare pentru stabilirea corecta a faptelor, a recunoscut savarsirea faptelor aplicate), a derulat si a implementat un program de conformare cu regulile de concurenta, sustinut de către specialisti in domeniu la care au participat atat salariati ai ofertantului cat si parteneri contractuali, a adoptat masuri interne organizatorice in materie de concurenta si control al participărilor la proceduri de achiziție publica, a desemnat persoane responsabile in cadrul societatii cu acest control astfel incat sa fie prevenita savarsirea in viitor a unor astfel de fapte, i s-au atribuit contracte de achiziție publica si a executat si a dus la bun sfarsit contracte de achiziție publica (conform recomandărilor si documentelor constatatoare), a sistat orice legaturi cu entitati implicate in savarsirea faptelor (fapt dovedit de numărul... de contestatii in contradictoriu cu ... entitate implicata in faptele anticoncurentiale), a initiat demersuri pentru eliminarea din documentațiile de atribuire a principului proximitatii (care a stat la baza faptelor vizate de Consiliul Concurentei privind impartirea pietelor) Totodată, amenda aplicata de către Consiliul Concurentei a fost esalonata si este achitata conform deciziei de eşalonare la plata a obligațiilor fiscale nr...., ceea ce echivaleaza cu asumarea de către... a obligațiilor de plata a amenzii, in acord cu art.171 alin.3 din Legea 98/2016.

In susținerea celor mentionate mai sus reatasam documentația suport privind masurile corective adoptate de către..., masuri care dovedesc credibilitatea operatorului economic in acord cu prevederile legale aplicabile.

In speranța ca explicațiile noastre au răspuns in mod adecvat solicitării dumneavoastra, va mulțumim si ramanem in așteptarea comunicărilor ulterioare.

-... a atașat răspunsului furnizat următoarele documente:

- *Măsuri de remediere;*

- *Documentele justificative relevante:*

(a) *Extras al Deciziei Consiliului Concurentei nr.1... din data de...;*

(b) *Documentația aferentă implementării Programului de conformare cu legislația concurențială, inclusiv proceduri interne privind controlul si evidenta participării societatii la procedurile de achiziție publica si decizie privind persoana responsabila din cadrul societatii cu acest control;*

(c) *Recomandari si documente constatatoare emise de către autoritati publice (cu titlu exemplificativ);*

(d) *Centralizator privind anunțuri de atribuire de contracte de achiziție publica atribuite către societatea noastra (cu titlu exemplificativ);*

(e) *Contestatii formulate in proceduri de achiziție publica in contradictoriu cu societatea ... (cu titlu exemplificativ);*

(f) *Contestatii vizând inlaturarea principiului proximitatii din procedurile de achiziție publica (cu titlu exemplificativ).*

- ... S.R.L. a furnizat în termenul acordat următorul răspuns:

Referitor la solicitarea dvs. de clarificari postata in SEAP cu nr.... înregistrare... /... privind dovezile concludente care sa arate masurile corective adoptate pentru a demonstra in concret credibilitatea, raportata la decizia Consiliului Concurenței nr....

In prezent ... nu se află sub imperiul niciunei sancțiuni a Consiliului Concurenței cu efecte asupra sa, care ar putea fi luată în considerare de autoritățile contractante în procedurile de achiziții publice, în esență, societatea ... S.R.L. este subiect al Deciziei Consiliului Concurenței nr...., dar această decizie a fost suspendată integral, în ceea ce privește pe ... S.R.L. prin hotărârea civilă nr.... a Curții de Apel București, executorie de drept. Efectul suspendării dispuse de instanța de judecată fiind integral și executoriu imediat, față de societatea ... nu operează în acest moment niciun fel de sancțiune a Consiliului Concurenței, astfel că nu poate exista niciun efect care să contravină acestui statut legal.

Cu titlul de precizare, obiectul litigiului care a fost inițiat de ... S.R.L. față de Consiliul Concurenței vizează recunoașterea imunității totale la amendă a ..., aceasta fiind societatea (...) care a denunțat Consiliului Concurenței fapta anticoncurențială care este stabilită prin Decizia nr. 100/2025 a acestei autorități publice.

Având in vedere Hotararea nr...., executorie si obligatorie pentru oricine, Decizia nr.... a Consiliului Concurenței nu produce niciun efect cu privire la societatea ... S.R.L. adica aceasta nu se afla in prezent sub imperiul niciunei sancțiuni aplicate de Autoritatea de Concurenta. Anexam Certificatul de Grefa emis de Curtea de Apel București care atesta suspendarea tuturor efectelor Deciziei nr.... in favoarea societatii ... S.R.L..

Referitor la Decizia nr. 100/2025 a Consiliului Concurenței, raportat la situatia specifica a ... S.R.L., trebuie avut in vedere ca faptele pentru care a fost sanctionata societatea nu au fost savarsite de actualul actionariat si de actuala conducere, ci de grupul internațional care controla anterior aceasta societate, firma..., din... ale Americii.

Este foarte important de avut in vedere ca investigatia Consiliului Concurenței a fost declanșata si s-a derulat pe baza denunțului făcut chiar de fosta societate..., actuala ... S.R.L., fapt pentru care subscrisa a fost recompensata, prin insasi decizia Consiliului Concurenței, cu o reducere substanțiala, de 50% a nivelului amenzii (colaborarea cu autoritatea de concurenta este evidenta).

Trebuie avut in vedere ca subscrisa se califica chiar la imunitatea totala la amenda, fapt pentru care a fost promovata o plângere avand ca obiect anularea fata de Decizia nr.... a Consiliului Concurenței, aflata in prezent in curs de judecata la Curtea de Apel București, in dosarul 56.../2/2025.

Atașam in acest sens extras de pe portaljust.ro de unde reies atat obiectul cererii cat si stadiul dosarului. Trebuie tinut cont de faptul ca printr-o hotarare a Curții de Apel București, respectiv prin Hotararea nr. 1315/2025 din data de..., care este executorie, instanta de judecata competenta a hotarat suspendarea integrala fata de ... S.R.L. a efectelor Deciziei nr.... pana la soluționarea definitiva a contestatiei societatii noastre, deci in acest moment, din punct de vedere legal, nu exista o sancțiune in vigoare, in baza Legii concurenței nr..... In acest sens anexam certificat de grefa emis de CA București.

Menționez ca ... S.R.L. deține un Program de conformare cu regulile de concurenta, conform cu recomandările si instrucțiunile Consiliului Concurenței.

... este solvabila din punct de vedere financiar, asa cum reiese din actele financiare ale acesteia.

- ... S.R.L. a atașat răspunsului furnizat documentele justificative amintite în răspunsul furnizat;

- ulterior achizitoarea a adresat ofertantei ... S.R.L. următoarea clarificare:

Având în vedere răspunsul dvs la clarificări din data de... raportat la decizia Consiliului Concurenței nr.... prin care ați atașat un nou DUAЕ, vă rugăm revizuiți răspunsuri DUAЕ, conform celor declarate.

- ... S.R.L. a furnizat în termenul acordat următorul răspuns:

Bună ziua. Menționăm că nu avem posibilitatea de a completa în cadrul formularului DUAЕ în SEAP cele referitoare la Decizia Consiliului Concurenței nr.... și din acest motiv ne-am văzut nevoiți să modificăm doar pe extrasul pdf al DUAЕ din SEAP. Vă atașăm DUAЕ revizuit în format pdf.

- În cadrul DUAЕ-ului revizuit ... S.R.L. a consemnat la secțiunea C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENTĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU... următoarele:

DA, conform Deciziei nr.... pronunțată de Consiliul Concurenței la data de... prin care am fost sancționați pentru faptul că am încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței

Referitor la Decizia Consiliului Concurenței nr.... Executarea deciziei a fost SUSPENDATĂ prin sentința civilă nr.... pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IX-a... și Fiscal în dosarul nr..... de grefă depus la dosar: "Admite excepția inadmisibilității invocată de pârâtă. Respinge ca inadmisibilă cererea de suspendare executare act administrativ întemeiată pe dispozițiile art. 15 din Legea 554/2004. Admite cererea precizată formulată de reclamanta ... S.R.L. în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL CONCURENȚEI având ca obiect suspendare executare act administrativ - DEC 1... /...."

Prin urmare, Decizia Consiliului Concurenței nr.... în prezent.

- răspunsurile furnizate de ... S.R.L. și... au fost analizate de membrii comisiei de evaluare ocazie cu care au fost elaborate Procesul-verbal nr....289..... și... din... privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ fiind precizate următoarele:

Pentru participantul:... - ...

Pentru lotul: 2 - Servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor periculoase chimice Descriere problema:

Întrucât va aflați între ofertanții clasati pe primele trei locuri (lot.....) în clasamentul intermediar, vă rugăm să prezentați, în baza art....6, alin.(2) din Legea 98/2016, documente justificative pentru a demonstra informațiile prezentate în DUAЕ ca dovadă preliminară, așa cum a fost specificat în Fisa de date a achiziției, în vederea adoptării de către autoritatea contractantă a unei decizii finale în ceea ce privește încheierea acordului-cadru.

Rezoluție:

Ofertantul a atașat documentele suport DUAЕ. cerința indeplinită Pentru participantul:...

- ...

Pentru lotul: 2 - Servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor periculoase chimice Descriere problema:

Având în vedere că în cadrul documentației de atribuire s-a solicitat cu caracter obligatoriu ca ofertanții să nu se regăsească în situațiile prevăzute la pct. 164, 165 și... din Legea nr. 98/2016, iar ca modalitate de îndeplinire s-a indicat expres că „se va completa DUAЕ în conformitate cu art....3 alin.(1) din Legea nr. 98/2016", precum și aspectele reclamate în contestația nr...., și având la baza decizia CNSC nr...., vă rugăm să prezentați dovezi concludente care să arate măsurile corective adoptate pentru a demonstra în concret credibilitatea, raportat la decizia Consiliului Concurenței nr....

Rezoluție:

Operatorul economic a răspuns în data..., ora 15:.... în aplicarea... nr...., autoritatea contractantă a formulat solicitări de clarificări operatorilor economici... și ... S.R.L., având ca obiect măsurile corective dispuse de fiecare ofertant în parte ca urmare a sancțiunile aplicate

de Consiliul Concurenței, precum și analiza incidenței dispozițiilor art.... din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În urma analizei efectuate de Comisia de evaluare asupra răspunsurilor transmise de cei doi operatori economici privind măsurile corrective aplicate, precum și a documentelor justificative depuse, Comisia a reținut următoarele:

În ceea ce privește operatorul economic ..., s-a reținut faptul că acesta a beneficiat de o reducere de 50% a cuantumului amenzii aplicate, ca urmare a autodenunțului făcut de aceștia și a cooperării cu autoritatea de concurență, pe parcursul investigației. Totodată, sancțiunile dispuse prin Decizia Consiliului Concurenței nr.... au fost suspendate în integralitate, față de acest operator economic, prin Hotărârea Curții de Apel București nr...., executorie, până la soluționarea definitivă a cauzei. Totodată, operatorul ... depune Declarația privind eligibilitatea (art. 164 din Legea 98/2016) Declarație privind neîncadrarea în situațiile de la art. 165 din Legea 98/2016, Declarație privind neîncadrarea în situațiile de la art.... din Legea 98/2016, asumându-și responsabilitatea asupra legalității informațiilor declarate și înțelegând consecințele ce rezultă dintr-o eventuală neconcordanță a acestor informații cu realitatea.

Referitor la partea a III a, lit. c: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, paragraful „Vinovat de comiterea unor abateri profesionale grave”, ofertantul ... clarifica situația de la partea a lila, lit. c: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, paragraful „Vinovat de comiterea unor abateri profesionale grave” precizează că a fost sancționat prin Decizia Consiliului Concurenței față de care a formulat demersurile legale necesare în vederea atacării acesteia în instanță, efectele deciziei fiind suspendate până la soluționarea definitivă a contestației.

Referitor la operatorul economic... din analiza clarificărilor și a documentelor transmise, acesta arată că a cooperat cu autoritatea de concurență pe parcursul investigației desfășurate de Consiliul Concurenței, furnizând datele și informațiile solicitate pentru stabilirea situației de fapt, a recunoscut săvârșirea faptelor reținute, beneficiind de o reducere a cuantumului amenzii aplicate, amenda fiind aplicată eşalonat și achitată integral conform deciziei de eşalonare la plată a obligațiilor fiscal nr..... A luat măsuri necesare pentru demonstrarea credibilității lor cum ar fi: un program de conformare cu legislația concurențială la nivel intern și în relația cu partenerii comerciali, luând măsuri la nivel organizațional și în materie de instruire specifică a personalului, a desemnat persoane responsabile în cadrul societății cu acest control, consemnat în documentul atașat „Managementul procedurilor de achiziție publică în vederea respectării legislației Concurenței din data de...”. A organizat acțiuni de conformare cu regulile de concurență în beneficiul angajaților și a partenerilor lor, măsuri ce au fost reținute ca și circumstanțe atenuante de către Consiliul Concurenței (fapt consemnat la... din Decizia nr. 100/2025 a Consiliului Concurenței). De asemenea, susține că a sistat legăturile cu entitățile implicate în săvârșirea faptelor.

Pentru participantul:... - ...

Pentru lotul: 2 - Servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor periculoase chimice
Descriere problema:

Având în vedere răspunsul dvs la clarificări din data de... raportat la decizia Consiliului Concurenței nr...., prin care ati atașat un nou DUAЕ, va rugăm revizuiți răspunsuri DUAЕ, conform celor declarate.

Rezoluție:

Operatorul economic a răspuns în data de... unde a menționat că nu are posibilitatea de a revizui DUAЕ în SEAP în această etapă, atașând în format pdf DUAЕ revizuit. În secțiunea „C.Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale- Acorduri cu alți operatori economici care vizează denaturarea concurenței” operatorul economic a bifat DA, menționând faptul că decizia 100/2025 pronunțată de Consiliul Concurenței a fost suspendată, neproducând efecte juridice în prezent.

(...)

Pentru participantul:....

Pentru lotul: 6 - Servicii de colectare, transport și eliminare a nămolului apos cu conținut de substanțe periculoase provenit din tratarea chimică a apelor uzate sulfuroase

Descriere problema:

Având în vedere că în cadrul documentației de atribuire s-a solicitat cu caracter obligatoriu ca ofertanții să nu se regăsească în situațiile prevăzute la pct. 164, 165 și... din

Legea nr. 98/2016, iar ca modalitate de îndeplinire s-a indicat expres că „se va completa DUAЕ în conformitate cu art....3 alin.(1) din Legea nr. 98/2016", precum si aspectele reclamate în contestația nr...., si avand la baza decizia CNSC nr...., va rugam sa prezentați dovezi concludente care sa arate masurile corective adoptate pentru a demonstra în concret credibilitatea, raportat la decizia Consiliului Concurenței nr....

Rezoluție:

Operatorul economic a răspuns în data de.... în aplicarea... nr...., autoritatea contractantă a formulat solicitări de clarificări operatorilor economici... și ... S.R.L., având ca obiect măsurile corective dispuse de fiecare ofertant în parte ca urmare a sancțiunile aplicate de Consiliul Concurenței, precum și analiza incidenței dispozițiilor art.... din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În urma analizei efectuate de Comisia de evaluare asupra răspunsurilor transmise de cei doi operatori economici privind măsurile corective aplicate, precum și a documentelor justificative depuse, Comisia a reținut următoarele:

În ceea ce privește operatorul economic ..., s-a reținut faptul că acesta a beneficiat de o reducere de 50% a cuantumului amenzii aplicate, ca urmare a autodenunțului făcut de aceștia și a cooperării cu autoritatea de concurență, pe parcursul investigației Totodată, sancțiunile dispuse prin Decizia Consiliului Concurenței nr.... au fost suspendate în integralitate, față de acest operator economic, prin Hotărârea Curții de Apel București nr...., executorie, până la soluționarea definitivă a cauzei. Totodată, operatorul ... depune Declarația privind eligibilitatea (art. 164 din Legea 98/2016)Declarație privind neîncadrarea în situațiile de la art. 165 din Legea 98/2016, Declarație privind neîncadrarea în situațiile de la art.... din Legea 98/2016, asumându-și responsabilitatea asupra legalității informațiilor declarate și înțelegând consecințele ce rezultă dintr-o eventuală neconcordanță a acestor informații cu realitatea.

Referitor la partea a III- a, lit. c: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, paragraful „Vinovat de comiterea unor abateri profesionale grave", ofertantul ... clarifica situația de la partea a III-a, lit. c: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, paragraful „Vinovat de comiterea unor abateri profesionale grave" precizează ca a fost sancționat prin Decizia Consiliului Concurenței față de care a formulat demersurile legale necesare în vederea atacării acesteia în instanță, efectele deciziei fiind suspendate până la soluționarea definitivă a contestației.

Referitor la operatorul economic... din analiza clarificărilor și a documentelor transmise, acesta arată că a cooperat cu autoritatea de concurență pe parcursul investigației desfășurate de Consiliul Concurenței, furnizând datele și informațiile solicitate pentru stabilirea situației de fapt, a recunoscut săvârșirea faptelor reținute, beneficiind de o reducere a cuantumului amenzii aplicate, amenda fiind aplicată eşalonat și achitată integral conform deciziei de eşalonare la plată a obligațiilor fiscal nr..... A luat măsuri necesare pentru demonstrarea credibilității lor cum ar fi: un program de conformare cu legislația concurențială la nivel intern și în relația cu partenerii comerciali, luând măsuri la nivel organizațional și în materie de instruire specifică a personalului, a desemnat persoane responsabile în cadrul societății cu acest control, consemnat în documentul atașat „Managementul procedurilor de achiziție publică în vederea respectării legislației Concurenței din data de...". A organizat acțiuni de conformare cu regulile de concurență în beneficiul angajaților și a partenerilor lor, măsuri ce au fost reținute ca și circumstanțe atenuante de către Consiliul Concurenței (fapt consemnat la... din Decizia nr. 100/2025 a Consiliului Concurenței). De asemenea, susține că a sistat legăturile cu entitățile implicate în săvârșirea faptelor.

Așadar față de obligațiile trasate de Consiliu prin *Decizia nr....*, *Consiliul determină* că achizitoarea s-a achitat de cele dispuse respectiv *obligarea autorității* contractante la clarificarea situației constatate, și în funcție de rezultatul acestor verificări, să se decidă, argumentat, asupra incidenței/neincidenței art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 vizavi de ofertantele ... S.R.L. și... în discuție, corelativ cu necesitatea expunerii detaliate a respectivei evaluări în documentele întocmite, astfel încât Consiliul, instanța sau orice alt organ de control să poată decide asupra legalității măsurii luate de achizitoare de a exclude sau păstra în procedură ofertantele amintite.

Referitor la ofertanta..., așa cum s-a redat anterior, a fost depus Răspunsul nr.... în care se reiterează aspectele din Răspunsul nr.... și se redepun *documentele suport privind măsurile corective*.

Referitor la ofertanta..., achiziția prin membrii comisiei de evaluare în Procesul-verbal de evaluare nr.... din data de... (paginile 2-3) *detaliază și motivează măsurile corective adoptate de către... cu trimitere la documentele depuse în susținere de către această ofertantă, respectiv faptul că acesta a colaborat cu autoritățile de investigație, a recunoscut săvârșirea faptelor reținute în sarcina sa, a beneficiat de o reducere a cuantumului amenzii aplicate, pe care a achitat-o integral, a implementat un program de conformare cu legislația aplicabilă și, totodată, a susținut că a încetat orice relație sau legătură cu celălalt operator economic vizat de investigație „Referitor la operatorul economic... din analiza clarificărilor și a documentelor transmise, acesta arată că a cooperat cu autoritatea de concurență pe parcursul investigației desfășurate de Consiliul Concurenței, furnizând datele și informațiile solicitate pentru stabilirea situației de fapt, a recunoscut săvârșirea faptelor reținute, beneficiind de o reducere a cuantumului amenzii aplicate, amenda fiind aplicată eșalonat și achitată integral conform deciziei de eșalonare la plată a obligațiilor fiscal nr..... A luat măsuri necesare pentru demonstrarea credibilității lor cum ar fi: un program de conformare cu legislația concurențială la nivel intern și în relația cu partenerii comerciali, luând măsuri la nivel organizațional și în materie de instruire specifică a personalului, a desemnat persoane responsabile în cadrul societății cu acest control, consemnat în documentul atașat „Managementul procedurilor de achiziție publică în vederea respectării legislației Concurenței din data de...”. A organizat acțiuni de conformare cu regulile de concurență în beneficiul angajaților și al partenerilor lor, măsuri ce au fost reținute ca și circumstanțe atenuante de către Consiliul Concurenței (fapt consemnat la... din Decizia nr. 100/2025 a Consiliului Concurenței). De asemenea, susține că a sistat legăturile cu entitățile implicate în săvârșirea faptelor.”*

În considerarea celor antemenționate sunt relevant de redat măsurile de remediere adoptate de ofertanta...:

Referitor la Partea a III a, lit. C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, paragraful "Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave", facem următoarea precizare:

Consiliul Concurenței din România a sancționat, prin Decizia nr... societatea... (alături de alți operatori economici), pe motiv că a încălcat dispozițiile art. 5 alin. 1 lit. c) din Legea concurenței nr..., republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 101 alin. 1, lit. c) din Tratatul privind funcționarea....

Cu privire la această decizie, în esență s-a decis sancționarea pentru încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1) din Legea concurenței și ale art. 101 alin. (1) din TFUE, pe piața serviciilor de tratare și eliminare a deșeurilor rezultate din activități medicale din România, de către întreprinderile.....S.R.L....., Loret del..... și....

Arătăm că subscrisa am colaborat, pe parcursul investigației, cu inspectorii de concurență, am furnizat toate informațiile solicitate și am luat toate măsurile necesare pentru demonstrarea în concret a credibilității conform mențiunilor de mai jos:

(i) În acest sens, subscrisa am elaborat și implementat măsuri de consolidare a credibilității noastre inclusiv, dar fără a se limita la, un program de conformare cu legislația concurențială, atât la nivel intern cât și în relația cu partenerii noștri comerciali, luând măsuri

concrete la nivel organizațional și în materie de instruire specifică a personalului. Aceste măsuri au fost analizate de Consiliul Concurenței și reținute ca și circumstanțe atenuante;

(ii) Totodată, ne manifestam disponibilitatea sa achitam fara rezerve amenda aplicata, pe care urmeaza sa o eşalonam la momentul la care vor emite autoritatile documentele corespunzătoare de impunere

(iii) Subscrisa am colaborat in mod activ pe toata durata investigației cu autoritatea publica (Consiliul Concurenței) si am furnizat toate informațiile pe care le deținem in susținerea investigației, stabilirea faptelor si aplicarea sancțiunilor; recunoașterea faptei, colaborarea cu autoritatea publica pe parcursul investigației, precum si masurile adoptate in materie de concurenta la nivelul organizației noastre au reprezentat circumstanțe atenuante retinute de către Consiliul Concurenței si au condus ca scaderea considerabila a cuantumului amenzii aplicate;

(iv) Subscrisa am sistat orice legaturi si raporturi cu entitati implicate in savarsirea faptei, respectiv cu societatea ... fapt demonstrat in special prin numărul... de proceduri in cadrul carora am depus oferte si am concurat cu societatea ..., existând in consecința un număr mare de contestatii si plângeri inregistrate atat pe rolul Consiliului National de Soluționare a Contestatiilor cat si pe rolul instanteor de judecata formulate in contradictoriu cu entitatea mentionata - anexam documente suport;

(v) Subscrisa ne-am indepartat de orice comportament anticoncurential inclusiv constând in înțelegeri de impartire a pieței pe criteriu teritorial, fapt demonstrat prin contestarea constanta si consecventa a principiului proximitatii in toate procedurile de atribuire in care acest principiu a fost inserat in documentațiile de atribuire de către autoritatile contractante - anexam documente suport;

(vi) Subliniem și că, subscrisa nu am mai fost sancționată pentru asemenea fapte și suntem un operator economic cu o experiență bogată și credibilitate necontestată în domeniul contractelor de achiziție. Astfel arătăm că numai în ultimii trei ani anterior prezentei proceduri, subscrisei i s-au atribuit numeroase contracte de achiziție publică, iar toate contractele finalizate au fost implementate corespunzător.

Prin urmare, sunt aplicabile prevederile art. 171 alin. (1) -(3) din Legea nr. 98/2016, subscrisa luând toate măsurile corective necesare pentru a ne demonstra în concret credibilitatea. Precizăm că, la cererea autorității contractante, vom pune la dispoziție in completare orice alte tdocumente justificative relevante pentru susținerea în concret a credibilității noastre.

Potrivit art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul consacră competență autorității contractante de a aprecia caracterul satisfăcător al dovezilor prezentate de ofertant, conferindu-i un drept de apreciere în ceea ce privește decizia de excludere sau, după caz, de menținere în procedură. Măsurile corective adoptate de către... respectă exigentele dispozițiilor art. 171 din Legea 98/2016. Astfel, intervenienta... a colaborat permanent cu autoritatea care a derulat investigația, a furnizat date si informații necesare pentru stabilirea corecta a faptelor, a recunoscut savarsirea faptelor (motiv pentru care conform Deciziei nr.... a beneficiat *de circumstanțe atenuante* si masura reducerii amenzii aplicate), si-a asumat printr-un angajament de eşalonare obligația de plata a amenzii aplicate, a implementat un program de conformare cu regulile de concurenta sustinut de către un specialist in domeniu (sesiuni cu salariații si sesiuni cu reprezentanți ai partenerilor contractuali), a adoptat masuri interne organizatorice in materie de concurenta si control al participărilor la proceduri de achiziție publica, a desemnat persoane responsabile in cadrul societatii cu acest control astfel incat sa fie prevenita savarsirea in viitor a unor astfel de fapte, i s-au atribuit contracte de achiziție publica și a executat si a dus

la bun sfarsit contracte de achiziție publică (conform recomandărilor și documentelor constatatoare), a sistat orice legături cu entități implicate în savarsirea faptelor, a inițiat demersuri pentru eliminarea din documentațiile de atribuire a principului proximității (care a stat la baza faptelor vizate de Consiliul Concurenței privind împartirea piețelor).

Toate documentele justificative în sensul măsurilor de remediere au fost prezentate autorității contractante.

Exercitarea acestui drept de apreciere s-a realizat exclusiv pe baza documentelor justificative analizate, cu respectarea limitelor impuse de cadrul legal aplicabil și având la bază rațiuni obiective și proporționale.

Așa cum a fost anterior reținut, Consiliul a precizat în cadrul *Deciziei nr.... anterior pronunțată următoarele:*

Mai trebuie adăugat că dispozițiile art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 stabilesc că **autoritatea contractantă este cea care analizează caracterul satisfăcător al dovezilor de fiabilitate prezentate de ofertant, dispunând, așadar, de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în aplicarea principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) din același act normativ.**

Pentru o înțelegere exactă a sensului dispozițiilor mai sus arătate, **Consiliul arată că nu poate cenzura dreptul de apreciere al autorității contractante dat fiind că exercitarea lui antrenează o opțiune unilaterală a autorității de a se angaja în viitor în relații contractuale cu întreprinderi al căror comportament a fost pus, într-un mod semnificativ și cu suficientă certitudine, sub semnul îndoielii. Un astfel de drept de apreciere ar putea face obiect al controlului numai în măsura în care exercitarea lui s-ar face abuziv, dincolo de limitele impuse de lege.**

Asupra dreptului de apreciere al autorității contractante s-a statuat și la nivelul jurisprudenței europene, sens în care Consiliul face trimitere la recitalul 101 din Directiva 2014/24/UE a... și a Consiliului, respectiv la considerentele CJUE din Hotărârea pronunțată la... iunie 20... în cauza C-41/18 (... împotriva Comune *di Napoli*).

Revenind la speță rezultă că autoritatea contractantă trebuie să își exercite dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, în sensul că are posibilitatea de a exclude sau, dimpotrivă, de a păstra operatorul economic în procedură, în cazul în care s-a făcut dovada că au fost adoptate măsuri concrete și adecvate, suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

Cu alte cuvinte decizia de a menține în procedura o ofertă aflată sub incidența motivelor de excludere aparține exclusiv autorității în baza principiului asumării răspunderii, iar față de cele anterior reținute rezultă în mod concret analiza autorității contractante asupra motivului de excludere și asupra documentelor care dovedesc măsurile corective adoptate de ofertanta..., astfel, în aceste condiții obligația de motivare a autorității este îndeplinită, iar decizia de menținere în procedura a ofertei fiind adoptată în limitele legii și motivată, aparține în exclusivitate autorității contractante în temeiul principiului asumării răspunderii.

Recapitulând cele anterior expuse, Consiliul determină că ofertanta..., a prezentat dovezi suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea și fiabilitatea (raportat la dispozițiile art. 171 alin. (1), (3) din Legea nr. 98/2016), iar autoritatea contractantă, în mod judicios, a apreciat că acestea sunt suficiente în acest sens, constatându-se caracterul nefondat al criticilor aduse vizavi de pretinsa incidența a prevederilor art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Față de analiza consemnată de achizitoare în cadrul actelor evaluării anterior arătate, sunt nefondate susținerile contestatoarei potrivit cărora nici în cuprinsul procesului-verbal încheiat în... cu privire la lotul nr.... (cel în care a participat...) nu există vreo analiză reală sau vreo motivare a păstrării ofertantului în procedură. Acest proces-verbal reia cuprinsul procesului-verbal întocmit pentru lotul nr...., ba chiar menționează ca ofertant pe ... în loc de..., desi ... nu a participat la procedura pentru lotul nr..... Apare evident faptul că nu există Nicio analiză reală a dovezii măsurilor concrete luate de ofertant pentru a-si demonstra credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, motiv pentru care se impune anularea noului raport si obligarea autorității la respectarea măsurilor dispuse de CNSC prin decizia inițială.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește în pofida indicațiilor exprese ale Consiliului. care impuneau reanalizarea răspunsului... din.... autoritatea a solicitat ofertantului documente justificative noi ale măsurilor luate pentru demonstrarea credibilității, iar ofertantul a depus documente noi, așa cum a fost anterior reținut... nu a depus documente noi, ci a reatașat Răspunsului nr.... aceeași documentație suport privind masurile corective anterior depuse și identificate cu ocazia primului ciclu procesual.

Referitor la..., așa cum s-a redat anterior, achizitoarea prin membrii comisiei de evaluare au consemnat recunoașterea săvârșirii faptelor reținute, formularea unui autodenunț, precum și cooperarea cu autoritățile de investigație. Totodată, s-au avut în vedere suspendarea sancțiunilor dispuse de Consiliul Concurenței, ca urmare a introducerea unor acțiuni în justiție, până la rămânerea definitive a unei hotărâri judecătorești: „In ceea ce privește operatorul economic ..., s-a reținut faptul că acesta a beneficiat de o reducere de 50% a cuantumului amenzii aplicate, ca urmare a autodenunțului făcut de aceștia și a cooperării cu autoritatea de concurență, pe parcursul investigației. Totodată, sancțiunile dispuse prin Decizia Consiliului Concurenței nr.... au fost suspendate în integralitate, față de acest operator economic, prin Hotărârea Curții de Apel București nr...., executorie, până la soluționarea definitivă a cauzei. Totodată, operatorul ... depune Declarația privind eligibilitatea (art. 164 din Legea 98/2016)Declarație privind neîncadrarea în situațiile de la art. 165 din Legea 98/2016, Declarație privind neîncadrarea în situațiile de la art.... din Legea 98/2016, asumându-și responsabilitatea asupra legalității informațiilor declarate și înțelegând consecințele ce rezultă dintr-o eventuală neconcordanță a acestor informații cu realitatea.

Autoarea contestației reclamă faptul că autoritatea contractantă a determinat existența, în privința operatorului ... S.R.L. a motivului de excludere prevăzut la art.... alin. (1) lit. c, însă a optat pentru menținerea operatorului în procedură, având în vedere preținsele măsuri de demonstrare a credibilității prezentate de ... S.R.L..

Față de susținerile contestatoarei autoarea intervenției formulează apărări pe care Consiliul le apreciază judicioase și concludente:

Contrar susținerilor contestatoarei..., autoritatea contractantă a dat curs măsurilor dispuse prin... nr...., procedând la verificarea incidenței dispozițiilor art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 în privința subscisei ... S.R.L..

În urma acestei verificări, autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, că motivul de excludere prevăzut de art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 nu este incident în cazul subscisei, având în vedere că:

- singurul act administrativ invocat ca temei al excluderii - Decizia nr. 100/2025 a Consiliului Concurenței - este suspendat și nu produce efecte juridice;

- subscrisa a contestat în instanță Decizia nr. 100/2025, cauza aflându-se pe rolul Curții de Apel București;

- **subscrisa a fost cea care depus denunțul în cadrul investigației Consiliului Concurenței și a beneficiat de politica de clemență, obținând o reducere de 50% a amenzii, ceea ce demonstrează cooperarea activă cu autoritatea de investigare;**
- **chiar și în ipoteza absurdă în care s-ar reține existența unui motiv de excludere, subscrisa a adoptat măsuri concrete de demonstrare a credibilității, în conformitate cu art. 171 din Legea nr. 98/2016.**

Sunt de subliniat prevederile art. 171 din Legea nr.98/2016 care au scopul de a da posibilitatea operatorilor economici aflați în oricare dintre situațiile de excludere menționate la art.... din Legea nr. 98/2016, de a dovedi că au ieșit din pasivitate și au adoptat măsuri de remediere menite să asigure credibilitatea operatorului economic, iar autoritatea contractantă în baza lor să nu dispună excluderea.

Așa cum am arătat mai sus, legiuitorul a stabilit o situație de excepție de la aplicarea acestor dispoziții imperative, respectiv cea prevăzută de art.171 din Legea nr.98/2016, excepție potrivit căreia autoritatea contractantă nu exclude din procedura de atribuire un operator aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și... din lege care atrag excluderea din procedură atunci când consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin.1 ca fiind suficiente pentru demonstrarea, în concret, a credibilității.

Pe cale de consecință, concluzia care reiese din interpretarea sistematică a alineatelor art. 171 este aceea că legiuitorul a dorit instituirea unui mecanism de analiză/apreciere a autorităților contractante care să dea posibilitatea acestora să excludă din procedura de atribuire, doar pe acei operatori economici care nu prezintă garanții de credibilitate, deci care pot executa contractul.

Astfel, întregul mecanism al măsurilor corective, nu urmărește respingerea de plano a operatorilor economici ci presupune o analiză reală de la caz la caz, care excede situațiilor juridice uzuale și mai mult decât atât, prevederile legale menționate la art.... din Legea nr. 98/2016 prevăd o excludere facultativă ("poate fi"), care este succesivă unei sancțiuni administrative, în speță, o amendă aplicată în temeiul Legii concurenței nr....

Față de documentele doveditoare transmise în sprijinul credibilității ... S.R.L., autoritatea contractantă precizează că, din analiza acestora, rezultă faptul că măsurile luate de acesta sunt suficient pentru a-și demonstra, în concret, credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, astfel încât comisia de evaluare a apreciat concludent răspunsul ofertantului și nu a procedat la excluderea acestui ofertant din procedură.

Dreptul de apreciere al autorității contractante a fost exercitat în limitele legii

... nr.... anterioară a subliniat că autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea sau păstrarea operatorului economic în procedură, drept de apreciere care nu poate fi cenzurat de CNSC decât în măsura în care exercitarea lui s-ar face abuziv, dincolo de limitele impuse de lege.

Consiliul a menționat expres în considerentele Deciziei anterioare: *„Consiliul arată că nu poate cenzura dreptul de apreciere al autorității contractante dat fiind că exercitarea lui antrenează o opțiune unilaterală a autorității de a se angaja în viitor în relații contractuale cu întreprinderi al căror comportament a fost pus, într-un mod semnificativ și cu suficientă certitudine, sub semnul îndoielii”.*

În speță, autoritatea contractantă și-a exercitat acest drept de apreciere în mod legal și motivat, constatând că nu sunt îndeplinite condițiile pentru excluderea subscrisei din procedură. Contestatoarea nu demonstrează că autoritatea și-a exercitat abuziv dreptul de apreciere, limitându-se la a solicita excluderea automată a subscrisei, ceea ce contravine atât literei, cât și spiritului legii, precum și jurisprudenței CJUE - Hotărârea din... iunie 20..., cauza C-41/18... c. Comune di Napoli.

Așa cum am arătat mai sus, trebuie ținut cont de faptul că prin Hotărârea nr.... a Curții de Apel București este executorie, instanța de judecată competentă hotărând suspendarea integrală față de ... S.R.L. a efectelor Deciziei nr.... până la soluționarea definitivă a plângerii.

Dreptul de apreciere al Comisiei de evaluare nu poate fi cenzurat de organismul de control decât sub aspectul verificării exercitării lui fără depășirea limitelor legale, respectiv fără exces de putere și în acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel București, prin decizia civilă nr...., și anume: Fiind singura în măsură să aprecieze oportunitatea menținerii în procedură a unui operator economic aflat în această situație (într-un caz de excludere), nici consiliul și nici

instanța nu pot interveni decât în măsura în care dispozițiile legale au fost încălcate iar soluția este adoptată cu exces de putere.

Din cele mai sus redată se poate observa că... a inițiat demersuri judiciare împotriva Deciziei nr.... a *Consiliului Concurenței (sanctiunile dispuse prin Decizia Consiliului Concurenței nr.... au fost suspendate în integralitate, față de acest operator economic, prin Hotărârea Curții de Apel București nr...., executorie, până la soluționarea definitivă a cauzei)* și a clarificat în mod complet faptele și împrejurările relevante, toate documentele justificative în sensul măsurilor de remediere au fost prezentate autorității contractante.

Vizavi de explicațiile aduse de..., Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă nu a reținut aplicarea în cauză a dispozițiilor art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Primul palier de verificare privește propria evaluare a autorității contractante a documentelor primite pentru a putea stabili dacă poate intra într-o relație contractuală cu operatorul economic participant.

Sub acest aspect, relevantă este decizia... de Justiție, în cauza C-267/18... de Construcții și... împotriva... de Administrare a..., în care s-au statuat următoarele:

26 Această posibilitate de care dispune orice autoritate contractantă de a exclude un ofertant de la o procedură de achiziție publică este menită în special să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre ofertanți. În special, cauza facultativă de excludere menționată la articolul 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24 coroborat cu considerentul (101) al acestei directive are la bază un element esențial al relației dintre ofertantul câștigător și autoritatea contractantă, și anume fiabilitatea ofertantului, pe care se întemeiază încrederea acordată acestuia de autoritatea contractantă (a se

vedea în acest sens Hotărârea din... iunie 20..., Meca, C-41/18, EU: C:

20...:..., punctele 29 și 30).

... Stabilirea unei relații de încredere între autoritatea contractantă și ofertantul câștigător presupune, așadar, ca această autoritate contractantă să nu fie în mod automat ținută de aprecierea făcută, în cadrul unui contract de achiziții publice anterior, de o altă autoritate contractantă, în special pentru a fi în măsură să acorde o atenție deosebită principiului proporționalității la momentul aplicării cauzelor facultative de excludere (a se vedea în acest sens Hotărârea

din... iunie 20..., Meca, C-41/18, EU: C: 20...:..., punctele 30 și 32).

Astfel, acest principiu impune ca autoritatea contractantă să examineze și să aprecieze ea însăși faptele. În această privință, astfel cum a arătat domnul avocat general la punctul

32 din concluziile sale, din modul de redactare a articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24 reiese că neregula săvârșită de ofertant trebuie să fi fost suficient de gravă pentru a justifica, din perspectiva principiului proporționalității, rezilierea contractului.

28 Rezultă că o autoritate contractantă nu poate deduce în mod automat din decizia unei alte autorități contractante de a rezilia un contract de achiziții publice anterior, pentru motivul că ofertantul ar fi subcontractat o parte din lucrări fără autorizarea sa prealabilă, că acest ofertant a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente, în sensul articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24, referitor la îndeplinirea unei cerințe de fond aferente acestui contract de achiziții publice.

29 Revine astfel autorității contractante sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului economic vizat de rezilierea unui contract de achiziții publice anterior. În această privință, ea trebuie să examineze, în mod diligent și imparțial, pe baza tuturor elementelor relevante, printre care decizia de reziliere, și având în vedere principiul proporționalității, dacă acest operator este, din punctul său de vedere, răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente de care a dat dovadă la îndeplinirea unei cerințe de fond care îi revenea în cadrul contractului menționat, deficiențele respective fiind susceptibile să provoace ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză.

(...)

34 În plus, revine CNAIR sarcina să aprecieze dacă, prin neinformarea sa cu privire la rezilierea contractului nr...., ATE nr.... nu cumva a adoptat un comportament prevăzut la articolul 57 alineatul (4) litera (h) din Directiva 2014/24. Astfel, după cum a arătat în esență domnul avocat general la punctul 53 din concluziile sale, această dispoziție cuprinde atât un comportament activ, precum o falsificare, cât și o omisiune, din moment ce comunicarea de informații false este, în aceeași măsură ca disimularea unor informații adevărate, susceptibilă să aibă un impact asupra deciziei luate de autoritatea contractantă.

... Această interpretare este de altfel confirmată de articolul 57 alineatul (5) al doilea paragraf din Directiva 2014/24, potrivit căruia, „[î]n cursul procedurii, autoritățile contractante pot să excludă sau... membre le pot solicita să excludă un operator economic în cazul în care se constată că operatorul economic se află, având în vedere faptele comise sau omise, fie înainte, fie în cursul procedurii, în una dintre situațiile menționate la alineatul (4)”.

(...)

37 În sfârșit, în cazul în care constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la articolul 57 alineatul (4) litera (g) sau (h) din Directiva 2014/24, autoritatea contractantă trebuie, pentru a respecta prevederile articolului 57 alineatul (6) din această directivă coroborat cu considerentul (102) al directivei menționate, să lase posibilitatea operatorului economic în cauză să furnizeze dovezi care să ateste că

măsurile corective pe care acesta din urmă le-a luat sunt suficiente

pentru a evita repetarea neregularității aflate la originea rezilierii contractului de achiziții publice anterior și că, prin urmare, acestea sunt de natură să demonstreze fiabilitatea sa în pofida existenței unei cauze facultative de excludere relevante.

Dispozițiile a căror aplicare se urmărește stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, aceasta fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire al contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii.

Ca efect al principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă este cea abilitată să analizeze dovezile depuse și să stabilească dacă sunt suficiente pentru a permite menținerea ofertantului în procedură.

În sensul celor de mai sus a conchis și..., Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, în Decizia sa nr.... din 11 iunie 20..., vizând o speță referitoare la aplicarea prevederilor similare din Legea nr. 99/2016, în care a reținut, între altele:

Tot legiuitorul a stabilit o situație de excepție de la aplicarea acestor dispoziții imperative, respectiv cea prevăzută de art. 184 din Legea nr. 99/2016, excepție potrivit căreia entitatea contractantă "nu exclude din procedura de atribuire un operator aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 care atrag excluderea din procedură atunci când consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității".

Însă, stabilirea incidenței acestei **situații de excepție este lăsată la aprecierea autorității contractante, aspect în strânsă legătură cu principiul asumării răspunderii** statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, comisiei de evaluare din cadrul entității contractante revenindu-i sarcina de a stabili dacă, prin documentele depuse, ofertantul demonstrează, în concret, credibilitatea sa.

Așadar, operatorul economic aflat într-una din situațiile de excludere trebuie să prezinte dovezi suficiente, de natură a demonstra în concret și a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa.

Prin urmare, dispozițiile invocate de reclamantă instituie, pe de o parte, posibilitatea operatorului economic aflat într-una din situațiile de excludere, de a aduce dovezi concrete pentru a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa, pe de altă parte, dreptul autorității contractante de a aprecia suficiența acestor dovezi.

Așadar, autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situațiilor prevăzute la art.180 (și în lipsa unei hotărâri definitive de stabilire a interdicției de participare la procedură), autoritatea contractantă fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii;

Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, în situația concretă din speță, și, atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, nu poate fi apreciat ca abuziv.

Ca efect al principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă este entitatea abilitată să analizeze dovezile depuse și să stabilească dacă sunt suficiente pentru a permite menținerea ofertantului în procedură, Consiliul sau instanța având doar menirea de a verifica exercitarea dreptului de apreciere fără depășirea limitelor sale.

Totodată... de Justiție în Hotărârea pronunțată la... iunie 20... în cauza C-41/18 (... împotriva *Comune di Napoli*) a statuat: 28. În al doilea rând, potrivit articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24, „[a]utoritățile contractante pot exclude sau... membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din situațiile [menționate la această dispoziție]”. Astfel, din textul dispoziției respective rezultă că autoritățile **contractante, iar nu instanța națională, sunt cele cărora lea fost încredințată sarcina de a aprecia dacă un operator economic trebuie să fie exclus dintr-o procedură de achiziții publice.**

29. În al treilea rând, **posibilitatea de care dispune orice autoritate contractantă de a exclude un ofertant de la o procedură de achiziții publice este menită în special să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre ofertanți,** astfel cum dovedesc articolul 57 alineatul (4) literele (c) și (g), precum și considerentul (101) al Directivei 2014/24.

(...)

34. Or, astfel cum s-a arătat la punctul 28 din prezenta hotărâre, reiese din textul articolului 57 alineatul 4 din Directiva 2014/24 că **legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante, și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziții publice.**

Revenind la speță, se constată că autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, în sensul că, ulterior primirii informațiilor legate de credibilitatea, raportat la *Decizia Consiliului Concurenței nr...., constatând* că au fost luate măsuri de remediere a situațiilor și prezentate dovezi concludente care sa arate masurile corective adoptate pentru a demonstra in concret credibilitatea, raportat la *Decizia Consiliului Concurenței nr.... a apreciat că există o relație de încredere,* astfel încât să intre într-o relație contractuală cu.... Prin urmare, nu a decis excluderea acestuia.

Contestatoarea a adus în discuție faptul că:

Din afirmațiile autorității contractante, coroborate cu cele ale intervenientei, rezultă clar următoarea situație: operatorul ... S.R.L. a completat în DUAE depus în procedură că NU se face vinovat de săvârșirea unor abateri profesionale grave, iar ulterior, a modificat, peste termenul de depunere inițial, DUAE si a depus noi documente suport pentru acest DUAE modificat, la solicitarea autorității contractante, solicitare venită după soluționarea de către CNSC a primei contestații în prezenta procedură.

În aceste condiții, apare evident faptul că, pe lângă motivul de excludere prevăzut de art.... alin. (1) lit. c din Legea nr. 98/2016, în cazul ofertantului ... S.R.L., în prezenta procedură, este incident și motivul de excludere prevăzut de art.... alin. (1) lit. h, respectiv „operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere”.

A **chizitoarea a explicat faptul că s-a clarificat de asemenea și partea a III a, lit. c:** Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, ofertantul ... precizează ca a fost sancționat prin Decizia Consiliului Concurenței față de care a formulat demersurile legale necesare în vederea atacării acesteia în instanță, efectele deciziei fiind suspendate până la soluționarea definitivă a contestației.

Deopotrivă de valide sunt și apărările aduse chiar de societatea câștigătoare intervenientă:

Contestatoarea... la pag. 3 a contestației critică faptul că subscrisa a bifat inițial „NU” în DUAE la secțiunea dedicată abaterilor profesionale grave, susținând că ar fi trebuit să bifeze „DA”, însă această critică este neîntemeiată, din următoarele considerente:

În primul rând, la momentul completării DUAE, Decizia nr. 100/2025 a Consiliului Concurenței era deja suspendată prin hotărâre judecătorească, or, un act administrativ suspendat nu produce efecte juridice, ceea ce înseamnă că, din punct de vedere juridic, subscrisa nu se afla în situația prevăzută de art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Inițial am procedat la bifarea cu „NU” la secțiunea din DUAE privind abaterile profesionale grave, deoarece am apreciat la acel moment că reflectă situația juridică a subscrisei la momentul depunerii ofertei, iar ca urmare a pronunțării... nr.... și a solicitării de clarificări privind măsurile de autocorectare și dovedirea credibilității, conform art. 171 din Legea nr.98/2016, am depus... în cadrul căreia am declarat amenda aplicată de către Consiliul Concurenței și am anexat actele care dovedesc credibilitatea și fiabilitatea subscrisei.

În ceea ce privește completarea ofertei cu alte documente, această afirmație este profund nereală și reprezintă o contradicție în argumentația..., care pe de o parte afirmă că autoritatea contractantă nu a respectat... anterioară, dar pe de altă parte, critică faptul că au fost solicitate clarificări privind credibilitatea ... S.R.L. la care am răspuns în termenul indicat și am clarificat situația în care se află societatea în raport de sancțiunea aplicată de către Consiliul Concurenței (anexăm adresa).

Contrar susținerilor contestatorului... de la filele 5-6 contestație, autoritatea contractantă nu a apreciat că ... S.R.L. a făcut o declarație falsă în cadrul DUAE și a declarat situația cunoscută la momentul depunerii ofertei, astfel încât nu se poate pune problema incidenței motivului de excludere prevăzut de art... alin.1 lit. h) din Legea nr.98/2016, care presupune ascunderea cu rea-intenție a încadrării într-un motiv de excludere.

Autoritatea contractantă în cadrul reevaluării a luat în considerare în egală măsură interpretările date de către Curtea de Justiție a... cu privire la principiul proporționalității din dreptul comunitar, respectiv „impunerea ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în măsura în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărit” (Hotărârea Curții din 5 mai.....' Union și alții, C 157/96, Rec., p. I..., pct...., citat în pct 57 din... din 10 decembrie..., Cauza T-...5/08...).

Totodată... de Justiție în Hotărârea pronunțată la... iunie 20... în cauza C-41/18 (... împotriva Comune di Napoli) a statuat: „28. În al doilea rând, potrivit articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24, „[autoritățile contractante pot exclude sau... membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din situațiile [menționate la această dispoziție]”. Astfel, din textul dispoziției respective rezultă că autoritățile contractante, iar nu instanța națională, sunt cele cărora le-a fost încredințată sarcina de a aprecia dacă un operator economic trebuie să fie exclus dintr-o procedură de achiziții publice. 29.În al treilea rând, posibilitatea de care dispune orice autoritate contractantă de a exclude un ofertant de la o procedură de achiziții publice este menită în special să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre ofertanți, astfel cum dovedesc articolul 57 alineatul (4) literele (c) și (g), precum și considerentul (101) al Directivei 2014/.... În al patrulea rând, potrivit articolului 57 alineatul

(5) din Directiva 2014/24, autoritățile contractante trebuie să poată exclude un operator economic „în orice moment în cursul procedurii”, iar nu numai după ce o instanță judecătorească s-a pronunțat hotărârea, ceea ce constituie un indiciu suplimentar al voinței legiuitorului Uniunii de a permite autorității contractante să își facă propria apreciere cu privire la faptele comise sau omise, fie înainte, fie în cursul procedurii de achiziții, în una dintre situațiile menționate la articolul 57 alineatul (4) din această directivă. 34. Or, astfel cum s-a arătat la punctul 28 din prezenta hotărâre, reiese din textul articolului 57 alineatul 4 din Directiva 2014/24 că legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante, și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziții publice.”

Aceeași instanță europeană a făcut trimitere la cele mai sus evocate și în Hotărârea din 3 octombrie 20... în cauza C-267/18 (... de Construcții și... împotriva Companiei Naționale de Administrare a...). Revenind la speță, din documentele depuse, rezultă că autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, în sensul că avea posibilitatea de a exclude sau, dimpotrivă, de a păstra operatorul economic în procedură, opțiunea sa fiind aceea de a-l păstra, în considerarea dovezilor de demonstrare a credibilității prezentate, pe care le-a considerat relevante și suficiente.

Din cuprinsul legislației naționale și comunitare amintite, rezultă că autoritatea contractantă nu poate proceda direct la respingerea ofertei, ci trebuie să verifice credibilitatea ofertantului prin raportare la motivele de excludere, ceea ce s-a realizat în prezenta cauză, motiv pentru care se impune respingerea criticii din contestației.

Nu există motiv de excludere bazat pe art.... alin. (1) lit. c) și h) din Legea nr. 98/2016

Art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 prevede că autoritatea contractantă exclude din procedură operatorul economic care „a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative”, or, în cauza de față:

Decizia Consiliului Concurenței nr.... este suspendată prin hotărâre - executorie - a Curții de Apel București, deci nu produce efecte juridice și nu poate constitui „mijloc de probă adecvat” pentru demonstrarea unei abateri profesionale grave;

✓ Subscrisa a formulat acțiune în anulare împotriva Deciziei nr...., cauza având termen la Curtea de Apel București la data de..., ceea ce înseamnă că existența abaterii profesionale este contestată și nedefinitivă;

✓ Autoritatea contractantă nu dispune, în prezent, de niciun act administrativ sau judiciar care să producă efecte juridice și care să constate existența unei abateri profesionale grave în sarcina subscrisei;

Prin urmare, în lipsa unui act administrativ/hotărâre judecătorească, care să producă efecte juridice și care să constate existența unei abateri profesionale grave, autoritatea contractantă nu are temei legal pentru a exclude ofertantul ... S.R.L. din procedură, iar în atare situație, Raportul procedurii din data de... contestat este temeinic și legal.

Așadar, în raport de documentele depuse și susținerile de mai sus, pe de o parte, nu rezultă intenția societății de a ascunde informațiile vizavi de *Decizia Consiliului Concurenței nr.....*, *Decizia Consiliului Concurenței nr.... este suspendată prin hotărâre - executorie - a Curții de Apel București*, fiind formulată și acțiune în anulare împotriva acțiune în anulare împotriva Deciziei nr...., cauza având termen la Curtea de Apel București la data de..., cauza având termen la Curtea de Apel București la data de....

Așadar, se reține că nu sunt întrunite condițiile prevăzute pentru a atrage măsura excluderii operatorului economic prevăzută de art.... alin. (1) lit. h din legea nr. 98/2016.

Neprecizarea în formularul DUAЕ a situației societății raportat la *Decizia Consiliului Concurenței nr.... nu a fost o omitere intenționată*,

fiind determinată de certitudinea ofertantei că nu se află în situațiile de excludere prevăzute de dispozițiile legale.

Astfel, formularul DUAЕ este o declarație pe proprie răspundere în care sunt furnizate informații către autoritatea contractantă or, se constată că informațiile aduse în discuție de contestatoare și care, în opinia sa ar fi atras excluderea operatorului economic, nu conduceau la o astfel de soluție.

Contrar susținerilor contestatoarei vizavi de pretinsa lipsă a analizei cu privire la aplicabilitatea motivului de excludere în cazul ... și o motivare a deciziei de a păstra ofertantul în procedură nu există nici în procesele-verbale din..., rezultă din cele prezentate anterior că achizitoarea a analizat situația societății apreciind cele declarate nu conduc la lipsa credibilității ofertantei pentru intrarea.... În hotărârea din Cauza C-395/18 Tim SpA - Direzione e coordinamento... împotriva Consip SpA, Ministero dell'Economia e delle Finanze, CJUE a reținut: Trebuie amintit că posibilitatea sau chiar obligația autorității contractante de a exclude un operator economic de la participarea la o procedură de achiziții publice este menită în mod special să îi permită acesteia să aprecieze integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre operatorii economici. În special, motivul facultativ de excludere menționat la articolul 57 alineatul (4) litera (a) din Directiva 2014/24 coroborat cu considerentul (101) al acestei directive are la bază un element esențial al relației dintre **ofertantul câștigător și autoritatea contractantă, și anume fiabilitatea primului, pe care se întemeiază încrederea acordată acestuia de cel de al doilea (a se vedea prin analogie Hotărârea din 3 octombrie 20..... de Construcții și Montaj 93, C-267/18, EU: C: 20...: 826,**

punctul 26 și jurisprudența citată).

Așadar, se poate conchide că au fost corect aplicabile dispozițiile art. art.... alin. (1) lit. c) și h) din Legea nr. 98/2016, în raport de cele declarate în DUAЕ.

Așadar, în raport de documentele depuse și susținerile de mai sus, pe de o parte, nu rezultă intenția societății de a ascunde informațiile vizavi de *Decizia Consiliului Concurenței nr.... în discuție*, așadar, se reține că nu sunt întrunite condițiile prevăzute pentru a atrage măsura excluderii operatorului economic.

Neprecizarea în formularul DUAЕ a situației societății raportat la *Decizia Consiliului Concurenței nr.... nu a fost o omitere intenționată*, fiind determinată de certitudinea ofertantei că nu se află în situațiile de excludere prevăzute de dispozițiile legale.

Concluzionând, criticile contestatoarei în referire la situația societății ... S.R.L., sunt nefondate.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior reținute, Consiliul constată că, în aplicarea corectă a legii, autoritatea contractantă și-a

exercitat dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, stabilind că nu se impune măsura excluderii din procedură a operatorului economic, asumându-și răspunderea pentru soluția adoptată.

Fiind singura în măsură să aprecieze oportunitatea menținerii în procedură a unui operator economic aflat în această situație, Consiliul nu poate interveni, decât în măsura în care dispozițiile legale au fost încălcate, ceea ce nu este cazul în speță.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile achizitoarei care a argumentat analiza efectuată impusă de Consiliu prin **Decizia nr....:**

Concret, ceea ce a stat la baza analizei noastre au fost prevederile art. 171 alin. (1), alin. (2), alin. (3), alin. (3¹) alin. (3²), alin. (4), (5), „ Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și... care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere. (2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

Alin. (3): *„Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și... le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită” (ofertantul... și-a achitat integral obligațiile de plată de îi reveneau ca urmare a sancțiunii primite; ofertantul ... a contestat în instanță amenda primită);*

„clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația” (ambii au cooperat cu autoritățile de investigații cu astfel este precizat și în Decizia Consiliului Concurenței)

„și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite” (un program de conformare cu legislația concurențială la nivel intern și în relația cu partenerii comerciali, luând măsuri la nivel organizațional și în materie de instruire specifică a personalului, a desemnat persoane responsabile în cadrul societății cu acest control, s-au organizat acțiuni de conformare cu regulile de concurență în beneficiul angajaților și al partenerilor lor, măsuri ce au fost reținute ca și circumstanțe atenuante de către Consiliul Concurenței, a sistat legăturile cu entitățile implicate în săvârșirea faptelor);

(3¹) *„Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere”.*

De asemenea s-a avut în vedere și lipsa unei interdicții de a participa la procedurile de licitații printr-o hotărâre definitivă a unei instanțe.

Dorim să subliniem, totodată, faptul că emiterea unei decizii a Consiliului nu atrage, în mod automat, excluderea operatorului economic din procedura de atribuire, acesta având posibilitatea de a-și demonstra credibilitatea și fiabilitatea prin măsurile adoptate, în vederea participării la viitoare proceduri de achiziție. Astfel cum se confirmă prin...: *”Contrar opiniei contestatoarei, emiterea deciziei Consiliului Concurenței nu atrage automat excluderea operatorului din procedură, acesta având dreptul de a-și dovedi credibilitatea prin măsurile corective adoptate. Astfel, în cazul în care autoritatea contractantă constată îndeplinirea condițiilor prevăzute de articolul menționat, incidente devin dispozițiile art. 171 din Legea nr.*

98/2016, care stabilesc în sarcina acesteia obligația de a solicita ofertantului să indice măsurile de fiabilitate adoptate."

Prin urmare, rolul autorității contractante nu este acela de a stabili dacă operatorii economici înscrși la licitație au săvârșit abateri profesionale grave, ci de a analiza caracterul satisfăcător al măsurilor adoptate de ofertant în vederea păstrării ori excluderii din procedură. Analiza efectuată de Comisia de evaluare s-a circumscris competențelor conferite de Legea nr. 98/2016, vizând aprecierea măsurilor adoptate, iar nu reevaluarea constatărilor reținute prin decizia Consiliului Concurenței.

Comisia de evaluare s-a conformat dispozițiilor stabilite prin decizia anterioară a CNSC, procedând la reevaluarea ofertelor depuse de cei doi operatori economici realizând o analiză în care s-au avut în vedere răspunsurile transmise de cei doi ofertanți la solicitările de clarificări, precum și documentele justificative depuse în scopul demonstrării măsurilor concrete adoptate, al existenței unui comportament corectiv. Potrivit art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul consacră competența autorității contractante de a aprecia caracterul satisfăcător al dovezilor prezentate de ofertant, conferindu-i un drept de apreciere în ceea ce privește decizia de excludere sau, după caz, de menținere în procedură. Exercitarea acestui drept de apreciere s-a realizat exclusiv pe baza documentelor justificative analizate, cu respectarea limitelor impuse de cadrul legal aplicabil și având la bază rațiuni obiective și proporționale.

Contrar susținerilor contestatoarei..., autoritatea contractantă a dat curs măsurilor dispuse prin... nr...., *procedând la verificarea incidenței dispozițiilor art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 în privința ofertantelor reclamate ... S.R.L. și de....* În urma acestei verificări, autoritatea contractantă a constatat, în mod justificat, că motivul de excludere prevăzut de art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 nu este incident în cazul ofertantelor amintite, decizia de menținere în procedura a ofertelor fiind adoptată în limitele legii și motivată, aparține în exclusivitate autorității contractante în temeiul principiului asumării răspunderii.

În atari condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... S.R.L. și o admite

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...
	...	

Redactată în 6 exemplare originale, conține... pagini.