CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, cu sediul în ....., …, județul ..... și sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la punctul de lucru situat în ....., …., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată convențional prin ....., cu sediul operațional situat în ....., ….., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de..... ....., cu sediul în ....., …., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de prestări servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale, cu ambalajele prestatorului, cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev. 2), contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20910/06.09..... și, pe cale de consecință, a raportului procedurii nr. 20859/05.09..... și a actelor subsecvente, la reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 depusă de asocierea ..... SRL - ....., la continuarea procedurii de atribuire, cu desemnarea ofertantului câștigător și semnarea contractului de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

..... SRL, cu sediul în ....., ….., cu adresa de corespondență în ....., ..., ..., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., în calitate de lider al asocierii ..... SRL

- ....., a formulat cererea de intervenţie voluntară în interes propriu nr. 2118/....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., prin care a solicitat respingerea contestației ca tardivă, iar în subsidiar, respingerea pe fond a acesteia.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL contestă comunicarea rezultatului procedurii nr. 20910/06.09....., emisă de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Ca urmare a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achizitie publică de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 20910/06.09....., a fost informată că oferta sa deși admisibilă, nu este câștigatoare raportat la criteriul aplicat, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de asocierea ..... SRL - ....., având valoarea de 104.400,00 lei, fără TVA, adică de 6,00 lei/kg, fără TVA, inclusiv ambalaje, comparativ cu oferta sa cu prețul de 137.460,00 lei, fără TVA, adică 7,9 lei/kg, fără TVA, inclusiv ambalaje.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiului transparenței procedurii de achiziție publică și a principiului accesul liber la justiție, deoarece nu a avut acces la niciunul din documentele ofertantului declarat câștigător și nici măcar la documentele întocmite de autoritatea contractantă cu prilejul acestei proceduri, ex: solicitări de clarificări, răspunsuri ale ofertanților, întrucât autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la informațiile din cadrul documentelor de calificare, astfel cum reiese din procesul-verbal nr. 21108/10.09....., sub pretextul că documentele respective au fost declarate confidențiale, protejate de un drept de proprietate intelectuală sau secret comercial, omițând obligațiile legale pe care le are, precum și de faptul că este vorba despre o procedură de achiziție publică, care este guvernată de principiul transparenței.

În cazul de față, astfel cum rezultă din Lista documentelor confidențiale protejate de un drept de proprietate intelectuală sau secret comercial, ofertantul câștigător, ... SRL a declarat confidențiale toate documentele depuse în cadrul ofertei sale în procedura de atribuire, inclusiv DUAE, autorizații de mediu (notă: care oricum sunt publice în momentul eliberării lor de autoritățile publice) și propunerea tehnică în întregime. Exercitarea de către ofertantul ..... SRL în asociere cu ..... în această modalitate a dreptului de a interzice

accesul la documentele depuse în susținerea ofertei sale, constituie în mod evident un abuz de drept, posibil doar cu coparticiparea autorității contractante, care și-a neglijat în totalitate obligația de asigurare a accesului celorlalți ofertanți la documentele dosarului de achiziție, în îndeplinirea căreia, pentru a da eficiența unei norme legale cu putere juridică mult mai mare și anume principiul transparenței, consacrat la art. 2 din Legea nr. 98/2016. Autoritatea contractantă trebuia să restricționeze accesul doar la acele informații care aveau pretinsul caracter de secret comercial sau tehnologic, în niciun un caz la toate documentele depuse în procedură.

Contestatoarea învederează, de asemenea, că autoritatea contractantă nu i-a solicitat ofertantului câștigător să dovedească caracterul confidențial al documentelor, o astfel de declarație nu i-a fost pusă la dispoziție, astfel cum o cer dispozițiile art. 19 alin. (1) teza finală din Legea nr. 101/2016.

Astfel, petenta solicită Consiliului să ceară ofertantului ..... SRL în asociere cu ..... justificările privind declararea acestor documente ca fiind confidențiale, în baza art. 20 alin. (1) teza 2 coroborat cu art. 19 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la oferta declarată admisibilă și câștigătoare clasată pe locul 1 depusă de asocierea ..... SRL - ....., petenta susține că această asociere:

1. nu a prezentat nicio dovadă că deține un document emis de ARR care să ateste că poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase, act solicitat prin documentația de atribuire.

Asocierea ..... SRL - ..... nu a contestat documentația de atribuire și, prin urmare, aceasta este obligatorie pentru toți ofertanții, și trebuia să se conformeze cerințelor solicitate de autoritatea contractantă. În schimb, informează că SC ..... SRL deține o astfel de dovadă eliberată de ARR, din care rezultă clar ca poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase (adresa nr. 23270/05.09.2014 emisă de ARR).

2. nu a prezentat nicio dovadă că deține Autorizație de transport local, act solicitat prin documentația de atribuire.

3. nu a făcut dovada că deține cântare verificate metrologic pentru prestarea activității de ridicare și transport a deșeurilor medicale periculoase de la locațiile ce aparțin autorității contractante, conform cerinței din caietul de sarcini. Față de cele prezentate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să declare această ofertă neconformă.

4. nu a prezentat Autorizație de mediu pentru metoda de decontaminare termică și pentru depozitarea la depozitul de deșeuri a deșeurilor decontaminate termic, conform art. 45 din OMS 1226/2012, aplicabil acestui tip de activitate.

Cu toate aceste precizări, asociatul declarat pentru partea de eliminare a deșeurilor medicale, ... SRL are Autorizația de mediu

nr. 64/03.01.2013 doar pentru instalația de incinerare, fără a face dovada că va respecta prevederile art. 45 din OMS 1226/2012, ceea ce înseamnă că oferta acestui trebuia declarată neconformă.

Prin urmare, nefăcând dovada că deține Autorizație de mediu pentru a presta activitatea de eliminare a deșeurilor prin decontaminare termică și nici nu a declarat în procedură un operator economic asociat/subcontractant/terț susținător care ar urma să efectueze această parte distinctă din contract, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta sa neconformă.

5. nu a prezentat documente pentru toate tipurile de ambalaje solicitate, drept pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă.

6. nu a prezentat dovada că deține Licența de transport pentru mărfuri periculoase/autorizație transport local, situație în care, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă.

7. nu a prezentat nicio dovadă din care să reiasă că poate îndeplini cerința cu privire la colectarea deșeurilor în regim de urgență, în maxim 30 min. de la solicitarea telefonică sau prin fax, cerința prezentată în caietul de sarcini la pct. 14A fila 3, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă.

În concluzie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare, a încălcat prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016.

Prin adresele nr. 4160/..... și 4167/....., înregistrate la Consiliu cu nr. 37139/....., respectiv nr. 37807/....., SC ..... SRL, lider al asocierii ..... SRL - SC ..... SRL, a solicitat accesul la dosarul de achiziție.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 37346/...../...../13.09....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, oferta depusă de asocierea ..... SRL - ....., precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 21513/14.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. 37617/14.09....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC ..... SRL, lider al asocierii ..... SRL - SC ..... SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate în data 21.09....., fiind înregistrate cu nr. 38654.

...., prin punctul său de vedere, invocă, în principal, excepția tardivității, iar în subsidiar, respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În data de 05.09....., ora 13:59, prin comisia de evaluare, a procedat la etapa de deliberare în cadrul SICAP, în mod automat transmițându-se tuturor participanților rezultatul deliberării.

Ținând cont de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016,..... ..... consideră că termenul de 5 zile în care asocierea ..... SRL - SC ..... SRL putea sesiza autoritatea contractantă prin depunerea unei contestații începe să curgă din ziua

următoare înștiințării făcute de operatorul SEAP, respectiv 06.09....., urmând a se împlini în data de 10.09....., astfel încât, solicită admiterea excepției tardivității contestației, iar pe fond, respingerea acesteia, întrucât a fost depusă în data de .....

Chiar și în situația în care, autoritatea contractantă a transmis în data de 06.09....., pe fax, contestatoarei atât raportul procedurii nr. 20859/05.09....., cât și comunicarea rezultatului procedurii, termenul în care avea dreptul de a formula contestație se împlinea în această situație cel târziu în ....., în ambele situații depășindu-se termenul legal de contestare.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 20951/06.09....., a informat contestatoarea că va permite accesul tututor operatorilor economici interesați la documentele ce compun dosarul achiziției publice, cu excepția documentelor care au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, conform legii, fapt care s-a și întâmplat în data de 10.09....., încheindu-se procesul-verbal nr. 21108, semnat de către Hanganu-Fenichi Vlad.

Referitor la respingerea contestației ca neîntemeiată, autoritatea contractantă menționează că, prin comisia de evaluare, a verificat îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți, a verificat conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, a verificat propunerile financiare și a stabilit că oferta depusă de asocierea ..... SRL - ..... este admisibilă, fiind declarată câștigătoare cu prețul unitar de 6,00 lei/kg, fără TVA, față de oferta depusă de asocierea ..... SRL - SC ..... SRL, cu prețul unitar de 7,9 lei/kg, fără TVA.

Referitor la cheltuielile de judecată, autoritatea contractantă apreciază că nu sunt justificate, având în vedere obiectul și complexitatea redusă a cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., ... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... SRL - ....., a depus cererea de intervenţie voluntară în interes propriu, solicitând respingerea contestației pe cale de excepție, având în vedere tardivitatea demersului, și în subsidiar, respingerea pe fond a contestației.

Referitor la excepția tardivității, intervenienta precizează că, având în vedere dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, consideră că termenul de 5 zile în care SC ..... SRL putea sesiza autoritatea contractantă prin depunerea unei contestații începe să curgă din ziua următoare înștiințării făcute de operatorul SEAP, respectiv 06.09....., urmând a se împlini în data de 10.09....., astfel încât solicită admiterea excepției tardivității contestației, iar pe fond, respingerea acesteia. Raportându-se la momentul în care a primit comunicarea nr. 20910 din partea autorității contractante, respectiv în data de 06.09....., termenul de 5 zile începe să curgă din data de

07.09..... și urmează să se împlinească în data de ....., ori contestatoarea a depus-o în data de .....

Referitor la fondul cauzei, intervenienta susține următoarele:

1. Așa cum prevede art. 11 lit. c) și art. 19 lit. b) din OG nr. 27/2011, întreprinderile angajate exclusiv în operațiuni de transport rutier național cu vehicule sau ansambluri de vehicule a căror masă totală maximă autorizată nu depășește 3,5 tone, nu se supun licențierii. Asocierea ..... SRL - ..... a depus răspunsuri emise în acest sens de către Autoritatea Rutieră Română, precum și de Direcția Transport Rutier, ambele instituții aflate în subordinea Ministerului Transporturilor, documente care se regăsesc în dosarul achiziției.

2. Așa cum sunt definite la art. 3 din Legea nr. 92/2007, serviciile de transport public local fac parte din sfera serviciilor comunitare de utilitate publică și cuprind totalitatea acțiunilor, activităților de utilitate publică și de interes economic și social general desfășurate la nivelul unităților administrativ-teritoriale, sub controlul, conducerea sau coordonarea autorităților administrației publice locale, în scopul asigurării transportului public local, precum și a transportului public județean de persoane. Consideră cerința disproporționată față de obiectul contractului de achiziție, încălcând astfel art. 31 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

3. Intervenienta precizează că a depus în cadrul ofertei tehnice dovada efectuării verificărilor metrologice pentru cântarele deținute, aceasta trebuind să se regăsească în dosarul achiziției publice depus de autoritatea contractantă.

4. Art. 45 din OMS nr. 1226/2012 nu stabilește o ordine de preferință în alegerea metodelor de eliminare, așa cum eronat consideră contestatoarea. Art. 2 din OMS nr. 1279/2012 privind aprobarea criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare, monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, intervenienta constată că deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală, care pot fi supuse proceselor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, sunt fără excepție, doar următoarele categorii:

- deșeuri infecțioase conform codului 18 01 03*;
- deșeuri înțepătoare-tăietoare conform codului 18 01 01.

Această prevedere legală se regăsește și în alin. (2) al art. 48 din OMS nr. 1226/2012 unde stabilește că „Deșeurile medicale periculoase acceptate a fi tratate prin decontaminare termică sunt deșeurile infecțioase și deșeurile înțepătoare-tăietoare”.

Rezultă din coroborarea celor trei articole de lege că singurele deșeuri care pot fi decontaminate termic, urmate de mărunțire, deformare și în cele din urmă depozitate în depozitul de deșeuri sunt cele din categoriile de mai sus, toate celelalte tipuri de deșeuri urmând a fi incinerate.

În același timp, art. 48 alin. (1) din OMS nr. 1226/2012 prevede în cazul acestor categorii de deșeuri că „în cazul în care nu există

posibilitatea tratării acestora prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și mărunțire se poate accepta pentru perioade determinate incinerarea în instalații autorizate cu respectarea prevederilor legale".
5. Intervenienta susține că a depus în cadrul ofertei tehnice certificate ADR pentru ambalajele solicitate de autoritatea contractantă, aceasta trebuind să se regăsească în dosarul achiziției publice depus de autoritatea contractantă.
6.a prezentat deja punctul de vedere asupra acestui subiect la punctele 1 și 2.
7. Autoritatea contractantă a stabilit ca și criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut", neintroducând niciun factor de evaluare referitor la timpul de răspuns la solicitarea de urgență a autorității contractante privitoare la colectarea deșeuri, această cerință neputând deveni în mod artificial factor de evaluare.

Prin adresa nr. 105/27.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. 39541/28.09./....., SC ..... SRL a transmis Concluzii scrise, precizând următoarele:

Simpla declarație că documentele cuprinse în oferta tehnică depuse de asocierea ..... SRL - ..... sunt confidențiale, nu poate fi luată în considerare.

Legat de excepția tardivității contestației, contestatoarea declară că actul administrativ atacat este comunicarea rezultatului procedurii nr. 20910/06.09....., în acest sens atașând dovada transmiterii contestației la autoritatea contractantă în termenul de 5 zile stabilit de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta asocierii ..... SRL - ....., contestatoarea și le menține, reiterându-le.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de prestări servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale, cu ambalajele prestatorului,..... ....., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în SICAP, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 03.09....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 137.460,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 20910/06.09....., nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... SRL - SC ..... SRL, a depus contestaţie, solicitând admiterea contestației astfel cum este formulată, obligarea autorității contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20910/06.09..... și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii nr. 20859/05.09..... și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la

reexaminarea/reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 depuse de asocierea ..... SRL - ....., obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, care se va finaliza cu desemnarea ofertantului câștigător și semnarea contractului de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 2749,20 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, conform recipisei de consemnare nr. 204877512/1 din 10.09....., emisă de CEC Bank, Sucursala Unirii .....

Referitor la încălcarea principiului transparenței și a accesului liber la justiție de către autoritatea contractantă prin faptul că nu a fost permis accesul la dosarul dosarul achiziției și oferta contestatoarei, au fost aplicate dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016 și permis accesul la întregul dosar constituit dată fiind complexitatea obiectul contractului ce se dorește a fi încheiat și faptul că nu a fost dovedit caracterul confidențial al documentelor de către asocierea ..... SRL - ....., urmare a solicitării exprese a Consiliului în acest sens.

În ceea ce priveşte cererea de intervenţie formulată de ..... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... SRL - ....., văzând că are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină fiind participantul la procedura de atribuire a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviinţează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorităţii contractante. Ofertantul declarat câștigător care urmărește să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu are la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatoare, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care el a fost desemnat câștigător, ceea ce este lipsit de interes.

Cercetând cu întâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității formulării contestației, invocate de autoritatea contractantă și intervenientă, se constată lipsa de temei a acesteia.

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că este invocată această excepție prin raportare la data de finalizare a evaluării ofertelor în SEAP, respectiv 05.09....., termen față de care se consideră că depunerea contestației a fost făcută cu depășirea termenului de 5 zile stabilit de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/.....

În soluționarea acestui aspect Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 214 și 215 din Legea nr. 98/2016, cu privire la informarea candidaților, care stabilesc faptul că autoritatea contractantă este cea care informează ofertanții cu privire la rezultatul evaluării ofertelor depuse de către aceștia, precum și pe cele ale art. 8 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora sesizarea Consiliului se face împotriva unui act emis de autoritatea contractantă.

Ori, atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta invocă faptul că rezultatul procedurii ar fi fost cunoscut în urma finalizării evaluării ofertelor din data 05.09....., atunci când SICAP ar fi transmis participanților rezultatul acestei evaluări. Mesajul transmis de către SICAP este un mesaj transmis în mod automat și nu poate fi asimilat comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă conform prevederilor legale anterior amintite.

Actul atacat este rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă în data de 06.09....., cu adresa nr. 20910/06.09....., act atacat prin contestația în analiză, prin urmare, termenul de 5 zile stabilit de legiuitor pentru depunerea contestației conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 începea să decurgă de la această dată. Ultima zi a termenului se împlinea astfel la data de .....

Dat fiind faptul că autoarea contestației a transmis contestația prin e-mail și originalul prin curier la data de ....., atât la Consiliu (AWB 4253800009085 din .....), cât și autoritatea contractantă (AWB 4253800009060 din .....), se constată că termenul de 5 zile a fost respectat. Lând în considerare prevederile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, termenul în cauză se raporteaza la data transmiterii contestației și nu la data primirii ori înregistrării ei.

Pentru toate aceste motive, Consiliul respinge ca nefondată excepția tardivității contestației, invocată atât de autoritatea contractantă, cât și de intervenientă.

Pe fondul contestației, Consiliul constată temeinicia criticilor aduse de contestatoare împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta asocierii ..... SRL - .....

Astfel, se constată că o primă critică privește modul de îndeplinire de către asocierea declarată câștigătoare a cerinței fișei de date a achiziției de la cap. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale,* potrivit căreia, printre altele, s-au solicitat următoarele: *Operatorii economici trebuie sa fie legal inregistrati si sa aiba dreptul de a derula contractul. Cerinta trebuie indeplinita de catre toti participantii la procedura (lider, asociat, tert sustinator, subcontractant) pentru partea/partile din contract pe care acestia urmeaza sa o indeplineasca efectiv. Se va completa DUAE de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu Sistemul Electronic de Achizitii Publice informatiile aferente situatiei lor. Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedeasca o forma de inregistare in conditiile legii din tara de rezidenta, din care sa reiasa ca op.economic este legal constituit, ca nu se afla in niciuna dintre situatiile de anulare a constituirii precum si faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitatile care fac obiectul contractului.Modalitatea prin care poate fi demonstrata indeplinirea cerintei: se va completa DUAE de catre operatorii*

economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile aferente situatiei lor. Documentele justificative care probeaza indeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificat constatator emis de ONRC,autorizatie de mediu, cf OMMD nr. 1798/2007, art. 5 si 8, dovada inregistrarii la ARR (Autoritatea Rutiera Romana) din care sa rezulte calitatea de operator de transport rutier de marfuri cf art. 24 din OG 27/2011 coroborat cu art. 173 din Legea 98/2016; dovada de la ARR (Autoritatea Rutiera Romana) din care sa rezulte ca operatorul economic poate efectua transport rutier de marfuri periculoase cf art. 35 din OMTI 980/2011 corobat cu art 173 din Legea 98/2016; licenta de transport pentru marfuri periculoase (cu masa mai mare de 3,5 t), cf Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 980/2011, art 25 si 26, autorizatie transport local- cf Legii servicilului de transport public local nr. 92/2007 , art.17, lit i) si HG nr. 1061/2008 sau in cazul ofertantilor straini documente echivalente emise in tara de rezidenta, Documentele din care sa rezulte competenta acestora de a presta serviciile care fac obiectul prezentului contract, urmeaza a fi prezentate, la solicitarea AC, doar de catre ofertantul clasat pe locul I in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor.

Analizând raportul procedurii nr. 20859/05.09..... se constată că autoritatea contractantă a reținut că asocierea ..... SRL - ..... a depus documentele de calificare solicitate. Nicăieri în cadrul acestui document, iar la dispoziția Consiliului nu a fost depus un alt document întocmit de autoritatea contractantă în urma evaluării ofertelor, nu se consemnează o eventuală solicitare de clarificări legată de acest aspect.

Prin demersul său contestatoare critică faptul că asocierea în discuție nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței legată de dovedirea faptului că este înregistrat și are calitatea de operator de transport rutier de mărfuri periculoase, conform art. 35 din Ordinul ministrului Transporturilor și Infrastructurii nr. 980/2011, de aprobare a normelor metodologice de aplicare a OG 27/2011, coroborat cu art. 173 din Legea nr. 98/2016.

Aceste norme metodologice prevăd la art. 35 că: *În vederea efectuării transportului rutier de mărfuri periculoase, întreprinderea de transport rutier în cont propriu va depune sau va transmite prin poştă, cu confirmare de primire, la Autoritatea Rutieră Română - A.R.R., următoarele documente:*

a) dovada angajării, decizia de numire şi certificatul de atestare profesională a consilierului de siguranţă;

b) certificatul de agreare eliberat de Regia Autonomă "Registrul Auto Român", pentru vehiculele pentru care este necesar a se elibera respectivul certificat;

c) certificatul de atestare profesională al conducătorului auto, specific mărfurilor periculoase care vor fi transportate;

d) autorizaţia eliberată de Comisia Naţională pentru Controlul Activităţilor Nucleare, pentru vehiculele care transportă mărfuri periculoase din clasa 7;

e) certificatul de inspecţie tehnică, în cazul suprastructurilor specializate pentru transportul recipientelor cu gaze lichefiate sau cu alte mărfuri periculoase.

De asemenea, art. 173 din Legea nr. 98/2016 prevede că:

(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare şi, după caz, de atestare ori apartenenţă din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerinţele legale din ţara în care este stabilit operatorul economic.

(2) În procedurile de atribuire a contractelor de achiziţie publică de servicii, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să deţină o autorizaţie specială sau să fie membri ai unei anumite organizaţii pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că deţin o astfel de autorizaţie sau că sunt membri ai unei astfel de organizaţii.

Totodată, se constată că la dosar a fost depusă de către asociatul ..... adresa nr. 849/23.03.2015, emisă de Autoritatea Rutieră Română – ARR, Agenția Teritorială AAR Dolj, prin care se precizează că

operațiunea de efectuare a transportului de mărfuri periculoase și nepericuloase cu autoutilitare frigorifice cu masa maximă autorizată până la 3,5 tone este exceptată de obținerea licenței comunitare, respectiv copiilor conforme pentru autovehiculele utilizate în baza OG nr. 27/2011, art. 11 lit. c) pentru a deveni operator de transport (*În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (5) lit. a) din Regulamentul (CE) nr. 1.071/2009, prevederile privind accesul la ocupaţia de operator de transport nu se aplică întreprinderilor angajate exclusiv în următoarele tipuri de transport rutier naţional: c) transportul de mărfuri cu autovehicule a căror masă totală maximă autorizată, inclusiv cea a remorcilor, nu depăşeşte 3,5 tone*).

De asemenea, a fost depus un document emis în data de 10.04.2015 de către Ministerul Transporturilor, Direcția Transport Rutier, ca răspuns la solicitarea de emitere a licenței de transport în cont propriu, că întreprinderile angajate exclusiv în operațiuni de transport rutier național cu vehicule sau ansambluri de vehicule a căror masă totală maximă autorizată nu depășește 3,5 tone, cum este cazul vehiculelelor ale căror cărți de identitate au fost anexate solicitării, nu se supun licențierii (accesului la ocupația de operator de transport) și nici accesului la transportul rutier în cont propriu, prin raportare la dispozițiile coroborate ale art. 11 lit. c) și art. 19 lit. b) din OG nr. 27/2011.

Analizând toate aceste documente, Consiliul constată că autoarea contestației face distincție între existența înscrisului emis de Autoritatea Rutieră Română din care rezultă că operatorul economic poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase conform art. 35 din OMTI nr. 980/2011 și licența de transport pentru mărfuri periculoase, solicitată de autoritatea contractantă pentru autovehicule cu masa mai mare de 3,5 tone.

Într-adevăr, documentul depus la dosar de către asociatul ..... (adresa nr. 849/23.03.2015), face trimitere la prevederile art. 11 lit. c) din OG nr. 27/2011 și nu la cele ale art. 35 din OMTI nr. 980/2011. De asemenea, se constată că autoritatea contractantă a solicitat distinct prin fișa de date existența unui document, a unei dovezi emise de Autoritatea Rutieră Română pentru posibilitatea de transport rutier a mărfurilor periculoase indiferent de masa autovehiculelor, în timp ce pentru licența de transport a mărfurilor periculoase cerința privește, conform prevederilor legale, doar autovehiculele cu masa mai mare de 3,5 tone.

Consiliul constată că art. 35 din norme prevede obligativitatea depunerii documentelor în vederea transportului mărfurilor periculoase, documentele necesare obținerii certificatului de transport fiind descrise la art. 31 din același act normativ.

Prin urmare, Consiliul consideră că, contrar susținerilor intervenientei, în discuție nu este prezentarea licenței de transport, referitor la care și achizitoarea a făcut distincție, ci prezentarea unui document care să confirme că poate desfășura activitatea de transport

mărfuri periculoase conform prevederilor art. 35 din respectivul act normativ, cum s-a solicitat.

Consiliul constată că nici prin raportul procedurii și nici ulterior, măcar prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă nu prezintă nicio justificare a motivelor pentru care nu a clarificat lipsa unui document solicitat expres prin fișa de date.

Ori, într-o astfel de situație, fără a da dovadă de un formalism excesiv, autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica cel puțin în ce a constatat solicitarea adresată Autorității Rutiere Române pentru care a fost emis răspunsul 849/23.03.2015 și de a efectua o analiză pentru a stabili cum anume a fost îndeplinită cerința fișei de date în discuție. Autoritatea contractantă nu poate ignora propriile prevederi ale fișei de date. Aceste prevederi sunt obligatorii a fi respectate atât de ofertanți în perioada de întocmire a ofertelor (sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016), cât și de autoritatea contractantă în perioada de evaluare a acestora. Ori, nu se regăsește niciun document la dosarul cauzei care să ateste modul și motivele pentru care autoritatea contractantă a considerat îndeplinite fiecare din cerințele de calificare pentru a putea fi supusă unui control de legalitate o astfel de decizie.

Cerințele fișei de date au fost clar menționate și au avut temeiuri legale diferite, fiind solicitată licență de transport mărfuri periculoase prin raportare la prevederile referitoare la transportul rutier contra cost (art. 25 și 26 din OMTI nr. 980/2011) pentru autovehicule cu masa mai mare de 3,5 tone și dovadă de la Autoritatea Rutieră Română că operatorul economic poate efectua transport de mărfuri periculoase prin raportare la transportul rutier în cont propriu (art. 35 din OMTI nr. 980/2011). Mai mult decât atât, răspunsul Autorității Rutiere Române privește obținerea licenței comunitare de transport mărfuri periculoase sau nepericuloase.

Având în vedere adresa ARR și cerințele fișei de date a achiziției, raportat la prevederile legale invocate, autoritatea contractantă trebuia să clarificec modul de îndeplinire a cerințelor.

Din acest motiv, Consiliul constată că evaluarea făcută de autoritatea contractantă este incompletă, raportat la propriile cerințe din documentația de atribuire.

În ceea ce privește cea de a doua critică, Consiliul constată că ea privește lipsa prezentării autorizației de transport local de către asocierea declarată câștigătoare.

Conform prevederilor fișei de date, amintite, în vederea dovedirii capacității de exercitare a activității profesionale autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, și autorizație de transport local conform art. 17 lit. i) din Legea nr. 92/2007 a serviciului de transport public local, și HG nr. 1061/2008.

Consiliul consideră relevante în soluționare prevederile art. 17 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 92/2007, potrivit cărora: Consiliile locale, consiliile judeţene şi Consiliul General al Municipiului ..... au

următoarele atribuţii: i) acordarea de facilităţi şi subvenţii operatorilor de transport rutier şi transportatorilor autorizaţi care efectuează transport public local de persoane, pentru asigurarea suportabilităţii costurilor de către utilizatori, susţinerea şi încurajarea dezvoltării serviciului, cu respectarea legislaţiei fiscale în vigoare.

Devine evident faptul, că o astfel de autorizare nu are nicio legătură cu obiectul contractului supus achiziției, respectiv servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale, cu ambalajele prestatorului. De asemenea, nu poate fi identificată legătura dintre această cerință și prevederile HG nr. 1061/2008, modul de formulare al cerinței indicând faptul că autorizația de transport local trebuie obținută și prin raportare la cele două norme legale Legea nr. 92/2007 și HG nr. 1061/2008.

Cu toate acestea, Consiliul consideră că dacă asocierea avea vreo dificultate legată de îndeplinirea cerinței atunci avea posibilitatea solicitării de clarificări anterior depunerii ofertei. În acest stadiu al procedurii de atribuire, respectiv finalizarea evaluării ofertelor, nu mai pot fi primite critici legate de caracterul disproporționat al unei cerințe, orice demers în acest sens fiind tardiv formulat. Referitor la modul de îndeplinire a acestei cerințe, intervenienta recunoaște faptul că nu a depus o asftel de autorizare și invocă caracterul disproporționat al cerinței.

Pe de altă parte, transportul de mărfuri este supus anumitor reguli, reguli stipulate în cadrul aceluiași act normativ.

Prin urmare, prin depunerea ofertei asocierea și-a asumat conținutul documentației de atribuire și era de datoria sa de a depune toate documentele solicitate.

Se constată că nici legat de acest aspect comisia de evaluare nu a avut în vedere nici solicitarea de clarificări și nici de consemnat în raportul procedurii cum anume a înțeles că a fost îndeplinită cerința de calificare în discuție, motiv pentru care se constată necesitatea reevaluării ofertei și din acest punct de vedere.

Ca și în cazul primei critici a contestatoarei, prevederile strategiei de contractare întocmite de achizitoare nu conțin informații legate și de motivele pentru care s-a considerat necesară impunerea unei astfel de cerințe. Această strategie de contractare conține aceeași cerință prevăzută la lit. i) amintită, deși achizitoarea ar fi putut avea în vedere altă normă din cadrul legii în discuție, aplicabilă transportului de mărfuri, și nu de persoane.

În ceea ce privește cea de a treia critică adusă ofertei declarate câștigătoare, Consiliul constată că este legată de cerința privind deținerea de cântare verificate metrologic, referitor la care contestatoare susține că nu a fost îndeplinită de asocierea ..... SRL - .....

Conform caietului de sarcini, pagina 2, la pct. 6 autoritatea contractantă a prevăzut că pentru efectuarea cântăririi vor fi asigurate

cântare autorizate metrologic, cântărire care se va face în momentul ridicării deșeurilor spitalicești, de la locațiile ce aparțin autorității contractante. De asemenea, informații legate de cântărirea deșeurilor se regăsesc și la pct. 14, lit. A, care impune ca operația de cântărire să fie realizată cu mijloace proprii prestatorului, în prezența reprezentaților achizitoarei.

Într-o astfel de situație, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu asocierea a cărei ofertă este analizată cum va asigura serviciul de cântărire în condițiile în care a prezentat dovada certificării metrologice doar pentru 1 singur cântar. Ori, cum prin propunerea tehnică, prestarea serviciului se precizează că va fi asigurată cu 3 autovehicule, iar la pagina 44 menționează că vehiculele care colectează deșeuri sunt dotate cu cântare avizate metrologic de BRML, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia ca anterior declarării câștigătoare a asocierii să se asigure că aceasta deține cântare avizate metrologic pentru fiecare dintre autovehicule conform celor declarate în propunerea tehnică.

Constantând caracterul incomplet al evaluării făcute de achizitoare, Consiliul constată necesitate clarificării măsurii în care respectiva asociere deține numărul necesar de cântare avizate metrologic conform celor susținute în propunerea tehnică.

Referitor la cea de a patra critică formulată de contestatoare, Consiliul constată că privește lipsa autorizației de mediu pentru decontaminare termică și pentru depozitarea la depozitul de deșeuri a deșeurilor decontaminate.

În caietul de sarcini, pag. 3, pct. 13, printre documentele solicitate de către autoritatea contractantă se numără și autorizația de mediu conform Ordinului ministrului mediului nr. 1798/2007.

Consiliul consideră relevante dispozițiile Ordinului ministrului sănătății nr. 1226/2012:

- art. 45 alin. (1): *Metodele folosite pentru eliminarea deşeurilor medicale rezultate din activităţi medicale sunt:*

a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunţire, deformare;

b) incinerarea, numai pentru tipurile de deşeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunţire (de exemplu, deşeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice şi citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, cu modificările şi completările ulterioare, şi ale Ordinului ministrului mediului şi gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deşeurilor;

- art. 48: *(1) Deşeurile periculoase infecţioase rezultate din activităţile medicale pot fi tratate prin decontaminare termică la temperaturi scăzute în instalaţii proprii, prin unităţi anume constituite care să dispună de instalaţii de decontaminare termică la temperaturi scăzute şi de mărunţire. În cazul în care nu există posibilitatea tratării acestora*

prin decontaminare termică la temperaturi scăzute şi mărunţire se poate accepta pentru perioade determinate incinerarea în instalaţii autorizate cu respectarea prevederilor legale.
(2) Deşeurile medicale periculoase acceptate a fi tratate prin decontaminare termică sunt deşeurile infecţioase şi deşeurile înţepătoare-tăietoare.
(3) Se interzice tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deşeurilor anatomopatologice, a deşeurilor farmaceutice şi a deşeurilor citotoxice şi citostatice, acestea fiind tratate doar prin incinerare, şi a deşeurilor chimice care vor fi ori neutralizate, ori incinerate.
(4) După aplicarea tratamentelor de decontaminare termică a deşeurilor infecţioase, deşeurile decontaminate pot fi depozitate în depozite de deşeuri nepericuloase, conform listei naţionale de deşeuri acceptate în fiecare clasă de depozit, aprobată prin Ordinul ministrului mediului şi gospodăririi apelor nr. 95/2005, cu modificările ulterioare. Atât unitatea sanitară (dacă deţine instalaţie de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deşeurilor medicale periculoase), cât şi operatorul economic care realizează operaţia de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deşeurilor medicale periculoase trebuie să prezinte operatorului de eliminare finală a deşeurilor un act justificativ care atestă faptul că deşeurile au fost decontaminate şi nu prezintă potenţial infecţios.

De asemenea, sunt considerate relevante solicitările caietului de sarcini, tabel 1 – *Servicii*, potrivit cărora obiectul achiziției îl constituie servicii de colectare, de transport și de eliminare deșeuri medicale periculoase: tăietoare, înțepătoare, infecțioase, chimice, farmaceutice, anatomo-patologice, citostatice.

Prin urmare, atât din punct de vedere al ordinului amintit, cât și prin raportare la cerințele caietului de sarcini, obligatorii a fi respectate atât de către operatorii economici în întocmirea ofertei, cât și de autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor putea fi prezentată doar autorizarea pentru procesare prin incinerare, contrar susținerilor contestatoarei.

Nu numai că cerințele caietului de sarcini sunt lipsite de echivoc, nefiind impus tipul de instalație necesară a fi deținută ori metodologia de eliminare a deșeurilor, dar și prevederile OMS nr. 1226/2012 care stabilesc faptul că pentru deșeurile chimice și anatomopatologice este obligatorie incinerarea, dar și faptul că pentru deșeurile infecțioase și cele înțepătoare-tăietoare nu este obligatorie doar tratarea prin decontaminare termică fiind posibilă și prin incinerare. Fiind prezentată și recunoscută de contestatoare existența autorizației pentru incinerare, cerința din caietul de sarcini a fost îndeplinită.

În consecință, Consiliul constată a fi nefondate criticile cu privire la necesitatea prezentării autorizării pentru procesare prin decontaminare termică.

În ceea ce privește următoarea critică, cea de a cincea, Consiliul constată că privește autorizarea ambalajelor, referitor la care contestatoarea susține că nu au fost prezentate documente pentru toate tipurile de ambalaje, indicând în acest sens sacii de polietilenă galbeni inscripționați de 30 l, sacii de polietilenă galbeni inscripționați de 120 l, cutii galbene inscripționate prevăzute cu sac de polietilenă de 7,5 l, respectiv recipientă colectare citotoxice și citostatice 9-12 l.

Conform caietului de sarcini, pag. 2, pct. 5, prestatorul are obligația de a pune la dispoziția autorității contractante ambalaje și materiale pentru colectare, etichetate și marcate, care să permită colectarea separată a deșeurilor medicale periculoase, după cum urmează: recipienți colectare citotoxice și citostatice 9-12 l -360 buc, recipienți plastic galben cu sistem de închidere definitivă 0,5 - 5 l – 4000 buc, cutii galbene inscripționate prevăzute cu sac de polietilenă 7,5 l – 6800 și 20 l – 2000 buc, saci polietilenă galbeni inscripționați de 30 l – 3000 buc și 120 l – 20000 de buc.

În cadrul ofertei asocierii se regăsește documentul intitulat Ofertă omologare ambalaje, aparținând IPROCHIM SA, nr. 2036/25.05.2016, adresată SC ALPHA BRIO MEDICAL, precum și certificatul de conformitate nr. 41 și 43, certificat de inspecție tehnică ambalaje nr. 69413 în care sunt indicate mai multe tipuri de ambalaje, fără ca printre acestea să se regăsească și cele indicate de contestatoare, mai puțin sacii de 30 l care ar putea fi cei indicați la poz. 15 din anexă, respectiv pubele de la poz. 13 și 14 din aceeași anexă pentru colectare citotoxice și citostatice 9-12 l. Datorită modului de efectuare a evaluării de către autoritatea contractantă nu poate fi stabilită măsura în care ambalajele de la cele 3 poziții anterior reținute sunt cele solicitate de autoritatea contractantă pentru colectare citotoxice și citostatice ori a deșeurilor infecțioase și chimico farmaceutice.

Contrar celor invocate de contestatoare și regăsite de Consiliu, liderul asocierii declarate câștigătoare, prin cererea de intervenție susține că a depus în cadrul ofertei tehnice certificate ADR pentru ambalajele solicitate de autoritatea contractantă, susținând că documentele ar fi trebuit să se regăsească în dosarul depus de achizitoare.

Într-o astfel de situație s-ar fi impus solicitarea de clarificări suplimentare legate de acest aspect, dat fiind și faptul că există în continuare ambalaje pentru care nu au fost prezentate niciun fel de documente, anterior declarării câștigătoare a unei astfel de oferte.

În ceea ce privește următoarea critică a contestatoarei, respectiv a șasea, Consiliul constată că privește cerința caietului de sarcini legată de necesitatea deținerii de licență de transport pentru mărfuri periculoase/ autorizație de transport local, aspect care a fost analizat anterior de către Consiliul prin analizarea aceleiași cerințe din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește cea din urmă critică, cea de a șaptea, Consiliul constată că privește solicitarea autorității contractante legată de

colectarea deșeurilor în regim de urgență, care trebuie făcută în maxim 30 de minute de la solicitarea achizitoarei.

Consiliul constată că autoarea contestației nu a adus nicio dovadă, motivare care să demonstreze că asocierea ..... SRL - ..... nu ar putea îndeplini această cerință a caietului de sarcini.

Pe de altă parte, în caietul de sarcini, pag. 3, pct. 14, lit. A *Colectarea deșeurilor periculoase din spațiul de depozitare temporară*, se prevede că în regim de urgență, la solicitarea telefonică sau transmisă pe fax a autorității contractante, colectarea se va face în 30 minute de la solicitare.

Ori, analizând propunerea tehnică a asocierii declarate câștigătoare, Consiliul nu a putut identifica asumarea de către aceasta a acestei condiții, singurul aspect legat de termenul de colectare fiind regăsit la pag. 45 unde se menționează că ridicarea deșeurilor medicale periculoase se va efectua de 6 ori/săptămână, cel puțin de 24 ori/lună, conform solicitărilor caietului de sarcini, cu mențiunea că, în cazuri deosebite, la solicitarea autorității contractante, programul de ridicare al deșeurilor ar putea fi modificat. Dacă aceste prevederi din propunerea tehnică ar putea fi considerate ca asigurând îndelinirea cerinței caietului de sarcini legate de colectarea de către prestator a deșeurilor la 48 de ore de la depozitare, nu ar putea fi considerate și acoperitoare legat de coletarea deșeurilor în regim de urgență într-un termen de 30 minute de la solicitare.

De altfel, nici prin cererea de intervenție liderul de asociere nu furnizează informații legate de asumarea respectării unui astfel de interval de timp în cazul unei solicitări colectare a deșeurilor de urgență, de 30 de minute, alegațiile sale privind factorii de evaluare deși în discuție este o cerință a caietului de sarcini a cărei nerespectare atrage mai degrabă respingerea ofertei ca neconformă decât declararea ei câștigătoare, conform dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Ori, conform aceluiași raport al procedurii, întreaga evaluare a ofertelor se reduce, ca și în cazul analizei documentelor de calificare, la faptul că ofertele tehnice *corespund caietului de sarcini*.

Consiliul constată că deși evaluarea făcută de autoritatea contractantă este incompletă și imposibil de verificat modul și motivele pentru care a considerat că sunt îndeplinite cerințele de calificare și cele ale caietului de sarcini, se constată că există suficiente motive pentru care aceasta trebuia să clarifice diverse aspecte ale documentelor depuse de asocierea ..... SRL - ..... anterior declarării acesteia drept câștigătoare a procedurii de atribuire.

De asemenea, după cum s-a constatat anterior există lipsa din oferta asocierii a asumării termenului de intervenție în caz de urgență care nu ar putea fi suplinită pe calea solicitării de clarificări fără încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a

principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Pentru aceste motive, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat câștigătoare oferta asocierii ..... SRL - ....., fiind necesară reevaluarea acestei oferte conform celor anterior reținute.

Pe cale de consecință, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, criticile fiind considerate întemeiate, cererea de intervenție formulată de ..... SRL în calitate de lider al asocierii ..... SRL - ..... va fi respinsă.

Referitor la solicitarea de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, societatea reclamantă a depus factura fiscală nr. SCA3392 din ..... și dovada achitării acestei facturi, în sumă de 2756,34 lei, către ..... Întrucât criticile au fost întemeiate în parte, în raport și de documentele întocmite, respectiv obiectul și complexitatea cauzei, Consiliul va reduce în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor și va obliga autoritatea contractantă la plata către SC Mondeco SRL a sumei de 1500 lei, reprezentând onorariu avocat.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, în contradictoriu cu..... ....., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 20859/05.09..... și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ..... SRL - ....., în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și obligă..... ..... la plata către SC ..... SRL a sumei de 1500 lei, reprezentând onorariu avocat.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de asocierea ..... SRL - ..... și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 5 exemplare, conţine 19 pagini.