

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de ..., cu sediul în împotriva raportului procedurii de atribuire nr. ... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

- Admiterea prezentei contestații;
- Anularea proceselor verbale intermediare;
- Anularea raportului procedurii nr. ...;
- Anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr.
- Reanalizarea și reevaluarea ofertei ...;
- Adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul prezentei contestații.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., a solicitat următoarele:

1. Respingerea contestației, ca neîntemeiată;
2. Menținerea Proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire drept legale și temeinice.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii de atribuire nr. ... și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... face un scurt istoric al procedurii, învederând că, la data de autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., precum și raportul procedurii nr., potrivit căroră oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea în clasamentul final.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că declararea drept câștigătoare a ofertei ... s-a făcut cu încălcarea legislației în domeniul achizițiilor publice, din următoarele motive:

1. Propunerea tehnică a ..., depusă inițial în SEAP, nu îndeplinește cerințele minimale ale caietului de sarcini sau ale documentației de atribuire. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... și-a completat propunerea tehnică cu informații care inițial nu se regăseau în aceasta, cu declarații de asumare a unor cerințe neînsușite inițial, cu completarea unor substanțe pentru care cantitățile lunare prevăzute inițial erau nule.

2. Lipsa Anexei 1 la caietul de sarcini - Model oferta tehnică. Solicitarea suplimentară de clarificări și permiterea completării unui răspuns la o solicitare de clarificări în afara termenului legal prin formularea unei noi solicitări. Deși Anexa la oferta tehnică a fost solicitată inițial prin Solicitarea de clarificări nr. nu a înaintat-o cu ocazia răspunsului la aceasta solicitare, motiv pentru care comisia de evaluare trebuia să aplice dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și să o declare ca inacceptabilă.

3. Prețul ... nu conține componente/cheltuieli esențiale, impuse de legislația în vigoare, obligatorii pentru a desfășura contractul în legalitate. Potrivit centralizatorului înaintat de către ..., prețul ofertat nu conține o serie de cheltuieli obligatorii, impuse de legislația în domeniul muncii, fiscal, din domeniul achizițiilor publice, respectiv nu sunt cuprinse în prețul ofertat și nu pot fi încadrate la niciun capitol din deviz:

- Cheltuieli cu impozite datorate statului;
- Cheltuieli indirecte;
- Cheltuieli cu sănătatea și securitatea în muncă (SSM);
- Cheltuieli cu fondul de handicap.

4. Insuficiența fondurilor prevăzute în centralizatorul de prețuri ... pentru fiecare componentă care formează prețul.

Contestatorul precizează că, așa cum reiese din centralizatorul de prețuri întocmit de ..., prețul ofertat de către această societate este format exclusiv din următoarele componente:

- Valoarea cheltuielilor cu resursele materiale și consumabile (inclusiv materiale cu folosință îndelungată) ce urmează a fi utilizate în desfășurarea prestației serviciilor;

- Valoarea serviciilor de spălare și curățare a suprafețelor vitrate exterioare, realizate cu personal suplimentar, specializat în astfel de servicii și echipat corespunzător;
- Valoarea cheltuielilor cu resursele tehnice (echipamente);
- Valoarea salariilor brute pentru cele șase posturi cu normă întreagă și un post cu jumătate de normă;
- Beneficiu.

Față de cele de mai sus, autorul contestației solicită Consiliului să constate că niciuna dintre componentele care formează prețul ... nu este suficientă în raport cheltuielile reale pe care le presupune.

În concluzie, ... apreciază că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit defectuos atribuțiile enunțate la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 întrucât nu au respins oferta

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr.

Referitor la critica de la punctul 1 din cuprinsul contestației, organizatoarea procedurii apreciază că aceasta este neîntemeiată și nefondată din următoarele considerente:

Propunerea tehnică depusă de ... îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini și ale documentației de atribuire.

Ofertantul a depus propunere tehnică respectând cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește: descrierea serviciilor ce urmează a fi prestate; resurse tehnice, echipamentele; resursele materialele; resurse umane.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu și-a modificat propunerea tehnică depusă, ci doar a clarificat aspecte legate de produsele oferite (cantități, denumiri și unitate de măsură).

Referitor la critica de la punctul 2 din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă afirmă că și aceasta este neîntemeiată deoarece:

Ofertantul ... a întocmit propunerea tehnică respectând cerințele din Anexa, incluzând toate informațiile din aceasta, precum și toate cerințele minime din caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a solicitat Anexa la caietul de sarcini având în vedere cerința din fișa de date cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice.

Solicitarea anexei se încadrează în categoria viciilor de formă deoarece informațiile cerute prin aceasta se regăsesc în cadrul propunerii tehnice.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu a modificat propunerea tehnică depusă, Anexa conținând aceleași informații.

Cu privire la critica contestatorului „în afara termenului limită și a cadrului legal”, autoritatea contractantă precizează că au fost solicitate

două clarificări cu termene de răspuns diferite, ofertantul răspunzând la ambele în termenul acordat de către comisia de evaluare.

Față de cele de mai sus, ... solicită respingerea criticilor de la punctul 2 ca nefondate.

În ceea ce privește critica de la punctul 3 din cuprinsul contestației, organizatoarea procedurii apreciază că este neîntemeiată din următoarele motive:

Orice operator economic avea posibilitatea să solicite clarificări la documentația de atribuire, în cazul în care considera că rubricile din Centralizator nu sunt suficiente în vederea elaborării unei oferte financiare conforme cu legislația în vigoare.

Având în vedere faptul că nu au fost formulate clarificări la documentația de atribuire cu privire la Centralizatorul de prețuri, operatorii economici participanți aveau obligația să respecte cerințele minime solicitate.

... a prezentat centralizatorul de prețuri respectând modelul pus la dispoziție prin documentația de atribuire.

Referitor la critica de la punctul 4 din cuprinsul contestației, organizatoarea procedurii apreciază că și este neîntemeiată din următoarele considerente:

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de către comisie pe parcursul procesului de evaluare, ofertantul ... a demonstrat că fondurile alocate sunt suficiente în vederea prestării serviciilor cu respectarea condițiilor de calitate, solicitate prin documentația de atribuire.

În Fișa de inventar echipamente/utilaje pentru perioada, ... a demonstrat că deține toate resursele tehnice/echipamentele solicitate prin caietul de sarcini, acestea fiind amortizate în procent de 100%.

În urma analizării și evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent și faptul că ... nu va avea costuri cu asigurarea echipamentelor, acesta fiind în măsură să își îndeplinească obligațiile asumate prin propunerea tehnică și financiară.

Față de cele de mai sus, ... evidențiază că a derulat un proces de achiziție publică ce s-a desfășurat cu respectarea integrală a prevederilor legale, inclusiv a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziției publice.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 34442/03.06.2024, ... a solicitat următoarele:

1. Respingerea contestației, ca neîntemeiată;

2. Menținerea Proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire drept legale și temeinice.

În motivare, intervenientul a prezentat apărări în combaterea susținerilor contestatorului.

Față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr., ... a formulat concluzii scrise, prin care a reiterat aspectele precizate anterior în contestație, menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

Totodată invocă excepția tardivității cererii de intervenție ... întrucât, până la data de, aceasta nu i-a fost comunicată. Termenul legal de transmitere a fost de 10 zile de la publicarea contestației în SEAP, acesta expirând în data de

Urmare a celor de mai sus, solicită Consiliului respingerea cererii de intervenție formulată de către ..., ca tardivă.

Prin adresa nr., în temeiul art. 20 coroborat cu art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat intervenitului să depună dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către a confirmat primirea prin transmiterea adresei înregistrată la CNSC cu nr. ..., fără a da curs solicitării.

... a constituit cautiunea, în cuantum de

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului având ca obiect

Valoarea total estimată a achiziției este de ...

În cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., cu o propunere financiară de

Nemulțumit de acest rezultat, despre care a fost încunoștințat prin comunicarea nr. ..., pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus contestația de față.

Față de contestația formulată, ... a înțeles să înainteze la dosar, prin email, la data de

Văzând susținerile contestatorului conform cărora nu a primit cererea de intervenție, motiv pentru care a înțeles să invoce excepția tardivității respectivei cereri, Consiliul a solicitat ... să facă dovada comunicării cererii sale atât către contestator, cât și către autoritatea contractantă, solicitare căreia nu i s-a dat curs în termenul stabilit și nici până la data prezentei.

În analiza excepției invocate, relevante sunt dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 potrivit cu care:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, **operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară** în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile** de la data publicării în SEAP a contestației. (...)

(4) **Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia din Legea nr. 101/2016.**

Cum intervenientul nu a prezentat dovada comunicării cererii de intervenție în termenul legal de 10 zile de la data postării contestației în Consiliul stabilește că excepția tardivității cererii de intervenție este întemeiată, drept care urmează să o admită.

Date fiind acestea, cererea accesorie a intervenientului de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, va fi respinsă.

Examinând fondul contestației, Consiliul ia act că autorul acesteia critică evaluarea înfăptuită în privința ofertei desemnată câștigătoare, susținând că este nelegală, întrucât, urmare a solicitărilor de clarificări adresate în etapa de evaluare tehnică ... a adus o serie de modificări propunerii tehnice nepermise de legislația din materia achizițiilor publice, situație în care oferta acestuia se impunea a fi respinsă.

În argumentare, contestatorul arată că modificările aduse propunerii tehnice prin răspunsurile la clarificări au constat în completarea cu cantități/unități de măsură/produse, dar și asumarea unor prevederi ale caietului de sarcini.

Având a analiza temeinicia criticilor contestatorului, Consiliul reține, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a transmis ... două solicitări de clarificări, printre care cea cu nr. în care se regăsesc următoarele cereri:

SOLICITAREA nr. 1

Având în vedere cerințele caietului de sarcini pag. 5 – Cantitățile minime de materiale consumabile acceptate pentru o lună, pentru activitățile curente, în care se menționează:

8. **Soluție curățare suprafețe diverse (parchet, gresie, faianță, mozaic) – 12 litri** – cu spumare redusă, parfum cu efect de înprospătare, pentru spălarea și dezinfectarea parchetului/podelelor fără a necesita clătire și fără a conține clor

9. **Cremă abrazivă – 1 bucată** – pentru îndepărtarea calcarului, grăsimii sau ruginii depuse pe chiuvete (ex: Cif), bidon de plastic de aproximativ 250 ml

10. **Detergent vase – 2,5** – detergent lichid concentrat pentru spălarea manuală a veselei

15. **Detergent pentru rufe – 1kg** – automat (ex. Ariel, Omo), de calitate superioară

(39.39) **Clor - 6 litri** - pentru curățarea și dezinfectarea suprafețelor

Având în vedere propunerea dumneavoastră tehnică, depusă pentru această procedură, în care ati menționat

Soluție curățare suprafețe diverse (parchet, gresie, faianță, mozaic)		12	-cu spumare redusă, parfum cu efect de înprospătare, pentru spălarea și dezinfectarea parchetului/podelelor fără a necesita clătire și fără a conține clor
Cremă abrazivă	bucată	-	pentru îndepărtarea calcarului, grăsimii sau ruginii depuse pe chiuvete (ex: Cif), bidon de plastic de aproximativ 250 ml
Detergent vase		2,5	detergent lichid concentrat pentru spălarea manuală a veselei
Detergent rufe	kg		automat (ex. Ariel, Omo), de calitate superioară
	bucată	6	pentru curățarea și dezinfectarea suprafețelor

Vă rugăm clarificați

SOLICITAREA nr. 2

Având în vedere cerințele de sarcini pag. 6, Echipamente minime acceptate, în care se menționează:

În derularea activității de curățenie, cantitățile lunare minime acceptate a resurselor materiale vor fi completate în funcție de necesități, fără costuri suplimentare pentru achizitor.

Având în vedere propunerea dumneavoastră tehnică, depusă pentru această procedură, în care nu se regăsește însușită cerința caietului de sarcini

Vă rugăm clarificați

SOLICITAREA nr. 3

Având în vedere cerințele de sarcini pag. 6, GESTIONAREA CONTRACTULUI în care se menționează:

În cadrul Consiliului Județean Iași, numărul total de angajați este de aproximativ 200 persoane, acesta fiind numărul la care se va raporta consumul zilnic de materiale și consumabile, cu mențiunea că totalul posturilor (inclusiv cele vacante ce se pot ocupa pe parcursul derulării acordului cadru) este de 242 persoane, iar necesarul de consumabile trebuie adaptat corespunzător.

Asumarea contractului de către furnizor implică asigurarea aprovizionării continue pe tot parcursul programului de lucru a dispenserelor din grupurile sanitare cu următoarele consumabile: hârtie igienică, prosoape hârtie pliate și săpun lichid.

Având în vedere propunerea dumneavoastră tehnică, depusă pentru această procedură, în care nu se regăsește însușită cerința caietului de sarcini

Vă rugăm clarificați

SOLICITAREA nr. 4

Având în vedere cerințele de sarcini pag. 6, GESTIONAREA CONTRACTULUI în care se menționează:

Firma prestatoare va lua în calcul, pentru fiecare angajat ce va presta servicii de curățenie în Consiliul Județean Iași, un salariu lunar de cel puțin minimul pe economie (șase norme + jumătate de normă), conform legislației în vigoare. Conform timpului de lucru efectuat în afara programului se va proceda, în funcție de legislația în vigoare și de politica firmei, la compensarea orelor suplimentare efectuate.

Având în vedere propunerea dumneavoastră tehnică, depusă pentru această procedură, în care nu se regăsește însușită cerința caietului de sarcini

Vă rugăm clarificați

... a răspuns la data de, răspuns la care a anexat un număr de 4 declarații pe proprie răspundere, prin care, în prima dintre ele, s-a obligat să pună la dispoziție minimum de produse solicitat în caietul de sarcini în referire la cele 5 produse indicate în solicitarea de clarificări, iar, prin celelalte 3, s-a obligat să respecte fiecare dintre cerințele caietului de sarcini la care autoritatea contractantă a făcut referire în adresa de clarificări (solicitările 2, 3 și 4).

Analizând acest răspuns, Consiliul achiesează opiniei contestatorului, din următoarele considerente:

Regula în materia achizițiilor publice este aceea a conformării întrutotul cerințelor documentației de atribuire, iar modificarea propunerii tehnice este permisă doar în situațiile de excepție expres prevăzute de lege. Situații de excepție sunt de strictă interpretare și aplicare, neputând fi extinse.

Astfel, pornind de la regula conformării întrutotul cerințelor documentației de atribuire, statuată de dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 123 alin. (1) din HG nr.395/2016, dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr.395/2016 stabilesc că:

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin.6, oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:

- a) **pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;**
- b) **reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.**

Viciile de formă sunt definite la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, după cum urmează: (...) **viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod**

neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Or, lipsurile pe care autoritatea contractantă le-a sesizat prin raportare la prevederile documentației de atribuire adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați încă de la data publicării acesteia în SEAP –, nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă în contextul în care nu există un alt document depus deja care să confirme informațiile lipsă.

Prin urmare, apărarea autorității contractante conform căreia lipsurile sesizate ar reprezenta vicii de formă care sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertantul în discuție, fără a identifica, în concret, respectivele informații și documente nu este suficientă.

În cauză nu poate fi vorba nici despre o abatere tehnică minoră, perspectivă din care relevante se rețin a fi prevederile 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate **într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.**, or, Consiliul apreciază că, prin răspunsul la clarificări formulat, ... a procedat, în realitate, la depunerea unei noi oferte, situație în care nu se îndeplinește și cea de a doua condiție cumulativ stabilită.

Cât privește dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, invocate de autoritatea contractantă, acestea stabilesc, într-adevăr, dreptul acesteia de a solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți, însă, la alin. (2) al aceluiași articol se precizează explicit, că:

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Așadar, chiar dacă documentele anexate răspunsului fac dovada celor solicitate, în condițiile în care autoritatea contractantă a permis ... să modifice propunerea tehnică astfel încât să respecte rigorile de întocmire a acesteia, avantajul procurat prin acceptarea modificării este unul mai mult decât evident. Respectiv, oferta operatorului economic menționat a fost transformată din una care nu se încadrează în categoria celor admisibile, cum corect susține contestatorul, în ofertă admisibilă și ulterior câștigătoare.

De interes sunt și dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt **clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)**, a căror aplicare a fost efectuată în mod necorespunzător de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări transmisă

În cauza Ciclat (C-199/15), CJUE a statuat că o solicitare de clarificări nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite de ea. Astfel, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (hotărârile SAG ELV Slovensko și alții, pct. 40; Archus și Gama, pct. 31).

Acceptarea unui răspuns la clarificări prin care se modifică propunerea tehnică depusă, reprezintă, pe lângă încălcarea principiului tratamentului egal de a cărui respectare autoritatea contractantă trebuie să se îngrijească pe parcursul procedurii, și încălcarea principiului proporționalității, deoarece nerespectarea cerințelor caietului de sarcini este expres sancționată de lege, fără posibilitatea unor concesi în afara incidenței cazurilor de excepție despre care s-a făcut vorbire deja și s-a demonstrat că oferta în discuție nu se circumscrie niciuneia dintre acestea.

Practica judiciară națională este constantă în sensul în care în etapa de evaluare a ofertelor nu este permisă o negociere între ofertant și autoritatea contractantă pe marginea, în cazul în speță, a propunerii tehnice, de referință fiind și jurisprudența CJUE, respectiv Hotărârea Curții (Camera a zecea) din 10 octombrie 2013, în cauza C-336/12 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Ostre Landstret (Danemarca), prin decizia din 4 iulie 2012, primită de Curte la 16 iulie 2012, în procedura Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregaendre Uddannelser, în care s-a precizat: 31. **Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, punctele 36 și 37).

De asemenea, în cauza C-42/13, instanța europeană a consemnat:

42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea **obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții** sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

Permițând alterarea conținutului ofertei prin acceptarea transmiterii de multiple informații ulterior depunerii ofertei, autoritatea contractantă în mod vădit a avantajat societatea Acceptarea completării ofertei conduce în mod clar la distorsionarea concurenței între operatorii economici ofertanți, întrucât oferta societății a ajuns să fie conformă pe

baza unor informații produse sau relevate ulterior datei-limită de prezentare a ofertei.

În concluzie, câtă vreme ... a întocmit oferta cu nerespectarea caietului de sarcini, singurul culpabil de aceasta, iar modificările intervenite prin răspunsul la clarificări nu pot fi încadrate în categoria excepțiilor în care o modificare a propunerii tehnice poate fi acceptată, autoritatea contractantă a declarat eronat câștigătoare respectiva ofertă, cele evocate mai sus ducând la infirmarea acestei măsuri, pe cale de consecință reținându-se temeinicia celor criticate.

Cât privește celelalte critici din contestație, Consiliul nu va mai proceda la analiza lor, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei în discuție nu poate fi schimbată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, contestația și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei ..., precum și actele subsecvente, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor de mai sus, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizie este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor de mai sus, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție depusă de

Respinge cererea ... de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

