



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin dr. Ing. .. – Director general și ... – director financiar, formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr., publicat în SEAP la, s-a solicitat Consiliului

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL reclamă documentația de atribuire elaborată de, prin care au fost solicitate o serie de cerințe restrictive care limitează liberul acces la procedură pentru operatorii economici furnizori de echipamente concurente cu cele ce fac obiectul procedurii.

Astfel, contestatoarea susține că specificațiile sistemului de rezonanță magnetică sunt construite în conformitate cu datele tehnice ale unui anumit producător, fiind o încălcare gravă a legislației, conform art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/..... și art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/.....

În susținerea cererii sale privind anularea procedurii de atribuire, contestatoarea precizează că, prin intermediul documentației de

atribuire, respectiv a caietului de sarcini, s-a limitat posibilitatea potențialilor ofertanți, inclusiv a sa, de a concura cu produse similare și care ar răspunde astfel necesităților autorității contractante, iar în prezent, singurul mijloc de remediere constă în modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării dispozițiilor nelegale, în ceea ce privește modificarea specificațiilor tehnice minimale din caietul de sarcini care au ca efect restricționarea participării la procedură.

De asemenea, contestatoarea susține că, în cazul anulării procedurii de atribuire și reluării acesteia ulterior, ar exista posibilitatea remedierii nelegalităților sesizate, prin împărțirea obiectului contractului în două loturi distincte, astfel cum a fost motivat în contestația sa, sau chiar organizarea a două proceduri distincte, separate pe fiecare lot în parte, pentru a permite participarea tuturor potențialilor operatori interesați de procedura din speță.

În continuare, contestatoarea precizează că anumiți parametri tehnici impuși de autoritatea contractantă în legătură cu produsul ce face obiectul achiziției ca și condiție obligatorie nu sunt necesari pentru scopul achiziției, ci reprezintă condiții tehnice particulare anumitor tipuri de produse (în anumite cazuri protejate chiar prin brevet) și care pot fi oferite în România numai de un anumit producător.

Contestatoarea arată că din modul în care a fost redactată în prezent documentația tehnică nu reies acele necesități tehnice ale autorității contractante care justifică anumite caracteristici ale sistemului RMN, încălcând prevederile art. 155 alin. (6), art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/..... și art. 20 alin. (10) din Normele metodologice.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a stabilit o valoare estimată a contractului la un nivel excesiv și nejustificat raportat la obiectul achiziției.

Contestatoarea prezintă cerințele tehnice care restrâng concurența în mod artificial, respectiv punctul 9. "Computer post-procesare tip client", solicitând Consiliului obligarea autorității contractante la definirea exactă a tipului de stație post-procesare cu toate caracteristicile tehnice ce-i îndeplinesc dezideratul clinic.

În ceea ce privește cerința de la punctul "12. Antene", contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la eliminarea specificației tehnice referitoare la antena doar pentru cap cu minim 8 elemente, așa cum a fost cerința formulată prin răspunsul la notificarea prealabilă, ca fiind redundantă și inutilă, dezideratul clinic fiind îndeplinit cu antena de cap și gât cu minim 16 elemente, superioară tehnologic și ca performanță celei doar pentru cap cu 8 elemente.

În temeiul art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/....., contestatoarea solicită accesul la dosarul aflat pe rolul Consiliului.

În drept, contestatoarea invocă prevederile din art. 8 din Legea nr. 101/....., art. 2 alin. (2), art. 3 alin. (1), art. 49, art. 50 alin. (2), art. 58, art. 141, art. 155 alin. (6), art. 156 alin. (2) și (4) din Legea nr. 98/.....

Prin adresa nr. 31488/10.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 34493/10.11....., autoritatea contractantă a transmis punctul de

vedere la contestația formulată de SRL, prin care arată că a dispus măsura de remediere solicitată și anume eliminarea din caietul de sarcini a cerinței "Antena doar pentru cap cu minim 8 elemente" ceea ce poate face posibilă nu doar ofertarea de care contestatoare a unui echipament conform cu cerințele tehnice minimale impuse, ci și de către alți 3 operatori economici interesați.

Prin adresa nr. 7727/11.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 34677/14.11....., ca urmare adoptării a măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă postate în SEAP la 11.11....., contestatoarea consideră că s-au eliminat cerințele restrictive, solicitând respingerea contestației, ca rămasă fără obiect.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./..... și a documentației de atribuire aferente, stabilind data de depunere a ofertelor la 14.11....., criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 5,833,333.33 lei.

Nemulțumită de documentația de atribuire, ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În referire la cererea privind solicitarea suspendării procerurii de atribuire, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 199/...../..... din data de 10.11....., în sensul admiterii ei.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul constată că, autoritatea contractantă prin punctul de vedere comunicat și către contestatoare, a adoptat măsuri de remediere postate în SEAP la 11.11.....

Față de cele de mai sus, contestația formulată de SRL a rămas fără obiect, cu atât mai mult cu cât chiar contestatoarea a comunicat Consiliului acest fapt, prin adresa nr. 7727/11.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 34677/14.11.....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., respinge contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

PREȘEDINTE,

....

.....