

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4936/24.02.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2202/19.02.2016 și a raportului procedurii de atribuire, pentru lotul II – „Stația 400 kV... – actualizare documentație de proiectare” și lotul III – „Retehnologizarea stației electrice de transformare 400/110 kV ...”, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect « Contract de servicii de proiectare pe următoarele loturi: Lotul I - Modernizare sistem comandă-control-protectiei-metering 220 kV/110 kV din stația 220/110/20 kV ... - actualizare documentație de proiectare”; Lotul II – „Stația 400 kV... - actualizare documentație de proiectare”; Lotul III - „Retehnologizarea stației electrice de transformare 400/110 kV ...” », cod CPV 71323100-9 – Servicii de proiectare a sistemelor de energie electrică (Rev.2, se solicită următoarele:

- anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, prin care s-a stabilit ca fiind câștigătoare oferta depusă de ... - ..., inclusiv a raportului procedurii de atribuire și a adresei nr. 2202/19.02.2016, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ...;

- în subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, se solicită anularea procedurii de atribuire;

- suspendarea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 până la soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 10/DGE/07.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6153/07.03.2016, formulată de către ... - ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin director general executiv ..., se solicită următoarele:

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu și admiterea, pe fond, a acesteia;
- respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de ...;
- respingerea, ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca neîntemeiată, a cererii de suspendare a procedurii până la soluționarea, pe fond, a contestației;
- menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică către ... - ..., consemnată în raportul procedurii, cu menținerea acestuia în integralitate împreună cu toate actele anterioare și subsecvente.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 2197/13.02.2016, și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la ofertele prezentate de ... și la cele referitoare la ofertele depuse de ... - ..., sub aspectul desemnării acestora ca fiind câștigătoare, pentru loturile II și III.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru loturile II și III, prin reverificarea documentelor de calificare prezentate de ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, pentru considerentele din motivare și să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de către ... -

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4936/24.02.2016, ... critică adresa de comunicare a rezultatului

procedurii nr. 2202/19.02.2016 și raportul procedurii de atribuire, pentru lotul II – „Stația 400 kV... – actualizare documentație de proiectare” și lotul III – „Retehnologizarea stației electrice de transformare 400/110 kV ...”, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect « Contract de servicii de proiectare pe următoarele loturi: Lotul I – „Modernizare sistem comandă-control-protecții-metering 220 kV/110kV din stația 220/110/20 kV ... - actualizare documentație de proiectare”; Lotul II – „Stația 400 kV... - actualizare documentație de proiectare”; Lotul III - „Retehnologizarea stației electrice de transformare 400/110 kV ...” », solicitând următoarele:

- anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, prin care s-a stabilit ca fiind câștigătoare oferta depusă de ... - ..., inclusiv a raportului procedurii de atribuire și a adresei nr. 2202/19.02.2016, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ...;

- în subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, se solicită anularea procedurii de atribuire;

- suspendarea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 până la soluționarea contestației.

În temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei și completarea/precizarea contestației.

În fapt, contestatorul arată că, deși a depus întreaga documentație solicitată prin fișa de date a achiziției, inclusiv documentele care atestă îndeplinirea cerințelor de calificare, totuși, prin adresa nr. 14673/17.02.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat documente suplimentare față de cele explicit prevăzute în fișa de date a achiziției, documente care excedau celor indicate drept condiție pentru îndeplinirea cerințelor solicitate, respectiv prezentarea unor avize CTES pentru contractele declarate în lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani. Se învederează că însăși exprimarea autorității contractante din cuprinsul acestei adrese denotă faptul că solicitarea excede documentației de atribuire: „[...] comisia de evaluare a hotărât să solicite avizele CTES [...]”.

Contestatorul precizează că, prin răspunsul său nr. 325/21.12.2015, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 14850/22.12.2015, a arătat că s-a conformat în totalitate cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, depunând, totuși și documente conținând avizele autorităților contractante, printre care și ...

În contestație se menționează că, prin adresa nr. 2202/19.02.2016, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta depusă de ... nu a fost declarată câștigătoare a procedurii, întrucât nu a demonstrat experiență similară în prestări servicii cu obiectul contractelor supuse procedurii de achiziție, respectiv experiență de proiectare în fazele SPF, SF, PT și CS pentru stații electrice de transformare de 400 kV.

... susține că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în mod abuziv și nelegal

În contestație se citează motivele pentru care autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta depusă de ..., respectiv:

- „din documentele de calificare prezentate atât inițial, cât și prin răspunsul nr. 325/21.12.2015, singura prestare de servicii similare cu acela din obiectul contractului este aceea de la pct. 7 din listă, respectiv Retechnologizarea stației 220/110/kV ..., pentru care urmează să presteze servicii de proiectare doar pentru fazele de studiu de prefizabilitate și fezabilitate și la care prestarea încă nu s-a terminat”.

- „Comisia de evaluare nu a luat în calcul rapoartele de ședință de avizare, rapoarte care nu pot înlocui un aviz CTA / CTES și nici nu pot garanta prestarea la timp și în standardele cerute a serviciilor de proiectare din obiectul contractului.”

- „Prin documentele prezentate inițial, cât și din acelea din răspunsul la solicitarea noastră de clarificări nu se dovedește experiența similară în prestări de servicii similare cu obiectul contractelor supuse procedurii de achiziție, respectiv experiență în proiectarea în fazele SPF, SF, PT și CS, pentru stații electrice de transformare de 400kV, așa cum se prevede de altfel și în tema de proiectare”.

În opinia contestatorului, susținerile autorității contractante sunt neîntemeiate, neavând suport în documentația de atribuire și în prevederile legale.

Contestatorul prezintă un tabel comparativ cu cerințele pct. III.2.3 „Capacitatea tehnică” din fișa de date a achiziției și cerințele din adresa nr. 2202/19.02.2016.

Conform acestui tabel, cerințele pct. III.2.3 „Capacitatea tehnică” din fișa de date a achiziției sunt următoarele:

„Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Declarație pe propria răspundere privind echipamentele și dotarea tehnică de care ofertantul dispune pentru prestarea serviciilor care fac obiectul contractului.

Modalitatea de îndeplinire

Formular nr. 16.

Declarație care conține informații privind numărul mediu de personal angajat în ultimii trei ani, asigurarea cu personal de conducere a echipelor care prestează serviciile de proiectare, asigurarea unui responsabil tehnic privind îndeplinirea contractului. (Formular nr. 14). Se solicită numărul și pregătirea personalului efectiv alocat, responsabil direct de îndeplinirea contractului.

Modalitatea de îndeplinire

Formular nr. 15.

Pentru toate cele 3 loturi:

Lista principalelor prestări de servicii prestate în ultimii 3 ani (calculați de la data limită de depunere a ofertelor, înapoi), din care să rezulte că au fost prestate servicii similare pentru stații electrice de transformare, la nivelul a cel puțin un contract.

Declarația va fi însoțită de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul privat beneficiar.

Modalitatea de îndeplinire Formularele nr. 12 și 13.

Certificatul sistemului de management al calității (emis de către un organism acreditat) sau echivalent, conform ISO 9001/2008.

În cazul unei asocieri, fiecare operator economic va depune acest document pentru partea din contract pe care urmează a o realiza.

Modalitatea de îndeplinire Prezentarea certificatului.”

Referitor la adresa nr. 2202/19.02.2016, în tabelul din contestație se menționează: „Comisia de evaluare nu a luat în calcul rapoartele de ședință de avizare, rapoarte care nu pot înlocui un aviz CTA / CTES și nici nu pot garanta prestarea la timp și în standardele cerute a serviciilor de proiectare din obiectul contractului”

În tabel, contestatorul a prevăzut și rubrica „Observații în care precizează: „Din lecturarea fișei de date, rezultă că autoritatea contractantă nu a solicitat operatorilor economici avize CTA/CTES, ci doar dovada experienței similare prin prezentarea a cel puțin 1 (un) contract atestând prestarea unor servicii pentru STAȚII ELECTRICE DE TRANSFORMARE”.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă se contrazice, de vreme ce, pe de o parte invocă neprezentarea avizului CTES de către ..., dar solicită dovada unui avis CTA sau CTES, iar, pe de altă parte, ... a depus documente emise de la autorități contractante care dețin aviz CTA/aprobări incontestabile/CTES.

O altă critică a contestatorului vizează faptul că fișa de date nu cuprinde cerința privind experiență în proiectarea în fazele SPF, SF, PT și CS, ci cuprinde exclusiv mențiunea prezentării a cel puțin un contract cuprinzând servicii similare pentru stații electrice de transformare.

Contestatorul precizează că toate contractele depuse sunt aferente codului CPV ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

În acest sens, se menționează că experiența similară a fost demonstrată astfel:

- contractul nr. 553/17.06.2015 - Modernizare Stația 400(220)/110/20 kV, ..., expertiză tehnică studiu TOPO, GEO, FEZABILITATE, PT + CS, DTAC;

- contractul Reabilitarea componentei de investiție pentru sistemul de telecontorizare al pieței angro de energie electrică, Expertiză tehnică, Actualizare SF și Caiet de sarcini;

- Actualizare Caiet de Sarcini - retehnologizare stație 220/110 kV ...;

- Realizare Comunicații în stațiile 400/220/110/ kV ... și 220/110/kV ... - „Întocmire Studiu de Fezabilitate - realizare comunicații fibră optică în stațiile 400/220/110 kV ... și 220/110 kV ...” și „Întocmire Caiet de Sarcini - realizare comunicații fibră optică în stațiile 400/220/110 kV ... și 220/110 kV ...”;

- Montare Trafo T3 ... - 250 MV A în Stația de 400/110 kV ... - Studiu Fezabilitate

- Retehnologizarea stației 220/110/kV ... - DE (Detalii de Execuție);

- Retehnoilogizarea stației 400/110/20/kV ... - Studiu prefizabilitate și fezabilitate, Caiet de Sarcini (contractul nr. 456/03.10.2014).

Contestatorul susține că a demonstrat experiența similară prin cele 7 contracte similare și prin avizele CTA/CTES/recomandările depuse și că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a suprimat relevanța celor 7 contracte depuse în susținerea experienței similare.

Se învederează că autoritatea contractantă face referire la poziția nr. 7 indicând contractul „Retehnoilogizarea stației 220/110/kV ...”, deși la poziția 7 se găsește contractul „Retehnologizarea stației 400/110/20/kV ...”.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă a ignorat serviciile similare prestate conform explicațiilor de mai sus și a documentelor depuse.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă ignoră următoarele documente care atestă îndeplinirea conformă a serviciilor similare:

- Aviz CTA nr. 93/2015 + Aviz CTA 112/2015 + Aviz CTES nr. 308/2015, emise de ... și Sucursala de Transport ..., prin care se confirmă elaborarea conformă a expertizei și studiului de fezabilitate de către ...;

- scrisoarea de recomandare emisă de ..., care confirmă profesionalismul și capacitatea ... de a elabora caiete de sarcini, SF, rapoarte de expertiză în privința unor servicii similare celor solicitate prin fișa de date a achiziției;

- avizul 174/2015, aferent contractului „Montare Trafo T3 ... - 250 MVA în Stația de 400/110 kV ... - Studiu Fezabilitate”, care la paginile 5/6 și 6/6 includ și avizul CTES pentru serviciile prestate de ...

Susținând că a făcut pe deplin dovada prestării serviciilor de proiectare a sistemelor de energie electrică, demonstrând îndeplinirea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, contestatorul solicită admiterea contestației.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 2789/03.03.2016, înregistrată la C.N. cu nr. 5842/03.03.2016, ... a formulat punctul său de vedere nr. 2777/03.03.2016 la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că ... a depus oferte pentru loturile II și III, aspect consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 13854/26.11.2015, iar în urma analizării documentelor de calificare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul contestator a depus certificatul de cazier judiciar pentru persoane juridice nr. 4475090 din data de 26.03.2015, document caree în afara perioadei de valabilitate de 6 luni, prevăzută în Legea nr. 202/23.06.2005 pentru

modificarea art. 21 alin. 2 din Legea nr. 290/2004 privind cazierul judiciar, și nici nu a depus „Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice, eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală sau Administrația Financiară privind datoriile la bugetul consolidat general și certificate de taxe și impozite locale, din care să reiasă faptul că nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în caree prevăzut termenul limita de depunere a ofertelor”, așa cum este prevăzut la cap. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției, toate aceste aspecte fiind consemnate în procesul-verbal nr. 14545/14.12.2015.

În ceea ce privește experiența similară, autoritatea contractantă învederează că la pct. 7 din lista serviciilor similare prestate în ultimii 3 ani, contestatorul a specificat că derulează un contract de prestări servicii de proiectare cu ... - ... având ca obiect „Retehnologizare stația 400/110/20 kV ...” și care conține următoarele faze de proiectare: studiu de fezabilitate, studiu de fezabilitate și caiet de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că a reținut acest contract ca experiență similară cu serviciile supuse achiziției și în tema de proiectare, respectiv prestarea de servicii de proiectare în fazele SF, PT și CS pentru stații de transformare de 400 kV.

În punctul de vedere se menționează că ... a depus, în ofertă, o copie a acestui contract, având nr. 456/03.10.2014, precum și două rapoarte ședință de avizare, respectiv un raport pentru studiul de fezabilitate, datat 07.04.2015, și un raport pentru studiul de fezabilitate, datat 15.10.2015, în ambele rapoarte menționându-se faptul că avizele CTES urmează a se elibera după ce observațiile rezultate din punctele de vedere atașate fiecărui raport, precum și cele agreeate în cadrul ședinței CTES, vor fi soluționate de către elaborator, respectiv ..., și implementate în documentație.

În punctul de vedere se subliniază că în cadrul documentațiile tehnice sunt avizate de către CTES (Consiliul - Tehnic - Economic și Științific - organ consultativ de lucru al conducerii ... în vederea avizării documentațiilor) și CTA (Comisia Tehnică de Avizare - organ consultativ de lucru al conducerii Sucursalelor de Transport, în vederea avizării documentațiilor).

Autoritatea contractantă menționează că avizele CTA/CTES sunt documente decizionale, emise pentru documentațiile avizate favorabil, care devin obligatorii pentru toate entitățile companiei din momentul aprobării acestora și care probează ducerea la bun sfârșit a serviciilor de proiectare prestate.

În punctul de vedere se precizează că întrucât ambele rapoarte de ședință conțin observații încă nerezolvate și a căror rezolvare nu poate fi garantată de ofertant strict la momentul evaluării ofertei sale, comisia de evaluare nu poate considera acest contract drept experiență similară.

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 14673/17.12.2015, a solicitat acestui ofertant și alte completări de confirmare a experienței similare prealabile și

finalizate în proiectarea fazelor prevăzute în temele de proiectare, pentru contractele declarate inițial în lista serviciilor similare prestate în ultimii 3 ani, la care ... a răspuns, prin adresa nr. 325/21.12.2015, înregistrată la Sucursala de Transport ... cu nr. 14850/22.12.2015, transmițând certificatul de cazier judiciar al persoanei juridice nr. 5458776/02.07.2015, certificatul de atestare fiscală nr. 3120729/13.11.2015, din care rezultă că nu are obligații de plată la bugetul general consolidat, precum și certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 399715/04.11.2015, din care reiese faptul că nu figurează cu creanțe bugetare de plată.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru dovedirea experienței similare, contestatorul a depus aceeași listă a serviciilor similare prestate în ultimii 3 ani, pe care a declarat-o inițial în oferta sa, la care a atașat următoarele documente:

- aviz CTA nr. 93/2015 pentru „Modernizare stație 400(220)/110/20 kV ...”, pentru fazele studiu topografic, geotehnic și expertiză tehnică;

- aviz CTA nr. 112/2015 tot pentru contractul de mai sus, pentru faza de studiu de fezabilitate etapa I, urmând pregătirea pentru etapa a II-a a studiului, încă neelaborată;

- scrisoare de recomandare nr. 36579/29.10.2014 și recomandare nr. 3980/06.04.2014 referitoare la lucrări care nu sunt similare cu obiectul contractului, respectiv „Reabilitare componente de investiție pentru sistemul de telecontorizare al pieții angro de energie electrică” și „Retehnologizare stație 220/110 kV ...”;

- aviz CTA nr. 29/2015 pentru „Realizare comunicație fibră optică între stațiile 400/220/110 kV ... și 220/110 kV ...”, pentru faza de studiu de fezabilitate;

- aviz CTA nr. 48/2015 pentru „Realizare comunicație fibră optică între stațiile 400/220/110 kV ... și 220/110 kV ...”, pentru faza caiet de sarcini;

- aviz nr. 174/2015 pentru „Montare Trafo T3 ... - 250 MVA în stația 400/110 kV ...”, pentru faza de studiu de fezabilitate;

- recomandarea nr. 3386/31.10.2014 de la ... în privința lucrării „Retehnologizarea stației 220/110/20 kV ...”, pentru proiectare faza de detalii de execuție;

- rapoarte de ședință de avizare pentru „Retehnologizare stația 400/110/20 kV ...” pentru fazele de studiu de prefezabilitate și fezabilitate.

Autoritatea contractantă învederează că ofertantul contestator a atașat avize sau recomandări pentru fiecare prestare declarată în lista serviciilor similare prestate în ultimii 3 ani, însă singura prestare similară cu cea care face obiectul contractelor pentru loturile II și IIIe aceea de la pct. 7 din listă, respectiv „Retehnologizarea stației 400/110/20 kV ...”, pentru care ofertantul urmează să presteze servicii de proiectare pentru fazele de SPF, SF și CS. În punctul de vedere se menționează că, în mod eronat, în comunicarea rezultatului procedurii s-a menționat titlul lucrării

de la pct. 6 din lista serviciilor similare prestate în ultimii 3 ani. În opinia autorității contractante, specificarea alături de titlu și a numărului de ordine din aceeași listă, respectiv 7, înlătură orice dubiu, înțelegându-se că se face referire la „Retehnologizarea stației 400/110/20 kV ...”.

Autoritatea contractantă subliniază că, în cazul acestei retnologizări, prestarea serviciilor de proiectare nu a fost finalizată încă, iar rapoartele de ședință de avizare nu pot înlocui un aviz CTA/CTES și nici nu pot garanta prestarea la timp și în standardele cerute, a serviciilor de proiectare din obiectul contractelor.

Autoritatea contractantă susține că, prin documentele prezentate inițial, precum și din acelea din răspunsul la solicitarea de clarifiări, contestatorul nu dovedește că dispune de experiență similară în proiectarea de SF, PT și CS pentru retnologizări de stații electrice de transformare de 400 kV, respectiv servicii de proiectare similare cu obiectul contractului, motiv pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, aspect menționat în raportul procedurii nr. 2197/19.02.2016 și în comunicarea rezultatului procedurii nr. 2202/19.02.2016.

Autoritatea contractantă invocă cerințele privind experiența similară, prevăzute la pct. III.2.3 din fișa de date a achiziției, respectiv:

„Lista principalelor prestări de servicii prestate în ultimii 3 ani (calculați de la data limită de depunere a ofertelor, înapoi), din care să rezulte că au fost prestate servicii similare pentru stații electrice de transformare, la nivelul a cel puțin un contract.

Declarația va fi însoțită de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul privat beneficiar.”

Autoritatea contractantă menționează că în anunțul de participare a optat pentru o exprimare generală, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără precizarea unor elemente concrete și explicite referitoare la tipul serviciilor similare, respectiv la domeniul în care acestea trebuie să fi fost prestate.

Autoritatea contractantă subliniază că cerința minimă de calificare privind experiența similară a fost destul de lejeră, pentru a permite participarea unui număr cât mai mare de ofertanți, nefiind încălcate prevederile art. 179 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 8 alin. 1 lit. a) și b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia autorității contractante, sintagma de „experiență similară” sau, în speța de față, „servicii similare” reprezintă un concept care trebuie privit în strânsă corelare cu obiectul contractului supus procedurii de achiziție și a obiectivelor din tema de proiectare, experiența similară prezentând relevanță doar în raport cu obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit și proporțională în raport cu natura și complexitatea acestuia.

Autoritatea contractantă precizează că, prin „experiență similară” se înțelege că ofertanții au cunostințele, experiența și capacitatea

necesare derulării unui astfel de contract și, totodată, că au finalizat un astfel de contract similar, urmând a prezenta în cadrul documentelor de calificare, contracte de complexitate comparabilă cu cel al contractului ce urmează a fi atribuit și nu prezentarea altor servicii de proiectare, chiar dacă acestea se regăsesc sub același cod CPV.

În punctul de vedere se menționează că experiența similară care s-a solicitat a fost impusă tocmai pentru a demonstra practica și cunoștințele asimilate ca urmare a executării unor lucrări și a prestării unor servicii similare celor conținute în obiectul contractelor supuse procedurii și, pe cale de consecință, să poată fi declarat câștigător ofertantul capabil să execute astfel de contracte complexe, la standardele impuse.

Autoritatea contractantă susține că toți participanții la procedură au beneficiat de egalitate de tratament, atât la întocmirea ofertei, cât și în etapa de evaluare, fiindu-le aplicate aceleași cerințe minime de calificare în privința experienței similare.

Autoritatea contractantă precizează că, așa cum rezultă și din procesul-verbal de analiză a documentelor de calificare nr. 14545/14.12.2015, 3 ofertanți au prezentat în lista principalelor servicii similare din ultimii 3 ani contracte de prestări de servicii similare cu obiectul contractului în cauză, respectiv:

- ofertantul ... a prezentat contractele: „Reconfigurare stație 400 kV Gura Ialomiței datorită conectării noilor CEE”, „Stația 400 kV ... și racord în LEA 400 kV ...” și „Extindere stația 400 kV ... cu celula aferentă T3”;

- ofertantul ... a prezentat contractul „Actualizare, adaptare, completare documentație de proiectare aferentă proiectului Mentenanță Majoră stația 400/110/10 kV ... - reparații cadre, schimbare izolație, circuite primare și secundare 400, 110, 10 kV”;

- ofertantul ... - ... a prezentat contractele: „Retehnologizare stație electrică 400/110 kV ...” și „Retehnologizarea stației 400 kV ...”.

Autoritatea contractantă menționează că nu există un monopol al proiectanților capabili să susțină retnologizări de stații de 400 kV, toți participanții la procedură prezentând contracte al căror obiect se încadrează în codul CPV 71323100-9 - Servicii de proiectare a sistemelor de energie electrică, autoritatea contractantă trebuind să facă o selecție a acestora.

În punctul de vedere se subliniază că în situația în care s-ar fi stabilit că toate serviciile de proiectare prezentate de ofertanți în lista privind principalele servicii similare prestate în ultimii 3 ani, majoritatea având același cod CPV - 71323100-9, sunt asemănătoare între ele, s-ar fi șters orice diferențiere între ofertanți și toți ofertanții s-ar fi putut califica în competiție, însă în această situație autoritatea contractantă nu ar mai fi avut garanția că ofertanții dețin potențialul tehnic, capacitatea concretă de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți apărute în derularea acestuia, aducându-se atingere și prevederilor art. 7 din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă învederează că în această situație s-ar fi permis calificarea unor participanți care au prestat doar anumite faze de proiectare dintr-un anumit proiect sau proiectări de o mai mică anvergură decât retehnologizarea unei stații de transformare de 400 kV, motiv pentru care, prin obiectul contractului și prin obiectivele generale ale temei de proiectare, ca parte a documentației de atribuire, a impus o anumită capacitate a proiectantului, respectând totodată principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă menționează că o parte importantă în exploatarea stațiilor sale, și în mod special în proiectarea acestora, e cuprinsă în sistemul de comandă-control-semnalizare, pentru ca echipamentele ce îl compun să permită nu numai comanda din stație asupra echipamentelor primare, ci și comenzile ce se pot efectua de la distanță și îndeosebi comenzile de la Dispecerul Național Energetic.

În punctul de vedere se arată că în gama lucrărilor noi, cu echipamente speciale, sunt cuprinse și echipamentele primare pentru manevrarea curenților de sarcină și de defect, prin utilizarea echipamentelor cu mediu de izolare SF6 (echipamente GIS).

În opinia autorității contractante, experiența similară nu poate fi demonstrată prin proiectări de o mai mică anvergură, izolate, cum ar fi: detalii de execuție la montarea de fibra optică sau studiu de fezabilitate la montarea unui autotransformator, ci prin compunerea lucrărilor într-un ansamblu vast care reprezintă un proiect de retehnologizare a unei stații din cadrul autorității contractante.

Autoritatea contractantă susține că cerința din solicitarea de clarificări nr. 14673/17.12.2015 privind experiența similară nu e restrictivă, ci prezintă relevanță în raport cu obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit și nici nu e disproporționată în raport cu natura și complexitatea acestui contract, respectând prevederile art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 8 din H.G. nr. 925/2006.

Se subliniază că nu s-a solicitat o experiență identică, ci o similitudine cu tipul serviciilor descrise în temele de proiectare.

În punctul de vedere se prezintă un tabel comparativ între experiența identică și experiența similară.

Astfel, conform acestui tabel, experiența identică înseamnă:

„Prezentarea unui contract de proiectare retehnologizare stații de 400 kV, care să cuprindă următoarele secțiuni:

- a) circuite primare stații de 400 kV;
- b) unități de transformare și compensare;
- c) sistem de comandă, protecție și contorizare;
- d) sistem de telecomunicații și teleprotecții;
- e) stația de 20 kV și tratarea neutru de rețea;
- f) instalații de servicii proprii c.c. și c.a.;
- g) echipamente pentru instalații aferente construcțiilor;
- h) caiet de sarcini de execuție pentru echipamente primare;

i) caiet de sarcini de execuție pentru sistem comandă protecții, telecom, metering;

j) caiet de sarcini de execuție pentru servicii si C+M.”,

iar experiența similară înseamnă „Prezentarea la nivelul a cel puțin unui contract, a unor prestări de servicii de proiectare în fazele SF, PT și CS pentru stații de transformare de 400 kV”.

Autoritatea contractantă susține că prin declararea inacceptabilă a ofertei contestatorului, conform prevederilor art. 36 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu a nesocotit experiența și nici specializarea acestui ofertant în prestarea de servicii de proiectare legate de domeniul energiei electrice, mai cu seama că acesta a mai prestat o serie de proiecte pentru autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă precizează că, prin decizia luată, a sancționat faptul că, la momentul evaluării ofertelor, contestatorul nu a reușit să dovedească, prin documente, experiența similară strict legată de obiectul contractelor, precum și a fazelor de proiectare cerute prin temele de proiectare ale celor două loturi.

Se menționează că după obținerea avizelor CTA/CTES la fazele încă neterminate ale contractului nr. 456/03.10.2014, contestatorul va putea dovedi experiența similară necesară într-un proiect mai vast de rețehnologizare de stații de transformare de 400 kV, putând participa la viitoare proiecte ale ...

Față de toate aspectele din punctul de vedere, ... solicită Consiliului, în principal, să constate că derularea procedurii de achiziție publică s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatarului sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să respingă contestația, ca nefondată.

Punct de vedere se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice împreună cu ofertele depuse.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 10/DGE/07.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6153/07.03.2016, ... - ... solicită următoarele:

- încuviințarea, în principiu, a acestei cereri de intervenție în interes propriu și admiterea, pe fond, a acesteia;

- respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de ...;

- respingerea, ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca neîntemeiată, a cererii de suspendare a procedurii până la soluționarea, pe fond, a contestației;

- menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică către ... - ..., consemnată în raportul procedurii, cu menținerea acestuia în integralitate împreună cu toate actele anterioare și subsecvente.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, ... - ... arată că are interes în formularea cererii de intervenție în interes

propriu, fiind câștigătoare a procedurii, aspect comunicat prin adresa autorității contractante nr. 2200./19.02.2016.

Având în vedere căe câștigătorul procedurii al cărui rezultate contestat de către ..., intervenientul susține că pentru a avea posibilitatea de a formula apărări și pentru a-și protejeze drepturile câștigate, se impune admiterea intervenției sale în interes propriu, ca beneficiar al actului administrativ de atribuire a contractului de achiziție publică.

În acest sens se invocă doctrina prof. Antonie Iorgovan și practica Consiliului și a instanțelor de contencios în materia achizițiilor publice.

Intervenientul susține că îndeplinește cerințele prevăzute de art. 61 alin. (1) din Noul Cod de Proc. Civ., având interesul legitim ca decizia Consiliului să-i fie opozabilă și să aibă posibilitatea, pe parcursul soluționării contestației, să-și apere dreptul câștigat, respectiv încheierea contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește legalitatea și temeinicia raportului și a deciziei de atribuire, intervenientul susține că oferta sae admisibilă și a fost declarată câștigătoare în mod corect și legal.

Intervenientul arată căe proiectantul general al stațiilor și a fost implicat în numeroase proiecte legate de acestea în ultimii ani, ceea ce îi conferă avantajul cunoașterii perfecte a stațiilor care fac obiectul contractului și duce la eficientizarea maximă a colectării datelor (cheltuieli minime și operativitate maximă) și la reducerea la maximum a deplasărilor.

Intervenientul precizează că a acordat servicii de inginerie și consultanță în domeniul transportului și distribuției energiei electrice, fiind lider de piață pe acest domeniu, o serie dintre acestea fiind prezentate în lista de referințe depusă în cadrul ofertei pentru îndeplinirea cerinței III.2.3 „Capacitate tehnică însoțite de certificate/documente emise de clienți”, precum și numeroase altele mai vechi de 3 ani. Se menționează că, prin contractele prezentate în lista de referințe, ... - ... a demonstrat experiența solicitată pentru elaborarea documentațiilor aferente stațiilor de 400 kV/220 kV/110 kV/20 kV de la faza de studiu de fezabilitate, studiu de fezabilitate, documentații pentru obținerea vizelor și acordurilor, DTAC, DTAD, proiect tehnic și caiete de sarcini, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

Intervenientul susține că echipa sa de proiect acoperă toate domeniile solicitate prin caietul de sarcini, fiind formată din experți care au pregătirea necesară și experiență vastă, acumulată în proiecte similare, prezentată în CV-urile anexate la ofertă. Se subliniază că lucrările similare anterioare au fost realizate de echipe din care nu au lipsit experții cheie propuși și în această lucrare, ceea ce va permite o abordare și o derulare complexă a proiectului cu un raport eficiență/timp foarte ridicat și conform cu realitatea și experiența din alte proiecte similare.

În cererea de intervenție se menționează că la capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției s-a prevăzut prezentarea listei principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani,

din care să rezulte că au fost prestate servicii similare pentru stații electrice de transformare, la nivelul a cel puțin un contract, iar Declarația să fie însoțită de certificate/ documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul privat beneficiar.

Intervenientul susține că din lista serviciilor similare prestate de ... rezultă următoarele:

- Pentru lucrarea „Retehnologizarea stației 220/110 kV ...” au fost prezentate, ca documente doveditoare, doar minutele ședințelor de avizare, care, în opinia intervenientului, nu pot fi luate în considerare, întrucât documentele care dovedesc realizarea unei lucrări sunt: procesul-verbal de avizare a CTES, recomandare din partea clientului sau certificatul constatator.

- Celelalte lucrări din lista contestatarului nu răspund cerinței de prestare a unor servicii similare, respectiv cerința privind „experiența de proiectare în fazele SPF, SF, PT și CS pentru stații electrice de transformare de 400 kV”.

Cu privire la aceasta, intervenientul arată următoarele:

- pentru lucrarea „Realizare comunicații în stațiile 400/220/110 kV ... și 220/110 kV ...”, conform temei de proiectare, lucrările solicitate au fost cele legate de montarea unui conductor cu fibră optică pe LEA 220 kV ... - ... și prevederea unor echipamente terminale în camera de comandă ale celor 2 stații și nu lucrări de modernizare în stații, așa cum este prevăzut în fișa de date a achiziției pentru procedura de atribuire care face obiectul acestei cereri de intervenție. Se menționează că fazele de proiectare ale acestei lucrări au fost următoarele: expertiza tehnică, SF și CS.

- scopul documentației pentru lucrarea „Reabilitarea sistemului de telecontorizare al pieței angro de energie electrică” nu este similar cu cel solicitat, ca experiența similară pentru stațiile electrice, deoarece nu este acoperit decât un mic segment din lucrarea solicitată, și anume contorizarea la nivel de stație.

- pentru lucrarea „Retehnologizarea stației 220/110 kV ...” s-au solicitat numai detalii de execuție.

- lucrarea „Montare Trafo T3 ... - 250 MVA în stația de 400/110 kV ...” este doar o activitate în cadrul stației fără a avea legătură cu ceea ce presupune lucrările de modernizare dintr-o stație (înlocuire echipamente, cadre, suporti, sisteme comandă control protecții, etc.), care sunt mult mai complexe.

- pentru lucrarea „Retehnologizare stație de 220/110 kV ...” s-a făcut doar o actualizare a caietului de sarcini.

În drept, cererea de intervenție se bazează pe prevederile art. 61 alin. 1) și alin. 3), art. 62 din Codul de Procedură Civilă O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei aflat la C.N., posibilitatea formulării de concluzii orale în fața Consiliului și completarea cererii de intervenție.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect « Contract de servicii de proiectare pe următoarele loturi: Lotul I - Modernizare sistem comandă-control-protectii-metering 220 kV/110 kV din stația 220/110/20 kV ... - actualizare documentație de proiectare”; Lotul II – „Stația 400 kV... - actualizare documentație de proiectare”; Lotul III - „Retehnologizarea stației electrice de transformare 400/110 kV ...” », cod CPV 71323100-9 – Servicii de proiectare a sistemelor de energie electrică (Rev.2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 163925/26.10.2015.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea imată fără TVA a întregului contracte de 528.200 lei.

Pentru lotul II – „Stația 400 kV... - actualizare documentație de proiectare”, valoarea imată a contractului de 180.200 lei fără TVA, iar pentru lotul III - „Retehnologizarea stației electrice de transformare 400/110 kV ...”, valoarea imată a contractului de 330.000 lei fără TVA.

Din cuprinsul procesului verbal nr. 13854/26.11.2015, încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor din data de 26.11.2015, rezultă că pentru loturile II și III au fost depuse 7 oferte, printre care și ofertele contestatorului.

Conform raportului procedurii nr. 2197/19.02.2016, ofertele depuse de ... pentru loturile II și III au fost declarate inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, fiind declarate câștigătoare a procedurii, pentru aceste două loturi, ofertele depuse de ... - ..., având prețul de 110.123 lei fără TVA, pentru lotul II și de 164.425 lei fără TVA pentru lotul III.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației de către ..., a depus cerere de intervenție în interes propriu ... - ..., solicitând admiterea acesteia, în sensul prevederilor art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, respingerea contestației formulate de către ... ca nefondată și menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei de atribuire a contractelor pentru loturile II și III către ... - ...

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... - ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câștigător al procedurii pentru loturile II și III, e evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., în temeiul prevederilor art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, o califică drept cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile II și III, fiind formulate critici cu privire la decizia autorității contractante de respingere a ofertelor prezentate de acest ofertant pentru cele două loturi.

Consiliul reține că, potrivit actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2202/19.02.2016, oferta prezentată de contestator pentru loturile II și III a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 potrivit căruia „*ofertae considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens*”.

Se reține că, în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat că „*atât din documentele de calificare prezentate inițial cât și din răspunsul dvs. cu nr. 325/21.12.2015, înregistrat la ... cu nr. 14850/22.12.2015, singura prestare de servicii similare cu acelea din obiectul contractelor pentru loturile II și III, e aceia de la pct. 7 din listă, respectiv «Retehnologizarea stației 220/110/20 kV ...», pentru care urmează să prestați servicii de proiectare doar pentru fazele de studio de prefizabilitate și fezabilitate și la care prestarea încă nu s-a terminat*”.

Comisia de evaluare nu a luat în calcul Rapoartele de ședință de avizare, rapoarte care nu pot înlocui un aviz CTA/CTES și nici nu pot garanta prestarea la timp și în standardele cerute a serviciilor de proiectare din obiectul contractului.

Prin documentele prezentate inițial, cât și din acelea din răspunsul la solicitarea noastră de clarificări, nu se dovedește experiența similară în prestări de servicii similare cu obiectul contractelor supuse procedurii de achiziție, respectiv experiența în proiectarea în fazele SPF, SF, PT și CS pentru stații electrice de transformare de 400 kV, așa cum se prevede de altfel în tema de proiectare”.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, e prevăzut: „Pentru toate cele 3 loturi: Lista principalelor prestări de servicii prestate în ultimii 3 ani (calculați de la data limită de depunere a ofertelor, înapoi), din care să rezulte că au fost prestate servicii similare pentru stații electrice de transformare, la nivelul a cel puțin un contract. Declarația va fi însoțită de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul privat beneficiar”.

Consiliul are în vedere că prin clarificarea nr. 12775, postată în SEAP în data de 06.11.2015, la întrebarea formulată de un operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică, respectiv „*vă rugăm să precizați dacă, în cazul participării societății cu ofertă pentru toate cele trei loturi, Documentele de calificare pot fi prezentate cumulate, iar propunerile tehnice și financiare, separat, pentru fiecare lot în parte, respectând toate cerințele impuse prin Fișa de date a achiziției*”, autoritatea contractantă a răspuns „*Da, documentele de calificare se pot prezenta cumulate, pentru toate cele trei loturi dar propunerile tehnice și financiare, separat, pentru fiecare lot în parte*”.

Raportat la cerința de calificare anterior menționată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerințele privind

experiența similară potrivit prevederilor art. 8 din HG nr. 925/2006 în raport de natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, dorind ca operatorii economici participanți la procedura de atribuire să facă dovada că au experiență similară în domeniul prestărilor de servicii de proiectare, respectiv că au prestat servicii de proiectare pentru stații electrice de transformare, fără a stabili plafoane cantitative sau valorice și fără a limita numărul maxim de contracte, ci doar făcând precizarea că serviciile de proiectare să fi fost prestate în ultimii 3 ani.

Analizând documentele depuse de ofertantul ... în vederea demonstrării cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul constată că au fost depuse formularele nr. 12 și nr. 13, în cuprinsul cărora s-a făcut referire la un număr de 7 contracte, pentru care au fost prezentate următoarele contracte:

- Contract nr. 553/17.06.2015, încheiat între ... prin ... și ..., având ca obiect „Servicii de proiectare pentru «Modernizare stația 400 (220)/110/20 kV ...», în cadrul căruia au fost prevăzute servicii de proiectare faza Studiu de fezabilitate și documentații pentru obținerea Certificatului de Urbanism, Proiect Tehnic + Caiete de Sarcini pe specialități inclusiv Actualizare Deviz general și PT;

- Aviz CTA nr. 93/2015, înregistrat la Comisia Tehnică de Avizare din cadrul ... cu nr. 14349/19.08.2015, din care rezultă că documentația întocmită, referitoare la studiu topografic, geotehnic și expertiză tehnică a fost avizată favorabil;

- Aviz CTA nr. 112/2015, înregistrat la Comisia Tehnică de Avizare din cadrul ... cu nr. 17755/13.10.2015, din care rezultă că documentația întocmită, referitoare la faza studiu de fezabilitate etapa 1, a fost avizată favorabil;

- Contract de prestare de servicii nr. C357 din 04.09.2015, încheiat între ... și ..., având ca obiect „reabilitare cu componentă de investiție pentru sistemul de telecontorizare al pieței angro de energie electrică” (proiectare), în cadrul căruia au fost prevăzute servicii de proiectare, respectiv actualizare Studiu de Fezabilitate pentru componenta de modernizare, caiet de sarcini pentru componenta de modernizare, caiet de sarcini pentru componenta de reabilitare și caiet de sarcini pentru achiziție contoare;

- Document constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale, emis de ..., din care rezultă îndeplinirea corespunzătoare a contractului nr. C357 din 04.09.2015;

- Contractul de servicii nr. 45 din 20.08.2014, încheiat între ... – ... și Asocierea dintre ... și ..., având ca obiect „Actualizare caiet de sarcini al proiectului «Retehnologizare stație 220/110 kV ...» (Proiectare);

- Recomandare, emisă de ..., cu privire la modul de îndeplinire a Contractului de servicii nr. 45 din 20.08.2014;

- Contract de prestări servicii nr. 92/2685 din 09.12.2014, încheiat între ... și ..., având ca obiect realizare Studiu de fezabilitate și Caiet de sarcini pentru achiziția execuției lucrărilor de «Realizare comunicații fibră optică în stațiile 400/220/110 kV și 220/110 kV ...»;

- Aviz CTA nr. 29/2015, înregistrat la Comisia Tehnică de Avizare a ... cu nr. 2818/16.03.2015 din care rezultă că documentația întocmită, referitoare la faza studiu de fezabilitate, a fost avizată favorabil;

- Aviz CTA nr. 48/2015, înregistrat la Comisia Tehnică de Avizare a ... cu nr. 5358/20.05.2015 din care rezultă că documentația întocmită, referitoare la faza caiet de sarcini, a fost avizată favorabil;

- Contract de servicii nr. 25 din data de 13.10.2014, încheiat între ... și ..., având ca obiect servicii de elaborare și proiectare pentru „Montare trafo T3 ... – 250 MVA în stația 400/110 kV ... (proiectare)” în fazele de proiectare Studiu de fezabilitate, Proiect Tehnic și Caiet de Sarcini;

- Aviz nr. 174/2015 emis de Consiliul Tehnico-Economic și Științific al ..., înregistrat cu nr. 18991/15.07.2015 din care rezultă avizarea favorabilă a studiului de fezabilitate întocmit pentru „Montare trafo T3 ... – 250 MVA în stația 400/110 kV ...”;

- Contract de prestare servicii nr. 1051 din 22 august 2014, încheiat între și ..., având ca obiect „Detalii de execuție pentru dulapurile de protecție 220 kV, 110 kV în cadrul proiectului „Retehnologizarea stației 220 kV; 110/20 kV...;

- Recomandare nr. 3386/31.10.2014, emisă de ..., din care rezultă îndeplinirea în condiții foarte bune a contractului nr. 1051 din 22.08.2014;

- Contract de servicii nr. 456/03.10.2014, încheiat între ... și ... având ca obiect „Retehnologizare stația 400/110/20 kV ...”, în cadrul căruia au fost prevăzute servicii de proiectare faza de studiu de prefezabilitate, studiu de fezabilitate și caiet de sarcini;

- Raport de ședință de avizare pentru documentația realizată pentru studiu de prefezabilitate, înregistrat la ... – Direcția Investiții cu nr. 11497/08.04.2015, din care rezultă că această documentație a fost avizată favorabil, urmând a fi eliberat avizul CTES după soluționarea și implementarea observațiilor formulate de membrii CTES, fiind stabilit termen de rezolvare până la data de 30.04.2015;

- Raport de ședință de avizare pentru documentația realizată pentru studiu de fezabilitate, înregistrat la C.N.T.E.E....S.A. – Direcția Investiții cu nr. 36415/16.10.2015, din care rezultă că această documentație a fost avizată favorabil, urmând a fi eliberat avizul CTES după soluționarea și implementarea observațiilor formulate de membrii CTES, fiind stabilit termen de rezolvare până la data de 06.11.2015.

Consiliul reține că documentele prezentate de ... au fost analizate de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 14.12.2015, sens în care a fost întocmit procesul verbal de analiză a documentelor de calificare, înregistrat cu nr. 14545 din 14.12.2015, în care s-a stabilit solicitarea de clarificări acestui ofertant, cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, astfel că prin adresa nr. 14673/17.12.2015, s-a solicitat prezentarea de către acesta a avizelor CTES pentru contractele declarate în lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani, prin care să se dovedească „experiența similară

în proiectarea de SF, PT, și CS pentru stații de transformare de 400 kV, așa cum rezultă din obiectul contractelor care urmează a se atribui și din temele de proiectare”.

Astfel, prin adresa nr. 325/21.12.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 14850/22.12.2015, ... a răspuns la solicitarea de clarificări, retransmițând documentele referitoare la experiența similară, prezentate inițial odată cu oferta, documente analizate în cadrul ședinței de evaluare din data de 22.01.2016, în procesul verbal nr. 837/22.01.2016, încheiat cu această ocazie, precizându-se, între altele, faptul că *„(...) Singura lucrare similară cu aceea care face obiectul contractelor pentru loturile II și III, e aceea de la punctul 7 din listă, (...), pentru care ofertantul urmează să presteze servicii de proiectare doar pentru fazele de studiu de fezabilitate și fezabilitate. Prestarea încă nu s-a terminat. Rapoartele de ședință de avizare nu pot înlocui un aviz CTA/CTES și nici nu pot garanta prestarea la timp și în standardele cerute a serviciilor de proiectare din obiectul contractului.*

Ofertantul, prin documentele prezentate inițial, cât și cele din răspunsul său la solicitarea de clarificări, nu dovedește că are experiență în proiectarea de PT și CS pentru rețehnologizări de stații electrice de transformare de 400 kV, respectiv servicii de proiectare similare cu obiectul contractului, prin urmare, comisia de evaluare concluzionează că oferta nu îndeplinește cerințele minime de calificare”.

În soluționare, Consiliul va avea în vedere modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților, precum și a faptului că rolul cerințelor cu privire la experiența similară pentru servicii de proiectare de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul prestărilor de servicii similare cu cele ce urmează a fi prestate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unor astfel de contracte și că au finalizat astfel de contracte, documentele de calificare putând fi prezentate cumulate, pentru toate loturile.

În acest sens, Consiliul are în vedere prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră *„criteriile de calificare și selecție (...) au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”*, precum și faptul că prin cerința de calificare impusă, autoritatea contractantă a luat în considerare prezentarea cel puțin a unui contract din care să rezulte prestarea unor servicii de proiectare, pentru stații electrice de transformare, similare cu cele ce fac obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, cerință obligatorie atât pentru ofertanții care au depus ofertă în cadrul procedurii, cât și pentru autoritatea contractantă.

Analizând prevederile modelului de contract ce urmează a fi încheiat, ce face parte integrantă din documentația de atribuire, publicată în SEAP odată cu anunțul de participare nr. 163925/26.10.2015, Consiliul constată că la cap. 4 „Obiectul și prețul contractului”, e prevăzut: *„Serviciile de proiectare vor cuprinde următoarele faze:*

(...)

Pentru lotul II

a) *studiu de fezabilitate actualizat pentru stația de 400 kV și a indicatorilor tehnico-economici conform cerințelor de la cap. 5 din tema de proiectare;*

b) *memoriu integrator care să includă proiectul "Modernizare stația 110 kV și medie tensiune..." și deviz general centralizator care să includă întreaga stație 400 kV și 110/20 kV, eventual cu actualizarea devizului general inclusiv pentru partea "Modernizare stația 110 kV și medie tensiune";*

c) *documentație pentru obținerea CU pentru întreaga stație 400 kV și 110/20 kV, inclusiv obținerea CU;*

d) *documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate prin CU, inclusiv obținerea acestora;*

e) *DTAC și DTAD pentru stația 400 kV/110/20 kV;*

f) *PT + CS actualizate pentru stația de 400 kV, conform cerințelor de la cap. 5 din tema de proiectare, precum și verificarea, completarea/modificarea documentației CS a proiectului "Modernizare stația 110 kV și medie tensiune" privind implementarea NTI (dacă e cazul).*

Pentru lotul III

a) *studiu de prefezabilitate;*

b) *studiu de fezabilitate;*

c) *proiect tehnic + caiet de sarcini;*

d) *documentație privind obținerea CU, inclusiv obținerea CU, însoțit de avizele și acordurile prevăzute în CU și DTAC, DTAD".*

Rezultă că, în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, se impuneau a fi prezentate documente din care să reiasă prestarea de servicii similare celor precizate în modelul de contract, din acest punct de vedere ofertantul ... făcând dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare, prin prezentarea unor contracte de prestare de servicii de proiectare în următoarele faze: Studiu de fezabilitate (contractul de la poziția 1 din anexa la formularul nr. 12), Studiu de fezabilitate, Proiect Tehnic și Caiet de Sarcini (contractul de la poziția 5), studiu de prefezabilitate, studiu de fezabilitate și caiet de sarcini (contractul de la poziția 7).

Consiliul nu reține în soluționare susținerile comisiei de evaluare din cuprinsul procesului verbal nr. 837/22.01.2016, respectiv ale autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 5842/03.03.2016 potrivit căroră *„Singura lucrare similară cu aceea care face obiectul contractelor pentru loturile II și III, e aceea de la punctul 7 din listă”. Respectiv „acest contract a fost reținut (...) ca experiență similară, ca un*

contract de servicii similare cu acelea prevăzute în obiectul contractului supus achiziției și în tema de proiectare, respectiv prestarea de servicii de proiectare în fazele SF, PT și CS pentru stații de transformare de 400 kV”, întrucât, pe de o parte, prin servicii similare nu se înțelege servicii identice cu cele prevăzute în contractul ce urmează a fi încheiat, iar pe de altă parte, prin cerința de calificare impusă, autoritatea contractantă a solicitat servicii pentru stații de electrice de transformare și nu „stații de transformare de 400 kV”.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante a faptului că serviciile prestate în baza contractului de la poziția 7 - „Retehnologizare stația 400/110/20 kV ...” nu au fost finalizate întrucât nu au fost prezentate avizele CTES, Consiliul are în vedere că, pe de o parte, prin cerința de calificare impusă, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul privat beneficiar, fără a se face referire, în mod concret, la anumite documente, respectiv la avizele CTES, iar pe de altă parte, ... a prezentat două rapoarte ale ședinței de avizare, emise de CTES, în cuprinsul cărora menționat „... a avizat favorabil documentația, emițând avizul CTA nr. 6/2015, respectiv nr. 61/2015, iar responsabilul de documentație a întocmit Raportul de Acceptare nr. 11497/23.02.2015, respectiv nr. 36065/02.10.2015, cu propunerea de susținere a documentației în ...”.

Rezultă că documentația întocmită în urma prestării serviciilor de proiectare, la care ... s-a obligat în baza contractului având ca obiect „Retehnologizare stația 400/110/20 kV ..”, a fost analizată de beneficiarul acestor servicii, respectiv ..., sens în care au fost emise avizele Comisiei Tehnice de Avizare (CTA) nr. 6/2015 și nr. 61/2015 și au fost întocmite Rapoartele de acceptare nr. 11497/23.02.2015 și nr. 36065/02.10.2015, sub acest aspect documentele prezentate de acest ofertant fiind în concordanță cu prevederile documentației de atribuire, unde nu au fost făcute precizări cu privire la prezentarea unor documente decizionale, respectiv a unor avize CTES, ci s-a solicitat doar „certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul privat beneficiar”.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante și ale intervenientului ... - ..., din cuprinsul punctului de vedere nr. 5842/03.03.2016, respectiv a cererii de intervenție nr. 6153/07.03.2016, potrivit cărora se impuneau a fi prezentate documente care să facă dovada îndeplinirii experienței similare prin prezentarea de contracte de servicii de proiectare pentru stații de transformare de 400 kV, Consiliul constată că, într-adevăr, dat fiind obiectul contractelor ce urmează a fi încheiate pentru loturile II și III, se impunea ca autoritatea contractantă să stabilească o cerință de calificare privind experiența similară prin raportare la natura și complexitatea contractelor ce se vor încheia.

Însă, optând pentru o exprimare generală în cadrul respectivei cerințe de calificare, fapt ce a condus la participarea unui număr mai mare de ofertanți, autoritatea contractantă a impus o cerință de

calificare „lejeră” (așa cum ea însăși recunoaște în cuprinsul punctului de vedere nr. 5842/03.03.2016), autoritatea contractantă asumându-și răspunderea că, în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare să țină seama de conținutul documentației de atribuire astfel cum a fost aceasta adusă la cunoștință operatorilor economici, prin postare în SEAP, ceea ce a condus la situația în care operatorii economici participanți la procedură au avut obligația să facă dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară prin raportare la cele solicitate în mod concret în cuprinsul cerinței de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției și nu la complexitatea contractelor ce urmează a fi încheiate.

Prin urmare, Consiliul constată că ... a prezentat documente relevante prin care face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, respectiv în ultimii 3 ani a prestat servicii similare cu cele ce fac obiectul contractelor ce urmează a fi încheiate, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, rezultând că, în mod eronat, comisia de evaluare a efectuat verificarea documentelor de calificare prin raportare la cerințe suplimentare față de cele impuse prin fișa de date a achiziției, cu încălcarea principiului transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu atât mai mult cu cât în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a prevăzut aceste cerințe, așa cum prevăd dispozițiile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 conform cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”* și a procedat la respingerea ofertelor prezentate de acest ofertant pentru loturile II și III.

Astfel, se constată că în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuția prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, respectiv cea de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator.

În acest context de fapt și de drept, Consiliul constată că se impune anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 2197/13.02.2016, și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la ofertele prezentate de ... și la cele referitoare la ofertele depuse de ... - ..., sub aspectul desemnării acestora ca fiind câștigătoare, pentru loturile II și III, și reluarea procedurii de atribuire pentru loturile II și III, prin reverificarea documentelor de calificare prezentate de ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Cu privire la capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, Consiliul s-a pronunțat prin decizia ... din ..., respingând acest capăt de cerere.

Pentru toate aceste considerente și în urma analizei și verificărilor efectuate, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr.

34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către ..., anulează, în parte, raportul procedurii nr. 2197/13.02.2016, și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la ofertele prezentate de ... și la cele referitoare la ofertele depuse de ... - ..., sub aspectul desemnării acestora ca fiind câștigătoare, pentru loturile II și III.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru loturile II și III, prin reverificarea documentelor de calificare prezentate de ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, pentru considerentele din motivare și să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Pe cale de consecință, în condițiile în care evaluarea efectuată de autoritatea contractantă cu privire la ofertele depuse de ... a fost anulată de către C.N., impunându-se reevaluarea documentelor de calificare prezentate de ... și stabilirea unor noi rezultate ale procedurii pentru loturile II și III, conform dispozițiilor date, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de către ... - ..., ca nefondată.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deciziae obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini