CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., depusă de către SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... şi număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Președinte Consiliul de Administrație, privind procedura simplificată într-o singură etapă online pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări, având ca obiect „.....” cod CPV 45233120-6, organizată de către ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat .....

SC ..... SRL, cu sediul în localitatea ....., comuna ....., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ....., reprezentată prin ..., a înaintat cererea sa de intervenție nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., în cadrul soluţionării contestaţiei formulate de SC ..... SA, prin care solicită respingerea contestației.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestația de față, prin care ..... SA reclamă decizia autorității contractante referitoare la rezultatul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, ... SA arată că a formulat Notificare prealabilă împotriva solicitării de clarificări comunicate prin adresa nr. 3652 din

03.07....., solicitând autorității contractante să dispună în sensul celor arătate în petitul contestației, la care însă autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns.

Astfel, contestatorul apreciază că se impune emiterea unei decizii prin care să se dispună anularea adresei ante-menționate și obligarea autorității contractantă la continuarea procedurii conform celor dispuse de Consiliu prin decizia emisă anterior în cadrul procedurii, respectiv reevaluarea ofertei societății sale cu reanalizarea documentelor deja depuse de către societate ca răspuns la solicitările de clarificare solicitate, anterior depunerii contestației nr. T 202/21.04.....

Mai arată că deși decizia CNSC nu a fost atacata de către autoritatea contractantă, în termenul de 10 zile de la comunicare, și aceasta a devenit obligatorie pentru părți, la data de 03.07....., prin adresa nr. 3652, ..., cu încălcarea dispozițiilor Deciziei CNSC, au solicitat clarificări suplimentare față de cele transmise anterior deciziei Consiliului.

Față de împrejurarea ca autoritatea contractantă a acceptat ca litera de lege aceasta decizie și este în totalitate de acord cu motivarea ei, respectiv cu reevaluarea ofertei ..... SA în sensul strict de reanalizare a înscrisurilor deja depuse prin răspunsurile date de către societatea sa la solicitările de clarificări ale autorității contractante, contestatorul apreciază că sunt nejustificate solicitările cuprinse în adresa nr. 3652 din 03.07.....

Cu privire la excepția tardivității formulării adresei nr. 3652 din 03.07..... deci și a tardivității solicitărilor cuprinse în aceasta, contestatorul consideră că autoritatea nu avea dreptul legal de a solicita clarificări suplimentare, în situația dată, și, mai mult, acestea sunt si tardive, termenul de reevaluare, de 10 zile, impus de către Consiliu fiind depășit încă din data de 26.06.....

În același sens, contestatorul invocă și dispozițiile art. 224 alin. (1) lit. a), b) și f) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 27 alin. (11) art. 28 din Legea nr. 101/2016, față de împrejurarea că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia CNSC și nu a publicat pe SEAP in termenul de 5 zile prevăzut de lege, soluția data de Consiliu.

Potrivit contestatorului, singura cale pe care ar fi putut-o urma autoritatea înlăuntrul celor 10 zile impuse de CNSC, pentru finalizarea procedurii de achiziție publică, ar fi fost:

- publicarea pe SEAP a Deciziei CNSC
- reevaluarea ofertei ..... SA în limitele impuse în motivarea Deciziei, în acest sens, CNSC hotărând că motivele pentru care autoritatea contractantă a declarat oferta ..... SA neconformă și inacceptabilă nu sunt întemeiate și că documentele prezentate de către societate răspund clar și la obiect la toate solicitările comisiei de evaluare
- solicitarea documentelor de calificare de la ofertantul de primul loc
- comunicarea rezultatului procedurii și invitarea ofertantului câștigător să semneze contractul.

Prin urmare, contestatorul solicită ca CNSC să dispună ca autoritatea contractantă să anuleze solicitarea de clarificări nr. 3652 din 03.07..... și să pronunțe o Decizie cu privire la rezultatul procedurii.

2. În subsidiar, în situația în care se va respinge excepția tardivității cu consecința admiterii solicitărilor sus menționate, contestatorul consideră că se impune reevaluarea ofertei sale cu stricta respectare a Deciziei Consiliului, si anume obligarea autorității contractante la reanalizarea documentelor depuse de către societatea sa ca răspuns la solicitările de clarificare ce i-au fost solicitate, comisia de evaluare neavând dreptul sa solicite clarificări suplimentare față de cele transmise anterior Deciziei CNSC.

În acest sens, contestatorul citează cele dispuse de Consiliu, respectiv: *„Față de argumentele expuse anterior, Consiliul apreciază ca se impune reevaluarea ofertei contestatorului prin reanalizarea documentelor depuse de acesta ca răspuns la solicitarea de clarificare ce i-au fost cerute de autoritatea contractanta in concordanta cu cele expuse in motivare si legislaţia incidenţa aflata in vigoare*."

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă a formulat solicitările de clarificări din adresa a cărei anulare se solicită, cu încălcarea principiului proporționalității. Având in vedere complexitatea redusa a lucrărilor, drumuri şanţuri si podeţe, si preţul evaluat relativ mic al acestui contract, contestatorul consideră că solicitările de clarificări formulate sunt exagerate si depășesc cerințele din documentaţia de atribuire, dând dovada de o complexitate ieșită din comun, mai ales raportat la execuția lucrărilor pentru drumuri comunale cu o lungime de câțiva kilometri in care nu sunt prevăzute construcții speciale sau lucrări de arta.

Astfel, contestatorul precizează că principiul proporționalității impune ca achizițiile publice să fie efectuate în conformitate cu obiectul de achiziții publice în special în ceea ce privește selectarea, determinarea și utilizarea condițiilor și criteriilor care trebuie asociate strict cu obiectul achiziției publice. De asemenea, principiul proporționalității presupune asigurarea unei relații de corespondenta cantitativa si calitativa intre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziţie publica si cerinţele impuse pentru îndeplinirea acestuia.

Mai mult decât atât, în opinia contestatorului, este evidentă intenția părtinitoare a comisiei de evaluare cu privire la solicitările din adresa nr. 3652 din 03.07....., solicitări care se refera la calitatea materialelor folosite, pe lângă "clarificări" cu privire la agregatele de cariera si la mixturile asfaltice, solicita acum si documente de calitate pentru betonul de ciment ofertat. Astfel, contestatorul ar fi apreciază că daca autoritatea contractanta ar fi fost "îngrijorata" in mod real de calitatea betonului de ciment, ofertat de către societatea sa, aceasta ar fi cerut clarificări in acest sens încă din etapa premergătoare contestației, si anume atunci când a solicitat documente de conformitate pentru mixturi asfaltice si pentru agregate de cariera.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului să dispună ca autoritatea contractantă să anuleze adresa nr. 3652 din 03.07..... și solicitările cuprinse în aceasta, având în vedere că autoritatea contractantă nu respectă sub nici o forma Decizia Consiliului și încalcă dispozițiile acesteia, demonstrând în continuare că favorizează un alt ofertant, solicitările de clarificări din adresa a cărei anulare se solicită fiind în totală contradicție cu directivele deciziei CNSC, iar, în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu stricta respectare a deciziei.

În punctul de vedere transmis prin adresa nr. 4131/03.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 32241/03.08....., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulate de ..... SA.

În fapt, autoritatea contractantă arată că înainte de a declara câștigătoare oferta ..... SA, se impune lămurirea anumitor elemente ale acestei oferte, sens în care învederează următoarele:

Având în vedere valoarea ofertei ..... SA care se încadrează în categoria ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat, în baza art. 136 din HG nr. 395/2016, explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, prin prezentarea următoarelor documente:

- Prin adresa nr. 1223/02.03..... s-a solicitat ofertantului sa prezinte prețuri de la furnizori valabile / calculații de preț daca este cazul (cu prezentarea ofertelor de preț pentru toate componentele) pentru materialele din formularul C6-Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale.

În acest context, autoritatea face trimitere la prevederile documentației de atribuire Cap IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a solicitat: Consumurile cu materiale corelate cu graficul de execuție si datele / informațiile din întreaga oferta.

La această solicitare, ofertantul răspunde în termen prin adresa FN înregistrată în SEAP cu numărul de referinţa ... Răspuns ... 08.03.....rar.p7s la data de 08.03..... ora 14:28, în care declara următoarele:

„Atragem atenția comisiei de evaluare ca autoritatea contractanta, prin intermediul documentelor postate pe SEAP, nu a solicitat absolut nicăieri ca ofertanții sa își întocmească ofertele pe baza de oferte de preț de la furnizori, mai ales pentru toate materialele din formularul C6, prin urmare comisia de evaluare nu poate solicita documente care nu au fost solicitate in faza de depunere a ofertelor. Societatea noastră a întocmit oferta financiară pe baza facturi de la furnizori, oferte de preț, contracte si analize de preț, pe care le atașam la prezenta pentru a demonstra ca preturile practicate de noi sunt reale si justificate. Menționam ca la unele materiale am avut in vedere si o anumita eventuala creștere a preturilor pentru acestea".

Analizând răspunsul ofertantului, se constata următoarele:

- Având în vedere că prin Răspunsul la solicitările de clarificări nr. 05 înregistrat la sediul autorității sub numărul nr. inreg. 93/09.12.2016, s-au clarificat:

„1. Va rugam sa confirmați ca stratul de piatra sparta cu împănare si înnoroire (de la sectoarele de drum principal si drumurile laterale) se va executa, conform caietului de sarcini cu:

- piatra sparta sort 40 -63
- split sort 8-16 si 16 -20 (împănare)
- criblura 4 -8 (înnoroire)

Răspuns: Stratul de piatra sparta se va executa cu respectarea caietului de sarcini.

2. Va rugam sa specificați daca la execuția stratului de piatra sparta se va folosi piatra de munte sau daca se poate folosi si piatra sparta extrasa de pe Prut de la Ripiceni (având in vedere ca aceasta este sfărâmicioasa si se degradează in prezenta umezelii, acest fenomen ducând la reducerea caracteristicilor fizico-mecanice ale acesteia).

Răspuns: La execuția stratului de piatra sparta se vor folosi materiale care vor respecta caracteristicile fizico-mecanice conform normativele tehnice si stasurilor aflate in vigoare.

- Iar prin răspunsul dvs. la solicitările de clarificări FN încărcat in SEAP în data de 08.03..... 14:28 s-a prezentat o oferta de preț de la..... pentru materialele sort 40-63 și sort 0-4-8-16-25-40 mm.

Întrebare 1:

> Prin adresa nr. 1547/20.03..... s-a solicitat ofertantului sa prezinte documente de calitate pentru piatra sparta sort 40-63, split sort 8-16 si 16-25 si criblura sort 4-8, de la cariera declarata baza de producție Ripiceni, comuna Manoleasa, județul ....., din care sa rezulte ca aceste materiale care vor respecta caracteristicile fizico-mecanice, conform normativele tehnice si stasurilor aflate in vigoare.

Ofertantul răspunde in termen prin adresa nr. T107/21.03..... înregistrata in SEAP cu numărul de referinţa ... Rasp clar 3.pdf.p7s la data de 21.03..... ora 13:56, în care declara următoarele:

„Atașam la prezenta document, de la furnizor, care atesta calitatea agregatelor de cariera care se vor utiliza la excludă stratului de piatra sparta conform normativelor si stasurilor aflate in vigoare. Atragem atenția comisei de evaluare ca societatea noastră a solicitat clarificări autorității contractante, in timpul perioadei de întocmire a ofertei, întrebând clar daca este obligatorie folosirea agregatelor de cariera de la munte, si răspunsul acesteia a fost clar, ofertanții nefiind obligați sa folosească, la întocmirea ofertei, agregate de cariera care provin de la munte. După cum ați subliniat si in solicitarea dumneavoastră de clarificări, răspunsul autorității contractante a lăsat la latitudinea potențialilor ofertanți alegerea sursei de agregate de cariera atâta timp cat acestea îndeplinesc condițiile de calitate impuse de stasurile si normativele tehnice aflate in vigoare.”

Anexat ofertantul a prezentat documentul emis de ..... intitulat declarație de performanta la oferta nr.683/15.12.2016 pentru produsul

tip: piatra sparta - amestec agregate: 0-4-8-16-40-63 mm, baza de producție cariera Ripiceni, comuna Manoleasa, județul .....

Din analiza declarației de performanță se constată din antetul acesteia, faptul că..... este certificat pentru agregate de cariera sort 40-63 mm și amestec agregate 0-40 mm, 0-63 mm fiind indicat de asemenea și numărul certificatului pentru controlul producției în fabrica, respectiv certificat nr. 2175- CPR-0036D.

Astfel, având în vedere faptul că se prezintă o declarație de performanță pentru anumite sorturi piatră spartă - amestec agregate: 0-4-8-16-40-63 mm și există un certificat de conformitate al controlului producției în fabrică pentru alte tipuri de sorturi agregate de cariera sort 40-63 mm și amestec agregate 0-40 mm, 0-63 mm, comisia de evaluare a verificat pe site-ul .../ (furnizorul declarat de ofertant) pentru ce tipuri de sorturi este acesta certificat. Din analiza datelor oficiale existente și valabile pe site-ul www.geoex.ro, se constata ca acesta deţine Certificat SUCERT SR EN 13242+A1:2008 - Agregate pentru amestecuri nelegate si legate hidraulic pentru agregate de cariera sort 40-63 mm și amestec agregate 0-40 mm, 0-63 mm.

În continuare, autoritatea contractantă arată că potrivit deciziei CNSC primită în data de 19.06....., comisia de evaluare a constatat ca ofertantul SC ..... SRL a demonstrat cu documente justificative modul de formare a preţului ofertat precum si rețetele de producție pentru mixturile asfaltice.

Din verificarea documentelor comisia de evaluare a constatat ca ofertantul SC ..... SA a prezentat, in cuprinsul propunerii financiare, printre altele, si următoarele poziții:

- criblura sort 4-8;
- split sort 8-16 si 16-25

De asemenea ofertantul SC ..... SRL a transmis oferta de preț nr. 883/15.12.2016/4001/16.12.2016 de la furnizorul său, .., pentru următoarele agregate de cariera extrase de la cariera din comuna Manoleasa, judeţul .....: sort 40-63 mm, sort 0-4-16-25-40 mm si Declarație de performanta, emisa de furnizorul de materiale de cariera, .., pentru „produsul tip piatra sparta - amestec agregate 0-4-8-16-40-63 mm".

Verificând conținutul declarației de performanță depusă de ofertantul contestator, comisia de evaluare a remarcat faptul că standardul armonizat in baza căruia acest act a fost emis este SR EN 13242+A1:2008, standard aflat in vigoare la data emiterii declarației si prin urmare trebuiau respectate prevederile acestuia.

Potrivit standardului SR EN 13242+A1:2008 - Agregate din materiale nelegate sau legate hidraulic pentru utilizare în inginerie civilă și în construcții de drumuri, aflat în vigoare începând din decembrie 2009, clasa 16-25 nu se regăsește în tabelul 1 de la pag. 7, unde sunt stabilite clasele de granulozitate ale pietrei sparte.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a transmis un document emis in baza SR EN 13242+A1:2008, aflat în vigoare la data

respectiva, clasa 16-25 nefiind regăsită în mod explicit în declarație, ci este inclusă.

Totodată, arată autoritatea, un aspect relevant este legat de faptul că această „declarație de performanță" reprezintă un tip de document care înlocuiește „certificatul/declarația de conformitate", deoarece începând cu 1 iulie 2013, Regulamentul referitor la Produsele pentru Construcții (CPR 305/2011) va înlocui Directiva Produselor pentru Construcții (CPD 89/106) și va redefini obligațiile producătorilor, distribuitorilor și importatorilor referitor la aplicarea marcajului CE care va conține, împreună cu toate celelalte informații relevante, caracteristicile de performanță declarate ale produsului cu referire la specificațiile tehnice relevante (standard European armonizat sau ETA) Declarația de performanță prezentată de ofertantul SC ..... SRL se încadrează în aceasta categorie după cum reiese din cele menționate anterior.

Având în vedere Regulamentul referitor la Produsele pentru Construcții (CPR 305/2011) invocate de către CNSC prin decizia emisă, respective prevederile Articolului 4; Declarația de performanță

(1) Atunci când un produs pentru construcții face obiectul unui standard armonizat sau este conform cu o evaluare tehnică europeană care a fost eliberată pentru acesta, fabricantul întocmește o declarație de performanță pentru acesta în momentul in care este introdus pe piață. Articolul 6 Conținutul declarației de performance

(1) Declarația de performanță exprimă performanța produselor pentru construcții în ceea ce privește caracteristicile lor esențiale, conform specificațiilor tehnice armonizate relevante.

(2) Declarația de performanta conține în special următoarele informații:

(a) referința produsului-tip pentru care a fost întocmită declarația de performanță;

b) sistemul sau sistemele de evaluare si de verificare a constantei performantei produsului pentru construcții astfel cum se prevede in anexa V;

(c) numărul de referinţa si data eliberării standardului armonizat sau a evaluării tehnice europene care a fost utilizata pentru evaluarea flecarei caracteristici esențiale;

(d) după caz, numărul de referință al documentației tehnice specifice utilizate cerințele pe care fabricantul susține ca produsul le respecta.

(3) În plus, declarația de performanta cuprinde:

(a) utilizarea preconizata sau utilizările preconizate ale produsului pentru construcții, in conformitate cu specificația tehnica armonizata aplicabila;

(b) lista caracteristicilor esențiale; astfel cum sunt stabilite in specificația tehnica armonizata pentru utilizarea preconizata sau utilizările preconizate declarate;

(c) performanta cel puțin a uneia dintre caracteristicile esențiale ale produsului pentru construcții relevante pentru utilizarea preconizata sau utilizările preconizate declarate;

(d) după caz, performanta produsului pentru construcții, pe niveluri sau clase, sau sub forma descriptiva, daca este necesar pe baza unui calcul, in ceea ce privește caracteristicile esențiale stabilite in conformitate cu articolul 3 alineatul (3);

(e) performanța acelor caracteristici esențiale ale produsului pentru construcții care sunt legate de utilizarea sau utilizările preconizate, luând in considerare dispozițiile legate de utilizarea sau utilizările preconizate acolo unde fabricantul intenționează să pună la dispoziție pe piața produsul pentru construcții;

f) pentru caracteristicile esențiale enumerate pentru care nu este declarată niciun fel de performanță, acronimul „NPD" (nicio performanță determinate);

(g) atunci când produsul a făcut obiectul unei evaluări tehnice europene, performanță, pe niveluri sau clase, sau într-o descriere, a produsului pentru construcții în ceea ce privește toate caracteristicile esențiale cuprinse în evaluarea tehnică europeană corespunzătoare. Conform regulamentului nr. 305/2011 declarația de performanță se poate emite pentru un singur produs.

Față de cele prezentate și analizând documentele depuse de ofertant, comisia de evaluare a constatat necesar a se lămuri conformitatea materialelor ce urmează a fi puse în operă în execuția lucrărilor cu respectarea celor dispuse de către CNSC prin decizia emisă în acest sens.

1. Ofertantul SC ..... SRL nu a prezentat o declarație de performanță însoțită de certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică pentru fiecare sort precizat în caietul de sarcini, respectiv:

- copie conform cu originalul a declarației de performanță însoțită de certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică pentru sort 4-8 mm

- copie conform cu originalul a declarației de performanță însoțită de certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică pentru sort 8-16

- copie conform cu originalul a declarației de performanță însoțită de certificatul de conformitate al controlului producției în fabrica pentru sort 40-63

emise de furnizorul declarat..... de la cariera declarată cu baza de producție în Ripiceni, comuna Manoleasa, județul .....

2. Ofertantul SC ..... SRL nu a prezentat o declarație de conformitate însoțită de certificatul de conformitate al controlului producției in fabrica pentru fiecare marca de beton valabile la data limita de depunere a ofertelor (22.12.2016) respectiv:

- Beton C12/15
- Beton C30/37

emise de furnizorul declarat in oferta, .. pentru stația de betoane având baza de producție aflată în Oraș Darabani

3. Ofertantul SC ..... SRL nu a prezentat Rețetele elaborate pentru fabricarea mixturilor asfaltice emise de către un laborator autorizat de I.S.C. pentru betoanele asfaltice ofertate BADPC20 si BA16.

In acest sens, în vederea evaluării ofertei financiare depuse de către SC ..... SA, comisia de evaluarea a solicitat a se prezenta anumite documente pentru verificarea conformității materialelor ofertate pentru realizarea lucrărilor în condițiile de calitate impuse de normativele tehnice în vigoare, astfel:

„I. Astfel va rugam sa ne transmiteți in copie conform cu originalul cate o declarație de performanță însoțită de certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică pentru fiecare sort precizat in caietul de sarcini, respectiv:

- copie conform cu originalul a declarației de performanță însoțită de certificatul de conformitate al controlului producției în fabrica pentru sort 4-8 mm

-copie conform cu originalul a declarației de performanță însoțită de certificatul de conformitate al controlului producției în fabrica pentru sort 8-16

-copie conform cu originalul a declarației de performanță însoțită de certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică pentru sort 40-63

emise de furnizorul declarat..... de la cariera declarată cu baza de producție în Ripiceni, comuna Manoleasa, judeţul .....

II. Va rugăm sa ne transmiteți în copie conform cu originalul declarația de conformitate însoțită de certificatul de conformitate al controlului producției în fabrica pentru fiecare marca de beton valabile la data limita de depunere a ofertelor (22.12.2016) respectiv

- Beton C12/15

- Beton c 30/37

Emise de furnizorul declarat de dumneavoastră în oferta, ... pentru stația de betoane având baza de producție aflata în Oraș Darabani.

III. Va rugam sa ne transmiteți în copie conforma cu originalul rețetele elaborate pentru fabricarea mixturilor asfaltice emise de către un laborator autorizat de I.S.C. pentru betoanele asfaltice ofertate BADPC20 și BA16”

În concluzie, autoritatea contractantă arată că în timpul reevaluării ofertei depuse de contestator a solicitat documente în conformitate cu legislația aplicabilă aflată în vigoare și indicată prin fișa de date a achiziției, tocmai pentru a verifica calitatea materialelor ce vor fi folosite în execuția lucrărilor de asfaltare pentru drumurile licitate, drept pentru care solicită respingerea ca nefondate a argumentelor contestatorului și respingerea contestației în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

SC ..... SRL a formulat cerere de intervenție, la data de ....., solicitând respingerea contestației ca nefondată.

În preambul, intervenientul precizează că societatea sa are calitatea de ofertant desemnat câștigător, drept pentru care depune cererea sa de intervenție în interes propriu în temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (1) și art. 62 alin. (1) și (2) din codul de procedură civilă.

Pe fond, intervenientul arată că în data de 14.06....., CNSC, prin decizia nr. 1432/...../..... a dispus:

„(...) dispune continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depusă de SC ..... SA, potrivit celor cuprinsul în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii (...)”

Astfel, arată intervenientul, comisia de evaluare în termen de 10 zile, a reanalizat oferta SC ..... SRL și au decis să ceară însă o clarificare pentru a decide câștigătorul licitației.

Mai precizează că în data de 03.07....., pin adresa nr. 3652, autoritatea contractantă, conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 a solicitat ofertantului contestator să clarifice unele aspecte cu privire al materialele folosite (beton, piatră Sparta, mixturi asfaltice). Ofertantul nu a răspuns la solicitările de clarificări, astfel conform art. 134 alin. (5), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În opinia intervenientului, motivul adevărat pentru care ofertantul contestator nu a răspuns solicitărilor de clarificări este faptul că acesta nu a putut prezenta documente de calitate la materialele ce au fost ofertate de la diverși furnizori (beton, piatră spartă).

De asemenea, intervenientul susține că afirmația contestatorului referitoare la intenția autorității de a favoriza un anumit ofertant, este total nejustificată, dat fiind că prin solicitarea de clarificări autoritatea a încercat să se asigure că toate materialele utilizate de ofertantul câștigător sunt de calitate și îndeplinesc cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. T553/03.08..... înregistrată la CNSC sub nr. 32572/07.08....., ... SA răspunde la cererea de intervenție, apreciind-o ca inadmisibilă și lipsită de interes.

În acest sens, contestatorul susține că deși intervenienta își întemeiază cererea pe disp. art. 61, 62, cod proc. Civ., acesta nu formulează pretenții clare pe care le solicita a fi soluționate prin cererea de intervenție. În acest sens, contestatorul apreciază că este inadmisibilă solicitarea intervenientei să declare Consiliul oferta sa ca inacceptabilă, raportat la textele de lege invocate, motiv pentru care se impune respingerea cererii de intervenție.

In aceeași ordine de idei, în opinia contestatorului, apare de neînțeles raţiunea formulării unei astfel de cereri având în vedere că intervenienta reclama că autoritatea contractanta i-ar fi comunicat ca asocierea ... este câștigătoare însă nici un ofertant nu are cunoștință la acest moment despre rezultatul procedurii. Astfel, dat fiind că autoritatea contractantă nu a făcut public rezultatul procedurii, aceasta apărând pe SEAP ca fiind în desfășurare, contestatorul apreciază că se impune respingerea cererii de intervenție ca fiind lipsită de interes.

Pe fond, contestatorul subliniază faptul că cererea de intervenție este fundamentată pe un text citat în mod trunchiat din decizia CNSC

nr. 1432/...../...../14.06....., astfel că nu numai că intervenienta nu-și argumentează solicitarea în fapt și în drept, însă toata cererea de intervenție nu reprezintă altceva decât greșita interpretare a Deciziei sus arătate, în care s-a dispus in mod imperativ:

"Dispune continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depuse de către SC ..... SA, potrivit celor cuprinse in motivare, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii"- in motivare, se arata ca: "Fata de argumentele expuse anterior Consiliul apreciază ca se impune reevaluarea ofertei contestatorului prin reanalizarea documentelor depuse de acesta ca răspuns la solicitările de clarificare ce i-au fost cerute de autoritatea contractanta in concordanta cu cele expuse in motivare si legislaţia incidenţa aflata in vigoare ".

În acest sens, se arată că intervenienta reclamă că SC ..... SA nu a răspuns solicitării de clarificări formulate după expirarea celor 10 zile, acesta fiind fundamentul solicitării de oportunitate a declarării ofertei inacceptabile, deși acea solicitare de clarificări era în contradicţie cu decizia Consiliului, ca autoritate a solicitat alte documente decât cele care au fost deja depuse ("reanalizarea documentelor depuse de acesta ca răspuns la solicitările de clarificare ce i-au fost cerute de autoritatea contractanta "), iar autoritatea nu putea impune prezentarea de noi documente.

În concluzie, contestatorul apreciază că se impune respingerea cererii de intervenție ca inadmisibilă, lipsită de interes, având in vedere ca, fiind așa cum susține, clasata pe primul loc, intervenienta nu ar avea motive pentru formularea acestei cereri.

Daca se va trece peste excepțiile invocate, și se va dispune judecarea cererii de intervenție împreuna cu contestația, contestatorul solicită, fără a mai relua situația de fapt descrisă pe larg in contestația formulată, admiterea contestației, respingerea cererii de intervenție, anularea adresei nr. 3652 din 03.07..... transmisa de către autoritatea contractanta si pronunțarea unei decizii prin care să se impună autorității contractante a lua măsurile de remediere solicitate prin contestație.

Prin adresa nr. 554/03.08..... înregistrată la CNSC sub nr. 32573/07.08....., contestatorul formulează un răspuns la susținerile autorității contractante, apreciind că solicitările acesteia de respingere a contestației nu sunt motivate în fapt și în drept.

În acest sens, contestatorul subliniază faptul că autoritatea arată că ar fi solicitat documente in conformitate cu "legislaţia in vigoare", ca acestea ar fi fost solicitate "in timpul procesului de reevaluare", însă solicitările de clarificări din data de 03.07..... au fost formulate atât după expirarea celor 10 zile impuse prin Decizia CNSC 1432/...../...../14.06....., excedând cerințelor din aceeași Decizie la care autoritatea ar fi trebuit sa se supună.

De asemenea, raportat la textul deciziei, contestatorul susține că autoritatea a cerut clarificări în contradicție cu cele dispuse de Consiliu, a solicitat alte documente decât cele care au fost deja depuse, deși comisia de evaluare nu putea impune prezentarea de noi documente.

Mai mult decât atât, Consiliul a analizat totalitatea solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor pe care societatea sa le-a dat la acestea, soluţionând Contestatia depusă de SC ..... SA prin Decizia nr. ...14.06.....

Așadar, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a verificat deja oferta sa din punct de vedere al unui "preț aparent neobișnuit de scăzut" prin solicitarea de clarificări nr. 1223/02.03..... si anume a cerut "explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului in condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire" conform art. 136 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, așa cum se specifică în mod clar în solicitarea de clarificări amintită. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1223/02.03..... (aprox. 267 pg.), cât și prin cele care au urmat, contestatorul susține că a justificat cu argumente si înscrisuri ca prețul său este pe deplin justificat atât din punct de vedere economic cât și al calității materialelor, iar CNSC a reținut in Decizia arătată întocmai.

În concluzie, contestatorul solicită, fără a mai relua situația de fapt descrisă pe larg in contestația formulată, admiterea contestației, anularea adresei nr. 3652 din 03.07..... transmisa de către autoritatea contractanta si pronunțarea unei decizii prin care să se impună autorității contractante a lua măsurile de remediere solicitate prin contestație.

Prin adresa nr. 34069/.....-...../17.08....., Consiliul a solicitat intervenientului punctul său de vedere cu privire la excepția inadmisibilității și cea a lipsei de interes a cererii sale, invocate de contestator.

La această solicitare, intervenientul a răspuns prin adresa nr. 640/18.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 34345/18.08....., subliniind faptul că cererea sa a fost întocmită în temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (2) si art. 62 alin. (1) si (2) din Codul de Procedura Civila din postura de ofertant la procedura de achiziție publică în cauză.

De asemenea, intervenientul învederează faptul că prin contestație se afirmă că autoritatea a încercat favorizarea unui anumit ofertant, iar, în opinia sa, acel ofertant este tocmai societatea sa, sens în care consideră afirmația contestatorul ca fiind total nejustificată, fără nici o dovada elocventa. Mai arată că autoritatea contractantă, prin solicitările de clarificări, a încercat să se asigure că materialele principale utilizate de ofertantul câștigător sunt de calitate și îndeplinesc cerințele impuse prin caietul de sarcini, indiferent de locul sau lucrările ce se vor executa.

Totodată consideră că societatea contestatoare, în urma primirii solicitării de clarificări nu are și nici nu a avut posibilitatea demonstrării că principalele materiale ce trebuie puse în operă vor fi însoțite de acte de calitate.

Față de cele anterior expuse, intervenientul solicită admiterea cererii sale de intervenție în interes propriu și respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. T628/29.08..... înregistrată la CNSC sub nr. 36462/30.08....., contestatorul formulează un răspuns la cele anterior expuse de către intervenient, subliniind faptul că își menține acelaşi punct de vedere cu privire la lipsa interesului de a promova aceasta cerere, bazată pe calitatea de ofertant.

În acest sens, contestatorul arată că are dubii cu privire la faptul ca intevenienta ar fi fost declarata câștigătoare, raportat la împrejurarea ca autoritatea contractanta nu a făcut public rezultatul procedurii, aceasta apărând pe SEAP ca fiind "in desfășurare", astfel ca se impune respingerea cererii de intervenție ca lipsita de interes.

Potrivit contestatorului, suspiciunea sa legată de favorizare a acestui ofertant de către autoritatea contractanta rezida din afirmaţia intervenientului cum ca este câștigătoare fără ca vreun ofertant sa aibă cunoștință la acest moment despre rezultatul procedurii.

Reiterând cele deja expuse, cu privire la tardivitatea și nelegalitatea solicitării de clarificări, contestatorul susține că nu se poate vorbi in situația de față de imposibilitatea societății sale de a demonstra ca materialele care trebuie puse in opera nu ar fi însoțite de acte de calitate (acest lucru fiind demostrat prin răspunsurile sale la solicitările de clarificari anterioare emiterii Deciziei CNSC ... 14.06....., prin care s-a analizat ca documentele de calitate prezentate au fost in conformitate cu solicitările autorității contractante), stabilindu-se deja, cu privire la acest aspect ca oferta sa satisface toate cerinţele de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

Pentru toate aceste motive, contestatorul apreciază că se impune respingerea cererii de intervenție formulata de S.C. Cornel'S FLOOR S.R.L. ca inamisibilă.

În situația în care Consiliul va aprecia ca cererea ar fi admisibila in principiu, contestatorul solicită respingerea cererii de interventie ca lipsita de interes, avand in vedere ca, fiind asa cum susţine, clasata pe primul loc, intervenienta nu ar avea motive pentru formularea acestei cereri.

Daca se va trece peste excepțiile invocate, și se va dispune judecarea cererii de intervenție împreuna cu contestația, contestatorul solicită, fără a mai relua situația de fapt descrisă pe larg in contestația formulată, admiterea contestației, respingerea cererii de intervenție, anularea adresei nr. 3652 din 03.07..... transmisa de către autoritatea contractanta si pronunțarea unei decizii prin care să se impună autorității contractante a lua măsurile de remediere solicitate prin contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă online pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări, având ca obiect „.....” cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../.....

În procesul-verbal nr. 152/05.01....., s-a reținut depunerea a 4 oferte, precum și respingerea unei oferte, împreună cu motivele care au condus la această decizie.

Prin procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 2198/12.04....., s-a reținut evaluarea ofertelor financiare ale ofertanților rămași în competiție, respectiv respingerea ofertei depuse de SC ..... SA, motivele acestei decizii, precum și clasarea pe locul I a ofertei depuse de Asocierea ..... SRL– ....

Împotriva acestui rezultat, SC ..... SA a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...../....., soluționat prin decizia nr. 14.06....., în sensul admiterii acesteia și continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depusă de SC ..... SA, potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Ulterior deciziei CNSC, prin adresa nr. 3652/03.07....., comisia de evaluare a solicitat SC ..... SA o serie de clarificări referitoare la oferta financiară depusă de acest operator economic în cadrul procedurii.

Apreciind adresa de clarificări nr. 3652/03.07..... ca fiind nelegală și formulată în contradicție cu cele dispuse de CNSC prin decizia nr. 14.06....., după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, SC ..... SA a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Preliminar, Consiliul reține că, în cadrul soluționării contestației a fost formulată de către SC ..... SRL cerere de intervenție în interes propriu, în considerarea dispozițiilor art. 61 alin. (2) si art. 62 alin. (1) si (2) din Codul de Procedura Civila și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză.

Potrivit Codului de procedură civilă, ale cărui prevederi completează dispoziţiile Legii nr. 101/2016, conform art. 68 din acest din urmă act normativ, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părţile originare. Intervenţia este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecăţii sau un drept strâns legat de acesta. Intervenţia este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părţi. La art. 64 din cod se menţionează că instanţa trebuie să se pronunţe asupra admisibilităţii în principiu a intervenţiei.

Totodată acelaşi act normativ mai dispune că:

Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condiţiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenţie;

d) justifică un interes.

(2) Dispoziţiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, şi în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual.

În analiza cererilor de intervenţie este necesară identificarea existenţei interesului determinat, legitim, personal, născut şi actual al autorului, de care depinde admiterea în principiu a cererii sale de intervenţie.

Analizând susţinerile din cuprinsul cererii de intervenţie prin prisma documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că SC ..... SRL a depus ofertă în cadrul procedurii, alături de societatea contestatoare și alți operatori economici, respectiv ... SRL.

Mai este reținut faptul că pe parcursul evaluării ofertelor, oferta ... a fost respinsă, în procedură rămânând doar oferta SC ..... SRL și cea a contestatorului ..... SA.

În acest context, Consiliul constată că SC ..... SRL justifică un interes în intervenirea în cadrul soluționării contestației care formează obiectul dosarului nr. ...../....., dat fiind că, printr-o eventuală eliminare a ofertei ..... SA din procedură, societatea sa rămânând singură în competiție, are șanse reale în a i se atribui contractul, astfel că cererea sa urmează să fie încuviințată în principiu.

Luând în considerare aceleași argumente, Consiliul va respinge și excepția inadmisibilității și lipsei de interes a cererii de intervenție, invocată de contestator, dat fiind că tocmai calitatea de potențial ofertant câștigător îi oferă acestuia dreptul de a interveni în soluționarea contestației, pentru a-și păstra dreptul de a încheia contractul de achiziție publică cu autoritatea contractantă.

Decizia nr..... a fost primită de autoritatea contractantă în data de 19.06....., potrivit confirmării de primire aflată la dosar; ulterior, aceasta a întocmit raportul de specialitate nr. 3650/03.07.2016, prin care s-a decis solicitarea unei noi clarificări ofertantului ..... SA, adică adresa de clarificare nr. 3652/03.07....., ce reprezintă actul atacat.

În aceste condiții, Consiliul nu va lua în considerare critica contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă a pus în aplicare mai târziu decizia Consiliului, acest fapt neavând relevanță în speță.

De asemenea, faptul că autoritatea nu a publicat Decizia nr..... în SEAP, în conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, nu prezintă relevanță, odată ce a fost comunicată părților în formă scrisă, iar acestea au luat cunoștință de conținut.

Se reține că anterior, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 14952/21.04..... depusă de SC ..... SA s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante privind respingerea ca inacceptabilă și ca neconformă ofertei sale, din următoarele motive:

-declarația de performanță prezentată nu este relevantă, deoarece furnizorul ... este certificat numai pentru agregate de carieră sort 40-63 mm, amestec agregate 0-40 mm și de 0-63 mm, NU pentru criblură sort 4-8 și split sort 8-16 și 16-25 și

-nu a prezentat rețetele de producție pentru mixturile asfaltice ofertate, din care să rezulte că aceste produse vor respecta caracteristicile calitative conform normativelor și stasurilor aflate în vigoare, ci transpunerea rețetelor pe stație.

Prin Decizia nr....., Consiliul a admis contestaţia formulată de către ..... SA, a anulat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2200/12.04....., procesul verbal de analiză a ofertelor nr. 2198/12.04..... şi actele subsecvente acestora, în ceea ce privește oferta depusă de SC ..... SA; a dispus continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de SC ..... SA, potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Decizia Consiliului nu a fost atacată cu plângere la instanța competentă, aceasta devenind astfel definitivă și obligatorie pentru ambele părți.

Ulterior primirii deciziei din partea Consiliului, autoritatea contractantă a transmis ofertantului ..... SA adresa nr. 3652/03.07....., prin care a solicitat următoarele:

-declarație de performanță însoțită de certificat de conformitate pentru sorturile: 4-8 mm, 8-16 mm și 40-63 mm, emise de furnizorul ...;

- declarație de conformitate însoțită de certificat de conformitate pentru fiecare marcă de beton valabile la limita de depunere a ofertelor, respectiv beton C12/15; BETON c30/37 emise de furnizorul declarat în ofertă;

- rețetele elaborate pentru fabricarea mixturilor asfaltice emise de un laborator autorizat pentru BADPC20 și BA16, termenul limită de transmitere a răspunsului fiind 06.07.....

..... SA nu a dat curs solicitărilor de clarificare formulate de autoritatea contractantă prin adresa sus menționată, ci împotriva acesteia a depus prezenta contestație, prin care susține că solicitările sunt nejustificate și cere anularea înscrisului atacat.

În soluționare, se reține că prin decizia anterioară, Consiliul a stabilit următoarele:

„Având în vedere că autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificare nr. 1547/20.03....., i-a cerut ofertantului contestator să transmită documente de calitate pentru piatra spartă de la cariera declarată bază de producție, din care să rezulte că aceste materiale vor respecta caracteristicile conform normativelor și stasurilor aflate în vigoare, se constată că acesta a transmis un document emis în baza SR EN 13242+A1:2008, aflat în vigoare la data respectivă, clasa 16-25 nefiind regăsită în mod explicit în declarație, ci este inclusă.

Prin urmare, se apreciază că este întemeiată critica formulată de contestator sub acest aspect, deoarece a răspuns clar și la obiect solicitării autorității contractante cu privire la conformitatea materialelor cu normativele tehnice și a stasurilor aflate în vigoare.

„Nu se poate reține ca fiind întemeiat primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, invocat de autoritatea contractantă, respectiv că declarația de performanță prezentată de acest ofertant nu dovedește că furnizorul .. nu este certificat pentru criblură sort 4-8 și split sort 8-16 și 16-25 deoarece, pe de o parte, intervalul 16-25 nu se

mai regăsește în standardul SR EN 13242+A1:2008 aflat în vigoare iar, pe de altă parte, la punctul 1 al declarației se arată: „tip piatră spartă 0-4-8-16-40 (...).”, ***fiind acoperită astfel solicitarea autorității cu privire la toate clasele de granulozitate solicitate.***

Totodată, un aspect relevant este legat de faptul că această „declarație de performanță” reprezintă un tip de document care înlocuiește „certificatul/declarația de conformitate”, deoarece începând cu 1 iulie 2013, Regulamentul referitor la Produsele pentru Constructii (CPR 305/2011) va inlocui Directiva Produselor pentru Constructii (CPD 89/106) si va redefini obligatiile producatorilor, distribuitorilor si importatorilor referitor la aplicarea marcajului CE care va contine, impreuna cu toate celelalte informatii relevante, caracteristicile de performanta declarate ale produsului cu referire la specificatiile tehnice relevante (standard European armonizat sau ETA).

Se are în vedere că, prin solicitarea de clarificări 1547 din 20.03....., autoritatea a cerut prezentarea unor „documente de calitate", iar declarația de performanta prezentată de ofertantul contestator se încadrează în această categorie după cum reiese din cele menționate anterior.

Deci nu se poate considera că SC ..... SA nu a demonstrat cu documente relevante calitatea produselor ce urmează a fi utilizate, cum eronat susține autoritatea contractantă.

Pentru toate aceste motive expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat comisia de evaluare a respins oferta menționată pentru acest motiv și că sunt întemeiate criticile contestatorului, acestea urmând să fie admise”.

Din cele de mai sus, reținute de Consiliu în motivare, reieșea clar că SC ..... SA a îndeplinit cerința din documentația de atribuire și totodată s-a conformat solicitărilor de clarificare formulate de autoritate în ceea ce privește sorturile de piatră spart de dimensiunile: 4-8-16-40-63 mm și că în acest sens, acesta a prezentat documente de calitate și declarație de performanță, iar solicitarea autorității contractante cu privire la toate clasele de granulozitate, a fost acoperită.

Prin urmare, se apreciază că nu mai era necesară o solicitare suplimentară de clarificare cu privire la documente legate de sorturile: 4-8 mm, 8-16 mm și 40-63 mm, așa cum a solicitat autoritatea contractantă la primul punct din adresa nr. 3652/03.07....., actul atacat în prezenta cauză, deoarece documentele depuse erau relevante.

În ceea ce privește al doilea motiv pentru care oferta contestatorului fusese anterior respinsă, se reține că prin decizia anterioară s-a stabilit că: „se reține că prin aceiași adresă de clarificare, respectiv nr. 1547/20.03....., ofertantului contestator i s-a solicitat și transmiterea rețetei de producție pentru tipurile de mixturi asfaltice ofertate.

SC ..... SA a transmis atașat la răspunsul nr. T107/21.03....., două documente: transpunerea pe stație a rețetei nr. 0607028-1/2015 pentru mixtura tip BA20leg.50/70 PC și transpunerea pe stație a rețetei nr. 0406022/4 – 2014, pentru mixtura tip BA16rul 50/70, considerate

de autoritate ca fiind necorespunzătoare, deoarece acestea nu ar reprezenta, în viziunea sa, rețetele de producție pentru mixturile asfaltice ofertate, așa cum a solicitat.

Se constată că înscrisurile ce conțin transpunerea pe stație a rețetelor de producție pentru cele două tipuri de mixturi asfaltice aparțin ofertantului SC ..... SA, care deține propriul laborator autorizat (deci nu procură mixtura de la un furnizor) și cuprind atât tipurile de materiale componente, precum și procentele și cantitatea acestora în componența mixturilor de tip BA16 și BA20.

În opinia Consiliului, nu se poate reține în soluționare ca fiind relevant faptul că ofertantul contestator SC ..... SA nu ar fi justificat prețul ofertat și că nu a prezentat rețetele de producție, atât timp cât, din verificarea documentelor aflate la dosar, rezultă că anterior, în data de 08.03..... contestatorul transmisese, la o solicitare de clarificare privind calculațiile de preț pentru mixturile asfaltice BA16 și BADPC20, informații pentru fiecare componentă în parte, adică procente, cantități și prețuri pentru pietriș, nisip, criblură, etc. însoțite de oferte de la furnizorii materialelor respective.

De fapt, rețetele de producție au fost deja transmise anterior de către ofertant, dar într-o altă formă, conținând în plus și prețurile, acestea fiind însoțite, totodată, și de oferte de preț de la furnizori pentru materiale.

Se constată că din rețetele transmise de SC ..... SA atât în data de 08.03..... cât și în data de 21.03....., se pot identifica foarte clar procentele, tipul și cantitățile materialelor utilizate, acesta demonstrând corectitudinea prețurilor practicate cu documente justificative pentru absolut orice preț pe care l-a practicat în cadrul ofertei financiare, demonstrând că poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi si calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Înscrisurile transmise de SC ..... SA prin răspunsul nr. T107/21.03....., reprezentând transpunerea pe stație a rețetelor pentru mixtura tip BA20 și tip BA16, sunt de fapt propriile sale rețete testate în laboratorul propriu, fapt ce se poate observa și pe sigla aplicată.

Nu se poate reține în soluționare alegația intervenientului potrivit căreia „rețetele de producție pentru mixturi asfaltice sunt emise doar de către laboratoare autorizate, astfel că neprezentarea acestora conduce la declararea ofertei SC ..... SA ca neconformă și inacceptabila deoarece nu au răspuns clar solicitărilor de clarificări", deoarece SC ..... SA nu are ca furnizor de mixturi o altă societate, ci le produce în propriul laborator autorizat, fapt ce conduce, în final, și la ofertarea unui preț mai redus.

Prin urmare, nu poate fi reținut ca întemeiat nici al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului SC ..... SA, critica sfiind admisă".

Prin urmare, din analiza efectuată de Consiliu, reieșea că ofertantul deține propriul laborator autorizat în care a procedat la testarea

rețetelor de mixturi asfaltice, fapt ce a condus la ofertarea unui preț mai redus iar oferta sa nu ar fi trebuit respinsă pentru acest motiv.

În aceste condiții, în care s-a stabilit că ofertantul contestator transmisese, în legătură cu mixturile asfaltice, informații relevante pentru fiecare componentă în parte, adică procente, cantități și prețuri pentru pietriș, nisip, criblură, etc. însoțite de oferte de la furnizorii materialelor respective, iar din rețetele transmise se pot identifica foarte clar procentele, tipul și cantitățile materialelor utilizate, nu mai era necesară solicitarea unor alte informații pe acest aspect, fapt ce reiese clar din motivarea Consiliului.

Mai mult, se reține că prin decizia anterioară s-a stabilit: *„Față de argumentele expuse anterior, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei contestatorului prin reanalizarea documentelor depuse de acesta ca răspuns la solicitările de clarificare ce i - au fost cerute de autoritatea contractantă în concordanță cu cele expuse în motivare și legislația incidentă aflată în vigoare”.*

În concluzie, Consiliul a stabilit că, deoarece motivele pentru care oferta depusă de către SC ..... SA a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă nu s-au dovedit a fi întemeiate, autoritatea contractantă era obligată să reverifice documentele depuse de acesta, ținând cont de cele stabilite de Consiliu în motivarea deciziei nr.....

Mai mult, solicitările din adresa nr. 3652 din 03.07..... se referă la calitatea materialelor ofertate, dar evaluarea conformității a fost efectuată anterior. Astfel de clarificări ar fi trebuit solicitate într-o etapă premergătoare prezentei contestații, atunci când s-a evaluat conformitatea.

Însăși autoritatea contractantă, în cuprinsul raportului de evaluare nr. 3651/03.07....., a precizat că „înscrisurile ce conțin transpunerea pe stație a rețetelor de producție pentru cele două tipuri de mixturi asfaltice aparțin ofertantului ..... SA”, și „comisia de evaluare constată că ..... SA justifică prețul ofertat și prezintă calculațiile de preț pentru mixturile asfaltice (...) oferta fiind conformă și acceptabilă” pentru ca ulterior, în mod inexplicabil, a procedat la o nouă solicitare de clarificare.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod eronat a elaborat adresa nr. 3652/03.07..... și că se impune anularea acestui act.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016 admite contestaţia formulată de către ..... SA în contradictoriu cu .....

Anulează adresa de solicitare de clarificare nr. 3652/03.07..... şi dispune continuarea procedurii prin punerea în aplicare a deciziei nr....., precum şi desemnarea ofertantului câştigător în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentaţia de atribuire.

Pe cale de consecinţă, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispoziţiile art. 61 şi urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenţie formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția inadmisibilității și cea a lipsei de interes a cererii de intervenție, invocată de contestator.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 admite contestaţia formulată de către ..... SA în contradictoriu cu .....

Anulează adresa de solicitare de clarificare nr. 3652/03.07..... emisă de autoritatea contractantă.

Dispune continuarea procedurii prin punerea în aplicare a deciziei nr. 1432/...../...../14.06..... și desemnarea ofertantului câștigător în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire..

În temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispoziţiile art. 61 şi urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul respinge cererea de intervenţie formulată de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...