



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... SRL cu sediul în loc. ..., str. ..., nr. ..., județul ..., cod poștal ... și adresa de corespondență în loc. ..., str. ... nr. ..., județul ..., cod poștal ..., înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul ... sub nr..., Cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin ... în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire corespunzătoare Anunțului de concesiune nr. ... din ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ..., de către ..., cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1) Suspendarea Procedurii de Atribuire în stadiul în care se află până la soluționarea Contestației;

2) Obligarea ... să ia măsurile de remediere a Documentației de atribuire în sensul revocării, modificării sau completării acesteia, pentru înlăturarea motivelor de nelegalitate indicate în cuprinsul prezentei Contestații;

3) Obligarea ... să prelungească termenul limită de depunere a ofertelor cu perioada corespunzătoare efectuării remediilor și cu timpul necesar ofertanților să adapteze ofertele față de remediile adoptate, astfel încât să fie respectat termenul limită prevăzut în Art. 54 din Legea 100/2016.

Cu cheltuieli de judecată.

Pe rol se află cererea de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulate de ... SRL.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, din cuprinsul contestației formulată de ... SRL, pe care a admis-o.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL atacă documentația de atribuire corespunzătoare Anunțului de concesiune nr. ... din ..., solicitând cele de mai sus.

Contestatorul precizează că se impune remedierea documentației de atribuire, deoarece valoarea estimată a contractului, precizată prin documentația de atribuire, precum și însăși modul de stabilire a acestei valori estimate a contractului este atât nelegală, cât și netemeinică, măsura de remediere necesară fiind aceea de a se preciza metoda obiectivă de stabilire a acestei valori, precum și de a se stabili această valoare prin raportare la veniturile realizate din această activitate.

În Documentația de atribuire a Contractului, nu este prezentat modul în care a fost determinată valoarea estimată a Contractului.

Conform dispozițiilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, "Autoritatea/entitatea contractantă calculează valoarea estimată a concesiunii de lucrări sau a concesiunii de servicii utilizând o metodă obiectivă ce trebuie specificată în documentația de atribuire, prin raportare, în special, la următoarele: -venitul din achitarea onorariilor și a amenzilor de către utilizatorii lucrărilor/serviciilor, altele decât cele colectate în numele entității contractante".

În concret, lipsa specificării în documentația de atribuire a modului/metodei obiective de calcul al valorii estimate a contractului, constituie un prim motiv de nelegalitate al documentației de atribuire.

Avem în vedere faptul că în cauză, contestatorul este în prezența unei lipse a motivării în fapt a actului administrativ.

Din cuprinsul atacat contestat nu rezultă, în concret, împrejurările de fapt relevante care au format convingerea emitentului actului administrativ că valoarea estimată a contractului este cel puțin la nivelul veniturilor (costurilor necesare executării contractului), fiind redată o motivare doar în drept, cu caracter generic, ce nu permite destinatarilor actului și nici organismelor jurisdicționale/instanțelor de judecată, să ia în mod efectiv cunoștință de motivele/modalitatea de calcul, prin care intimata a ajuns la valoarea indicată în documentația de atribuire.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] Contestație procedura ... din pdf” postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de ... S.R.L., solicitând Consiliului să constate lipsa de incidență, respectiv neîndeplinirea

condițiilor prevăzute în mod cumulativ de art. 22 din Legea 101/2016, pentru suspendarea procedurii de atribuire.

1. Cu privire la suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și obligarea autorității contractante la prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor

Conform prevederilor art. 22 alin. (1) teza întâi din Legea nr.101/2016, pentru a fi admisă o cerere de suspendare, contestatorul trebuie să probeze, cumulativ, existența cazului bine justificat și paguba iminentă. Având în vedere faptul că cele două condiții nu au fost dovedite, se solicită respingerea cererii.

2. Cu privire la fondul contestației

Analizând contestația formulată, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este nefondată, pentru următoarele considerente:

a) Primul motiv de nelegalitate invocat de către Contestatoare este valoarea estimată a contractului, precizată prin documentația de atribuire, precum și modul de stabilire a acestei valori, măsura de remediere necesară fiind aceea de a preciza metoda obiectivă de stabilire a acestei valori, precum și de a se stabili această valoare prin raportare la veniturile realizate din această activitate.

Raportat la susținerea contestatoarei de la pag. 2 potrivit căreia „actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă este Studiul de oportunitate, parte a Documentației de atribuire, în ceea ce privește precizările din acesta referitoare la valoarea tarifelor maxime (pag. 60), întrucât acestea au generat valoarea estimată maximă a contractului precizată în Fișa de date la pct. II. 1.5. (pag. 2) și în Anunțul de concesiune la pct. II. 1.5 (pag. 2)”, motivul invocat de către contestator nu poate fi reținut de către CNSC ca și motiv de nelegalitate a documentației de atribuire, având în vedere faptul că justificările privind determinarea valorii estimate a contractului sunt parte a Strategiei de contractare potrivit prevederilor art. 9 alin. (3) din HG nr. 867/2016.

Autoritatea contractantă arată că, în Strategia de contractare, la pag. 30-31, prezintă modul de calcul al valorii estimate a contractului, astfel că susținerea potrivit căreia în cuprinsul documentației de atribuire nu este prezentat modul în care a fost determinată valoarea contractului nu are valoare de adevăr.

Raportat la motivul subsidiar invocat de către contestatoare, și anume, acela că intimata pârâtă nu ar fi luat în calcul toate elementele de cost, motiv raportat la tarifele practicate în prezent de către contestatoare pentru aceeași activitate în aceleași zone, un astfel de motiv nu poate fi primit, întrucât condițiile actuale de prestare a activității sunt esențialmente diferite de condițiile în care se va presta activitatea în viitorul contract. Cu titlu de exemplu, se menționează aici faptul că la momentul prezent contestatoarea realizează activitatea de colectare a deșeurilor reciclabile prin saci de colectare pe care trebuie să îi achiziționeze și să îi pună la dispoziție utilizatorilor iar în contractul viitor colectarea se va realiza din pubele achiziționate și puse la dispoziție de către autoritatea contractantă contra unei redevențe, valoarea anuală a redevenței comparativ cu valoarea anuală a sacilor este de aproximativ de 6 ori mai mică.

Mai mult decât atât, în prezent, contestatoarea prestează activitatea de colectare pentru cele 3 zone în baza a trei contracte diferite, ceea ce

presupune costuri indirecte mai mari față de contractul din prezenta procedură care are în vedere prestarea activității pentru cele 3 zone în baza unui singur contract de delegare.

Referitor la susținerea contestației potrivit căreia autoritatea contractantă este la a doua organizare a prezentei proceduri, iar contestația nu a participat la prima procedură tocmai datorită valorii estimate a contractului, valoare care a fost menținută și în prezenta procedură, se menționează faptul că la prima procedură a fost depusă o ofertă de către un operator economic iar anularea procedurii a avut la bază motive de inacceptabilitate ale ofertei referitoare la condițiile de calificare și excludere și nicidecum referitoare la tarifele oferite. Suplimentar, se arată faptul că operatorul ... SRL nu a înțeles să conteste Documentația de atribuire aferentă primei proceduri deși aceasta este identică cu Documentația aferentă procedurii în litigiu.

Contestația se află într-o confuzie în ceea ce privește obligațiile ofertantului și obligațiile autorității contractante în ceea ce privește modul de estimare a valorii contractului și modul de fundamentare a tarifelor. Așa cum însăși contestația arată, autoritatea contractantă potrivit prevederilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 100/2016 are obligația de a calcula valoarea estimată a concesiunii și de a preciza metoda de calcul prin raportare la veniturile realizate din activitatea concesionată, obligație îndeplinită prin precizarea expresă a metodei de calcul a valorii estimate a contractului în Strategia de contractare pag. 30-31 conform prevederilor art. 9 alin. (3) din HG 867/2016. Fundamentarea tarifelor conform prevederilor Ordinului ANRSC nr. 640/2022 și depunerea în cadrul Ofertei a Fișelor de fundamentare și a Memoriilor tehnico-economice aferente sub sancțiunea declarării Ofertei ca fiind neconformă este obligație strictă a operatorilor ofertanți conform prevederilor art. 35 alin. (5) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților. Prin urmare, legislația incidentă nu impune autorității contractante obligativitatea ca în cadrul Documentației de atribuire să determine valoarea estimată a contractului pornind de la precizarea în concret a elementelor de cost prevăzute de fișele de fundamentare din Ordinul ANRSC nr. 640/2022 ci doar să determine valoarea concesiunii prin raportare la venitul estimat a fi realizat din activitatea concesionată.

A prezenta în cadrul documentației de atribuire estimarea valorii liniilor de cheltuială din Fișele de fundamentare prevăzute de Ordinul ANRSC nr. 640/2022 ar însemna o implicare și restricție a autorității contractante asupra know-how-ului operatorilor ofertanți prin indicarea în concret a unor sume care pot fi stabilite pentru activitățile necesare prestării serviciilor, ceea ce poate echivala cu o restricționare a ofertei.

Referitor la susținerea potrivit căreia pentru veniturile realizate din colectarea biodeșeurilor nu se acoperă costurile estimate de către contestație pentru desfășurarea acestei activități, se precizează faptul că potrivit prevederilor art. 30 alin. (4) din Legea nr. 101/2006 operatorii au obligația să pună în aplicare metode performante de management care să conducă la reducerea costurilor de operare și mai mult trebuie observat faptul că autoritatea contractantă nu a impus nicăieri prin intermediul documentației de atribuire alocarea unui anumit număr de personal pentru autospecialele oferite (și nu numai pentru autospeciale) și nici obligația

alocării unor autospeciale noi. Alegația anterioară este valabilă și pentru celălalte două categorii de deșeuri care fac obiectul viitorului contract, respectiv deșeurile reziduale și reciclabile.

Față de cele anterior menționate, se solicită respingerea acestui motiv din contestație ca fiind nefondat și neîntemeiat.

b) Contestatorul susține nelegalitatea și netemeinicia sancționării operatorului pentru acțiunile terților, măsura de remediere necesară fiind aceea de a se elimina din Matricea de alocare a riscurilor asociate Contractului - Riscul nr. 8, procentul aplicabil operatorului.

Se apreciază că din punct de vedere al autorității contractante alocarea acestui risc în proporție de 50% - 50% este corectă, având în vedere următoarele considerente:

- indicatorul de performanță a operatorului se calculează prin aplicarea procentului de 70% asupra ponderii deșeurilor reciclabile din deșeurile municipale determinate pe baza Raportului de determinare a compoziției deșeurilor a cărui realizare anuală cade în sarcina operatorului Delegat;
- Raportul de determinare are în vedere deșeurile existente în recipienții de colectare, prin urmare deșeurile extrase de către colectorii informali nu se regăsesc în recipienți și nu intră nici în calculul indicatorului de performanță;
- autoritatea contractantă în calitate sa de deținător legal al deșeurilor și în baza competențelor exclusive conferite de prevederile Legii nr. 101/2006 este singura îndreptățită să ia măsuri legale împotriva colectoarelor informali care sustrag deșeuri din recipienții de precollectare, operatorul putând doar să sesizeze autorității contractante asemenea fapte;
- în cazul scăderii cantităților de deșeuri în conformitate cu prevederile Ordinului ANRSC nr. 640/2022 operatorul are dreptul să solicite modificarea tarifului iar autoritatea contractantă are obligația să analizeze și să supună votului Adunării Generale o astfel de modificare.

Prin urmare, în cazul acestui risc autoritatea contractantă apreciază prin prisma drepturilor și obligațiilor ce incumbă ambelor părți faptul că ... SRL este în prezența unui risc partajat între cele 2 părți contractuale, fiecare fiind ținută de îndeplinirea propriilor obligații pentru gestionarea riscului (operatorul trebuie să realizeze anual determinările de compoziție, să sesizeze autorității contractante furtul din recipienți și poate solicita modificarea tarifului în caz de scădere a cantităților iar autoritatea contractantă calculează indicatorul de performanță pe baza determinării de compoziție efectuată de operator, sancționează colectorii informali, analizează și supune votului Adunării Generale a Asociațiilor modificările de tarife solicitate).

Față de cele anterior menționate, se solicită respingerea acestui motiv de contestația ca fiind nefondat și neîntemeiat.

c) Contestatorul invocă nelegalitatea indicatorului de performanță privind

colectarea separată a biodeșeurilor, măsura de remediere necesară fiind aceea de a elimina acest indicator de performanță.

Deși în preambulul acțiunii introductive de instanță, contestatoarea precizează faptul că actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și îl contestă este Studiul de oportunitate, prin motivul 3 de nelegalitate se face referire la Anexa 7 - Indicatori de performanță și penalități a Modelului Contractului de delegare care este o altă parte componentă a Documentației

de atribuire, sens în care se solicită CNSC respingerea acestui motiv ca fiind excedentar cadrului procesual stabilit de însăși contestatoarea.

Totuși în situația în care CNSC va proceda la analiza acestui motiv de nelegalitate, se precizează următoarele:

- conform prevederilor art. 17 alin. (5) lit. g) din OUG nr. 92/2021, autoritățile contractante au obligația să stabilească și să includă în contractele de delegare a gestiunii serviciului de salubritate, indicatori de performanță pentru fiecare activitate care să cuprindă indicatorii prevăzuți în Anexa nr. 5 la OUG nr. 92/2021, astfel încât să atingă obiectivele de reciclare prevăzute la același alineat lit. b) - lit. e) și penalități pentru nerealizarea lor;
- Anexa nr. 5 a Ordonanței nr. 92/2021 prevede "indicatori minimi de performanță care trebuie incluși în contractele de delegare";
- Art. 113 din Ordinul ANRSC 97/2005 prevede faptul că indicatorii tehnici corelat cu țintele/obiectivele asumate la nivel național cuprind cel puțin indicatorii impuși de lege la care pot fi adăugați și alți indicatori care implementează obligații de atingere a unor ținte clar definite de cadrul legal;
- costurile cu contribuția pentru economia circulară inclusiv cheltuielile cu depozitarea deșeurilor care depășesc cantitățile rezultate din aplicarea acestor indicatori de performanță vor fi suportate de operatori sub formă de penalități.

Din economia prevederilor legale anterior menționate, rezultă fără echivoc faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a impune indicatori de performanță suplimentari indicatorilor minimali prevăzuți de Anexa nr. 5 în vederea atingerii unor ținte clar definite de cadrul legal. Una dintre țintele impuse de legislație este cea de deviere de la depozitare reglementată de prevederile OUG nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu - Anexa nr. 6. Prin urmare impunerea de către Autoritatea contractantă a unui indicator de performanță pentru colectarea separată a biodeșeurilor respectă cadrul legal incident și vine în sprijinul autorității contractante pentru îndeplinirea țintei de deviere de la depozitare instituită prin OUG nr. 196/2005.

În ceea ce privește jurisprudența CJUE invocată de contestator s-a demonstrat anterior că măsura impusă este bazată pe norme legale explicite, aceasta fiind totodată clară și previzibilă. Conform Anexei nr. 7 al Modelului de Contract la descrierea indicatorului se arată în mod explicit faptul că indicatorul are la bază cantitatea de biodeșuri generată calculată pe baza determinărilor de compoziție realizate de însăși operatorul de colectare. Prin urmare metoda de calcul pentru acest indicator este similară indicatorului de performanță pentru colectarea separată a deșeurilor reciclabile întrucât ambele măsuri tind să conducă la îndeplinirea țintelor de reciclare reglementate de art. 17 alin. (5) din OUG nr. 92/2021.

Față de considerentele arătate, se apreciază că nici acest motiv de nelegalitate al documentației de atribuire nu este dovedit.

Conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, anunțul de concesiune al autorității contractante (...) este publicat în SICAP, având nr. ..., iar documentația de atribuire aferentă procedurii contestate este disponibilă și poate fi descărcată direct din SICAP.

Având în vedere toate cele mai sus prezentate, se solicită respingerea contestației formulate ca fiind netemeinică și nelegală precum și respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul depune *note* la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită Consiliului să respingă argumentele invocate de Autoritatea Contractantă prin Punctul de vedere.

1. În legătură cu pct. a) din Punctul de vedere al ...

Se arată Consiliului faptul că documentul intitulat „Strategia de contractare”, în care Autoritatea contractantă precizează că a justificat valoarea estimată a Contractului, nu a fost publicat pe SEAP. Ca urmare a acestei stări de fapt, potențialii ofertanți nu au avut cum avea cunoștință de conținutul acestui document.

Autoritatea contractantă precizează la pag. 4 din Punctul său de vedere transmis Consiliului faptul că „... condițiile actuale de prestare a activității sunt esențialmente diferite de condițiile în care se va presta activitatea în viitorul contract”.

Astfel, Autoritatea contractantă arată că viitorul operator nu va mai fi nevoit să finanțeze sacii pentru pre colectarea deșeurilor reciclabile, însă nu precizează faptul că toate celelalte condiții suplimentare de prestare a activității impuse prin Documentația de atribuire, sunt diferite și net superioare celor actuale, implicând cheltuieli substanțiale pentru viitorul operator.

Se solicită Onoratului Consiliul să constate că doar în ceea ce privește timpii de execuție a activităților Contractului aceștia cresc considerabil întrucât un timp foarte scurt este necesar ca un lucrător să ia sacul plin cu deșeuri reciclabile din fața unei proprietăți și să-l arunce cu totul în buncărul autospecialei (probabil câteva secunde) și cu totul alt timp (de câteva ori mai mare) este necesar pentru a aduce un recipient la autospecială, la a-l fixa, ridica pentru golire și a-l coborî și desprinde din dispozitivul de descărcare a pubelelor din dotarea autospecialei și pentru a-l repozitiona în fața proprietății utilizatorului deservit.

În mod practic de la câteva secunde se ajunge la 20-30 de secunde pentru descărcarea unui singur recipient.

Costurile indirecte precizate de ... se referă doar la 3 angajați - personalul cheie solicitat (manager de contract, responsabil calitate și mediu și responsabil cu securitatea și sănătatea muncii - Art. 17 din Caietul de sarcini). Astfel, în accepțiunea Autorității contractante nu vor mai fi necesari 9 astfel de salariați, ci doar 3.

Restul salariaților (conducători auto, muncitori salubrizori, organizatori activitate, personal întreținere autospeciale și personal întreținere recipiente) care efectiv asigură desfășurarea activităților nu se vor reduce în același mod de la un număr dat la a treia parte a acestuia, ci dimpotrivă vor crește pentru că vor fi necesare echipaje distincte și suplimentare pentru colectarea deșeurilor textile, pentru colectarea biodeșeurilor, pentru colectarea deșeurilor reciclabile de plastic și metal din recipiente de 3 mc pentru că aceste categorii de activități nu se desfășoară în prezent.

Mai mult, chiar dacă activitatea are loc în cadrul unui singur contract, distanțele mari dintre cele trei zone implică amenajarea și autorizarea mai multor baze de lucru. Această necesitate este susținută inclusiv de prevederile Art. 153 și 183 din Caietul de sarcini care obligă viitorul operator să ofere posibilitatea utilizatorilor de a aduce deșeuri direct la baza de lucru.

Prin urmare, cum va reuși un utilizator aflat la peste 50 km pe sens de o unică bază de lucru să aibă acces la această opțiune?

Autoritatea contractantă precizează la Art. 90 că trebuie organizată „cel puțin o bază de lucru”, însă în Punctul său de vedere a considerat că este suficientă o singură bază.

Dacă vor exista două sau trei baze de lucru, desigur va fi nevoie ca în fiecare din acestea să fie organizate birouri (i) de Dispecerat, (ii) de management al parcului de autospeciale pentru că trebuie asigurată gestionarea combustibilului consumat funcție de distanțele parcurse, de orele de funcționare, trebuie asigurată întocmirea corectă a documentelor de transport, (iii) de management a resurselor umane pentru că este nevoie de gestionarea corectă numărului de ore lucrate, a concediilor de odihnă, a concediilor medicale, a învoirilor etc.

Toate aceste activități necesită resurse umane calificate în acest sens.

Prin urmare, precum s-a arătat, chiar dacă cele trei contracte actuale vor fi unul singur și personalul cheie de 9 salariați va scădea la 3, numărul celorlalți salariați nu va scădea, ci va crește pentru că activitățile ce urmează să se desfășoare în viitorul Contract sunt:

- mult mai ample și mai variate (mai multe categorii de deșeuri colectate separat, din mai multe categorii de recipiente);
- desfășurate cu o frecvență mai mare decât cea actuală;
- desfășurate în alte condiții tehnice (cu europubele, nu cu saci) care implică timpi tehnologici mult mai mari, deci mult mai multe autospeciale și implicit echipaje necesare pentru colectare.

Metoda pe care Autoritatea contractantă ar fi trebuit să o utilizeze pentru a calcula valoarea estimată a concesiunii (pe care afirmă că a îndeplinit-o „prin precizarea expresă a metodei...” în „Strategia de contractare” nepublicată pe SEAP), ar fi trebuit să țină cont de viitoarele costuri pe care operatorii vor fi nevoiți să le înregistreze pentru a desfășura activitatea conform condițiilor din Documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă, în Punctul de vedere, susține că în determinarea valorii estimate a Contractului s-a raportat valoarea concesiunii: „prin raportare la venitul estimat a fi realizat din activitatea concesionată”.

Venitul estimat ce va fi obținut de viitorul operator în mod evident este suma între cheltuielile totale necesare desfășurării activității și un profit rezonabil.

Prin urmare, chiar dacă viitorul operator ar desfășura activitățile Contractului „pro bono” (fără profit), prin veniturile estimate Contractului ar trebui totuși să își recupereze măcar cheltuielile totale înregistrate.

În concluzie, chiar dacă nici o normă legală nu impune Autorității contractante obligativitatea determinării valorii estimate a contractului prin estimarea tuturor elementelor de cost (elemente de cheltuială precizate în Ord. ANRSC nr. 640 / 2022), într-un fel sau în altul, tot la estimarea acestor cheltuieli ar trebui ca valoarea Contractului să se raporteze.

Legea 101/2006 privind serviciul de salubritate a localităților prevede la Art. 34, alin. a) în mod clar și fără echivoc faptul că operatorii trebuie să-și recupereze integral costurile de operare și de investiții.

În exemplul susținut de ... SRL în Contestația depusă, în legătură cu tariful maxim precizat pentru colectarea și transportul biodeșeurilor, s-a

demonstrat în modul cel mai simplu posibil că acesta (tariful) nu va asigura nici măcar recuperarea salariilor personalului direct implicat (conducători auto și muncitori de pe autospeciale), chiar dacă aceștia ar fi plătiți cu salariul minim actual pe economie.

Cum ar putea acest tarif maximal să acopere și celelalte costuri precum costurile cu:

- combustibilul și lubrefianții;
- piese de schimb, întreținere și reparații;
- taxe datorate;
- plata celorlalte categorii de salariați implicați în activitățile conexe celor de producție (managementul resurselor umane, managementul flotei auto, managementul general al Contractului etc.);
- operațiunile de spălare a recipientelor, de retragere și distribuire a recipientelor;
- activitatea de creare a Bazei de date a tuturor categoriilor de utilizatori prin asocierea recipientelor cu utilizatorul (asocierea cipului RFID existent pe recipiente cu datele de identificare ale utilizatorului - nume, adresă etc.).

Există vreo „metodă performantă de management” care poate fi aplicată de un viitor operator pentru diminuarea costurilor de exploatare, atât timp cât venitul obținut din activitatea de colectare și transport a deșeurilor biodegradabile nu asigură (conform tarifelor maxime și cantității de biodeșeuri prezentate în Documentația de atribuire) nici măcar plata salariaților direct implicați (conducători auto și muncitori) cu salariul minim pe economie?

În legătură cu afirmația Autorității contractante potrivit căreia „operatorul ... SRL nu a înțeles să conteste Documentația de atribuire aferentă primei proceduri, deși aceasta este identică cu Documentația aferentă procedurii în litigiu”, se precizează faptul că orice posibil ofertant la o procedură de atribuire prin concesiune, pentru a putea formula o Contestație în legătură cu valoarea estimată de o Autoritate contractantă, este absolut necesar ca mai întâi să-și fundamenteze costurile, funcție de cerințele Documentației de atribuire.

Mai mult, este necesar ca acest operator să-și evalueze inclusiv posibilitățile de a gestiona riscurile precizate în documentație, dar și riscurile pe care le-a identificat ca fiind suplimentare, astfel încât să determine valoarea ofertei pe care o va depune și bineînțeles să își asume participarea la procedură.

Se revine la faptul că ... SRL nu a contestat prima procedură organizată, arătând că, schimbându-se radical condițiile în care la acest moment se desfășură activitățile de colectare și transport în toate cele trei zone, este necesar să identifice și fundamentarea noilor costuri ale concesiunii funcție de noile condiții de operare.

Durata acestei activități de estimare a costurilor a depășit cu mult termenul maxim de depunere a unei Contestații precizat de lege și prin urmare nu a fost timpul necesar pentru a contesta prima procedură și, evident, nu a depus ofertă având în vedere imposibilitatea recuperării cheltuielilor prognozate prin tarife care să fie mai mici decât cele maxime precizate în Documentația de atribuire.

Participarea sau neparticiparea contestatorului la o procedură de achiziție publică de o asemenea valoare va fi întotdeauna realizată doar după

efectuarea unor calcule cât mai exacte a tuturor costurilor necesare și doar cu maximă responsabilitate, astfel încât Contestația să fie bazată și argumentată după caz din punct de vedere tehnic, economic și juridic.

2. În legătură cu pct. b) din Punctul de vedere al ...

Autoritatea contractantă, prezintă la pct. b) al Punctului de vedere faptul că operatorul va avea dreptul să solicite modificarea tarifului dacă deșeurile reciclabile vor scădea și prin urmare critica ... SRL din Contestație privind alocarea a 50% din riscul privind sustragerea deșeurilor reciclabile de către colectorii informali este neîntemeiată.

În legătură cu acest aspect se precizează:

Dreptul de a solicita modificarea tarifelor de salubritate este un drept cunoscut de orice operator de salubritate, Ord. ANRSC nr. 640/2022 reglementând condițiile și modul în care această operațiune poate fi efectuată.

Autoritatea contractantă nu precizează însă că această solicitare de modificare a tarifului poate fi efectuată de operator doar o singură dată pe an, iar tariful modificat (în cazul în care va fi aprobat !!) va intra în vigoare la data de 1 ianuarie a anului următor (cf. Art. 54, alin. (5) și (7) din Ord. ANRSC nr. 640/2022 - normă juridică care reglementează modificarea tarifelor).

În acest fel, se constată faptul că viitorul operator de salubritate, în desfășurarea activității de colectare a deșeurilor reciclabile, va fi timp de peste un an de zile în situația să obțină venituri diminuate (deci pierderi din exploatare) datorate furtului de deșeuri reciclabile.

Mai mult, va fi nevoit să achite și penalitățile contractuale pentru neîndeplinirea indicatorului de performanță privind colectarea separată a deșeurilor reciclabile (Anexa 7 la Contractul de delegare).

Astfel, deși Autoritatea contractantă împarte acest risc în procente egale, în sarcina ei și a viitorului operator, în fapt consecințele acestui risc se răsfrâng integral doar asupra operatorului de salubritate.

Prin urmare, operatorul de salubritate este singura parte contractuală ce va fi sancționată pentru activitatea ilegală a persoanelor care sustrag sau vând deșeuri reciclabile municipale (al căror proprietar este Autoritatea contractantă).

Mai mult, operatorul va fi tot în același mod prejudiciat și datorită precollectării incorecte a deșeurilor municipale de către utilizatori care nu depun corect fracțiile de deșeuri municipale pe care le generează în recipientele corespunzătoare fiecărei fracții de deșeu.

Și în acest caz, consecințele acestui mod incorect de precollectare le suportă integral operatorul, deși activitatea de precollectare reprezintă depunerea fracțiilor de deșeuri municipale pe categorii în recipientele destinate acestora, fiind o activitate care excede Contractului de delegare, fiind realizată integral de către utilizatorii Serviciului pentru care și în numele căroră Autoritatea contractantă delegă serviciile prin procedura de achiziție publică.

Prin urmare, operatorul, până la o eventuală modificare a tarifului pentru deșeuri reciclabile, va înregistra:

- pierderi datorate colectării și facturării unei cantități reale de deșeuri, mult mai mică decât cea utilizată în fundamentarea tarifului (precizată în Documentația de atribuire), în condițiile în care va înregistra aceleași

cheltuieli totale generate de efectuarea tuturor curselor de colectare, respectării integrale a frecvenței impuse contractual (cf. Art. 124 din Caietul de sarcini „Operatorul este obligat să colecteze deșeurile din toate recipientele care sunt pline sau parțial pline de pe traseu”).

- pierderi datorate achitării penalităților către Autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea indicatorului de performanță stabilit contractual privind colectarea separată a deșeurilor reciclabile (Anexa 7 la Contractul de delegare)

- pierderi importante (timp de cel puțin 1 an până la eventuala modificare a tarifului) datorate utilizării în decontarea activității de colectare a deșeurilor reciclabile a unui tarif fundamentat incorect ca urmare a următoarelor situații:

i) Documentația de atribuire prezintă anumite cantități estimate de deșuri reciclabile, calculate ca și când toate deșeurile reciclabile municipale ar ajunge să fie colectate și transportate doar de viitorul operator. Este de notorietate faptul că generatorii non-casnici își valorifică direct deșeurile reciclabile către colectori pentru că în acest mod obțin venituri deloc de neglijat. Acești generatori introduc în sistemul public de salubritate doar deșuri reziduale, eventual biodeșuri.

Orice valoare a procentului în care deșeurile reciclabile se regăsesc în deșeurile municipale ce ar rezulta în urma unei determinări de compoziție va genera implicit o cantitate pur teoretică a deșeurilor reciclabile existente în totalul deșeurilor municipale.

Această cantitate, viitorul operator ar trebui să o și regăsească în realitate.

În fraza anterioară s-a folosit termenul „pur teoretică” pentru că în fapt, în determinarea de compoziție se determină prezența și procentul de deșuri reciclabile în anumite probe de deșuri, recoltate și analizate, procent ce extrapolează și cantităților de deșuri municipale generate de utilizatorii care își valorifică direct deșeurile reciclabile.

ii) Cantitățile colectate efectiv sunt mult mai mici decât cele estimate în Documentația de atribuire, diferența fiind sustrasă și de către colectorii informali.

Concluzionând, tariful fundamentat și aplicat cel puțin un an, este unul determinat incorect, fiind mult mai mic decât cel care ar rezulta prin raportarea aceluiași cheltuieli la cantitățile colectate efectiv.

3. În legătură cu pct. c) din Punctul de vedere al ...

În punctul de vedere Autoritatea contractantă justifică introducerea indicatorului de performanță privind colectare separată a biodeșeurilor întrucât următoarele prevederi legale obligă ca acest indicator să fie introdus în Contractele de delegare.

Astfel:

- Autoritatea contractantă invocă prevederile Art. 17, alin. (5), lit. g), b)-e) și Anexa 5 din OUG 92/2021 și anume:

„g) să stabilească și să includă în caietele de sarcini, în contractele de delegare a gestiunii serviciului de salubritate și în regulamentele serviciului de salubritate indicatori de performanță pentru fiecare activitate din cadrul serviciului de salubritate, care să cuprindă indicatorii prevăzuți în anexa nr. 5, astfel încât să atingă obiectivele de reciclare prevăzute la lit. b)-e) și penalități pentru nerealizarea lor;”

După cum se observă la simpla lectură, indicatorii se referă la obiective de reciclare. Deșeurile biodegradabile pe de o parte nu se reciclează, iar în cuprinsul Anexei 5 la acest Act normativ nu se face nici un fel de trimitere la deșeuri biodegradabile sau la biodeșeuri.

Prin urmare, acest act normativ nu poate fi invocat de Autoritatea contractantă în sensul în care ar asigura suportul legal pentru introducerea în Documentația de atribuire a viitorului contract a precizărilor privind un indicator suplimentar celui care se referă la deșeurile reciclabile sau celui la deșeurile provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora.

- Autoritatea contractantă invocă prevederile Art. 113 din Ord. ANRSC nr. 97/2025

Prevederile acestui articol precizează faptul că:

- indicatorii de performanță trebuie să fie corelați cu țintele / obiectivele asumate la nivel național;
- pot fi adăugați și alți indicatori care implementează obligații de atingere a unor ținte clar definite de cadrul legal;
- că valorile minime ale acestor indicatori vor fi cele prevăzute de lege pentru atingerea țintelor de colectare și tratare a deșeurilor municipale aferente fiecărui flux de deșeuri identificat de dispozițiile legale.

Precum s-a arătat, în „dispoziția legală” privitoare la „indicatorii care implementează obligații de atingere a unor ținte clar definite de cadrul legal” și anume în Anexa 5 la OUG 92/2021, nu se prevăd indicatori pentru colectarea și transportul deșeurilor biodegradabile (biodeșeurilor) și nici valori minime pentru atingerea acestui indicator.

Prin urmare, se specifică faptul că Onoratul Consiliu să constate că alin. (2) al Art. 113 coroborat cu prevederile alin. (1) al aceluiași articol din Ord. ANRSC nr. 97/2025, dar și cu conținutul Anexei 5 la OUG 92/2021 prevede că, costurile cu contribuția pentru economia circulară, inclusiv cheltuielile cu depozitarea deșeurilor care depășesc cantitățile rezultate din aplicarea indicatorului de performanță stabiliți pentru colectarea deșeurilor reciclabile (și nicidecum a deșeurilor biodegradabile) vor fi suportate de către operatori sub formă de penalități, conform legii.

- Autoritatea contractantă precizează în mod explicit faptul că „impunerea de către Autoritatea contractantă a unui indicator de performanță pentru colectarea separată a biodeșeurilor respectă cadrul legal incident și vine în sprijinul autorității contractante pentru îndeplinirea țintei de deviere de la depozitare instituită prin OUG 96/2005”.

Precum s-a arătat, impunerea unui indicator de performanță pentru colectarea separată a biodeșeurilor NU este precizată ca obligație de către cadrul legal incident.

Un astfel de indicator „vine în sprijinul Autorității contractante” doar pentru că aceasta va plăti mult mai puțin pentru depozitarea și CEC-ul (contribuție pentru economia circulară) deșeurilor municipale ce sunt generate.

Astfel, se specifică faptul că, Onoratul Consiliu să constate că operatorul de colectare și transport nu are în mod rezonabil cum să îndeplinească un asemenea indicator pentru că, deși va efectua toate cursele de colectare impuse de frecvențele stabilite prin documentație (activitatea operatorului de salubritate), nu îi stă în putință generarea unei anumite

cantități de aceste deșeuri în zona de operare, astfel încât să aibă controlul îndeplinirii unei anumite ținte de colectare și transport.

Pentru o bună înțelegere se prezintă următoarea situație exemplificativă:

Fiecare operațiune de colectare a deșeurilor reziduale generate într-o anumită gospodărie (pubela neagră) în zona de operare se va evidenția în aplicația care va stabili taxa de salubritate pe care acea gospodărie trebuie să o achite serviciului de taxe și impozite locale din localitatea respectivă (Art. 121, lit. l), Art. 128, lit. b).

Pentru a evita plata acestei taxe de salubritate, membrii acestei gospodării vor pre colecta deșeurile reziduale în pubela maro, destinată deșeurilor biodegradabile, pubelă care la ridicare nu se evidențiază (contorizează) și nu are nici o implicație în stabilirea taxei de salubritate.

Astfel, respectiva familie nu va plăti deloc taxa de salubritate sau va plăti o taxă redusă pe care o gestionează !! printr-un mod de pre colectare incorect a deșeurilor generate, operatorul de colectare și transport fiind nevoit să ducă aceste deșeuri reziduale la Stația de compostare, pentru că sunt colectate pe fluxul de deșeuri biodegradabile.

În mod evident, la această instalație, odată descărcate deșeurile, se va constata neconformitatea lor. Pe cale de consecință, operatorul va fi nevoit să își reîncarce deșeurile pe propria cheltuială în mijlocul de transport și să le transporte la depozit, cu titlu de deșeuri reziduale.

Prin urmare, pe lângă cheltuiala suplimentară generată de operațiunile de descărcare, reîncărcare din Stația de compostare, operatorul se va înregistra și cu o cantitate de deșeuri reziduale, deși el, acționând cu bună credință, a colectat deșeuri biodegradabile, respectând frecvența și traseul de colectare a acestei categorii de deșeuri.

În acest fel, la sfârșitul unei anumite perioade (un an), cantitatea de deșeu biodegradabil colectată va fi mult mai mică decât cantitatea estimată de Autoritatea contractantă (în baza propriilor studii sau a determinărilor de compoziție), iar cantitatea de deșeu rezidual va depăși valoarea corespunzătoare aplicării indicatorului de performanță, generând pentru operator obligația plății CEC-ului și a depozitării.

Astfel, generatorul deșeurilor (utilizatorul) este avantajat pentru că plătește o taxă mult mai mică decât cea pe care ar trebui să o plătească în mod normal (sau nu plătește deloc), iar Autoritatea contractantă este și ea avantajată pentru că nu plătește operațiunile de depozitare și CEC-ul pentru întreaga cantitate de deșeuri reziduale generate în zona de operare, pentru că parte din acestea sunt plătite de operator drept penalitate contractuală.

În concluzie, singura parte contractuală ce va fi afectată de impunerea acestui indicator în afara prevederilor legale este operatorul care, deși va efectua cu bună credință și în totalitate traseele, respectând frecvențele de colectare, va trebui să plătească sume pentru anumite operațiuni care nu se decontează prin tarifele practicate și, mai mult, va trebui să plătească sume importante pentru depozitarea și CEC-ul unor cantități de deșeuri reziduale care depășesc cantitatea rezultată din aplicarea indicatorului de performanță.

Conform exemplului prezentat, este lesne de înțeles faptul că, cantitățile de deșeuri reziduale ce ajung să fie depozitate nu vor fi în nici un caz din ce în ce mai mici, astfel încât să asigure Autorității contractante respectarea prevederilor Anexei 6 la OUG 196/2005, ci vor crește pentru că,

precum s-a precizat și demonstrat, utilizarea acestui indicator denaturează complet atât aplicarea principiului economic „Plătește pentru cât arunci”, cât responsabilitatea utilizatorilor pentru deșeurile generate, favorizând utilizatorii prin neplata serviciilor de care beneficiază, respectiv Autoritatea contractantă prin încasarea unor sume necuvenite cu titlu de penalități.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ... În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ..

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire, admisă de Consiliu, a condus la măsura corelativă a suspendării achiziției, care este reprodusă la secțiunea specifică înfrunțărilor privind starea procedurii din SEAP.

În referire la disputa privind absența informațiilor de detaliu care să releve stabilirea obiectivă a valorii estimate a viitoarei achiziții, Consiliul constată că, în cadrul strategiei de contractare (paginile 30-31), document pus la dispoziția CNSC, se regăsesc următoarele date:

- A Justificările privind determinarea valorii estimate a contractului, precum și orice alte elemente legate de obținerea de beneficii pentru entitatea contractantă și/sau îndeplinirea obiectivelor comunicate la nivelul sectorului administrației publice în care activează autoritatea contractantă

Determinarea și justificarea valorii estimate a contractului

Cantitate totală estimate deșeuri municipale	15.547 to/an
Cantitate totală estimată alte tipuri de deșeuri:	1852 to/an
Tarif colectare reciclabil	1260 lei/to
Cantitate estimată deșeuri reciclabile	1367 to/an
Tarif colectare rezidual	400 lei/to
Cantitatea estimată deșeuri reziduale	12.589 to/an
Tarif colectare deșeuri biodegradabile	400 lei/to
Cantitate estimate deșeuri biodegradabile	1591 to/an
Tarif DCD, abandonate, abandonate din constructii, evenimente, voluminoase, deșeuri textile, deșeuri periculoase din deșeuri menajere	400 lei/to
Cantitate estimată DCD, abandonate, abandonate din constructii, evenimente, voluminoase, deșeuri textile, deșeuri periculoase din deșeuri menajere	1852 to/an
Valoare anuală estimată a contractului (fără TVA)	8.135.220 lei/an
Valoare totală estimată a contractului per 3 ani, respective 36 luni	24.405.660 lei

Valorile de mai sus au fost determinate astfel:

2 Luarea în considerare a valorilor maxime contractuale permise conform Analizei cost-beneficiu a proiectului „Investiții complementare Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor în Județul ...”;

B

C Menținerea cantităților în următoarea perioadă de prognoză, în vederea estimării valorii contractului, cu specificația că autoritatea contractantă nu garantează operatorului menținerea acestor cantități, iar riscul de diminuare/creștere a cantităților va fi gestionat conform Matricei riscurilor, parte integrantă a documentației de atribuire.

Din acest document, rezultă că modul de calcul al sumelor ar fi fost, de fapt, rezultat dintr-o activitate distinctă, ce nu ar fi evidențiată de conținutul documentelor din dosarul achiziției (pe baza unei analize cost beneficiu realizate în proiectul sus evocat).

Prin urmare, informația în cauză este cenzurată nejustificat de achizitor, care era obligat la asigurarea transparenței în informarea completă și corectă a viitorilor ofertanți, în temeiul obligației specifice, regăsite la art. 13 alin. (1) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile: *Autoritatea/entitatea contractantă calculează valoarea estimată a concesiunii de lucrări sau a concesiunii de servicii utilizând o metodă obiectivă ce trebuie specificată în documentația de atribuire, [...].*

De altfel, conform Normelor metodologice, aprobate prin HG nr. 867/2016, aceste informații ar trebui să fie rezultatul aceluși model financiar utilizat ca instrument de luare a deciziilor și care se cuprind în documentele ce însoțesc documentația de atribuire, care se publică în SEAP:

Art. 10. - (1) Entitatea contractantă poate folosi un model financiar ca instrument în luarea deciziilor în fiecare etapă a procesului de concesiune, care se aprobă odată cu strategia de contractare.

(2) În sensul alin. (1), prin model financiar se înțelege instrumentul care reflectă relațiile istorice dintre venituri, cheltuieli și valoarea capitalului, precum și cele rezultate din previziunea acestor variabile, pe baza căruia se realizează schema de evoluție a venitului sau fluxului de numerar periodic al unei entități sau proprietăți, din care pot fi calculați indicatorii rentabilității financiare.

(3) În funcție de fiecare etapă a procesului, modelul financiar prevăzut la alin. (1) poate fi utilizat pentru:

- a) evaluarea preliminară a rentabilității investiției;*
 - b) stabilirea nivelului finanțării și a structurii de finanțare a concesiunii;*
 - c) identificarea impactului riscurilor asupra structurii de finanțare;*
- [...].*

Art. 21. - (1) Entitatea contractantă poate iniția aplicarea procedurii de atribuire numai după ce au fost elaborate documentația de atribuire și documentele-suport prevăzute la alin. (3).

(2) Entitatea contractantă are obligația de a încărca integral în SEAP, în zilele lucrătoare, documentația de atribuire împreună cu documentele-suport.

(3) Documentele-suport conțin:

- a) declarația prevăzută la art. 47 din Lege privind persoanele ce dețin funcții de decizie în cadrul entității contractante, respectiv cele cu putere de*

reprezentare din partea furnizorilor de servicii auxiliare concesiunii, precum și datele de identificare ale acestora;

b) strategia de contractare.

Prin urmare, sunt întemeiate criticile contestatorului privind absența informațiilor în cauză, Consiliul urmând a obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației prezentate în SEAP.

Privitor la preținsele penalități ce ar fi aplicate operatorului pentru reducerea cantităților de deșeuri reciclabile procesate, ce ar fi cauzată de consumarea activităților previzionate prin riscul nr. 8, Consiliul constată că, în fapt, nu există o asemenea răspundere contractuală directă și unilaterală.

În același timp, este de iterat faptul că indicatorul de performanță al operatorului (1.1 din Anexa nr. 7 la contract) se calculează ca fiind rezultatul ponderării cu 70% a cantității de deșeuri municipale, cantitate ce ar fi reflectată în raportul de determinare a compoziției deșeurilor pe care chiar operatorul îl va întocmi, urmare a colectării efective. De altfel, conform Anexei 5 la Ordonanța de urgență nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, în cazul lipsei unei determinări a compoziției deșeurilor, cantitatea deșeurilor de hârtie, metal plastic, sticlă (reciclabile) se consideră a fi 33% din deșeurile municipale.

Mai mult, ignorând chiar calitatea actuală a contestatorului, de prestator curent al serviciilor similare, care cunoaște situația de fapt în mod direct, este subînțeles faptul că modelul financiar care stă la baza luării deciziilor de organizare a concesiunii ține cont de cantitățile efectiv colectate de operator, nu de cantități previzionate a fi dispersate de producătorii de deșeuri.

Or, partajarea acestui risc, în mod egal, reflectă o analiză obiectivă asupra posibilității ca, pe parcursul contractului, să apară astfel de incidente, care nu s-ar afla sub controlul niciuneia dintre părți, ca rezultat al unor conduite neconforme ale unor terțe părți. Această partajare este corelată și cu obligațiile reciproce, rezultând din derularea contractului, privitor la întocmirea raportului de determinare a compoziției deșeurilor și la revizuirea indicatorului de performanță, conform regulilor sus amintite.

Riscul în cauză nu este exclusiv anterior activității asigurate de operator, întrucât efectele consumării lui ar afecta rezultatul scontat de acesta, prin diminuarea cantității de deșeuri reciclabile pe care le-ar valorifica.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea de eliminare a procentului de 50% a riscului nr. 8 alocat viitorului operator, criticile fiind neîntemeiate.

Cât privește pretinsa nelegalitate a indicatorului de performanță 1.2 *Colectarea separată a biodeșeurilor*, regăsit în Anexa nr. 7 la contract, susținerile autorității contractante privind incorecta motivare a criticilor, în raport cu actul atacat, Consiliul constată că sunt lipsite de temei. Petitul contestației privește modificarea regulilor din documentația de atribuire, implicit a actelor ce sunt atașate ei, așa cum este cazul contractului și anexei în cauză.

Referirile părților la prevederile OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, ca temei de drept al propriilor apărări, relevă că, în fapt, se confirmă inexistența unei obligații directe ca autoritatea contractantă să stabilească indicatorul de performanță în discuție.

Conform prevederilor art. 17 litera g) din actul normativ indicat, obligațiile exprese privesc doar indicatori legați de deșeuri reciclabile (hârtie,

metal, plastic și sticlă), la valori crescătoare de nivelul 40%, 60%, 70%, așa cum rezultă din anexa nr. 5 a ordonanței: g) să stabilească și să includă în caietele de sarcini, în contractele de delegare a gestiunii serviciului de salubritate și în regulamentele serviciului de salubritate indicatori de performanță pentru fiecare activitate din cadrul serviciului de salubritate, care să cuprindă indicatorii prevăzuți în anexa nr. 5, astfel încât să atingă obiectivele de reciclare prevăzute la lit. b)-e) și penalități pentru nerealizarea lor.

Or, prin respectarea acelor indicatori, s-ar atinge, la nivel național, obiectivele de reciclare enumerate la literele b)-e) ale reglementării, adică să se atingă un nivel de pregătire pentru reutilizare și reciclare progresiv, de la minimum 55% din masa totală generată în 2025, la 65% din masa totală, în anul 2035.

Însă, dreptul autorității contractante de a stabili indicatori implicați, de tipul celor în discuție, dar și în corelare cu indicatorii legali, rezultă din prevederile art. 113 și art. 114 alin. (2) ale Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților, aprobat prin Ordinul nr. 97/2025 al ANRSC: Art. 113. - (1) Indicatorii tehnici corelați cu țintele/obiectivele asumate la nivel național cuprind cel puțin indicatorii impuși de lege, la care pot fi adăugați și alți indicatori care implementează obligații de atingere a unor ținte clar definite de cadrul legal. Valorile minime ale acestor indicatori vor fi cele prevăzute de lege pentru atingerea țintelor de colectare și tratare a deșeurilor municipale aferente fiecărui flux de deșuri identificat de dispozițiile legale.

(2) Costurile cu contribuția pentru economia circulară, inclusiv cheltuielile cu depozitarea deșeurilor care depășesc cantitățile rezultate din aplicarea acestor indicatori de performanță vor fi suportate de către operatori sub formă de penalități, conform legii.

Art. 114. ... (2) Stabilirea de către autoritățile administrației publice locale sau, după caz, asociația de dezvoltare intercomunitară a nivelurilor indicatorilor de performanță care privesc calitatea serviciului, ce trebuie îndeplinite de operatori, se face astfel încât să se asigure atingerea și realizarea țintelor de reciclare prevăzute în legislația în vigoare din domeniul gestionării deșeurilor.

Prin urmare, este nefondată solicitarea contestatorului de eliminare a indicatorului în cauză sub motivarea că acesta nu ar fi conform unor prevederi legale din domeniu.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ... SRL în partea ce privește completarea documentației de atribuire cu informațiile privind modul de determinare a valorii estimate a contractului de delegare prin concesiune a serviciilor, urmând a obliga autoritatea contractantă - ... - la continuarea procedurii, prin stabilirea unei noi date de ofertare, ce nu va fi mai scurtă de 10 zile de la data punerii la dispoziție a informațiilor amintite.

Pentru motivele sus evocate, Consiliul va respinge contestația în rest, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor alin. (6) al aceluiași art. 26 din Lege.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... în partea ce privește obligarea acesteia din urmă la continuarea procedurii, prin completarea informațiilor legate de modul de stabilire a valorii estimate a viitorului contract de delegare prin concesiune, conform motivării de mai sus.

Obligă autoritatea contractantă la stabilirea unei noi date de ofertare, ce nu va fi mai scurtă de 10 zile de la data punerii la dispoziție a informațiilor noi.

Respinge contestația, în rest, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.