

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., cod identificare fiscală ..., număr de înregistrare în registrul în Registrul Comerțului din ..., reprezentată convențional de „... - Cabinet de avocat”, cu sediul procesual în ..., unde solicită comunicare actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări „Proiectare și execuție «...»”, cod CPV principal 45233100-0, cu data-limită de depunere a ofertelor 18.11.2024, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., și punct de lucru în ..., în calitate de autoritate contractantă, CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - director general, contestatoarea a solicitat remedierea unui răspuns și a unei clarificări postate în SEAP, prelungirea termenului de depunere a ofertelor, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației. Prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare, respingându-l ca fiind formulat de o persoană fără calitate dovedită de reprezentant. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ... reclamă răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 101/3352/ 06.11.2024 și clarificările din oficiu nr. 101/3351/06.11.2024 emise și postate în SEAP de ..., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la 15.11.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație

poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 13 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

II. În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor din contestație. Autoritatea a transmis și completarea nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... Acestea se regăsesc și în fișierele „...” și „...”, postate de autoritate în SEAP la 28.11.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

III. La 26.11.2024, ... a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr.

IV. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 17.09.2024, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea procurării de servicii de proiectare și lucrări de execuție a drumului ..., aproximativ 73,5 km, estimate valoric la maximum 6.352.362.039,30 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 17.09.2024, alături de anunțul de invitare la competiție. Ulterior consultării clarificărilor autorității nr. 101/3352/06.11.2024 și nr. 101/3351/ 06.11.2024 pe marginea acestei documentații, considerând că autoritatea nu a răspuns corespunzător unei întrebări privind factorii de evaluare legați de emisiile de CO₂ și nici nu a rezolvat obiecțiunea din avizul Agenției Naționale pentru Achiziții Publice asupra respectivelor factori, iar clarificarea art. 4.5.9 din „Cerințele Beneficiarului” este insuficientă, ... le-a atacat în termenul legal la Consiliu, prin contestația care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 220.000 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., la data de 15.11.2024.

In limine litis, Consiliul respinge excepția lipsei calității de reprezentant al avocatului semnatar al contestației, întrucât acesta a prezentat, la 25.11.2024, originalul împuternicirii avocațiale seria B nr. 7245190/14.11.2024, pentru doamnele avocat ... și ..., în marja art. 82 alin. (1) și art. 85 alin. (3) C. proc. civ.:

Art. 82. - (1) Când instanța constată lipsa dovezii calității de reprezentant a celui care a acționat în numele părții, **va da un termen scurt pentru acoperirea lipsurilor**. Dacă acestea nu se acoperă, cererea va fi anulată.

Art. 85. - (3) Împuternicirea de a reprezenta o persoană fizică sau persoană juridică dată unui avocat ori consilier juridic se dovedește prin înscris, potrivit legilor de organizare și exercitare a profesiei.

Chiar dacă împuternicirea antemenționată nu a fost depusă odată cu contestația, prezentarea ei în cursul litigiului acoperă lipsa și nu poate atrage anularea/respingerea contestației.

Vizavi de răspunsul nr. 101/3352/06.11.2024 la întrebarea nr. 24 („Please could you describe that what will be submitted to require for evaluation criterias aş "Emisii de CO2 / Schimbări climatice - Materiale sustenabile pentru construcții" and "Emisii de CO2 / Schimbări climatice - utilaje sustenabile pentru construcții").):

Autoritatea contractantă confirmă faptul că din cei 10 factori de evaluare, 2 sunt reprezentați de "Emisii de CO2 / Schimbări climatice - Materiale sustenabile pentru construcții" și "Emisii de CO2 / Schimbări climatice - utilaje sustenabile pentru construcții".

Emisii de CO2/Schimbări climatice - Materiale sustenabile pentru construcții - se va acorda punctaj maxim (5 puncte) ofertanților care își vor asuma că vor utiliza materiale sustenabile, într-un procent de cel puțin 3 % din volumul total al materialului utilizat pentru realizarea Patului drumului, inclusiv lucrări de terasamente și a Stratului de forma. Ofertantul trebuie să propună conținutul total de materiale sustenabile cuantificând contribuția proporțională a conținutului reciclat sau reutilizat la valoarea totală a elementelor de construcție menționate, pe baza informațiilor furnizate de producătorul (producătorii) materialului de construcție.

Pentru a nu restrânge participarea operatorilor economici la procedura de achiziție publică, Autoritatea Contractantă nu a pus la dispoziție o listă cu materialele sustenabile. Având în vedere că Antreprenorul are și calitatea de Proiectant, pentru îndeplinirea criteriului, acesta va propune materialele de construcție sustenabile (cu titlu de exemplu, fără a se limita la: lianți hidraulici, ciment sustenabil sau alte materiale sustenabile pentru stabilizarea terasamentelor) pentru care există autorizare/acreditare/agremente conform legislației în vigoare.

Pentru a încuraja inovarea și pentru a introduce o flexibilitate sporită, ținând cont și de eventualele resurse în proximitatea obiectivului, autoritatea contractantă acordă posibilitatea în implementarea contractului, Antreprenorului de a suplimenta/modifica, cu acordul Supervizorului și a Beneficiarului, lista cu materialele sustenabile autorizate/acreditate/agremente condiționat de menținerea cantității (procent) și calității minime ale celor ofertate inițial în vederea obținerii punctajului.

Având în vedere că Antreprenorul are și calitatea de Proiectant, pentru îndeplinirea criteriului, se vor propune materialele de construcție sustenabile pentru care există autorizare/acreditare conform legislației în vigoare.

Emisii de CO2 / Schimbări climatice - utilaje sustenabile pentru construcții

Autoritatea Contractantă a solicitat în cadrul criteriului Emisii de CO2 / Schimbări climatice - utilaje sustenabile pentru construcții, pentru acordarea punctajului, ca pe toată perioada execuției lucrărilor ofertanții să utilizeze; a. Autobasculante hybrid/electrice, b. Compactoare hybrid/electrice, c. Excavatoare hybrid / electrice, fără a solicita capacitatea de transport a autobasculantelor, lățimea de compactare / greutatea compactoarelor, productivitatea orară a excavatoarelor.

Ofertantul trebuie să demonstreze că are la dispoziție/are acces la aceste utilaje pentru execuția lucrărilor. Fiecare Ofertant, pe baza calculelor sale, își va stabili numărul de utilaje necesar pentru realizarea contractului în perioada de timp solicitată, precum și capacitățile fiecărui utilaj, cu condiția respectării numărului minim de utilaje și a capacităților prevăzut atât la punctul 6.2 din Cerințele Beneficiarului, Cerința nr. 4 de la Secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul Instrucțiunilor către ofertanți și Secțiunea II.2.5) Criterii de atribuire."

contestatoarea invocă avizul conform condiționat nr. 14470/ 17557/ DGEDACMISP/.../05.11.2024, în care Agenția Națională pentru Achiziții Publice a reținut:

1. În fapt: Răspunsul la Întrebarea 24/pag. 9 este incomplet deoarece nu oferă operatorului economic informațiile solicitate cu privire la cei doi factori de evaluare „Emisii de

CO2 / Schimbări climatice – Materiale sustenabile pentru construcții” și „Emisii de CO2 / Schimbări climatice – utilaje sustenabile pentru construcții”.

Măsură de remediere: AC va completa răspunsul astfel încât operatorul economic să fie informat cu privire la documentele ce pot fi prezentate pentru aplicarea factorilor de evaluare în cauză. În drept: art. 160 alin. (2) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

argumentând că, prin răspunsul reprodus anterior, compania achizitoare nu a implementat măsura de remediere dispusă de agenție.

Forul administrativ de jurisdicție constată că, într-adevăr, compania a omis să indice în răspuns ce anume documente trebuie prezentate (*submitted*) de către ofertanți în scopul aplicării celor doi factori de evaluare tehnici, după cum judicios au remarcat atât agenția de specialitate, cât și reclamanta. Indicarea respectivelor documente previne nu doar interpretările echivoce din partea ofertanților, ci și riscul de anulare a contractului sub imperiul art. 25 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii:

Art. 25. - (1) ANAP are obligația de a solicita în instanță, în termen de 3 luni de la data luării la cunoștință a semnării contractului, constatarea nulității absolute a contractului încheiat ca urmare a unei proceduri de atribuire care a făcut obiectul controlului ex ante și în cadrul căreia ANAP a emis un aviz conform condiționat, iar autoritatea contractantă a derulat și finalizat procedura de atribuire fără a remedia abaterile de la legislația aplicabilă constatate de ANAP; ANAP are calitate procesuală activă în litigiile privind constatarea nulității absolute a acestor contracte.

(1¹) ANAP este scutită de plata taxei judiciare de timbru în cazul în care, în temeiul alin. (1), solicită anularea unui contract de achiziție publică sau exercită o cale de atac.

(2) În cazul în care Consiliul sau instanța de judecată competentă s-a pronunțat în mod definitiv în legătură cu acte ale autorității contractante care au făcut obiectul unui aviz conform condiționat al ANAP, iar din deciziile pronunțate rezultă invalidarea în tot a constatărilor din avizul conform condiționat respectiv, ANAP nu va ataca în instanță contractul încheiat în cadrul procedurii de atribuire ce a făcut obiectul deciziei definitive a Consiliului sau instanței de judecată, acesta nefiind lovit de nulitate absolută pe motivul prevăzut la art. 14 alin. (8).

(3) În cazul în care Consiliul sau instanța de judecată competentă s-a pronunțat în mod definitiv în legătură cu acte ale autorității contractante care au făcut obiectul unui aviz conform condiționat al ANAP, iar din deciziile pronunțate rezultă doar o invalidare parțială a constatărilor din avizul conform condiționat respectiv, ANAP are obligația de a ataca în instanță contractul încheiat în cadrul procedurii de atribuire ce a făcut obiectul deciziei definitive a Consiliului sau instanței de judecată, acesta fiind lovit de nulitate absolută cu privire la constatățile din avizul conform ce nu au fost invalidate sau nu au făcut obiectul deciziei definitive a Consiliului sau instanței de judecată.

(4) ANAP va analiza decizia Consiliului sau a instanței de judecată pronunțată conform prevederilor alin. (2) și (3) și va decide dacă din considerentele acesteia rezultă o invalidare totală sau parțială a constatărilor din avizul conform condiționat emis, urmând a stabili dacă va ataca sau nu contractul potrivit prevederilor alin. (1) sau alin. (3).

Riscul anulării unui contract în interes public estimat la peste 6 miliarde de lei, fără TVA, ar trebui minimizat până la eliminare, ceea ce presupune ca autoritatea și, deopotrivă, antreprenorii implicați (indiferent dacă au sau nu calitatea de proiectanți) să manifeste o diligență sporită în această direcție.

Exprimarea autorității emitente nu răspunde obiectului întrebării, respectiv nu menționează documentele ce urmează a fi prezentate de ofertanți, chiar dacă acestea ar reprezenta doar simple declarații preliminare de asumare pe proprie răspundere, de exemplu, documente la care s-a referit solicitantul. Așadar, actualul răspuns la întrebarea nr. 24 nu furnizează informațiile cerute, lăsând loc interpretărilor. Indiferent de unghiul din care este privit, răspunsul dat de autoritate este fie insuficient, fie nerelevant. Tribunalul de Primă Instanță, în Hotărârea din 12 martie 2008, cauza T-345/03, *Evropaïki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE împotriva Comisiei Comunităților Europene*, punctul 145, a statuat că principiul transparenței presupune ca toate *„toate informațiile tehnice relevante pentru buna înțelegere a anunțului de participare sau a caietului de sarcini să fie puse, de îndată ce este posibil, la dispoziția tuturor întreprinderilor participante la o procedură de atribuire a contractelor de achiziții publice, astfel încât, pe de o parte, să permită tuturor ofertanților mediu informați și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă întinderea exactă a acestora și să le interpreteze în același fel și, pe de altă parte, să dea posibilitatea autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele ofertanților corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”*. A devenit o constantă a jurisprudenței instanței de la Luxemburg axioma potrivit căreia obligația de transparență, care este un corolar al principiului egalității, are în esență ca scop să asigure posibilitatea oricărui operator interesat de a decide să depună o ofertă în cadrul unor cereri de ofertă pe baza tuturor informațiilor relevante și să garanteze lipsa riscului de favoritism și de comportament arbitrar din partea autorității contractante. Ea presupune ca toate condițiile și modalitățile procedurii de atribuire să fie formulate în mod clar, precis și univoc, astfel încât, pe de o parte, să permită tuturor ofertanților mediu informați și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le interpreteze în același mod și, pe de altă parte, să circumscrie puterea discreționară a autorității contractante și să îi dea acesteia posibilitatea să verifice în mod efectiv dacă ofertele ofertanților corespund criteriilor care guvernează procedura în cauză (a se vedea în acest sens, de pildă, Hotărârea din 29 aprilie 2004, *Comisia/CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 111, Hotărârea din 13 decembrie 2007, *United Pan-Europe Communications Belgium și alții*, C-250/06, EU:C:2007:783, punctele 45 și 46, Hotărârea din 16 februarie 2012, *Costa și Cifone*, C-72/10 și C-77/10, EU:C:2012:80, punctul 73, Hotărârea din 4 februarie 2016, *Ince*, C-336/14, EU:C:2016:72, punctul 87, Hotărârea din 19 decembrie 2018, *Stanley International Betting și Stanleybet Malta*, C-375/17, EU:C:2018:1026, punctul 34, Hotărârea din 22 iunie 2017, *Unibet International*, C-49/16, EU:C:2017:491, punctul 46, Hotărârea din 4 aprilie 2019, *Allianz Vorsorgekasse*, C-699/17, EU:C:2019:290,

punctele 61 și 62, și Hotărârea din 14 iulie 2022, ASADE, C-436/20, EU:C:2022:559, punctul 97).

Pentru corecta și completa informare a operatorilor interesați (separat de nevoia amintită mai sus de eliminare a riscului anulării contractului), autoritatea trebuia să posteze un răspuns la obiect, pertinent, cum revendică reclamanta. Astfel cum documentația de atribuire, în lumina definiției regăsite în Legea nr. 98/2016, reprezintă documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile, iar autoritatea are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire (art. 154 din legea achizițiilor), aceste rigori trebuie să se aplice și răspunsurilor de clarificare. Este imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a factorilor de evaluare de sustenabilitate, pe calea unei clarificări ce urmează a fi postată în SEAP.

Nici măcar în punctul de vedere asupra contestației, autoritatea nu schițează vreo apărare din care să reiasă temeinicia răspunsului postat în SEAP, astfel încât să demonstreze că a respectat rigorile art. 160 al Legii nr. 98/2016, precum și minima transparență față de potențialii ofertanți legată de documentele pe baza cărora se vor atribui punctajele la cei doi factori, mai cu seamă că investiția este una considerabilă, pe care nu doar aceștia, ci și organizatoarea trebuie să o trateze cu diligența corespunzătoare. La rândul lor, normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 prevăd:

Art. 103 (incident prin analogie și licitațiilor deschise). - Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, în termenul stabilit prin anunțul de participare simplificat.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări fără a dezvălui identitatea solicitanților.

(4) Autoritatea contractantă are dreptul de a prelungi prin publicarea unei anunț de tip erată în SEAP perioada stabilită conform art. 102 în cazul în care răspunsul la solicitările de clarificări modifică documentația de atribuire.

Relativ la adăugirea din clarificarea din oficiu nr. 101/3351/06.11.2024:

Antreprenorul se va asigura că soluțiile tehnice propuse în cadrul proiectului respectă în integralitate principiul de „a nu prejudicia în mod semnificativ” (DNSH - „Do No Significant Harm”), și nu prejudiciază în mod semnificativ pe durata întregului ciclu de viață a investiției

niciunul dintre cele 6 obiective de mediu, prin raportare la prevederile art. 17 din Regulamentul (UE) 2020/852, respectiv:

- (a) atenuarea schimbărilor climatice;
- (b) adaptarea la schimbările climatice;
- (c) utilizarea durabilă și protecția resurselor de apă și a celor marine;
- (d) tranziția către o economie circulară;
- (e) prevenția și controlul poluării;
- (f) protecția și restaurarea biodiversității și a ecosistemelor.

se observă că este redactată la modul general și, până la proba contrară (*quod non*), nu restricționează cu nimic accesul operatorilor economici la procedură, care pot recurge la consultantă de specialitate la nevoie. De altminteri, contestatoarea s-a adresat pentru lămuriri chiar companiei organizatoare (anexa la contestație) și, fără să aștepte primirea răspunsului acesteia, a recurs la contestația pendinte. Așadar, în cadrul mecanismului legal de interpelare-clarificare (art. 160 din legea achizițiilor publice), urmează să obțină de la autoritate lămuririle cerute.

Regulamentul (UE) 2020/852 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 iunie 2020 privind instituirea unui cadru care să faciliteze investițiile durabile și de modificare a Regulamentului (UE) 2019/2088 nu interzice dezideratul de mediu operat de autoritate prin amendamentul de mai sus în cazul contractelor de lucrări, mai cu seamă dacă amploarea acestora prefigurează un anumit factor de risc pentru mediu. Orice autoritate contractantă se bucură de o largă putere de apreciere pentru a determina atât conținutul, cât și punerea în aplicare a normelor aplicabile atribuirii, în contul său, a unui contract de achiziții publice prin cerere de ofertă (a se vedea, în acest sens, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 28 ianuarie 2016, Agriconsulting Europe/Comisia, T-570/13, EU:T:2016:40, punctul 34, Hotărârea din 14

februarie 2006, TEA-CEGOS și alții/ Comisia, T-376/05 și T-383/05, Rec.,

EU:T:2006:47, punctele 50 și 51, Hotărârea din 9 septembrie 2010,

Evropaïki Dynamiki/Comisia, T-300/07, Rep., EU:T:2010:372, punctul

137, și Hotărârea din 25 octombrie 2012, Astrim și Elyo Italia/ Comisia, T-216/09, EU:T:2012:574, punctul 17). Chiar dacă o autoritate contractantă este ținută să redacteze în mod precis și clar condițiile unei cereri de ofertă, aceasta nu este obligată să aibă în vedere toate situațiile posibile, oricât de rare ar fi acestea, susceptibile să apară în practică (Ordonanța Curții din 20 aprilie 2007, TEA CEGOS și STG/Comisia, C-189/06 P, punctul 30).

Aceasta fiind situația faptică și de drept, reținută în urma cercetării întreprinse în prezenta cauză, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, *în parte și în limita considerentelor de mai sus*, contestația ... nr. ..., în contradictoriu cu ..., și va obliga autoritatea contractantă să furnizeze completările de remediere necesare în privința răspunsului nr. 24 din adresa nr. 101/3352/06.11.2024, conform motivării expuse. Actul de remediere va fi adus la cunoștința operatorilor economici de către autoritatea contractantă, prin publicarea lui în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, de îndată ce va fi adoptat, înainte de data-limită de depunere a ofertelor, cu prelungirea în mod corespunzător a perioadei de depunere a ofertelor, nu mai puțin de 10 zile. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de detaliere a aplicării factorilor de evaluare privind sustenabilitatea, pentru completa informare a viitorilor participanți. Prolungirea termenului va fi de minimum șapte zile, interval apreciat de Consiliu suficient operatorilor economici interesați pentru adaptarea ofertelor în baza măsurii de remediere care va fi luată de autoritate.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de clarificare a completării operate prin adresa nr. 101/3351/06.11.2024.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația ... nr. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pe care o obligă ca, în termen de cel mult douăsprezece zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze răspunsul nr. 24 din adresa de clarificări nr. 101/3352/ 06.11.2024, astfel cum rezultă din considerentele expuse. Actul de remediere va fi adus la cunoștința operatorilor economici de către autoritatea contractantă, prin publicarea lui în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, de îndată ce va fi adoptat, înainte de data-limită de depunere a ofertelor, cu prelungirea în mod corespunzător a perioadei de depunere a ofertelor (cu minimum șapte zile de la publicare).

Capătul de cerere de clarificare a completării operate prin adresa nr. 101/3351/06.11.2024 este respins, ca nefondat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practicaua deciziei,
...

Redactată în patru exemplare, conține nouă pagini.