

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., reprezentată convențional prin avocat, cu sediul în ..., adresă unde se dorește comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa de comunicare nr. de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. din respectiv anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. din și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, ca netemeinice și nelegale;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. c) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de, de la etapa evaluării propunerii tehnice, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații.

Prin cererea de intervenție voluntară formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod unic de înregistrare, reprezentată convențional prin, cu sediul în, adresă unde se dorește comunicarea actelor de procedură, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție respingerea contestației în principal ca fiind tardivă și, în subsidiar, ca nefondată, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă oferta depusă în cadrul

procedurii, considerând eronat motivul invocat în susținere și anume faptul că a fost depusă o ofertă alternativă, deși prin documentația de atribuire nu s-a permis prezentarea unei astfel de oferte.

Potrivit contestatoarei, în caietul de sarcini se prevede "*În urma calculului luminotehnic realizat în programul, iluminatul stradal propus va fi realizat cu corpuri de iluminat cu tehnologie LED cu o putere instalată de 30 și 50W. (....) Corpurile de iluminat cu LED propuse vor avea următorii parametri tehnici și funcționali: • Putere nominală +/- 10%: 229 buc. de 50W și 874 buc. de 30W; (....) Prin înlocuirea a 229 corpuri de iluminat actuale cu cele cu tehnologie LED de 50W și înlocuirea a 874 corpuri de iluminat cu tehnologie LED de 30W trebuie obținută o economie de aproximativ 62,7%. Consumul de energie se reduce cu încă 7,4% prin utilizarea sistemului de dimare al acestora.*"

De asemenea, arată că, prin fișa de date a fost prevăzut drept criteriu de atribuire "cel mai bun raport calitate- preț" care are printre factori de evaluare și factorul privind "*Eficiența energetică a proiectului*" cu un procent de 15 %, factor care reflectă un avantaj evident autorității contractante, în sensul că reflectă nivelul consumului de energie electrică de către corpurile de iluminat oferite.

Relevant în acest sens este faptul că autoritatea contractantă a decis punctarea eficienței energetice, ceea ce se traduce în atingerea unui flux luminos cu un consum energetic cât mai redus și nicidecum valoarea puterii nominale a corpurilor de iluminat.

Având în vedere și de prevederile caietului de sarcini - cap. II.2.4, contestatoarea consideră că este fără echivoc că autoritatea contractantă intenționează să implementeze un proiect investițional având la bază corpuri de iluminat ce asigură o eficiență energetică cât mai mare și, în mod implicit, un nivel minim al consumului de energie electrică.

Așa cum s-a arătat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări corpurile de iluminat oferite de contestator asigură un nivel minim al consumului de energie electrică, astfel cum rezultă și din calculul Eficienței energetice a proiectului din Propunerea tehnică.

Pentru obținerea unei eficiențe energetice maxime (adică a celui mai scăzut consum energetic) sunt implicate în mod direct două mărimi: puterea nominală a corpurilor de iluminat oferite (mărime electrică) și eficiența luminoasă a corpului de iluminat (fluxul luminos unitar și total al corpului de iluminat ca mărime calitativă).

În mod indirect obținerea eficienței energetice maxime a unui corp de iluminat este condiționată și de indicatorii luminotehnici ce trebuie obținuți în concordanță cu Standardul internațional de iluminare SR EN 13201:2016.

Puterea electrică nominală a unui corp de iluminat este în directă legătură cu puterea nominală unitară a LED-urilor ce compun sistemul optic și numărul acestor LED-uri, în timp ce fluxul luminos unitar este o

caracteristică calitativă constructivă a fiecărui LED, ce compune sistemul optic.

Astfel, în scopul maximizării factorului de evaluare "Eficiența energetică a proiectului" și al obținerii rezultatului dorit de autoritatea contractantă, respectiv un consum de energie electrică cât mai redus în cadrul propunerii tehnice am oferit corpuri de iluminat mai performante cu o putere de 15 - 20 W față de 30 W respectiv 30W față de 50W, care asigură fluxul luminos impus prin documentația de atribuire și indicatorii luminotehnici impuși prin SR EN 13201:2016.

Dacă s-ar interpreta prevederile documentației de atribuire "În urma calculului luminotehnic, iluminatul stradal propus va fi realizat cu corpuri de iluminat cu tehnologie LED cu o putere instalată de 30 și 50W" în sensul strict că doar LED-le cu o putere instalată de 30 și 50 W pot fi oferite și nu LED-urile cu o putere instalată de maxim 30 și 50 W ar însemna că factorul de evaluare "Eficiență energetică a proiectului" este unul irelevant pentru această procedură întrucât dacă toate LED-urile oferite de toți operatorii ar avea aceeași putere instalată, eficiența energetică ar fi aceeași pentru toți ofertarii și implicit și punctajul obținut.

În contextul în care prin propunerea tehnică au fost oferite corpuri de iluminat care să maximizeze punctajul obținut pentru factorul de evaluare „*eficiența energetică a proiectului*” este eronată susținerea autorității contractante conform căreia propunerea tehnică a contestatorului reprezintă o ofertă alternativă.

Un argument suplimentar constă în faptul că nu există niciun dezavantaj pentru autoritate ofertarea unor corpuri de iluminat cu o putere mai redusă decât cea prevăzută în caietul de sarcini, atâta timp cât se asigură toți parametrii de luminozitate din documentație și standardele de calitate în vigoare.

Altfel spus, în cauza de față asigurarea parametrilor luminotehnici din documentația de atribuire s-a realizat cu aparate de iluminat având un consum energetic semnificativ mai redus decât LED-urile cu o putere instalată de 30W respectiv 50 W.

Practic, în cauza de față, comisia de evaluare a decis respingerea unei oferte care includea aparate de iluminat cu specificații superioare din punct de vedere calitativ față de cele prevăzute în documentația de atribuire, aparate de iluminat care respectă toate specificațiile tehnice prevăzute în documentație dar care au un consum energetic mai redus decât LED-urile cu o putere instalată de 30W respectiv 50 W.

De asemenea, prin acest contestație, contestatoarea critică și motivele invocate de autoritatea contractantă în susținerea neconformității ofertei depuse, respectiv faptul că propunerea tehnică nu respectă prevederile documentației de atribuire, respectiv din cadrul acesteia lipsește diagrama CPM (trasarea rețelei drumului critic).

Contrar acestor susțineri ale autorității contractante este graficul GANTT prezentat în cadrul propunerii tehnice la pag. 502-503, care reflectă pe ultima coloană și drumul critic. Astfel, în grafic, traseul activităților ce pornesc de la activitatea (evenimentul) 3 până la activitatea (elementul) 21 din Propunerea tehnică, reprezintă drumul critic al proiectului care este drumul cu durata maxima de realizare a proiectului.

Analizând graficul GANTT prezentat se poate constata cu ușurință faptul că acesta este evidențiat cu liniile verticale care evidențiază cel mai lung termen de execuție a lucrărilor în raport de jaloane evidențiate prin activitățile interdependente.

Faptul că diagrama CPM a fost inclusă în cadrul graficul depus în propunerea tehnică și nu distinct nu poate conduce la respingerea ofertei ca neconformă în condițiile în care acesta poate fi vizualizată și analizată de către comisia de evaluare, decizia comisiei de evaluare denotând un formalism excesiv.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a solicitat, în principal, respingerea contestației ca fiind tardiv formulată și, în subsidiar, respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Cu privire la tardivitatea contestației, autoritatea contractantă invocă faptul că, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care rezultatul procedurii a fost comunicat prin SEAP în data de ..., ultima zi în care contestația putea fi formulată era Or, astfel cum se poate observa numărul de înregistrare a contestației la contestatoare este din data de ..., în afara termenului legal de contestare.

Cu privire la fondul contestației, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- conform adresei nr./..., motivul pentru care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă a fost că a oferat corpuri de iluminat diferite de cele solicitate, constituind o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu putea fi luată în considerare deoarece în anunțul de participare nu a fost precizat în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative;

- ofertantul a prezentat la pag. 1 - 6, în documentul „254.05 Propunere tehnică partea 1.pdf: Rezumatul propunerii tehnice astfel: *„Numărul total de aparate de iluminat cu LED ce vor fi montate in SIP din va fi de 1.103 buc. în următoarea structura: 229 buc. cu putere nominala de maxim 30W, 206 buc cu putere nominală de maxim 20W și 668 buc, cu putere nominala de maxim 15W. Toate aparatele cu LED”*

- ofertantul a prezentat la pag. 505 - 758, în documentul „254.05 Propunere tehnică partea 2.pdf și 948 - 1019 în documentul „254.05 Propunere tehnică partea 2.pdf: următoarele FIȘE TEHNICE: (1) Pentru FIȘA TEHNICĂ Nr. 1 - Aparat de iluminat LED cu autodimare

preprogramată 30W ofertantul a prezentat Aparat de iluminat LED cu autodimare preprogramată 20 W și 15 W (nu au fost respectate cerințele din Caietul de sarcini). (2) FIȘA TEHNICĂ Nr. 2 - Aparat de iluminat LED cu autodimare preprogramată 50W a prezentat Aparat de iluminat LED cu autodimare preprogramată 30 W (nu au fost respectate cerințele din Caietul de sarcini). (3) NU a fost identificată în propunerea tehnică depusă de ofertant Aparat de iluminat LED cu autodimare preprogramată 50W

- ca răspuns la solicitarea de clarificări ce a vizat aceste aspecte, contestatoarea a conformat că nu a oferat aparatele de iluminat LED în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, considerând că aparatele de iluminat LED propuse în oferta sa sunt mai avantajoase și ignorând cu bună știință cerințele autorității contractante, în scopul obținerii unui punctaj mai mare;

- potrivit Fisei de date a achiziției, chiar dacă autoritatea contractanta la pct. 11.2.4 stabilește că *"în urma calculului luminotehnic, iluminatul stradal propus va fi realizat cu corpuri de iluminat cu tehnologie LED cu o putere instalată de 30 și 50W"*; la același pct. aceasta stabilește că "Puterea electrică instalată a corpurilor de iluminat utilizate pentru modernizare va fi calculată de fiecare ofertant", ceea ce este cât se poate de firesc, libertatea de ofertare în vederea realizării performanțelor energetice ale proiectului nu poate fi îngrădită de autoritatea contractantă. Având în vedere aceste cerințe ale Fișei de date a achiziției, în Propunerea tehnică depusa societatea noastră a prevăzut o structura a corpurilor de iluminat care asigura obținerea cele mai bune Eficiente energetice ale proiectului cu respectarea întocmai a indicatorilor luminotehnici solicitat pe toate categoriile de drumuri in concordanta cu SR EN 13201:2016, ofertând următoarele tipuri dc puteri ale corpurilor de iluminat: 15W, 20W si 30W";

- a propus trei variante de corpuri de iluminat (15W, 20W și 30W), corespunzător celor două tipuri de corpuri de iluminat din Proiectul tehnic (30W și 50W), fapt care demonstrează încă o dată că decizia comisiei de evaluare a ofertelor a fost una întemeiată: *„Corpurile de iluminat ofertate de societatea noastră cu puteri nominale dc 15W si 20W cu performante luminotehnice mult mai mari, înlocuiesc corpul de iluminat nominalizat de autoritatea contractanta cu putere nominala de 30W, iar corpul de iluminat cu ofertat de societatea noastră cu putere nominala de 30W cu performanță luminotehnică mult mai mare, înlocuiește corpul de iluminat de 50W”.*

- în urma analizei răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent întrucât prevederile Caietului de sarcini și ale Fișei de date au fost foarte clar stabilite: *„în urma calculului luminotehnic, iluminatul stradal propus va fi realizat cu*

corpuri de iluminat cu tehnologie LED cu o putere instalată de 30 și 50W."

- în Contestație este recunoscut faptul că ofertantul nu a respectat cerințele din documentația de atribuire, acest fapt având ca scop o posibilă maximizare a punctajului aferent factorului de evaluare „Eficiența energetică a proiectului”

- indiferent de avantajele sau dezavantajele propunerii tehnice este de necontestat faptul că ea nu respectă Proiectul tehnic și se constituie într-o ofertă alternativă pentru acesta, așa încât, în condițiile Art. 162, alin. (2) din Legea 98/2016 și Art. 137, alin. (1), lit. c) din HG 395/2016, se impunea declararea propunerii ca inacceptabilă.

- conform adresei nr./...., motivul pentru care oferta a fost respinsă ca neconformă a fost că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Concret, cerința pe care nu a îndeplinit-o această ofertă a fost următoarea: *„3.Graficul Gantt. Se solicita Planul de lucru care va prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu Graficul Gantt de realizare pe etape și subetape și în strânsă legătură cu personalul alocat. Se solicită întocmirea graficului Gantt și a unei diagrame CPM (metoda drumului critic). Graficul Gantt reprezintă un instrument specific managementului de proiect care impune claritate, ordine în executarea sarcinilor și o evidență exactă a desfășurării fiecărei sarcini din proiect. Prin prezentarea unui Grafic din care să rezulte că a înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii, ofertantul va demonstra că durata de execuție este una realistă și va asigura Autoritatea Contractantă ca termenul de execuție va fi respectat întocmai. Prezentarea unui grafic GANTT care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept NECONFORMA. Se solicită analiza drumului critic, prezentarea drumului critic aferent și prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, după caz.”*

- ofertantul a prezentat la pag. 501 - 504, răspunsul la această cerință, în cadrul documentului „254.05 Propunere tehnica partea 2.pdf, în care nu se regăsește diagrama CPM

- în urma verificării răspunsului la solicitările de clarificări ce au vizat acest aspect, comisia de evaluare a constatat că explicațiile ofertantului confirmă lipsa diagramei CPM din oferta sa, acesta considerând că informațiile pot fi extrase din celelalte documente prezentate: *„Traseul activităților ce pornește de la activitatea (evenimentul) 3 din tablou până la activitatea (elementul) 21 din tabloul de la pag. 185 din Propunerea tehnica, reprezintă drumul critic al proiectului și este drumul cu durata maximă de realizare a proiectului. În tabloul prezentat la pag. 185 se poate observa în ultima coloană*

diagrama GANTT atașata proiectului, care este parte componenta a Metodei Drumului Critic (CPM), în fapt instrumentul de înfăptuire a metodei drumului critic"

- având în vedere că cerința a cuprins în mod clar două componente (grafic Gantt + diagrama CPM), era obligația ofertantului de a prezenta cele două componente în mod distinct.

Prin cererea de intervenție formulată, ... a invocat, în primul rând, excepția tardivității contestației, în susținerea căreia a precizat că, în condițiile în care rezultatul procedurii a fost comunicat la data de, ultima zi în care contestația putea fi depusă era Or, contestația este înregistrată la aceasta în data de

Pe fond, intervenienta solicită respingerea contestației motivat de următoarele aspecte:

- astfel cum se poate constata din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat corpuri de iluminat cu tehnologie LED cu o putere instalată de 30 și 50W.

- contestatoarea a oferat aparate de iluminat LED cu autodimare preprogramată 20 w și 15 W și aparat de iluminat LED cu autodimare preprogramată de 30W.

- indiferent de avantajele sau dezavantajele propunerii tehnice este de necontestat faptul că propunerea tehnică nu respectă cerința din documentația de atribuire, astfel încât, potrivit art. 162 alin. 92) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1) lit. c) din HG nr. 395/2016, s-a impus declararea ofertei ca inacceptabilă.

- cu privire la motivul de neconformitate invocat, intervenienta face trimitere la prevederile fișei de date legate de graficul Gantt, de la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice și de la pag. 9 din caietul de sarcini, referitoare la același aspect, precizând că autoritatea contractantă nu își poate încălca propriile reguli impuse, inclusiv principiul tratamentului egal între operatorii economici.

- cerința privind depunerea diagramei CPM a fost clară și nu poate fi complinită prin depunerea altor documente.

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect achiziție „.....”, inițiată prin publicarea în

SEAP a anunțului de participare simplificat nr., criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată este de ... lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, în valoare de lei.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia de respingere a ofertei sale, contestatoarea considerând, că soluția prezentată în oferta sa respectă cerințele tehnice solicitate, aparatele de iluminat LED propuse în oferta sa fiind mai avantajoase din punct de vedere al eficienței luminoase.

Întrucât, potrivit art. 26 alin (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1) din același act normativ, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul va analiza, cu întâietate, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenientă, pe care o va respinge, ca nefondată; din documentele depuse la dosarul constituit la Consiliu rezultă că aceasta a fost comunicată atât Consiliului, cât și autorității contractante, la data de, ora 20:01, prin intermediul mijloacelor electronice (e-mai), la următoarele adrese: office@cnscl.ro (Consiliu) și, adresă care a fost indicată în SEAP ca și adresă de corespondență a unității achizitoare; astfel, au fost îndeplinite condițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că soluția prezentată în propunerea sa tehnică respectă cerințele tehnice din cadrul proiectului, aparatele de iluminat LED propuse în oferta sa fiind mai avantajoase, Consiliul constată următoarele:

Din documentația de atribuire și din Proiectul tehnic, Consiliul reține, ca relevante, următoarele cerințe: *În urma calculului lumino-tehnic, iluminatul stradal propus va fi realizat cu corpuri de iluminat cu tehnologie LED cu o putere instalată de 30 și 50W.*

Corpurile de iluminat propuse se vor monta pe stâlpii LEA existenți care aparțin sistemului de iluminat public din, ...

Autoarea contestației a ofertat, după cum recunoaște în contestația depusă, *"corpuri de iluminat mai performante cu o putere de 15 - 20 W, față de 30 W respectiv 30W față de 50W"* (a se vedea Fișele tehnice nr. 1 și nr. 2).

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr., aceștia au transmis contestatoarei următoarea solicitare de clarificări: *«în documentul „254.05 Propunere tehnica partea I.pdf, la pag. 1-6, unde am regăsit „Rezumatul propunerii tehnice”, se regăsesc neconcordanțe la pagina 1, între*

propunerea tehnică și specificațiile din fișa de date și caietul de sarcini. În specificațiile din fișa de date și caietul de sarcini au fost solicitate montarea a 1103 corpuri de iluminat cu o putere instalată de 30 W și 50 W:

Numărul total de aparate de iluminat cu LED ce vor fi montate în SIP din va fi de 1.103 buc în următoarea structură: 229 buc. cu putere nominală de maxim 30W, 206 buc. cu putere nominală de maxim 20W și 668 buc. cu putere nominală de maxim 15W. Toate aparatele cu LED.

Vă solicităm să clarificați acest aspect.(...).

Referitor la fișele tehnice solicitate am regăsit următoarele cerințe incomplete:

- Pentru FIȘA TEHNICĂ Nr. 1 - Aparat de iluminat LED cu autodimare preprogramată 30W, ați prezentat Aparat de iluminat LED cu autodimare preprogramată 20 W și 15 W, drept urmare nu ați respectat cerințele din caietul de sarcini.

- FIȘA TEHNICĂ Nr. 2 - Aparat de iluminat LED cu autodimare preprogramată 50W, ați prezentat Aparat de iluminat LED cu autodimare preprogramată 30 W, drept urmare nu ați respectat cerințele din caietul de sarcini.

NU se regăsește în propunerea tehnică depusă de dumneavoastră în SEAP - Aparat de iluminat LED cu autodimare preprogramată 50W».

Solicitarea de clarificări privind acest aspect nu a fost contestată de către contestatoare, astfel că s-a născut obligația ofertantului de a răspunde întocmai solicitării autorității contractante.

Prin adresa nr. ..., contestatoarea a răspuns acestei solicitări de clarificări, recunoscând că nu a ofertat aparatele de iluminat LED în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini, pe considerentul că aparatele de iluminat LED propuse în oferta sa sunt mai avantajoase din punct de vedere al eficienței luminoase.

Acest răspuns a fost analizat de membrii comisiei de evaluare care, în cadrul Raportul de specialitate din punct de vedere tehnic - final (după clarificări), au reținut caracterul inacceptabil și neconform al ofertei contestatoarei, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. c) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivarea deciziei fiind preluată în Raportul procedurii nr./.....: "întrucât ofertarea unor corpuri de iluminat diferite de cele solicitate constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini alternativa care nu poate fi luată în considerare deoarece în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative. Oferta a fost declarată neconformă (...), întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Consiliul constată ca fiind corectă această concluzie a autorității contractante, în condițiile în care, din conținutul propunerii tehnice a contestatoarei, precum și a răspunsurilor acesteia la solicitarea de

clarificări a autorității contractante, rezultă faptul că aceasta a oferat aparate de iluminat cu LED cu autodimare preprogramată 20W și 15W, care nu respectă cerința minimă din Caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire.

Rezultă, astfel că autoarea contestației a prezentat o ofertă care nu respectă cerințele caietului de sarcini, ale proiectului tehnic și care ar putea fi asimilată unei oferte alternative, aspect nepermis în procedura de atribuire în condițiile în care autoritatea contractantă nu a precizat în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative. Potrivit art. 162 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, *„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a permite sau solicita ofertanților să depună oferte alternative numai dacă a precizat explicit în anunțul de participare că permite sau solicită depunerea de oferte alternative. (2) În cazul în care autoritatea contractantă nu a precizat explicit că permite sau solicită depunerea de oferte alternative conform dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă nu are dreptul de a lua în considerare ofertele alternative”*, sancțiunea nerespectării de către ofertanți a cerințelor referitoare la acest aspect fiind respingerea ofertei ca inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016 [*„(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) c) constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini alternativa care nu poate fi luată în considerare deoarece în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative”*].

În condițiile în care prevederile documentației de atribuire, deci, inclusiv, conținutul caietului de sarcini, nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*, iar potrivit art. 133 alin. (2) din același act normativ, *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unei cerințe care a fost solicitată în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Acceptarea opiniei contestatoarei privind caracterul conform al ofertei sale, respectiv acceptarea ofertării unor corpuri de iluminat

diferite de cele solicitate prin documentația de atribuire, ar însemna încălcarea principiului transparenței stipulat de art. 2 din Legea nr. 98/2016, prin faptul că această posibilitate nu a fost prevăzută în documentația de atribuire pusă de autoritatea contractantă la dispoziția potențialilor ofertanți.

Concluzionând în legătură cu critica autoarei contestației privind decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, întrucât, ofertarea unor corpuri de iluminat diferite de cele solicitate constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, Consiliul reține că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, prin respectarea propriilor cerințe menționate în documentația de atribuire, criticile formulate de contestatoare, în acest sens, fiind neîntemeiate.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei acesteia, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de

În referire la solicitarea intervenientei de acordare a cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții ale Codului de procedură civilă:

- art. 61 alin. (3): „Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;
- art. 65 alin. (1): „Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”.
- art. 453 alin. (1): „Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”.

Analizând dispozițiile citate anterior rezultă că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte

Într-un proces, ci este necesar ca acea parte să câștige procesul adică să obțină total sau parțial pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă fiind explicite în acest sens.

Din această perspectivă, Consiliul, va respinge cererea intervenientei, reținând că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale [conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă], nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli. În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Suceava în dosarul nr. 659/39/2016 (Decizia nr. 861/13.09.2016).

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației formulate de, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de și respinge cererea acesteia de acordare a cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....