

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 06.08.2024

Prin contestația nr. 562/19.07.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 46252/22.07.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ..., împotriva raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. 10222/11.07.2024, acte emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Pompe”, lot nr. 4, cod CPV 42122000-0 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele: „anularea deciziei/raportului entității contractante, prin care a fost respinsă oferta contestatoarei și desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., comunicată prin adresa nr. 10222/11.07.2024; constatarea caracterului nelegal al respingerii ofertei contestatoarei și al desemnării drept câștigătoare a ofertei depuse de societatea ... cu consecința declarării acesteia ca inacceptabilă și neconformă; reevaluarea ofertei contestatoarei și desemnarea drept câștigătoare ofertei contestatoarei aferentă participării la licitația de achiziție „Lot 4 - Lot 2b - Pompe pentru stația de epurare a mun. Bacău”. În subsidiar, în măsura în care procedura este în totalitate viciată, contestatoarea solicită CNSC: anularea procedurii ca nelegală aferent dosarului de achiziție publică „Lot 4 - Lot 2b - Pompe pentru stația de epurare a mun. Bacău” conform anunț de participare simplificat ... - Pompe publicată în SICAP în data de 30.04.2024; refacerea procedurii de licitație; suspendarea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 562/19.07.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 46252/22.07.2024, societatea ... comunicarea rezultatului procedurii nr. 10222/11.07.2024 și raportul procedurii aferent, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 6.707,4 lei. De asemenea, a solicitat ..., în copie, actul atacat/actele atacate.

Prin adresa nr. 10733/25.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 47293/25.07.2024, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, ca „inadmisibilă” [având în vedere depășirea termenului maxim de contestare de 7 zile reglementat de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016).

... subliniază că în cuprinsul contestației, ... indică data actului pretins vătămător atacat (comunicarea rezultatului procedurii nr. 10222/11.07.2024), fără a aduce nicio explicație cu privire la depășirea termenului maxim de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin promovarea și transmiterea contestației la data de 22.07.2024, respectiv: *„Având în vedere că simpla redactare pro-causa de către serviciul de registratură al contestatoarei a pretensei date la care ar fi luat cunoștință de actul vătămător nu este suficientă pentru a demonstra momentul luării la cunoștință de comunicarea rezultatului procedurii nr. 1022/11.07.2024, vă solicităm să aveți în vedere extrasul emis de SEAP cu privire la comunicările aferente prezentei proceduri de atribuire; din cuprinsul acestuia rezultă, în mod lipsit de echivoc faptul că subscrisa am transmis comunicarea aferentă ... la data de 11.07.2024, ora 14:12 (...) Coroborând aceste informații cu dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016 (...) rezultă, că în speța de față contestatoarea a primit (prin intermediul SEAP) actul vătămător la data de 11.07.2024, iar data-limită de formulare a contestației a fost 18.07.2024. Având în vedere că aceasta ultima zi (18 iulie-joi) nu a fost o zi nelucrătoare, termenul de decădere nu a fost prorogat, legiuitorul prevăzând aceasta posibilitate de extindere a termenului exclusiv în cazul ultimei zile. Mai exact, calculul termenului începe fără excepție conform alin. (2) mai sus citat «ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului», respectiv termenul de contestare începe să curgă din data de 12.07.2024. Insistăm asupra modului riguros și clar prin care legiuitorul a statuat în cuprinsul Legii nr. 101/2016 cu privire la termenele procedurale și modul de calcul al acestora, precum și cu privire la procedura de comunicare/înștiințare a actelor procedurale în această materie; în mod evident, termenul de luare la cunoștință (prevăzut de art. 8 din Lege) de către ... a comunicării privind rezultatul procedurii nu poate fi generat de un moment aleatoriu și arbitrar, născut din acțiunea contestatoarei, ci este cel la care sistemul informativ a transmis automat către acest ofertant*

comunicarea rezultatului, în conformitate cu dispozițiile art. 148 din HG nr. 394/2016 (...) Mai mult decât atât și Consiliul s-a pronunțat în același sens, considerând că în cazul actelor postate în SEAP, data comunicării este data postării, chiar dacă destinatarii lor nu le accesează la respectiva dată. În concluzie, formularea oricăror critici împotriva unui act pretins vătămător cu depășirea termenului maxim de 7 zile atrage inadmisibilitatea acestora, fiind tardive, urmând ca toate criticile formulate de către contestatoare cu depășirea termenului de 7 zile să fie respinse ca atare, în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016”.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 47675/26.07.2024, ... a depus în copie, adresa de răspuns (inclusiv Anexa) cu numărul 10293/15.07.2024, emisă de ..., reprezentând actul atacat de societatea sa prin contestație, act prin care s-a fundamentat decizia de respingere a ofertei sale, decizie materializată prin documentul „Comunicare rezultat procedură” cu numărul 1022/11.07.2024, emisă de entitatea contractantă. Contestatoarea susține că actul procedural atacat prin contestația sa, conform capătului de cerere nr. 1 este raportul procedurii, act comunicat societății sale, prin adresa autorității contractante cu numărul 10293/15.07.2024 și prin care a luat cunoștință de neregularitățile procedurii.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47913/29.07.2024, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210423062/1 din 26.07.2024, în valoare de 6.707,40 lei, emisă de CEC BANK – Unitatea Câmpulung.

Conform dispozițiilor art. 15 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căruia „Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale”, prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 48922/01.08.2024, ... solicită respingerea excepției tardivității, învederând următoarele: „(...) comunicarea rezultatului procedurii trebuie să conțină elementele obligatorii prevăzute de art. 228 din Legea nr. 99/2016. Comunicarea rezultatului procedurii nr. 10222 din 11.07.2024, nu întrunește condițiile de formă prevăzute de art. 228 din Legea nr. 99/2016, sens în care societatea noastră am solicitat autorității contractante să ne comunice raportul procedurii, act comunicat subscrisei prin adresa autorității contractante cu numărul 10293/15.07.2024. De altfel, aspectele privitoare la neregularitatea-nelegalitatea procedurii invocate de subscrisa pe calea contestației nu puteau fi analizate în condițiile în care comunicarea rezultatului procedurii nr. 10222 din 11.07.2021 nu a conținut elementele prevăzute de art. 228 din Legea nr. 99/2016. Prin

adresa transmisă pe e-mail cu numărul 10293/15.07.2024, autoritatea contractantă a transmis sub forma de răspuns la solicitarea noastră, raportul procedurii, prin care am luat la cunoștință de neregularitățile invocate prin contestație. Atât comunicarea rezultatului procedurii, cât și raportul procedurii (documentația aferentă stabilirii ofertei câștigătoare) au fost înregistrate la societatea noastră în data de 15.07.2024. Comunicările (corespondența) dintre autoritatea contractantă și ofertantul câștigător nu au fost publicate pe SEAP, fiind secretizată motiv pentru care simpla respingere a ofertei noastre nu putea constitui un element suficient pentru a formula contestație”.

În drept, contestatoarea invocă art. 228 din Legea nr. 99/2016, art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Pompe”, cod CPV 42122000-0 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 496.720 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210423062/1 din 26.07.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației formulată de către societatea ..., invocată de către autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din cadrul aceluiași act normativ care stipulează următoarele: „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât

pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”,

precum și pe cele ale art. 5 din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

În stabilirea cadrului legal anterior fixat, Consiliul s-a raportat la valoarea estimată, fără TVA, aferentă procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este aceasta consemnată în documentația de atribuire, de 496.720 lei, fără TVA, fiind mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile sectoriale, precizat la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare („705.819 lei (143.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii;”), la data inițierii procedurii.

Din verificarea conținutului contestației, Consiliul constată că actul atacat de către societatea ... este comunicarea rezultatului procedurii despre care a luat la cunoștință în data de **11.07.2024**, conform print screen-ului din SEAP. De altfel, chiar societatea contestatoare recunoaște că a luat la cunoștință de comunicarea rezultatului procedurii în data de 11.07.2024. În aceste condiții, ultimul termen legal de înaintare a contestației atât la Consiliu, cât și la entitatea contractantă, raportat la data luării la cunoștință a documentației de atribuire (11.07.2024), s-a împlinit în data de

18

07

Or, în condițiile în care societatea ... a trimis prin poșta electronică (e-mail) contestația la C.N.S.C. în data de

2

2

07

, în mod evident, data limită la care trebuia formulată contestația în cauză a fost depășită, astfel cum rezultă din dovezile existente la dosarul cauzei, astfel că devin incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „(1) Sub sancțiunea

respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, alegațiile contestatoarei din adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 48922/01.08.2024, potrivit căroră „*comunicarea rezultatului procedurii nr. 10222/11.07.2024 nu întrunește condițiile de formă prevăzute de art. 228 din Legea nr. 99/2016*”, întrucât din analiza conținutului comunicării rezultatuului procedurii nr. 10222/11.07.2024, pag. 1, respectiv „*Prin prezenta vă aducem la cunoștință că oferta depusă de dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare. Oferta depusă de către SC ... a fost declarată câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, întrucât a depus oferta cu prețul de 296.53,00 lei fără TVA*”, rezultă că entitatea contractantă a respectat întocmai, dispozițiile art. 228 alin. 2) lit. c) din Legea nr 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căroră „*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul sectorial sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru*”, în condițiile în care, conform pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire: „*prețul cel mai scăzut*”.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, operând excepția tardivității, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei, inclusiv asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de către entitatea contractantă, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini