C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: 2019

Prin contestația nr.....2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .....2019, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., nr. ....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., împotriva documentației de atribuire (Loturile: .....) elaborată de către ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, având drept obiect: „.....", cod CPV 24455000-8, s-a solicitat: obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini pentru loturile 1, 4, 5, 6 și 7; suspendarea procedurii pentru loturile contestate.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că ulterior analizării documentației de atribuire, a constatat existența mai multor aspecte nelegale, în cuprinsul caietului de sarcini, după cum urmează:

1. Pentru **Lotul 1**, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să stabilească timpul de acțiune maxim, în funcție de standardele pe care le solicită. Astfel, spre exemplu, dacă, pentru efectul micobactericid EN 14348 timpul de contact obligatoriu, conform standardului SREN: 14885:2016 este de 60 de minute, în Ordinul nr. 1071/2017, tot pentru acest standard, există un singur timp de acțiune, cel de 60 de minute, iar conform SREN 14885/2016, pagina 19, pentru efect bactericid EN 13727, paginile 21 și 22 pentru efect fungicid EN 13624, pagina 23 pentru efect virucid EN 14476, nu sunt permiși alți timpi de acțiune suplimentari, ci doar timpii impuși de condițiile de testare standard obligatorii, cel de 5 minute pentru suprafețele cu care vin în contact pacienții sau personalul medical sau

timpul de 60 de minute pentru celelalte suprafețe. În acest sens, consideră că autoritatea contractantă este obligată să le utilizeze așa cum au fost aceste standarde aprobate. Modificarea unor texte de lege sau a unor standarde nu reprezintă utilizarea lor și nici nu intră în atribuțiile autorității contractante în obiectul acestei proceduri. Dacă prin Ordinul 1071/2017 se specifică exact timpul de acțiune de *„<= 5 min pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical*" și *„<=60 min pentru alte tipuri de suprafețe*", contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a utiliza aceste specificații și acești timp de acțiune și nu de a solicita după un criteriu subiectiv necunoscut, ca unele produse să acționeze la 30 de minute, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante să respecte legislația în vigoare și să solicite un timp de acțiune de 60 minute pentru Lotul 1.

2. Pentru **Lotul 4**, contestatorul solicită obligarea autorității contractantă să stabilească timpul de acțiune maxim în funcție de standardele pe care le solicită. Astfel, spre exemplu, dacă pentru efectul micobactericid EN 14348 timpul de contact obligatoriu, conform standardului SR EN 14885:2015 este de 60 de minute, iar conform Ordinului nr. 1071/2017, tot pentru acest standard, există un singur timp de acțiune, cel de 60 de minute, iar conform SR EN 14885/2016, pagina 19 pentru efect bactericid EN 13727, paginile 21 și 22 pentru efect fungicid EN 13624, pagina 23 pentru efect virucid EN 14476, nu sunt permiși alți timpi de acțiune suplimentari doar timpii impuși de condițiile de testare standard obligatorii, cel de 5 minute pentru suprafețele cu care vin în contact pacienții sau personalul medical sau timpul de 60 de minute pentru celelalte suprafețe, contestatorul consideră că autoritatea contractantă este obligată să le utilizeze așa cum au fost aceste standarde aprobate. Modificarea unor texte de lege sau a unor standarde nu reprezintă utilizarea lor și nici nu intră în atribuțiile autorității contractante în obiectul acestei proceduri. Dacă prin Ordinul nr. 1071/2017 se specifică exact timpul de acțiune de *„<= 5 min pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical*" și *„<=60 min pentru alte tipuri de suprafețe*", contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a utiliza aceste specificații și acești timp de acțiune și nu de a solicita după un criteriu subiectiv necunoscut, ca unele produse să acționeze la 30 de minute, motiv pentru care, solicită obligarea autorității contractante să respecte legislația în vigoare și să solicite un timp de acțiune de 60 minute pentru lotul 4.

Tot pentru Lotul 4, contestatorul solicită obligarea autorității contractante să elimine din caietul de sarcini, punctul 4. e) formularea „*virucid complet/limitat*", întrucât nicăieri în legislația actuală nu se prevede posibilitatea ca un dezinfectant pentru suprafețe să prezinte doar efect virucid limitat. Mai mult, Ordinul nr. 1071/2017 specifică clar că în cazul dezinfectanților utilizați la dezinfecția suprafețelor semicritice, trebuie solicitat ca efectul virucid să fie conform EN 14476, fără a exista limitări.

Tot pentru acest lot solicită eliminarea condiției *„sisteme de dozare pentru fiecare recipient (pompe de dozimetrice/recipiente pentru dozare), inclusiv pentru cantități mici de 5 ml”* care limitează participarea ofertanților distribuitori de produse biocide, produse diferențiate prin eficacitatea asupra microorganismelor conform actualei legislații și nu prin mărimea pompei dozatoare atașate unui flacon de produs dezinfectant. Produsul achiziționat la acest lot este un *„Dezinfectant - detergent concentrat, de nivel mediu, pentru suprafețe, aplicat prin ștergere”*, solicitarea unor pompe dozimetrice pentru respectivul recipient de 5 litri fiind una necesară și normală, dar pompele dozimetrice livrate cu aceste flacoane au o dozare de 25 de ml și nu una de 5 ml, deoarece dezinfectanții utilizați prin ștergere, conform avizului BIO la rubrica „Indicații de utilizare” (menționate de către autoritatea contractantă la punctul 1 din actualele specificații tehnice ale acestui lot) au cantități minime de utilizare de 0,25%, respectiv 25 ml soluție concentrată de dezinfectant pentru un volum de 10 litri apă, conținutul unei găleți cu care se spală și dezinfectează suprafețele.

3. Pentru **Lotul 5** contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să elimine din caietul de sarcini, punctul 4.e) formularea *„virucid complet/limitat”*, întrucât nicăieri în legislația actuală nu se prevede posibilitatea ca un dezinfectant pentru suprafețe să prezinte doar efect virucid limitat. Mai mult, Ordinul nr. 1071/2017 specifică clar că în cazul dezinfectanților utilizați la dezinfecția suprafețelor semicritice, trebuie solicitat ca efectul virucid să fie conform EN 14476, fără a exista limitări.

4. Pentru **Lotul 6** s-a solicitat ca produsele ofertate *„să fie pe bază de alcool, cu conținut de alcool de minim 70%”*. Contestatorul consideră că această cerință îngrădește accesul participanților la prezenta procedură, având ca scop favorizarea anumitor produse, încălcându-se astfel Regulamentul European 528/2012 care reglementează, din punct de vedere al toxicității pentru utilizatori, substanțele active permise în cadrul produselor biocide, acest regulament de acceptare doar a substanțelor active nepericuloase nenominalizând obligativitatea unor procente de substanțe existente în componența unor produse biocide. Ordinul nr. 1082/2016, Ordinul MS nr. 961/2016 și standardul național și european SREN 14885/2016 - 2015, documente care constituie baza legală în descrierea efectului, a modului de comercializare și utilizare ale produselor dezinfectante, nu impun solicitarea unei substanțe anume sau a unui procent și nici Legea nr. 98/2016 nu oferă o astfel de posibilitate autorității contractante. Solicitarea unei substanțe anume și procentul în care să se regăsească în compoziția unui produs, este echivalentă cu indicarea unui produs anume, motiv pentru care, consideră că autoritatea contractantă are obligația de a accepta toate produsele care îndeplinesc toate cerințele din caietul de sarcini conform spectrului dovedit prin testări standard regăsite în avizul BIO de comercializare emis de către Comisia Națională

pentru Produse Biocide, chiar dacă nu au în compoziție substanța indicată, în procentul indicat.

De asemenea, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu are cunoștințele unui producător de dezinfectanți, pentru a putea indica exact ce compoziție dorește pentru un anumit efect al dezinfectantului. Mai exact, doar producătorii acestor dezinfectanți, în urma nenumăratelor teste de eficacitate, pot decide care tip de substanțe și în ce procente trebuie incluse în compoziția unui produs, astfel încât să se obțină efectul dorit. Solicitările autorității contractante trebuie să aibă legătură cu eficacitatea pe care o doresc de la produsele ofertate și nu cu compoziția acestora și cu motivele nesusținute legal pentru care un produs trebuie să conțină anumite substanțe în anumite procente:

În susținerea celor solicitate, contestatorul invocă decizia CNSC nr. 1685/C2/1396/16.05.2013, precum și decizia CNSC nr. 3895/C5/4265/ 30.10.2013 și decizia CNSC nr. 1132/C8/1544/16.05.2017.

Astfel, raportat și la dispozițiile art. 2 alin. (2) și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatorul solicită obligarea autorității contractante să elimine din caietul de sarcini, specificația prin care se impune *„să fie pe baza de alcool, cu conținut de alcool de minim 70%”* pentru lotul 6.

5. Pentru **Lotul 7** contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să modifice timpul maxim de acțiune solicitat la punctul 6 *„Timpul de acțiune necesar maximum 120 minute pentru spectrul de activitate menționat*” din 120 minute în 60 de minute. În acest sens, contestatorul arată că timpul solicitat de către autoritatea contractantă, nu apare nicăieri în legislația specifică produselor biocide, iar conform SREN 14885:2015 și Ordinului nr. 1071/2017 timpul maxim la care se testează produsele biocide este de 60 de minute. În cuprinsul standardului, conform căruia se avizează produsele biocide în România, EN 14885:2015 nu sunt timpi obligatorii sau timpi adiționali de testare la 120 minute. Astfel, consideră solicitarea autorității contractante ca fiind nelegală, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestui timp de acțiune în timpul obligatoriu prevăzut de legislația în vigoare, de 60 de minute.

Tot pentru acest lot, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să renunțe la solicitarea ca produsele ofertate să fie compatibile cu aparatele Aerosept 100 VF, Aerosept 500 M, deoarece acestea sunt niște aparate furnizate de un anumit ofertant, pentru care recomandarea de a se folosi aparatele mai sus menționate înseamnă folosirea doar a soluției de nebulizare pe care acesta o distribuie, adică nominalizarea câștigătorului pentru care au fost întocmite caracteristicile tehnice ale acestui lot, limitând concurența prin eliminarea oricăror alți posibili ofertanți odată cu publicarea acestei documentații de atribuire. Astfel, este imposibil ca un alt ofertant, cu o altă soluție pentru nebulizare să obțină o recomandare cu privire la

compatibilitatea cu respectivul aparat. Consideră că dacă autoritatea contractantă a achiziționat respectivele aparate de nebulizare, și-a asumat responsabilitatea de a le utiliza și cu alte soluții (existând în acest sens și aparate de nebulizare universale) în momentul în care contractul cu respectivul furnizor de soluții expiră. Societățile care doresc să participe la acest lot pot să ofere autorității contractante, prin contract de comodat, pe toată perioada de desfășurare a contractului, aparate cu care să realizeze nebulizarea soluției ofertate la lotul 7, dar nu au cum să prezinte documente din care să reiasă compatibilitatea cu un anumit tip de aparat, ofertat doar cu un anumit produs. Prin menținerea acestei cerințe este ca și cum ar indica exact ce produs anume dorește să achiziționeze pentru acest lot, iară a da posibilitatea celorlalți ofertanți să participe la acest lot cu produse care îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

Astfel contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să elimine solicitarea compatibilității cu anumite aparate și să permită ofertanților să participe la acest lot cu produse care se oferă cu aparate pentru nebulizare, gratuit pe toata perioada de desfășurare a contractului.

Prin adresa nr. .....2019, înregistrată la CNSC sub nr. .....2019, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205636839/1, tranzacția nr. 882090277/1630479462 din data de 01.08.2019, emisă de CEC Bank – unitatea : Sucursala ....., în valoare de 2.595 lei.

Conform dispozițiilor art. 61^1 alin. (5) – (7) din Legea nr. 101/2016, *„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*".

Prin adresa nr. .....08.2019, înregistrată la CNSC sub nr. .....2019, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia, pentru următoarele considerente:

Pentru Lotul 1. În caietul de sarcini timpii obligatorii de testare a produselor biocide sunt menționați la punctul 4 al caracteristicilor tehnice: *„Spectrul de activitate conf. SREN 14885/ 2016 - standarde obligatorii și adiționale*". Criteriul de alegere a timpului maxim de acțiune - 30 minute, este timpul maxim disponibil pentru efectuarea activității de curățenie/ dezinfecție, într-o zonă critică cum este blocul operator, între unele intervenții chirurgicale. Deci, nu un criteriu subiectiv, ci unul

obiectiv, având în vedere numărul mare de intervenții desfășurate într-o unitate sanitară precum spitalul în cauză.

Totodată, menționează că Avizul BIO al produselor biocide, întocmit de Comisia Națională pentru produse biocide a Ministerului Sănătății, la capitolul. X *Indicații de utilizare*, pun la dispoziția unității posibilitatea alegerii mai multor timpi de acțiune la concentrațiile aferente, adică posibilitatea adaptării la nevoile zonei de lucru. De asemenea, firmele producătoare au posibilitatea testării propriilor produse și la concentrații și timpi adiționali, pentru un anumit spectru de activitate, ceea ce reiese din multe avize de extindere ale unor astfel de produse. În concluzie consideră oportună menținerea formulării din caietul de sarcini, subliniind că nu acceptă modificarea propusa de contestator.

Pentru Lotul 4. Conform Ordinului nr. 1082/2016 Anexa nr. 1, secțiunea IV 4.2: *„analiza comparativă se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mica concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de 30 minute*".

1. În caietul de sarcini timpii obligatorii de testare a produselor biocide sunt menționați la punctul 4 al caracteristicilor tehnice *„Spectrul de activitate conf. SREN 14885/ 2016 - standarde obligatorii și adiționale"*.

2. Criteriul de alegere a timpului maxim de acțiune - 30 minute este timpul maxim disponibil pentru efectuarea activității de curățenie/ dezinfecție, într-o zonă critică cum este blocul operator, între unele intervenții chirurgicale. Deci, nu un criteriu subiectiv, ci unul obiectiv, având în vedere numărul mare de intervenții desfășurate într-o unitate sanitară precum spitalul în cauză.

Totodată, menționează ca Avizul BIO al produselor biocide, întocmit de Comisia Națională pentru produse biocide a Ministerului Sănătății, la capitolul. X - *Indicații de utilizare* pun la dispoziția unității posibilitatea alegerii mai multor timpi de acțiune la concentrațiile aferente, respectiv posibilitatea adaptării la nevoile zonei de lucru. De asemenea, firmele producătoare au posibilitatea testării propriilor produse și la concentrații și timpi adiționali, pentru un anumit spectru de activitate, ceea ce reiese din multe avize de extindere ale unor astfel de produse.

În concluzie consideră oportună menținerea formulării din caietul de sarcini și nu acceptă modificarea propusă de contestator.

În ceea ce privește formularea; *„virucid complet/limitat*", autoritatea contractantă menționează că acceptă ca măsură de remediere, modificarea cerinței din caietul de sarcini astfel: „e) Virucid EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 minute (pentru suprafețe ce intră în contact cu pacienții/ personalul medical) sau ≤ 60 min (pentru alte tipuri de suprafețe), condiții testare-murdărie, reducere log ≥4,0. Acțiune dovedită pe virusurile HIV, HCV, HBV și rotavirus, adenovirus."

În ceea ce privește cerința: *„sisteme de dozare pentru fiecare recipient (pompe de dozimetrice/recipiente pentru dozare), inclusiv*

pentru cantități mici de 5 ml", autoritatea contractantă precizează că se acceptă, ca măsura de remediere, eliminarea formulării *„inclusiv pentru cantități mici de 5 ml*"

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini, punctul 4. e) formularea *„virucid complet/limitat*", autoritatea contractantă precizează că acceptă ca măsura de remediere, modificarea cerinței din caietul de sarcini astfel: „e) Virucid EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 minute (pentru suprafețe ce intră în contact cu pacienții/ personalul medical) sau ≤ 60 min (pentru alte tipuri de suprafețe), condiții testare-murdărie, reducere log ≥4,0. Acțiune dovedită pe virusurile HIV, HCV, HBV și rotavirus, adenovirus"

Referitor la Lotul 6 – cerința: *„produsele ofertate să fie pe baza de alcool, cu conținut de alcool de minim 70%"*, autoritatea contractantă menționează că nu acceptă remedierea. Arătând că pentru dezinfecția igienică/chirurgicală a mâinilor conform ghid OMS concentrația în alcool trebuie să fie minim 70%. De asemenea, subliniază că există mai mulți furnizori de dezinfectanți care îndeplinesc cerința referitoare la concentrația de alcool, motiv pentru care nu consideră ca aceasta cerință îngrădește accesul participanților la procedură.

În ceea ce privește solicitarea ca produsele *„ofertate să fie compatibile cu aparatele Aerosept 100 VF, Aerosept 500 M*", autoritatea contractantă menționează că s-au solicitat dezinfectanți pentru aparatele Aerosept 100VF și Aerosept 500M deoarece acestea se află în proprietatea spitalului, aceste aparate fiind în anul 2015, respectiv 2017, motiv pentru care nu este de acord cu modificarea solicitată de contestator.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, având drept obiect: „.....", cod CPV 24455000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .....2019, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de: 307.500 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut".

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC ..... SRL contestă specificațiile tehnice din caietul de sarcini pentru loturile 1, 4, 5, 6 și 7.

Referitor la criticile contestatorului privind spectrul de activitate al produselor aferente loturilor 1 și 4, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- potrivit capitolului VI „Loturile" aflat la pag. 3 din caietul de sarcini, (pag. 9 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), obiectul lotului 1 este *„dezinfectant-detergent concentrat de **nivel înalt pentru suprafețe critice**, aplicat prin ștergere*" iar obiectul lotului 4 este *„dezinfectant-detergent concentrat, **de***

nivel mediu pentru suprafețe <u>semicritice</u>*, aplicat prin ștergere*";

- potrivit art. 1 lit. f) și g) din Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private aprobate prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. 961/2016, sintagma „*dezinfecție de nivel înalt*" desemnează „*procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni; această formă de dezinfecție se poate aplica și dispozitivelor medicale reutilizabile, destinate manevrelor invazive, și care nu suportă autoclavarea*" iar „*dezinfecție de nivel intermediar (mediu)"* reprezintă *„procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, a fungilor, a micobacteriilor și a virusurilor, fără acțiune asupra sporilor bacterieni*";
- prevederile din cuprinsul reglementării anterior menționate se regăsesc și în anexa nr. 3 la Ordinul comun al Ministerului Sănătății și Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1082/731/2016, astfel:
    - suprafețe critice – „*cele care vin în contact cu țesuturile corpului uman sau penetrează țesuturile, inclusiv sistemul vascular. În această categorie intră: instrumentarul chirurgical, inclusiv instrumentarul stomatologic, materialul utilizat pentru suturi, trusele pentru asistență la naștere, echipamentul personalului din sălile de operații, câmpuri operatorii, meșele și tampoanele, tuburile de dren, implanturile, acele și seringile, cateterele cardiace și urinare, dispozitivele pentru hemodializă, toate dispozitivele intravasculare, endoscoapele invazive flexibile sau rigide, echipamentul pentru biopsie asociat endoscoapelor, acele pentru acupunctură, acele utilizate în neurologie*";
    - suprafețe semicritice – „*care vin în contact cu mucoasele intacte, cu excepția mucoasei periodontale, sau cu pielea având soluții de continuitate. În această categorie intră: suprafața interioară a incubatoarelor pentru copii și dispozitivele atașate acestora (mască de oxigen, umidificator), endoscoapele flexibile și rigide neinvazive, folosite exclusiv ca dispozitive pentru imagistică, laringoscoapele, tuburile endotraheale, echipamentul de anestezie și respirație asistată, diafragmele, termometrele de sticlă, termometrele electronice, ventuzele, vârfurile de la seringile auriculare, specul nazal, specul vaginal, abaiselangurile, instrumentele utilizate pentru montarea dispozitivelor anticoncepționale, accesoriile pompițelor de lapte*";

- dezinfecție de nivel înalt – *„procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor, fungilor, virusurilor și a unui număr de spori bacterieni până la 10^4”*;
- dezinfecție de nivel intermediar (mediu) – *„procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, inclusiv a Mycobacterium tuberculosis în formă nesporulată, a fungilor și a virusurilor, fără acțiune asupra sporilor bacterieni*”;

Recomandările privind spectrul de activitate al dezinfectanților de nivel înalt pentru dezinfecția suprafețelor critice și dezinfectanților de nivel mediu pentru dezinfecția suprafețelor semi-critice au fost formulate în anexa nr. 3 la Ordinul nr. 1082/731/2016 astfel:

„Dezinfecția suprafețelor critice

(...)

Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. ≥ 5,0*
- *Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. ≥ 4,0 pentru activitate bactericidă*
- *Fungicidă lg mai mare sau egal cu 3*
- *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. ≥ 4,0*
- *Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasilliensis) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. ≥ 4,0*
- *Micobactericidă EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0*
- *Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. ≥ 4,0*
- *Sporicidă: EN 13704 reducerea log ≥ 3,0 (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările ulterioare)*

(...)

Dezinfecția suprafețelor semicritice

(...)

Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. ≥ 5,0*

• Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. ≥ 4,0

• Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. ≥ 4,0

• Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasilliensis) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. ≥ 4,0

• Micobactericidă EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0

• Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. ≥ 4,0

(...)".

Din analiza modului de formulare a recomandărilor privind spectrul de activitate al dezinfectanților, Consiliul reține că emitentul Ordinului nr. 1082/731/2016 a făcut o distincție clară între timpul de contact pentru care trebuie demonstrată eficacitatea în cazul suprafețelor care intră în contact cu pacienții (pentru care a recomandat, de regulă, timpul de contact ≤ 5 min.) și alte tipuri de suprafețe pentru care timpul de contact recomandat este ≤ 60 min.

Având în vedere definiția suprafețelor critice și a celor semi-critice, ca fiind cele care vin în contact cu țesuturile corpului uman, Consiliul reține ca fiind aplicabile în cazul loturilor 1 și 5 spectrele de activitate conform EN 14885/2015 indicate în cuprinsul Anexei 3 la Ordinul nr. 1082/731/2016 pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical.

Modul concret de utilizare a specificațiilor tehnice din cuprinsul anexei nr. 3 la Ordinul nr. 1082/731/2016 se regăsește în nota din finalul acestei anexe, potrivit căreia „***Aceste criterii au caracter de recomandare*** *menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare, în conformitate cu Planul de supraveghere a infecțiilor nosocomiale (circulația germenilor, etiologia infecțiilor nosocomiale etc.) și* ***se aplică în funcție de nivelul de dezinfecție necesar*** *suprafețelor din unitățile sanitare critice sau noncritice și nivelul de dezinfecție indicat acestora:*

- dezinfecție de nivel scăzut, intermediar sau înalt în conformitate cu recomandările Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor

chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, cu modificările ulterioare

- standarde conform SR EN 14885/2015:

- *obligatorii: bactericidă și levuricidă (destinată suprafețelor din arii noncritice, respectiv săli așteptare, pavimente spații comune, grupuri sanitare etc.);*
- *adiționale (destinată suprafețelor, instrumentarului și tegumentelor din săli de intervenții chirurgicale, săli de pansamente, secții de terapie intensivă, neonatologie etc.)*".

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, în etapa de planificare/ pregătire a prezentului acord-cadru, autoritatea contractantă ar fi trebuit să elaboreze spectrul de activitate aferent loturilor 1 și 4 pe baza recomandărilor formulate în anexa nr. 3 la Ordinul nr. 1082/731/2016, pentru tipul de suprafață care urmează a fi dezinfectat cu produsele aferente respectivelor loturi, pentru fiecare tip de microorganism și fiecare standard prevăzut în cuprinsul ordinului, cu respectarea condițiilor de testare și a timpilor de contact prevăzute în standardul EN 14885:2015.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a elaborat specificațiile tehnice cu privire la spectrul de activitate solicitat pentru loturile 1 și 4 în mod simplist, prin copierea integrală a tuturor recomandărilor din Anexa 3 a Ordinului nr. 1082/731/2016, fără să facă nicio distincție între tipurile de suprafețe care urmează a fi dezinfectate, la care a adăugat sintagma „*timpul de contact necesar dezinfecției suprafețelor din spațiile cu risc infecțios crescut să fie de max. 30 min. pentru spectrul solicitat*", omițând, astfel, să particularizeze timpul de acțiune solicitat pentru fiecare metodă de testare din cele prevăzute în anexa nr. 3 la Ordinul nr. 1082/731/2016, pentru care a precizat în mod generic timpul maxim de acțiune de 30 minute.

Consiliul constată că, procedând în acest fel, autoritatea contractantă nu a respectat în fapt prevederile Ordinului nr. 1082/731/2016 (obligatorii conform art. 2 din Ordin) deoarece timpul de contact unic de 30 minute pentru loturile 1 și 4 nu respectă simultan toate regulile prevăzute în anexa nr. 3 la Ordinul nr. 1082/731/2016 pentru dezinfecția suprafețelor critice și semi-critice.

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că, pentru dezinfecția ambelor tipuri de suprafețe (critice și semi-critice), anexa nr. 3 la Ordinul nr. 1082/731/2016 permite demonstrarea acțiunii micobactericidă conform EN 14348 doar în timpul de contact de 60 minute, însă nu și în timpul de 30 minute precizat de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini pentru loturile 1 și 4.

Totodată, Consiliul reține că, prin preluarea în caietul de sarcini a spectrului de activitate și a timpilor de contact aferenți unor alte tipuri de suprafețe decât cele care intră în contact cu pacienții sau personalul

medical (respectiv a celor desemnate generic „alte tipuri de suprafețe”), autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini specificații tehnice care nu au relevanță în demonstrarea spectrului de activitate aferent dezinfecției suprafețelor critice și semi-critice care constituie necesitatea autorității contractante, cu încălcarea prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conform căruia *„Caietul de sarcini conține, **în mod obligatoriu, specificații tehnice** care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie **descris, în mod obiectiv, astfel încât <u>să corespundă necesității</u>** autorității contractante*” coroborat cu art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 care dispune în mod expres că *„specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor **<u>obstacole nejustificate</u>** față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*”

Mai mult, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu s-a limitat doar să solicite demonstrarea efectului biocid pentru alte suprafețe decât cele critice și semi-critice care constituie necesitatea sa, ci a impus pentru toate aceste suprafețe, ca demonstrarea spectrului de activitate să se facă în timpul nestandardizat de maxim 30 min.

În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă confundă specificațiile aferente produselor care îi sunt necesare (respectiv cele pentru dezinfecția suprafețelor critice și semi-critice) cu alte tipuri de produse dezinfectante, aspect care rezultă din cuprinsul punctului de vedere nr. 11921/06.08.2019 înregistrat la CNSC sub nr. 30602/06.08.2019 conform cărora *„30 minute este timpul maxim disponibil pentru efectuarea activității de curățenie-dezinfecție, într-o zonă critică, cum este blocul operator, între unele intervenții chirurgicale*”.

Conform precizărilor din cuprinsul caietului de sarcini, produsele biocide care fac obiectul loturilor 1 și 4 nu vor fi folosite pentru dezinfectarea tuturor suprafețelor din blocul operator, ci doar a celor critice și semi-critice, definite în cuprinsul Ordinului nr. 1082/731/2016 ca suprafețe care intră în contact cu pacienții, motiv pentru care autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să restricționeze accesul la procedura de atribuire prin impunerea unor specificații tehnice care pe de o parte sunt aplicabile altor tipuri de suprafețe și pe de altă parte stabilesc timpi de acțiune nestandardizați, cu atât mai mult cu cât limita de maxim 5 minute stabilită în caietul de sarcini pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical se încadrează în timpul de maxim 30 minute despre care autoritatea susține că ar fi *„timpul maxim disponibil pentru efectuarea activității de curățenie-dezinfecție*”.

Referitor la critica contestatorului privind efectul virucid solicitat pentru lotul 4 (dezinfectant-detergent concentrat, de nivel mediu pentru suprafețe semicritice, aplicat prin ștergere) și lotul 5 (detergent-

dezinfectant concentrat, de nivel mediu, pentru dezinfecția instrumentarului medical), Consiliul va reține că, la punctul 4 *„spectrul de activitate conf. SR EN 14885/2016 – standarde obligatorii și adiționale*", autoritatea contractantă a solicitat ca produsul ofertat pentru lotul 4 să aibă efect *„e) virucid **complet/limitat**: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), condiții testare – murdărie, reducere lg. ≥ 4,0"*, și produsul ofertat pentru lotul 5 să aibă efect *„e) efect virucid limitat/complet: EN 14476, condiții de testare - murdărie*" în contradicție cu prevederile Ordinului nr. 1082/731/2016 în care nu se regăsește sintagma *„complet/limitat*", motiv pentru care va admite critica contestatorului privind acest aspect.

Din cuprinsul standardului SR EN 14885/2016 (o copie a fost depusă de contestator la dosarul cauzei), Consiliul reține următoarele aspecte:

- condițiile de testare pentru dovedirea activității virucide se regăsesc în tabelul 1c (pag. 23 din standard);
- sintagma *„spectru limitat*" (în limba engleză *„limited spectrum virucidal activity*") se regăsește în acest tabel în cadrul metodelor de testare EN 14476 doar pentru dezinfecția mâinilor prin frecare și/sau spălare;
- condițiile de testare pentru dezinfecția suprafețelor (acesta fiind obiectul lotului 4 al prezentei proceduri de atribuire) se regăsesc în cadrul tabelului 1c pe linia a 3-a (Surface disinfection) iar cele pentru dezinfecția instrumentarului (lotul 5) pe linia a 2-a și nu includ sintagma „spectru limitat", ci precizează în mod expres care sunt microorganismele pentru care trebuie prezentată dovada efectului biocid și condițiile de testare aferente, condiții care nu au fost respectate de către autoritatea contractantă în cadrul loturilor 4 și 5.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite criticile contestatorului privind spectrul de activitate pentru loturile 1, 4 și 5.

Pe de altă parte, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante să modifice timpul de acțiune al lotului 7 din maxim 120 min în 60 min deoarece solicitarea unui timp de acțiune sub formă de interval de maxim 120 min care include valoarea de 60 min indicată de contestator nu poate fi considerată restrictivă, ofertanții având deplina libertate să propună produse biocide cu orice timp de acțiune (inclusiv de 60 min), câtă vreme acesta este inferior valorii de maxim 120 min solicitată de autoritatea contractantă.

Mai mult, potrivit art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul poate să dispună remedierea procedurii de atribuire în situația în care constată că aceasta a vătămat contestatorul.

Ori, prin criticile privind timpul de acțiune pentru lotul 7, contestatorul nu solicită eliminarea unor cerințe restrictive, ci tocmai restricționarea suplimentară a accesului la procedura de atribuire, prin micșorarea limitei maxime a timpului de acțiune solicitat, de la 120 la 60 min.

Referitor la critica contestatorului aferentă titlului lotului 7 *„dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția prin nebulizare a încăperilor, compatibil cu aparatele Aerosept 100 VF, Aerosept 500M"* care vizează sintagma *„compatibil cu aparatele Aerosept 100 VF, Aerosept 500M"*, Consiliul reține susținerile autorității contractante, potrivit cărora aceasta a achiziționat în anul 2015 și 2017 respectivele aparate, astfel că, astfel că pentru buna utilizare a fondurilor publice, se impune folosirea acestora.

Consiliul constată că această critică este neîntemeiată, în condițiile în care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, specificațiile tehnice menționate în cadrul caietului de sarcini reprezintă nevoia autorității contractante, singura în măsură să-și cunoască necesitățile, în speță având relevanță principiul asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă neputând să fie obligată să cumpere un produs pe care să nu îl poată folosi întrucât acesta nu este compatibil cu aparatul de nebulizare împreună cu care va fi folosit.

În ceea ce privește lotul 6 (antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală, prin frecare a mâinilor), Consiliul constată ca întemeiată critica referitoare la cerința *„să fie pe bază de alcool, cu conținut de alcool de minim 70%"* având în vedere considerațiile ce urmează.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere art. 6 din OMSP nr. 961/2016, potrivit căreia, lista substanțelor chimice active în produsele dezinfectante permise în Comunitatea Europeană conține mult mai multe substanțe active: *„(1) Lista substanțelor chimice active permise în produsele biocide cu acțiune dezinfectantă în Comunitatea Europeană este prevăzută în Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului.*

(2) Ministerul Sănătății afișează lista prevăzută la alin. (1) pe site-ul propriu și o actualizează periodic, în funcție de actele normative europene în domeniu".

De asemenea, Consiliul a avut în vedere cap. III *„Dezinfecția"* al acestui ordin, inclusiv criteriile de alegere corectă a dezinfectanților de la art. 22.

În același timp, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod*

obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante", coroborate cu cele ale art. 155 alin. (6) care dispune în mod expres că „*specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*" și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care prevede că „*Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse*".

Luând în considerare reglementările și prevederile legale menționate, precum și dispozițiile HG nr. 617/2014 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, Consiliul reține că impunerea sau eliminarea de către autoritatea contractantă a unei anumite concentrații de substanțe active apare ca excesivă, cu rol de restricționare nejustificată a participării la procedura de atribuire în cauză, contrar principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi cel al tratamentului egal și al nediscriminării.

Obiectivul autorității contractante este acela de a achiziționa dezinfectanți, sens în care prin caietul de sarcini a solicitat îndeplinirea anumitor cerințe și prezentarea anumitor documente. Având în vedere destinația dezinfectanților, acțiunea lor, solicitarea autorității contractante ca produsul să conțină minim 70% alcool apare ca irelevantă, nejustificată și nelegală, având ca rezultat final doar restricționarea nejustificată a participării operatorilor economici interesați în condițiile în care autoritatea contractantă a stabilit în cadrul cerințelor aferente lotului 6 spectrul de activitate dorit.

Impunerea folosirii unor anumite concentrații de substanțe active de către autoritatea contractantă sunt cerințe restrictive, având în vedere obligația legală de a prezenta cerințele fără să restrângă concurența dintre operatorii economici. Îndeplinirea necesităților de dezinfecție a unității spitalicești este realizată prin eficacitatea produselor, timpii de acțiune, periculozitatea acestora etc., performanțe evaluate, certificate și avizate de către organele în drept și nu prin indicarea anumitor concentrații de substanțe active.

Așadar, impunerea de către autoritate a unor anumite concentrații de substanțe active apare ca excesivă, cu rol de restricționare nejustificată a participării la procedura de atribuire în cauză, contrar principiilor care stau la baza achizițiilor publice.

Într-adevăr, după cum a statuat și Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 2762 din 11 decembrie 2008, raportat la nevoile sale, autoritatea este singura în măsură să decidă asupra acestora și asupra modalității de satisfacere a lor, însă această decizie nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Deoarece autoritatea contractantă s-a limitat să susțină în punctul de vedere cu privire la contestație că *„pentru dezinfecția igienică/chirurgicală a mâinilor conform ghid OMS concentrația în alcool trebuie să fie minim 70%”* însă nu a prezentat niciun document prin care să demonstreze acest aspect nici nu a identificat/atașat ghidul OMS în cauză, prin aceste cerințe a încălcat și prescripțiile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din legea achizițiilor publice. Scopul noii legislații privind achizițiile publice este de promovare a concurenței între operatorii economici, inclusiv prin eliminarea obstacolelor nejustificate, cum este cerința expusă în cauza de față. A fost restrâns în acest fel numărul operatorilor economici care pot participa la procedură. Din perspectiva legii privind achizițiile publice, prin nediscriminare se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca oricare operator economic, indiferent de naționalitate, să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant, iar prin tratament egal se înțelege stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Neacceptarea dezinfectanților cu alte substanțe active și în alte concentrații recunoscute și avizate pentru utilizare în unitățile spitalicești reprezintă, în mod evident, un obstacol nejustificat, în cauza de față. În contextul în care conformitatea tehnică și calitatea dezinfectantului nu este legată în mod implicit de existența sau nu a unei anumite concentrații de substanțe active, Consiliul determină că autoritatea contractantă trebuie să remedieze cerința în cauză în sensul eliminării limitei concentrației din caietul de sarcini.

În cadrul Ordinul nr. 1082/731/2016 nu se specifică anumite substanțe active (și nici concentrații ale lor), ci prevede ca acestea *„să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat*”.

Nici Ordinul ministrului sănătății nr. 961/2016 nu stabilește substanțele active pe care să le accepte/elimine autoritatea, ci face trimitere la lista substanțelor chimice active permise în produsele biocide

cu acțiune dezinfectantă în Comunitatea Europeană, prevăzută în Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014. Ministerul Sănătății afișează lista pe site-ul propriu și o actualizează periodic, în funcție de actele normative europene în domeniu.

Ca urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării din cadrul specificațiilor tehnice a impunerii substanței active și concentrației acesteia din componența produselor contestate ce urmează a se achiziționa în cadrul lotului 6.

Referitor la critica privind dozatorul produsului solicitat pentru lotul 4, din probatoriul administrat și aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin punctul de vedere cu privire la contestație, autoritatea contractantă a procedat la eliminarea cerinței „*inclusiv pentru cantități mici de 5 ml*”, astfel cum a solicitat contestatorul.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului privind dozatorul produsului solicitat pentru lotul 4, motiv pentru care a modificat cerința contestată.

Deoarece modificarea operată urmare a achiesării de către autoritatea contractantă a fost comunicată numai contestatorului prin răspunsul la solicitarea de clarificări și punctul de vedere cu privire la contestație, în vederea respectării principiul transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, remedierile asupra cărora a achiesat conform celor reținute anterior.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., în ceea ce privește spectrul de activitate aferent loturilor 1, 4 și 5 și substanța activă aferentă lotului 6, va admite prin achiesarea autorității contractante ..... la criticile formulate de SC ..... SRL cu privire la dimensiunea pompei dozatoare pentru lotul 5, și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei și să posteze în SEAP informațiile din punctul de vedere cu privire la contestație la care a achiesat, pentru a fi aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, în termen de 15 zile de la comunicare.

În conformitate cu art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului cu privire la lotul 7.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., în ceea ce privește spectrul de activitate aferent loturilor 1, 4 și 5 și substanța activă aferentă lotului 6, admite prin achiesarea autorității contractante ..... la criticile formulate de SC ..... SRL cu privire la dimensiunea pompei dozatoare pentru lotul 5, și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei și să posteze în SEAP informațiile din punctul de vedere cu privire la contestație la care a achiesat, pentru a fi aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile contestatorului cu privire la lotul 7.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini