



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. 12376/25.04.2016, nr. 12461/25.04.2016 și nr. 12490/26.04.2016, contestațiile înaintate de ..., ..., în numele Asocierii ... și ..., în numele Asocierii ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, transmis cu adresele nr. 2058/20.04.2016, nr. 2057/20.04.2016 și nr. 2055/20.04.2016, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV: 45232151-5 Lucrări de construcții de renovare a conductelor de apă (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

Prin contestația nr. 1811/25.04.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 12376/25.04.2016, înaintată de ..., cu sediul în ..., adresa de corespondență: ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis prin adresa nr. 2058/20.04.2016, emisă de ..., solicitând Consiliului să dispună următoarele:

- admiterea în tot a contestației, așa cum a fost formulată;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2058/20.04.2016, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea atribuirii contractului către ...;
- anularea declarării ofertelor depuse de Asocierea ..., Asocierea ..., ASOCIEREA ... ca fiind acceptabile;
- reevaluarea ofertelor depuse de ..., de Asocierea ..., ASOCIEREA ..., Asocierea ..., în conformitate cu criticile aduse prin contestația sa și emiterea unui nou raport al procedurii;
- desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația procedurii

Prin contestația nr. 3287/25.04.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 12461/25.04.2016, înaintată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., prin ..., cu sediul în ..., în numele Asocierii ..., atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. 2057/20.04.2016, emisă de ..., solicitând Consiliului să dispună următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2057/20.04.2016, prin care autoritatea contractantă declară câștigătoare oferta ...;

- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește oferta ...;

- reanalizarea ofertei depuse de ..., ținând cont de decizia pe care o va lua Consiliul.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 12490/26.04.2016, înaintată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., în numele Asocierii ..., atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. 2055/20.04.2016, emisă de ..., solicitând Consiliului să dispună următoarele:

- anularea parțială a raportului procedurii (în ceea ce privește ofertele depuse de ... și ASOCIEREA ...;

- anularea proceselor verbale privind evaluarea ofertelor depuse de ... și de Asocierea ...;

- anularea adresei nr. 2055/20.04.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru ...;

- anularea comunicării rezultatului procedurii către ... și către Asocierea ... ;

- reanalizarea ofertelor depuse de ... și Asocierea ... , ținând cont de considerațiile enunțate în Decizia pe care o va pronunța Consiliul;

- comunicarea rezultatului procedurii pentru ofertanții încă implicați în procedură, cu respectarea prevederilor art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 364/23.05.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 15687/23.05.2016, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CIF ..., reprezentată legal prin ..., a înaintat Consiliului o cerere de intervenție principală, prin care solicită respingerea contestațiilor formulate de ..., ..., în numele Asocierii ... și ..., în numele Asocierii ... , drept nefondate și neîntemeiate.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele trei contestații.

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii

Admite excepția autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă, cu privire la criticarea ofertantului declarat câștigător, conform motivării ce urmează.

Respinge contestațiile formulate de ... și de ..., în calitate de lider al Asocierii ... , în contradictoriu cu ..., conform motivării ce urmează, astfel:

- ca nefondate în ce privește criticarea ofertantului declarat câștigător ..., conform motivării ce urmează;
- ca lipsite de interes criticarea celorlalți ofertanți declarați admisibili.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația nr. 1811/25.04.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 12376/25.04.2016, ... atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis prin adresa nr. 2058/20.04.2016, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

După ce face un istoric al modului de derulare a procedurii de atribuire, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 2058/20.04.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin care era informată că oferta sa a fost considerată admisibilă, dar nu a fost câștigătoarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, iar oferta depusă de ... este declarată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu o propunere financiară de 4.395.038,59 lei, fără TVA, reprezentând 32,93% din valoarea estimată a contractului.

De asemenea, din comunicarea rezultatului procedurii, **rezultă că ofertele depuse de Asocieria ..., Asocieria ..., Asocieria ... au fost declarate** admisibile, dar necâștigătoare.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal oferta depusă de ... ca fiind câștigătoare, iar ofertele depuse de Asocieria ..., Asocieria ..., Asocieria ... ca fiind admisibile, în opinia sa, aceste oferte ar fi trebuit respinse pentru următoarele motive:

1. Oferta ... trebuia respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, după cum urmează:

-1.1. Formularul nr. 14 – Program, precum și graficul din propunerea tehnică, nu îndeplinesc cerințele din Fișa de date referitoare la modul de întocmire a acestuia, neprezentând secvențierea, derularea

în timp și durata testelor, în conformitate cu cerințele de la punctul 5 din cadrul acestui formular, așa cum a reținut Consiliu prin Decizia nr.

-1.2. Prin răspunsul nr. 95/01.02.2016, la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 463/29.01.2016, ... a prezentat fișa tehnică a producătorului GRUP DE POMPARE, declarând modelul ... MXH4803, însă respectivul model, în opinia sa, nu îndeplinește cerințele minime din Fișa tehnică nr. 08 ($Q=43,2$ mc/h, $H=40$ mCA) și anume:

✓ În Fișa tehnică nr. 8 - GRUP DE POMPARE, autoritatea contractantă a solicitat ca și cerință minimă, pe coloana „Parametrii și condiții impuse de proiectant”, ca debitul de pompare să fie: „ $Q=43,2$ mc/h” iar înălțimea de pompare „ $H=40$ mCA”;

✓ Dacă din fișa tehnică prezentată de ... pentru modelul ... MXH4803 se alege respectarea debitului minim (45 mc/h - prezentat), atunci nu se mai respectă înălțimea de pompare minimă (38 mCA - prezentat), iar dacă se alege respectarea înălțimii de pompare (42,50 mCA - prezentat) atunci nu se mai respectă debitul solicitat (39 mc/h - prezentat).

În opinia sa, grupul de pompare ofertat nu se încadrează în parametrii tehnici și funcționali solicitați prin caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă avea obligația să declare oferta ca neconformă, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

-1.3. Prin răspunsul nr. 95/01.02.2016, la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 463/29.01.2016, ofertantul prezintă fișa tehnică a producătorului GRUP DE POMPARE (conform solicitărilor din Fișa tehnică nr. 21 - ... - GRUP DE POMPARE) declarând modelul ... MXH1605, însă respectivul model nu îndeplinește cerințele minime ($Q=19$ mc/h, $H=40$ mCA) și anume:

✓ În Fișa tehnică nr. 21 - ... - GRUP DE POMPARE, autoritatea contractantă a solicitat ca și cerință minimă, pe coloana „Parametrii și condiții impuse de proiectant”, ca debitul de pompare să fie: „ $Q=19$ mc/h”, iar înălțimea de pompare „ $H=40$ mCA”;

✓ Dacă din fișa tehnică prezentată de ... pentru modelul ... MXH1605 se alege respectarea debitului minim (20 mc/h - prezentat), atunci nu se mai respectă înălțimea de pompare minimă (37,5 mCA - prezentat), iar dacă se alege respectarea înălțimii de pompare (42 mCA - prezentat) atunci nu se mai respectă debitul solicitat (18 mc/h - prezentat).

Astfel, este evident că grupul de pompare ofertat nu se încadrează în parametrii tehnici și funcționali solicitați prin caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă avea obligația să declare oferta ca fiind neconformă, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

-1.4. Contestatoarea susține că prin Fișa tehnică nr. 8 - ... - GRUP DE POMPARE, autoritatea contractantă a impus ca echipamentele să aibă clasa de protecție IP55.

În cadrul răspunsului nr. 56/15.01.2016, la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 130/12.01.2016, ... a prezentat fișa tehnică

pentru grupul de pompare de la producătorul ... (pag. 113), din care rezultă următoarele:

✓ În Fișa tehnică nr. 8 - ... - GRUP DE POMPARE, autoritatea contractantă a solicitat ca și cerință minimă, pe coloana „Parametrii și condiții impuse de proiectant”, ca gradul de protecție pentru pompare să fie: „IP55”;

✓ Din fișa tehnică prezentată de de producătorul ... se specifică: „Protection IP54”.

În opinia sa, este evident că grupul de pompare oferat nu se încadrează în parametrii tehnici și funcționali solicitați prin caietul de sarcini și prezintă, în formă tabelară, diferențele dintre cele 2 grade de protecție:

Specificații	Grad de protecție IP54	Grad de protecție IP55
Intruziunea prafului nu este prevenită în totalitate, dar nu într-o cantitate suficientă pentru a cauza efecte negative. Protecție totală împotriva atingerii.	DA	DA
Stropirea cu apă - Căderea apei din abundență asupra oricărei părți a corpului, fără a produce efecte negative.	DA	DA
Jet de apă - Căderea apei sub formă de jet (Diametru duză=6,3 mm) asupra oricărei părți a corpului, fără a produce efecte negative.	NU	DA
Volumul de apă în cadrul testelor	10 litri/minut	12,5 litri/minut
Presiunea în cadrul testului	80 + 100 kPa	30 Pa la o distanță de 3 m

Așa cum se poate ușor observa din tabelul de mai sus, există diferențe între cele două grade de protecție, atât al modului de testare cât și al mediului de lucru.

-1.5. contestatoarea susține că prin Fișa tehnică nr. 21 - ... - GRUP DE POMPARE, autoritatea contractantă a impus ca echipamentele să aibă clasa de protecție IP55.

În cadrul răspunsului nr. 56/15.01.2016, la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 130/12.01.2016, ... prezintă fișa tehnică pentru grupul de pompare de la producătorul ... (pag. 113), din care rezultă următoarele:

✓ În Fișa tehnică nr. 21 - ... - GRUP DE POMPARE, autoritatea contractantă a solicitat ca și cerință minimă, pe coloana „Parametrii și condiții impuse de proiectant”, ca gradul de protecție pentru pompare să fie: „IP55”;

✓ Din fișa tehnică prezentată de de producătorul ... se specifică: „Protection IP54”.

În opinia contestatoarei, este evident că grupul de pompare oferat nu se încadrează în parametrii tehnici și funcționali solicitați prin

caietul de sarcini prin raportare la diferențele dintre cele 2 grade de protecție mai sus menționate și consideră că autoritatea contractantă avea obligația să declare oferta ca fiind neconformă, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

-1.6. Prin Fișa tehnică nr. 11 - VANĂ SERTAR, CORP PLAT și prin Fișa tehnică nr. 25 - VANĂ SERTAR, CORP PLAT, autoritatea contractantă a impus ca acest echipament să fie "execuție standard: PN 16, 120 grade C, EPDM".

În cadrul răspunsului nr. 56/15.01.2016 la solicitarea de clarificari a nr. 130/12.01.2016 (paginile 280-282), ... a prezentat fișa tehnică pentru vană sertar, corp plat de la producătorul Din această fișă tehnică nu rezultă că echipamentul îndeplinește cerința minimă solicitată de autoritatea contractantă.

Astfel, este evident că echipamentul VANĂ SERTAR, CORP PLAT ofertat de ... nu se încadrează în parametrii tehnici și funcționali solicitați prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă avea obligația să declare oferta ca fiind neconformă, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

-1.7. Prin Fișa tehnică nr. 12 - VANĂ FLUTURE și Fișa tehnică nr. 26 - VANĂ FLUTURE, autoritatea contractantă a impus ca acest echipament să aibă "temperaturi maxime de lucru: NBR +70°C; EPDM +120°C; VITON +150°C" precum și ca acoperirea să fie cu vopsea epoxidică 250 μm.

În cadrul răspunsului nr. 56/15.01.2016 la solicitarea de clarificari a nr. 130/12.01.2016 (pag. 283-284), ... a prezentat fișa tehnică pentru vană fluture de la producătorul Din această fișă tehnică nu rezultă că echipamentul îndeplinește cerința minimă solicitată de autoritatea contractantă.

Astfel, este evident că echipamentul VANĂ FLUTURE ofertat de ... nu se încadrează în parametrii tehnici și funcționali solicitați prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă avea obligația să declare oferta ca fiind neconformă, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

-1.8. Deși prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat în mod expres "Contractantul (ofertantul) va anexa la fiecare specificație tehnică, fișa tehnică a furnizorului pentru a se verifica concordanța cu parametrii tehnici înscrși în documentele de licitație", pentru echipamentul din Fișa tehnică nr. 28 - HIDRANT SUPRATERAN DN80, ... nu a prezentat fișa tehnică a furnizorului pentru a se verifica concordanța cu parametrii tehnici înscrși în documentele de licitație.

În ceea ce privește punctele 1.1. – 1.8., contestatoarea consideră că, în situația în care, în urma celor dispuse de Consiliu, autoritatea contractantă a solicitat noi clarificări, pe lângă faptul că aceste clarificări repetate ar fi discriminatorii, singura modalitate prin care ofertantul își

putea demonstra conformitatea propunerii tehnice ar fi fost modificarea acesteia, iar modificarea ofertei, realizată în acest moment (în urma reevaluării dispuse de Consiliu) ar fi ilegală și imposibil de acceptat, din următoarele motive:

a) ar defavoriza ceilalți ofertanți, participanți la procedură, a căror oferta a fost declarată neconformă/inacceptabilă și care nu au mai avut ocazia privilegiată de a-și modifica oferta într-una conformă/acceptabilă;

b) ar deveni incidente prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, excepțiile prevăzute de legiuitor și care permit modificarea propunerii tehnice (viciile de formă, erorile aritmetice sau corectări ale unor abateri tehnice minore) nefiind aplicabile în această speță.

Contestatoarea apreciază că este evident că acceptarea modificării ofertei tehnice depuse de ... s-a făcut cu încălcarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

-1.9. Contestatoarea susține că oferta ... cuprinde prețuri unitare pentru materialele utilizate în execuția lucrărilor care nu au fost justificate în condițiile stipulate de art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Astfel:

- în listele de ofertă, pag. 443, poziția 2.12. - teu redus electrofuziune De 63x50mm, prețul este de 59,0962 lei, iar în Formularul C6, pag. 814, poz. 336, prețul ofertat este de 44 lei, deci mai mic față de cel justificat;

- în listele de ofertă, pag. 443, poziția 3.1.1. - teu egal PEID, PE80, SDR 17,6 PN6 De 160mm, prețul este de 108,573098 lei, iar în Formularul C6, pag. 813, poz. 328, prețul ofertat este de 106 lei, deci mai mic față de cel justificat;

- în listele de ofertă, pag. 443, poziția 3.1.2. - teu egal PEID, PE80, SDR 17,6 PN6 De 225x90mm, prețul este de 444,427346 lei, iar în Formularul C6, pag. 814, poz. 335, prețul ofertat este de 380 lei, deci mai mic față de cel justificat;

- în listele de ofertă, pag. 444, poziția 3.1.4. - teu egal PEID, PE80, SDR 17,6 PN6 De 140x90mm, prețul este de 125,36 lei, iar în Formularul C6, pag. 814, poz. 334, prețul ofertat este de 25,36 lei, deci mai mic față de cel justificat;

- în listele de ofertă, pag. 446, poziția 5.2.6. - reducție PE80, SDR 17,6 PN6 De 90x75mm, prețul este de 22,3272 lei, iar în Formularul C6, pag. 809, poz. 229, prețul ofertat este de 20,8 lei, deci mai mic față de cel justificat;

- în listele de ofertă, pag. 447, poziția 5.3.5. - teu egal PEID, PE80, SDR 17,6 PN6 De 90x75mm, prețul este de 72,209 lei, iar în Formularul C6, pag. 814, poz. 343, prețul ofertat este de 20,9 lei, deci mai mic față de cel justificat;

- în listele de ofertă, pag. 447, poziția 5.3.6. - teu egal PEID, PE80, SDR 17,6 PN6 De 90x63mm, prețul este de 69,108 lei, iar în Formularul C6 pag. 814, poz. 342, prețul ofertat este de 21 lei, deci mai mic față de cel justificat;

- în listele de ofertă, pag. 447, poziția 5.3.7. - teu egal PEID, PE80, SDR 17,6 PN6 De 90x50mm, prețul este de 42,7938 lei, iar în Formularul C6 pag. 814, poz. 341, prețul ofertat este de 27,35 lei, deci mai mic față de cel justificat;
- în listele de ofertă, pag. 447, poziția 5.3.8. - teu egal PEID, PE80, SDR 17,6 PN6 De 75x63mm, prețul este de 43,4583 lei, iar în Formularul C6 pag. 814, poz. 344, prețul ofertat este de 39,00 lei, deci mai mic față de cel justificat;
- în listele de ofertă, pag. 447, poziția 5.3.9. - teu egal PEID, PE80, SDR 17,6 PN6 De 75x50mm, prețul este de 43,9013 lei, iar în Formularul C6 pag. 814, poz. 340, prețul ofertat este de 14,3 lei, deci mai mic față de cel justificat;
- în listele de ofertă, pag. 447, poziția 5.4.6. - teu egal PEID, PE80, SDR 17,6 PN6 De 125mm, prețul este de 71,7217 lei, iar în Formularul C6 pag. 813, poz. 326, prețul ofertat este de 46,00 lei, deci mai mic față de cel justificat;

Așa a reținut și Consiliul care, în cadrul deciziei nr. ..., referitor la acest aspect invocat de contestatoare, a dispus următoarele: „Astfel, Consiliul constată că în ceea ce privește criticile de la pozițiile 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12 și 13 rezultă în mod clar faptul că prețurile unitare de la furnizor sunt mai mari decât prețurile din oferta depusă de ofertantul desemnat câștigător”.

Ori, în situația în care autoritatea contractantă a solicitat noi clarificări, în urma celor dispuse de Consiliu și menționate anterior, aceste clarificări repetate ar fi discriminatorii. Contestatoarea presupune că acest lucru s-a și întâmplat, având în vedere faptul că, dacă în cadrul primei comunicări a rezultatului procedurii (nr. 517/01.02.2016) autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta ..., cu o propunere financiară de 4.426.306,16 lei, fără TVA, reprezentând 33,15% din valoarea estimată a contractului, în cea de-a doua comunicare a rezultatului procedurii (nr. 2058/20.04.2016) autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta ..., cu o propunere financiară de 4.395.038,59 lei, fără TVA, reprezentând 32,93% din valoarea estimată a contractului.

Astfel, în urma reevaluării dispuse prin decizia CNSC nr. ..., ... și-a modificat propunerea financiară și opinează că este evident că acceptarea de către autoritatea contractantă a modificării ofertei financiare depuse de ... s-a făcut cu încălcarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

... precizează că, după ce va studia dosarul achiziției, respectiv solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă ofertantului ..., ca urmare a Deciziei CNSC nr. ..., precum și răspunsul acestuia, va indica punctual elementele care susțin criticile sale.

2. Oferta depusă de Asocieria ... trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 36 alin. (1) lit. f), alin. (2) lit. a) – c) din HG nr. 925/2006, după cum urmează:

-2.1. Propunerea financiară a Asocierii ... prezintă un preț neobișnuit de scăzut, care nu a fost și nu poate fi corespunzător justificat.

În acest sens susține că autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta Asocierii, cu o propunere financiară cu mult sub pragul prevăzut la art. 202 alin. 1¹ din OUG nr. 34/2006, respectiv **5.910.000 lei, fără TVA**, reprezentând **44,27% din valoarea estimată a contractului**.

În acest sens, contestatoarea apreciază că oferta ASOCIERII ... cuprinde prețuri unitare pentru materiale și echipamente utilizate în execuția lucrărilor, care nu sunt rezultatul liberei concurențe, devenind incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, susține că, în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerințele caietului de sarcini având în vedere prețurile ofertate, fiind evidentă imposibilitatea execuției lucrărilor cu respectarea specificațiilor tehnice, care sunt complexe și impun folosirea unor materiale și echipamente speciale și de o calitate superioară, devenind aplicabile prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

După ce prezintă structura contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit, contestatoarea amintește că oferta sa a fost de 12.400.828,68 lei, fără TVA, reprezentând 92,89% din valoarea estimată a contractului, în condițiile în care ... are în derulare contracte de natura și complexitatea celui care face obiectul prezentei proceduri, ceea ce i-a permis să aibă o foarte bună cunoaștere a pieței, fiind totodată într-o relație strânsă și actuală de colaborare cu importanți furnizori de materiale și echipamente de natura celor cuprinse în prezentul contract, motiv pentru care consideră că oferta financiară a Asocierii ... nu este reală, fiind întocmită în scopul unic de câștigare a procedurii, fără să reflecte în mod riguros, totalul costurilor lucrărilor, materialelor și echipamentelor impuse prin caietul de sarcini. Strânsa și actuala colaborare cu importanți furnizori de materiale de natura celor cuprinse în prezentul contract determină contestatoarea să aibă convingerea fermă că prețurile obținute de ea de la furnizorii de materiale sunt competitive.

Mai mult, precizează că are sediul în ..., la o distanță de aprox. 29 Km de viitorul șantier, ceea ce constituie un avantaj real față de ceilalți ofertanți.

Față de aceste critici, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă, superficial și în mod nelegal și neîntemeiat, a acceptat justificările de preț prezentate (în cazul în care acestea au fost solicitate), fiind clar că aceste clarificări nu sunt de natură a crea convingerea că ar putea executa lucrările în condițiile prescrise prin documentația de atribuire și la nivelul impus de legile, STAS-urile și normativele în vigoare.

Contestatoarea apreciază că, în prezenta cauză, autoritatea contractantă fie nu a solicitat detaliile și precizările semnificative ale

ofertelor, fie nu le-a analizat și verificat în mod efectiv și obiectiv, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, consideră că oferta Asocierii ... nu este reală și nu poate fi justificată, aceasta fiind nereserioasă, iar prețurile practicate de acest ofertant sunt nefundamentate economic și tehnic, fiind incidente prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

-2.2. Oferta Asocierii ... este neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, având în vedere că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

a) Așa cum a prezentat la punctul anterior, contestatoarea consideră că prețurile oferite de aceasta fac imposibilă execuția lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri, cu respectarea specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Invocând prevederile fișei de date a achiziției, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare și având în vedere prețurile propuse, contestatoarea are convingerea că ASOCIEREA a oferit utilaje și echipamente tehnologice care nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire.

b) În conformitate cu prevederile cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, ofertanții aveau obligația să depună Formularul nr. 12 - Organizarea Lucrărilor.

În opinia sa, ofertanții aveau obligația să prezinte planșe care să detalieze modul de menținere în funcțiune a instalațiilor existente, inclusiv să prezinte un plan pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente.

Ori, asemenea operații necesită costuri suplimentare, însă ținând cont de prețurile neobișnuit de mici oferite de Asocieria ..., contestatoarea apreciază că Formularul nr. 12 - Organizarea lucrărilor nu a fost întocmit corepunzător de către aceasta.

c) În conformitate cu prevederile cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, ofertanții erau obligați să depună Formularul nr. 14 - Program.

Astfel, potrivit cerinței de mai sus, ofertanții aveau obligația de a prezenta lucrările permanente și temporare ce urmează a fi executate, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora; perioadele pentru examinarea documentelor contractorului de către inginer; secvențierea, derularea în timp și durata testelor etc.

Asemenea operații necesită costuri suplimentare, însă ținând cont de prețurile neobișnuit de mici oferite de Asocieria ..., contestatoarea apreciază că Formularul nr. 14 - Program nu a fost întocmit corepunzător de către aceasta.

Neofertarea echipamentelor solicitate expres de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini, trebuiau sancționate de comisia de evaluare, în speță fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 coroborate cu prevederile art. 34 alin. (2) și (3) din același

act normativ, comisia de evaluare având obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

O ofertă care nu satisface cerințele documentației de atribuire este considerată neconformă, iar comisia de evaluare, potrivit prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, are obligația de a o respinge.

Contestatoarea precizează că, după ce va studia dosarul achiziției, respectiv propunerea tehnică și financiară a Asocierii ... și modul în care ofertantul a completat și prezentat fișele tehnice, va indica punctual elementele care susțin criticile sale.

3. Oferta depusă de Asocierea ... trebuia respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, după cum urmează:

-3.1. În conformitate cu fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, ofertanții erau obligați să prezinte Formularul nr. 14 - Program.

Potrivit cerinței de mai sus, ofertanții aveau obligația de a prezenta perioadele pentru examinarea documentelor contractorului de către inginer; secvențierea, derularea în timp și durata testelor; etc.

Analizând Formularul 14 prezentat de Asocierea ... (paginile 95-102 din propunerea tehnică), se constată că acesta nu îndeplinește cerințele referitoare la modul de întocmire, și anume *nu prezintă secvențierea, derularea în timp și durata testelor, în conformitate cu cerințele de la punctul 5*, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Ori, în situația în care autoritatea contractantă a solicitat noi clarificări, în urma celor dispuse de Consiliu și menționate anterior, pe lângă faptul că aceste clarificări repetate ar fi discriminatorii, *singura modalitate prin care ofertantul își putea demonstra conformitatea propunerii tehnice ar fi fost modificarea acesteia*.

-3.2. Prin adresa nr. 129/12.01.2016, autoritatea contractantă a solicitat ASOCIERII ... prezentarea "unor oferte tehnice și de preț din partea furnizorilor nominalizați pentru toate echipamentele prezentate în formularele C11, astfel încât să se justifice performanțele tehnice ale acestora cât și prețurile oferite".

Prin adresa nr. 95/14.01.2016, operatorul economic a răspuns solicitării, însă, în opinia sa, acest răspuns nu este concludent, nedepunându-se oferte tehnice și de preț din partea furnizorilor nominalizați, respectiv pentru: „*Fișa tehnică nr. 01 - Hală tehnologică; Fișa tehnică nr. 03 - Instalație automată de filtrare pentru reducerea conținutului de amoniu al apei tanc presurizat de filtrare + rezervor saramură; Fișa tehnică nr. 11 - Vană sertar, corp plat; Fișa tehnică nr.12 - Vană fluture; Fișa tehnică nr. 25 - Vană sertar, corp plat; Fișa tehnică nr. 26 - Vană fluture; Fișa tehnică nr. 28 - Hidrant supateran DN80*”.

În concluzie, în opinia sa, a devenit incident art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Acest aspect a fost reținut și de Consiliu în cadrul deciziei nr. ... și a dispus următoarele: „În ceea ce privește criticile referitoare la răspunsul nr.95/14.01.2016, transmis la solicitarea de clarificări a autorității contractante înregistrată sub nr.129/12.01.2016, respectiv lipsa depunerii de oferte de preț din partea furnizorilor pentru toate echipamentele prezentate în formularele C11, respectiv pentru fișele tehnice nr.1, nr.3, nr.11, nr.12, nr.15, nr.16 și nr.28, Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate”.

Ori, în situația în care autoritatea contractantă a solicitat noi clarificări, în urma celor dispuse de Consiliu și menționate anterior, pe lângă faptul că aceste clarificări repetate ar fi discriminatorii, *singura modalitate prin care ofertantul își putea demonstra conformitatea propunerii tehnice ar fi fost modificarea acesteia.*

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea consideră că, acceptarea de către autoritatea contractantă a modificării ofertei tehnice depuse de Asocieria ... s-a făcut cu încălcarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

De asemenea, apreciază că, în cadrul reevaluării dispuse de Consiliu, ofertele tehnice și de preț din partea furnizorilor nominalizați pentru toate echipamentele depuse nu respectă cerințele caietului de sarcini.

... precizează că, după ce va studia dosarul achiziției, respectiv solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă ASOCIERII ..., ca urmare a Deciziei CNSC nr. ..., precum și răspunsul acesteia, va indica punctual elementele care susțin criticile sale.

4. Oferta depusă de Asocieria ... trebuia respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, după cum urmează:

-4.1. Prin Fișa tehnică nr. 11 - VANĂ SERTAR, CORP PLAT, autoritatea contractantă a impus ca acest echipament să fie "execuție standard: PN 16, 120 grade C, EPDM".

În cadrul propunerii financiare, Asocieria ... a prezentat Fișa tehnică nr. 11 - VANĂ SERTAR, CORP PLAT (pagina 460) și fișa tehnică pentru vană sertar de la producătorul ... (pagina 462).

Analizând aceste documente, rezultă următoarele:

- În Fișa tehnică nr. 11 - VANĂ SERTAR, CORP PLAT, pe coloana „Parametrii și condiții impuse de proiectant”, autoritatea contractantă a solicitat ca acest echipament să fie "execuție standard: PN 16, 120 grade C, EPDM";

- Din fișa tehnică pentru vană sertar, prezentată de la producătorul ... (pag. 166-167), rezultă că temperatura maximă în execuție standard este de maxim 70° **Celsius**.

Astfel, este evident că vana sertar, corp plat ofertată nu se încadrează în parametrii tehnici și funcționali solicitați prin caietul de

sarcini, aceasta având temperatura maximă în execuție de 70°C, inferioară celei solicitate, și anume 120°C, situație în care autoritatea contractantă avea obligația să declare neconformă oferta.

-4.2. Prin Fișa tehnică nr. 25 - VANĂ SERTAR, CORP PLAT, autoritatea contractantă a impus ca acest echipament să fie "execuție standard: PN 16, 120 grade C, EPDM".

În cadrul propunerii financiare, ASOCIEREA ... a prezentat Fișa tehnică nr. 11 - VANĂ SERTAR, CORP PLAT (pagina 525) și fișa tehnică pentru vană sertar de la producătorul ... (pagina 526).

Analizând aceste documente, rezultă următoarele:

- În Fișa tehnică nr. 25 - VANĂ SERTAR, CORP PLAT, pe coloana „Parametrii și condiții impuse de proiectant”, autoritatea contractantă a solicitat ca acest echipament să fie "execuție standard: PN 16, 120 grade C, EPDM";

- Din fișa tehnică pentru vană sertar, prezentată de la producătorul ... (pag. 526), rezultă că temperatura maximă în execuție standard este de maxim 70° **Celsius**.

Astfel, este evident că vana sertar, corp plat ofertată nu se încadrează în parametrii tehnici și funcționali solicitați prin caietul de sarcini, aceasta având temperatura maximă în execuție de 70°C, inferioară celei solicitate, și anume 120°C, situație în care autoritatea contractantă avea obligația să declare neconformă oferta ASOCIEREA ...

Acest aspect a fost reținut și de Consiliu în cadrul deciziei nr. ... și a dispus următoarele: „Analizând conținutul acestor documente Consiliul constată că, deși în cadrul fișelor tehnice nr. 11 și nr. 25 este menționată ca fiind îndeplinită specificația tehnică referitoare la „Execuție standard: PN16, 120°C, EPDM” îndeplinirea cerinței privind temperatura de 120°C nu este confirmată în mod concret, de informațiile conținute de celelalte documente, potrivit cărora este menționată temperatura de lucru de 70°C”.

-4.3. Prin **Fișa tehnică nr. 12 - VANĂ FLUTURE**, autoritatea contractantă a impus ca acest echipament să aibă "temperaturi maxime de lucru: NBR +70 grade C; EPDM +120 grade C; VITON +150 grade C" precum și ca acoperirea să fie cu vopsea epoxidică 250 μm.

În cadrul propunerii financiare, ASOCIEREA ... a prezentat Fișa tehnică nr. **12** - VANĂ FLUTURE (pag. 472) și fișa tehnică a producătorului ... (pag. 473).

Din analiza documentelor prezentate rezultă următoarele:

- În Fișa tehnică nr. 12 - VANĂ FLUTURE, pe coloana „Parametrii și condiții impuse de proiectant”, autoritatea contractantă a solicitat ca acest echipament să aibă "temperaturi maxime de lucru: NBR +70 grade C; EPDM +120 grade C; VITON +150 grade C" precum și ca acoperirea să fie cu vopsea epoxidică 250 μm.;

- Din fișa tehnică pentru vană fluture, prezentată de la producătorul ... (pag. 473), rezultă că, pentru garnitura EPDM, temperatura maximă

de lucru este 70°C, celelalte tipuri de garnituri nefiind incluse în oferta producătorului, iar acoperirea epoxidică a vanei fluture este de 200 µm.

Fiind evident că vana fluture ofertată nu se încadrează în parametrii tehnici și funcționali solicitați prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă avea obligația să declare oferta Asocierii ... ca neconformă, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

-4.4. Prin **Fișa tehnică nr. 26 - VANĂ FLUTURE**, autoritatea contractantă a impus ca acest echipament să aibă "temperaturi maxime de lucru: NBR +70 grade C; EPDM +120 grade C; VITON +150 grade C" precum și ca acoperirea să fie cu vopsea epoxidică 250 µm.

În cadrul propunerii financiare, Asocierea ... a prezentat Fișa tehnică nr. **26 - VANĂ FLUTURE** (pag. 472) și fișa tehnică a producătorului ... (pag. 473).

Din analiza documentelor prezentate rezultă următoarele:

- În Fișa tehnică nr. 26 - VANĂ FLUTURE, pe coloana „Parametrii si condiții impuse de proiectant”, autoritatea contractantă a solicitat ca acest echipament să aibă "temperaturi maxime de lucru: NBR +70 grade C; EPDM +120 grade C; VITON +150 grade C" precum și ca acoperirea să fie cu vopsea epoxidică 250 µm;

- Din fișa tehnică pentru vană fluture, prezentată de la producătorul ... (pag. 473), rezultă că, pentru garnitura EPDM, temperatura maximă de lucru este 70°C, celelalte tipuri de garnituri nefiind incluse în oferta producătorului, iar acoperirea epoxidică a vanei fluture este de 200 µm.

Fiind evident că vana fluture ofertată nu se încadrează în parametrii tehnici și funcționali solicitați prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă avea obligația să declare oferta Asocierii ... ca neconformă, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

-4.5. Prin **Fișa tehnică nr. 13 - CONVECTOR ELECTRIC**, autoritatea contractantă a impus ca acest echipament să aibă clasa de protecție IP31.

În cadrul propunerii financiare, ASOCIEREA ... a prezentat Fișa tehnică nr. **13 - CONVECTOR ELECTRIC** (pag. 475) și fișa tehnică a producătorului ... (pag. 479).

Din analiza documentelor prezentate rezultă următoarele:

- În Fișa tehnică nr. **13 - CONVECTOR ELECTRIC**, pe coloana „Parametrii si condiții impuse de proiectant”, autoritatea contractantă a solicitat ca acest echipament să aibă "clasa de protecție IP31";

- Din fișa tehnică pentru convector electric, prezentată de la producătorul ... (pag. 479), rezultă că gradul de protecție este IP24.

Fiind evident că acest echipament nu se încadrează în parametrii tehnici și funcționali solicitați prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă avea obligația să declare oferta Asocierii ... ca neconformă, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

-4.6. Prin **Fișa tehnică nr. 27 - CONVECTOR ELECTRIC**, autoritatea contractantă a impus ca acest echipament să aibă clasa de protecție IP31.

În cadrul propunerii financiare, Asocieria ... a prezentat Fișa tehnică nr. **27 – CONVECTOR ELECTRIC** (pag. 540) și fișa tehnică a producătorului ... (pag. 544).

- În Fișa tehnică nr. **27 - CONVECTOR ELECTRIC**, pe coloana „Parametrii și condiții impuse de proiectant”, autoritatea contractantă a solicitat ca acest echipament să aibă "clasa de protecție IP31";

- Din fișa tehnică pentru convector electric, prezentată de la producătorul ... (pag. 544), rezultă că gradul de protecție este IP24.

Fiind evident că acest echipament nu se încadrează în parametrii tehnici și funcționali solicitați prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă avea obligația să declare oferta Asocierii ... ca neconformă, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În concluzie, referitor la punctele 4.1. – 4.6., Asocieria ... nu și-a demonstrat conformitatea ofertei depuse.

Prin contestația nr. 3287/25.04.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 12461/25.04.2016, înaintată de ..., în numele Asocierii ... , atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis prin adresa nr. 2057/20.04.2016, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

După ce face un scurt istoric al modului de derulare a procedurii, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 2057/20.04.2016, autoritatea contractantă a informat-o că ... este declarată câștigătoarea procedurii de atribuire.

Contestatoarea consideră că, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, oferta depusă de ... este inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerința formulată în Fișa de date, Secțiunea III.2.1.a) alin. 2.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ... a depus inițial o declarație de asumare a îndeplinirii cerințelor de calificare, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 (Formular nr. 18).

În acest formular, a menționat: "Certificat privind îndeplinirea obligațiilor exigibile la plată a impozitelor și taxelor către bugetul de stat (din care reiese că societatea nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 30.11.2015)", atașând Certificatul de Atestare Fiscală nr. 13839/2301 din 10.11.2015, prin care atestă lipsa datoriilor la bugetul de stat, la data de 31.10.2015.

De asemenea, în Formularul nr. 4, ... declară la alin. b): "mi-am îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care sunt stabilite, până la data solicitată".

Contestatoarea subliniază că, deși autoritatea contractantă trebuia să îndeplinească obligația prevăzută la art. 11 alin. (6) din HG nr. 925/2006, acest lucru nu s-a realizat.

De altfel, chiar operatorul economic declarat câștigător precizează în adresa nr. 213/07.03.2016 – Cerere de intervenție principală că: "În ceea ce privește certificatele privind plata taxelor și contribuțiilor către bugetele locale și ANAF, am prezentat formularul 4 și, în eventualitatea în care ni s-ar fi adresat o solicitare în acest sens, am fi prezentat inclusiv certificatele prin care să facem dovada că în luna anterioară depunerii ofertelor, subscrisa nu înregistrează datorii la bugetul consolidate cât și la cel local ... ". Cu alte cuvinte, aceste certificate nu au fost prezentate nici la data deschiderii ofertelor și nici în perioada prevăzută de HG nr. 925/2006.

Contestatoarea apreciază că, în acest mod, în raport cu ceilalți ofertanți, autoritatea contractantă a avantajat ..., încălcând cerințele prevăzute în fișa de date.

În temeiul art. 247 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ... solicită acces la dosarul cauzei.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 12490/26.04.2016, înaintată de ..., în numele Asocierii ... , atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis prin adresa nr. 2055/20.04.2016, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

După ce face un scurt istoric al modului de derulare a procedurii de atribuire, contestatoarea precizează că, urmare a Deciziei CNSC nr. ... comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor iar prin adresa nr. 2055/20.04.2016, i-a comunicat rezultatul procedurii: „oferta dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare, cu o propunere financiară în cuantum de 7.158.770 lei, la care se adaugă TVA” și că „oferta înaintată de ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare cu o propunere financiară în cuantum de 4.395.038,59 lei, la care se adaugă TVA”.

Deși nu este precizat, având în vedere că informațiile furnizate în cadrul adresei de comunicare se încadrează în dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea opinează că, din adresa contestată, reiese că oferta sa a fost acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare.

Deși din comunicare nu rezultă, apreciază că și ofertele depuse de Asocieria ..., ..., ... au fost declarate admisibile, dar nu au fost declarate câștigătoare.

Contestatoarea apreciază că atât oferta depusă de ... cât și oferta depusă de ofertantul clasat pe locul 2 Asocieria ... au fost declarate admisibile cu încălcarea dispozițiilor art. 37 din HG nr. 925/2006 pentru următoarele motive:

Referitor la oferta ...:

1. Ca o primă observație, contestatoarea arată că, de la prima comunicare contestată inițial (nr. 508/01.02.2016), până la actuala (nr. 2055/20.04.2016), valoarea ofertei ..., declarată admisibilă și

câștigătoare, s-a diminuat cu 31.267,57 lei, de la 4.426.306,16 lei, la care se adaugă TVA, la 4.395.038,59 lei, la care se adaugă TVA.

Invocând prevederile art. 79 alin. (3), art. 80 alin. (2) lit. a) și/sau lit. b) și pe cele ale art. 81 din HG nr. 925/2006, contestatoarea apreciază că oferta ... trebuia declarată neconformă, urmând a fi exclusă din procedura de atribuire. În sprijinul celor de mai sus, contestatoarea invocă decizii ale Curților de Apel.

2. Conform Fișei de date a achizitiei publice, cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, ofertantul trebuia să depună documente care să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

Pentru probarea acestei cerințe, ... a uzat de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, depunând Formularul nr. 18, declarație pe proprie răspundere prin care declară că îndeplinește cerințele de calificare, așa cum au fost solicitate prin fișa de date și a anexat o declarație prin care a arătat că va prezenta Certificatul de atestare fiscală ANAF nr. 13839/13.11.2015.

Acest certificat, care de altfel se află și în documentația depusă inițial de ..., atestă lipsa obligațiilor de plată exigibile existente în sold la data de 31.10.2015 și nu la data de 30.11.2015, așa cum rezultă din cerința fișei de date.

Este de remarcat că ofertantul declarat câștigător nu a precizat că va face dovada îndeplinirii cerinței de calificare cu un document pe care-l va prezenta ulterior autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Or, în situația prezentată autoritatea contractantă era obligată, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 35 din HG nr. 925/2006, să solicite ofertantului să prezinte documentul despre care ofertantul a făcut vorbire în Anexa Formularului nr. 18".

Contrar dispozițiilor Deciziei CNSC nr. ... din 11.03.2016, a dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 și a dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă califică încă o dată ofertantul ..., singura decizie legală ce putea fi luată fiind declararea ofertei ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, urmând a fi declarată inadmisibilă în baza dispozițiilor art. 37 din hotărâre și exclusă din procedură în baza dispozițiilor art. 81 din același act normativ.

3. Contestatoarea apreciază că ... nu a demonstrat că îndeplinește cerințele minime solicitate, referitoare la experiența similară.

Așa cum de altfel a concluzionat CNSC prin Deciziei nr. ... (fila 115), nici din documentele depuse de ofertant, nici din analiza făcută de comisia de evaluare nu rezultă că ofertantul are experiență similară, respectiv că a executat mai mult de 5 Km de rețea în cadrul contractului de lucrări prezentat pentru experiența similară.

Din documentele prezentate pentru experiența similară rezultă:

- fila 80, ofertantul depune un formular de experiență similară din conținutul căruia rezultă că au fost executate lucrări de "Alimentare cu apă" în satul Bacova, Beneficiar Orașul ... Jud. Timiș, în baza contractului 7875/04.04.2011;

- fila 81, recomandare;

- fila 82, Procesul Verbal la Terminarea lucrărilor nr. 10595/12.09.2012, din care rezultă că lucrările au fost executate în baza contractului nr. 7875/04.04.2011 de Asocierea ...;

- filele 93-96, două procese verbale de recepție parțială încheiate între Primăria Orașului ... și ...;

- 2 acte adiționale, în actul adițional nr. 9982 din 27.07.2012 se precizează că a fost încheiat la data de 14.12.2011, adică cu 7 luni înainte de 27.07.2012.

Prin Decizia nr. ... (fila 116) CNSC a obligat comisia de evaluare să uzeze de dispozițiile art. 11 alin. (3) și să solicite ... să confirme lungimea lucrărilor de alimentare cu apă executate de ofertant în cadrul contractului nr. 7875/04.04.2011.

Autoritatea contractantă a calificat ofertantul ..., fără să pună în aplicare Decizia CNSC, iar ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare, oferta acestuia încadrându-se în dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, fiind inacceptabilă.

4. Contestatoarea menționează că, în cadrul contestației anterioare, a criticat, iar CNSC a admis, lipsa numărului de înregistrare pe un document depus de ofertant, care este "suspect", în sensul că nu este înregistrat la autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă nu a dat curs criticilor admise de Consiliu, calificând ofertantul încă o dată, pe baza unor documente incerte, încălcând dispozițiile art. 81 din HG nr. 925/2006, oferta încadrându-se în dispozițiile art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006.

5. Contestatoarea precizează că, în cadrul contestației anterioare, a criticat faptul că în propunerea tehnică a ... nu se regăsesc date cu privire la *Program - Formular nr. 14. Un program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele: 1. Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate. 2. Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora. 3. Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer. 4. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor. 5. Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora. 6. Etape esențiale, așa cum s-a solicitat la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, iar eventualele date prezentate sunt incomplete și/sau neadaptate proiectului.*

Cu toate că, în decizia Consiliului (fila 126 din motivare) se precizează: "... Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea

contractantă să clarifice cu ofertantul câștigător aceste aspecte și numai ulterior să ia o decizie cu privire la oferta ... Pentru a decide astfel, *Consiliul are în vedere că referitor la aceste critici concrete ale contestatoarei nici autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere și în cadrul „punctelor de vedere complementare”, nici ofertantul desemnat câștigător în cererea de intervenție nu au formulat niciun fel de susțineri”, autoritatea contractantă nu a formulat nicio solicitare de clarificare prin care ofertantul să acopere această neconformitate.*

Pentru aceste motive, ... consideră că oferta depusă de ... a fost analizată cu superficialitate de comisia de evaluare, încălcându-se dispozițiile art. 34 și art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, neținând cont de dispozițiile CNSC, calificând și, ulterior, atribuind contractul unui ofertant a cărui ofertă se încadrează în dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu încălcarea dispozițiilor art. 81 din același act normativ.

6. Contestatoarea susține că, în cadrul contestației anterioare, a criticat faptul că "În propunerea tehnică a ... nu se ragănesc date cu privire la " Program - Formular nr. 14. Un program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele: 1. Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate. 2. Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora. 3. Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer. 4. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor. 5. Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora. 6. Etape esențiale", așa cum a fost solicitat la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, iar eventualele date prezentate sunt incomplete și/sau neadaptate proiectului.

În Decizia pronunțată, Consiliul a reținut că: "... la pag. 116-117, operatorul economic desemnat câștigător a enumerat mai multe autorizații și avize, fără a face nicio referire cu privire la perioadele de timp necesare pentru pregătirea și obținerea avizelor, aprobărilor sau/și autorizațiilor, critica autoarei contestației fiind întemeiată" și a concluzionat (fila 126): "Luând în considerare aspectele menționate la punctele 2 și 3 de mai sus, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul câștigător aceste aspecte și numai ulterior să ia o decizie cu privire la oferta Pentru a decide astfel, Consiliul are în vedere că referitor la aceste critici concrete ale contestatoarei nici autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere și în cadrul „punctelor de vedere complementare", nici ofertantul desemnat câștigător în cererea de intervenție nu au formulat niciun fel de susțineri.

Pentru aceste motive, ... consideră că a fost analizată cu superficialitate oferta depusă de ..., comisia de evaluare încălcând

dispozițiile art. 34 și art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și apreciază că, în analiza ofertei ..., comisia de evaluare nu a ținut cont de Decizia CNSC, calificând și, ulterior, atribuind contractul unui ofertant a cărui ofertă se încadrează în dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu încălcarea dispozițiilor art. 81 din același act normativ.

7. Într-o altă critică, contestatoarea arată că, în cadrul contestației anterioare, a criticat propunerea tehnică depusă de operatorul economic declarat câștigător, deoarece nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” referitoare la „Resurse” - Formularul nr. 15, apreciind că datele prezentate sunt incomplete sau neadaptate proiectului.

Verificând propunerea tehnică în cauză, Consiliul a reținut că, în cuprinsul acesteia, în referire la Formularul nr. 15, ... a depus organigrama proiectului, care conține personalul ..., ... și ..., în cuprinsul căroră este enumerat întreg personalul, inclusiv personalul de execuție, însă, în ceea ce privește *„rolurile și responsabilitățile personalului”, ofertantul s-a referit doar la managerul de proiect, coordonator SSM, responsabil CQ, șef șantier, RTE și inginer edilitare, nefăcând nicio referire cu privire la rolurile și responsabilitățile personalului de execuție (lucrători).*

Concluzia Consiliului din motivarea deciziei fiind: “Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să clarifice acest aspect cu ofertantul câștigător, sub acest aspect contestația fiind întemeiată”, contestatoarea opinează că, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea consideră că sunt aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, întrucât completarea propunerii tehnice cu documente și informații prezentate în propunerea tehnică depusă inițial și care acoperă informații solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date dar netratate de ofertant inițial în propunerea tehnică, reprezintă o modificare a propunerii tehnice și nicidecum completări ale documentelor prezentate, în sensul dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea consideră că ofertantul nu putea acoperi această neconformitate, necomentată, de altfel, nici de ofertant nici de autoritatea contractantă, o remediere a neconformității putând fi operată numai în baza unei solicitări de clarificare care să încalce dispozițiile art. 201 alin. (2) din ordonanță, prin intermediul căreia ... să-și modifice propunerea tehnică, cu informații solicitate prin fișa de date și netratate deloc în propunerea tehnică.

8. Referindu-se la Lista de utilaje și echipamente din oferta ..., contestatoarea arată că, la pag. 86-86, din Decizia CNSC nr. ..., Consiliul a decis reevaluarea lor.

... consideră că reevaluarea acestora de către autoritatea contractantă trebuia limitată la constatarea neconformităților evidente și nu la clarificarea unor aspecte deja clare, care au aspectul unor negocieri

cu ofertantul. Acceptând echipamente care nu îndeplinesc cerințele stabilite prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a încălcat tratamentul egal al ofertanților, acordând acestui ofertant un tratament preferențial, practică interzisă de art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

9. În contestația depusă de un alt ofertant, a fost criticată oferta ..., prin faptul că, „grupul de pompare” propus de ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele minime din fișa tehnică nr. 8, Consiliul constatând că această critică este întemeiată.

Astfel, din graficul de funcționare al grupului de pompare MXH 4803, ofertat de ..., folosind o riglă și sistemul de interpolare, rezultă fără putință de tăgadă că, la un debit de 43,2 mc/h, impus prin fișa tehnică nr. 8, nu se poate atinge înălțimea de pompare de 40 mCA, solicitată prin fișa tehnică nr. 8. Realizând calculele pe diagrama cu caracteristicile grupului de pompare MXH 4803, rezultă că, la 43,2 mc/h, se atinge înălțimea de pompare de 37,7 mCA.

În concluzie, acest grup de pompare este necorespunzător din punct de vedere al solicitărilor din fișa tehnica nr. 8, oferta tehnică a ofertantului ... fiind neconformă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

10. Contestatoarea amintește că a criticat propunerea tehnică depusă de ..., arătând că, potrivit formularului F13 și fișei de date, ofertanții trebuiau să prezinte în propunerea tehnică „descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componente majore ale lucrărilor” pentru: împrejmuire pentru gospodăria de apă; foraje orizontale; montarea panourilor termoizolante (sandwich), iar Consiliu prin decizia anterioară a respins-o ca nedovedită.

Cu toate acestea, ... revine asupra criticii și arată ca lucrările pentru împrejmuire, subtraversări și montarea panourilor termoizolate (sandwich) fac parte din componentele majore ale lucrărilor.

Niciunul dintre materialele sau etapele care duc la realizarea scopului contractului nu pot fi considerate secundare, scoase sau omise din cadrul componentelor majore ale lucrărilor, deoarece, în cazul de față:

a) Împrejmuirea (...) fără realizarea împrejmuirii nu se poate realiza zona de protecție sanitară cu regim sever;

b) Subtraversările (...) dacă ofertantul ... nu înțelege să execute lucrările în conformitate cu proiectul;

c) Hala tehnologică cu panouri termoizolate (...)

Pentru aceste motive, contestatoarea consideră că oferta ... se încadrează în dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care trebuie exclusă din procedură, în baza dispozițiilor art. 81 din același act normativ.

11. Contestatoarea amintește că a criticat faptul că în propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător nu se regăsesc operațiunile prezentate în propunerea tehnică, la paginile 496-498, respectiv „5.8.3.2.

Semnalizarea rutieră temporară din zona lucrărilor”, situație care, în opinia sa, propunerea tehnică nu este susținută de propunerea financiară, fiind necesare solicitări de clarificări, iar în cazul în care aceste cheltuieli nu puteau fi justificate oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Prin Decizia anterioară, Consiliul a apreciat că, pentru o evaluare completă a propunerii financiare, se impune ca autoritatea contractantă să clarifice acest aspect cu ofertantul câștigător, respectiv să-i solicite acestuia să indice unde sunt cuprinse aceste cheltuieli în cadrul propunerii financiare sau cum înțelege să le suporte.

Contestatoarea consideră că nu există un răspuns concludent prin care ofertantul să poată justifica cheltuielile cu semnalizarea, având în vedere că în oferta financiară nu sunt prinse, iar cheltuielile indirecte și profitul nu acoperă cheltuielile cu personalul auxiliar, la nivelul salarizării prezentate de ofertant și la termenul de execuție ofertat.

În opinia sa, oferta ... se încadrează în dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, întrucât prețurile prezentate în propunerea financiară nu pot fi justificate, deoarece se situează mult sub nivelul minim necesar execuției lucrărilor conform prevederilor proiectului tehnic și în condițiile de calitate, în condițiile în care oferta financiară depusă de ... a coborât sub 33% din valoarea estimată. Este evident că s-au încălcat prevederile art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006.

12. Oferta depusă de ... se încadrează în dispozițiile art. 202 din OUG 34/2006.

Contestatoarea opinează că ofertantul declarat câștigător nu a justificat și nici nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut, deoarece este mult sub nivelul minim necesar execuției lucrărilor, conform prevederilor proiectului tehnic și în condițiile de calitate solicitate.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a făcut verificări detaliate a răspunsului privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, raportat la dispozițiile art. 202 din ordonanță, încălcând astfel dispozițiile art. 36¹ alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006. În opinia sa, informațiile transmise de ofertatul declarat câștigător nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, iar conform prevederilor art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, oferta acestuia intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normativ.

Totodată, contestatoarea susține că ... nu poate justifica valoarea scăzută a cheltuielilor indirecte, făcând un calcul în acest sens și probând că valoarea cheltuielilor indirecte nu acoperă nici măcar salariile personalului auxiliar (de conducere) numit în cadrul proiectului, la solicitarea autorității contractante.

După ce reproduce motivarea Deciziei anterioare a Consiliului, consideră că autoritatea contractantă a realizat din nou verificări superficiale privind caracterul aparent neobișnuit de scăzut al propunerii financiare.

Deși la pag. 132-133 din Decizie, consiliul a stabilit ca obligație în sarcina autorității contractante să reverifice temeinic cuantumul redus al

sume aferente cheltuielilor indirecte (148.317,25 lei), acest lucru nu s-a întâmplat, cu toate că, în răspunsul nr. 86/27.01.2016, ... afirmă că această sumă "va acoperi toate cheltuielile indirecte și salariile personalului indirect productiv pentru această lucrare".

La pag. 33-34 și 131-133 din Decizia CNSC s-a menționat o simulare realistă care dovedea că, cu o asemenea sumă nu este posibilă asigurarea nici măcar a salarizării personalului de specialitate direct implicat în lucrări (potrivit graficului prezentat chiar de ofertant), cu atât mai mult a tuturor categoriilor de cheltuieli, pe durata celor 18 luni de contract.

Având în vedere admiterea criticilor de către CNSC în motivarea deciziei pronunțate, contestatoarea consideră că această critică nu poate fi înlăturată, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să pună în aplicare dispozițiile art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006 și să efectueze verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanță, urmând ca, pe cale de consecință să constate că informațiile furnizate prin răspunsul la solicitările de clarificare nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intrând sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f), urmând a fi exclusă din procedură în baza dispozițiilor art. 81 din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea prezintă în formă tabelară categorii de cheltuieli care nu pot fi omise din cheltuielile unei societăți comerciale.

13. În contestația depusă, ... arată că ... a putut promova o ofertă financiară de doar 33% din valoarea estimată a lucrărilor ce vor fi executate, prin diminuarea cu 80 % a prețului materialelor, față de ofertele furnizorilor.

Pentru susținerea acestor afirmații contestatoarea reiterează diferențele existente între oferta financiară a ofertantului declarat câștigător și ofertele de materiale de la furnizori prezentate de acesta în documentația depusă.

După ce reproduce motivarea Consiliului din Decizia CNSC nr. ..., contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a recalificat ofertantul ..., fără a ține cont de dispozițiile Consiliului.

În aceste condiții, ținând cont de faptul că oferta este întocmită de în baza principiului asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, raportat la criticile sale și la motivarea deciziei CNSC, având în vedere că autoritatea contractantă a uzat de dispozițiile art. 202 din ordonanță, că ofertantul în răspunsul său a înțeles să depună mai multe oferte de preț pentru materiale (oferte ce sunt mult mai mari -de până la 5 ori față de valorile materialelor ofertate de către ... în oferta financiară), contestatoarea opinează că sunt incidente dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006 teza a doua.

Contestatoarea consideră că eliminarea acestei neconformități este imposibil de realizat în condițiile respectării dispozițiilor art. 2 și art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Indiferent de efectul valoric al diferenței dintre cele 2 categorii de prețuri, ... apreciază că sunt incidente prevederile art. 36 alin. 2 lit. c) din HG nr. 925/2006, astfel că oferta trebuia respinsă atât ca neconformă întrucât conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, dar și ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. 1 lit. f) din HG nr. 925/2006.

În susținerea criticilor formulate, contestatoarea invocă decizii ale Curților de Apel.

13. Așa cum a criticat inițial, prețul este neobișnuit de scăzut, iar analiza efectuată de comisia de evaluare ulterior deciziei CNSC este în continuare pur formală, fără consistență și în mod cert nu are la bază documentele depuse în susținerea prețului neobișnuit de scăzut.

Astfel, respingerea criticilor sale de către Consiliu se bazează exclusiv pe afirmațiile false ale

Tariful de 8 lei/oră, promovat în ofertă de ..., nu este suficient să fie acoperitor, ci trebuie să acopere necesitățile de salarizare ale ofertantului, acoperirea nivelului minim solicitat prin HG nr. 1098/2014 nu poate fi reținută ca o justificare a prețului neobișnuit de scăzut.

Analizând răspunsul la clarificări depus la ... sub nr. 423/27.01.2016, pag. 135-156 din dosar, se constată următoarele:

Pentru justificarea tarifului de 8 lei/oră, ... a depus ca anexe la răspuns (pag. 137-141) un stat de plată și un extras cu privire la taxele plătite, din care se poate trage concluzia că salariul brut total plătit pentru luna decembrie 2015 este de 60.145 lei, numărul total de ore lucrate fiind 5.884, rezultând un salariu mediu orar de 10,22 lei.

Pentru justificarea tarifului de 8 lei/oră ... a depus ca anexe la răspuns (pag. 146-147) un stat de plată din care se poate trage concluzia că, la nivelul lunii decembrie 2015, au fost plătiți 51.982 lei, pentru un număr de 2.362 ore, rezultând un tarif mediu de 22,0076 lei/oră.

Analizând aceste două tarife orare prezentate în cadrul ofertei se poate concluziona că nu este suficientă acoperirea cerinței legale cu privire la minimul pe economie statuat prin HG nr. 1098/2014, ci trebuie analizat fiecare ofertant în parte.

Astfel, contestatoarea apreciază că, din acest punct de vedere, oferta financiară depusă de ... nu este susținută de documentele justificative prezentate.

15. Contestatoarea reamintește că, în cadrul contestației sale a criticat că răspunsul la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut este neconcludent, având în vedere că, *din răspunsul formulat și din documentele anexate răspunsului, nu se poate concluziona dacă tarifele orare utilizate în cadrul propunerii financiare sunt sustenabile*

deoarece nu există o analiză de preț cu privire la tarifele practicate în cadrul propunerii financiare.

Consiliul a respins criticile pe motiv că, "la solicitarea autorității contractante nr. 130/12.01.2016 (anterioară solicitării de clarificări nr. 370/25.01.2016 invocată de către contestatoare în susținerea acestei critici), ofertantul desemnat câștigător a răspuns prin adresa nr. 56/15.01.2016 la care a anexat un număr de 323 file, printre care se regăsesc, la filele 315 -317 și următoarele:

- Calcul tarif orar utilaje (9 utilaje);
- Decizie internă - tarif orar pentru utilaje la lucrarea Extindere rețea de canalizare (16 utilaje);

- justificarea tarifului lei/km pt. transport (patru poziții).

Documentele mai sus menționate s-au aflat la dosarul cauzei, contestatoarea le-a studiat, a efectuat copii xerox ale acestora așa cum rezultă din „Cererea de eliberare copii xerox” aflată la dosarul cauzei, însă nu a înțeles să formuleze critici cu privire la conținutul acestora.

Analizând documentele invocate de Consiliu, se constată cu ușurință că tarifele orare pentru utilaje sunt justificate fără a lua în calculul tarifului orar toate cheltuielile ocazionate de folosirea utilajelor din dotarea proprie, omisiuni ce au ca rezultat diminuarea tarifelor orare pentru utilaje, cu implicare directă în oferta de preț.

În cadrul tarifului de transport nu sunt prezentate cheltuielile cu reparațiile, întreținerea, asigurările, licențe de transport.

În opinia contestatoarei, aceste aspecte, nelămurite prin răspunsul la solicitarea de clarificare, fac ca răspunsul, așa cum a fost el formulat, să fie neconcludent vis-a-vis de solicitarea cu privire la fundamentarea prețului deosebit de scăzut.

Cu privire la tarifele utilajelor, din analiza documentelor depuse de ... nu s-au putut identifica: Macara lansator de conducte (poz. 5, pag. 470 din dosar) și Vibrator de interior pentru beton acționat electric (poz. 16, pag. 471 din dosar).

De asemenea, decizia internă cu privire la tarifele orare utilizate pentru anumite echipamente este o decizie dată pentru această lucrare și nicidecum o fundamentare de preț, așa cum s-a solicitat, care trebuie să cuprindă cheltuielile cu aceste echipamente (reparații, amortizări, etc).

15. Prețul ofertat pentru transport în cadrul formularelor de transport este mai mic decât tariful de transport prezentat de ... prin răspunsurile de clarificări nr. 370/25.01.2016, demonstrând încă o dată că, prin răspunsurile sale, a demonstrat că nu poate justifica oferta de preț neobișnuit de scăzută în raport cu ceea ce urmează a executa.

Dintr-un simplu calcul aritmetic, pentru transportul rutier al pământului sau molozului cu autocamionul, pe distanța de 6, 10, respectiv 15 km, conform formulei pentru fiecare categorie, înmulțind coloanele 4 și 5, rezultă următoarele :

- pentru 6 km - $0,11 \times 6 = 0,66$ lei, în tabel s-a trecut 0,63 lei;

- pentru 10 km - $0,11 \times 10 = 1,10$ lei, în tabel s-a trecut 1,05 lei;
- pentru 15 km - $0,11 \times 15 = 1,65$ lei, în tabel s-a trecut 1,58 lei.

Pentru aceste motive, ... consideră că, declararea ofertei ... drept câștigătoare, s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 81 din HG nr. 925/2006, oferta încadrându-se în dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din hotărâre.

Referitor la oferta depusă de Asocierea ..., contestatoarea apreciază că declararea ofertei drept admisibilă și conformă și ulterior acceptabilă s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 37 din HG nr. 925/2006, întrucât aceasta este inacceptabilă cu încadrarea în prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și lit. f) și neconformă, cu încadrarea în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și lit. c) din HG nr. 925/2006 pentru următoarele motive:

1. Comisia de evaluare nu a verificat îndeplinirea Cerinței nr. 2 din Fișa de date, cap.III.2.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului, raportat la informațiile existente în certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului prezentat de ofertant conform cerinței de calificare din Fișa de date cap. III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Astfel, comisia de evaluare nu a sancționat oferta depusă de **Asocierea ...** pentru nedepunerea certificatelor de confirmare a lipsei datoriilor pentru toate punctele de lucru aparținând Asocierii.

Chiar dacă Asocierea a prezentat certificate care atestă îndeplinirea obligațiilor fiscale pentru sediile principale ale celor 2 asociați, nu a prezentat documente justificative care să dovedească îndeplinirea obligațiilor fiscale pentru toate dezmembrămintele de care dispun.

Aceste certificate trebuiau prezentate în mod special de asociatul ..., care, în certificatul constatator prezentat, dar și potrivit site-ului propriu, are mai multe sucursale, atât în țară, cât și în străinătate.

Contestatoarea arată că jurisprudența Curților de Apel este constantă și favorabilă admiterii criticilor sale, așa cum rezultă din Deciziile Curții de Apel Bacău nr. 117/31.01.2011 și nr.1865/05.10.2012, Decizia civilă nr. 1562/11.04.2013 a Curții de Apel București, prin care se confirmă că nici nu era necesar ca documentația de atribuire să cuprindă o cerință expresă ca ofertantul să facă dovada îndeplinirii obligațiilor sale fiscale pentru toate sediile și punctele lor de lucru, o astfel de obligație rezultând a fi subînțeleasă în contextul legislației fiscale și de achiziții aplicabile.

Prin urmare, se impune reanalizarea documentelor de calificare depuse de **Asocierea ...** și să constate că incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Propunerea tehnică a **Asocierii ...** nu prezintă toate componentele, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și nu acoperă aspectele solicitate de către autoritatea contractantă.

Astfel, propunerea tehnică nu este conformă cu cerințele din fișa de date, punctul IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, după cum urmează:

2. Propunerea tehnică nu prezintă, conform solicitărilor: *Formularul nr. 12 - Organizarea Lucrărilor*. Cerințele din fișa de date, punctul IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice nu se regăsesc la nivelul propunerii tehnice, **iar acolo unde există referințe, acestea** sunt vagi și/sau neadaptate proiectului.

3. În propunerea tehnică nu se regăsesc date cu privire la "Metodologia pentru realizarea lucrării - Formular nr. 13 Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea Lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor".

4. În propunerea tehnică nu se regăsesc date cu privire la "Program - Formular nr. 14. Un program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor ... "

5. În propunerea tehnică nu se regăsesc date cu privire la "Resurse (personal și instalații/echipamente) - Formular nr. 15".

6. **Asocierea ...** nu a demonstrat faptul că va respecta prevederile HG nr. 300/2006 privind Programul de sănătate și securitate în muncă pentru șantierele mobile sau temporare.

7. În cadrul propunerii tehnice nu se regăsește "graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor, întocmit pentru volumul total al lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri fără luarea în considerare a perioadelor de suspendare a lucrărilor (ofertanții vor preciza/identifica perioada de timp în care aceștia ar fi în măsură să execute lucrările dacă nu ar interveni nicio perioadă de suspendare cu exigența încadrării într-un termen maximal de execuție de 18 luni precizat și în proiectul de contract publicat în SEAP".

8. Propunerea tehnică "... nu satisface cerințele tehnice cuprinse în documentația de atribuire sau cerințele minimale ale documentației tehnice ..."iar părți din aceasta "... fac trimitere la alte soluții tehnice decât cele prevăzute în Proiectul tehnic."

9. **Asocierea ...** nu a justificat și nici nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut oferat. Prețurile prezentate în cadrul ofertei financiare nu pot fi justificate, deoarece sunt mult sub nivelul minim necesar execuției lucrărilor conform prevederilor proiectului tehnic și în condițiile de calitate solicitate. Contestatoarea apreciază că, comisia de evaluare trebuie să pună în aplicare dispozițiile art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006, deoarece o ofertă situată la un nivel de doar 56% din valoarea estimată (respectiv 7.508.131,64 lei față de 13.349.035,07 lei) nu poate justifica prețurile oferite.

În opinia contestatoarei, procesul de analiză a prețurilor a fost făcut în mod formal, cu încălcarea prevederilor legale în vigoare.

Autoritatea contractantă, înainte de a atribui contractul Asocierii ..., are obligația să aplice dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006 și nu are doar obligația de a solicita clarificări, ci și obligația de a verifica conținutul răspunsului la solicitare, cu atât mai mult cu cât oferta clasată pe locul 2 a avut un preț de 56% din valoarea estimată, mult sub pragul sub care legiuitorul a considerat o ofertă neconformă, astfel încât solicitarea de clarificări era obligatorie.

Invocând Decizia CNSC nr. ..., contestatoarea subliniază că, în cadrul procedurii de evaluare, comisia de evaluare are obligația să respecte dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv principiul aplicării tratamentului egal pe parcursul evaluării ofertelor, cu respectarea strictă a scopului OUG nr. 34/2006 definit la art. 2 alin. (1) lit. b).

După ce menționează că, în cadrul procesului de analiză a ofertelor, comisia de evaluare i-a solicitat în două rânduri clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut (adresa nr. 129/12.01.2016 și adresa nr. 369/25.01.2016), contestatoarea susține că aceste întrebări nu au fost adresate și **Asocierii ...** care nu ar fi putut prezenta un răspuns concludent, cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut oferat, deoarece este evident că un ofertant cu o propunere financiară de doar 56% din valoarea estimată a contractului nu poate realiza lucrările conform cerințelor din proiectul tehnic și a cerințelor de calitate privitoare la acest tip de lucrări.

Pentru aceste motive, ... consideră că oferta depusă Asocierea ... trebuia declarată neconformă, în baza dispozițiilor art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 2314/04.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 14029/09.05.2016, autoritatea contractantă a transmis copia documentelor emise și primite ulterior deciziei CNSC, iar prin adresa nr. 2444/11.05.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 14839/11.05.2016, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestațiile formulate de Asocierea ... , Asocierea ... și ..., solicitând Consiliului respingerea acestora ca nefondate și neîntemeiate pentru următoarele considerente:

1. Referitor la contestația Asocierii ... , autoritatea contractantă invederează că aceasta nu face vorbire/dovada interesului legitim în promovarea contestației, așa cum obligă art. 255 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care solicită Consiliului să analizeze în ce măsură contestația respectă condițiile impuse cu privire la dovedirea interesului legitim în a promova contestația.

Autoritatea contractantă punctează faptul că singurul motiv de promovare a contestației a fost, conform celor declarate de contestatoare, neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței de calificare referitoare la plata impozitelor și taxelor către bugetul de stat consolidat.

În susținerea și motivarea acesteia, contestatoarea face abstracție de dispozitivul Deciziei CNSC nr. ..., unde, la pag. 61, s-a reținut de către

Consiliu faptul că „Or, în situația prezentată, autoritatea contractantă era obligată, [...] să solicite ofertantului să prezinte documentul despre care ofertantul face vorbire în Anexa formularului nr. 18, respectiv Certificat privind îndeplinirea obligațiilor exigibile la plată a impozitelor și taxelor către bugetul de stat (din care reiese că societatea nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 30.11.2015) [...]”.

În această situație, dată fiind conduita permisă/impusă de Consiliu printr-o decizie neatacată de nicio parte litigioasă, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să respecte această Decizie și să solicite ofertantului declarat câștigător să depună respectivul certificat fiscal, ceea ce s-a și întâmplat, după cum reiese din următoarele mențiuni din Procesul-verbal de evaluare nr. 1885/11.04.2016: „În ceea ce privește admisibilitatea ofertei sub aspectul cerințelor de calificare Comisia de evaluare ținând cont și de recomandările cuprinse în Raportul de specialitate nr. 883/11.04.2016 consemnează următoarele: prezintă certificatele de atestare fiscală nr. 15037/2492 din 11.12.2015 privind plata taxelor către bugetul de stat, din care rezultă că ofertantul nu are datorii scadente aferente lunii noiembrie 2015 și nr. 2073/331 din 10.03.2016 privind plata taxelor către bugetul de stat din care rezultă că ofertantul nu are datorii scadente aferente lunii februarie 2016”.

Prin urmare, având în vedere faptul că, prin dispozitivul Deciziei CNSC nr. ... s-a statuat o anumită conduită a autorității contractante față de care contestatoarea nu a formulat obiecțiuni (în sensul că nu a înțeles să promoveze o plângere față de decizia adoptată), ... consideră că a dat eficiență în mod corespunzător acestei decizii, a pus-o în aplicare întocmai, contestația fiind pentru acest motiv nefondată.

Faptul că, la data primei evaluări, comisia de evaluare a considerat că este suficient că ofertantul a depus Formularul nr. 4, prin care a declarat pe proprie răspundere că îndeplinește cerința referitoare la certificatul fiscal, rațiune pentru care nu i-a mai cerut prezentarea efectivă a acestuia (conduită adoptată nu doar în cazul ofertantului declarat câștigător), aspect care nu reprezintă nicidecum un motiv/o culpă a ofertantului astfel încât să poată fi solicitată descalificarea ofertei acestuia.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că a pus în aplicare Decizia CNSC, în mod corect și legal, considerent pentru care solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.

În altă ordine de idei, din contestația înaintată de Asocieria ... se înțelege că aceasta intenționează să-și completeze motivele, la o dată ulterioară promovării acțiunii, dată la care aceasta a contestat în mod exclusiv decizia adoptată de către comisia de evaluare de a declara câștigătoare oferta ..., pentru singurul motiv că aceasta nu îndeplinește criteriul de calificare referitor la inexistența obligațiilor de plată către bugetul de stat consolidat.

Luând act de intenția de completare a contestației, autoritatea face

trimitere la art. 270 alin. (1) lit. e) și alin. (2), art. 271, art. 274 alin. (1) și alin. (4), art. 275 alin. (6) și art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care obligă la motivarea în fapt și în drept a contestației, în termenul prevăzut de art. 256² din ordonanță, această contestație fiind cea care se comunică, prin intermediul autorității contractante, tuturor participanților încă implicați în procedură, asigurând astfel respectarea principiilor transparenței și contradictorialității.

Sub acest aspect, sunt de reținut Hotărârea pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, la data de 12.12.2001, în cauza C-470/99 și Hotărârea pronunțată de Curte la data de 11.10.2007, în cauza C-241/06.

Completarea motivelor de fapt și de drept ale contestației nu este îngăduită de dispozițiile OUG nr. 34/2006, fiind incompatibilă cu celeritatea care guvernează întreaga procedură de contestare a actelor emise de autoritatea contractantă. Cu alte cuvinte, Consiliul nu poate să acorde derogări de la termenul în care se puteau formula motivele de fapt și de drept ale contestației.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind deciziile nr. 716/CA/2013-R și nr. 2899/CA/2013- R, pronunțate de Curtea de Apel Oradea, decizia nr. 4874/03.07.2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr. 1550/10.09.2012, pronunțată de Curtea de Apel Bacău.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, referitor la această „nouă contestație” pe care își propune să o formuleze, să judece exclusiv cadrul procesual dedus judecătii de către contestatoare la data de 25.04.2016, „noua” contestație fiind tardivă.

2. Referitor la contestația formulată de Asocieria ... , în ceea ce privește oferta ..., autoritatea contractantă, precizează următoarele:

În ceea ce privește critica de la punctul 1, autoritatea contractantă arată că, prin Decizia CNSC nr. ..., neatacată de contestatoare, la pag. 74, s-a reținut de către Consiliu faptul că „deși prin adresa nr. 86/27.01.2016 ofertantul a acceptat că va utiliza procentul de diverse și neprevăzute aplicat doar la cap. 4.1 nu a depus din punct de vedere formal propunerea financiară care să conțină modificările intervenite [...], autoritatea contractantă urmând ca în reevaluarea ofertei depusă de ... să solicite prezentarea acestor documente”.

După cum se poate observa, Consiliul a apreciat că modificarea propunerii financiare contestată la acea dată este legală și nu este de natură a afecta în vreun fel interesul celorlalți ofertanți, cu obligarea însă la o anumită conduită a comisiei de evaluare, așa cum reiese din decizie (pag. 74): „situația criticată se încadrează în dispozițiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 - actualizată” pe considerentul că „eroarea în ofertare nu vizează o cheltuială efectivă și certă a autorității contractante, toate activitățile ce urmează a fi în mod cert executate ca parte din contractul de lucrări fiind cotate în mod corect de către ofertant, eroarea referindu-se la o cheltuială potențială/ipotetică ce va putea eventual fi angajată și pe care

ofertantul prin clarificări s-a angajat să o coteze la momentul la care va deveni incidentă la suma corectă aplicând procentul de 3% la cap. 4.1. ofertat în mod corect [...] „eroarea cu privire la modul de calcul al cheltuielilor diverse și neprevăzute nu are legatură cu o cheltuială certă și nu modifică clasamentul ofertanților”.

Data fiind decizia Consiliului mai sus referată și dispozitivul acesteia, în temeiul prevederilor art. 432 NCPC, autoritatea contractantă invocă excepția autorității de lucru judecat, în condițiile în care față de această critică, contestatoarea a avut posibilitatea de a contesta Decizia CNSC în măsura în care i s-ar fi părut nelegală, măsură pe care însă n-a întreprins-o, ceea ce denotă că inclusiv contestatoarea a admis caracterul de legalitate al acesteia și a conduitei impuse comisiei de evaluare.

În ceea ce privește critica de la punctul 2, autoritatea contractantă consideră că și-a exprimat poziția atunci când a formulat răspunsul său față de contestația promovată de Asociera ... , cu mențiunea că, în declarația inițială, ofertantul declarat câștigător nu a menționat un certificat fiscal anume cu care acesta îndeplinește cerința de calificare, întrucât la momentul întocmirii ofertei nu era în posesia acelui certificat, astfel încât să-l poată nominaliza, cum în mod eronat afirmă contestatoarea.

Concret, ofertantul declarat câștigător a depus certificatul fiscal nr. 13839/2301 din 13.11.2015 și declarația inițială prevalându-se de prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, menționând: *„Certificat privind îndeplinirea obligațiilor exigibile la plată a impozitelor și taxelor către bugetul de stat din care reiese că societatea nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 30.11.2015”* – acte anexate punctului de vedere.

În ceea ce privește criticile de la punctele 3 și 4, autoritatea contractantă învederează Consiliului că sunt simple afirmații fără nicio susținere legală și nedovedite.

Astfel, se arată că, prin adresa de clarificări nr. 1649/28.03.2016, autoritatea contractantă a solicitat ..., să prezinte „un centralizator cu cantitățile de lucrări executate în cadrul Contractului nr. 7875/04.04.2011, ulterior datei de 14.12.2011 confirmat de către beneficiarul lucrărilor ...”, iar prin adresa nr. 1652/28.03.2016 s-a solicitat ... „să ne confirmați faptul că informațiile cuprinse în acest înscris (fișa experiență similară) conțin date reale conform situațiilor de lucrări recepționate de către dvs. și că înscrisul care cuprinde parafa instituției dvs. este valid, real și asumat de instituția dvs”.

Urmare a solicitărilor astfel formulate, ... a primit înscrisuri care certifică îndeplinirea de către ofertant a cerinței de calificare în discuție, relevante în acest sens fiind cosemnările din Procesul-verbal de evaluare nr. 1885/11.04.2016.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a respectat întocmai dispozitivul Deciziei CNSC, contestatoarea făcând afirmații cu reacredință și în lipsa oricăror probe care să-i susțină afirmațiile, motiv

pentru care solicită respingerea acestor petite ca neîntemeiate, nefondate și nedovedite.

În ceea ce privește critica de la punctele 5 și 6 (care este o reiterare a pct. 5), autoritatea contractantă apreciază că demersurile întreprinse de comisia de evaluare respectă dispozitivul Deciziei CNSC, care a obligat la clarificarea aspectelor semnalate.

Astfel, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să-și precizeze poziția față de reținerile cuprinse în decizie, privitor la cuprinsul Formularului nr. 14 depus în cadrul ofertei.

Ofertantul a răspuns astfel: „Asa cum a constatat și Consiliul prin decizia CNSC nr. [...] Consiliul reține că societatea noastră a enumerat testele necesare, însă nu a făcut nicio precizare referitoare la derularea în timp și durata lor. Având în vedere prezentarea acestor informații am considerat că am respectat cerințele solicitate și am luat angajamentul de a executa testele necesare. Totuși pentru a da curs corespunzător Comisiei de evaluare subscrisa pune la dispoziție acest formular în care sunt precizate în mod expres *Secvențierea, derularea în timp și durata testelor și Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora fără ca acest demers să aducă în vreun fel vreo afectare propunerii tehnice depusă inițial*”.

Cu privire la răspunsul primit, autoritatea contractantă învederează Consiliului că acesta nu a modificat conținutul propunerii tehnice depusă inițial, deși contestatoarea afirmă contrariul, ci cel mult a explicat și detaliat corespunzător reținerile cuprinse în Decizia CNSC.

Autoritatea contractantă arată că, în ceea ce o privește, se poate face apelare la prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, remedierea „neajunsurilor” regăsite în cuprinsul acestui formular nefiind în măsură să afecteze în vreo formă oferta tehnică inițială, înțeleasă ca tot/ca viziune de execuție și cu atât mai mult oferta financiară, căreia nu i se aduce nicio afectare/modificare.

Mai mult, detaliile aduse la formular nu sunt menite să asigure un avantaj ofertantului în cauză, avantajul competitiv semnificativ fiind asigurat prin prețul cel mai mic ofertat în cadrul procedurii.

De asemenea, nu i se poate imputa comisiei de evaluare o conduită discriminatorie sau preferențială, în condițiile în care o analiză atentă a modului de lucru al acesteia relevă faptul că, la data primei evaluări, aceasta a solicitat și a permis mai multor ofertanți la procedură să clarifice/detalieze conținutul Formulelor F12-F15, cuprinse în cadrul ofertei (... , ... etc.), inclusiv ofertantului aflat în prezent pe locul 2, contestatoare la această dată, având nevoie de o asemenea clarificare/detaliere, așa cum reiese din Procesul-verbal de evaluare nr. 122/12.01.2016.

În ceea ce privește critica de la punctul 7, autoritatea contractantă arată că, similar Formularului nr. 14, comisia de evaluare a apreciat ca o descriere detaliată a activităților/rolurilor personalului muncitor nu poate

fi apreciată a fi o modificare a propunerii tehnice, rațiune pentru care i s-a permis ofertantului să prezinte această detaliere. Această descriere a activităților muncitorilor/a rolurilor pe care fiecare îl ocupă nu este de natură a împiedica executarea contractului în condițiile impuse de autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât detalierea acestor roluri nu este în măsură a afecta/modifica o propunere tehnică inițială și strategia de lucru/modul de organizare a activității prevăzute inițial, având în vedere că prin natura poziției și a profesiei pe care o ocupă fiecare în cadrul lucrărilor reiese cât se poate de evident genul de lucrări ce le execută fiecare în parte/rolul fiecăruia.

Având în vedere că, în opinia comisiei de evaluare detalierea, completările, mențiunile aduse de către oricare dintre ofertanți față de Formularele nr. 12 -15 nu sunt decât demersuri formale care țin cel mult de o viziune „neclară” asupra conținutului formularelor și cum acestea ar trebui să detalieze anumite informații s-a decis să se permită oricărui ofertant să prezinte o asemenea detaliere/explicitare a acestor formulare.

În ce privește critica de la punctul 8, autoritatea contractantă consideră că, contestatoarea a omis să indice care sunt criticile despre care vorbește, întrucât nu spune nimic concret și la subiect, limitându-se la afirmații generale lipsite de conținut, ocazie cu care solicită Consiliului să respingă acest petit ca lipsit de obiect și nedovedit.

Referitor la critica de la punctul 9, la solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare cu privire la aspectele criticate de către contestatoare, arată că prin adresa nr. 1944/13.04.2016, ... a depus o adresă din partea furnizorului echipamentului criticat, prin care descrie și detaliază modul în care cerința caietului de sarcini a fost îndeplinită.

Mai mult decât atât, furnizorul echipamentului, pentru a elimina orice suspiciune și îndoială ce ar putea plana asupra echipamentelor ..., a prezentat diagrama de funcționare a acestor echipamente, inclusiv o declarație prin care garantează că echipamentele oferite și care urmează a fi furnizate încorporează cerințele din caietul de sarcini această corespondență putând fi verificată inclusiv printr-o expertiză tehnică (dacă este nevoie).

În atare situație, comisia de evaluare a considerat că și sub acest aspect oferta criticată este conformă.

În ceea ce privește critica de la punctul 10, în temeiul prevederilor art. 432 NCPC, autoritatea contractantă invocă excepția autorității de lucru judecat, motivat de faptul că însăși contestatoarea afirmă că acest petit a mai făcut obiectul criticilor anterioare, iar Consiliul a respins în mod legal și întemeiat acest aspect (pag. 123, 124 din Decizie), astfel încât o nouă discuție pe aceeași temă s-ar situa sub auspiciile excepției invocate.

Referitor la critica de la punctul 11, precizează că în baza Deciziei CNSC, a solicitat ... lămuriri cu privire la asigurarea semnalizării rutiere pe perioada executării lucrărilor, răspunsul ofertantului fiind următorul: „costurile cu asigurarea semnalizării rutiere pe perioada executării

lucrărilor vor fi suportate din valoarea cheltuielilor indirecte oferite și/sau din profitul declarat. Aceste cheltuieli sunt minore având în vedere că deținem indicatoarele și afisajele necesare împrejurimii și semnalizării [...], singurele cheltuieli financiare fiind cele cu obținerea avizelor de circulație și care vor fi suportate din valoarea cheltuielilor indirecte și/sau profitul declarat”).

Contrar oricăror afirmații formulate de contestatoare, susține că aceste costuri vor fi asigurate în mod cert din cuantumul cheltuielilor indirecte oferite, în condițiile în care ofertantul nu și-a modificat propunerea financiară, în sensul majorării acesteia cu valoarea aferentă semnalizării rutiere.

Mai mult decât atât, conform dispozițiilor art. 33 alin. (2) din OUG nr. 195/2002, coroborat cu prevederile art. 85 – 87 din Regulamentul din 4 octombrie 2006 de aplicare a OUG nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, semnalizarea pe timp de zi și de noapte este obligatorie, astfel încât chiar și în lipsa indicării exprese a unor cheltuieli în acest sens, legea este aplicabilă și operează de drept, ofertantul având obligația de a le instala pe cheltuiala proprie, așa cum de altfel și-a asumat și în acest caz.

Cu privire la critica de la punctul 12, comisia de evaluare a solicitat justificări suplimentare față de cele inițiale în scopul fundamentării prețului propus de ...

Fundamentarea/justificarea economică a prețului ofertat s-a realizat prin prezentarea următoarelor documente:

- situația stocurilor de materiale, la data depunerii ofertei;
- calculația privind tariful orar al utilajelor folosite pentru execuția lucrărilor și o decizie internă privitoare la tariful orar stabilit pentru utilajele cu care urmează a fi realizată lucrarea pentru care s-a depus ofertă;
- justificarea prețului ofertat pentru transportul materialelor;
- decizia internă privitoare la stabilirea tarifului orar aferent forței de muncă implicate;
- calculația cheltuielilor indirecte;
- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru.

Așa cum s-a consemnat în Procesul-verbal de evaluare nr. 2045 din 20.04.2016, din documentele depuse, a rezultat faptul că ofertantul a declarat și dovedit că nivelul tarifului orar aferent forței de muncă implicate este unul suficient pentru asigurarea în condiții calitative a lucrărilor și este astfel stabilit încât să respecte orice exigențe impuse prin legislația muncii, că tarifele orare stabilite pentru utilaje sunt similare celor existente pe piață și regăsite (cu variații valorice modice, nesemnificative) și în documentația tehnică întocmită de către proiectant, că tarifele propuse pentru transportul materialelor pe anumite distanțe sunt justificate și că metodologia de organizare și metodele utilizate în procesul de lucru permit execuția corespunzătoare a lucrărilor oferite.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat și o detaliere riguroasă a cheltuielilor indirecte (detaliere care nu se regăsește la ceilalți ofertanți declarați admisibili, cu toate că în cazul acestora ar fi fost mai justificată o detaliere a acestor costuri) avute în vedere și cuprinse în oferta financiară depusă, cheltuieli care cuprind componente de preț care nu s-au putut cuprinde/regăsi în costurile directe de execuție.

Autoritatea contractantă afirmă că toate documentele prezentate au fost analizate prin raportare la natura obiectului viitorului contract de achiziție publică, la prevederile legale incidente în vigoare și la prețurile existente în documentația tehnică aferentă acestei proceduri, constatându-se că ofertantul are capacitatea și posibilitatea de a executa contractul în condițiile de preț ofertate.

Pentru motivele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită să se respingă și acest petit formulat de contestatoare.

În ceea ce privește critica de la punctul 13, prin adresa de clarificări nr. 1649/28.03.2016, comisia de evaluare a solicitat ... să explicitizeze diferențele de preț existente între ofertele furnizorilor nominalizați și oferta depusă la următoarele poziții: 2.1.2; 3.1.1; 3.1.2; 3.1.4; 5.2.6; 5.3.5; 5.3.6; 5.3.7; 5.3.8; 5.3.9; 5.4.6; 6.1.5.

Prin răspunsul nr. 1728/30.03.2016, ofertantul argumentează diferențele de preț după cum urmează:

- în ceea ce privește diferențele de preț negative (prețuri mai mici în ofertă, față de prețurile furnizorilor), se precizează că ofertele furnizorilor au un caracter informativ/aproximativ, în condițiile în care materialele ofertate se găsesc deja în stocul ofertantului, depunând în acest sens un document care certifică aceste stocuri, iar în atare situație, autoritatea contractantă a admis în mod legal și corect justificările privind diferențele de preț;

- în ceea ce privește diferențele de preț pozitive (prețuri mai mari ofertate, decât prețurile furnizorilor), ofertantul prezintă în susținerea situației sale Decizia CNSC nr. ...

Având în vedere cele menționate anterior și, totodată, raportându-se la următoarea argumentație a ofertantului: „Mai mult, arătăm că diferența totală în minus pentru aceste materiale este de 897,63 lei, diferență care s-ar putea eventual echivala valoric cu diferențele identificate în plus cu raportare la ofertele de preț primite de la furnizorii nominalizați cum este cazul următoarelor articole [...]”, comisia de evaluare a apreciat că dată fiind poziția ofertantului în ierarhia prețurilor, valoarea nesemnificativă a diferențelor în plus sau minus constatate cât și faptul că diferențele de preț nu au existat în cazul principalelor echipamente și materiale ofertate, nu există niciun motiv pentru declararea inadmisibilității ofertei sub aspect financiar.

În ceea ce privește criticile de la punctul 14 și 15, în temeiul prevederilor art. 432 NCPC, autoritatea contractantă invocă excepția autorității de lucru judecat, motivat de faptul că acestea au mai făcut

obiectul criticilor anterioare, așa cum de altfel a afirmat și contestatoarea la începutul criticilor, iar Consiliul a respins în mod legal și întemeiat aceste aspecte (pag. 138, 139 din Decizie), astfel încât o nouă discuție pe aceeași temă și același obiect s-ar afla sub auspiciile excepției invocate.

Referitor la critica de la punctul 16, autoritatea contractantă a apreciat că aceste diferențe nu pot fi considerate nici măcar modice, astfel că nu a considerat că este necesar să solicite clarificarea acestora.

Referitor la contestația Asocierii ... , în partea ce privește oferta Asocierii ... , autoritatea contractantă precizează:

În ceea ce privește critica de la punctul 1, autoritatea contractantă subliniază că oferta Asocierii ... a fost declarată admisibilă, sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare, de la data primei evaluări, la data punerii în aplicare a Deciziei CNSC, trebuind a fi reevaluată doar admisibilitatea ofertei sub aspect financiar, demers pe care comisia de evaluare l-a întreprins corespunzător.

Dincolo de acest aspect, observația contestatoarei se referă la obligația comisiei de evaluare de a solicita ofertantului să prezinte certificate fiscale pentru toate punctele de lucru ale asociațiilor, nu doar pentru sediile principale, obligație care s-ar adăuga la cerința de calificare în forma în care aceasta a fost precizată în Fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește criticile de la punctele 2 – 8, autoritatea contractantă opinează că o simplă analiză a acestora este menită să releve Consiliului conduita contestatoarei și anume că prezenta contestație a fost promovată în mod oportunist, fără să fie precizate cu claritate motivele concrete care au stat la baza formulării ei.

Potrivit rezultatului comunicat, contestatoarea a luat act de faptul că oferta sa se situează pe locul 3 în ierarhia ofertelor declarate admisibile, astfel că, în eventualitatea în care ar fi în măsura să lezeze ofertele situate pe primele 2 locuri, ar accede la contractul de achiziție publică.

Pentru acest considerent, contestatoarea afirmă în actul depus faptul că oferta câștigătoare trebuia respinsă sub aspectul neconformității propunerii tehnice, fără însă a dezvolta motivele.

În lipsa unor motive concrete/exprese, a unor petite clar formulate și dezvoltate de contestatoare, autoritatea contractantă subliniază că oferta Asocierii ... a fost declarată în mod legal admisibilă.

3. Referitor la contestația înaintată de ..., în ceea ce privește oferta ..., autoritatea contractantă precizează:

În ceea ce privește criticile de la punctul 1.1. – 1.5., autoritatea contractantă reia argumentație formulată în cazul observațiilor formulate de Asocieria

În ceea ce privește criticile de la punctele 1.6. – 1.7., în conformitate cu consemnările din Decizia CNSC, comisia de evaluare a formulat o solicitare de clarificări adresată ofertantului declarat câștigător, referitoare la fișa tehnică nr. 11 – vană sertar, corp plat și fișa tehnică nr. 25 – vană sertar corp plat, respectiv fișa tehnică nr. 12 – vană

fluturi și fișa tehnică nr. 26 – vană fluturi, produse de ... SRL.

Operatorul economic declarat câștigător a prezentat fișele tehnice, fișe din care rezultă fără echivoc îndeplinirea corespunzătoare a cerinței impuse. Acest lucru rezultă și din consemnările expertului tehnic cooptat, așa cum se menționează în Raportul tehnic de specialitate nr. 1884/11.04.2016.

În ceea ce privește criticile de la punctul 1.8., autoritatea contractantă susține dispozitivul deciziei CNSC (pag. 88 - 89) care a permis comisiei de evaluare să solicite ofertantului declarat câștigător să prezinte fișa tehnică a producătorului pentru Hidrantul suprateran DN 80, ofertantul dând curs favorabil solicitării adresate.

În ceea ce privește criticile de la punctul 1.9., autoritatea contractantă reia argumentație formulată în cazul observațiilor formulate de Asocieria

Pentru motivele mai sus expuse, ... solicită Consiliului să respingă petitele formulate de contestatoare, referitoare la oferta declarată câștigătoare.

4. În final, autoritatea contractantă își prezintă considerațiile referitoare la observațiile contestatoarelor privitoare la prețurile „neobișnuit de scăzute” depuse de ofertanți, care, în opinia acestora, nu au fost verificate de autoritatea contractantă, sub aspectul fundamentării lor.

Așa cum reiese din Procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 4957/03.12.2015 și actele de evaluare, ... a prezentat o propunere financiară în cuantum de 4.395.038,59 lei, la care se adaugă TVA, în timp ce contestatoarele au prezentat următoarele oferte:

- Asocieria ...: 5.910.000 lei, la care se adaugă TVA;
- Asocieria ... : 7.158.770,03 lei, la care se adaugă TVA;
- ...: 12.400.828,68 lei, la care se adaugă TVA.

Referitor la prețul ofertat de ... autoritatea contractantă arată că:

- și-a asigurat avantajul competitiv înainte de toate prin aplicarea unei politici de cost diferită față de ceilalți ofertanți, în ceea ce privește cotele propuse pentru profit și cheltuielile indirecte; din analiza dosarului aciziției se observă că, în condițiile în care s-au propus cote până la 32% pentru profit și 30% pentru cheltuielile indirecte (cazul ofertei depuse de ...) sau 25% pentru cheltuielile indirecte și 12% pentru profit (cazul Asocierii ...), ofertantul declarat câștigător a preferat să-și asigure o șansă reală de a accede la contractul de achiziție publică;

- departajarea financiară a ofertelor s-a realizat și prin modul în care ofertanții au înțeles să aplice un adaos la echipamentele furnizate; din analiza ofertelor și a dosarului cauzei se observă că unii ofertanți (cum este și cazul ASOCIERII ...) au aplicat un spor valoric la echipamente și de 20% față de prețul furnizorilor, spor de preț care argumentează valoarea totală a ofertei și nu susține afirmația contestatoarei referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei declarată câștigătoare;

- un alt considerent, care a condus la diferențe semnificative de preț, a fost cotarea exagerată a unor echipamente, urmare probabil a încorporării în aceasta a unui profit mascat cum este cazul ... (care a preferat să nu oferteze prețuri care diferă pozitiv față de ofertele furnizorilor, ci să „obțină” oferte adecvate, care să mascheze adaosul adus față de prețul efectiv de achiziție.

Spre edificare, pentru ... Mică, cotațiile au fost următoarele: Tanc pentru reducerea turbidității: ... - 50.080 lei; ... - 41.462,40 lei; ... - 30.450 lei.

- un alt aspect este cel referitor la cotarea mare a cheltuielilor din capitolul 4.1.- Construcții și instalații, de către ...; contestatoarea trece în derizoriu faptul că a oferat doar pentru acest capitol o sumă de 10.387.770,95 lei, în condițiile în care media celorlalte oferte este cu puțin peste 6.000.000 lei; diferența intervenită este din nou rezultatul cotării excesiv de mari a articolelor de procurare, așa cum se poate observa din analiza comparativă a Formularului C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale: ... - 5.261.490,52 lei; ... - 2.139.157,85 lei; ... - 1.424.806,70 lei;

- în Formularul C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, ... declară că, pentru orice specialitate/poziție plătește un tarif de 20 lei/oră, în condițiile în care salariul minim brut garantat pe țară impus prin lege (începând cu 01.05.2016) este de 7,38 lei/oră; autoritatea contractantă arată că, în oferta declarată câștigătoare s-a avut în vedere un nivel de salarizare de 8 lei/oră, mai mult decât credibil, în condițiile în care este greu de crezut că ... sau Asociera ... plătesc un săpător cu 20 lei/oră, respectiv 12 lei/oră, tarife orare practicate potrivit declarațiilor celor două contestatoare pentru toată mâna de lucru declarată pentru lucrarea de față.

Pentru considerentele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere, în judecarea acestui petit referitor la prețul neobișnuit de scăzut oferat de ofertantul declarat câștigător, faptul că se uzitează ca ofertanții declarați necâștigători să invoce o incapacitate a ofertantului declarat câștigător de a executa contractul la prețul oferat, prin prezentarea unor simple oferte de la furnizori care prezintă prețuri de achiziție la echipamente și materiale mai mari decât cele regăsite în oferta câștigătoare.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că, în procesul de reevaluare a ofertelor, comisia de evaluare a adresat ofertanților clarificări referitoare la necesitatea justificării prețurilor oferate (aparent neobișnuit de scăzute) și a indicat în mod expres documentele și informațiile pe care vor trebui să le prezinte pentru fundamentarea prețului oferat.

Răspunsurile primite au fost analizate, elementele și documentele din justificările de preț au fost consemnate și analizate cu raportare la specificul viitorului contract și la prevederile legislative în vigoare, autoritatea contractantă opinând că evaluarea ofertelor s-a realizat în

mod corespunzător.

... solicită Consiliului ca, în analiza celor 3 contestații depuse, să aibă în vedere nu doar motivele efective precizate în acestea, ci și cronologia procedurii și atitudinea și conduita comisiei de evaluare, care a permis oricărui ofertant implicat în procedură să-și explice oferta, să certifice prin clarificările solicitate atributul de conformitate al acesteia și, pe cale de consecință, să respingă cele 3 contestații ca nefondate și neîntemeiate.

Prin adresa nr. 2059/13.05.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 14630/13.05.2016, ... a transmis concluzii scrise formulate în urma studierii dosarului cauzei.

Așa cum a arătat și în cadrul contestației formulate, ... consideră că autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal oferta depusă de ... ca fiind câștigătoare a procedurii, iar ofertele depuse de Asocieria ..., Asocieria ..., Asocieria ... ca fiind admisibile, în opinia sa aceste oferte ar fi trebuit respinse ca fiind:

- inacceptabile, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 - prezintă un preț neobișnuit de scăzut care, nu a fost și nu poate fi corespunzător justificat;

- neconforme, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 - în cadrul propunerii financiare, conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

- neconforme, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 - nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

I. Oferta depusă de ...

Autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta, deoarece aceasta nu respectă cerințele documentație de atribuire, după cum urmează:

I.1. FORMULARUL NR. 14 - PROGRAM, PRECUM SI GRAFICUL DIN PROPUNEREA TEHNICĂ NU ÎNDEPLINESC CERINȚELE DIN FIȘA DE DATE REFERITOARE LA MODUL DE ÎNTOCMIRE A ACESTUI FORMULAR, NEPREZENTÂND SECVENȚIEREA, DERULAREA ÎN TIMP ȘI DURATA TESTELOR, ÎN CONFORMITATE CU CERINȚELE DE LA PUNCTUL 5 DIN CADRUL ACESTUI FORMULAR, AȘA CUM A REȚINUT CONSILIUL PRIN DECIZIA NR. ..., FIIND INCIDENTE PREVEDERILE ART. 36 ALIN. (2) LIT. A) DIN HG NR. 925/2006.

ASTFEL, LA SOLICITAREA DE CLARIFICĂRI NR. 1649/28.03.2016, PRIN CARE S-A CERUT PREZENTAREA UNEI JUSTIFICĂRI CU PRIVIRE LA CELE DISPUSE DE CONSILIU REFERITOR LA ACEST ASPECT, ... A RĂSPUNS PRIN ADRESA NR. 251/30.03.2016, PRIN CARE A TRANSMIS UN DOCUMENT, INEXISTENT INIȚIAL ÎN PROPUNEREA TEHNICĂ, CARE CUPRINDE URMĂTOARELE CAPITOLE:

- **secvențierea, derularea în timp și durata testelor;**
- **perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora.**

ÎN ACESTE CONDIȚII, CONTESTATOAREA OPINEAZĂ CĂ:

- *acest document reprezintă o completare/modificare clară a propunerii tehnice prezentate inițial;*

- NICI DE ACEASTĂ DATĂ, ACEST DOCUMENT NU CONȚINE PERIOADELE PENTRU EXAMINAREA DOCUMENTELOR CONTRACTORULUI DE CĂTRE INGINER ȘI SECVENȚIEREA, DERULAREA ÎN TIMP ȘI DURATA TESTELOR, ASTFEL CUM S-A SOLICITAT PRIN FORMULARUL NR. 14 - PROGRAM DIN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE, ACESTE OPERAȚII NEFIIND PREZENTE SUB FORMĂ DE GRAFIC, AȘA CUM S-A PREVĂZUT ÎN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE.

CONTESTATOAREA CONSIDERĂ CĂ ACEST DOCUMENT NU TREBUIA LUAT ÎN CONSIDERARE DE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ, DEOARECE REPREZINTĂ O MODIFICARE A OFERTEI TEHNICE, CARE ESTE ILEGALĂ ȘI IMPOSIBIL DE ACCEPTAT.

I.2. GRUPUL DE POMPARE ... MXH4803, OFERTAT DE ..., NU RESPECTĂ PARAMETRII TEHNICI ȘI FUNCȚIONALI SOLICITAȚI PRIN CAIETUL DE SARCINI (CONFORM SOLICITĂRILOR DIN FIȘA TEHNICĂ NR. 8 - ... - GRUP DE POMPARE), RESPECTIV DEBITUL DE POMPARE ȘI ÎNĂLȚIMEA DE POMPARE. ASTFEL, DACĂ DIN FIȘA TEHNICĂ A PRODUCĂTORULUI SE ALEGE RESPECTAREA DEBITULUI MINIM (45 MC/H - PREZENTAT), ATUNCI NU SE MAI RESPECTĂ ÎNĂLȚIMEA DE POMPARE MINIMĂ (38 MCA - PREZENTAT), IAR DACĂ SE ALEGE RESPECTAREA ÎNĂLȚIMII DE POMPARE (42,50 MCA - PREZENTAT) ATUNCI NU SE MAI RESPECTĂ DEBITUL SOLICITAT DE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ (39 MC/H - PREZENTAT).

Prin adresa de clarificare nr. 1649/28.03.2016, s-a solicitat prezentarea „modului de calcul prin care ați stabilit că înălțimea coloanei de apă pentru debitul impus de autoritatea contractantă de 43,2 mc/h este de 40 m astfel cum ați menționat dvs. și/sau să prezentați orice înscrisuri provenind de la furnizorul/producătorul echipamentului care să susțină/confirme îndeplinirea, prin echipamentul ofertat ... MXH4803, acestei cerințe”.

PRIN ADRESA NR. 251/30.03.2016, ... A TRANSMIS O ADRESĂ A FURNIZORULUI ..., ÎN CARE ACESTA MENȚIONEAZĂ CĂ GRUPUL DE POMPE ... MXH4803 RESPECTĂ CERINȚELE CAIETULUI DE SARCINI ȘI EXTRASE DIN CATALOGUL PRODUCĂTORULUI DE POMPE

DIN ANALIZA ACESTOR DOCUMENTE, CONTESTATOAREA CONCLUZIONEAZĂ:

- ADRESA FURNIZORULUI PRIN CARE ACESTA CONFIRMĂ CĂ GRUPUL DE POMPE ... MXH4803 RESPECTĂ CERINȚELE CAIETULUI DE SARCINI NU ESTE PROBATĂ PRIN DOCUMENTE;

- EXTRASELE DIN CATALOGUL PRODUCĂTORULUI DE POMPE ... DEMONSTREAZĂ CONTRARIUL, RESPECTIV FAPTUL CĂ ACEST GRUP DE POMPARE NU RESPECTĂ DEBITUL DE POMPARE ȘI ÎNĂLȚIMEA DE POMPARE IMPUSE DE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ, RESPECTIV DACĂ SE ALEGE RESPECTAREA DEBITULUI MINIM (45 MC/H - PREZENTAT), ATUNCI NU SE MAI RESPECTĂ ÎNĂLȚIMEA DE POMPARE MINIMĂ (38 MCA - PREZENTAT), IAR DACĂ SE ALEGE RESPECTAREA ÎNĂLȚIMII DE POMPARE (42,50 MCA - PREZENTAT) ATUNCI NU SE MAI RESPECTĂ DEBITUL SOLICITAT (39 MC/H - PREZENTAT).

Astfel, este evident ca răspunsul ... este unul neconcludent, autoritatea contractantă având obligația să declare oferta ca fiind neconformă, în baza art. 79 alin. (1) și a art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

I.3. GRUPUL DE POMPARE ... MXH1605, OFERTAT DE ..., NU RESPECTĂ PARAMETRII TEHNICI ȘI FUNCȚIONALI SOLICITAȚI PRIN CAIETUL DE SARCINI (CONFORM SOLICITĂRILOR DIN FIȘA TEHNICĂ NR. 21 - ... - GRUP DE POMPARE), RESPECTIV DEBITUL DE POMPARE ȘI ÎNĂLȚIMEA DE POMPARE. ASTFEL, DACĂ DIN FIȘA TEHNICĂ A PRODUCĂTORULUI SE ALEGE RESPECTAREA DEBITULUI MINIM (20 MC/H - PREZENTAT), ATUNCI NU SE MAI RESPECTĂ ÎNĂLȚIMEA DE POMPARE MINIMĂ (37,5 mCA - PREZENTAT), IAR DACĂ SE ALEGE RESPECTAREA ÎNĂLȚIMII DE POMPARE (42 mCA - PREZENTAT) ATUNCI NU SE MAI RESPECTĂ DEBITUL SOLICITAT DE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ (18 MC/H - PREZENTAT).

ÎN URMA DECIZIEI CNSC NR. ..., PRIN ADRESA NR. 1649/28.03.2016, AUTORITATEA CONTRACTANTĂ A SOLICITAT PREZENTAREA „MODULUI DE CALCUL PRIN CARE AȚI STABILIT CĂ ÎNĂLȚIMEA COLOANEI DE APĂ PENTRU DEBITUL IMPUS DE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ DE 19 MC/H ESTE CHIAȚ 40 M ASTFEL CUM AȚI MENȚIONAT DVS”.

PRIN ADRESA NR. 251/30.03.2016, ... A TRANSMIS ADRESA FURNIZORULUI ..., ÎN CARE ACESTA MENȚIONEAZĂ CĂ GRUPUL DE POMPE ... MXH1605 RESPECTĂ CERINȚELE CAIETULUI DE SARCINI ȘI EXTRASE DIN CATALOGUL PRODUCĂTORULUI DE POMPE

DIN ANALIZA ACESTOR DOCUMENTE, CONTESTATOAREA CONCLUZIONEAZĂ:

- ADRESA FURNIZORULUI PRIN CARE ACESTA CONFIRMĂ CĂ GRUPUL DE POMPE ... MXH1605 RESPECTĂ CERINȚELE CAIETULUI DE SARCINI NU ESTE PROBATĂ PRIN DOCUMENTE;

- EXTRASELE DIN CATALOGUL PRODUCĂTORULUI DE POMPE ... DEMONSTREAZĂ CONTRARIUL, RESPECTIV FAPTUL CĂ ACEST GRUP DE POMPARE NU RESPECTĂ DEBITUL DE POMPARE ȘI ÎNĂLȚIMEA DE POMPARE IMPUSE DE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ, RESPECTIV DACĂ SE ALEGE RESPECTAREA DEBITULUI MINIM (20 MC/H - PREZENTAT), ATUNCI NU SE MAI RESPECTĂ ÎNĂLȚIMEA DE POMPARE MINIMĂ (37,5 mCA - PREZENTAT), IAR DACĂ SE ALEGE RESPECTAREA ÎNĂLȚIMII DE POMPARE (42 mCA - PREZENTAT) ATUNCI NU SE MAI RESPECTĂ DEBITUL SOLICITAT (18 MC/H - PREZENTAT).

Astfel, este evident ca răspunsul ... este unul neconcludent, autoritatea contractantă având obligația să declare oferta ca fiind neconformă, în baza art. 79 alin. (1) și a art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

I.4. DUPĂ CE REITEREAZĂ CELE SUSȚINUTE ÎN CONTESTAȚIE, REFERITOR LA GRUPURILE DE POMPARE MXH4803 ȘI MXH1605, ... ARATĂ CĂ, URMARE A DECIZIEI CNSC NR. ..., PRIN ADRESA NR. 1649/28.03.2016, AUTORITATEA CONTRACTANTĂ A SOLICITAT: „ÎN CEEA CE PRIVEȘTE GRADUL DE PROTECȚIE A ECHIPAMENTELOR ... DIN FIȘELE TEHNICE DEPUSE DE CĂȚRE DVS. REIESE CĂ ACESTEA AU UN GRAD DE PROTECȚIE DE IP 54 CERINȚA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE STABILITĂ PRIN FIȘELE TEHNICE NR. 8 FIIND DE IP 55 CONSIDERENT PENTRU CARE VI SE SOLICITĂ CLARIFICAREA ACESTEI DIFERENȚE”.

PRIN ADRESA NR. 251/30.03.2016, ... A TRANSMIS URMĂTOARELE:

- O ADRESĂ A FURNIZORULUI, PRIN CARE ACESTA MENȚIONEAZĂ CĂ GRUPURILE DE POMPE ... RESPECTĂ CERINȚELE CAIETULUI DE SARCINI, FARĂ A SE PREZENTA DOCUMENTE CARE SĂ DEMONSTREZE ACEST LUCRU;

- EXTRASE DIN CATALOGUL PRODUCĂTORULUI DE POMPE

ANALIZA ACESTOR DOCUMENTE DEMONSTREAZĂ CONTRARIUL, RESPECTIV FAPTUL CĂ ACEST GRUP DE POMPARE NU RESPECTĂ GRADUL DE PROTECȚIE IP 55. ÎN CATALOGUL

PRODUCĂTORULUI SE SPECIFICĂ FAPTUL CĂ ASIGURAREA GRADULUI DE PROTECȚIE IP 55 REPREZINTĂ O CERINȚĂ SPECIALĂ CARE SE POATE ASIGURA DOAR LA CERERE, ÎNSĂ NICIUNUL DIN DOCUMENTELE PREZENTATE DE SC ... NU SPECIFICĂ FAPTUL CĂ A FOST OFERTAT ACEST PRODUS (CU GRAD DE PROTECȚIE IP55) PRECUM ȘI FAPTUL CĂ PREȚUL ACESTUIA INCLUDE ȘI COSTURILE SUPLIMENTARE PENTRU ACESTE CERINȚE SPECIALE.

CONTESTATOAREA APRECIAZĂ CĂ PREȚUL OFERTAT ÎNIȚIAL PENTRU ACEAST GRUP DE POMPE NU MAI ESTE VALABIL, FIIND LA ORA ACTUALĂ "NECUNOSCUȚ", MODIFICAREA ACESTUI PREȚ FIIND DETERMINATĂ DE MODIFICAREA CARACTERISTICILOR TEHNICE ALE GRUPULUI DE POMPE, REZULTÂND CLAR UN PREȚ SUPERIOR DETERMINAT ȘI DE FAPTUL CĂ GRADUL DE PROTECȚIE IP 55 ESTE UNUL SUPERIOR GRADULUI IP 54, SITUAȚIE CARE, ÎN OPINIA SA, DETERMINĂ INCIDENȚA PREVEDERILOR ART. 36 ALIN. (2) LIT. C) DIN HG NR. 925/2006, PRECUM ȘI CELE ALE ART. 79 ALIN. (3) DIN ACELAȘI ACT NORMATIV.

Astfel, în opinia sa, răspunsul ofertantului este neconcludent, autoritatea contractantă având obligația să declare oferta ca fiind neconformă, în baza art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

I.5. Echipamentul VANĂ SERTAR, CORP PLAT nu se încadrează în parametrii tehnici și funcționali solicitați prin caietul de sarcini, aceștia nerespectând cerința minimă "execuție standard: PN16, 120 grade C, EPDM".

URMARE A DECIZIEI CNSC NR. ..., PRIN ADRESA NR. 1649/28.03.2016, AUTORITATEA CONTRACTANTĂ A CERUT URMĂTOARELE: „VĂ SOLICITAM SA PREZENTAȚI FIȘELE TEHNICE COMPLETE CONFORM CERINȚEI AUTORITĂȚII CONTRACTANTE DIN CARE SĂ REIASĂ ÎNDEPLINIREA CERINȚEI MINIMALE IMPUSE DE CĂTRE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ ÎN LEGĂTURĂ CU ACEST ECHIPAMENT”.

PRIN ADRESA NR. 251/30.03.2016, ... A TRANSMIS FIȘA TEHNICĂ DE LA PRODUCĂTORUL SC ... SRL, IDENTICĂ CU CEA PREZENTATĂ ÎN OFERTĂ, CU EXCEPȚIA INTRODUCERII URMĂTORULUI TEXT: "EXECUȚIE STANDARD: PN16, 120 GRADE C, EPDM".

CONTESTATOAREA OPINEAZĂ CĂ ACEST DOCUMENT ESTE ÎNTOCMIT "PRO CAUSA", EXISTÂND SUSPICIUNEA DE FALS, DEOARECE:

- *în fișa tehnică primită de contestatoare de la același producător, pentru același produs (robinet cu sertar cauciucat, corp plat - PN16) nu există mențiunea "execuție standard: PN 16, 120 grade C, EPDM".*

- *nici în fișa tehnică pentru același produs (Robinet cu sertar cauciucat, corp plat - PN16) existentă în catalogul producătorului disponibil pe internet nu există această mențiune.*

I.6. Echipamentul VANĂ FLUTURE nu se încadrează în parametrii tehnici și funcționali solicitați prin caietul de sarcini, aceștia nerespectând cerința minimă, respectiv: "temperaturi maxime de lucru: NBR +70 grade C; EPDM +120 grade C; VITON +150 grade C".

URMARE DECIZIEI CNSC NR. ..., AUTORITATEA CONTRACTANTĂ, PRIN ADRESA NR. 1649/28.03.2016, A SOLICITAT URMĂTOARELE: „VĂ SOLICITĂM SĂ PREZENTAȚI FIȘELE TEHNICE COMPLETE CONFORM CERINȚEI AUTORITĂȚII CONTRACTANTE DIN CARE SĂ REIASĂ ÎNDEPLINIREA CERINȚEI MINIMALE IMPUSE DE CĂTRE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ ÎN LEGĂTURĂ CU ACEST ECHIPAMENT”.

PRIN ADRESA NR. 251/30.03.2016, ... A TRANSMIS FIȘA TEHNICĂ A PRODUCĂTORULUI SC ... SRL, IDENTICĂ CU CEA PREZENTATĂ ÎN OFERTĂ, CU EXCEPȚIA INTRODUCERII URMĂTORULUI TEXT: "TEMPERATURI MAXIME DE LUCRU: NBR +70 GRADE C; EPDM +120 GRADE C; VITON +150 GRADE C".

CONTESTATOAREA OPINEAZĂ CĂ ACEST DOCUMENT ESTE ÎNTOCMIT "PRO CAUSA", EXISTÂND SUSPICIUNEA DE FALS, DEOARECE:

- *în fișa tehnică primită de contestatoare de la același producător, pentru același produs (Robinet fluture tip Wafer, clapa fonta, cu levier - PJM16) nu există această mențiune: "temperaturi maxime de lucru: NBR +70 grade C; EPDM +120 grade C; VITON +150 grade C"*

- *nici în fișa tehnică pentru același produs (Robinet fluture tip Wafer, clapa fonta, cu levier - PJM16) existentă în catalogul producătorului disponibil pe internet nu există această mențiune.*

I.7. Oferta ... cuprinde prețuri unitare pentru materialele utilizate în execuția lucrărilor care nu au fost justificate în condițiile stipulate de art. 202 din OUG nr. 34/2006.

ASTFEL, URMARE A DECIZIEI CNSC NR. ..., PRIN ADRESA NR. 1649/28.03.2016, AUTORITATEA CONTRACTANTĂ A SOLICITAT URMĂTOARELE: „COMISIA DE EVALUARE VĂ SOLICITĂ SĂ EXPLICITAJI DIFERENȚELE DE PREȚ EXISTENTE ÎNTRE OFERTELE FURNIZORILOR NOMINALIZAȚI ȘI OFERTA DUMNEAVOASTRĂ LA URMĂTOARELE REPERE ...”.

PRIN ADRESA NR. 251/30.03.2016, ... A RĂSPUNS ASTFEL:

- la pct. d-e) „în urma solicitărilor noastre către SC ... SRL, atașat va transmitem adresa producătorului prin care se confirmă că toate produsele ofertate de la ei (VANA SERTAR, CORP PLAT și VANA FLUTURE), respectă specificațiile tehnice referitoare atât la EPDM cât și la temperatura impusă prin caietul de sarcini;

- la pct. f) „conform solicitărilor dumneavoastră vă depunem fișa tehnică de la producătorul SC ... SRL, pentru hidrant supratăran DN80”;

- la pct. i) „referitor la ofertele de preț, s-a verificat și comparat doar cu oferta de la ..., cu toate că se face referire și la oferta de la ... (hidranți) unde sunt oferte care acoperă o parte din materialele enumerate [...];

• hidrant supratăran DN 80, H=1,25 + cot la prețul de 640 lei - anexat răspunsul de la ... prin care confirmă faptul că hidrantul ofertat conține și cot [...];

• 11305830 VANA 2 F DN 100 - 23 buc prețul folosit este de 291,60 lei - oferta ... 270,00 lei (poz.6.5 din oferta de preț);

• 11305835 VANA 2 F DN 50 - 47 buc prețul folosit este de 196,56 lei - oferta ... 182,52 lei (poz.6.2 din oferta de preț);

• 11305836 VANA 2 F DN 65 -19 buc prețul folosit este de 266,76 lei - oferta ... 247,77 lei (poz.6.3 din oferta de preț);”

Astfel, pentru VANĂ SERTAR; CORP PLAT, VANĂ FLUTURE și hidrant supratăran DN 80, ... a prezentat, fișe tehnice de la producătorul SC ... SRL, însă oferta a fost întocmită folosind prețurile ...

De asemenea, prin adresa nr. 1886/11.04.2016, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut în accepțiunea prevederilor art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006), fiind incidente în această situație dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

CU ADRESA NR. 281/13.04.2016, ... A RĂSPUNS, PENTRU JUSTIFICAREA PREȚULUI ANEXÂND PRINTRE ALTELE:

- DOCUMENTUL CALCUL TARIF ORAR UTILAJE, CARE NU REPREZINTĂ O JUSTIFICARE A TARIFELOR UTILAJELOR, CI DOAR O DETALIERE A ACESTORA, ACEST DOCUMENT TREBUIA SĂ FIE ÎNȘOȚIT DE DOCUMENTE JUSTIFICATIVE CARE SĂ DEMONSTREZE VERIDICITATEA DATELOR (EX. FIȘE TEHNICE/CĂRȚI TEHNICE PENTRU CONSUMURILE UTILAJELOR, FACTURI DE ACHIZIȚIE/OFERTE DE PREȚ PENTRU PREȚUL CARBURANTULUI, CONTRACTE DE MUNCĂ/EXTRASE REVISAL PENTRU JUSTIFICAREA MANOPEREI MECANICILOR);

- DOCUMENTUL DECIZIE INTERNĂ - TARIF ORAR PENTRU UTILAJE LA LUCRAREA EXTINDERE REȚEA DE CANALIZARE, CARE NU REPREZINTĂ O JUSTIFICARE A TARIFELOR UTILAJELOR, CI DOAR UN DOCUMENT SEMNAT DE OFERTANT CARE NU ARE NICIUN DOCUMENT SUPORT ȘI CARE NU POATE FI VERIFICAT. ACEASTĂ DECIZIE INTERNĂ ESTE PENTRU LUCRĂRILE DE CANALIZARE, LUCRĂRI CARE NU FAC OBIECTUL PREZENTEI PROCEDURI;

- DOCUMENTUL JUSTIFICAREA PREȚULUI LEI/KM PT. TRANSPORT, CARE NU REPREZINTĂ O JUSTIFICARE A TARIFELOR DE TRANSPORT CI UN MOD DE CALCUL A ACESTORA, CARE NU ARE NICI UN DOCUMENT SUPORT ȘI CARE NU POATE FI VERIFICAT. ACEST DOCUMENT TREBUIA ÎNȘOȚIT DE DOCUMENTE JUSTIFICATIVE CARE SĂ DEMONSTREZE VERIDICITATEA DATELOR (EX. FIȘE TEHNICE/CĂRȚI TEHNICE PENTRU CONSUMURILE ȘI CAPACITĂȚILE DE TRANSPORT ALE UTILAJELOR, FACTURI DE ACHIZIȚIE/OFERTE DE PREȚ PENTRU PREȚUL CARBURANTULUI, CONTRACTE DE MUNCĂ/EXTRASE REVISAL PENTRU JUSTIFICAREA MANOPEREI MECANICILOR);

- DOCUMENTUL DECIZIE INTERNĂ - TARIF ORAR FORȚĂ DE MUNCĂ PENTRU JUSTIFICAREA MANOPEREI. NICI ACESTA NU REPREZINTĂ O JUSTIFICARE A TARIFELOR PENTRU FORȚA DE MUNCĂ CI DOAR UN DOCUMENT SEMNAT DE OFERTANT CARE NU ARE NICI UN DOCUMENT SUPORT ȘI CARE NU POATE FI VERIFICAT.

DE ASEMENEA, CONTESTATOAREA ARATĂ CĂ ... NU A JUSTIFICAT PREȚURILE MATERIALELOR ȘI ECHIPAMENTELOR OFERTATE, PRIN PREZENTAREA OFERTELOR DE PREȚ DE LA FURNIZORI, CI A PREZENTAT DOAR SITUAȚIA STOCURILOR CARE CONȚIN DOAR O MICĂ PARTE DIN MATERIALELE/ECHIPAMENTELE OFERTATE.

În concluzie, referitor la acest aspect, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă avea obligația să declare oferta ... ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006.

II. Oferta Asocierii ...

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta, deoarece aceasta nu respectă cerințele documentației de atribuire, după cum urmează:

II.1. Echipamentul VANĂ SERTAR, CORP PLAT ofertat nu respectă cerințele formulate de autoritatea contractantă în cadrul Fișelor tehnice

nr. 11 și nr. 25, respectiv nu îndeplinește cerința "execuție standard: PN16, 120 grade C, EPDM".

ASOCIEREA a prezentat, în cadrul propunerii financiare (pag. 462), fișa tehnică de la producătorul ..., din care reiese că nu se încadrează în parametrii tehnici și funcționali solicitați prin caietul de sarcini, aceasta având temperatura maximă în execuție de 70 grade Celsius, inferioară celei solicitate (120 grade Celsius).

Urmare deciziei CNSC, prin adresa nr. 1651/28.03.2016, autoritatea contractantă a solicitat explicitarea acestui aspect.

PRIN ADRESA NR. 337/30.03.2016, ASOCIEREA A TRANSMIS O NOTIFICARE DE LA REPREZENTANȚA ..., ÎN CARE ACESTA MENȚIONEAZĂ CĂ PENTRU VANELE CU SERTAR CAUCIUCAT ... SERIA 06 ȘI VANELE FLUTURE SERIA 75, CAUCIUCUL DE TIP EPDM REZISTĂ LA 120°C, NOTIFICARE CONTRAZISĂ DE URMĂTOARELE DOCUMENTE:

- FIȘA TEHNICĂ A PRODUCĂTORULUI, ÎN CARE SE MENȚIONEAZĂ: "DESCRIERE PRODUS: VANĂ CU SERTAR PANĂ PENTRU APĂ POTABILĂ ȘI LICHIDE NEUTRE DE PÂNĂ LA MAXIMUM 70°C";

- **Agrementul tehnic nr. 003-05/390-2014, în care se menționează: "2.1. Domenii acceptate de utilizare în construcții: Armăturile fabricate de firma ... sunt utilizate la realizarea rețelelor exterioare și interioare de alimentare cu apă, aferente construcțiilor pentru asigurarea utilităților, la presiuni de până la 25 bar și temperaturi de până la 70°C";**

- FIȘA TEHNICĂ PENTRU ACELAȘI PRODUS EXISTENTĂ ÎN CATALOGUL PRODUCĂTORULUI DISPONIBIL PE INTERNET, UNDE SE MENȚIONEAZĂ: "DESCRIERE PRODUS: VANĂ CU SERTAR PANĂ PENTRU APĂ POTABILĂ ȘI LICHIDE NEUTRE DE PÂNĂ LA MAXIMUL 70°C".

CONTESTATOAREA OPINEAZĂ CĂ NOTIFICAREA PREZENTATĂ DE REPREZENTANȚA ... ESTE ÎNTOCMITĂ „PRO CAUSA”, IAR AUTORITATEA CONTRACTANTĂ AVEA OBLIGAȚIA SĂ DECLARE OFERTA ASOCIERII ...CA NECONFORMĂ, ÎN BAZA ART. 79 ALIN. (1) ȘI ART. 36 ALIN. (2) LIT. A) DIN HG NR. 925/2006.

II.2. Echipamentul VANĂ FLUTURE nu respectă cerințele formulate de autoritatea contractanta în cadrul Fișelor tehnice nr. 12 și nr. 26, respectiv acesta nu îndeplinește cerința "temperaturi maxime de lucru: NBR +70 grade C; EPDM +120 grade C; VITON +150 grade C" precum și ca "acoperirea să fie cu vopsea epoxidică 250 μm".

Din fișa tehnică a producătorului ..., prezentată în cadrul propunerii financiare (pag. 538), rezultă că echipamentul are temperatura maximă de lucru de 70°C pentru garnitura EPDM, inferioară celei solicitate de autoritatea contractantă, celelalte tipuri de garnituri nefiind incluse în oferta producătorului. De asemenea, din fișa tehnică a producătorului declarat reiese că acoperirea epoxidică vanei fluture ofertată este de 200 μm.

Urmare a Deciziei CNSC nr. ..., prin adresa nr. 1651/28.03.2016, autoritatea contractantă a solicitat explicitarea considerentului pentru care în fișele tehnice ale producătorului se regăsesc alte specificații tehnice (neconcordanțe) față de cele menționate de ASOCIERE în fișele tehnice depuse.

CU ADRESA NR. 337/30.03.2016, ASOCIEREA ... A TRANSMIS O NOTIFICARE DE LA REPREZENTANȚA ... (ANEXA 19) ÎN CARE ACESTA MENȚIONEAZĂ CĂ PENTRU VANELE CU SERTAR CAUCIUCAT ... SERIA 06 ȘI VANELE FLUTURE SERIA 75 CAUCIUCUL DE TIP EPDM REZISTA LA 120°C, NOTIFICARE CONTRAZISĂ DE URMĂTOARELE DOCUMENTE:

- FIȘA TEHNICĂ A PRODUCĂTORULUI, ÎN CARE SE MENȚIONEAZĂ: "DESCRIERE PRODUS: VANĂ FLUTURE CENTRICĂ CU GARNITURĂ VULCANIZATĂ PENTRU APĂ POTABILĂ ȘI LICHIDE NEUTRE DE PÂNĂ LA MAXIMUM 70°C";

- **Agrementul tehnic nr.003-05/390-2014, în care se menționează: "2.1. Domenii acceptate de utilizare în construcții: Armăturile fabricate de firma ... sunt utilizate la realizarea rețelelor exterioare și interioare de alimentare cu apă, aferente construcțiilor pentru asigurarea utilităților, la presiuni de până la 25 bar și temperaturi de până la 70°C";**

- FIȘA TEHNICĂ PENTRU ACELAȘI PRODUS EXISTENTĂ ÎN CATALOGUL PRODUCĂTORULUI DISPONIBIL PE INTERNET, UNDE SE MENȚIONEAZĂ: "DESCRIERE PRODUS: VANĂ FLUTURE CENTRICĂ CU GARNITURĂ VULCANIZATĂ PENTRU APĂ POTABILĂ ȘI LICHIDE NEUTRE DE PÂNĂ LA MAXIMUM 70°C.

CONTESTATOAREA OPINEAZĂ CĂ NOTIFICAREA PREZENTATĂ DE ... ESTE ÎNTOCMITĂ „PRO CAUSA”, IAR AUTORITATEA CONTRACTANTĂ AVEA OBLIGAȚIA SĂ DECLARE OFERTA ASOCIERII ... CA FIIND NECONFORMĂ, ÎN BAZA ART. 79 ALIN. (1) ȘI ART. 36 ALIN. (2) LIT. A) DIN HG NR. 925/2006.

II.3. Echipamentul CONVECTOR nu se încadrează în parametrii tehnici și funcționali solicitați prin caietul de sarcini (Fișa tehnică nr. 13 și nr. 27), acesta având clasa de protecție IP24, inferioară celei solicitate de autoritatea contractantă, și anume IP31.

Din fișa tehnică pentru convector electric prezentată de la producătorul ... (pag. 544) rezultă că gradul de protecție este IP24, deci este evident că nu respectă cerința minimă.

La solicitarea de clarificări din data de 28.03.2016, ASOCIEREA a precizat că cifra 3 de la IP 31 și cifra 2 de la IP 24 reprezintă protecția echipamentului împotriva pătrunderii corpurilor solide, iar cifrele 1 de la IP 31 și 4 de la IP 24 reprezintă protecția împotriva pătrunderii apei, iar în accepțiunea ofertantului, proiectantul a prevăzut în mod eronat ca acest echipament să aibă gradul de protecție IP 31 în loc de IP 24.

Această accepțiune nu poate fi reținută, deoarece gradul de protecție IP 31 a fost o cerință minimă a documentației de atribuire, necontestată de vreun operator economic.

Astfel, având în vedere cele anterior prezentate, este evident că autoritatea contractantă avea obligația să declare oferta Asocierii ca fiind neconformă, în baza art. 79 alin. (1) și art. 35 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

III. Oferta Asocierii ...

Autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta ASOCIERII, deoarece nu respectă cerințele documentației de atribuire, după cum urmează:

III.1. Echipamentul VANĂ SERTAR, CORP PLAT și VANĂ FLUTURE nu respectă cerințele formulate în cadrul Fișelor tehnice nr. 11 și nr. 25, respectiv acesta nu îndeplinește cerința "execuție standard: PK 16, 120 grade C, EPDM".

Urmare a Deciziei CNSC nr. ..., prin adresa nr. 1887/11.04.2016, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „Ofertantul prezintă fișa tehnică de la furnizorul ... pentru vana cu sertar pană și pentru vană fluture, dar nu clarifică dacă din aceste documente rezultă că vanele oferite îndeplinesc cerințele din fișele tehnice nr. 11, 12, 25, 26 și anume: vanele cu sertar pană să respecte cerințele privind temperatura maximă de 120 grade C pentru materialul EPDM, iar vanele fluture să respecte cerințele privind temperatura maximă de lucru: pentru NBR +70 grade C, pentru EPDM +120 grade C sau pentru VITON +150 grade C.”

Prin adresa nr. 1211-1/12.04.2016, ASOCIEREA a transmis fișele tehnice de la furnizorul ..., astfel:

- Fișa tehnică pentru ROBINET SERTAR PANĂ DN 40-300 PN10 și PN16, în cadrul căreia se menționează: "Domeniu de utilizare: în instalații de alimentare cu apă cu temperatura maximă de 80°C", rezultând că acest echipament nu îndeplinește cerința minimă referitoare la temperatura maximă de lucru "execuție standard: PN16, 120 grade C, EPDM". De asemenea, din fișa tehnică nu rezultă îndeplinirea cerinței referitoare la grosimea minimă de acoperire epoxidică (250 μm).

- Fișa tehnică pentru VANĂ FONTĂ FLUTURE CU LEVIER DN 50-300 PN16, în cadrul căreia se menționează: "Domeniu de utilizare: în instalații de alimentare cu apă cu temperatura de utilizare continuă de 40°C (pentru perioade scurte de timp temperatura maximă 80°C)", ceea ce denotă că acest echipament nu îndeplinește cerința minimă din documentația de atribuire referitoare la temperatura maximă de lucru pentru cele trei tipuri de garnituri "temperaturi maxime de lucru: NBR +70 grade C; EPDM +120 grade C; VITON +150 grade C". De asemenea, din fișa tehnică nu rezultă îndeplinirea cerinței referitoare la grosimea minimă de acoperire epoxidică (250 μm).

Contestatoarea consideră că este evident că autoritatea contractantă avea obligația să declare oferta depusă ca fiind neconformă, în baza art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr.925/2006.

IV. Oferta Asocierii ...

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ASOCIERII, deoarece aceasta nu respectă cerințele documentației de atribuire, după cum urmează:

IV.1. Oferta este neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, având în vedere că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, referitoare la completarea Formularului nr. 12 - Organizarea lucrărilor, respectiv:

- Nu prezintă planșe (cu dimensiuni și etichete) care să prezinte în special următoarele: 1. Limitele instalațiilor; 2. Clădiri, 3. Zone de depozitare; 4. Acces în șantier, 5. Lucrări temporare;

- Nu prezintă planșe și/sau diagrame care să detalieze modul de menținere în funcțiune a instalațiilor existente;
- Nu prezintă Plan pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente.

IV.2. Oferta este neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, având în vedere faptul că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini referitoare la completarea Formularului nr. 14 - Program, respectiv nu prezintă lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate, ASOCIEREA limitându-se la prezentarea duratei de execuție a lucrărilor.

IV.3. Fișele tehnice prezentate de Asocieria ... (pag. 209-246 din propunerea financiară) sunt completate prin metoda „copy-paste”, fără a prezenta și fișele tehnice de la furnizorii/producătorii utilajelor respective, încălcând astfel solicitarea expresă a autorității contractante.

IV.4. ASOCIEREA nu prezintă fișe tehnice pentru toate echipamentele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv Fișa tehnică nr. 28 - Hidrant suprateran DN 80.

IV.5. Propunerea financiară a Asocierii ... prezintă un preț neobișnuit de scăzut, care, în opinia contestatoarei, nu a fost și nu poate fi corespunzător justificat.

Astfel, autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusă, cu o propunere financiară cu mult sub pragul prevăzut la art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, respectiv 5.910.000 lei, fără TVA, reprezentând 44,27% din valoarea estimată a contractului.

Prin adresa nr. 1889/11.04.2016, autoritatea contractantă a solicitat ASOCIERII să prezinte documente privind situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, care să dovedească capacitatea ofertantului de a executa lucrările ce fac obiectul contractului, la prețul indicat în oferta financiară.

Contestatoarea subliniază că această solicitare nu respectă prevederile art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat și oferte de preț de la furnizori pentru justificarea prețurilor materialelor și echipamentelor folosite.

Analizând documentele prezentate pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, rezultă că autoritatea contractantă în mod nelegal a acceptat oferta depusă, deoarece prin documentele prezentate acesta nu a reușit să justifice prețul propus, astfel:

- stocurile de materii prime și materiale nu justifică prețul ofertat la materiale și echipamente, deoarece ASOCIEREA nu are în stoc materialele și echipamentele ce se vor pune în operă. Mai mult, în cadrul acestui document, ofertantul menționează: „pentru fiecare contract în parte, societatea noastră comandă materialele, echipamentele și dotările necesare pentru executarea contractului, după semnarea acestuia”;

- ofertantul nu prezintă nicio ofertă de preț de la furnizorii/producătorii materialelor și echipamentelor ce se vor pune în operă și se vor monta în cadrul acestui contract;

- analiza fondului de salarii consumat pe anul 2015 nu justifică tariful la manoperă ofertat de ASOCIERE. Pentru a fi luat în considerare, acest document trebuia însoțit de documente justificative care să demonstreze veridicitatea datelor (ex. contracte de muncă/extrase REVISAL/stat de plată, pontaje, etc). Mai mult, tariful de manoperă ofertat pentru anumite categorii de personal, respectiv 8 lei/oră, este inferior tarifului prezentat în analiza fondului de salarii consumat pe anul 2015, respectiv 15,92 lei/oră.

- ofertantul prezintă în cadrul cap. 4 performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, situația stocurilor de mijloace fixe pentru justificarea tarifelor utilajelor și performanțelor acestora, document semnat de ofertant care nu are niciun document suport și care nu poate fi verificat. De asemenea, acest document cuprinde doar informații legate de data punerii în funcțiune, valoarea de inventar, amortizare și nicidecum informații referitoare la tarifele de utilizare și performanțele utilajelor. Acest document trebuia însoțit de documente justificative care să demonstreze tarifele de utilizare și performanțele utilajelor (ex. Fișe tehnice/cărți tehnice pentru consumurile utilajelor, facturi de achiziție/oferte de preț pentru prețul carburantului, contracte de muncă/extrase REVISAL pentru justificarea manoperei mecanicilor).

IV.6. Autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta prezentată de ASOCIERE și s-o declare neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Astfel, s-au prezentat prețuri diferite pentru echipamente cu caracteristici identice, după cum urmează:

- pentru container personal exploatare (Fișa tehnică nr. 9 și nr. 23) - în Formularul F4 depus la pag. 19 din propunerea financiară prețul este de 25.900 lei, iar în Formularul F4 depus la pag. 119 din propunerea financiară prețul este de 25.920 lei;

- pentru contor apă rece (Fișa tehnică nr. 10 și nr. 24) - în Formularul F4 depus la pag. 19 din propunerea financiară prețul este de 2.580 lei, iar în Formularul depus la pag. 119 din propunerea financiară prețul este de 1.375 lei;

Astfel, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta și s-o declare neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

IV.7. Pentru echipamentul contor de apă rece (Fișa tehnică nr. 10 și nr. 24), ofertantul a prezentat informații contradictorii, astfel:

- în Formularul F4, depus la pag. 19 și pag. 119 din propunerea financiară, pentru acest echipament, este declarat ca furnizor ...;

- în Formularul C11, depus la pag. 203 și 207 din propunerea financiară, pentru acest echipament, este declarat ca furnizor ZENNER GERMANIA.

Prin adresa nr. 3835/13.05.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 14653/13.05.2016, ..., în numele Asocierii ... , a transmis concluzii scrise formulate în urma studierii dosarului cauzei.

Contestatoarea arată că, cu toate că, potrivit cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției, trebuia să se solicite ofertantului ... să facă dovada lipsei de datorii la bugetul de stat la data de 30.11.2015, prin adresa nr. 1649/28.03.2016, ... a solicitat să se prezinte certificatul de atestare fiscală din care să rezulte că nu are datorii scadente aferente lunii februarie 2016.

Cu toate acestea, ... a prezentat certificatele de atestare ANAF cu nr. 15037/2492/11.12.2015 și 2073/10.03.2016.

Or, din Decizia CNSC nr. ..., reiese foarte clar că autoritatea contractantă avea obligația să solicite ofertantului dovada lipsei datoriilor la bugetul de stat aferente datei de 10.11.2015, anterior datei de 01.02.2016, dată la care s-a încheiat prima procedură de evaluare.

Astfel, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a supus ofertanții unui tratament inegal, viciind procedura de evaluare.

De asemenea, contestatoarea subliniază că, în Decizia CNSC se precizează foarte clar că: "Față de cele constatate anterior, Consiliul va admite critica referitoare la certificatul nr. 13839/2301/13.11.2015, emis de ANAF".

Prin adresa nr. 1727/13.05.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 14673/13.05.2016, ..., în numele Asocierii ... , a transmis concluzii scrise formulate în urma studierii dosarului cauzei.

I. Cu privire la oferta declarată câștigătoare

I.1. Referitor la punctul 1 din punctul de vedere al autorității contractante

În opinia contestatoarei, chiar dacă, în punctul de vedere, autoritatea contractantă invocă autoritatea de lucru judecat care decurge din aplicarea primei decizii a Consiliului, pretinzând că diminuarea propunerii financiare este strict rezultatul corectării sumei aferente cheltuielilor diverse și neprevăzute, ea nu demonstrează că suma efectiv diminuată (31.267,57 lei) corespunde cu exactitate doar acestei corecții.

Din aplicarea cotei de 3% la valoarea lucrărilor de construcții și instalații aferente (C+M din cap. 4.1 a devizului general), valoare de 3.528.008,29 lei (4.250.354,34 - 722.346,05) rezultă că suma corectă a neprevăzutelor este de 105.840,25 lei, care adăugată celorlalte valori ale ofertei (3.528.008,29+722.346,05+33.441,19+15.000) conduc la o valoare finală corectă de 4.404.635,78 lei.

Între cele 2 valori (4.404.635,78 lei corectă și 4.395.038,59 lei stabilită și acceptată de autoritatea contractantă) există o diferență nejustificată de 9.597,19 lei, negativă în raport cu valoarea corectată de ofertant, pe care autoritatea contractantă trebuia s-o explice în punctul de vedere, pentru a dovedi că a efectuat o analiză corectă a ofertei declarate câștigătoare.

În Formularul de ofertă corectat, ... a modificat valoarea echipamentelor (1.042.252,21 lei, față de valoarea inițială de 722.346,05 lei), precum și valoarea lucrărilor de ...ii (3.208.102,13 lei, față de valoarea inițială de 3.528.008,29 lei).

Contestatoarea subliniază că ... nu a contestat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nu a atenționat autoritatea contractantă că ar fi produs o eroare de redactare și nu a invocat producerea unei erori aritmetice și/sau viciu de formă, care i-ar fi permis să corecteze cele 2 liste de prețuri (utilaje și lucrări).

Pe de altă parte, în prima evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a verificat cu temeinicie corectitudinea sumelor declarate de acest ofertant, declarând-o câștigătoare pentru suma de 4.250.354,33 lei, iar după reevaluarea ofertei pentru o altă valoare.

Contestatoarea opinează că diminuarea propunerii financiare cu suma de 9.597,19 lei, altfel decât potrivit prevederilor art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, circumscrie oferta ... în categoria celor neconforme, potrivit art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, aspect pe care Consiliul trebuie să-l constate.

I.2. Referitor la punctul 2 din punctul de vedere al autorității contractante

Contestatoarea precizează că prin Decizia CNSC nr. 366/C5/188/201/208 s-a dispus să solicite ofertantului prezentarea documentului despre care a făcut vorbire în Anexa Formularului nr. 18 și anume certificatul de atestare fiscală ANAF nr. 13839/13.11.2015.

Raportat la dispozițiile deciziei în cauză, rămasă definitivă întrucât nu a fost atacată, rezultă că, pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date, autoritatea contractanta trebuia să solicite ofertantului ... să prezinte Certificatul de atestare fiscală ANAF nr. 13839/13.11.2015, document din care, așa cum a arătat în contestație, nu rezultă că ofertantul îndeplinește cerința de calificare din Fișa de date.

Contestatoarea consideră că orice altă solicitare excede dispozițiilor CNSC și încalcă dispozițiile art. 201 alin (2) din OUG nr. 34/2006.

Din solicitarea de clarificări adresată ... după decizia CNSC, rezultă fără putință de tăgadă că, contrar dispozițiilor, comisia de evaluare a solicitat, a analizat și ulterior a considerat că ofertantul îndeplinește cerința de calificare pe baza unui alt certificat fiscal depus de ofertant, respectiv Certificatul fiscal nr. 15037/2472 din 11.12.2015 și Certificatul fiscal nr. 2073/331 din 10.03.2016.

... apreciază că autoritatea contractantă denaturează dispozitivul deciziei Consiliului, cu toate că la pag. 2 din punctul său de vedere, aceasta pretinde că de fapt îl pune în aplicare.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului să admită contestația sa așa cum a fost formulată, considerând conduita comisiei de evaluare ca fiind contrară dispozițiilor din Decizia pronunțată de

CNSC, fiind una abuzivă, nelegală și cu încălcarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b), art. 34, art. 37, art. 81 și art. 201 alin. (2) din HG nr. 925/2006, precum și art. 280 din OUG nr. 34/2006.

I.3. Referitor la punctele 5 și 6 din punctul de vedere al autorității contractante

Pentru edificare, contestatoarea menționează că:

- la punctul 5, a criticat și CNSC a admis lipsa informațiilor din propunerea tehnică referitoare la secvențierea, derularea în timp și durata testelor;

- la punctul 6, a criticat și CNSC a admis lipsa informațiilor din propunerea tehnică, referitoare la perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora.

Din cele două critici rezultă indubitabil că se referă la informații total diferite ce lipsesc cu desăvârșire din oferta tehnică a operatorului economic declarat câștigător.

Comisia de evaluare nu face dovada că a analizat răspunsurile ofertantului referitoare la punctul 5, deoarece dacă ar fi analizat aceste răspunsuri raportat la motivarea din Decizia pronunțată de Consiliu, atunci cu certitudine comisia de evaluare ar fi trebuit să considere răspunsul drept neconcludent, având în vedere în primul rând, că acesta recunoaște critica admisă de CNSC: "Așa cum a constatat și Consiliul prin Decizia CNSC nr ... Consiliul reține că societatea noastră a enumerat testele necesare, însă nu a făcut nicio precizare referitoare la derularea în timp și durata lor".

Întărind încă odată dovada lipsei *acestor informații din propunerea tehnică, ofertantul motivează astfel*: "Având în vedere prezentarea acestor informații am considerat că am respectat cerințele solicitate și am luat angajamentul de a executa testele necesare".

Contestatoarea apreciază că, primind și acceptând un asemenea răspuns, comisia de evaluare practic a nesocotit propriile cerințe de calificare, formulate în Fișa de date la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice Program - Formular nr. 14.

Prin calificarea unui ofertant care are o propunere tehnică, recunoscută de el însuși că nu conține toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, după ce, în opinia sa, Consiliul a admis că propunerea tehnică a acestuia nu conține toate informațiile, autoritatea contractantă a atribuit contractul cu încălcarea dispozițiilor art. 37 și art. 81 din HG nr. 925/2006 așa cum a criticat și prin precedentă dar și prin actuala contestație.

Acceptarea completării propunerii tehnice cu informațiile ce lipsesc, dar care au fost explicit solicitate de autoritatea contractantă, reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal, un avantaj pentru acest ofertant.

Având în vedere și încălcarea de către autoritatea contractantă a propriilor precizări din fișa de date, punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, unde se precizează în mod explicit că: „Ofertanta trebuie sa transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestei proceduri. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Lipsa propunerii tehnice complete la data deschiderii ofertelor conduce la declararea neconformității ofertei depuse”, în temeiul dispozițiilor art. 432 din NCPC, contestatoarea invocă excepția autorității de lucru judecat și solicită Consiliului să admită critica de la punctul 5 din contestația depusă și, ca urmare să admită și contestația sa așa cum a fost formulată.

Cu privire la critica cu nr. 6, contestatoarea menționează, ca și în cazul contestației anterioare, că autoritatea contractantă nu spune nimic în apărarea sa.

Și în acest caz, în temeiul dispozițiilor art. 432 din NCPC, contestatoarea invocă excepția autorității de lucru judecat și solicită Consiliului să admită critica de la punctul 6 din contestația depusă și, ca urmare să admită și contestația sa așa cum a fost formulată.

I.4. Referitor la punctul 7 din punctul de vedere, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu contrazice niciuna din criticile sale, doar să le motiveze.

Astfel, autoritatea contractantă face o serie de afirmații care dovedesc că, în analiza propunerii tehnice și a răspunsurilor formulate de ..., urmare deciziei CNSC, au fost încălcate cerințele precizate chiar de autoritatea contractantă prin Fișa de date, pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, în ceea ce privește „rolurile și responsabilitățile personalului”, ofertantul referindu-se doar la managerul de proiect, coordonator SSM, responsabil CQ, șef șantier, RTE și inginer edilitare, nefăcând nicio referire cu privire la rolurile și responsabilitățile personalului de execuție (lucrători)."

I.5. Referitor la punctele 8 și 9 din punctul de vedere, contestatoarea amintește că, prin Decizia nr. ... (pag. 84-85), Consiliul stabilește cu claritate că Fișa Tehnică nr. 8 și Fișa Tehnică nr. 21 ale grupurilor de pompare sunt parțial necorespunzătoare cerințelor minime din caietul de sarcini, referitoare la punctele de funcționare de pe curbele caracteristice ale pompelor respective și solicită autorității contractante să clarifice aspectele criticate și pretinse ca neconforme.

În opinia contestatoarei, din analiza documentelor furnizate de ..., rezultă că la niciunul dintre grupurile de pompare (...) nu sunt asigurați simultan minim următorii parametrii:

- pompe cu randamente de 97% (Fișa Tehnică nr. 8 ...), respectiv
- pompe cu randamente de 98% (Fișa Tehnică nr. 21 ...).

Din analizarea ST ale pompelor propuse (adresa ... nr. 251/30.03.2016, pag. 87), contrar concluziilor eronate ale comisiei de evaluare, reiese că randamentul pompelor este sub 65%, evidențiind neconformitatea clară a acestor echipamente.

I.6. Referitor la punctul 10 din punctul de vedere, contestatoarea arată că, autoritatea contractantă neavând motive să combată criticile sale, s-a limitat să arate că Consiliul s-ar fi pronunțat cu privire la acestea, fără a lua în considerare în niciun moment că CNSC s-a pronunțat practic cu privire la lipsa îndeplinirii dispozițiilor art. 249 C.Proc.civ. și nicidecum la fondul criticii.

Ca o probă nouă în susținerea criticilor sale, ... arată că, din caietele de sarcini, reiese că pentru realizarea investiției sunt necesare subtraversări, atât de drumuri, cât și de căi ferate.

Pentru execuția lucrărilor de subtraversare a lucrărilor de cale ferată este nevoie ca executantul lucrărilor să posede autorizație AFER.

Din documentele studiate rezultă ca autoritatea contractantă nu a verificat dacă ofertantul declarat câștigător are capacitatea să execute lucrările de subtraversare a căilor ferate. Este adevărat că autoritatea contractantă nu a solicitat în mod explicit că ofertantul care execută subtraversările trebuie să prezinte autorizația AFER, dar la fel de adevărat este că ofertantul trebuie să facă dovada că poate executa, în formula ofertată, toate lucrările din documentația de atribuire din cadrul procedurii, lipsa autorizației AFER ducând în mod inevitabil la imposibilitatea execuției lucrărilor în zona căilor ferate.

I.7. Referitor la punctul 11 din punctul de vedere, autoritatea contractantă a considerat răspunsul ca fiind suficient și acoperitor pentru a justifica **"faptul că în cadrul propunerii financiare nu sunt evidențiate în mod distinct cheltuielile pentru semnalizarea rutieră temporară din zona lucrărilor"**.

Contestatoarea precizează că, în conformitate cu ultima ofertă a ..., valoarea cheltuielilor indirecte este de 148.317,25 lei, iar valoarea profitului este de 93.439,87 lei, sume care, în opinia sa sunt insuficiente pentru a acoperi toate costurile cu cheltuielile indirecte, fiind practic imposibil să acopere și cheltuielile pentru semnalizarea rutieră temporară din zona lucrărilor.

Autoritatea contractantă avea obligația să analizeze cu atenție critica admisă de Consiliu, luând în calcul și valori concrete exprimate pentru aceste cheltuieli, cu atât mai mult cu cât oferta desemnată câștigătoare se încadrează în dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, având o valoare de doar 33% din valoarea estimată a lucrărilor ce urmează a fi executate.

Comisia de evaluare avea obligația să constate că nu s-au prezentat dovezi clare cu privire la o serie importantă de costuri rezultate din necesitatea asigurării împrejmuirii, iluminării, semnalizării și protejării de riscuri a lucrărilor pe timp de zi și noapte (care includ podețe, semnalizări rutiere, iluminat, taxe pentru avize de circulație etc.), acestea nefiind de natură a aduce ofertantului cheltuieli nesemnificative, așa cum în mod inexplicabil și nedovedit afirmă în răspunsul la clarificări. Autoritatea contractantă face doar aprecieri generale, menționând că ... va acoperi toate aceste costuri din

cuantumul cheltuielilor indirecte și/sau a beneficiului său, fără nici cel mai mic calcul ce eventual ar putea susține alegațiile prezentate în punctul de vedere.

De asemenea, ... solicită Consiliului să constate că răspunsul ... este neconcludent, pe de o parte pentru că, categoriile de cheltuieli în discuție nu pot fi asigurate din cheltuielile indirecte și profit, iar pe de altă parte, nu a făcut dovada cu calcule valorice că afirmațiile sale sunt adevărate, cu atât mai mult cu cât oferta sa se încadrează în dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

I.8. Referitor la punctul 12 din punctul de vedere, contestatoarea, revenind la criticile sale din contestație menționează următoarele:

Cu privire la temeinicia justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă se limitează să prezinte din nou doar argumente verbale și nicidecum probe și argumente cu privire la modul în care a verificat temeinicia prețului propus.

Autoritatea contractantă face referire la o detaliere "riguroasă" a cotei de cheltuieli indirecte ofertate de ..., limitată la valoarea de 148.317,25 lei, dar nu prezintă niciun argument concret, niciun calcul din care să rezulte afirmațiile sale cu privire la interpretarea răspunsului ofertantului, având în vedere că nici ofertantul nu prezintă aceste calcule.

Autoritatea contractantă, încălcând dispozițiile în vigoare, și-a asumat doar răspunsul ofertantului, fără a face o minimă verificare.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea prezintă un exemplu, pe care-l consideră edificator cu privire la valoarea insuficientă a acestei categorii de cheltuieli raportat la valorile precizate de ofertant în răspunsul pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Totodată, contestatoarea arată că în cuantumul cheltuielilor indirecte justificat de ... nu se regăsesc nici următoarele categorii asumate:

- salariile personalului tehnic direct productiv pentru această lucrare, după cum a afirmat în răspunsul nr. 86/27.01.2016;

- costurile rezultate din necesitatea asigurării împrejmuirii, iluminării, semnalizării și protejării de riscuri a lucrărilor pe timp de zi și noapte (lucrări care includ podețe, semnalizări rutiere, iluminat, taxe pentru avize de circulație etc.), după cum a precizat autoritatea contractantă în adresa nr. 2444/11.05.2016 (pag. 7).

În ceea ce privește categoriile de cheltuieli incluse în cheltuielile indirecte, obligatorii pentru orice agent economic, la pag. 33-34 și 131-133 din Decizia CNSC nr. 366/11.03.2016, s-a prezentat o simulare realistă care dovedea că nu este posibilă asigurarea cu o astfel de sumă nici măcar a salarizării personalului de specialitate, direct implicat în lucrări (potrivit graficului prezentat de ofertant), cu atât mai mult a tuturor categoriilor de cheltuieli ale firmei pe durata celor 18 luni de contract, luând în considerare acele categorii de cheltuieli care sunt clar definite în Ghidul P91/1-2002.

În punctul de vedere formulat (pag. 7-8) autoritatea contractantă face doar referiri vagi la modul în care s-au justificat cheltuielile indirecte, dar nu prezintă niciun argument concret și întemeiat.

Tot aici, contestatoarea susține că, prin ofertele de preț ale furnizorilor, ... a demonstrat că, practic, informațiile nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, întrucât acestea sunt mai mari decât prețurile din oferta financiară depusă.

I.9. Referitor la punctul 13 din punctul de vedere, contestatoarea reamintește că după cum a constatat și Consiliul, la pag. 134-135 din Decizia nr. 366/11.03.2016, la un număr de 11 categorii de materiale, ... a oferat sub prețurile de achiziție ale furnizorilor.

În punctul de vedere formulat (pag. 9), autoritatea contractantă aduce argumente lipsite de orice temei legal, admitând răspunsul ..., care a afirmat că prețurile de la furnizori au caracter informativ/aproximativ, în condițiile în care aceste materiale se află în stocurile sale.

... consideră că, atât ofertantul incriminat, cât și autoritatea contractantă, fie nu cunosc, fie ignoră prevederile art. 171 din OUG nr. 34/2006.

În condițiile în care nici ..., nici autoritatea contractantă nu au justificat întemeiat prețurile mai mici ale furnizorilor incluși în ofertă, devin incidente prevederile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea precizează că prima sa contestație a fost înaintată după ce autoritatea contractantă solicitase prin clarificări justificarea prețurilor neobișnuit de scăzute și că, prin răspunsul său, operatorul economic declarat câștigător nu a precizat că ar dispune de materiale la prețurile din ofertă. Dacă ar fi făcut acest lucru, ar fi fost normal să nu mai depună și oferte de la furnizori, din moment ce prețurile din ofertă au fost propuse pe baza stocurilor existente, fiind corect și suficient să depună o listă cu stocurile și prețurile la materialele ce urmează a fi puse în operă.

Autoritatea contractantă se dovedește foarte permisivă cu acest ofertant, acceptând și promovând în motivarea deciziilor luate afirmații ale acestuia, afirmații nesustținute de dovezi indubitabile, cu calcule și probe de necontestat, în condițiile în care oferta sa financiară reprezintă doar 33% din valoarea estimată a contractului, preluând din afirmația ofertantului că influența diferenței de preț, între valoarea din ofertă a celor 12 poziții, față de valoarea materialelor raportată la prețurile de la furnizori ar fi de doar 897,63 lei, fără a fi prezentată de ofertant o ofertă revizuită, din care să reiasă corectitudinea afirmațiilor.

Cu toate acestea, contestatoarea apreciază că, un ofertant care, pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a executa, prezintă prețuri de la mai mulți furnizori care sunt mai mari decât prețurile din oferta sa, se încadrează în dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, oferta sa fiind inacceptabilă, conform

dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f), urmând a fi respinsă din procedură în baza dispozițiilor art. 81 din același act normativ.

I.10. Referitor la punctul 15, contestatoarea își menține criticile din contestație, considerând că autoritatea contractantă, atunci când invocă dispozițiile art. 432 NCPC este într-o totală confuzie, ca și la punctul 10.

Contestatoarea precizează că, înțelegând motivul respingerii acestei critici de către Consiliu, a revenit cu reformularea acesteia, critici concrete cu referire la documentele aflate în adresa ... nr. 56/15.01.2016 (filele 315-317).

Pentru acest motiv, ... solicită Consiliului să analizeze și să admită aceste critici, pe cale de consecință să-i admită contestația.

I.11. Referitor la punctul 16, contestatoarea arată că:

- pe de o parte, autoritatea contractantă apreciază că diminuarea la jumătate a valorii transportului oferat, față de calculul tarifului orar prezentat sunt diferențe ce "nu pot fi considerate nici măcar modice";

- pe de altă parte, autoritatea contractantă admite că nu s-a mai ostenit să clarifice aceste aspecte.

II. Referitor la oferta Asocierii ...

II.1. Referitor la prima critică și la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea arată că este pentru prima dată când critică oferta ASOCIERII, așa că nu înțelege referirea pe care o face autoritatea contractantă la Decizia CNSC invocată în punctul său de vedere, având în vedere că ... critică modul în care autoritatea contractantă a înțeles să verifice, să analizeze și, ulterior, să declare oferta acestui ofertant admisibilă și conformă.

Față de cerința de calificare formulată în Fișa de date cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului (cerința 2), contestatoarea opinează că este evident că, pentru a face dovada că nu are datorii, un ofertant trebuie să demonstreze că nu are datorii la niciunul din punctele de lucru. Este evident că existența datoriilor la un singur punct de lucru înseamnă că este un ofertant care înregistrează datorii.

II.2. Față de criticile de la punctele 2-8, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu reușește să prezinte o apărare concretă și cu atât mai puțin asupra motivelor invocate.

Conform cerinței din Fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, ofertanții aveau obligația de a ilustra organizarea de proiect pe care o propun pentru realizarea lucrărilor. Aceasta trebuia realizată prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare, care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigramă trebuia să includă și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, informațiile în cauză trebuind a fi detaliate în Formularul nr. 15 - Resurse (personal și instalații/echipamente).

Invocând prevederile art. 14 și 23 lit. C) din Legea nr. 10/1995 privind asigurarea calității în construcții, contestatoarea susține că oferta depusă de Asocieria ... nu îndeplinește această cerință legală - respectiv nominalizarea RTE (chiar dacă nu a fost solicitată explicit în Fișa de date a achiziției), întrucât niciunul dintre asociați nu a nominalizat RTE, nici nu a demonstrat că l-ar avea angajat și nici nu l-a nominalizat eventual prin resursele unui subcontractant sau terț susținător.

Astfel că, nici în oferta tehnică (pag.91-94) nu este identificată poziția RTE și chiar dacă, prin adresa nr. 136/12.01.2016, ... a solicitat ASOCIERII să descrie clar rolurile și responsabilitățile personalului de management al contractului, nici în răspunsul acesteia (nr. 295/14.01.2016, la cap. A2), nu a fost prevăzut rolul RTE și nici persoana care ar trebui să realizeze obligațiile aflate în responsabilitatea acestuia (ele nu se regăsesc nici în descrierea rolurilor celor 13 posturi și nici în Organigramă, neputându-se invoca faptul că aportul RTE va fi implicit întrucât este obligatoriu).

Situația prezentată corespunde identic celor soluționate de secțiunile de contencios administrativ și fiscal ale Curții de Apel Alba Iulia (prin Decizia nr. 5200/23.06.2014 sau nr. 1/14.01.2013), de Curtea de Apel București (prin Decizia civilă nr. 293/01.02.2010), de Curtea de Apel Cluj (prin Decizia civilă nr. 5654/16.05.2013), respectiv de Curtea de Apel Craiova (prin Decizia nr. 8066/18.12.2014), decizia unanimă a acestora stabilind că, în condițiile în care ofertantul nu a probat în niciun fel că ar dispune de un RTE și nici ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante nu a făcut referire măcar la necesitatea includerii acestuia în ofertă (obligațiile Legii nr. 10/1995 nefiind facultative), se impunea ca autoritatea contractantă să aplice prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și să declare neconformă oferta.

Aspectului pus în discuție anterior i se adaugă altele două, la fel de semnificative :

- organigrama nu include aportul asociatului ..., ori, chiar și în situația în care acesta nu contribuie cu personal tehnic de specialitate/de management, declarând că va realiza 40% din valoarea contractului, trebuia să includă cel puțin personalul său de execuție;

- în condițiile în care organigrama nu prevede explicit aportul personalului de execuție a lucrărilor (pentru niciunul dintre asociați) și nici graficul de execuție prezentat în oferta tehnică (pag. 133-136) nu prezintă vreo informație cu privire la numărul și categoriile de personal de execuție necesare pentru realizarea lucrărilor, rezultă că ofertantul în discuție nu poate proba asigurarea/mobilizarea/disponibilizarea pentru contract a personalului de execuție, contrar cerințelor din caietul de sarcini.

Raportat la observațiile prezentate, contestatoarea opinează că, o reevaluare a ofertei Asocierii ..., în condițiile în care aceasta a beneficiat de posibilitatea de a clarifica aceste obligații, încalcă tratamentul egal în raport cu ceilalți ofertanți și principiul celerității în derularea procedurii

pentru atribuirea contractului și ar fi contrare dispozițiilor Deciziei nr. 4115/2015 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 1756/54/2015.

Ca parte a Formularului 15 - Resurse, ASOCIEREA trebuia să prezinte și utilajele de execuție pe care le va aloca lucrării.

În oferta tehnică (pag. 95-130) este prezentat doar un extras din contabilitatea ..., cu situația *stocurilor de mijloace fixe* la nivelul societății, fără a indica acele utilaje pe care le va aloca efectiv lucrării.

Acestor necorelări (care nu pot fi eliminate altfel decât prin modificarea unora din informațiile prezentate în ofertă) li se adaugă lipsa utilajelor *necesare*, precizate în extrasul de utilaje din propunerea financiară (Formularul C8 - pag. 197-199).

Astfel, *nu au fost identificate, ca aflate în proprietatea unuia dintre cei 2 asociați sau accesul la acestea printr-un terț (subcontractant sau susținător) următoarele echipamente de primă necesitate pentru realizarea lucrărilor* (referirile fiind făcute doar la cele mai importante dintre ele): aparate de sudură PE, excavatoare și buldozere, compactoare, maiuri și plăci vibrante, motopompă, autocisternă.

Conf. informațiilor de la pag. 7 din propunerea financiară, ... **va execută** integral conducta de aducțiune și rețeaua de distribuție de la ..., precum și lucrările de organizare a șantierului.

De la pag. 5-9 din Memoriul tehnic, parte a propunerii tehnice, reiese obligația viitorului antreprenor de a realiza un număr de 5 foraje de subtraversare a drumurilor și a căilor ferate în această localitate.

În verificările realizate, autoritatea contractantă trebuia să constate inexistența în proprietatea ... a echipamentului de realizare a forajelor, ținând cont că ASOCIEREA din care face parte nu a declarat vreun subcontractant de la care eventual să-l procure, din propunerea financiară reieșind clar că aceste lucrări nu vor fi realizate de liderul asocierii. Ce este și mai grav, asociatul care urmează să execute subtraversările la calea ferată nu are autorizație AFER, astfel că nici acest ofertant nu are capacitatea pentru realizarea tuturor lucrărilor prevăzute de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

În condițiile în care nici din Formularul 15 - Resurse și nici din graficul fizic nu reiese că ... deține acest echipament și personalul de execuție aferent, simpla lor menționare în Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (resursele umane privind personalul de execuție) și Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții dovedesc doar necesitatea acestora, nu și existența și/sau disponibilitatea lor.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că, așa cum a arătat și în contestație, autoritatea contractantă trebuia să constate că oferta ASOCIERII nu respectă cerințele caietului de sarcini și să o respingă ca

neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 .

II.3. Conform pag. 202, 206, 219 și 238 din propunerea financiară, prin ST 8 - grup pompare din 4 electropompe orizontale ... pentru ..., respectiv ST 21 - grup pompare 3 electropompe orizontale ... pentru ..., ... a propus ca furnizor ...

La solicitarea autorității contractante nr. 136/11.01.2016, la care ASOCIEREA a răspuns prin adresa nr. 295/14.01.2016, a fost însă identificată oferta ... (nr. 542/03.11.2015), furnizor care nu se găsește în nominalizarea inițială din ofertă, neconcordanță care nu poate fi asimilată unui viciu de formă sau unei abateri tehnice minore, în sensul art. 79 alin. (2) coroborat cu art. 80 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 925/2006.

La solicitarea nr. 136/12.01.2016 a ... de prezentare a unor oferte tehnice și de preț pentru furnizorii declarați ai tuturor echipamentelor tehnologice, prin adresa nr. 295/14.01.2016, ... a prezentat specificații tehnice pentru grupuri de pompare ... (de tip Hyamat V4/1503B și Hyamat V3/1005B), fiind propus un alt furnizor - ...

De asemenea, la solicitarea suplimentară nr. 466/29.01.2016, de a clarifica efectiv și furnizorul pompelor, ASOCIEREA a răspuns prin adresa nr. 693/29.01.2016, în care revine la ofertarea de pompe ..., de data aceasta verticale, invocând comiterea de erori de redactare, ca temei de modificare suplimentară (pentru a 2-a oară) a specificațiilor acestor echipamente.

Răspunsul neconform al ..., prezentat în mod repetat de aceasta, trebuia analizat de autoritatea contractantă, din următoarele motive:

- ofertantul a modificat atât furnizorul cât și echipamentul declarat inițial în ofertă, situații neconforme potrivit prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006;

- grupurile de pompare sunt verticale în loc de orizontale, prin acceptarea acestora încălcându-se tratamentul egal al competitorilor și transparența procedurii, întrucât o astfel de soluție tehnică nu poate fi asimilată decât unei alternative la cerințele caietului de sarcini;

- niciunul dintre grupurile de pompare ofertate (nici ..., nici ...) nu respectă în mod cumulativ toate caracteristicile de funcționare solicitate în ST 8+ ST 21: nu pot funcționa la 120° C, ci doar la maxim 20-50° C, nu au randamente de 97%, ci de cel mult 80-85%, iar grupul ... are grad de protecție IP54, inferior celui de IP55 solicitat în fișele tehnice precizate.

Astfel de practici de modificare sau completare a ofertei inițiale au fost în mod categoric interpretate de instanțele de judecată drept inadmisibile, echivalente depunerii altei oferte (o alternativă la cerințele caietului de sarcini), motive pentru care această ofertă ar fi trebuit respinsă ca neconformă. În această privință este de referință Decizia civilă nr. 5440/02.12.2013 a Curții de Apel București, care, în acord cu CNSC, a stabilit că autoritatea contractantă a respins în mod îndreptățit o ofertă, întrucât, în urma unor solicitări ofertantul a depus documente care

nu aveau legătură cu cele depuse până la data limită de depunere a ofertelor, prin acest procedeu modificând practic propunerea tehnică.

Practica descrisă mai sus (completarea ofertei prin depunerea altei oferte) se repetă și în ceea ce privește cele 9 contoare de apă rece, solicitate la cele 2 stații de tratare.

Potrivit propunerii financiare (pag. 19-119), pentru aceste echipamente sunt indicați ca furnizori: ... și Zenner Germania.

Cu toate că, la pag. 203-207 din propunerea financiară, este menționat ca furnizor doar ..., din răspunsul nr. 295/14.01.2016, transmis de ... la adresa autorității contractante nr. 136/12.01.2016, reiese că ... ar fi de fapt producătorul echipamentelor, iar furnizorul acestora (pag. 73) ar fi ...

Acest furnizor nu a fost însă nominalizat inițial în ofertă, iar introducerea sa în ofertă este asimilabilă modificării/completării cu altă ofertă.

II.4. În oferta ASOCIERII, contestatoarea a identificat și alte informații incomplete care, chiar dacă în mod aparent, justifică o reevaluare a acestora, o clarificare suplimentară nu poate schimba caracterul vădit neconform al acestei oferte.

Spre exemplu, cu privire la convectoarele electrice solicitate pentru încălzirea celor 2 stații de tratare din ... și ..., s-a solicitat clasa de protecție (contra solidelor și lichidelor) IP31, asumate de ofertant în FT 13 și FT 27 (pag. 226-246 din propunerea financiară).

Potrivit pag. 203-207 din propunerea financiară, ASOCIEREA a propus convectoare ..., produse în Bulgaria.

Contestatoarea afirmă că printr-o simplă căutare pe internet a acestor produse se poate observa că aceste convectoare se pretează la utilizare casnică și nicidecum industrială și că au un grad de protecție IP24, inferioare celor cu gradul IP31.

II.5. Pentru pregătirea personalului de exploatare al celor 2 sisteme de alimentare cu apă, ASOCIEREA a oferat 18.766 lei, în loc de cel mult 11.200 lei, iar pentru probe tehnologice 30.000 lei, în loc de cel mult 15.600 lei.

În condițiile în care limitele de finanțare ale celor 2 categorii de cheltuieli au fost clar stabilite de autoritatea contractantă, ele nefiind contestate de niciun ofertant, aceste praguri trebuiau respectate (altfel, simpla lor detaliere nu ar prezenta nicio relevanță nici pentru autoritate și nici pentru ofertanți).

Cu privire la aceste categorii de cheltuieli a fost formulată și solicitarea de clarificări înregistrată la ... cu nr. 4647/12.11.2015, ce privea detalierea cerințelor autorității contractante privind pregătirea personalului de exploatare și probele tehnologice, acestea fiind raportate la valorile limită stabilite de achizitor.

În răspunsul publicat în SEAP în data de 13.11.2015, ora 11:29, autoritatea contractantă nu face nici măcar indirect o eventuală referire cu privire la posibilitatea ofertanților de a depăși aceste valori.

Pentru respectarea tratamentului egal față de acei ofertanți care au înțeles să-și calculeze aceste costuri cu respectarea limitelor stabilite de achizitor, se impunea, în opinia sa, ca oferta Asocierii ... - ... să fie declarată neconformă pentru nerespectarea cerinței din Fișa de date a achiziției.

II.6. Contestatoarea afirmă că evaluarea caracterului aparent neobișnuit de scăzut al propunerii financiare prezentată de Asociera ... - ... nu a fost realizată cu obiectivitate și în mod temeinic de către autoritatea contractantă, după cum impuneau prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Relevante în privința prețului neobișnuit de scăzut al ofertei sunt cel puțin următoarele aspecte:

a. cota de cheltuieli indirecte de doar 6,5% pe care a utilizat-o ... în Listele de cantități detaliate de lucrări (Formularele F3 - începând cu pag. 23 din propunerea financiară) este vădit foarte mică.

Potrivit Anexei 1 la Instrucțiunile de aplicare a HG nr. 28/2008 (Ordinul MDLPL nr. 863/2008), în subsolul Formularului F3 se precizează că, în *categoria cheltuielilor indirecte* sunt cuprinse *în principal cheltuieli proprii executantului, necesare pentru executarea lucrărilor* de investiții și ca urmare acestea nu puteau fi declarate fără a fi mai întâi stabilite printr-o analiză proprie de contabilitate, realizată anual. Cele 18 posibile subcategorii de cheltuieli care intră în categoria *indirecte* sunt clar detaliate în Ordinul MLPTL nr. 1568/2002.

Un quantum mic, nerealist al acestor cheltuieli, va genera consecințe negative directe asupra autorității contractante, în principal prin nealocarea sau alocarea insuficientă în șantier a personalului de management responsabil, impus de Legea nr. 10/1995 și/sau HG nr. 300/2006, precum și alocarea de personal de execuție insuficient, necalificat sau având calificări care nu corespund necesităților reale, prin dotarea insuficientă sau de calitate redusă a șantierului și lucrătorilor.

Oricum, în structura cheltuielilor indirecte există suficiente categorii care nu depind de mărimea lucrărilor din contractul la care accede un ofertant, ci doar de mărimea societății însăși și din acest punct de vedere ele sunt determinate, rezultând din bilanțul contabil al exercițiului financiar al unui an precedent (în cazul de față anul 2014).

Având în vedere (potrivit pag. 90 din propunerea tehnică) că ... nu este IMM (2.867 angajați la nivelul anului 2014), că în acordul de asociere a declarat că va realiza 60% din contract și că va contribui cu personalul necesar pentru managementul contractului, contestatoarea subliniază că o cotă de cheltuieli indirecte de doar 6,5% este vădit insuficientă pentru a-și susține activitatea ca societate.

Autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că ... utilizează în mod regulat o astfel de cotă de cheltuieli indirecte și nu doar la această procedură (cu scopul de a diminua prețul contractului).

Contestatoarea consideră că, pentru a se asigura de buna finalizare a contractului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ... să

prezinte dovezi din contabilitatea sa (și a asociatului ei), cu privire la valoarea cheltuielilor indirecte pe care le-a realizat în mod efectiv, în anul 2014 și să verifice temeinicia cotei declarate.

Ca un exemplu practic, autoritatea trebuia să verifice dacă suma declarată pentru acoperirea cheltuielilor indirecte a celor 2 asociați este corect raportată la cheltuielile indirecte reale pe care le-au înregistrat cele 2 societăți asociate.

b. tarifele de manoperă ale unor categorii de personal de execuție calificat sunt suficient de mici pentru a obliga autoritatea contractantă să le verifice temeinicia.

Conform pag. 109-110 din propunerea financiară, pentru montatorii de conducte, tariful de manoperă propus este de 8 lei/oră, iar pentru instalatorii de alimentare cu apă 9 lei/oră (ambele categorii fiind personal calificat, al cărui aport în contract este semnificativ ținând cont de specificul contractului), în condițiile în care salariul minim pe economie este de 6,22 lei/oră și de la 1 mai 2016 de 7,38 lei/oră .

Autoritatea contractantă avea obligația să verifice în ce măsură aceste tarife de manoperă se regăsesc în mod efectiv și în salariile muncitorilor respectivi, acordate de angajatori până la data depunerii ofertei, verificări pe care aceasta nu le-a realizat.

Prin adresa nr. 2565/20.05.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 15502/20.05.2016, ... a transmis concluzii scrise la concluziile scrise ale contestatoarelor, prin care solicită Consiliului să le respingă ca nefondate și neîntemeiate.

În acest sens, susține că, prin concluziile scrise s-au adus completări față de motivele/petitele invocate la data promovării contestațiilor, iar acestea nu pot fi reținute de CNSC în soluționare, în conformitate cu caracterul imperativ al dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) și alin. (2), art. 271, art. 274 alin. (1) și alin. (4), art. 275 alin. (6) și art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, din care rezultă obligativitatea motivării în fapt și în drept a contestației, în termenul prevăzut de art. 256² din ordonanță.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să aprecieze concluziile scrise depuse de către contestatoare ca fiind tardive, sub aspectul petitelor/motivelor suplimentar aduse în discuție prin concluzii, admiterea de către CNSC a unor motive care nu au fost contestate la data promovării litigiului presupunând o repunere a contestatoarelor în termenul de contestație prevăzut de art. 256² din OUG nr. 34/2006.

1. În ceea ce privește concluziile scrise depuse de Asocieria ... , autoritatea contractantă reamintește că nici prin contestația depusă și nici prin concluziile scrise contestatoarea nu face vorbire/dovada interesului legitim în promovarea acesteia, așa cum obligă art. 255 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În altă ordine de idei, în ceea ce privește certificatul ANAF al ..., demersurile comisiei de evaluare au fost în concordanță cu cerința de

calificare din documentația de atribuire, cu dispozitivul Deciziei CNSC și cu recunoașterea faptului că ofertantul declarat câștigător s-a prevalat la data depunerii ofertei de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, menționând în anexa la declarația inițială și cerința referitoare la obligativitatea prezentării certificatului fiscal emis de ANAF, indicând că nu are datorii la data de 30.11.2015.

Prin urmare, comisia de evaluare luând act de hotărârea Consiliului, în reevaluarea ofertelor a solicitat ... să prezinte acel certificat, prin care să facă dovada datoriilor exigibile la 30.11.2015, ofertantul dând curs în mod corespunzător solicitării.

2. Referitor la concluziile scrise depuse de Asocieria ... , autoritatea contractantă reamintește că nici prin contestația promovată și nici prin concluziile scrise contestatoarea nu face vorbire/dovada interesului legitim în promovarea acesteia, așa cum obligă art. 255 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă face următoarele precizări:

a) corecția financiară făcută de ... nu influențează valoarea investițională și a fost recunoscută, sub aspectul legitimității demersului prin Decizia CNSC nr. ..., neatacată de contestatoare.

Referitor la o pretinsă modificare a propunerii financiare, ca urmare a solicitării comisiei de evaluare, ... a prezentat Formularul nr. 11, modificat în ceea ce privește valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute și evident sub aspectul prețului total al ofertei, neintervenind nicio altă diferență valorică în propunerea financiară inițială.

Singura diferență este datorată unei erori de consemnare în Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 4957/03.12.2015, unde, la cap. 4.3. - Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj, s-a menționat doar valoarea aferentă localității ... de 722.346,05 lei, fără TVA, omițându-se valoarea aferentă localității ..., în cuantum de 319.906,16 lei, fără TVA.

Față de această eroare de consemnare, contestatoarea afirmă că a fost modificată propunerea financiară a ..., în realitate modificarea fiind operată strict în ceea ce privește cheltuielile diverse și neprevăzute, demers acceptat de Consiliu.

Referitor la valabilitatea ofertei, autoritatea contractantă menționează că toți ofertanții incluși în procesul de reevaluare a ofertelor și-au prelungit valabilitatea ofertei și corespunzător a garanției de participare.

b) Susținerile privitoare la certificatul ANAF au fost prezentate cu ocazia intervenției legate de observațiile formulate de Asocieria Totodată, învederează Consiliul că nu înțelege unde, în anexa Formularului nr. 18, ... a indicat că îndeplinirea cerinței de calificare se va face prin certificatul nr. 13839/13.11.2015, contestatoarea „revenind obsesiv” cu această afirmație, fără nicio dovadă în acest sens.

c) În ceea ce privește excepția invocată de la pct. 5 și 6, autoritatea contractantă arată că, în baza deciziei CNSC a solicitat

clarificări ..., iar în urma răspunsului primit de la acesta, a apreciat că o explicitare mai amănunțită/detaliată a activităților nu poate echivala cu o completare sau modificare a unei propuneri tehnice care să plaseze oferta sub auspiciile art. 79 alin. (2) și ale art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Detalierea Formularului nr. 14 și inserarea în acesta a unor mențiuni, astfel încât formularul să răspundă exigențelor expertului tehnic și comisiei de evaluare nu este în măsură să afecteze în vreun fel conținutul propunerii tehnice depusă inițial și nici nu poate reprezenta un argument suficient pentru descalificarea ofertei.

Autoritatea contractantă apreciază că, în cazul tuturor ofertanților, a dat dovadă de o conduită permisivă, de un tratament egal menit să permită acestora să-și expliceze și clarifice ofertele, inclusiv Formularele nr. 12-15.

d) În ceea ce privește rolurile și responsabilitățile personalului, contestatoarea cu rea intenție face abstracție de dispozitivul Deciziei CNSC prin care s-a stabilit fără echivoc (pag. 127): „Totuși, Consiliul apreciază că acest fapt nu poate conduce la respingerea automată a ofertei ca neconformă [...] Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să clarifice acest aspect cu ofertantul câștigător [...]”.

În consecință, comisia de evaluare a apreciat că prin aceste clarificări nu s-a completat/modificarea propunerii tehnice care să plaseze oferta sub auspiciile art. 79 alin. (2) și ale 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006.

e) Referitor la grupurile de pompare, autoritatea contractantă nu înțelege care sunt observațiile contestatoarei, în condițiile în care aceasta vorbește de o neîndeplinire „simultană” minim a următorilor parametri, dar când face precizarea parametrilor, vorbește doar de randamentul pompelor.

În lipsa unor motive dezvoltate corespunzător, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 1944/13.04.2016, ... a depus o adresă din partea furnizorului echipamentului criticat, prin care descrie și detaliază modul prin care cerința caietului de sarcini a fost îndeplinită.

Mai mult decât atât, pentru a elimina orice suspiciune ce ar putea plana asupra echipamentelor ..., furnizorul a prezentat diagrama de funcționare a acestor echipamente, precum și o declarație prin care garantează că echipamentele oferite și care urmează a fi furnizate încorporează cerințele din caietul de sarcini, această corespondență putând fi verificată inclusiv printr-o expertiză tehnică, dacă este nevoie.

f) În ceea ce privește referirea la elementele majore ale lucrării, contestatoarea nu ține cont de un aspect esențial, motiv pentru care autoritatea contractantă a invocat excepția autorității de lucru judecat și anume că, prin decizia inițială Consiliul s-a exprimat și tranșat definitiv că autoritatea contractantă nu a solicitat și detaliat care sunt aceste

lucrări majore de executat, motiv pentru care a și respins critica contestatoarei.

g) Cu privire la cheltuielile cu semnalizarea rutieră temporară autoritatea contractantă reiterează cele menționate prin punctul de vedere, afirmațiile contestatoarei cum că ar fi nesocotit dispozițiile Consiliului fiind apreciate de rea credință.

h) Cu privire la justificarea prețului, autoritatea contractantă opinează că, contestatoarea ar trebui să se rezume strict la criticile asupra ofertei câștigătoare, fără să formuleze acuze extrem de grave privind abuzurile și ilegalitățile comise de membrii comisiei de evaluare, în caz contrar, avertizând-o că va lăsa în grija autorităților competente să se pronunțe asupra comportamentului acesteia.

i) Referitor la diferența de prețuri (negative sau pozitive), autoritatea contractantă precizează că, prin documentația de atribuire, nu a impus/restricționat ofertanților să prezinte într-un fel sau altul prețurile materialelor, prin urmare nu ar fi întemeiată o decizie de descalificare a ofertei pentru acest motiv.

După ce reia argumentația ofertantului prezentată în punctul de vedere, autoritatea contractantă subliniază că, dată fiind poziția ... în ierarhia prețurilor, valoarea nesemnificativă a diferențelor (în plus sau minus) constatate cât și faptul că diferențele de preț nu au existat în cazul principalelor echipamente și materiale ofertate, nu există niciun motiv pentru declararea inadmisibilității ofertei sub aspect financiar.

j) În ceea ce privește calcularea tarifului orar al utilajelor și al transportului lei/km, autoritatea contractantă subliniază că nici de această dată contestatoarea nu a răspuns la excepția invocată, încercând o justificare a criticilor aduse, fără a ține cont că prin Decizia anterioară, Consiliul s-a pronunțat asupra acestui petit printr-o respingere, astfel încât excepția invocată este incidentă în acest caz.

k) Cu privire la tariful transportului, contestatoarea a afirmat că ... și-a diminuat valorile transportului, iar prin concluziile scrise, că diminuarea este de 50%, afirmație pe care autoritatea contractantă n-o înțelege nefiind argumentată și, prin urmare, îi este dificil s-o combată.

Autoritatea contractantă reamintește că a depus la dosarul cauzei oferta câștigătoare din care se poate observa că este explicabil de ce comisia de evaluare a considerat că nu se impune o clarificare în acest sens, deoarece așa cum a arătat în punctul de vedere depus diferențele de preț nu pot fi considerate nici măcar modice.

B. În ceea ce privește criticile formulate față de oferta depusă de Asocieria ... , ... apreciază că cerința din documentația de atribuire a fost cât se poate de clară, neexistând clarificări în acest sens, ceea ce s-a solicitat a fost depus, astfel încât solicitarea de a prezenta mai mult decât s-a cerut este neîntemeiată și nelegală.

a) În ceea ce privește critica de la punctul 1, autoritatea contractantă amintește că oferta Asocierii ... a fost declarată admisibilă sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare de la data primei evaluări,

la data punerii în aplicare a deciziei CNSC, trebuind a fi reevaluată doar admisibilitatea ofertei sub aspect financiar, demers pe care comisia de evaluare l-a întreprins corespunzător.

b) În legătură cu propunerea tehnică a Asocierii, contestatoarea, după ce în prima fază (cea a formulării contestației) a înșirat lipsa „aproape a întregii oferte tehnice” a ofertantului, ulterior, prin concluziile scrise a revenit și a renunțat la o parte din motivele promovate inițial.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că evaluarea și analiza ofertelor trebuie să se realizeze cu raportare strictă la conținutul documentației de atribuire a procedurii, astfel că orice observație, cum este și cea de față, referitoare la o pretinsă neîndeplinire sau necuprindere în ofertă a unui aspect neimpus prin documentația de atribuire nu poate fi avut în vedere de către Consiliu.

Cu privire la pct. 3, 4 și 5 din concluziile scrise, autoritatea contractantă revine la solicitarea de a nu fi luate în vedere în procesul judecătii, motivat de faptul că prin concluzii scrise nu se pot promova petite noi (în caz contrar s-ar încălca principiul contradictorialității dezbaterilor și dreptul la apărare), ci doar se pot dezvolta petitele deja promovate.

3. Referitor la concluziile scrise depuse de ..., autoritatea contractantă reamintește că, nici prin contestația depusă și nici prin concluziile scrise, contestatoarea nu face vorbire/dovada interesului legitim în promovarea acesteia, așa cum obligă art. 255 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

a) În ceea ce privește Formularul nr. 14 sunt reluate apărările formulate în cazul contestației Asocierii ... , comisia de evaluare respectând dispozitivul Deciziei CNSC.

Astfel, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să-și precizeze poziția față de reținerile cuprinse în decizie, privitor la cuprinsul Formularului nr. 14 depus în cadrul ofertei.

Cu privire la răspunsul primit de la ofertant, autoritatea contractantă opinează că acesta nu a fost de măsură a modifica conținutul propunerii tehnice depusă inițial, ci cel mult aceasta a fost explicitată și detaliată corespunzător reținerilor cuprinse în Decizia CNSC.

Nu i se poate imputa comisiei de evaluare o conduită discriminatorie sau preferențială, în condițiile în care o analiză a modului de lucru al acesteia va releva faptul că, la data primei evaluări, aceasta a solicitat și a permis mai multor ofertanți la procedură să clarifice/detalieze conținutul Formulelor F12-F15 (... , ... etc.), inclusiv ofertantului aflat în prezent pe locul 2, contestator la această dată.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a respectat întocmai dispozitivul Deciziei CNSC și nu a lezat, prin decizia de declarare a conformității ofertei ..., interesele niciunui alt ofertant la procedură, contestatoarea formulând observațiile în mod subiectiv și interesat, motiv pentru care solicită respingerea acestor petite ca neîntemeiate, nefondate și nedovedite.

b) În ceea ce privește criticile de la punctele 1.2 – 1.4, autoritatea contractantă reiterează cele prezentate în cazul observațiilor formulate la contestația Asocierii

Referindu-se la criticile de la punctele 1.5–1.6, comisia de evaluare a adresat ofertantului declarat câștigător clarificări, iar ... a prezentat fișele tehnice pentru echipamentele ce fac obiectul acestor observații, fișe din care rezultă fără echivoc îndeplinirea corespunzătoare a cerinței impuse.

Acest lucru rezultă și din consemnările expertului tehnic cooptat, care menționează în Raportul tehnic de specialitate nr. 1884/11.04.2016 că: „d). *Ofertantul prezinta fișe tehnice pentru vanele sertar corp plat din care rezulta specificatia conforma caietului de sarcini: "executie standard, PN16, 120grdC, EPDM.* e). *Ofertantul prezinta fișe tehnice pentru vanele fluture din care rezulta specificatia conforma caietului de sarcini: "temperatura maxima de lucru:, VITON +150grdC”.*

În ceea ce privește criticile de la punctul 1.7, răspunsul său este identic cu cel formulat în cazul contestației promovate de Asocierea

4. În final, ... prezintă considerațiile sale referitoare la observațiile contestatoarelor privitoare la prețurile „neobișnuit de scăzute”, depuse de către ofertanți și care, în opinia acestora nu au fost verificate, sub aspectul fundamentării lor, în mod temeinic de către autoritatea contractantă.

Referitor la prețul ofertat de ... se precizează că acesta și-a asigurat avantajul competitiv, înainte de toate, prin aplicarea unei politici de cost diferită față de ceilalți ofertanți, în ceea ce privește cotele propuse pentru profit și cheltuieli indirecte; se poate observa faptul că, în condițiile în care s-au propus cote până la 32% pentru profit și 30% pentru cheltuielile indirecte (cazul ofertei ...) sau 25% pentru cheltuielile indirecte și 12% pentru profit (cazul ASOCIERII ...), ofertantul a preferat să-și asigure o șansă reală de a accede la contractul de achiziție publică în detrimentul cuprinderii în ofertă a unui profit (declarat și ascuns prin alte categorii de cheltuieli) evident virtual din moment ce o asemenea ofertare nu-i va permite să câștige contractul de achiziție publică.

Departajarea financiară a ofertelor s-a realizat și prin modul în care ofertanții au înțeles să aplice un adaos la echipamentele furnizate. Din analiza ofertelor se poate observa cum unii ofertanți (este și cazul Asocierii ... - ...) au aplicat un spor valoric la echipamente și de 20%, față de prețul primit de la furnizori. Un alt considerent care a condus la diferențe semnificative de preț a fost cotarea exagerată a unor echipamente, urmare probabil a încorporării a unui profit mascat (cazul ...), preferând să nu oferteze prețuri care diferă pozitiv față de ofertele furnizorilor săi, ci să „obțină” oferte adecvate, care să-i mascheze adaosul adus comercial.

Un alt aspect evidențiat este cotarea mare a cheltuielilor de la capitolul 4.1.- Construcții și instalații, de către ..., respectiv suma de 10.387.770, 95 lei, în condițiile în care media celorlalte oferte pentru

acest capitol este cu puțin peste 6.000.000 lei, diferența intervenită fiind din nou rezultatul cotării excesiv de mari a articolelor de procurare, așa cum se poate observa dintr-o analiza comparativă a ofertelor în ceea ce privește Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale prezentate de contestatoare și ofertantul declarat câștigător.

De asemenea, susține că ... declară în Formularul C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru că pentru orice specialitate/poziție plătește un tarif de 20 lei/oră, în condițiile în care salariul minim brut garantat pe țară impus prin lege, începând cu 01.05.2016, este de 7,38 lei/oră, iar în oferta declarată câștigătoare s-a avut în vedere un nivel de salarizare de 8 lei/oră.

Considerentele arătate mai sus au avut menirea de a reflecta faptul că simpla diferență de propuneri financiare, existentă între 2 oferte nu certifică că cea mai mică dintre acestea nu poate asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului de achiziție publică.

În opinia expertului tehnic cooptat și a comisiei de evaluare oferta ... cuprinde echipamente care sub aspect tehnic și funcțional respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire și se poate susține financiar în execuția propriu-zisă a contractului.

Prin adresa nr. 364/23.05.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 15687/23.05.2016, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție principală, prin care solicită respingerea contestațiilor ca nefondate și neîntemeiate.

Preliminar, intervenienta aduce în atenția Consiliului încadrarea juridică a acțiunii formulate și anume cererea de intervenție formulată în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii în baza deciziei autorității contractante.

... consideră acțiunea sa a fi cerere de intervenție principală, cu menirea și scopul de a conserva un interes propriu (chiar și prin formularea de argumente și apărări care exced celor formulate de către autoritatea contractantă) și nu de a susține o parte litigioasă, în cazul de față, autoritatea contractantă.

Prin urmare, interesul său de a promova cererea de intervenție este acela de a încunoștiința Consiliul de faptul că îi sunt întrunite condițiile procedurale și legale de atribuire a contractului de achiziție publică, dat fiind caracterul nefondat și neîntemeiat al contestațiilor promovate.

Intervenienta punctează acest aspect pe motivul că aprecierea acțiunii drept una accesorie ar leza-o direct prin limitarea posibilității sale reale de a participa la un viitor și posibil litigiu în calea recursului decât condiționat de acțiunea și inacțiunea autorității contractante (care poate să decidă să recureze sau nu decizia CNSC), în acest sens, făcând referire la o situație similară și anume litigiul judecat de către Curtea de Apel Timișoara în Dosarul nr. 1303/59/2013, având ca obiect plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC nr. 4304/C3/4807/29.11.2013.

Referitor la fondul contestațiilor promovate, intervenienta face următoarele aprecieri:

1. oferta sa îndeplinește în mod corespunzător cerințele de calificare impuse prin Fișa de date a achiziției.

În acest sens, arată că, la solicitarea comisiei de evaluare, a depus certificatul fiscal ANAF prin care se certifică inexistența obligațiilor de plată față de bugetul general consolidat la data solicitată prin Fișa de date a achiziției.

Prin depunerea declarației inițiale cu respectarea prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, intervenienta are convingerea că i se putea solicita certificatul în cauză.

În ceea ce privește cerința privind experiența similară, intervenienta susține că, prin adresa nr. 1649/28.03.2016, comisia de evaluare i-a cerut să depună un centralizator cu cantitățile de lucrări executate în cadrul contractului nr. 7875/04.04.2011, ulterior datei de 14.12.2011, confirmat de către beneficiarul lucrărilor - orașul ..., solicitare la care a răspuns, depunând un centralizator confirmat de către beneficiar, din care reiese că, în luna mai 2012, a executat lucrări similare în lungime de 6.996 m, adică mai mult decât lungimea impusă prin Fișa de date, fiind astfel îndeplinită cerința de calificare.

În altă ordine de idei, în urma solicitării comisiei de evaluare, a prezentat dovada prelungirii perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, astfel că nu i se poate imputa nici acest neajuns al ofertei. Astfel că, oferta sa îndeplinește condițiile minimale impuse prin documentația tehnică, propunerea tehnică fiind declarată, în mod legal și întemeiat, conformă.

Intervenienta susține că a pus la dispoziția comisiei de evaluare toate documentele solicitate, necesare certificării conformității propunerii tehnice și financiare depuse în procesul de reevaluare a ofertei sale, în conformitate cu cele dispuse prin Decizia CNSC nr. ..., pe care și-a asumat-o întocmai și pe care a înțeles să n-o atace.

Intervenienta consideră că, din documentele existente la dosarul cauzei, se va observa că niciuna dintre observațiile aduse ofertei sale de către cele 3 contestatoare nu se susțin, acestea având un singur scop și anume acela de a le asigura acestora accesul la contractul de achiziție publică.

În ceea ce-o privește, intervenienta apreciază că atât conținutul propunerilor financiară și tehnică respectă cerințele impuse prin Fișa de date a achiziției, cât și echipamentele ofertate se încadrează în parametrii tehnici solicitați/impuși de autoritatea contractantă.

Contrar celor afirmate de Asocieria ..., intervenienta susține că nu și-a modificat propunerea financiară decât în sensul operării corecției cheltuielilor diverse și neprevăzute ofertate inițial, corecție care a condus la o diminuare a propunerii financiare totalizatoare, fără ca această corecție să aducă după sine o modificare a ierarhiei financiare, așa cum arăta la data deschiderii ofertelor.

Valorile ofertate în propunerea financiară și nemodificate în procesul de reevaluare au fost următoarele:

- cap. 4.1.- 3.208.102,13 lei, fără TVA;
- cap. 4.3. - 1.042.252,21 lei, fără TVA;
- cap. 5.1 - 33.441,19 lei, fără TVA;
- cap. 6.1. - 5.000 lei, fără TVA;
- cap. 6.2. - 10.000 lei, fără TVA.

Valorile care au suferit modificări în urma reevaluării:

- cap. 5.3. - 127.510,63 lei, fără TVA (inițial)/96.243,06 lei, fără TVA (modificat);
- valoare totală ofertă - 4.426.306,16 lei, fără TVA (inițial)/4.395.038,59 lei, fără TVA (modificat).

De asemenea, susține că, oferta tehnică asigură condițiile impuse de autoritatea contractantă, inclusiv în ceea ce privește Formularele 12-15, solicitate prin Fișa de date a achiziției.

Intervenienta susține că, încă de la data depunerii ofertei, a asigurat îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, inclusiv cu privire la formularele în cauză. În ceea ce privește echipamentele oferite arată că acestea corespund cerințelor minimale impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Faptic, ... menționează că, pentru orice cerință solicitată de comisia de evaluare a fi clarificată/dovedită în scopul certificării conformității echipamentelor oferite, a depus înscrisuri existente la dosarul achiziției (fișe tehnice, declarații furnizori/producători, diagrame etc.), din care rezultă fără urmă de tăgadă conformitatea echipamentelor oferite.

De asemenea, consideră că oferta sa cuprinde o propunere financiară fundamentată care poate să susțină execuția contractului de lucrări, așa cum a certificat prin justificarea prețului oferit, existentă la dosarul procedurii.

Referitor la faptul că toate cele 3 contestatoare invocă inadmisibilitatea ofertei sale pe motiv că ar prezenta un preț neobișnuit de scăzut, chiar și dacă diferența dintre oferta sa și cel puțin a celei depuse de Asocieria ... - ... nu este una semnificativă, intervenienta opinează că atitudinea contestatoarelor este oarecum de înțeles, această observație fiind des uzitată de către un ofertant admisibil, dar care este precedat în clasamentul procedurii de o ofertă mai avantajoasă și a cărei lezare este necesară pentru câștigarea de către contestatoare a procedurii/ contractului.

Faptul că celor 3 contestatoare nu le profită că ea a oferit un preț care i-a permis să acceadă la contractul de achiziție publică, nu justifică însă promovarea unui litigiu în care sunt invocate în mod superficial motive de inadmisibilitate a ofertei sale și care nu se susțin sub aspect legal, contestații care, mai mult ca sigur, vor conduce la pierderea finanțării lucrărilor și la anularea procedurii de achiziție publică pentru inexistența fondurilor.

Prin adresa nr. 1871/26.05.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 16028/26.05.2016, ... a formulat "concluzii scrise" la concluziile scrise ale autorității contractante.

... opinează că, așa cum de altfel îi permite legiuitorul, și-a îndreptat contestația împotriva comportamentului abuziv și nelegal, prin care autoritatea contractantă, cu încălcarea dispozițiilor legale pentru a doua oară, cu încălcarea dispozițiilor deciziei definitive a CNSC.

Autoritatea contractantă face vorbire despre așa zise petite/motive suplimentare precizate în concluziile scrise, fără a reuși să arate cel puțin cu titlu de exemplu un petit/motiv suplimentar adus în atenția CNSC prin concluziile scrise.

Contestatoarea precizează că, în punctul de vedere formulat ulterior contestației, nu a fost modificat cadrul juridic dedus judecății, ci el a fost susținut, dezvoltat prin elemente de detaliu care nu puteau fi prezentate mai înainte de a avea acces la anumite mijloace de probă.

În caz contrar, dreptul la apărare și contradictorialitatea se manifestă unilateral, pentru că anulează ori restrânge dreptul ofertantului lezat de a beneficia de accesul la mijloace de probă de care are cunoștință, dar care nu se află sub controlul său. Justiția nu poate fi echitabilă în condițiile în care una din părți își susține dreptatea uzând de anumite mijloace de probă de care ar beneficia în mod exclusiv.

Dealtfel, în opinia sa, concluziile autorității contractante nu au prezentat niciun fel de argumente de natura motivelor de drept ori de fapt care ar dovedi că nu se regăsesc în cuprinsul contestației.

Dimpotrivă, posibilitatea de a aduce mijloace noi de probă, însoțite de motivări care rezultă cu precădere din acestea și care sunt în strânsă legătură cu motivele generale descrise în contestație este un drept juridic neîngrădit până la data pronunțării unei instanțe - fie ea administrativ-jurisdicțională sau juridică, iar Consiliul l-a recunoscut și respectat în mod nepărtinitor.

Contestatoarea consideră că, în concluziile scrise, a dezvoltat susținerile de drept și de fapt cuprinse în contestație și a adus acele probe suplimentare la care nu a avut acces și care probează temeiul contestației.

În mod inexplicabil și nelegal, prin concluziile scrise, autoritatea contractantă solicită Consiliului să nu ia în considerare motivele care susțin criticile contestatoarei, indicate prin concluziile scrise.

În același timp, este de remarcat inconsecvența modului în care autoritatea contractantă încadrează juridic concluziile scrise formulate de contestatoare, pentru că, deși le interpretează ca tardive, solicită respingerea lor nu pe acest temei ci pe un pretins caracter neîntemeiat, nefondat.

Astfel, autoritatea contractantă dovedește și incertitudine cu privire la propriile interpretări ale faptelor care alcătuiesc cadrul dedus judecății.

Pe fond, susține următoarele:

a) Autoritatea contractantă, fără să lectureze și/sau să înțeleagă conținutul contestației, afirmă că ... nu și-a motivat interesul, deși, contrar acestor informații, din contestația depusă, în mod indubitabil, se constată că interesul legitim este motivat, clar, folosind un capitol separat.

După ce precizează că, după primul rezultat, ofertantul declarat câștigător și-a modificat oferta financiară, prin diminuarea acesteia cu un procent ce reprezintă 0,33% din valoarea estimată a lucrărilor, contestatoarea arată că autoritatea contractantă pune în seama Consiliului modificarea ofertei financiare.

Contestatoarea menționează că CNSC nu a dispus modificarea ofertei financiare a ofertantului, în primul rând pentru că nu putea da o asemenea dispoziție, iar în al doilea rând pentru că CNSC nu are sarcină să dispună corectarea unei preț dintr-o ofertă neconformă, datorită unei oferte de preț incorect întocmită.

b) Autoritatea contractantă interpretând eronat din neînțelegere și/sau interes cele dispuse de Consiliu în Decizia nr. 366/C5/188/201/208/11.03.2016, aceasta având obligația de a solicita ... "documentul despre care ofertantul a făcut vorbire în Anexa Formularului nr. 11" și nu un altul, în acest sens, în interesul interpretării corecte a transparenței și respectării tratamentului egal, autoritatea contractantă având obligația să se raporteze la prevederile art. 171 din OUG nr. 34/2006.

c) Referitor la acest punct, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă interpretează, în mod selectiv și separat, aprecierile Consiliului din cadrul Deciziei pronunțate și nu în întregul motivării.

Astfel, ca orice clarificare care ar permite ofertantului să-și completeze propunerea financiară cu informațiile identificate de Consiliu ca fiind lipsă din propunerea tehnică, este o solicitare cu încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG 34/2006, o ofertă cu o propunere tehnică care nu include toate informațiile explicit solicitate prin caietul de sarcini fiind una neconformă, așa cum legiuitorul a precizat explicit prin art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și nu mai poate fi resuscitată prin clarificări.

În ceea ce privește critica privind incompleta alcătuire a Formularului nr. 14 (Programul de execuție) prezentat de ... și acceptarea acestuia în această formă, autoritatea contractantă invocă abateri tehnice minore și respectarea exigențelor expertului tehnic cooptat (ca și cum opinia acestuia ar fi peremptorie și prioritară).

Deși în concluziile scrise a arătat cu claritate că existau cerințe exprese în caietul de sarcini, spre ex.:

- cap. 5.3.3.6. - Instruirea personalului de exploatare și întreținere al beneficiarului;
- cap. 5.3.3.10 - Desenele de execuție pentru adaptarea proiectului tehnic la situația din teren;

- cap. 5.3.3.11 - Procedura de verificare și recepționare a lucrărilor (cu precădere a echipamentelor tehnologice);
- cap. 5.3.3.12 - Desenele conforme cu execuția lucrărilor (as built);

• cap.5.3.3.13 - Manualele de instalare, operare și întreținere a echipamentelor tehnologice, autoritatea contractantă și-a ignorat obligația de a verifica temeinic în ce măsură programul de execuție din oferta tehnică a ..., întrucât le include ca etape importante, distincte, pentru că era esențial să verifice nu doar sumele alocate în propunerea financiară ci și resursele (mai ales de timp) pe care acest ofertant le-a prevăzut.

Având în vedere specificul contractului, contestatoarea consideră aceste 5 categorii de obligații foarte importante și chiar dacă s-ar restrânge orice argument prezentat la faptul că aceste 5 categorii de obligații nu au fost incluse în oferta tehnică (prin resursele și duratele lor în Programul de execuție) caracterul neconform al acestei oferte se confirmă.

Contestatoarea subliniază că este de reținut că, în cadrul procedurii au fost depuse 3 contestații de către 3 ofertanți implicați în procedură, împotriva deciziei de atribuire a contractului acestui ofertant, Consiliul admitând criticile tuturor contestatoarelor, dar, cu toate acestea, nesocotind dispozițiile CNSC, autoritatea contractantă a atribuit încă odată contractul aceluiași ofertant.

d) În ceea ce privește rolurile și responsabilitățile personalului, contestatoarea este de părere că simplul fapt că CNSC trebuie să clarifice acest aspect nu înseamnă că CNSC n-a admis critica sa și/sau critica sa n-a fost întemeiată.

e) Contestatoarea opinează că, autoritatea contractantă omite să comenteze și să ofere un răspuns temeinic cu privire la randamentele inferioare ale grupurilor de pompare de la ST ... și ST ..., pe care le-a acceptat ca și conforme, în detrimentul propriului interes, cu neaplicarea cerințelor din Fișele Tehnice publicate în SEAP.

Autoritatea contractantă preferă să se apere invocând o eroare de exprimare, în încercarea de a deturna atenția de la fondul problemei, pe fond fiind practic incapabilă s-o facă.

Contestatoarea apreciază că nicio expertiză și nicio demonstrație a producătorului ... nu poate schimba o realitate pe care niciunul dintre aceștia nu au tăgăduit-o: pompele acceptate de autoritatea contractantă sunt în mod clar inferioare cerințelor stabilite de însăși autoritatea contractantă prin fișele tehnice, acest lucru rezultând indubitabil din fișele tehnice depuse de ofertant.

f) Referindu-se la excepția autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă în ceea ce privește elementele majore ale lucrării, contestatoarea dorind să clarifice acest lucru, consideră că există excepția lucrului judecat, atunci când Consiliul, în cadrul aceleiași

proceduri, aceleași părți s-a pronunțat prin respingerea/admiterea unei critici. Criticile unei contestatoare sunt rezumate la criticile aduse autorității contractante, referirea la oferta unui ofertant fiind practic probe în susținerea criticilor invocate. Astfel, motivele invocate și admise de Consiliu nu pot fi înlăturate, urmând ca autoritatea contractantă să corecteze deciziile nelegale cu unele legale.

g) Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la aspectele criticate în contestația anterioară și admise de CNSC. Autoritatea contractantă trebuia să se asigure că ofertantul poate executa contractul la prețul ofertat, cu respectarea proiectului tehnic, acest lucru fiind obligatoriu cu atât mai mult cu cât oferta declarată câștigătoare reprezintă doar 33% din valoarea estimată a lucrărilor ce urmează a se executa.

h) După ce precizează că, niciunde, nu a făcut referire la "justificarea prețului", ci a criticat "justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a se executa", contestatoarea revine cu observația că autoritatea contractantă, conștientă de faptul că a calificat și atribuit contractul de lucrări în mod abuziv și nelegal, fără a verifica prețurile din oferta cu un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a se executa, evită să facă vorbire despre prețul neobișnuit de scăzut în contextul în care valoarea ofertei financiare declarată câștigătoare reprezintă sub 33% din valoarea estimată.

i) *Referindu-se la afirmația autorității contractante:* "referitor la diferențele de prețuri (negative/pozitive) autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, nu a impus/restricționat ofertanților să prezinte într-un fel sau altul prețurile materialelor, prin urmare nu ar fi întemeiată o decizie de descalificare a ofertei pentru acest motiv", contestatoarea arată că, încă odată, criticile sale sunt întemeiate. Comisia de evaluare a calificat oferta fără a putea justifica prețurile scăzute la materiale, prezentând oferte de preț de la furnizori, sensibil mai mari decât cele din oferta sa, considerând că, în această situație nu ar fi întemeiată o decizie de descalificare a ofertei.

j) În ceea ce privește calcularea tarifului orar al utilajului și al transportului, contestatoarea consideră orice comentariu de prisos, rugând Consiliul să se pronunțe strict pe baza celor invocate.

k) Cu privire la tariful transportului, contestatoarea consideră că revine Consiliului sarcina de a face autoritatea contractantă să înțeleagă unde greșește, ignorând afirmația contestatoarei, probată cu calcule.

B. Cu privire la criticile privind calificarea Asocierii ... - ..., contestatoarea afirmă că autoritatea contractanta se află într-o mare confuzie.

Criticile sale cu privire la oferta ASOCIERII vizează cu totul alte aspecte de neconformitate a ofertei depuse sau aspecte discutate în contestația inițială.

Contestatoarea susține, pentru motivele invocate în documentele anterioare că, raportat la modul cum a fost formulată cerința de calificare

din fișa de date, Asocierea ... - ... trebuia să facă dovada îndeplinirii cerinței pentru toate sediile secundare, numai așa putându-se face dovada lipsei datoriilor către ANAF și către bugetul local.

În ceea ce privește critica cu privire la lipsa din propunerea tehnică a personalului, nesolicitată pentru calificare de autoritatea contractantă, dar necesar a fi implicat în cadrul contractului în mod obligatoriu prin dispozițiile Legii 10/995 - Legea calității în ...ii, contestatoarea susține că ceea ce a dorit să demonstreze este practic în avantajul autorității contractante, demonstrând că operatorul economic declarat câștigător nu a reușit să înțeleagă în totalitate lucrările ce urmează să le execute, iar oferta a fost întocmită fără respectarea tuturor dispozițiilor legale în vigoare.

Referitor la criticile sale 3, 4 și 5, ... susține că autoritatea contractantă nu are niciun argument în apărarea sa, nicio părere contrară, preferând să se limiteze la a arăta că, probele suplimentare invocate de contestatoare în concuziile scrise ar fi critici noi la adresa autorității contractante.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor trei contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului, având ca obiect „...”, cod CPV: 45232151-5 Lucrări de construcții de renovare a conductelor de apă (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „cerere de oferte”, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire cu o valoare estimată de 13.349.035,07 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse un număr de 13 oferte, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4957/03.12.2015.

Potrivit primului raport al procedurii de atribuire nr. 504/01.02.2016, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ..., cu o propunere financiară în valoare de 4.426.306,16 lei, fără TVA, ofertele declarate admisibile ocupând, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, următorul clasament:

- Asocierea ... - locul 2;
- ... - locul 3;
- Asocierea ... - locul 4; și
- ... - locul 5.

Împotriva primului rezultat al procedurii de atribuire, comunicat la data de 01.02.2016, au fost formulate trei contestații de Asocierea ... (dosar nr. 188/2016), ... (dosar nr. 201/2016) și Asocierea ... (dosar nr. 208/2016), ce au fost soluționate de Consiliu prin decizia nr. 366/C5/188,201,208 din 11.03.2016 în sensul admiterii contestațiilor. Totodată s-a dispus: „... Anulează, în parte, raportul procedurii de

atribuire nr. 504/01.02.2016, și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de Asociera ... , ..., Asociera ... , Asociera ... și ... precum și referirile cu privire la „aplicarea criteriului de atribuire”. Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de Asociera ... , ..., Asociera ... , ... și ..., conform celor reținute în motivare ...”.

Punând în aplicare decizia Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, iar potrivit noului raport al procedurii nr. 2046/20.04.2016, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ..., cu o propunere financiară în valoare de 4.395.038,59 lei, fără TVA, ofertele declarate admisibile în cadrul procedurii ocupând, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, următorul clasament:

- Asociera ... - locul 2 cu o propunere financiară de 5.910.000 lei;
- Asociera ... - locul 3 cu o propunere financiară de 7.158.770,03 lei;
- Asociera ... - locul 4 cu o propunere financiară de 7.969.213,16 lei;
- ... - locul 5 cu o propunere financiară de 12.400.828,68 lei.

Nemulțumite de noul rezultat al procedurii, comunicat prin adresele nr. 2058/20.04.2016, nr. 2057/20.04.2016 și nr. 2055/20.04.2016, ..., Asociera ... și Asociera ... au formulat prezentele contestații solicitând revizuirea lui.

Totodată, Consiliul are în vedere că ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a formulat cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta sa. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică cererea de intervenție primită, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acestuia având calitate și prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Analizând contestațiile formulate de ..., ofertant clasat pe locul 5, de Asociera ... , ofertant clasat pe locul 2 și de Asociera ... , ofertant clasat pe locul 3, Consiliul constată că aceștia au și critici comune, contestând, în principal, ofertantul declarat câștigător, precum și

celelalte oferte declarate admisibile aflate în fața lor în clasament, fără a formula apărări cu privire la criticile formulate în sensul respingerii ofertelor sale. În aceste condiții, Consiliul va proceda la analizarea contestațiilor, în comun, în ordinea clasamentului ofertanților.

Întrucât prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei de interes în formularea contestațiilor de către ..., Asocierea ... și Asocierea ... , sens în care se sunt invocate dispozițiile art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, și se arată în susținerea admiterii acesteia faptul că în contestațiile formulate contestatoarele nu fac „vorbire/dovada” interesului legitim în promovarea acestora, Consiliul va proceda, cu prioritate, în analiza excepției.

În analiza excepției, Consiliul va reține ca relevante dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, care stipulează că:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarele trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

În acest sens, Consiliul are în vedere că în doctrină s-a arătat că, prin interes, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și contestații ca cele de față, cer o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Consiliul constată că autoarele contestațiilor justifică un interes legitim, născut și actual în contestarea rezultatului procedurii având în vedere că ofertele lor au fost declarate admisibile dar necâștigătoare, actele autorității contractante considerate nelegal de acestea prin raportare la dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, fiind adresele de

comunicare a rezultatului procedurii nr. 2058/20.04.2016, nr. 2057/20.04.2016 și nr. 2055/20.04.2016.

Se reține în acest context, faptul că prin contestațiile formulate se critică oferta declarată câștigătoare, precum și celelalte oferte declarate admisibile ca fiind prezentate în clasament anterior, ale căror prețuri sunt mai mici decât ale contestatoarelor.

De asemenea, Consiliul va avea în vedere în soluționare și susținerile contestatoarelor, prin care arată că au calitatea de persoane vătămate prin actele emise de către autoritatea contractantă cât și interesul de a promova contestațiile, interes materializat prin referiri la faptul că au depus oferte la procedura în cauză, la susținerea privind caracterul inacceptabil și/sau neconform al ofertei desemnată câștigătoare, precum și al celorlalte oferte declarate admisibile, acestea fiind situate din punct de vedere al prețului pe locul anterior lor.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că în ipoteza în care s-ar admite contestațiile, contestatoarele ar putea obține un folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință anularea actului atacat și reevaluarea ofertelor.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, ..., Asocierea ... și Asocierea ... dețin calitatea de persoane vătămate în înțelesul legii, în contestarea ofertantului declarat câștigător, motiv pentru care Consiliul respinge ca nefondată excepția lipsei de interes invocată de către autoritatea contractantă.

Analizând fondul cauzei, Consiliul are în vedere că în decizia nr. 366/C5/188,201,208 din data de 11.03.2016, s-au analizat și reținut următoarele aspecte ce urmau a fi clarificate de autoritatea contractantă cu privire la ofertantul declarat câștigător ...:

- pagina 61-62: «... Or, în situația prezentată autoritatea contractantă era obligată, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 35 din H.G. nr. 925/2006, să solicite ofertantului să prezinte documentul despre care ofertantul a făcut vorbire în Anexa Formularului nr. 18, respectiv *„Certificat privind îndeplinirea obligațiilor exigibile la plata a impozitelor și taxelor către bugetul de stat (din care reiese că societatea nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 30.11.2015)”*.

Susținerile autorității contractante potrivit cărora a considerat îndeplinită cerința de calificare prin dovedirea neîncadrării ofertantului în situațiile prevăzute de art. 180 și art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, nu vor fi reținute în soluționare, având în vedere că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația de a stabili caracterul acceptabil sau nu al ofertei prin raportare, exclusiv, la cerințele din documentația de atribuire.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va admite critica referitoare la certificatul nr. 13839/2301/13.11.2015 emis de ANAF»;

- pagina 74: «... Prin urmare, având în vedere că cheltuielile diverse și neprevăzute vor fi decontate doar în măsura în care se impune pe parcursul derulării contractului Consiliul apreciază că eroarea cu privire la modul de calcul al cheltuielilor diverse și neprevăzute nu are legătură cu o cheltuială certă și nu modifică clasamentul ofertanților.

În soluționare, Consiliul reține că situația criticată se încadrează în dispozițiile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora *„Viciile de formă reprezintă*

acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Consiliul reține că deși prin adresa nr. 86/27.01.2016 ofertantul a acceptat că va „utiliza procentul de diverse și neprevăzute aplicat doar la cap. 4.1 din oferta noastră” nu a depus, din punct de vedere formal, propunerea financiară care să conțină modificările intervenite, împrejurare față de care criticile vor fi admise, autoritatea contractantă urmând ca în reevaluarea ofertei depusă de ... să solicite prezentarea acestor documente»;

- pagina 83: «... Din conținutul Formularului 14 – „Program”, depus de ofertantul declarat câștigător la paginile 112-137 din propunerea tehnică, rezultă că aceasta cuprinde, la pagina 116, cap. 4, „Secvențierea, derularea în timp și durata testelor”, în cadrul căruia există informații referitoare la secvențierea testelor însă nu există și informații referitoare la derularea în timp și durata acestora. În aceste condiții, autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări în sensul lămuririi acestui aspect, prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006, să analizeze răspunsul primit prin raportare la cerințele caietului de sarcini, sub acest aspect contestația fiind întemeiată»;

- pagina 85: «... Astfel, potrivit Fișei tehnice nr. 8 – Gospodărie de apă ... – grup pompare, pentru acest echipament au fost impuse, printre specificațiile tehnice, „Qp=43,2 m³/h, Hp=40 mCA (n=97%)”. Pentru îndeplinirea acestei cerințe a caietului de sarcini, ofertantul ... a oferat grup de pompare produs de ..., ... MXH4803, din fișa tehnică prezentată ca urmare a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, rezultând specificațiile tehnice ale acestui echipament. Potrivit informațiilor din aceste document, depuse la paginile 126-127, respectiv a tabelului și a graficului aferent tipului oferat (pagina 127), adică ... MXH4803, rezultă că pentru un debit de 45 m³/h, înălțimea de pompare a apei este de 38 mCA, iar pentru un debit de 39 m³/h, înălțimea de pompare a apei este de 42,5 mCA. Verificând susținerile contestatoarei, Consiliul constată că, deși informațiile prezentate în graficul aferent echipamentului oferat creează premiza că cerința referitoare la înălțimea coloanei de apă pentru presiunea solicitată de autoritatea contractantă îndeplinește cerințele caietului de sarcini (fiind situată între 39 și 42,5 mCA), autoritatea contractantă trebuie să evalueze oferta pe baza unor informații concrete. Ori, din conținutul tabelului și a graficului aferent nu rezultă cu certitudine că înălțimea coloanei de apă, pentru debitul impus de autoritatea contractantă de 43,2 m³/h, este chiar 40 m, astfel că acest aspect ar trebui clarificat de către autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul solicitării de clarificări referitoare la acest aspect și analizării răspunsului primit. Numai după analizarea acestui aspect autoritatea contractantă va putea, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, să stabilească conformitatea sau neconformitatea ofertei depusă de ...»;

- pagina 85-86: «... Din conținutul informațiilor cuprinse în acest document, depus la paginile 126-127, respectiv a tabelului în care este indicat și tipul de echipament în discuție, adică ... MXH1605, rezultă că pentru debit de 20 m³/h, înălțimea de pompare a apei este de 37,5 mCA, iar pentru iar pentru un debit de 18 m³/h, înălțimea de pompare a apei este de 42 mCA. Verificând susținerile contestatoarei, Consiliul constată că, din conținutul acestui tabel nu rezultă cu certitudine că pentru debitul impus de autoritatea contractantă, respectiv 19 m³/h, înălțimea coloanei de apă este chiar 40 m, astfel că acest aspect ar trebui clarificat de către autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul solicitării de clarificări

referitoare la acest aspect și analizării răspunsului primit. Numai după analizarea acestui aspect, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă va putea să stabilească conformitatea sau neconformitatea ofertei depusă de ...»;

- pagina 87: «... rezultă că gradul de protecție a echipamentelor produse de ..., este IP54. Acest aspect ar trebui clarificat de către autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul solicitării de clarificări ofertantului referitoare la acest aspect. Numai după analizarea răspunsului primit, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, și lămurirea acestui aspect autoritatea contractantă va putea să stabilească, , conformitatea sau neconformitatea ofertei depusă de

Faptul că din informațiile publicate pe site-ului producătorului rezultă posibilitatea echipării echipamentului cu motor cu grad de protecție IP 55, așa cum susține autoritatea contractantă, nu constituie o dovadă certă că echipamentul oferat în prezenta procedură de atribuire îndeplinește cerințele impuse prin documentația de atribuire (...) Susținerea autorității contractante referitoare la faptul că EPDM reprezintă o membrană, care își păstrează caracteristicile în intervalele -50°C și +120°C, nu este de natură să conducă la considerarea ca îndeplinită a cerinței impusă prin caietul de sarcini, respectiv „execuție standard: (...), 120°C, EPDM”, în condițiile în care autoritatea contractantă a impus cerințe cumulative privind acest aspect, respectiv „120°C, EPDM”, astfel că verificarea conformității trebuie să se raporteze la aceste cerințe.

În aceste condiții, aspectul în discuție trebuie clarificat de către autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul solicitării de clarificări referitoare la acest aspect. Numai după analizarea răspunsului primit, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, și lămurirea acestui aspect autoritatea contractantă va putea să stabilească conformitatea sau neconformitatea ofertei depusă de ...»;

- pagina 88: «... rezultă că printre specificațiile tehnice solicitate se regăsește și cea referitoare la „temperaturi maxime de lucru: NBR +70°C; EPDM +120°C; VITON +150 °C”. Aferent echipamentelor solicitate prin cele două fișe tehnice, ofertantul declarat câștigător a oferat echipamente ale producătorului ... SRL, din conținutul fișelor tehnice aferente acestora, prezentate prin intermediul răspunsului din 15.01.2016 transmis ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante (paginile 283-284 din răspuns) rezultă că echipamentul în discuție prezintă caracteristici/specificații tehnice referitoare la EPDM/NBR” dar nu există referiri la celelalte specificații tehnice solicitate prin caietul de sarcini, redade anterior. În aceste condiții, aspectul în discuție trebuie clarificat de către autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul solicitării de clarificări referitoare la acest aspect. Numai după analizarea răspunsului primit, prin raportare la prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă va putea să stabilească conformitatea sau neconformitatea ofertei depusă de ...»;

- pagina 89: «... Rezultă astfel că documentația de atribuire, a fost completată de autoritatea contractantă, prin introducerea fișei tehnice nr. 28 – Hidrant suprateran DN80 în caietul de sarcini, echipament prevăzut a fi cotate în cadrul propunerii financiare în „Lista de materiale”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe a documentației de atribuire, ofertantul declarat câștigător a prezentat la data de 15.01.2016, atașat adresei nr. 56/15.01.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 232/15.01.2016, Fișa tehnică nr. 28 completată de ofertant, fără să depună, într-adevăr, și ofertă tehnică și de preț de la furnizorul echipamentului. Întrucât, oferta tehnică a producătorului reprezintă un document solicitat a fi depus conform clarificării din 04.11.2015, iar acest aspect nu a fost clarificat de autoritatea contractantă, aceasta nesolicitând

depunerea fișei tehnice de la producător și pentru hidrantul supraterean, așa cum a procedat pentru celelalte echipamente prevăzute în fișele tehnice din caietul de sarcini, Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuie să lămurească acest aspect prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006»;

- pagina 116: «... În această situație, Consiliul nu poate face o verificare a lucrărilor membrilor Comisiei de evaluare și apreciază că în speță, autoritatea contractantă se impune să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 care stipulează următoarele: *„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”* și să-i solicite ... depunerea unui centralizator cu cantitățile de lucrări executate în cadrul contractului după data de 14.12.2011. Totodată, în temeiul aceluiași text de lege, se impune ca autoritatea contractantă să-i solicite orașului ... confirmarea acestor valori (...) Cu privire la lipsa numărului de înregistrare, Consiliul constată că toate documentele emise de orașul ... aflate la dosarul cauzei, cu excepția fișei de experiență similară în discuție, au număr de înregistrare la emitent motiv pentru care apreciază că și această chestiune se impune a fi lămurită de către autoritatea contractantă prin aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, respectiv transmiterea unei solicitări de confirmare a validității documentului respectiv către orașul ...»;

- pagina 122: «... Față de aceste cerințe ale caietului de sarcini și având în vedere faptul că în cadrul propunerii financiare nu sunt evidențiate în mod distinct cheltuielile pentru semnalizarea rutieră temporară din zona lucrărilor (întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat), Consiliul apreciază că, pentru o evaluare completă a propunerii financiare, se impune ca autoritatea contractantă să clarifice acest aspect cu ofertantul câștigător, respectiv să-i solicite acestuia să indice unde sunt cuprinse aceste cheltuieli în cadrul propunerii financiare sau cum înțelege să le suporte»;

- pagina 125-126: «... 2. în legătură cu cerința „Secvențierea, derularea în timp și durata testelor”, Consiliul reține că la pag. 116 ofertantul desemnat câștigător a enumerat mai multe teste, însă nu a făcut nicio precizare referitoare la derularea în timp și durata lor, critica autoarei contestației fiind întemeiată; 3. în legătură cu cerința „Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora”, Consiliul reține că la pag. 116 – 117 ofertantul desemnat câștigător a enumerat mai multe autorizații și avize fără a face nicio referire cu privire la perioadele de timp necesare pentru pregătirea și obținerea avizelor, aprobărilor sau/și autorizațiilor, critica autoarei contestației fiind întemeiată (...) Luând în considerare aspectele menționate la punctele 2 și 3 de mai sus, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul câștigător aceste aspecte și numai ulterior să ia o decizie cu privire la oferta SC ... SRL. Pentru a decide astfel, Consiliul are în vedere că referitor la aceste critici concrete ale contestatoarei nici autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere și în cadrul „punctului de vedere completare”, nici ofertantul desemnat câștigător în cererea de intervenție nu au formulat niciun fel de susțineri»;

- pagina 127-128: «... Verificând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia, în referire la Formularul nr. 15, ... a depus organigrama proiectului, care conține trei anexe (cu personalul ..., ... și ...) în cuprinsul cărora este enumerat întreg personalul, inclusiv personalul de execuție, însă, în ceea ce privește „rolurile și responsabilitățile personalului” ofertantul

s-a referit doar la manager de proiect, coordonator SSM, responsabil CQ, șef șantier, RTE și inginer edilitare, nefăcând nicio referire cu privire la rolurile și responsabilitățile personalului de execuție (lucrători).

Având în vedere că cerința „*Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei*” trebuie interpretată în legătură strânsă cu cerința anterioară conform căreia ofertantul trebuie să prezinte o organigramă cuprinzătoare „*care să identifice în mod clar tot personalul*”, Consiliul apreciază că în cadrul Formularului 15, S... ar fi trebuit să includă și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului de execuție (lucrători).

Totuși, Consiliul apreciază că acest fapt nu poate conduce la respingerea automată a ofertei ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, așa cum susține contestatoarea, deoarece nu suntem în prezența unei cerințe a caietului de sarcini ci a fișei de date a achiziției.

Față de această situație în temeiul dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006 care stipulează că: „*Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*” și cu dispozițiile art. 78 alin. (1) din același act normativ, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să clarifice acest aspect cu ofertantul câștigător, sub acest aspect contestația fiind întemeiată»;

- pagina 132: «... Având în vedere, pe de o parte faptul că pentru un salariu brut de 2500 lei, respectiv un salariu net de 1768 lei, un angajator plătește 3075 lei (Rețineri angajator), iar pe de altă parte faptul că în Formularul C7co – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulate pe obiect - nu apar menționați și inginerii, coroborat cu faptul că aceste cheltuieli indirecte mai cuprind și alte tipuri de costuri, „nu numai salariile personalului indirect productiv” ale căror ponderi sunt relativ constante în cadrul unei firme, Consiliul apreciază că în temeiul dispozițiilor art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006 se impune ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul desemnat câștigător nivelul de salarizare al celor trei persoane nominalizate, să se precizeze unde anume în ofertă sunt cuprinse aceste sume, precum și să se detalieze cheltuielile indirecte»;

- pagina 135-137: «... Analizând susținerile contestatoarei și verificând propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător (mențiunile existente în cadrul Formularului C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect), precum și ofertele anexate de ... răspunsului la clarificări nr.56/15.01.2016 (oferta de preț din 20.11.2015 emisă de ... – pag. 441 – 448 și oferta de preț nr. 11948/06.11.2015 emisă de ...), Consiliul constată că valorile menționate de către contestatoare sunt corecte cu excepția valorilor menționate la poziția 5, în care prețurile unitare corecte sunt următoarele: „*în listele de ofertă, pag. 444, poziția 3.1.4 - teu egal PEID, PE80, SDR 17,6 PN6 De 140 x 90 mm, prețul este de 208,521872 lei, iar în extrasele C6 pag. 814, poz. 334, prețul folosit este de 125,36 lei*”.

Astfel, Consiliul constată că în ceea ce privește criticile de la pozițiile 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12 și 13 rezultă în mod clar faptul că prețurile unitare de la furnizor sunt mai mari decât prețurile din oferta depusă de ofertantul desemnat câștigător, respectiv Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect, însă acest fapt nu este de natură să conducă automat la respingerea acestei oferte în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, așa cum susține contestatoarea.

Față de complexitatea ofertei și volumul de date furnizat de către ofertantul desemnat câștigător prin răspunsul la clarificări nr. 56/ 15.01.2016, Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca autoritatea contractantă să-i solicite clarificări ... în legătură cu diferențele constatate și numai ulterior să ia o decizie cu privire la oferta acestui operator economic (...) Astfel, Consiliul constată că și în ceea ce privește critica de la poziția 15 prețurile unitare de la furnizorul ... sunt mai mari decât prețul din oferta depusă de ofertantul desemnat câștigător, respectiv Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect, situație similară criticilor analizate la pozițiile 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12 și 13, astfel încât, în speță, se impune ca autoritatea contractantă, față de complexitatea ofertei și volumul de date furnizat de către ofertantul desemnat câștigător prin răspunsul la clarificări nr. 56/15.01.2016, să-i solicite clarificări ... în legătură cu diferențele constatate și numai ulterior să ia o decizie cu privire la oferta acestui operator economic, raportat la cerințele documentației de atribuire și legislația în vigoare».

Astfel, Consiliul constată că ulterior primirii deciziei nr. ... emisă de Consiliu la data de 11.03.2016, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 1647/28.03.2016 în care s-a hotărât să solicite clarificări ofertanților, inclusiv câștigătoarei și contestatoarelor, respectiv: ..., Asocierii ... și Asocierii

Astfel, prin adresa nr. 1649/28.03.2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător ... următoarele clarificări legate de documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară, respectiv:

- „referitor la documentele de calificare să prezinte certificatul de atestare fiscală emis de ANAF privind plata taxelor către bugetul de stat din care să rezulte că nu aveți datorii scadente aferente lunii februarie 2016, precum și un centralizator cu cantitățile de lucrări executate în cadrul contractului nr. 7875/04.04.2011 ulterior date de 14.12.2011 confirmat de către beneficiarul lucrărilor Orașul ...”;

- „referitor la propunerea tehnică: a) ... se solicită să prezentați o justificare cu privire la consemnările de mai sus referitoare la conținutul formularului 14 prezentat în cadrul ofertei. b) ... vi se solicită să prezentați o justificare cu privire la consemnările de mai sus referitoare la conținutul formularului 15 prezentat în cadrul ofertei”;

- „referitor la propunerea financiară: a) ... fișa tehnică nr. 8 ...; b) ... fișa tehnică nr. 21 ...; c) ... IP54 cerința autorității contractante stabilită prin fișele tehnice nr. 8 fiind de IP55 ...; d) fișa tehnică nr. 11-vană sertar, corp plat și fișa tehnică nr. 25 ...; e) fișa tehnică nr. 12-vană fluture și fișa tehnică nr. 26 ...; f) fișa tehnică nr. 28 ...; g) ... vă solicită să precizați unde în cuprinsul ofertei depuse sunt cuprinse cheltuielile pentru semnalizarea rutieră temporară din zona lucrărilor sau cum înțelegeți să le suportați; h) ... vă solicită să prezentați nivelul de salarizare al celor trei persoane nominalizate (ing ..., ing ... și ing ...), să precizați unde anume în ofertă sunt cuprinse aceste sume și să detaliați cheltuielile indirecte; i) comisia de evaluare vă solicită să explicitați diferențele de preț existente între ofertele furnizorilor nominalizați și oferta dvs la următoarele repere ...”.

Totodată, Consiliu constată că la dosarul cauzei se află și adresa nr. 1652/28.03.2016 emisă de autoritatea contractantă către ..., prin care i se solicită să confirme faptul că „informațiile cuprinse în acest înscris (fișa experiență similară) conțin date reale conform situațiilor de lucrări recepționate de către dvs și că înscrisul care cuprinde parafa instituției dvs este valid, real și asumat de instituția dvs”.

La această solicitare, ... a transmis adresa nr. 8228/28.03.2016 în care precizează următoarele: „prin prezenta vă comunicăm faptul că fișa experiență similară depusă la documentația de licitație, este conformă cu datele din anexele de la contractul de execuție lucrări încheiat cu ...”.

La solicitarea nr. 1649/28.03.2016, mai sus menționată, ... a răspuns prin adresa nr. 251/30.03.2016, precizând următoarele:

- referitor la documentele de calificare:

a) atașat vă prezentăm certificatele de atestare fiscală emis de ANAF privind plata taxelor către bugetul de stat din care rezultă că societatea nu are datorii scadente aferente lunii februarie 2016 și nu a avut datorii la data de 30.11.2015. Din analiza documentelor prezentate, Consiliul constată că acestea confirmă îndeplinirea cerinței, fiind în concordanță și cu decizia anterioară a CNSC care a decis clarificarea aspectelor mai sus menționate, la pagina 61-62, respectiv lipsa datoriilor de plată la data de 30.11.2015 și data de 29.02.2016, fapt confirmat de certificatul de atestare fiscală nr. 15037/2492 eliberat de MFP-ANAF ... din data de 11.12.2015 confirmă lipsa obligațiilor de plată exigibile existente în sold la data de 30.11.2015 și de certificatul de atestare fiscală nr. 2073/331 eliberat de MFP-ANAF DGRFP Timișoara Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii Timișoara din data de 10.03.2016 care confirmă lipsa datoriilor la data de 29.02.2016.

b) anexat vă depunem documentul solicitat privind cantitățile de lucrări executate ulterior datei de 14.12.2011 în contractului nr. 7875/04.04.2011. Menționăm faptul că centralizatorul depus este corelat cu situațiile de lucrări deja puse la dispoziția comisiei de evaluare, o verificare și centralizare atentă a acestor situații putând să releve comisiei de evaluare faptul că ulterior datei de 14.12.2011 subscrisa am executat rețele de aducțiune de apă în lungime mai mare de 5 km, făcând astfel dovada îndeplinirii corespunzătoare a cerinței privind experiența similară. Din analiza documentelor prezentate, respectiv adresa de confirmare nr. 8263/29.03.2016 emisă de Primăria Orașului ... către ..., respectiv: „prin prezenta se confirmă faptul că datele cuprinse în centralizatorul de lucrări din luna mai 2012 din cadrul contractului nr. 7875/04.04.2011-lucrări de alimentare cu apă sat Bacova, ulterior datei de 14.12.2011, sunt reale”, centralizatorul semnat și ștampilat de părți cu cantitățile de lucrări executate în luna mai 2012 în cadrul contractului nr. 7875/04.04.2011 ce conține cantitățile de conducte de distribuție PEHD 90mm-3.705 m și PEHD 100mm-3.291 m, precum și adresa nr. 8228/28.03.2016, mai sus menționată, emisă de ... la solicitarea

autorității contractante, Consiliul constată îndeplinirea cerinței în discuție, fiind în concordanță și cu decizia anterioară a CNSC care a decis clarificarea aspectelor mai sus menționate, la pagina 116.

- referitor la propunerea tehnică:

a) cu privire la formularul 14 - program depus în cadrul propunerii tehnice vă aducem următoarele clarificări: „... Consiliul reține că societatea noastră a enumerat testele necesare, însă nu a făcut nicio precizare referitoare la derularea în timp și durata lor (...) subscrisa pune la dispoziție acest formular în care sunt precizate expres secvențierea, derularea în timp și durata testelor și perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora fără ca acest demers să aducă în vreun fel vreo afectare propunerii tehnice depusă inițial”. Verificând anexele prezentate de ofertant, Consiliul constată că acestea cuprind următoarele informații: «Pe durata execuției lucrărilor, se vor efectua toate testele necesare pentru realizarea investiției conform normativelor în vigoare. Aceste teste se vor efectua cu personal calificat și aparatura specifică pusă la dispoziție de antreprenor, împreună cu reprezentantul Beneficiarului. Toate instrumentele de măsură vor fi omologate de către autoritățile competente. Antreprenorul are obligația de a anunța beneficiarul cu minim 2 zile lucrătoare privind data și locul unde se va efectua testele respective iar în cazul în care Beneficiarul dorește modificarea acestora să convină de comun acord modificarea solicitată. Înainte de începerea testelor vom înainta Autorității contractante toate documentele privind echipamentele pentru care se realizează testarea. Aceste documente vor fi: Manualul de exploatare, certificatul de garanție și de conformitate, sau orice alt document solicitat de Autoritatea contractantă. La efectuarea probelor de presiune, apa se va folosi din forajele existente, iar costul respectiv va fi suportat de către executant. PROBE DE PRESIUNE Înainte de efectuarea probei de presiune se verifică: -concordanța lucrărilor executate cu proiectul (...) Presiunea de probă va fi de maxim 9 bar, conform SR 4163-3 și SR 6819 care prevede pentru conductele din tuburi de polietilena presiunea de 1,5 x Pregim (presiune de regim). Durata de menținere a Conductelor sub presiune este de 1 ora de la realizarea presiunii de încercare arătat mai sus, conform SR 4163-3 și SR 6819 pct. 4.4.5 sau dacă nu prevede altfel proiectantul. Proba se consideră reușită pe tronsonul respectiv, dacă după acest interval de timp sunt îndeplinite următoarele condiții (...) Probele de presiuni se execută numai la temperaturi minime de 5 °C, prognozate pe o durată de 3 zile. În cazul când proba de presiune nu este corespunzătoare se iau măsuri de remediere necesare și se reface proba de presiune. După efectuarea probei de presiune se vor efectua următoarele verificări și probe (...) Operația de dezinfectare se va repeta ori de câte ori este necesar în cazul în care analizele fizice și bacteriologice arată că apa nu îndeplinește condițiile de potabilitate. Apa se consideră potabilă în cazul în care la recoltarea a 3 probe (3 zile) consecutive se încadrează în limitele admise. Punerea în funcțiune a rețelei se face de către personalul unității de exploatare a rețelelor, asistat de ...or conform SR 4163-3, art. 4.1. PERIOADELE NECESARE ELABORĂRII DE DOCUMENTAȚII PENTRU TOATE PERMISELE ȘI ACORDURILE NECESARE ȘI PENTRU ÎNAINȚAREA ACESTORA (...) După primirea ordinului de începere a lucrărilor, executantul va elabora documentația pentru obținerea permisului de spargere în termen de 2 zile lucrătoare. Solicitarea va fi depusă la Primăria Comunei Carpinis, iar durata de timp estimată pentru obținerea acestui permis este de 3 zile lucrătoare. Până la obținerea permisului de spargere, executantul va elabora documentația pentru obținerea Permisului privind restricția circulației în termen de 3 zile, pe care îl va depune la autoritățile competente pentru

eliberarea acestuia. Având în vedere ca permisele respective sunt eliberate pe sectoare de drum, Antreprenorul se va organiza în așa fel încât să depună cererile ținând cont de termenele de eliberare ale acestora pentru ca lucrările să aibă continuitate. Durata de timp estimată pentru obținerea lor este de 5 zile lucrătoare. Pentru execuția de subtraversări de drumuri se va elabora documentația în 5 zile lucrătoare, iar durata de timp estimată pentru obținerea lor este de 20 zile lucrătoare. Pentru execuția de subtraversări de cale ferată se va elabora documentația în 5 zile lucrătoare, iar durata de timp estimată pentru obținerea lor este de 30 zile lucrătoare».

Întrucât în cadrul propunerii tehnice prezentate la data depunerii ofertelor, pagina 123-125, la cap. *Verificarea și probarea lucrărilor executate* sunt prevăzute operațiunile și timpul necesar pentru proba de etanșeitate și proba de presiune, precum și spălarea și dezinfectarea instalațiilor; închiderea tranșeelor; refacerea sistemului rutier; probă generală de etanșeitate-presiune, Consiliul constată că această clarificare a avut rol doar de confirmare a unor aspecte prevăzute și inițial în cadrul ofertei, într-un alt capitol, fiind respectată și decizia anterioară a CNSC care a decis clarificarea aspectelor mai sus menționate, la pagina 83.

b) „arătăm că deși avem convingerea că rolurile personalului nominalizat rezultă din funcțiile și meseriile pe care le dețin și pe care le-am indicat la momentul ofertării în F15, pentru a da curs corespunzător comisiei de evaluare subscrisă pune la dispoziție acest formular în care sunt precizate în mod expres și rolurile fiecărei persoane fără ca acest demers să aducă în vreun fel vreo afectare propunerii tehnice depusă inițial”. Verificând anexele prezentate de ofertant, Consiliul constată că acestea cuprind informații legate de: „Responsabilitatea postului de muncă (...); Atribuții și răspunderi în domeniul calității, mediului și securității și sănătății în muncă (...); Atribuțiile și răspunderile în domeniul securității și sănătății în muncă ce revin lucrătorilor (...), precum și detalierea activităților pe fiecare meserie în parte”.

Întrucât în cadrul propunerii tehnice prezentate la data depunerii ofertelor, pagina 129-141, în Formularul 15-*Resurse* sunt prevăzute roluri și responsabilități ale personalului de specialitate: „Manager de proiect (...); Coordonator SSM (...); Responsabil CQ (...); Șef șantier (...); Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE); Inginer edilitare (...)”, Consiliul constată că această clarificare a avut rol de confirmare a atribuțiilor și rolurilor tuturor categoriilor de personal prevăzute în cadrul ofertei, fiind respectată și decizia anterioară a CNSC care a decis clarificarea aspectelor mai sus menționate, la pagina 127-128.

- referitor la propunerea financiară:

a-b-c) anexat vă depunem adresa din partea furnizorului de echipamente ... privind grupurile de pompare de la Gospodăria de apă ... și ..., ... din care rezultă faptul că echipamentele oferite corespund caracteristicilor solicitate atât privind debitul și înălțimea coloanei de apă cât și gradul de protecție IP55. Verificând anexele prezentate de ofertant, Consiliul constată că acestea cuprind diagrame și tabele precum și adresa nr. 2/29.03.2016 emisă de furnizorul de echipamente ... care se

referă la grupurile de pompare echipate cu pompe ... din seriile MXH 4803 și MXH 1605, respectiv: „1. Pentru gospodăria apă ... este prevăzut grupul cu 4 pompe din care 3 active din seria MXH 4803 pentru $Q_p=43,2$ mc/h la $H_p=40$ m pentru fiecare pompă (...); 2. Pentru gospodăria apă ... Mică este prevăzut grupul cu 3 pompe din care 2 active din seria MXH 1605 pentru $Q_p=19,0$ mc/h la $H_p=40$ m pentru fiecare pompă (...); 3. cu privire la gradul de protecție al pompelor menționăm că aceste pompe pot fi produse cu gradul de protecție IP 54 și IP 55 în funcție de cerințele beneficiarului fără ca acest lucru să fie o excepție, este doar alegerea beneficiarului. În cazul de față pompele vor fi comandate cu IP 55 (...).”.

Din analiza informațiilor prezentate de ofertant în documentele mai sus menționate, Consiliul constată următoarele:

- grupul de pompe ... MXH4803: nu confirmă respectarea cerințelor solicitate, respectiv: „ $Q_p=43,2$ m³/h, $H_p=40$ mCA ($n=97\%$)”, întrucât din catalogul producătorului rezultă că debitul de 45m³/h-prezentat respectă debitul solicitat, dar nu se respectă înălțimea de pompare solicitată de 40mCA, înălțimea prezentată fiind de 38mCA-prezentat; iar la înălțimea de 42,5mCA-prezentată se respectă înălțimea de pompare solicitată dar nu se respectă debitul solicitat de 43,2 m³/h, debitul prezentat fiind de 39 m³/h, respectiv

- grupul de pompe ... MXH1605 nu confirmă respectarea cerințelor solicitate, respectiv: „ $Q_p=19$ m³/h, $H_p=40$ mCA ($n=98\%$)”, întrucât din catalogul producătorului rezultă că debitul de 20m³/h-prezentat respectă debitul solicitat, dar nu se respectă înălțimea de pompare solicitată de 40mCA, înălțimea prezentată fiind de 37,5mCA; iar la înălțimea de 42mCA-prezentată se respectă înălțimea de pompare solicitată dar nu se respectă debitul solicitat de 19 m³/h, debitul prezentat fiind de 18 m³/h.

DE ASEMENEA, DIN ANALIZA ACESTOR DOCUMENTE NU REZULTĂ CĂ ACEST GRUP DE POMPARÉ RESPECTĂ GRADUL DE PROTECȚIE IP 55. ÎN CATALOGUL PRODUCĂTORULUI SE SPECIFICĂ FAPTUL CĂ ASIGURAREA GRADULUI DE PROTECȚIE IP 55 REPREZINTĂ O CERINȚĂ SPECIALĂ CARE SE POATE ASIGURA DOAR LA CERERE, ÎNSĂ DOCUMENTELE PREZENTATE DE ... NU CONFIRMĂ FAPTUL CĂ A FOST OFERTAT ACEST PRODUS (CU GRAD DE PROTECȚIE IP 55) PRECUM ȘI CĂ PREȚUL OFERTAT INCLUDE ȘI COSTURILE SUPLIMENTARE PENTRU ACESTE CERINȚE SPECIALE.

Întrucât documentele puse la dispoziție de ofertantul declarat câștigător nu confirmau respectarea cerințelor solicitate pentru grupurile de pompare oferate, Consiliul constată că ulterior, prin adresa nr. 1886/11.04.2016, autoritatea contractantă a solicitat noi clarificări acestuia, respectiv: „A. să clarificați următoarele aspecte reținute de expertul tehnic cooptat: a) ... se vor prezenta aceste explicații sau orice altă explicație care să certifice faptul că pompele vor fi oferate conform cerințelor din caietul de sarcini. b) ... se solicită confirmarea faptului că în ceea ce-l privește pe inginerul Napau Roman cheltuielile cu retribuiția sunt incluse în cheltuielile indirecte și se va indica și valoarea din aceste cheltuieli alocată efectiv cu retribuiția pentru această persoană. B) ... să

prezentați formularul de ofertă modificat în raport cu corecția operată cheltuielilor diverse și neprevăzute. C) ... să prezentați documente privind situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, care să dovedească capacitatea dvs de a executa lucrările ce fac obiectul contractului la prețul indicat în oferta financiară ...”.

La această solicitare, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 281/13.04.2016, precizând următoarele: „1. anexat vă depunem adresa din partea furnizorului de echipamente ..., privind grupurile de pompare de la Gospodăria de apă ... și ..., ..., în cadrul căreia este prezentată modalitatea de calcul și interpretarea diagramelor - înălțime de pompare-debit din care rezultă că pompele oferite respectă cerințele din caietul de sarcini. 2. ... valoarea alocată este în sumă de 55.350,00 lei. 3. atașat prezentei vă depunem formularul de ofertă modificat în raport cu corecția operată cheltuielilor diverse și neprevăzute. 4. anexat vă depunem situația stocurilor, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru”.

Analizând adresa nr. 3/12.04.2016 emisă de furnizorul de pompe ..., atașată adresei de mai sus, Consiliul constată că explicațiile prezentate conduc la respectarea cerințelor solicitate respectiv: „1. cerințele din caietul de sarcini se referă la stații de pompare complet echipate fiind dotate cu numărul corespunzător de pompe conform fiecărei stații de pompare în parte. Astfel trebuie privită fiecare stație ca un ansamblu și nu doar o pompă. 2. Datorită condițiilor impuse în caietul de sarcini, respectiv funcționare prin convertizor de frecvență funcționarea stației de pompare și a pompelor în particular nu se mai face prin deplasarea punctului de funcționare a pompei pe o curbă. Funcționarea pompelor se va face prin menținerea presiunii constante (în cazul de față 40m înălțime de pompare) pentru ambele locații. Astfel în funcție de cerințele rețelei care este deservită de fiecare stație de pompare în parte vor funcționa una sau mai multe pompe fără fluctuații de presiune asigurând înălțimea de pompare cerută și debitul cerut de rețea prin intrarea în funcțiune a celorlalte pompe. Această modulare se face prin modificarea frecvenței tensiunii de alimentare și implicit a turației pompelor. Odată cu modificarea turației pompei se modifică și parametrii hidraulici ai acesteia (debit, înălțime de pompare), respectiv a stației în ansamblul ei. Acest lucru se face pentru a avea o corelație cât mai bună între caracteristica pompei (stație de pompare) și caracteristica rețelei, fapt ce asigură o funcționare fără fluctuații de presiune cu un consum redus de energie. Funcționarea aceasta este realizată în mod automat fără intervenția operatorului, descrierea de mai sus are doar rolul de a lămuri modul de funcționare. 3. Înțelegerea modificării

parametrilor hidraulici odată cu modificarea turației se face prin intermediul relațiilor de similitudine și anume în privința debitului relația este după cum urmează: $Q_1/Q_2=n_1/n_2$. Altfel spus creșterea de debit este proporțională cu creșterea turației. Aceste formule se regăsesc în toate cursurile de hidraulică. 4. Intrarea în convertizorul de frecvență este de 50Hz și ieșirea poate ajunge până la 70Hz, acest lucru realizându-se automat. 5. Astfel pentru gospodăria apă ... unde este prevăzut grupul cu 4 pompe din care 3 active din seria MXH 4803 pentru $Q_p=43,2$ mc/h la $H_p=40$ m pentru fiecare pompă, se poate ajunge la 45,15 mc/h la aceeași înălțime de pompare de 40m pentru fiecare pompă. Modificarea frecvenței în sens crescător duce la creșterea turației și implicit a creșterii parametrilor hidraulici în special debitul care interesează cel mai mult. În acest sens v-am atașat și curbele caracteristice pentru frecvența de 60Hz pentru informare. 6. Pentru gospodăria apă ... Mică este prevăzut grupul cu 3 pompe din care 2 active din seria MXH 1605 pentru $Q_p=19$ mc/h la $H_p=40$ m pentru fiecare pompă se poate ajunge la 19,2mc/h la aceeași înălțime de pompare de 40m pentru fiecare pompă. 7. Pentru respectarea cerințelor din caietul de sarcini pompele aferente stațiilor de pompare în discuție funcționează cu convertizor de frecvență. 8. Cu privire la gradul de protecție al pompelor menționăm că în cazul de față pompele vor fi comandate cu IP 55. 9. Totodată menționăm faptul că motoarele pompelor sunt construite pentru funcționarea cu convertizor de frecvență”, la care a atașat diagramele electropompelor.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că, pe parcursul evaluării/analizării ofertelor și răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a apelat și la cooptarea unor experți în vederea stabilirii admisibilității ofertelor, atât din punct de vedere financiar cât și tehnic, care, în urma analizării informațiilor din documentele prezentate de ofertanți, prin raportate la cerințele documentației de atribuire au stabilit că respectă documentația de atribuire, iar pe de altă parte, că, ulterior studierii dosarului cauzei contestatoarelor nu au prezentat argumente care să combată răspunsul ofertantului prezentat în adresa nr. 3/12.04.2016, mai sus menționată, prin care demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate.

Totodată, Consiliul are în vedere că a fost respectată și decizia anterioară a CNSC care a decis clarificarea aspectelor mai sus menționate, la pagina 85-87.

De asemenea, Consiliul ține seama că, atașat adresei nr. 281/13.04.2016, ofertantul a prezentat următoarele documente/informații care justifică capacitatea de executare a lucrărilor ce fac obiectul contractului la prețul indicat în oferta financiară, respectiv:

- lista produselor aflate în stoc în luna noiembrie 2015 conținând prețuri unitare și cantități, respectiv: „... țeavă apă PE80 D25 PN6 C200-400 ml la prețul unitar de 0,89 lei; țeavă apă PE80 D63 PN6 C200-3.600 ml la prețul unitar de 3,85 lei; țeavă apă PE80 D63 PN6 C200-3.200 ml

la preț unitar de 3,93 lei; țevă apă PE80 D63 PN6 C200-300 ml la preț unitar de 4,16 lei; teu egal 63 mm-5buc la preț unitar de 24,06 lei; teu PE 125 mm-4buc la preț unitar de 46 lei; teu PE 75X50 mm-9buc la preț unitar de 14,30 lei; teu PE 75X63 mm-8buc la preț unitar de 39 lei; teu PE 90/50 mm-6buc la preț unitar de 27,35 lei; teu PE 90X63 mm-11buc la preț unitar de 21 lei; teu PE 90X75 mm-4buc la preț unitar de 20,90 lei; teu PE D140X90 mm-5buc la preț unitar de 125,36 lei; teu PE 1D63X50 electrofuziune-14buc la preț unitar de 44 lei; tijă fixă acționare vană 100-16buc la preț unitar de 56,10 lei; tub D25 PE 80 PN6-400buc la preț unitar de 0,92 lei;

- anexa 2-calculul tarifar orar pentru următoarele utilaje: excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic-124,55 lei/oră; buldoexcavator-77,93 lei/oră; buldozer pe șenile-105,13 lei/oră; instalație de forat-54,62 lei/oră; macara lansator de conducte-66,28 lei/oră; automacare-105,13 lei/oră; compactor static/autopropulsor-77,93 lei/oră; mai mecanic cu motor termic de 6 cp 150-200 kgf-19,66 lei/oră; motopompă-3,11 lei/oră;

- anexa 2.1-decizie internă-tarif orar pentru utilaje la lucrarea extindere rețea de canalizare: „aparat de sud. prin electrofuziune-35 lei/oră (...) malaxor pentru mortar-15 lei/oră, malaxor mortar acționat electric-15 lei/oră, aparat de sudură polietilenă-15 lei/oră, mașină de tăiat rosturi-26 lei/oră, placă vibratoare cu motor ardere internă sub 10 cp-65 lei/oră, vibrator de interior pentru beton acționat electric 0,9-1,5kw-3,50 lei/oră”;

- anexa 3-justificarea prețului leikm pentru transport;

- anexa 4-decizie internă-tarif orar forță de muncă-8 lei/oră (muncitor calificat/necalificat).

Totodată, Consiliul are în vedere că a fost respectată și decizia anterioară a CNSC care a decis clarificarea aspectelor mai sus menționate, la pagina 135-137.

d-e) „în urma solicitărilor noastre către SC ... SRL, atașat vă transmitem adresa producătorului prin care se confirmă că toate produsele ofertate de la ei, respectă specificațiile tehnice referitoare atât la EPDM cât și la temperatura impusă prin caietul de sarcini. În ceea ce privește clarificările solicitate la pct a-e) subscrisa menționăm că am avut în vedere în procesul de ofertare, cuprinderea în propunerea noastră tehnică și financiară a unor echipamente care respectă întocmai cerințele (...) acest angajament fiind luat de către subscrisa încă de la data depunerii ofertei”. În acest sens, Consiliul constată că fișele prezentate de ofertant din partea furnizorului conțin următoarele informații legate de *robinet cu sertar cauciucat, corp plat-PN16*: execuție standard - PN16, 120⁰ C, EPDM; *robinet fluture tip Wafer, clapa fontă, cu levier-PN16*: temperaturi maxime de lucru – NBR+70⁰C; EPDM+120⁰C; VITON+150⁰C, informații care confirmă îndeplinirea cerințelor solicitate, fiind respectată și decizia anterioară a CNSC care a decis clarificarea aspectelor mai sus menționate, la pagina 87-88.

f) „conform solicitărilor dumneavoastră vă depunem fișa tehnică de la producătorul SC ... SRL pentru hidrant supraterean DN 80”. Consiliul constată că s-a prezentat fișa producătorului ce conține informații și caracteristici legate de *hidrant supraterean DN 80*, precum și oferta de preț din partea furnizorului ..., respectiv adresa din data de 24.03.2016 ce conține următoarea precizare: „hidrantul supraterean DN80 oferit la 640 lei/bucată, conține inclusiv cotul cu talpă, așa cum a fost solicitat în cererea de ofertă”. În aceste condiții, Consiliul constată că documentele prezentate confirmă îndeplinirea cerințelor solicitate, fiind respectată și decizia anterioară a CNSC care a decis clarificarea aspectelor mai sus menționate, la pagina 89.

g) referitor la cerințele caietului de sarcini prin care s-au prevăzut următoarele: „cerința-în timpul execuției lucrărilor, perimetrul și căile de acces (...) plăcuțele avertizoare se vor monta în colaborare cu poliția-secția circulație din localitate”, precizăm că toate cheltuielile privind aceste lucrări se vor suporta din valoarea cheltuielilor indirecte oferite și/sau din profitul declarat. Aceste cheltuieli sunt unele minore/modice având în vedere că atât ... cât și subcontractanții dețin indicatoarele și afișajele necesare împrejmuirii și semnalizării tuturor punctelor afectate, rațiune pentru care subscrisa nu am cuprins costuri distincte pentru această activitate, cheltuieli financiare însemnând efectiv cele ce urmează a fi realizate cu obținerea avizelor de circulație și pe care după cum am arătat le vom suporta din valoarea cheltuielilor indirecte oferite și/sau din profitul declarat”.

h) așa cum ați precizat și dumneavoastră apelând la dispozitivul deciziei CNSC a cărei punere în aplicare se realizează acum în răspunsul comunicat cu adresa 86/27.01.2016 s-au prezentat listele cu salarizarea personalului, inclusiv personalul subcontractanților. Dorim să precizăm faptul că salariile pentru persoanele nominalizate ca inginer civili și inginer edilitare nu vor fi plătite de ... din moment ce acestea sunt resurse umane ale subcontractorului pe care acesta le susține financiar și pe care le folosește pentru efectuarea părții din contract, obiect al subcontractării (...) în ceea ce-l privește pe domnul ing. Napau Roman, dată fiind calitatea acestuia de Șef de Șantier menționăm că acesta va fi prezent în permanență pe șantier, cheltuielile salariale fiind suportate în integralitate de către subscrisa, la nivelul cuprins în contractul de muncă, din cheltuielile indirecte ale subscrisei. Prezentăm atașat prezentei detalierea cheltuielilor indirecte solicitată de către comisia de evaluare.

Cu privire la pct-ele g) și h) de mai sus, Consiliul constată că valoarea totală a cheltuielilor indirecte prevăzută de ofertant în cadrul tabelului prezentat este de 149.863,31 lei, fără TVA și cuprinde următoarele tipuri de cheltuieli: retribuțiile personalului de conducere-68.550 lei, retribuțiile personalului gospodăresc-1.230 lei, amortizarea mijloacelor fixe de interes general-1.850 lei, implementarea sistemului de conducere și asigurarea calității lucrărilor-500 lei, protecția muncii-500 lei, rechizite etc-1.500 lei, întreținere și reparații-250 lei, premii etc-

25.000 lei, concedii medicale-5.000 lei, cheltuieli privind utilaje-2.300 lei, cheltuieli în legătură cu predarea lucrărilor-1.200 lei, cheltuieli cu transportul muncitorilor-1.650 lei, impozitul pe clădiri și prime de asigurare-352 lei, taxe de circulație-500 lei, cheltuieli de topometri-10.000 lei, furnituri de birou-2.500 lei, abonamente pentru centrale și posturi telefonice-50 lei, materiale pentru întreținerea și curățenia clădirilor-1.200 lei, reparații curente la clădiri-110 lei, uzura, întreținerea și repararea obiectelor de inventar-620 lei, cheltuieli pentru încălzit-3.200 lei, energie electrică-210 lei, apă-canal-salubritate-111 lei, alte cheltuieli indirecte-21.480 lei. În aceste condiții, Consiliul constată că informațiile prezentate de ofertant sunt în concordanță cu decizia anterioară a CNSC care a decis clarificarea aspectelor mai sus menționate, la pagina 132.

i) „referitor la ofertele de preț, s-a verificat și comparat doar cu oferta de la Fusion cu toate că se face referire și la oferta de la ... (la hidranți) unde sunt oferte care acoperă o parte din materialele enumerate (...) în ceea ce privește diferențele în minus la materiale față de prețurile ofertate de către furnizori arătăm că aceste oferte au un caracter informativ/aproximativ în condițiile în care materialele se află deja în stocul subscrisei. Mai mult, arătăm că diferența totală în minus pentru aceste materiale este de 897,63 lei, diferență care s-ar putea eventual echivala valoric cu diferența identificate în plus cu raportare la ofertele de preț primite de la furnizorii nominalizați cum este cazul următoarelor articole (...) în ceea ce privește diferențele pozitive înregistrate la anumite materiale facem trimitere la decizia CNSC nr. ... (...)”.

Cu privire la aceste aspecte, Consiliul are în vedere oferta de preț, pentru hidrant, din partea furnizorului - ..., respectiv adresa din data de 24.03.2016 ce conține următoarea precizare: „hidrantul supratelan DN80 ofertat la 640 lei/bucată, conține inclusiv cotul cu talpă, așa cum a fost solicitat în cererea de ofertă”. În aceste condiții, Consiliul constată că documentele prezentate confirmă îndeplinirea cerințelor solicitate, fiind respectată și decizia anterioară a CNSC care a decis clarificarea aspectelor mai sus menționate, la pagina 89.

Totodată, Consiliul are în vedere că atașat adresei nr. 281/13.04.2016, ofertantul a prezentat următoarele documente/informații care justifică capacitatea de executare a lucrărilor ce fac obiectul contractului la prețul indicat în oferta financiară, respectiv:

- lista produselor aflate în stoc în luna noiembrie 2015 conținând prețuri unitare și cantități, respectiv: „... țeavă apă PE80 D25 PN6 C200-400 ml la prețul unitar de 0,89 lei; țeavă apă PE80 D63 PN6 C200-3.600 ml la prețul unitar de 3,85 lei; țeavă apă PE80 D63 PN6 C200-3.200 ml la prețul unitar de 3,93 lei; țeavă apă PE80 D63 PN6 C200-300 ml la prețul unitar de 4,16 lei; teu egal 63 mm-5buc la prețul unitar de 24,06 lei; teu PE 125 mm-4buc la prețul unitar de 46 lei; teu PE 75X50 mm-9buc la prețul unitar de 14,30 lei; teu PE 75X63 mm-8buc la prețul

unitar de 39 lei; teu PE 90/50 mm-6buc la prețul unitar de 27,35 lei; teu PE 90X63 mm-11buc la prețul unitar de 21 lei; teu PE 90X75 mm-4buc la prețul unitar de 20,90 lei; teu PE D140X90 mm-5buc la prețul unitar de 125,36 lei; teu PE 1D63X50 electrofuziune-14buc la prețul unitar de 44 lei; tijă fixă acționare vană 100-16buc la prețul unitar de 56,10 lei; tub D25 PE 80 PN6-400buc la prețul unitar de 0,92 lei.

- anexa 2-calculul tarifar orar pentru următoarele utilaje: excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic-124,55 lei/oră; buldoexcavator-77,93 lei/oră; buldozer pe șenile-105,13 lei/oră; instalație de forat-54,62 lei/oră; macara lansator de conducte-66,28 lei/oră; automacare-105,13 lei/oră; compactor static/autopropulsor-77,93 lei/oră; mai mecanic cu motor termic de 6 cp 150-200 kgf-19,66 lei/oră; motopompă-3,11 lei/oră;

- anexa 2.1-decizie internă-tarif orar pentru utilaje la lucrarea extindere rețea de canalizare: „aparat de sud. prin electrofuziune-35 lei/oră (...) malaxor pentru mortar-15 lei/oră, malaxor mortar acționat electric-15 lei/oră, aparat de sudură polietilenă-15 lei/oră, mașină de tăiat rosturi-26 lei/oră, placă vibratoare cu motor ardere internă sub 10 cp-65 lei/oră, vibrator de interior pentru beton acționat electric 0,9-1,5kw-3,50 lei/oră”;

- anexa 3-justificarea prețului leikm pentru transport;

- anexa 4-decizie internă-tarif orar forță de muncă-8 lei/oră (muncitor calificat/necalificat).

Totodată, Consiliul are în vedere că a fost respectată și decizia anterioară a CNSC care a decis clarificarea aspectelor mai sus menționate, la pagina 135-137.

Față de aceste informații, Consiliul apreciază că ofertantul în discuție a prezentat elemente care să justifice propunerea financiară prezentată, astfel că nu poate fi reținută ca întemeiată susținerea contestatoarelor potrivit cărora „prezintă un preț scăzut ... ce nu poate fi justificat și la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini ...”.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că ofertanții au dreptul de a prezenta orice fel de documente care să releve că beneficiază de angajamentul oricărui furnizori de a le pune la dispoziție materialele/transportul.

De altminteri, la originea sistemului deschis de achiziții publice se află libera concurență între operatorii economici, care au tot interesul să participe la licitații cu prețuri cât mai competitive, pentru a își maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Dacă toți operatorii economici ar practica aceleași prețuri, atunci sistemul în discuție ar deveni de prisos.

În concluzie, prețul lor nu poate conduce automat la respingerea ofertei acestui operator economic, ci doar în măsura în care justificările lui sunt considerate nerelevante, fiind înlăturate motivat de către comisia de evaluare (aspecte statuate și de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de

contencios administrativ și fiscal, prin decizia sa nr. 2753 din 24 octombrie 2011).

În justificarea celor de mai sus, Consiliul are în vedere și Decizia nr. 4399/CA/2012-R din 6 decembrie 2012, emisă de Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în cadrul căreia se menționează: *„calitatea lucrărilor executate nu depinde de prețul materialelor, dar depinde de calitatea materialelor utilizate și de modul de punere în operă, iar modul de control al calității este clar stipulat în normativele în vigoare. Deși prețul bitumului este sub limita valorilor aflate pe piață, acest lucru reprezintă un risc contractual, care poate fi reglementat prin prevederile contractului de achiziție publică și ține de decizia celor două părți să și-l asume sau nu”*.

Prin urmare, Consiliul constată că aspectele clarificate și analizate de autoritatea contractantă, cu privire la ofertantul declarat câștigător, sunt cele reținute de CNSC în decizia anterioară.

În acest sens, cu ocazia analizării informațiilor/documentelor prezentate de ofertantul declarat câștigător pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare și pentru demonstrarea conformității ofertei, autoritatea contractantă a fost obligată prin decizia CNSC să reevalueze oferta și să solicite clarificări.

În acest context, Consiliul constată că analizarea ofertelor depuse a fost finalizată, întrucât înainte de a respinge/admite o ofertă, autoritatea contractantă este obligată la o conduită diligentă, care să asigure o evaluare completă a acesteia, în concordanță cu dispozițiile de la art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cu cele de la art. 34, art. 72 alin. (2), art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006, respectiv și principiile stabilite de art. 2 alin. (2) din ordonanță.

În ceea ce privește excepția autorității de lucru judecat invocată de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere că o parte din motivele criticate și recunoscute în cadrul contestației de către contestatoare sunt, în fapt, aceleași motive invocate de contestatoare și în prima contestație, dar respinse de Consiliu, în urma analizei efectuate.

În acest sens, Consiliul reține că, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, *„Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”*. Prin urmare, pentru a bloca reluarea judecății asupra unui litigiu, prin invocarea excepției autorității de lucru judecat, este necesar ca părțile, obiectul și cauza care au constituit cadrul procesual cu ocazia primei judecăți, să fie identice cu părțile, obiectul și cauza din noul litigiu supus judecății.

Din acest punct de vedere, se poate observa că, între contestația formulată inițial de ... și soluționată, în mod definitiv, de către CNSC prin decizia nr. ..., și contestația de față, există identitate de părți, de cauză și obiect, în sensul că ambele contestații sunt formulate de ... în contradictoriu cu ..., temeiul juridic al celor două contestații este același, iar obiectul contestațiilor constă, în esență, în constatarea

inadmisibilității ofertelor declarate admisibile și anularea actelor prin care autoritatea contractantă a declarat oferta ... drept câștigătoare a procedurii.

Prin urmare, în cauză este incidentă excepția autorității de lucru judecat, ceea ce obligă Consiliul să țină seama de faptul că, în legătură cu o parte din criticile formulate de ... prin contestația de față, CNSC, s-a pronunțat definitiv prin decizia nr. ..., respingându-le ca nefondate/nedovedite, și reținând, în esență, următoarele: «... pagina 65-66: „... Prin urmare, din cele constatate anterior, Consiliul reține, contrar afirmațiilor contestatoarei că autoritatea contractantă și-a respectat obligația de a efectua verificări în justificarea prețului, inclusiv sub aspectul legat de „categoriile de costuri necesare”, reflectat, cu precădere, în prețul foarte scăzut al echipamentelor din oferta ... și al prețurilor „foarte scăzute ale echipamentelor propuse”, critica dovedindu-se în acest context nefondată (...) Se are în vedere și împrejurarea că, deși contestatoarea a avut acces la oferta depusă de ..., acesta, prin concluzii scrise, a dezvoltat doar criticile formulate cu privire la aspectele legate de documentele de calificare nu și de modul în care a fost justificat prețul de către ofertantul declarat câștigător”. Pagina 68: „Prin urmare, critica potrivit căreia „... a inclus în Formularul C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru (...) tarife orare pentru manoperă mai mici de 6,22 lei” se dovedește a fi nefondată (...) Față de cele constatate anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aduse tarifului ofertat pentru manoperă de către ofertantul ...”. Pagina 78: „Analizând critica referitoare la faptul că oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 întrucât prezintă un preț neobișnuit de scăzut, preț care reprezintă 33,15% din valoarea estimată, formulată în contestație și nedezvoltată prin „concluziile scrise”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată (...) Contestatoarea a avut acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliul, însă, prin concluziile scrise nu a înțeles să dezvolte această critică, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată. În ceea ce privește critica, formulată în cadrul contestației, referitoare la faptul că oferta depusă de ... conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, respectiv că aceasta cuprinde prețuri unitare pentru materiale și echipamente care nu sunt rezultatul liberei concurențe, aceasta va fi respinsă de Consiliu ca nesustținută și nedovedită. Astfel, în legătură cu această critică, în cadrul contestației, autoarea acesteia face afirmații generale, nedovedite și neprobate, critici pe care, după studierea dosarului achiziției, nu a înțeles să le susțină/dezvolte. În această situație, critica privind acest aspect va fi respinsă ca nesustținută».

Totodată, în condițiile în care contestatoarele erau nemulțumite de conținutul deciziei anterioare a Consiliului, aveau dreptul de a se prevala de dispozițiile art. 281 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform căroră: *„Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”* și să formuleze plângere.

Neuzând de norma legală invocată mai sus, criticarea în continuare a aceluiași aspecte, în acest moment, este autoritate de lucru judecat,

raportat la prevederile art. 297 din ordonanța de urgență coroborat cu prevederile art. 431 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă.

Referitor la observațiile contestatoarelor ... și Asocierea ... care vizează ofertele clasate pe locul 2, 3 și 4, respectiv cele aparținând Asocierii ... , Asocierii ... și Asocierea ..., având în vedere clasarea pe locul trei și cinci al contestatoarelor, raportat la faptul că observațiile lor cu privire la oferta ... – câștigătoare, clasată pe primul loc, au fost respinse ca neîntemeiate, Consiliul consideră că se impune, în acest caz, analizarea interesului contestatoarelor.

În aceste condiții, relevante sunt dispozițiile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.”

Potrivit normei legale citate, calitatea procesuală activă a contestatoarelor este condiționată legal de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire.

Hotărând că, legal, ofertele contestatoarelor, în acest caz, nu vor mai putea fi declarate câștigătoare, deoarece, anterior s-a stabilit că observațiile acestora, cu privire la oferta ..., situată pe primul loc, sunt neîntemeiate, este subînțeles că acestea nu au suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante, de natură să producă efecte juridice.

Prin urmare, având în vedere clasamentul rezultat ca urmare a analizei ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri, precum și cele stabilite cu privire la oferta clasată pe primul loc, Consiliul apreciază că, în acest caz, ofertele contestatoarelor nu pot depăși oferta clasată pe primul loc. În aceste condiții, Consiliul stabilește că autoarele contestațiilor nu justifică interesul în contestarea ofertelor clasate pe locul 2, 3 și 4, în sensul prevederilor alin. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, citate mai sus, deoarece chiar în ipoteza în care s-ar admite contestațiile, contestatoarele nu ar putea ajunge pe primul loc, prețurile ofertate fiind mai mari decât ale ofertantului declarat câștigător.

În ceea ce privește interesul, Consiliul admite, la nivel teoretic, că un ofertant la procedură poate avea interes în a formula contestație indiferent de locul pe care se clasează în urma evaluării ofertelor realizate de autoritatea contractantă, existând posibilitatea ca, în urma soluționării contestației, să se ajungă la respingerea tuturor ofertanților clasati pe locuri superioare, din diverse motive, ori chiar la renunțarea de către aceștia la a-și menține oferta sau la a încheia contractul, ceea ce poate conduce, în final, la declararea câștigătoare chiar a ofertei contestatoarei. Însă, în speța de față, contestatoarele Asocieria ... și SC ... – GF SRL aflate pe locul 3 și 5 în clasamentul ofertelor admisibile întocmit de autoritatea contractantă, au formulat criticile de mai sus ce au fost analizate și respinse cu privire la ofertantul declarat câștigător, iar o eventuală analiză și înlăturare a celorlalte oferte admisibile ar conduce, la plasarea petentelor eventual pe poziția a doua/a treia, care nu este de natură să le procure un folos practic material.

În susținerea acestei finalități este și Decizia Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, nr. 2718 din 06.10.2011, în conținutul căreia se precizează: „(...)În ceea ce privește interesul, Curtea admite, la nivel teoretic, că un ofertant la procedură poate avea interes în a formula contestație indiferent de locul pe care se clasează în urma evaluării ofertelor realizate de autoritatea contractantă, existând posibilitatea ca, în urma soluționării contestației, să se ajungă la respingerea tuturor ofertanților clasati pe locuri superioare, din diverse motive, ori chiar la renunțarea de către aceștia la a-și menține oferta sau la a încheia contractul, ceea ce poate conduce, în final, la declararea câștigătoare chiar a ofertei contestatoarei. Însă, în speța de față, petenta, aflată pe locul patru în clasamentul ofertelor admisibile întocmit de autoritatea contractantă, a formulat critici doar în ceea ce privește ofertele aflate pe primele două locuri, astfel că o eventuală înlăturare a acestora ar conduce, evident, la plasarea petentei pe poziția a doua, care nu este de natură a-i procura un folos practic material.

Pentru considerente similare, Curtea apreciază ca nici cea de-a doua cerință, aceea a prejudiciului, nu este îndeplinită, întrucât, prin plasarea pe locul doi, petenta nu este pusă în situația de a suferi un prejudiciu. Conchizând asupra celor expuse, Curtea constată ca petenta nu justifică niciuna dintre cele două condiții cerute de textul art. 255 alin. (2) din ordonanță, decizia pronunțată de Consiliu fiind una legală”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ..., , în calitate de lider al Asocierii ... , în contradictoriu cu

Admite excepția autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă, cu privire la criticarea ofertantului declarat câștigător conform celor reținute mai sus.

În baza aceluiași temei legal, respinge contestațiile formulate de ... și de ..., în calitate de lider al Asocierii ... , în contradictoriu cu ..., astfel:

- ca nefondate, criticarea ofertantului declarat câștigător ... conform celor reținute mai sus;

- ca lipsite de interes, criticarea celorlalți ofertanți declarați admisibili.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din același act normativ, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 7 exemplare originale, conține 104 pagini.