

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 34245/26.05.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin administrator ... și convențional prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică desfășurată prin „licitație deschisă” de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect: „...”, cod CPV 33152000-0 Incubatoare (Rev.2), anunț de participare nr. .../04.03.2024, în ce privește Lotul 3 – „...” s-au solicitat următoarele: 1) *anularea în parte a Raportului procedurii nr. A23348/20.05.2025 și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, precum și a actelor subsecvente, în ce privește evaluarea ofertei ... SRL;* 2) *anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. A23349/20.05.2025;* 3) *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 34245/26.05.2025, ce formează obiectul dosarului nr. 1886/2025, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată în ce privește respingerea ofertei sale, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

I. Succint, în prezentarea situației de fapt, contestatoarea arată că, prin adresa nr. A23349/20.05.2025, autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă pentru

Lotul 3, fiind incident motivul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Autoarea consideră nelegală respingerea ofertei sale, nefiind incident motivul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, citează din comunicarea rezultatului procedurii, respectiv: „... SRL nu a declarat faptul că deține certificate constatatoare negative emise pentru neîndeplinirea în mod corespunzător a contractelor ceea ce a dus la rezilierea acestora. Operatorul economic este obligat conform Legii de a preciza în DUAЕ toate situațiile în care un contract de achiziții publice a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune interese sau alte sancțiuni în legătură cu respectivul contract anterior. Rolul acestor documente constatatoare emise în temeiul art. 166 din HG nr. 395/2016 este de a oferi celorlalte autorități contractante care inițiază proceduri, informații cu privire la îndeplinirea sau neîndeplinirea corespunzătoare a contractelor anterioare, este „o oglindă a operatorului economic executant/prestator/furnizor”. În ceea ce privește documentul constatator AD1107605/03.01.2024 aferent contractului nr. 16768/05.12.2022 emis de Spitalul Municipal Sfinții Doctori Cosma și Damian Rădăuți, operatorul economic ... SRL avea obligația de a-l preciza în DUAЕ.

Față de cele de mai sus, comisia de evaluare reține că ofertantul ... SRL a completat în mod eronat documentul DUAЕ în cadrul prezentei proceduri de atribuire, omițând astfel să comunice autorității contractante toate situațiile în care un contract de achiziții publice anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni în legătură cu respectivul contract anterior.

Având în vedere strict omisiunea completării DUAЕ cu cazurile de reziliere anticipata, eventualele daune-interese sau alte sancțiuni survenite în termenul de 3 ani prevăzut la art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare reține distincția clară între motivele de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) Ut. h) și art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Încălcarea obligației de a furniza informații complete autorității contractante, prin completarea DUAЕ, se încadrează în prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 și determină eliminarea operatorului economic din procedură, dispozițiile art. 169 din Legea nr. 98/2016 fiind imperative”.

Autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă respinge ca inacceptabilă oferta sa, în mod eronat, în baza art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Prealabil argumentării nelegalității deciziei de respingere, contestatoarea citează art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, ce constituie temeiul excluderii din procedură: „operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a

prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate".

În opinia sa, în interpretarea și aplicarea dispoziției legale excluderea din procedură a operatorului economic vizează o faptă a acestuia săvârșită în timpul evaluării ofertelor, respectiv când operatorul primește o solicitare de clarificare de la autoritatea contractantă având ca obiect evaluarea incidenței cazurilor de excludere, iar ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau nu poate prezenta documentele justificative cerute.

Mai precis, dacă în etapa de verificare a declarațiilor ofertantului din DUAE autoritatea contractantă identifică aspecte de clarificat cu privire la cerințele de calificare sau motivele de excludere și înaintează operatorului, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, o solicitare de clarificare, iar ofertantul ascunde adevărul sau nu comunică documentele justificative, atunci autoritatea contractantă ia act de faptul că operatorul a declarat în mod fals în răspunsul la solicitarea de clarificare că nu se află într-o situație de excludere, contrar documentelor obținute/deținute de autoritatea contractantă.

În cazul prezentei proceduri, societatea ... SRL arată că a declarat, în mod corect, în DUAE că nu se află în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, respectiv: „operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Identificând în SEAP documentul constatator nr. AD1107605/03.01.2024 (emis sub nr. 8596/18.05.2023) aferent contractului nr. 16768/05.12.2022 emis de Spitalul Municipal Sfinții Doctori Cosma și Damian Rădăuți, autoritatea contractantă a înaintat solicitare de clarificări pentru lămurirea situației.

Autoarea contestației menționează că a răspuns corect și concludent la solicitarea de clarificări, înaintând documente privind situația reală a contractului, precum și anumite măsuri organizatorice după finalizarea contractului respectiv, drept urmare, susține că nu se poate reține că a furnizat declarații false cu privire la situația contractului nr. 16768/ 05.12.2022 prin răspunsul la solicitarea de clarificare.

Ceea ce reține, însă, autoritatea contractantă în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii este că „... SRL nu a declarat faptul că deține certificate constatatoare negative emise pentru neîndeplinirea în mod corespunzător a contractelor ceea ce a dus la rezilierea acestora".

În primul rând, operatorii economici nu au obligația, potrivit art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 să declare faptul că dețin certificate constatatoare, ci să declare situațiile prevăzute la lit. g) a art.

167 alin. (1) din Lege, sens în care interpretarea autorității contractante a dispoziției legale este eronată.

În al doilea rând, obligația prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 subzistă doar în ce privește situațiile în care contractul respectiv a fost reziliat și au fost solicitate penalități/daune interese. Câtă vreme chiar în documentul constatator se menționează că respectivul contract nu a fost reziliat și nici nu s-au solicitat penalități/daune interese, rezultă că ... SRL nu avea obligația declarării unei astfel de situații.

Față de cele expuse, concluzionează că autoritatea contractantă în mod nelegal a respins ca inacceptabilă oferta sa în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a declarat fals în răspunsul la solicitarea de clarificări aspecte referitoare la situația contractului nr. 16768/05.12.2022.

În opinia sa, deși autoritatea contractantă susține că face distincție între cele două situații de excludere, prevăzute la art. 167 alin. (1), respectiv lit. g) și lit. h) din Legea nr. 98/2016, cu toate acestea nu motivează decizia de respingere conform exigențelor art. 215 din aceeași lege, adică nu precizează care sunt declarațiile false din răspunsul la solicitarea de clarificări.

Sintagma „declarații false” din conținutul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 vizează informațiile transmise la solicitarea autorității contractante, cum ar fi cele din răspunsurile la solicitarea de clarificări cu privire la cerințele de calificare/selecție sau alte informații din DUAЕ, deci nu se poate exclude un ofertat în temeiul dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) pentru nedeclararea în DUAЕ a unei informații, opinează autoarea.

Textul de lege arată și modalitatea în care se evaluează o astfel de situație de excludere, trebuind a fi îndeplinite următoarele condiții cumulative:

- solicitare a autorității contractante referitoare la motivele de excludere sau cerințele de calificare;
- ofertantul să nu prezinte informațiile reale cu privire la întrebarea autorității contractante sau să nu prezinte documentele justificative solicitate.

În opinia sa, documentele constatatoare sunt înscrisuri publice, postate în SEAP, accesibile oricărei autorități contractante conform art. 197 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă neputând să-i impute că nu i-a adus la cunoștință existența acestora.

Ca o primă concluzie, susține că nedeclararea în DUAЕ a "unui document constatator" - document informativ - nu conduce la excluderea ofertantului din procedură în temeiul dispozițiilor art. 167 alin (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă fiind nelegală.

Pe de altă parte, nelegalitatea respingerii ofertei ... SRL se întemeiază pe o situație neadevărată cu privire la documentul constatator și la situația contractului nr. 16768/05.12.2022.

Astfel, autoritatea contractantă reține că ... SRL *„a completat în mod eronat documentul DUAЕ în cadrul prezentei proceduri de atribuire, omițând astfel să comunice autorității contractante toate situațiile în care un contract de achiziții publice anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni în legătură cu respectivul contract anterior”*.

Contrar celor consemnate de autoritatea contractantă, societatea ... SRL nu avea obligația de a declara în DUAЕ situația contractului nr. 16768/05.12.2022; după cum rezultă cu evidență din documentul constatator emis de beneficiarul Spitalul Municipal Sfinții Doctori Cosma și Damian Rădăuți, contractul nr. 16768/05.12.2022 nu a fost reziliat și nici nu au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni.

Într-o atare situație, contestatoarea susține că nu avea nicio obligație de a menționa în DUAЕ livrarea cu întârziere sau nelivrarea parțială într-un contract, câtă vreme beneficiarul nu a reziliat contractul respectiv și nici nu a solicitat daune-interese, apreciind că încălcarea obligațiilor este de mică însemnătate. Chiar dacă obligațiile nu au fost întocmai îndeplinite în contractul respectiv, acestea nu reprezintă o încălcare gravă sau repetată a obligațiilor principale dintr-un contract de achiziție anterior, în sensul prevăzut de dispozițiile art. 167 alin (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, astfel încât să se nască obligația ... SRL de a declara o situație de excludere.

Astfel, autoarea susține că pentru aplicarea motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, este necesar să fie îndeplinite următoarele condiții cumulative:

- încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale;
- încălcarea obligațiilor principale să fi intervenit în derularea unuia dintre următoarele tipuri de contracte încheiate anterior: contract de achiziții publice, contract sectorial, contract de concesiune; încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale să fi condus la una din următoarele consecințe (sancțiuni): încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese, alte sancțiuni comparabile.

Aceeași interpretare rezultă și din Notificarea ANAP din iunie 2021 cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Din documentul constatator nr. 8596/18.05.2023, petenta accentuează faptul că nu a fost reziliat contractul, iar la prejudicii se menționează doar prejudicii ipotetice, „potențiale” și nu actuale sau reale: *„daune-interese pentru livrarea cu întârziere, prejudicii potențiale, ca urmare a neîndepliniri indicatorilor din contractul de finanțare”*

Beneficiarul Spitalul Municipal Sfinții Doctori Cosma și Damian Rădăuți nu a impus penalități de întârziere și nu a solicitat alte daune interese ca urmare a nelivrării produsului respectiv.

Se menționează la pct. 8 din documentul constatator că în ce privește doar târgile pentru transport cadavre au existat abateri de la „calitatea” produselor, în realitate fiind vorba de materialul (care de altfel era superior celui din caietul de sarcini) pentru cadrul și suprafața târgilor.

Întrucât s-a refuzat recepția acestora în termenul contractual, au fost menționate și zilele de întârziere.

Așadar, din conținutul documentului constatator rezultă că au existat într-adevăr abateri de la specificațiile din caietul de sarcini, însă doar pentru o parte neînsemnată a produselor ce fac obiectul contractului, fiind vorba doar despre targa pentru transport cadavre.

Niciuna din situațiile prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 nu este incidentă în cauză, respectiv nici contractul nu a fost reziliat și nici nu au fost solicitate daune interese sau alte sancțiuni, motiv pentru care nu suntem în ipoteza unei abateri grave sau cu caracter repetat a unei obligații principale care să fi condus la reziliere sau sancțiuni.

Contrar celor consemnate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii și în Raportul procedurii, documentele constatatoare nu sunt „pozitive” sau „negative”, ci, așa cum de altfel se și menționează, documentul constatator emis în temeiul art. 166 din HG nr. 395/2016 este un act de informare, prin care autoritatea contractantă consemnează modul de executare a unui contract de achiziție publică.

Obligația operatorilor economici care participă la o nouă procedură este aceea de a analiza dacă se află sau nu în situația de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, astfel încât în situația în care, deși se consemnează în documentul constatator că obligațiile contractuale nu au fost întocmai respectate, nu subzistă obligația declarării acestei situații decât dacă abaterea este gravă sau repetată și aceasta a condus la rezilierea contractului sau la daune interese.

În ce privește documentului constatator nr. 8596/18.05.2023, nu există aceste mențiuni, motiv pentru care autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta în temeiul dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

În susținere, autoarea invocă ca jurisprudență Decizia nr. 196 din 18.03.2024 a Curții de Apel București în care se reține că numai dacă operatorul se afla în situația prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 (încălcări grave/repetate să fi condus la reziliere/daune interese/alte sancțiuni similare), numai atunci are obligația de a declara acest contract în DUAE.

Arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, condițiile cumulative arătate sunt completate de precizările aduse de art. 171 din Legea nr. 98/2016, prin alin. (1)-(3) în sensul furnizării dovezilor pentru demonstrarea credibilității și care, în cazul în care sunt apreciate ca suficiente, înlătură măsura.

Contestatoarea precizează că de la data publicării documentului constatator în SEAP până la data prezentei i s-au atribuit peste 150 de contracte de achiziție publică, la care se adaugă achiziții directe, fără ca problema documentului constatator mai sus menționat să conducă la respingerea ofertelor depuse, în condițiile în care documentația și DUAE au fost identice depuse în respectivele proceduri.

Pentru toate motivele expuse, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016. Ca probe, înscrisuri.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea 101/2016, solicită accesul la dosarul achiziției publice. Atașează împuternicire avocațială nr. 808693 din 26.05.2025.

Prin adresa nr. 35020/1886/C6/28.05.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantum, de 5.021,64 lei, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa de înaintare cu nr. 12579/27.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35023/28.05.2025, societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, pentru Lotul 3, recipisa de consemnare nr. 211344979/1 din 28.05.2025, în valoare de 5.021,64 lei, emisă de CEC Bank, sucursala Victoria.

Prin adresa cu nr. 660/7/1500/30.05.2025, autoritatea contractantă aduce la cunoștința atât a Consiliului, cât și a contestatoarei faptul că lipsește pagina 16 din contestație și că s-a depus Anexa 6 care nu este în limba română, potrivit prevederilor Capitolului VI.3 – *Informații suplimentare din Fișa de date*.

Autoritatea contractantă înaintează punctul de vedere nr. 3930/02.06.2025, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 36176/02.06.2025, prin care susține că nu sunt necesare măsuri de remediere și consideră că nu există niciun motiv pentru "*anularea raportului procedurii și a comunicării*" și reevaluarea ofertei operatorului economic ... SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

În susținerea poziției sale, autoritatea contractantă arată că operatorul economic ... SRL nu a declarat faptul că deține certificate constatatoare negative emise pentru neîndeplinirea în mod corespunzător a contractelor, acesta fiind obligat conform Legii de a preciza în DUAE toate situațiile în care un contract de achiziții publice a

fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune interese sau alte sancțiuni în legătură cu respectivul contract.

Rolul acestor documente constatatoare emise în temeiul art. 166 din HG 395/2016 este de a oferi celorlalte autorități contractante care inițiază proceduri, informații cu privire la îndeplinirea sau neîndeplinirea corespunzătoare a contractelor anterioare, fiind o "oglină a operatorului economic executant/prestator/furnizor".

Având în vedere strict omisiunea completării DUAЕ cu toate cazurile de reziliere anticipată, eventuale daune-interese sau alte sancțiuni survenite în termenul de 3 ani prevăzut la art. 171 alin (5) lit. b) din Legea 98/2016, comisia de evaluare reține distincția clară între motivele de excludere prevăzute la art. 167 alin (1) lit. h) și art. 167 alin (1) lit. g) din Legea 98/2016.

Autoritatea contractant arată că în urma consultării platformei SEAP cu privire la existența documentelor constatatoare în vigoare la data deschiderii din care să reiasă eventuale prejudicii, a regăsit documentul constatator nr. ADU07605/03.01.2024 aferent contractului nr. 16768/05.12.2022, emis de Spitalul Municipal "Sfinții Doctori Cosma și Damian" Rădăuți, pe care ofertantul ... SRL nu l-a menționat în DUAЕ.

În data de 15.05.2025 prin adresa înregistrată cu nr. A2I640 din 15.05.2025 s-au solicitat clarificări operatorului economic ... SRL în vederea stabilirii situației documentului constatator sus menționat, existând posibilitatea ca acesta să fie anulat. În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a constatat că documentul constatator este în vigoare, acesta nefiind anulat de nici o instanță de judecată.

Față de cele de mai sus, comisia de evaluare, a constatat că ofertantul ... SRL și-a încălcat obligațiile de a furniza informații complete autorității contractante cu privire la documentele constatatoare negative, ducând astfel la imposibilitatea comisiei de evaluare de a verifica absența motivelor de excludere - situație care se încadrează în prevederile art. 167 alin (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, situație în care, comisia de evaluare are obligația impusă de textul de lege de a dispune excluderea acestuia din procedură.

O asemenea sancțiune intervine automat, la momentul la care se constată intervenite condițiile impuse de textul de lege, dat fiind faptul că această reglementare are ca finalitate să protejeze integritatea procedurii de achiziții publice.

Formularul DUAЕ (al cărui format este obligatoriu conform Regulamentului UE nr. 7/2016) impune operatorului economic să bifeze corespunzător răspunsul (da sau nu) la întrebarea „*Operatorul economic s-a aflat într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior încheiat cu o autoritate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior*”.

De asemenea, formularul cuprinde o rubrică privind descrierea situației în caz de răspuns afirmativ precum și măsurile luate pentru a demonstra fiabilitatea operatorului economic.

Astfel, motivul de excludere care vizează comportamentul operatorului economic în derularea unor contracte de achiziție (respectiv situația în care acesta si-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipate a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile) implica o apreciere a comisiei de evaluare cu privire la gravitatea încălcării obligațiilor contractuale, sens în care existența unui certificat constatator negativ, deși poate avea relevanță în cauză, nu poate constitui în sine și în lipsa altor elemente un motiv suficient de excludere. Pe de altă parte, în cauza dedusă soluționării nu s-a invocat caracterul grav și repetat al încălcării unor obligații contractuale anterioare (astfel cum rezultă din conținutul documentelor constatatoare) ci strict omisiunea operatorilor economici de a aduce la cunoștința autorității contractante, la momentul completării DUAЕ, informații privind modul de derulare al unor contracte de achiziții anterioare.

Comportamentul operatorilor economici participanți la o procedură de achiziție, respectiv corectitudinea informațiilor pe care aceștia le prezintă autorităților contractante reprezintă elemente esențiale în aprecierea existenței cazurilor de excludere care vizează situația personală a acestora.

Comisia de evaluare a considerat ca nu puteau fi aplicabile prevederile art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 deoarece din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g), alin. (8) și art. 171 din Legea nr. 98/2016, rezultă că, numai în cazul în care ofertantul declară în mod complet situațiile de încetare anticipată a contractelor derulate anterior de către acesta, este posibil ca autoritatea contractantă, pe baza analizei certificatelor constatatoare, să aprecieze gravitatea încălcării obligațiilor contractuale, iar operatorul economic are prilejul de a-și demonstra în mod concret credibilitatea, evitând astfel, excluderea din procedură.

Ofertantul ... SRL avea obligația furnizării tuturor informațiilor prevăzute în mod expres în cuprinsul DUAЕ, respectiv cu privire la situația de încetare anticipată a contractelor derulate anterior de către aceștia, indiferent de motivul care a stat la baza rezilierii acestor contracte, comisia de evaluare fiind cea care stabilește dacă anumite situații de reziliere a contractelor încheiate anterior sunt relevante sau nu și dacă este necesară clarificarea acestora în scopul verificării dacă se circumscriu situațiilor de excludere din procedura prevăzute de art. 167 alin. 1) din Legea 98/2016.

Redând prevederile art. 171 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016, susține că pentru a fi aplicabile aceste dispoziții, este necesar ca inițial ofertantul să declare situațiile de încetarea anticipate a contractelor derulate anterior de către acesta, altfel comisia de evaluare nu poate face analiza proporționalității și nu poate decide dacă se impune aplicarea prevederilor art. 167 alin (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, ca urmare a faptului ca operatorul economic ... SRL nu le-a declarat în DUAE.

Comisia de evaluare este obligata sa analizeze documentele DUAE din ofertele prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura și la toate prevederile legale incidente.

Prin urmare, încălcarea obligației de a furniza informații complete autorității contractante, prin completarea DUAE, se încadrează în prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016 și determina eliminarea operatorului economic din procedura, dispozițiile art. 169 din Legea 98/2016 fiind imperative.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertelor depuse la procedură, s-a efectuat cu respectarea prevederilor legale în materie de achiziții publice și solicită Consiliului de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulată de ... SRL, pentru lotul 3 „incinta termostatată” ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40178/17.06.2025, contestatoarea ... SRL transmite „răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”, solicitând înlăturarea ca nefondate a apărărilor autorității contractante, cu consecința admiterii contestației.

Învederează faptul că autoritatea contractantă nu aduce argumente suplimentare față de cele consemnate în actele de evaluare, cu excepția considerațiilor teoretice care decurg din interpretarea dispozițiilor legale aplicate în mod incorect în decizia sa de excludere.

Argumentația din Punctul de vedere este centrată pe sintagma „certificat constatator negativ”, care nu este definit de dispozițiile HG nr. 395/2016, după cum nu este definit nici de Legea nr. 98/2016 și nici de jurisprudența relevantă.

În opinia sa, argumentația din contestație privind existența două teme de analiză cu privire la nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei noastre, respectiv aceea că ... SRL nu se face vinovat de declarații false și că baza de date din platforma SEAP ce cuprinde secțiunea documentelor constatatoare cu informațiile prevăzute la art. 166 din HG nr. 395/2016 reprezintă un mijloc de verificare de către orice persoană situației contractelor de achiziție publică finalizate.

Pornind de la aceste două teme, autoarea reiterează că dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 se aplică doar atunci când,

identificând o potențială situație de excludere și dorind clarificarea acesteia, ofertantul ascunde situația juridică reală.

Or situația juridică reală privește modul de executare a contractului de achiziție anterior, raportat la prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Operatorul economic ofertant efectuează verificarea proprie dacă este sau nu incident acest caz de excludere, fiind nerelevantă existența documentului constatator (cu excepția situației în care informațiile din documentul constatator nu corespund realității).

În susținere invoca ca jurisprudență Hotărârea nr. 291/2025 din 09.05.2025 pronunțată de Curtea de Apel București.

Totodată consideră că, având în vedere conținutul documentului constatator nr. AD1107605/03.01.2024 (emis sub nr. 8596/18.05.2023) aferent contractului nr. 16768/05.12.2022 emis de Spitalul Municipal Sfinții Doctori Cosma și Damian Rădăuți, în care se menționează că NU a fost reziliat contractul și că NU au fost aplicate penalități, daune-interese și alte sancțiuni similare, desigur că, nefiind în cazul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, situația nu trebuia declarată.

Accentuează faptul că abia o acțiune contrară din partea ... SRL, adică declararea unei situații care nu este de excludere conform art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ar fi însemnat furnizarea unei informații care nu corespunde realității, adică o completare eronată a DUAЕ. Chiar dacă impactul unei astfel de erori în DUAЕ (completarea existenței unui caz de excludere deși ofertantul nu se află într-o atare situație) nu afectează admisibilitatea unei oferte, rigoarea și formalismul la care ofertanții sunt obligați atunci când completează oricare document al ofertei, implică aprecierea corectă din partea acestora a situației personale și a îndeplinirii cerințelor de calificare.

Prin Punctul de vedere formulat autoritatea contractantă omite cu bună știință a recunoaște că documentul constatator menționat nu privește nici rezilierea contractului (dimpotrivă, mențiunea expresă este că NU a fost reziliat contractul) și nici daune interese impuse.

Astfel, susținerea autorității potrivit căreia „*având în vedere strict omisiunea completării DUAЕ cu toate cazurile de reziliere anticipată, eventuale daune-interese sau alte sancțiuni survenite în termenul de 3 ani prevăzut la art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare reține distincția clară între motivele de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. h) și art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016*”, nu are legătură cu documentul constatator identificat de aceasta în SEAP.

În ce privește completarea formularului DUAЕ, petenta apreciază că autoritatea contractantă se află în confuzie cu privire la modalitatea de evaluare a informațiilor cuprinse în acesta.

Astfel, formularul DUAЕ, obligatoriu potrivit Regulamentului UE nr. 7/2016, se completează de către ofertanți potrivit rubricilor din cadrul

formularului, iar erorile pot fi îndreptate sau înlăturate prin intermediul mecanismului instituit de dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Chiar autoritatea contractantă menționează în Punctul de vedere că „urmare a modului defectuos de completare a documentelor DUAЕ”. Or, dacă am fi fost în prezența unui mod defectuos, involuntar de completare a DUAЕ, atunci autoritatea nu avea dreptul să respingă oferta ca inacceptabilă, de vreme s-a constatat prezența unei erori.

Cu toate acestea, autoarea reiterează că în cauză nu este vorba despre modul de completare a DUAЕ, ci de existența sau nu a unei situații de excludere care ar fi generat obligația declarării acesteia în DUAЕ.

Neexistând o astfel de situație, atunci DUAЕ a fost corect completat, iar în răspunsul la solicitarea de clarificare privind verificarea cazurilor de excludere contestatoarea consideră că a răspuns corect, complet și concludent, astfel încât autoritatea contractantă în mod nelegal a respins oferta sa ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea solicită să se rețină că, în cazul prezentei proceduri, a declarat în mod corect în DUAЕ că nu se află în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, solicitând analizarea motivelor contestației sale la care autoritatea contractantă nu a răspuns, inclusiv cele privind situația contractului ce face obiectul documentului constatator din prezenta cauză.

Pentru cele arătate mai sus, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 45356/1886/C6/07.07.2025, Consiliul a invitat contestatoarea ... SRL în vederea studierii dosarului constituit la C.N.S.C. în data de 09.07.2025, oferind termen pentru eventuale concluzii scrise până la data de 11.07.2025.

În data de 09.07.2025 s-a prezentat la sediul C.N.S.C. reprezentantul convențional al contestatoarei care a studiat dosarul cauzei și a primit copiile solicitate în format electronic, fără a transmite concluzii scrise.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat achiziția publică desfășurată prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect: „...”, cod CPV 33152000-0 Incubatoare (Rev.2), anunț de participare nr. .../04.03.2024, în cauză fiind în discuție rezultatul Lotului 3 - „...”.

În cadrul anunțului de participare, respectiv Lotului 3, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „Prețul ofertei – 40%”, „performanta energetica a

echipamentului – 10%”, „termenul de garanție – 30%”, „Trebuie sa livreze cu minim 2 tăvi/rafturi – 20%”, precizând totodată că valoarea estimată a contractului de furnizare pentru Lotul 3 este de 251.082 lei, fără TVA.

Potrivit Raportului procedurii nr. A2-3348/20.05.2025, în cadrul Lotului 3 au depus ofere în termenul limită următorii operatori economici: societatea ... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL.

Potrivit aceluiași raport, în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, oferta operatorului economic ... SRL fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât aceasta se află sub incidența motivelor de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

În urma comunicării rezultatului procedurii prin adresa cu nr. A2-3349/20.05.2025 și publicării Raportului procedurii, societatea ... SRL, a formulat contestația ce face obiectul dosarului în cauză, solicitând cele redactate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, rezultă că nemulțumirea autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește Lotul 3 – „....”.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului nr. A23349 din 20.05.2025, se regăsește următorul motiv de respingere a ofertei contestatoarei: *«... SRL nu a declarat faptul că deține certificate constatatoare negative emise pentru neîndeplinirea în mod corespunzător a contractelor ceea ce a dus la rezilierea acestora. Operatorul economic este obligat conform Legii de a preciza în DUAE toate situațiile în care un contract de achiziții publice a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune interese sau alte sancțiuni în legătură cu respectivul contract anterior. Rolul acestor documente constatatoare emise în temeiul art. 166 din HG nr. 395/2016 este de a oferi celorlalte autorități contractante care inițiază proceduri, informații cu privire la îndeplinirea sau neîndeplinirea corespunzătoare a contractelor anterioare, este „o oglindă a operatorului economic executant/prestator/furnizor”. În ceea ce privește documentul constatator AD1107605/03.01.2024 aferent contractului nr. 16768/05.12.2022 emis de Spitalul Municipal Sfinții Doctori Cosma și Damian Rădăuți, operatorul economic ... SRL avea obligația de a-l preciza în DUAE.*

Față de cele de mai sus, comisia de evaluare reține că ofertantul ... SRL a completat în mod eronat documentul DUAE în cadrul prezentei proceduri de atribuire, omițând astfel să comunice autorității contractante toate situațiile în care un contract de achiziții publice anterior a fost reziliat anticipat sau au fost

impuse daune-interese sau alte sancțiuni în legătură cu respectivul contract anterior.

Având în vedere strict omisiunea completării DUAЕ cu cazurile de reziliere anticipata, eventualele daune-interese sau alte sancțiuni survenite în termenul de 3 ani prevăzut la art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare reține distincția clară între motivele de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) Ut. h) și art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Încălcarea obligației de a furniza informații complete autorității contractante, prin completarea DUAЕ, se încadrează în prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 și determină eliminarea operatorului economic din procedură, dispozițiile art. 169 din Legea nr. 98/2016 fiind imperative».

Analizând DUAЕ-ul depus de către autoarea contestației, Consiliul reține că, la cap. C *MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE*, aceasta a declarat că nu se face vinovat de abateri profesionale grave și nici de încetarea anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

În legătură cu această declarație a contestatoarei, Consiliul reține că, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, autoritatea contractantă, prin adresa nr. A21640 din 15.04.2025 (fila 162), a solicitat contestatoarei următoarele: «(...) Având în vedere că, în formularul DUAЕ la secțiunea „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni”, răspunsul este „NU”, iar în urma verificării documentelor constatatoare încărcate în SEAP a fost regăsit la anunțul de participare CN1047632/29.09.2022, doc. constatator AD1107605/03.01.2024 aferent contractului nr. 16768/05.12.2022, vă rugăm să clarificați acest aspect».

Răspunsul contestatoarei a fost transmis cu adresa nr. 42913 din 16.04.2025, astfel:

«Referitor la documentul constatator primit de la SPITALUL MUNICIPAL "SFINȚII DOCTORI COSMA SI DAMIAN" RADAUTI nr: AD1107605/ 03.01.2024 va transmitem mai jos masurile de remediere luate de firma ... :

- Am luat masura de a nu mai promova produsele furnizorului Caladra Itaiia

- Am notificat furnizorul ca exista o discrepanta intre informatiile tehnice furnizate de acesta si cele reale.

- Am notificat beneficiarul prin adresa nr. 3600/25.05.2023 si ne-am oferit sa sponsorizam spitalul cu cele 4 carucioare, dar au refuzat menționând lipsa necesitatii acestora (adresa nr. 9140/30.05.2023). Menționam ca spitalul nu a executat garanția de buna execuție, neconsiderand ca a existat vreun prejudiciu in acest sens.

- In contradictoriu cu documentul constatator incarcat in SEAP, spitalul este in continuare clientul nostru, aceasta achiziționând in continuare din catalogul ... (DA35006794/ 09.02.2024), ceea ce ne duce la convingerea ca nu am cauzat nici un prejudiciu acestuia.»

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul are în vedere, printre altele, art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016: (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate.

În cadrul procesului-verbal nr. A21722 din 22.04.2025 privind evaluarea garanției de participare, a răspunsurilor privind informațiile din DUAE (...), autoritatea contractantă a reținut, în ceea ce privește oferta contestatoarei, alături de cele solicitate și cele comunicate acesteia, că „Operatorul economic nu a declarat faptul că deține certificate constatatoare negative emise pentru neîndeplinirea în mod corespunzător a contractelor ceea ce a dus la rezilierea acestora. (...) În ceea ce privește documentul constatator AD1107605/03.01.2024 aferent contractului nr. 16768/05.12.2022, emis de Spitalul Municipal Sfinții Doctori Cosma și Damian Rădăuți, operatorul economic ... SRL avea obligația de a-l preciza în DUAE. Față de cele de mai sus, comisia de evaluare reține că ofertantul ... SRL a completat în mod eronat documentul DUAE în cadrul prezentei proceduri de atribuire, omițând astfel să comunice autorității contractante toate situațiile în care un contract de achiziții publice anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni în legătură cu respectivul contract anterior. (...) Încălcarea obligației de a furniza informații complete autorității contractante, prin completarea DUAE, se încadrează în prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 și determină eliminarea operatorului economic din procedură, dispozițiile art. 169 din Legea nr. 98/2016 fiind imperative”.

Din analiza acestor informații, în vederea stabilirii documentele constatatoare care prezintă relevanță pentru soluționarea speței dedusă judecății, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune

pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică: b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.”

În consecință, prezintă importanță doar acele documente constatatoare care, la data depunerii ofertelor (09.04.2025), se află în interiorul perioadei de 3 ani stabilită de legiuitor de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant, respectiv documentele constatatoare emise ulterior datei de 09.04.2022).

Atât timp cât nu există o hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată prin care să fie dispusă măsura interdicției pentru societatea ... SRL de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/ acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, măsura excluderii acestei oferte nu poate interveni decât în cadrul expres reglementat de legiuitor: nu a expirat o perioadă de 3 ani de la această dată.

Analizând documentul constatator în discuție Consiliul constată că deși se prezintă faptul că nu ar fi fost contractul realizat în mod corespunzător, este menționat că nu s-a impus rezilierea contractului și nici nu se regăsesc menționate prejudicii.

În aceste condiții, orice apreciere, referitor la acest aspect, pornește de la limitele impuse de legiuitor în legătură cu incidența motivelor de respingere la:

- art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”,* alin. (8): *„În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprie utilizării conform destinației prevăzute în contract”,*

- art. 171 din același act normativ:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul

prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(31) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(32) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (31) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1) - (3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre."

Sunt considerate relevante, în acest sens, și dispozițiile art. 166 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016:

„Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:

a) pentru contractele de furnizare atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data finalizării livrării produselor care fac obiectul respectivului contract/contract subsecvent și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data expirării perioadei de garanție tehnică a produselor în cauză",

și, nu în ultimul rând, cele ale art. 168 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, orice document considerat edificator, din acest punct de vedere, în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, cazieri judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă.

(2) *În cazul în care există incertitudini în ceea ce privește existența sau inexistența unei situații de excludere, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente străine prevăzute la alin. (1).*

(3) *În cazul în care în țara de origine sau în țara în care este stabilit ofertantul/candidatul nu se emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1) sau respectivele documente nu vizează toate situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă are obligația de a accepta o declarație pe propria răspundere sau, dacă în țara respectivă nu există prevederi legale referitoare la declarația pe propria răspundere, o declarație autentică dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens.”*

În aceste condiții, se impune a determina măsura în care documentul constatator, invocat de către autoritatea contractantă, atestă faptul că societatea ... SRL și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale care-i reveneau în derularea contractului respectiv, iar respectivele încălcări au dus la încetarea anticipată a acestuia, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Astfel, un prim aspect reținut de către Consiliu este faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar ofertantul a prezentat documente, informații și măsurile luate urmare a apariției situației care a condus la emiterea documentului constatator negativ în cauză.

Prin urmare, rămâne a stabili măsura în care acest document și informațiile comunicate de către contestatoare prezintă suficientă relevanță pentru a fi luate sau nu în considerare de către autoritatea contractantă.

După cum rezultă din actele întocmite de către autoritate, în speța de față, reiese că dovezile furnizate de autoarea contestației nu sunt de natură a arăta că măsurile luate de aceasta sunt suficiente pentru a-și demonstra, în concret, credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

După cum s-a reținut anterior, potrivit dispozițiilor legale incidente, autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situațiile prevăzute la art. 164 și art. 167 din lege (și în lipsa unei hotărâri definitive de stabilire a interdicției de participare la procedură), fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii. Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, în situația concretă din fiecare speță, și, atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, nu poate fi apreciat ca abuziv.

În acest sens, Consiliul reține și Practica CJUE C-41/18 Meca Srl, unde Curtea decide că articolul 57 alineatul (4) literele (c) și (g) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26

februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări naționale în temeiul căreia introducerea unei acțiuni în justiție împotriva deciziei de reziliere a unui contract de achiziții publice luate de o autoritate contractantă ca urmare a unor deficiențe semnificative survenite în timpul executării sale împiedică autoritatea contractantă care lansează o nouă cerere de ofertă să facă vreo apreciere, în faza de selecție a ofertanților, cu privire la fiabilitatea operatorului vizat de această reziliere.

„34 Astfel cum s-a arătat la punctul 28 din prezenta hotărâre, reiese din textul articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24 că legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante, și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziții publice.

38. Astfel, puterea de apreciere pe care articolul 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24 o conferă autorității contractante este paralizată prin simplul fapt al introducerii de către un candidat sau un ofertant a unei acțiuni îndreptate împotriva rezilierii unui contract anterior de achiziții publice al cărui semnatar era, chiar dacă comportamentul său a părut suficient de deficient pentru a justifica această reziliere.

40. Astfel, această directivă inovează în special prin consacrarea, la articolul 57 alineatul (6), a mecanismului măsurilor corective (self-cleaning). Acest sistem, care se aplică operatorilor economici care nu au fost excluși printr-o hotărâre definitivă, urmărește să încurajeze un operator economic care se află într-una din situațiile menționate la articolul 57 alineatul (4) din directiva respectivă, să furnizeze dovezi pentru a atesta că măsurile luate sunt suficiente pentru a dovedi fiabilitatea sa, în ciuda existenței unei cauze de excludere facultative pertinente. Dacă aceste dovezi sunt considerate suficiente, operatorul economic în cauză nu trebuie să fie exclus din procedura de achiziții. În acest scop, operatorul economic trebuie să dovedească că a plătit sau s-a angajat să plătească o compensație în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate prin infracțiuni sau prin abateri, că a clarificat complet faptele și împrejurările, cooperând activ cu autoritățile însărcinate cu investigația, și că a luat măsuri concrete la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, adecvate pentru a preveni orice noi infracțiuni sau abateri”.

Consiliul mai are în vedere și hotărârea CJUE C-465/11, având ca

obiect o cerere de decizie preliminară în procedura Forposta SA, ABC Direct Contact sp. z o.o. împotriva Poczta Polska SA, potrivit căreia *„Articolul 45 alineatul (2) primul paragraf litera (d) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări naționale care prevede că există o abatere profesională gravă*

care conduce la excluderea automată a operatorului economic în cauză de la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice în curs în ipoteza în care, din motive imputabile acestui operator economic, autoritatea contractantă a reziliat, a anulat sau a denunțat unilateral un contract de achiziții publice precedent încheiat cu operatorul menționat, dacă rezilierea,

anularea ori denunțarea unilaterală a contractului a survenit într- un interval

de trei ani înainte de inițierea procedurii în curs, iar valoarea părții neexecutate din contractul de achiziții publice precedent se ridică la cel puțin 5 % din valoarea totală a acestui contract. Principiile și normele dreptului Uniunii în materia contractelor de achiziții publice nu justifică, în temeiul protejării interesului public și a intereselor legitime ale autorităților contractante, precum și pentru menținerea unei concurențe loiale între

operatorii economici, impunerea printr- o reglementare națională, precum

cea în discuție în litigiul principal, a unei obligații în sarcina unei autorități contractante de a exclude în mod automat de la o procedură de atribuire a

unui contract de achiziții publice un operator într- o ipoteză precum cea

vizată de răspunsul la prima întrebare preliminară”.

Astfel, din modul de exprimare a legiuitorului, în emiterea dispozițiilor coroborate ale art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că excluderea operează în situația în care sunt îndeplinite cumulativ condițiile amintite, respectiv conduita viciată a operatorului economic, conduită care să fi avut efectele amintite. Este de observat că legiuitorul nu a prevăzut că motivul de excludere operează de drept în situația în care, pentru operatorul economic respectiv, a fost emis unul sau mai multe documente constatatoare, fără a fi necesare alte verificări.

Potrivit art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul nu a condiționat excluderea din procedură nici de existența unui document constatator ori a altui asemenea act emis de un client beneficiar al operatorului economic analizat. Mai simplu spus, în textul dispozițiilor coroborate ale art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, nu se condiționează excluderea operatorului economic de existența unui document constatator emis de vreun beneficiar al acestuia.

Totodată, referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia sunt dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, în

sensul că societatea contestatoare s-ar fi făcut vinovată de declarații false, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, întrucât, legiuitorul, prin aceasta normă legală, a stabilit situația în care, în urma solicitării autorității contractante, operatorul economic ar fi prezentat declarații, informații false etc. și nu ar fi fost în măsură să prezinte documentele justificative relevante.

Or, așa cum rezultă din răspunsul la solicitarea de clarificări, precum și din documentele anexate de către societatea ... SRL, contrar celor stabilite de către comisia de evaluare, Consiliul apreciază că au fost de natură a convinge că, în general, conduita petentei nu este cea rezultată din documentul constatat negativ analizat, astfel încât aceste informații să îi permită autorității contractante să ia, în mod legal, măsura acceptării ofertei.

În ceea ce privește modul în care contestatoarea a completat DUAЕ-ul, Consiliul stabilește că susținerile autorității, în această privință, nu au vreo relevanță în speță, ținând seama de faptul că societatea ... SRL a completat/poate completa DUAЕ-ul conform propriilor aprecieri cu privire la situația în care se află, iar depunerea unui DUAЕ revizuit este în acord cu prevederile legale.

Lipsa indicării unor informații în această declarație nu atrage în mod automat o concluzie precum cea invocată de către autoritatea contractantă. Atât caracterul fals al declarațiilor operatorului economic, cât și existența vinovăției în întocmirea declarației sunt aspecte care nu pot fi presupuse, ele trebuind să fie probate, dovedite și, mai înainte, să facă obiectul unor clarificări cu autoarea documentului. Raportat la dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nimic nu se opune concluziei că declarația depusă de un operator economic poate face, și ea, obiectul unor clarificări/ completări pe care autoritatea contractantă le poate cere, astfel că, eventuale/presupuse omisiuni din cadrul acesteia, nu pot fi catalogate ca fiind declarații false. Or, clarificările adresate de autoritatea contractantă nu au privit niciun moment acest aspect, autoritatea contractantă solicitând informații legate de documentele constatatoare pe care ea, la rândul ei, le-a identificat în SEAP. Astfel fiind, neîntâlnindu-se ipotezele reglementate de lege, nu se pune problema existenței unor informații false.

Mai mult, chiar și în situația în care autoritatea contractantă ar fi avut cunoștință de existența unor informații precum cele în discuție, acesteia îi revenea sarcina de a verifica și de a stabili dacă cele reținute în cadrul documentelor depuse pot fi considerate ca reprezentând un motiv de excludere din procedură în sensul celor prevăzute expres la art. 167 din Legea nr. 98/2016. Legiuitorul a stabilit în sarcina sa atât obligația de a accepta orice document edificator, conform art. 168 din lege, precum și obligațiile ce îi revin în acest sens, conform art. 169 și 170 din același act normativ, membrii comisiei de evaluare nefiind în măsură a restricționa dreptul operatorului economic conferit de

dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016 de a furniza dovezi ori justificări pentru a-și demonstra credibilitatea.

Așadar, determinantă în excluderea din procedură a operatorului economic nu este existența unor informații precum cele evocate de autoritatea contractantă, ci verificarea faptului că acest ofertant se află într-o situație care impune luarea deciziei de respingere a ofertei sale, excluderea operând numai dacă sunt îndeplinite condițiile legale evocate.

Conform dispozițiile legale enunțate anterior rezultă dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, atât timp cât sunt respectate limitele impuse de lege, însă în această speță autoritatea contractantă a stabilit rezultatul în ceea ce privește oferta contestatoarei cu ignorarea acestor limite.

Pentru toate aceste motive, Consiliul consideră eronată, contrară dispozițiilor legale, respingerea ofertei contestatoarei pentru modul de completare a DUAЕ-ului și informațiile prezentate în acest sens, motiv pentru care se impune reluarea evaluării ofertei sale din această perspectivă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu ... și va anula raportul procedurii nr. A23348 din 20.05.2025 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluare ofertei contestatoarei, pentru lotul 3.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei societății ... SRL, prin luarea în considerare a răspunsului acesteia din urmă, cu respectarea normelor citate, potrivit celor precizate în motivare.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. A23348 din 20.05.2025 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluare ofertei contestatoarei, pentru lotul 3.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei societății ... SRL, prin luarea în considerare a răspunsului acesteia din urmă, cu respectarea normelor

citate, potrivit celor precizare în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...