CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 2032...0
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL cu sediul în ....., str. ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI: ....., împotriva procedurii de atribuire organizată prin licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „.....", cod CPV 24111500-0, de către ....., cu sediul în ....., .., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante să anuleze comunicarea nr. 25808/21.07..... și a actelor subsecvente și menținerea ca temeinică și legală a deciziei prin care a declarat oferta SC ..... SRL ca fiind conformă;
- în subsidiar, în situația în care măsurile de remediere numai sunt posibile, anularea procedurii de atribuire.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL a formulat contestație împotriva procedurii de atribuire organizată prin licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „.....", cod CPV 24111500-0, de către .....

În fapt, contestatorul menționează că, în data de 21.07....., prin adresa nr. 25808, autoritatea contractantă i-a comunicat că, în urma Deciziei nr. .../...../...din data de ....., a reevaluat propunerea tehnică anulând parțial procesele verbale de evaluare tehnică nr.

7546/03.03..... și nr. 7755/06.03..... cu privire la oferta tehnică depusă și a decis anularea parțială a tuturor actelor subsecvente și conexe acestora. Totodată, a fost comunicată decizia de a declara oferta prezentată de SC ..... SRL ca necorespunzătoare în totalitate cerințelor caietului de sarcini.
Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 26964/31.07....., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere la notificarea prealabilă, prin care a susținut că adresa nr. 25808 din data de 21.07..... este o comunicare ca rezultat al reevaluării propunerii tehnice prin care oferta este declarată neconformă și că aceasta „nu reprezintă comunicarea privind rezultatul procedurii, procedura nefiind finalizată".
Contestatorul subliniază faptul că, deși în cuprinsul adresei nr. 461 din ....., prin care a răspuns la solicitările de clarificări, a fost menționat că atât documentele atașate, cât și cele din răspunsul din data de 27.03..... au caracter confidențial, totuși acestea au fost puse la dispoziția ... și mai mult, răspunsul din data de ..... apare publicat în SEAP. Ca urmare, consideră că prin publicarea în SEAP a comunicărilor cu ofertanții în perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat reglementările Legii nr. 98/2016, respectiv prevederile art. 217 alin. (4) și (5).

În vederea soluționării contestației depuse, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 33548/..... - ...../11.08....., să transmită documentele emise de la ultima decizie CNSC, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 18 și cu art. 20 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea 98/2016 precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. Autoritatea contractantă s-a conformat solicitării prin adresa nr. 29927/18.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 34459/ 18.08.....

Prin adresa nr. 28822/17.08....., înregistrată la CNSC cu nr. 34100/17.08....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere în care consideră că, deși, aparent, prin contestația formulată, contestatorul critică rezultatul intermediar al etapei de reevaluare tehnică, totuși, din textul contestației rezultă că, de fapt, ceea ce critică ofertantul este modul în care s-a acordat accesul la dosarul achiziției publice unui alt operator economic participant la procedura de atribuire și s-au publicat unele aspecte legate de procedura de atribuire în SEAP. Așadar, solicită Consiliului să observe că, deși prin notificarea prealabilă, este criticată comunicarea nr. 25.808 din data de 21.07....., în cuprinsul contestației nu se mai regăsesc nici un fel de critici cu privire la acea comunicare, ci cu privire la cu totul alte aspecte.

Autoritatea contractantă menționează că, a acordat acces egal și transparent tuturor participanților la procedura de atribuire la documentele încărcate în SEAP, asigurând totodată confidențialitatea documentelor în privința cărora participanții au precizat că au acest caracter. Orice eventual acces la documente confidențiale nu s-ar fi putut realiza decât în cadrul accesului la dosarul achiziției publice asigurat de CNSC. În acest sens, autoritatea contractantă amintește faptul că, așa cum a reținut CNSC în Decizia nr. .../...../...(pag. 18), „la aceste răspunsuri generaliste nici contestatorul și nici intervenientul nu au administrat nici un mijloc de probă prin care să se demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare”. Prin urmare, SC ... SRL a avut acces la unele dintre documentele depuse de contestator în cadrul procedurii de atribuire și declarate confidențiale, în strictă conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă consideră tardiv formulate criticile contestatorului față de modul în care s-ar fi îndeplinit unele acte în cadrul procedurii de atribuire, având în vedere prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Dacă contestatorul se considera vătămat de oricare dintre actele autorității contractante îndeplinite de-a lungul procedurii de atribuire, ar fi putut formula notificare prealabilă în termenul prevăzut de lege. Nu pot fi acceptate criticile nou formulate pe calea contestației, în caz contrar fiind încălcate dispozițiile legale care impun îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Pentru motivele mai sus arătate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de SC ..... SRL.

Întrucât, în cadrul contestației, SC ..... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a transmis în acest sens adresa nr. 34573/..... - ...../21.08....., în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, aceasta prezentându-se în 22.08.....

Prin adresa nr. 937/25.08..... înregistrate la CNSC sub nr. 35770/25.08..... contestatorul a depus concluzii scrise.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 24111500-0 – Gaze medicale (Rev. 2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., potrivit căruia valoarea estimată a acordului-cadru, fără TVA, este de între 2.137.500 – 4.275.000 RON, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului, în cadrul prezentei proceduri, a fost depuse următoarele contestații:

- contestația nr. .../27.03....., înregistrată la CNSC sub nr. .../28.03....., formulată de SC ... SRL, împotriva proceselor verbale de evaluare propunere tehnică nr. 7546/03.03..... și nr. 7755/06.03.....; constituind obiectul dosarului nr. .../.....
- contestația nr. 3274/05.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 12475/06.04....., formulată de SC ... SRL, împotriva procesului verbal intermediar de evaluare propunere financiară; constituind obiectul dosarului nr. .../.....
- cererea de intervenție nr. 387/14.04..... formulată de SC ..... SRL înregistrată la CNSC cu nr. .../ 14.04.....

Prin Decizia nr. .../...../...din data ....., Consiliul a admis contestația nr. .../27.03....., înregistrată la CNSC sub nr. .../28.03..... depusă de SC ... SRL, a anulat procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice și actele subsecvente și a obligat autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, să reevalueze ofertele potrivit prevederilor legale, documentației de atribuire și a celor reținute în motivare și a respins ca nefondată contestația nr. 3274/05.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 12475/06.04..... depusă de SC ... SRL.

Împotriva Deciziei nr. .../...../...din data ....., SC ... SRL a formulat plângere, în fața Curții de Apel ....., care a constituit obiectul dosarului nr. .../....., prin sentința civilă nr. .../....., Curtea de Apel ..... – Secția a VIII-a Contențios Administrativ și Fiscal a respins plângerea formulată de SC ... SRL ca nefondată. Definitivă.

Ulterior s-a depus contestația nr. 4071/08.05....., înregistrată la Consiliul sub nr. 17770/09.05....., formulată de SC ... SRL, împotriva procedurii de atribuire organizată prin licitație deschisă. Prin Decizia nr. .../...../..... din data 07.07..... Consiliul a respins contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....., deoarece există autoritatea de lucru judecat și, pe cale de consecință, a admis cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Urmare a punerii în aplicare a Deciziei nr. .../...../...din data ....., autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului prin adresa nr. 25808/21.07..... (pagina 19 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă) faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, astfel cum rezultă din procesul verbal nr. 17303/18.05..... – reevaluare propunere tehnică în urma Deciziei nr. .../...../...din data ..... (pag. 116 și urm. din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă).

Împotriva adresei nr. 25808/21.07....., contestatorul a formulat notificare și ulterior contestație.

Procedând la verificare aspectelor sesizate Consiliul reține următoarele:

În cadrul Deciziei nr. .../...../...din data ..... rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel ..... și obligatorie pentru autoritatea contractantă potrivit art. 28 din Legea nr. 101/2016 referitor la propunerea tehnică depuse de SC ..... SRL Consiliul a constatat „faptul că acesta a ales:

- *să depună oferta tehnică (care se regăsește la filele 397-407 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă prin adresa nr. 11331/03.04..... înregistrată la CNSC sub nr. 11820/03.04.....)*
- *a ofertat pentru rezervorul criogenic de stocare oxigen medicinal produsul VRV ECT 30000, menționând „Da, conform" – fila 400 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă prin adresa nr. 11331/03.04..... înregistrată la CNSC sub nr. 11820/03.04.....*
- *a menționat că „Da, am luat la cunoștință. La elaborarea propunerii tehnice pentru echipamentele ce compun instalația de stocare evaporare oxigen lichid medicinal amplasată pe fundație SC ..... SRL a avut în vedere și următoarele caracteristici: Rezervor criogenic:*
  - *diametru: 2.500 mm*
  - *înălțime: 11.700 mm*
  - *greutate: 16.500 kg (...). La rubrica observații fiind menționat „clarificare nr. 39318/25.11.2016"*
- *a depus fișa tehnică a rezervorului VRV care a introdus o nouă generație de rezervoare criogenice izolate Eagle (ECT) din cadrul cărora rezultă că a ofertat modelul ECT-30/18 având dimensiune de referință de 30000, volum brut nominal de 29450 litri, volum net nominal 27970 litru, presiune 18 bar, diametru exterior 2780 mm înălțime de 8750 mm și greutate fără sarcină de 13000 kg.*

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante cu privire la faptul că „autoritatea contractantă a indicat aceste caracteristici cu titlu orientativ tocmai pentru a respecta prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016" având în vedere următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă a menționat în mod expres și imperativ în cadrul caietului de sarcini faptul că „Oferta ce nu respectă în totalitate specificațiile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă sau condițiile minime de calificare va fi respinsă conform legii".

- autoritatea contractantă a menționat în caietul de sarcini și în răspunsul la notificarea prealabilă prin care s-a completat caietul de sarcini faptul că specificația tehnică cu privire la volumul geometric este aproximativă folosind exprimarea „cca. 31.000 litri", însă cu privire la specificațiile tehnice cu privire la „Rezervor de stocare – înălțime/ diametru/greutate", autoritatea contractantă a indicat valori fixe/clare și nu aproximative (așa cum susține autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere), neindicând nicio abatere admisă în condițiile în care în cadrul notificării s-a solicitat acest aspect.

Nici susținerile intervenientului cu privire la faptul că „a ofertat o soluție superioară din punct de vedere tehnic" nu pot fi reținute având în vedere faptul că nu a depus niciun mijloc de probă prin care să demonstreze aceste susțineri, încălcând astfel și prevederile art. 249 cpc care dispun în mod expres

și imperativ faptul că „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul caietului de sarcini faptul că „Ofertantul va elabora propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în prezentul caiet de sarcini” și în cadrul răspunsului la notificare a completat specificațiile tehnice ale rezervorului prin indicarea unor valori fixe fără a menționa abaterea admisă de la respectivele specificații, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite de către SC …… SRL.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini astfel cum a fost completat nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/ eronate/ambiguu formulate, operatorii economici interesați puteau solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea formula notificare și ulterior contestație cu respectarea termenelor legale în baza Legea nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertei, atât contestatorul cât și ofertantul declarat câștigător și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini astfel cum a fost completat, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice și specificațiile tehnice aferente rezervorului nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Ulterior elaborării și depunerii ofertelor, autoritatea contractantă nu poate să revină asupra acestor specificații și în etapa de evaluare să le considera ca fiind orientative.

Față de aceste aspecte criticile contestatorului sunt întemeiate urmând a fi admise”.

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ca a pierdut litigiul, în sensul că nu mai

poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Autoritatea de lucru judecat operează atât în cazul hotărârilor prin care acțiunea sau cererile incidentale (cererea reconvențională ori intervențiile voluntare ori forțate) sunt admise cât și în privința celor prin care acestea sunt respinse, fiind deci opozabilă tuturor părților din respectiva cauză.

A avea „aceeași calitate" în ambele cereri înseamnă a figura în procese în calitate de titular de drepturi, prin calitate înțelegându-se aici poziția lor în nume propriu sau intervenient în proces. Altfel spus, este avută în vedere identitatea juridică a părților, iar nu identitatea lor fizică, nefiind obligatoriu ca o parte să aibă în ambele procese calitatea de reclamant, iar cealaltă parte calitatea de pârât. Astfel, dacă în ambele procese participă aceleași persoane, ca titulare ale drepturilor, va fi identitate de părți, chiar dacă în cadrul proceselor sunt inversate calitățile părților. Acest raționament operează în prezenta cauză cu atât mai mult cu cât actualul contestator, SC ..... SRL a avut și în dosarele nr. .../....., .../..... și ...../..... aflate pe rolul Consiliului calitatea de intervenient.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) „*nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect*" și art. 430 alin. (1) și (2) „*hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă*".

În literatura de specialitate se arată că pentru a exista identitate de obiect nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același. De aici rezultă și identitatea de cauză, precum și că pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni este suficient ca din cuprinsul lor să rezulte că scopul final urmărit este același în ambele acțiuni și, chiar dacă în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Cauza este fundamentul raportului juridic dedus soluționării, temeiul juridic al cererii. Ea nu se confundă cu cauza acțiunii și nici cu mijloacele de probă. Nu se poate păstra aceeași cauză și prezentate alte dovezi pentru că există autoritate de lucru judecat.

Se reține că scopul final urmărit de contestator, în cadrul prezentului dosar care are ca obiect soluționarea propriei contestații,

este același cu cel din precedentele dosare în cadrul cărora SC ..... SRL avea calitatea de intervenient, respectiv „menținerea ca temeinică și legală a deciziei prin care a declarat oferta sa ca fiind câștigătoare”, aspect asupra căruia prin Decizia CNSC nr. .../...../...din data ..... definitivă prin respingerea plângerii, CNSC s-a pronunțat dispunând reevaluarea ofertelor potrivit prevederilor legale, documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Prin urmare, Consiliul constată existența triplei identități de părți, obiect și cauză.

Mai mult, deși este nemulțumit de respingerea ofertei sale, contestatorului acesta alege să nu motiveze sub niciun aspect solicitarea sa de anulare a comunicării nr. 25808/21.07..... și a actelor subsecvente și de menținere ca temeinică și legală a deciziei prin care a declarat oferta sa ca fiind conformă cu toate că potrivit prevederilor art. 249 c.p.c „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”.

Având în vedere prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau ca nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească care este prejudiciul/vătămarea produsă.

Ori, contestatorul s-a limitat la a formula petitul fără însă a argumenta și produce vreo probă care să demonstreze calitatea de persoană vătămată într-un drept sau interes legitim.

Susținerile contestatorului formulate în cadrul concluziilor scrise nr. 937/25.08..... înregistrate la Consiliu sub nr. 35770/25.08....., respectiv „din analiza acestui proces verbal intermediar nu reies motivele pentru care oferta subscrisei a fost „necorespunzătoare în totalitate cerințelor caietului de sarcini" (...) nu are pe ce să-și formuleze apărările din moment ce nu apar în niciun înscris aflat la dosarul cauzei motivele pentru care oferta a fost declarată neconformă sau necorespunzătoare în totalitatea cerințelor caietului de sarcini, din moment ce în procesul verbal intermediar oferta îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini" având în vedere faptul că în cadrul procesului verbal intermediar nr. 17303 din data de 18.05..... – reevaluare propunere tehnică – în urma Deciziei nr. .../...../...din data ..... la paginile 134-136 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă, paginile 18-20 ale procesului verbal antemenționat (înscrise ograf) este menționată care cerință nu este îndeplinită. Mai mult așa cum s-a reținut anterior în toate dosarele anterioare constituite pe rolul Consiliului în cadrul prezentei proceduri, SC ..... SRL a avut calitate de parte, acesta alegând să formuleze cererii de intervenție.

Față de aceste aspecte, criticile antemenționate urmează să fie respinse.

Referitor la criticile cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire „on line", respectiv prin încărcarea în SEAP la rubrica „Documentație, clarificări și decizii" a solicitărilor de clarificări către ofertanți și a răspunsurilor transmise de ofertanți în vederea clarificărilor solicitate, deși pentru acest comunicări există rubrica „întrebări" de la „detalii procedură" Consiliul urmează să le respingă ca inadmisibile având în vedere că prin neîndeplinirea obligației de a notifica aceste aspecte în termenul legal de către contestator, autorității contractante nu i s-a acordat șansa de a putea să-și revoce actul și să nu mai fie obligată să participe la soluționarea acestui litigiu care astfel, ar fi putut fi evitat, cât și pentru persoana vătămată, care ar fi putut să își ocrotească dreptul sau interesul legitim și în acest mod să evite sesizarea Consiliului. Contestatorul având cunoștință de faptul că autoritatea contractantă folosește în mod impropriu sistemul SEAP încă de la data de ..... când i s-a postat răspunsul în SEAP (astfel cum însăși contestatorul recunoaște în cadrul contestației formulate).

Referitor la criticile cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a permis contestatorului accesul la dosarul achiziției, Consiliul reține următoarele aspecte:

- în cadrul cererii de intervenție, înregistrată la CNSC sub nr. 14027/14.04..... formulată în cadrul dosarelor nr. .../....., .../....., intervenientul SC ..... SRL a solicitat

accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a transmis în acest sens adresa nr. 14225/...- ...../ 18.04....., prin fax și poștă, așa cum reiese din documentele din dosar, în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, aceasta neprezentându-se până la emiterea deciziei;

- de asemenea și în cadrul dosarului nr. ...../..... SC ..... SRL în calitate de intervenient a solicitat accesul la dosarul cauzei, sens în care Consiliul a transmis adresa nr. 25727/..... - ...../ 27.06....., prin fax și poștă, așa cum reiese din documentele din dosarul antemenționat, în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise. SC ..... SRL în calitatea sa de intervenient în cadrul dosarului nr. ...../..... s-a prezentat în data de 29.06....., astfel cum rezultă din cererea de eliberare a copiilor după înscrisuri aflate la dosarul cauzei, semnată olograf de d-na Cristina Dinulescu, împuternicită în acest sens prin împuternicirea nr. 739/28.06.....;
- în cadrul prezentei contestații, SC ..... SRL, în calitate de contestator, a solicitat accesul la dosarul cauzei, sens Consiliul a transmis adresa nr. 34573/..... - ...../ 21.08....., prin fax și poștă, așa cum reiese din documentele din dosarul antemenționa. Acesta s-a prezentat în data de 22.08..... astfel cum rezultă din înscrierea olografă de pe înscrisul intitulat „Cerere eliberare copii xerox" aflată la dosar, primind în aceeași zi și copiile solicitate, printre acestea regăsindu-se și procesului verbal intermediar nr. 17303 din data de 18.05..... – reevaluare propunere tehnică – în urma Deciziei nr. .../...../...din data .....

Față de aceste aspecte rezultă că la momentul formulări notificării prealabile, contestatorul cunoștea conținutul dosarului achiziției, acesta fiind depus de către autoritatea contractantă la dosarelor cauzelor anterioare la care SC ..... SRL a avut acces.

Refuzul autorității contractante întemeiat pe prevederile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 este întemeiat și corect, având în vedere faptul că adresa nr. 25808/21.07..... reprezintă o comunicare intermediară în temeiul prevederilor art. 65 din 395/2016 și nu una finală în temeiul prevederilor art. 214 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă la momentul solicitării contestatorului de a avea acces la dosarul achiziției aflându-se încă în etapa de reevaluare a ofertelor astfel cum s-a dispus prin Decizia nr. .../...../...din data ....., Consiliul anulând procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice și actele subsecvente acestuia.

Mai mult, în cadrul răspunsului la notificarea formulate în cadrul căruia solicită accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă nu îi refuză accesul contestatorului la conținutul dosarului ci menționează doar faptul că *„solicitarea ...pentru permiterea accesului la dosarul achiziției*

publice este prematură, subscrisa, în calitate de autoritate contractantă urmând a da curs unei asemenea solicitări după comunicarea rezultatului procedurii".

Față de aceste aspecte această critică este nefondată urmând să fie respinsă.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.