C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 456/30.05.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20858/04.06.2019, înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având adresa de corespondență în ....., înmatriculată în registrul comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2493/29.05.2019 și a raportului procedurii nr. 2492/29.05.2019, acte emise de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată organizată pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor de construcție pentru obiectivul Construire dispensar uman în ....., județul .....”, ce a fost inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ...., publicat în SEAP la 09.04.2019, s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 456/30.05.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20858/04.06.2019, ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2493/ 29.05.2019 și raportul procedurii nr. 2492/29.05.2019, acte emise de ....., autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, procedura de atribuire fiind anulată în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 21037/1028 C3/05.06.2019, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin Ordonanța de Urgență a

Guvernului nr. 45/2018, Consiliul a solicitat contestatoarei, în original, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2679/06.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 21157/06.06.2019, a transmis punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei de anulare a procedurii, întrucât „... la data definirii documentației de atribuire, respectiv 01.04.2019, autoritatea contractantă UAT ..... JUDEȚUL ..... nu putea respecta prevederile Notificării ANAP privind utilizarea DUAE în procedurile desfășurate exclusiv prin mijloace electronice din 08 aprilie 2019".

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor de construcție pentru obiectivul Construire dispensar uman în ....., județul .....", ce a fost inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ...., publicat în SEAP la 09.04.2019, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Împotriva rezultatului procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2493/29.05.2019) și a raportului procedurii nr. 2492/29.05.2019, ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, prin care solicită .....

Constatând lipsa dovezii de constituire a cauțiunii aferente contestației, prin adresa nr. ..../..../05.06.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, dovada constituirii ei.

Drept răspuns, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 22140/13.06.2019, ... SRL precizează Consiliului că a transmis autorității contractante solicitarea privind acordul constituirii cauțiunii sub forma unui instrument de plată.

Ulterior, la data de 18.06.2019, contestatoarea a redirecționat e-mailul, transmis autorității contractante, prin care-i solicită să răspundă la cererea privind constituirea cauțiunii, iar la data de 19.06.2019, aceasta a solicitat prin e-mail Consiliului următoarele: „având în vedere că autoritatea contractantă nu a transmis nici un fel de răspuns până la această dată și că Consiliul Național al Contestațiilor este partea în favoarea căreia se depune cauțiunea, în conformitate cu prevederile Codului Civil, avem rugămintea de a aproba instrumentul de plată atașat cu titlu de cauțiune în dosarul nr. 1028/2019, aflat pe rolul CNSC".

Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..../..../20.06.2019, opinia față de modalitatea de constituire a cauțiunii – filă CEC, de către contestatoare.

La solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2778/21.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 23233/ 21.06.2019, că „... această cauțiune nu se constituie în favoarea UAT ..... JUDEȚUL ....., opinăm că nu este necesar acordul nostru

pentru modalitatea de constituire a garanției prin instrument financiar, ca și instrument de plată”.

Cu toate că nu a primit acordul expres al autorității contractante, la data de 24.06.2019, prin adresa nr. 545/21.06.2019, înregistrată sub nr. 23384, contestatoarea a transmis la Consiliu fila CEC, în original.

Prin adresa nr. ..../..../25.06.2019, Consiliu i-a solicitat contestatoarei prezentarea cauțiunii constituită prin recipisă de consemnare la CEC, întrucât nu are acordul expres al autorității contractante, potrivit art. 1058 NCPC.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 559/25.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 23836/25.06.2019, precizând următoarele: „... ne aflăm în imposibilitatea de a da curs acestei cereri deoarece CNSC nu ne-a returnat instrumentul de plată în original, emis în favoarea sa, pentru ca societatea noastră să poată consemna cauțiunea în baza prevederilor unui nou articol de lege. Răspunsul autorității contractante ..... este unul cât se poate de corect și este evident că nu poate constitui declarație expresă de acceptare, întrucât cauțiunea nu se constituie în favoarea COMUNEI ....., ci în favoarea CNSC ...”.

Prin adresa nr. 24515/28.06.2019, Consiliu i-a transmis contestatoarei: „... privind returnarea originalului instrumentului de plată pe care l-ați transmis ca și cauțiune, respectiv fila CEC nr. RZBR1BN 0258567, vă solicităm să delegați o persoană împuternicită să ridice originalul de la sediul CNSC ... să transmiteți, în original, dovada cauțiunii constituită prin recipisă de consemnare la CEC ...”.

Ulterior, prin adresa nr. 571/28.06.2019 înregistrată la CNSC sub nr. 24633/01.07.2019, ... SRL solicită „... revenim cu solicitarea de a ne transmite instrumentul de plată în original, pentru a putea consemna în alt mod cauțiunea ...”.

Analizând modalitatea în care autoarea contestației a înțeles să constituie cauțiunea în cadrul prezentului dosar, respectiv prin fila CEC nr. RZBR1BN 0258567, în valoare de 25.633,54 lei, la ordinul „CNSC SA”, depus la dosarul cauzei în original, Consiliul reține următoarele dispoziții din Codul de procedură civilă:

- art. 1.057 alin. (1) – „Când legea prevede darea unei cauţiuni, suma datorată de parte cu acest titlu se stabileşte de către instanţă în condiţiile legii şi se depune la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituţie de credit care efectuează astfel de operaţiuni, pe numele părţii respective, la dispoziţia instanţei sau, după caz, a executorului judecătoresc”;

- art. 1058 alin. (2): „La cererea debitorului cauţiunii şi dacă partea în favoarea căreia se depune declară în mod expres că este de acord, cauţiunea va putea consta şi în instrumente financiare care pot servi ca instrumente de plată. Cu toate acestea, acordul părţii nu este necesar în cazul titlurilor emise de stat sau de unităţile administrativ-teritoriale”.

În speță, așa cum rezultă din probatoriul administrat la dosarul cauzei, autoritatea contractantă **nu și-a exprimat acordul** pentru modalitatea de constituire a cauțiunii, sub forma filei CEC, astfel încât nu sunt îndeplinite condițiile stipulate de art. 1058 alin. (2) din Codul de procedură civilă. Depunerea de instrumente financiare care pot servi ca instrumente de plată poate fi încuviințată la cererea debitorului cauțiunii **doar dacă** partea în favoarea căreia se depune declară în mod expres că este de acord.

Astfel, în lipsa acordului autorității contractante referitor la constituirea cauțiunii în forma unei file CEC, nu se poate considera că această cauțiune a fost constituită conform dispozițiilor legale.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat, în repetate rânduri, depunerea cauțiunii, precizându-i și modalitatea de constituire, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., pentru neconstituirea cauțiunii conform prevederilor legale.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

....