CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../30.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../30.08.2019, depusă de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CIF ....., reprezentată legal prin director ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr...../23.08.2019, de către ....., cu sediul în ....., ..., Jud....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect "Delegarea gestiunii serviciului de iluminat public din ..... Întreţinere şi mentenanţă. Iluminat festiv", s-a solicitat anularea adresei susmenționată în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei SC ..... SA, anularea actelor subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale și emiterea unui nou rezultat al fazei de evaluare a propunerii tehnice, în conformitate cu prevederile legale și cu decizia C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SA critică adresa nr...../23.08.2019, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, conform căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, solicitând anularea acesteia și a actelor subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale și emiterea unui nou rezultat al fazei de evaluare a propunerii tehnice, în conformitate cu prevederile legale și cu decizia C.N.S.C.

În fapt, contestatorul consideră nefondate motivele invocate de autoritatea contractantă în luarea deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, având în vedere următoarele aspecte:

1. În faza de depunere a ofertei, SC ..... SA a transmis autorității contractante solicitarea de clarificări nr. ...../03.12.2018, la care aceasta a răspuns, prin clarificarea nr. ..../05.12.2018, în sensul că „Pentru pozițiile cu nr. 51-52 din Anexa nr.8.2 se acceptă ca documentele de calitate și de conformitate să fie prezentate la momentul livrării produselor și nu la momentul ofertării."

Având în vedere că Anexa nr.8.2- "*Borderou de operațiuni estimate pentru realizarea iluminatului public ornamental-festiv*" cuprinde pozițiile de la 1 la 28, iar autoritatea contractantă face referire la categoriile de echipamente ofertate, care sunt la pag. 51-52 din Caietul de Sarcini, art.3.2 Caracteristici tehnice pentru iluminatul festiv, pct. d) Conformitate cu standardele, cuprinse în Anexa nr. 8.2, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin răspunsul nr...../05.12.2018, a precizat, în mod clar și fără echivoc, faptul că, pentru categoria de echipamente de iluminat ornamental festiv, acceptă ca documentele de calitate și de conformitate să fie prezentate la momentul livrării produselor și nu la momentul ofertării.

2. Autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, prin adresa nr. ...../07.03.2019, a solicitat SC ..... SA, la punctul iv) și v), să facă dovada îndeplinirii cerinței prevăzută în caietul de sarcini la Capitolul III, art.3.2. lit. d, paragraf 1.

În ceea ce privește conformitatea ofertei cu standardul SR EN 3834 și standardul SR EN 1090-3:2008, SC ..... SA a prezentat, după cum se arată, Declarația de conformitate nr. 2012-2018-1, la pag. 881 din oferta tehnică, declarație prin care societatea sa își asumă răspunderea că echipamentele, care fac parte din oferta transmisă, sunt executate cu respectarea SR EN 3834 și SR EN 1090-3:2008, anexând procedurile interne în baza cărora se execută

echipamentele de iluminat festiv, respectiv Procedura generală de sudare, Sudarea cu electrozi înveliți, Sudarea MIG-MAG, Sudare oxiacetilenică a semifabricatelor din oțel.

Se mai arată că autoritatea contractantă a revenit cu adresa nr...../14.05.2019, prin care a solicitat, la pct.B i) și ii), să precizeze în ce măsură documentele prezentate atestă îndeplinirea cerinței prevăzută în caietul de sarcini la Capitolul III, Art.3.2. lit.d) Paragraf 1.

Ca răspuns, referitor la certificatul de conformitate cu standardul SR EN 3834, SC ..... SA a arătat că, pe lângă prezentarea procedurilor în cadrul ofertei tehnice la pag. 881, a depus Declarația de conformitate nr.2012-2018-1, pentru echipamentele pe care le produce, prin care își asumă răspunderea că un anume produs se află în concordanță cu un standard, fapt pentru care apreciază îndeplinită cerința referitoare la standardul SR EN 3834.

Referitor la cerința privind atestarea sudurilor conform standardului SR EN 1090 3:2008, SC ..... SA menționează că a transmis procedurile interne, respectiv Procedura generală de sudare; Sudarea cu electrozi înveliți, Sudarea MIG-MAG, Sudare oxiacetilenică a semifabricatelor din oțel, care cuprind modul de executare al sudurii în conformitate cu SR EN 1090 3:2008, iar procedurile respective fac parte din Sistemul de Management Integrat, care este certificat ISO 9001:2015.

În plus, față de argumentele formulate anterior, contestatorul precizează următoarele:

- Autoritatea contractantă, prin clarificările transmise, a solicitat să se prezinte modul în care este îndeplinită cerința privind conformitatea cu standardul SR EN 3834 și conformitatea cu standardul SR EN 1090-3:2008, și nu a solicitat certificarea pe aceste standarde, întrucât avea cunoștință de faptul că, prin răspunsul la clarificarea din etapa depunerii ofertelor, a acceptat ca dovada acestora să se facă la momentul livrării produselor.

- În cadrul etapei de evaluare a ofertei tehnice, autoritatea contractantă a solicitat două clarificări, în data de 07.03.2019 și în data de 14.05.2019, la care SC ..... SA a răspuns în termen, răspunsuri care, în opinia sa, au fost considerate admisibile de către autoritatea contractantă având în vedere că, ulterior, a mai solicitat încă trei clarificări, în data de 28.06.2019, în 04.07.2019 și în 09.07.2019, cu referire la alte subiecte.

Dat fiind că între răspunsul la clarificarea din data de 14.05.2019 și următoarea solicitare de clarificări, transmisă în data de 28.06.2019, este un interval de timp de aproape 40 zile, precum și faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări pe alte teme, ulterior răspunsurilor transmise, contestatorul apreciază că intenția autorității contractante a fost de a găsi motive de respingere a ofertei sale.

Totodată, contestatorul arată că echipamentele de iluminat festiv sunt construcții provizorii nefiind supuse certificării SR EN 3834 și SR

EN 1090-3:2008, în caietul de sarcini nefiind justificată cerința privind certificatul de conformitate cu standardul SR EN 3834 și standardul EN 1090-3:2008.

Pe de altă parte, contestatorul precizează că, în perioada 2013-2018, a participat la o procedură de atribuire ce a avut ca obiect realizarea iluminatului festiv în ..... și a livrat echipamente de iluminat festiv în urma câștigării licitațiilor, însă în niciuna din documentațiile de atribuire nu a fost prevăzută cerința privind prezentarea certificatului de conformitate cu standardul SR EN 3834, respectiv SR EN 1090-3:2008.

De asemenea, subliniază faptul că această cerință, a certificării SR EN 3834 și SR EN 1090-3:2008, nu a fost prevăzută nici în documentațiile de atribuire elaborate în procedurile care au avut ca obiect iluminatul festiv în mai multe orașe din România.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor legale, a documentației de atribuire și a clarificărilor comunicate.

Față de cele menționate, contestatorul apreciază că motivul invocat de autoritatea contractantă pentru justificarea declarării ofertei ca „inacceptabilă", este neîntemeiat și încalcă principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, contestatorul solicită anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a raportului de evaluare a propunerii tehnice prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, și reevaluarea ofertei sale, în conformitate cu legislația în vigoare și documentația de atribuire.

În drept, se invocă prevederile Codului de procedură civilă, Legii nr.98/2016, Legii nr.101/2016 și HG nr.395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ...../02.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. ...../02.09.2019, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SA, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

În cuprinsul procesului-verbal nr. ...../14.08.2019 au fost consemnate motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de SC ..... SA, aceasta fiind declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și neconformă, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborate cu art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Decizia de respingere a ofertei a fost motivată explicit, în cuprinsul comunicării nr. ...../23.08.2019, fiind indicate considerentele care au stat la baza deciziei și temeiul legal, iar comisia de evaluare a verificat conformitatea propunerilor tehnice prezentate

de către fiecare dintre cei patru ofertanți din procedură în raport cu prevederile documentației de atribuire.

Raportat la criticile formulate de SC ..... SA și la răspunsurile acestuia la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1.În cadrul solicitării de clarificări, SC ..... SA s-a referit exclusiv la elementele de tip țurțure și perdea și la rapoartele de încercări conform standardelor SR EN 60598-1:2005 și SR EN 62262:2004 – aferente acestora, astfel cum au fost solicitate prin caietul de sarcini, pag.52, la art.3.2, lit. d) paragraful al 3-lea.

Astfel, față de solicitarea adresată, autoritatea contractantă a răspuns că pentru pozițiile nr. 51-52 din Anexa nr. 8.2 se acceptă ca documentele de calitate și de conformitate să fie prezentate la momentul livrării produselor şi nu la momentul prezentării ofertei.

Autoritatea contractantă precizează că, în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a reţinut din conţinutul răspunsului formulat, numai partea care, în mod concret, intuitiv şi logic îşi are aplicabilitatea prin raportare directă la solicitarea adresată, respectiv: se acceptă ca documentele de calitate şi de conformitate (conform standardelor SR EN 60598-1:2005 și SR EN 62262:2004) să fie prezentate la momentul livrării produselor respectiv, elementele de tip țurțure și perdea, invocate în cuprinsul solicitării şi nu la momentul prezentării ofertei.

Autoritatea contractantă apreciază că, prin contestația formulată, SC ..... SA încearcă să inducă în eroare Consiliul, prin impunerea unei interpretări proprii, subiective a conținutului răspunsului 10, extinzând, în mod speculativ, aplicabilitatea acestuia asupra tuturor categoriilor de certificate/documente de conformitate aferente produselor ofertate, fără a ține cont de faptul că răspunsul a fost formulat la întrebarea /Solicitarea 10, care se referă strict la paragraful 3, art. 3.2, lit. d) din Caietul de sarcini, respectiv: Pentru elementele de tip ţurţure si perdea, se vor prezenta rapoarte de încercări conform standardelor SR EN 60598-1:2005 si SR EN 62262:2004..

2. În urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a solicitat SC ..... SA, prin adresele nr. ...../07.03.2019 și nr...../14.05.2019, o serie de clarificări în ceea ce privește conformitatea cu standardele SR EN 3834 şi SR EN 1090-3:2008, solicitări postate în SEAP.

Întrucât SC ..... SA a prezentat, în cuprinsul contestației, numai răspunsurile transmise la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă apreciază că, în analiza caracterului pertinent al motivelor contestaţiei, un rol hotărâtor îl are şi conţinutul fiecăreia dintre cele două solicitări de clarificări adresate comisiei de evaluare, pe care înțelege să le redea pe larg.

În plus, față de argumentele formulate anterior cu privire la susținerile contestatorului, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Afirmația contestatorului potrivit căreia "*autoritatea contractantă prin solicitările transmise nu a cerut certificarea pentru cele două standarde (SR EN 3834 şi SR EN 1090-3:2008), întrucât avea cunoștință de faptul că prin răspunsul la clarificarea din etapa depunerii ofertelor a acceptat ca dovada acestora să se facă la momentul livrării produselor*" este eronată, fiind în totală contradicție cu conținutul solicitărilor de clarificări, având în vedere următoarele aspecte:

i) în adresa nr. ...../07.03.2019 s-au menționat cu claritate motivele solicitărilor specifice adresate, respectiv:

- *întrucât în cadrul propunerii tehnice nu a fost identificat vreun document aparținând producătorului care să reprezinte un certificat de conformitate cu standardul SR EN 3834*, şi
- *întrucât în cadrul propunerii tehnice nu a fost identificat vreun document aparținând producătorului care să reprezinte un certificat de conformitate cu standardul SR EN 1090-3:2008*;

ii) în adresa nr. ...../14.05.2019 s-au menționat cu claritate motivele solicitărilor specifice adresate cu revenire (pentru a doua oară) pe același subiect, respectiv:

- *întrucât cerința specifică din Caietul de sarcini (Capitolul III, Art.3.2, lit. d, paragraful 1) a fost prezentarea certificatului de conformitate cu standardul SR EN 3834 a producătorului, iar dumneavoastră aţi transmis proceduri interne aferente Sistemului de Management Integrat propriu* şi
- *întrucât cerinţa specifică din Caietul de sarcini (Capitolul III, Art.3.2, lit. d), paragraful 2) a fost prezentarea certificatului de atestare a sudurilor conform standardului SR EN 1090-3:2008 iar dumneavoastră aţi transmis proceduri interne aferente Sistemului de Management Integrat propriu*.

Față de toate aceste precizări, autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatorului sunt nereale, acesta încercând, în mod evident, să influențeze decizia Consiliului prin prezentarea unor aspecte nereale, în speță, fiecare solicitare de clarificări fiind însoţită de motivaţia specifică, respectiv, cauza care a determinat comisia de evaluare să procedeze la adresarea acestora.

În ceea ce privește susținerea contestatorului privind îndeplinirea cerinţei conformității cu standardul SR EN 3834 şi SR EN 1090-3:2008, autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi luată în considerare pentru considerentele inserate în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, și anume faptul că prin răspunsurile transmise la solicitările de clarificări, contestatorul nu a prezentat documente care să reprezinte Certificate de conformitate cu standardele SR EN 3834 şi SR EN 1090-3:2008.

Afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă a considerat admisibile răspunsurile transmise la cele două solicitări de clarificări din moment ce a mai solicitat încă trei clarificări (...) cu referire la alte subiecte, este total eronată, în opinia autorității contractante, întrucât:

- era lipsit de sens ca membrii comisiei de evaluare să mai solicite clarificări pe aceeași temă a neprezentării certificatelor de conformitate cu standardele SR EN 3834 şi SR EN 1090-3:2008, din moment ce contestatorul a prezentat aceleași răspunsuri la cele două solicitări consecutive din 07.03.2019 şi 14.05.2019;

- solicitările subsecvente, din 28.06.2019, din 04.07.2019 şi din 09.07.2019 au vizat clarificarea altor aspecte referitoare la conținutul propunerii tehnice, astfel că, decizia cu privire la propunerea tehnică depusă de SC ..... SA a fost luată numai după lămurirea completă a tuturor aspectelor, de fapt şi de drept, aferente întregului proces de evaluare a ofertelor tehnice depuse în procedură.

Prin raportare la momentul formulării contestației, toate celelalte afirmații ale contestatorului care fac referire la justificarea solicitării celor două standarde în contextul derulării unor proceduri anterioare, sunt lipsite de relevanță.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că întreaga activitate a comisiei de evaluare s-a derulat cu respectarea cadrului legal în materia achizițiilor publice, a documentației de atribuire şi a clarificărilor formulate.

Din cuprinsul proceselor-verbale încheiate pe parcursul derulării procedurii de atribuire reiese faptul că propunerea tehnică şi răspunsurile contestatorului la solicitările de clarificări nu dovedesc îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire prevăzute la art. 3.2, lit. d), paragrafele 1) şi 2) din Caietul de sarcini, iar susținerile SC ..... SA nu aduc argumente suplimentare care să complinească informațiile şi documentele deja prezentate în vederea demonstrării conformității ofertei, ci, din contră, aceste susțineri sunt total eronate, drept urmare, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare a respins oferta în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, oferta fiind declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 şi neconformă conform prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că în cuprinsul adresei nr. ...../23.08.2019, reprezentând comunicare rezultatului de evaluare, SC ..... SA a fost informat atât în legătură cu motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare privind respingerea ofertei sale, cât şi asupra informaţiilor privind încadrarea legală.

Pentru considerentele arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SC ..... SA.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect "Delegarea gestiunii serviciului de iluminat public din ..... Întreţinere şi mentenanţă. Iluminat festiv", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..... din 16.11.2018.

Valoarea estimată a contractului este situată între 24473760 lei și 40381704 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *„cel mai bun raport calitate-preț*".

Potrivit documentului Declarație participanți, publicat în SEAP la data de 10.01.2019, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 4 oferte.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de respingere a propunerii sale tehnice, comunicată prin adresa nr. ...../23.08.2019, SC ..... SA (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016) a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În soluționare, Consiliul reține că, potrivit actului atacat, reprezentând comunicare rezultat faza II – evaluarea propunerii tehnice, care a avut la bază procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile documentației de atribuire, înregistrat sub nr. 53130/14.08.2019, *„comisia de evaluare a respins oferta …, întrucât aceasta a fost declarată inacceptabilă (în baza prevederilor art. 134 alin. 5 teza II ….) și neconformă (conform prevederilor art. 215 alin. 5 din Lege coroborate cu cele ale art. 137 alin. 3 lit. a din Anexa – Norme Metodologice la HG nr. 395/2016)"*. De asemenea, se reține că, prin aceeași comunicare, autoritatea contractantă a prezentat, pe larg, motivele care au condus la rezultatul în cauză, respectiv prezentarea unor răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări primite din partea comisiei de evaluare cu privire la partea dedicată iluminatului festiv. Din economia motivelor evocate în actele comisiei de evaluare, se observă că, în fapt, ceea ce i se reproșează contestatorului este neîndeplinirea cerinței menționată în caietul de sarcini în Capitolul III, art. 3.2 lit. d) paragraful 1, conform căreia ofertanții trebuiau să prezinte certificatul de conformitate cu standardul SR EN 3834, respectiv certificatul de conformitate cu standardul SR EN 1090-3:2008.

Preliminar analizării aspectelor sesizate prin contestație, Consiliul reține că autorul acesteia înțelege să formuleze critici și cu privire la solicitarea, în caietul de sarcini, a certificatelor de conformitate cu standardul SR EN 3834 și standardul EN 1090-3:2008, critici, însă, vădit tardive la acest moment, dat fiind termenul de contestare de 10

zile prescris de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) de Legea nr. 101/2016, raportat la valoarea estimată a procedurii.

Examinând susținerile părților și documentele probatorii depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că diferendul dedus judecății își are originea în interpretarea pe care părțile implicate au dat-o răspunsului nr. 10 din cuprinsul adresei de clarificări nr. 97256/05.12.2019, publicată de autoritatea contractantă anterior datei stabilite pentru depunerea ofertelor, și anume:

„Întrebare/Solicitare 10: La pag. 51-52 din Caietul de sarcini – Art. 3.2. Caracteristici tehnice pentru iluminatul festiv

d) Conformitate cu standardele:

Pentru elementele de tip țurțure și perdea, se vor prezenta rapoarte de încercări conform standardelor SR EN 60598-1:2005 și SR EN 62262:2004;

Având în vedere că aceste elemente de tip țurțure și perdea sunt echipamente importante, acestea sunt livrate cu certificate de calitate și conformitate conform legislației europene, care atestă respectarea tuturor testelor/rapoartelor/standardelor europene în domeniu.

Solicităm Autorității Contractante să accepte echipamentele însoțite de certificatele de calitate și conformitate conform legislației europene.

Având în vedere că furnizorul atașează documentele de calitate și conformitate la momentul livrării produselor, solicităm autorității să accepte ca prezentarea acestora să se facă la momentul livrării produselor și nu la momentul prezentării ofertei.

Răspuns 10: Pentru pozițiile cu nr. 51-52 din Anexa nr. 8.2 se acceptă ca documentele de calitate și de conformitate să fie prezentate la momentul livrării produselor și nu la momentul prezentării ofertei".

Astfel, în interpretarea contestatorului, autoritatea contractantă ar fi precizat „clar și fără echivoc" că, pentru echipamentele de iluminat ornamental festiv, acceptă ca documentele de calitate și conformitate să fie prezentate la momentul livrării produselor și nu la momentul ofertării.

Potrivit autorității contractante, în procesul de evaluare a ofertelor, „comisia de evaluare a reţinut, din conţinutul răspunsului formulat, numai partea care, în mod concret, intuitiv şi logic îşi are aplicabilitatea prin raportare directă la solicitarea adresată, respectiv: se accepta ca documentele de calitate şi de conformitate (conform standardelor SR EN 60598-1:2005 și SR EN 62262:2004) să fie prezentate la momentul livrării produselor respectiv, elementelor de tip țurțure și perdea, invocate în cuprinsul solicitării şi nu la momentul prezentării ofertei".

În soluționare, se constată că aspectul care a condus la interpretarea neunitară a răspunsului nr. 10 este reprezentat de mențiunea regăsită la începutul acestuia *„Pentru pozițiile cu nr. 51-52*

din Anexa nr. 8.2”, în condițiile în care Anexa nr. 8.2 este un Borderou de operațiuni estimate pentru realizarea iluminatului public ornamental-festiv, și cuprinde un număr de 28 de poziții, *„pozițiile cu nr. 51-52*” indicate de autoritate, lipsind cu desăvârșire.

Din analizarea răspunsului în discuție, Consiliul observă că niciuna dintre cele două interpretări nu poate fi reținută ca validă, ambele fiind subiective și pur speculative.

Astfel, pe de o parte, nu se poate aprecia, conform susținerilor contestatorului, că „pozițiile cu nr. 51-52” reprezintă, în fapt, „paginile cu nr. 51-52” din caietul de sarcini, o asemenea interpretare neputând fi primită, fiind o viziune proprie a acestuia, care ar exclude trimiterile la Anexa nr. 8.2, pe care autoritatea a indicat-o, în mod expres, în răspunsul său, și cu privire la care nu se regăsește nicio referire în cele două pagini ale caietului de sarcini, amintite.

Pe de altă parte, nici susținerile autorității nu pot fi primite, în condițiile în care presupun eliminarea cu totul a unei mențiuni exprese - *„Pentru pozițiile cu nr. 51-52 din Anexa nr. 8.2*” - pe care ea însăși a ales să o indice în răspunsul transmis. Așadar, din formularea răspunsului, rezultă că doar cu privire la *pozițiile cu nr. 51-52 din Anexa nr. 8.2 se acceptă ca documentele de calitate și de conformitate să fie prezentate la momentul livrării produselor și nu la momentul prezentării ofertei,* deși, conform celor expuse mai sus, aceste poziții lipsesc.

Principiul transparenței, statuat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, presupune aducerea la cunoștința operatorilor economici interesați a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire cu scopul eliminării riscului de favoritism și de comportament arbitrar din partea autorității contractante.

În acest context de fapt, Consiliul apreciază că, din răspunsul 10 regăsit în calificarea nr. ...../05.12.2018, nu se poate stabili cu certitudine cu privire la care cerințe mențiunile autorității contractante produc efecte, răspunsul la clarificările în discuție fiind de natură a introduce acest echivoc, cu implicații importante în procesul de analiză al ofertelor primite în cadrul procedurii. Rezultatul nerespectării cerințelor solicitate conduce la respingerea ofertelor analizate, sancțiune deosebit de gravă pentru participanți, astfel că este imperios necesar ca, în stabilirea condițiilor de participare, autoritatea contractantă să asigure ofertanților o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, și să răspundă în mod clar şi complet tuturor solicitărilor de clarificare/informaţiilor suplimentare primite anterior deschiderii ofertelor, acestea fiind condiții esențiale pentru derularea unei proceduri în concordanță cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Deosebit de important în conturarea unei soluții, este, în opinia Consiliului, și faptul că, din documentele regăsite la dosarul cauzei,

rezultă că în respingerea a 3 din cei 4 ofertanți participanți în cadrul procedurii, s-a reținut și neprezentarea certificatelor de conformitate cu standardele SR EN 3834, respectiv SR EN 1090:3-2008, rezultând așadar că interpretarea în sensul dat de contestator, nu a fost una singulară.

Însă, așa cum a fost relevat mai sus, nu se poate accepta ca validă o interpretare care să conducă la extinderea mențiunilor autorității din răspunsul analizat și asupra altor categorii de documente, în afara celor indicate, în mod expres, în cuprinsul acestuia, respectiv *„pentru pozițiile cu nr. 51-52 din Anexa nr. 8.2”*, cu privire la care se accepta depunerea, la momentul livrării produselor, a documentelor de calitate și de conformitate.

Având în vedere caracterul ambiguu al răspunsului autorității contractante, care nu susține niciuna dintre cele două interpretări realizate de părțile implicate, precum și faptul că, la acest moment, prescripțiile documentației de atribuire, la care se adaugă răspunsurile la clarificări transmise anterior deschiderii ofertelor, și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, se reține că, în cauză, nu poate fi impusă, cu titlu cert, o anume interpretare.

În atare situație, este imposibilă evaluarea ofertelor depuse de către autoritatea contractantă, după cum este imposibil de realizat și de către Consiliu, controlul de legalitate cu care a fost învestit. Întreaga documentație este necesar a fi clară, concisă și să nu lase loc de interpretări, iar Consiliul nu poate suplini lipsa de claritate prin interpretări proprii, care nu pot fi impuse părților implicate în procedură.

Prin urmare, Consiliul constată că nu pot fi adoptate măsuri de remediere care să restabilească legalitatea procedurii, fără ca acestea, la rândul lor, să nu conducă la încălcarea principiului transparenței, statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, Consiliul va face aplicarea art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care „(...) *Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate:* ***(...) c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.”***, și va anula procedura de atribuire.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2106, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SA și va anula întreaga procedură de atribuire.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ..... SA, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, și anulează întreaga procedură de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în ....., conține .....