CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ..../C../....
Data: ...

Prin contestația nr. 1351/11.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42987/12.10.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., reprezentată prin ... – administrator, formulată împotriva răspunsului la Notificarea prealabilă, transmis cu adresa nr. 8677/10.10.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV: 45233142-6 Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat cu nr. .../24.08.2017, s-a solicitat Consiliului să dispună anularea comunicării nr. 8467/05.10.2017, îndreptarea erorilor materiale precizate prin aceasta și reevaluarea ofertei sale tehnice, în condițiile legii și în conformitate cu aspectele menționate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL atacă răspunsul la Notificarea prealabilă, transmis cu adresa nr. 8677/10.10.2017, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cauză, contestatoarea înțelege să invoce dispozițiile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016, incidente ofertei sale, cuantificarea teoretică în valoare monetară a modificărilor aduse conform solicitării de clarificări fiind de „0 RON”, ceea ce nu depăşeşte procentul de 1% din valoarea ofertei.

SC ... SRL precizează că diagrama Gantt a fost prezentată în oferta inițială sub forma descriptivă în metodologia de lucru pentru execuția lucrărilor și procedurile de lucru aferente.

Ca urmare a adresei nr. 8199/28.08.2017, prin care s-a solicitat transmiterea de aspecte cu privire la faptul că în oferta tehnică nu se regăsește diagrama Gantt solicitată, contestatoarea arată că a transmis răspunsul nr. 1289/29.09.2017, în care s-a reatașat metodologia de lucru și procedurile aferente în care, sub formă descriptivă, este prezentată și diagrama Gantt, deoarece diagrama Gantt reprezintă corelarea desfășurării activități și procese tehnologice de lucru în concordanță cu timpul alocat pentru execuția lucrărilor. Totodată, s-a atașat graficul de execuție pe luni calendaristice, grafic care prin prezentarea lui nu modifică sub nicio formă propunerea tehnică și nicidecum ordinea și derularea în timp a operațiunilor prezentate prin metodologia de lucru și procedurile de execuție, grafic care în oferta inițială nu a fost transmis dintr-o eroare tehnică, la momentul scanării documentației.

Contestatoarea consideră că, prin prezentarea graficului Gantt (partea desenată), nu a adus modificări majore propunerii tehnice și nici nu a influențat în mod clar clasamentul în procedura de evaluare și, totodată, nu a produs prejudicii care să influențeze prețul ofertat.

Prezentarea diagramei Gantt (partea scrisă) a fost introdusă în metodologia de lucru și procedurile de lucru prezentate inițial, doar graficul Gantt (partea desenată) fiind retransmisă către autoritatea contractantă în urma solicitării de clarificări nr. 8199/28.08.2017.

Contestatoarea consideră că, prin prezentarea părții desenate a diagramei Gantt care în depunerea inițială nu reprezenta un punct major al ofertei tehnice, deoarece acesta se modifică și trebuie refăcut în conformitate cu datele de semnare a contractului și emiterii ordinului de începere a lucrărilor, fiind doar un grafic de execuție informativ și nicidecum unul ferm, asumarea lui începând de la semnarea contractului și emiterea ordinului de începere a lucrărilor.

Totodată, precizează că numărul solicitării de clarificări transmise este nr. 8199/28.08.2017, acesta fiind unul care, conform fișei de date, nu poate fi luat în considerare, deoarece data limită de depunere a documentațiilor pentru atribuirea contractului a fost 12.09.2017, fapt care pune la îndoială corectitudinea evaluării întrucât, conform numărului și datei transmiterii solicitării de clarificări, este anterioară depunerii ofertei contestatoarei în SEAP.

Contestatoarea consideră că, potrivit legislației și argumentelor prezentate, oferta sa îndeplineşte condiţiile de conformitate și prezentarea graficului Gantt (partea desenată) se încadrează în categoria „abateri minore" care, în urma corectării, nu influențează clasamentul ofertanților sau nu modifică în mod major oferta „printr-o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială".

Mai arată că prezentarea graficului Gantt (partea desenată) nu "*vizează o parte din oferta pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerinţele*

exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe" și, totodată, prezentarea ulterioară a părții desenate nu depășește cuantumul valoric de 1%.

Ca urmare, contestatoarea solicită anularea comunicării transmise prin adresa nr. 8467/05.10.2017, îndreptarea erorilor materiale precizate prin aceasta și, totodată, reevaluarea ofertei tehnice a SC ... SRL, în condițiile legii și în conformitate cu aspectele menţionate mai sus.

Prin adresa nr. 8842/13.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 43431/16.10.2017, ... a transmis punct de vedere referitor la contestaţia promovată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru Lotul II - ..., lotul pentru care a fost depusă contestaţia, au depus oferte:

– Asocierea ...
– SC ... SRL
– SC ... SRL
– SC ... SRL

În urma evaluării documentelor de calificare, aspect consemnat în Procesul-verbal de evaluare nr. 7740/15.09.2017, toţi ofertanţii au îndeplinit cerinţele de calificare, așa cum au fost solicitate prin Fişa de date aferentă procedurii.

În urma evaluării propunerilor tehnice şi a Raportului expertului tehnic cooptat, înregistrat sub nr. 8192/28.09.2017, comisia de evaluare a constatat că oferta contestatoarei nu îndeplineşte cerinţele minime din caietul de sarcini, motiv pentru care a solicitat clarificări prin adresa nr. 8199/28.09.2017.

În termenul stabilit de comisie, contestatoarea a răspuns clarificărilor solicitate, prin adresa nr. 1289/29.09.2017.

În urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a declarat oferta contestatoarei neconformă, motivat de faptul că aceasta nu îndeplinea în mod corespunzător cerinţele din caietul de sarcini, aspect comunicat acesteia prin adresa nr. 8467/05.10.2017.

La Notificarea prealabilă nr. 1328/06.10.2017, autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 8677/10.10.2017, precizând că-și menţine decizia.

Autoritatea contractantă apreciază că, în mod legal, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de contestatoare neconformă.

Comisia de evaluare, având la bază și Raportul expertului tehnic cooptat, a constatat o serie de neconcordanţe ale acesteia cu solicitările din caietul de sarcini, după cum urmează:

Prin Fişa de date - Secţiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat:

"1. *Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie:*

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor;"

În oferta tehnică prezentată, la metodologia pentru realizarea lucrării nu se face niciun fel de referire la lucrările de amenajare parcaje, refacere trotuare, canalizare pluvială a străzii II, fiind descrise doar nişte procese tehnologice și proceduri de lucru generale.

Prin adresa nr. 8199/28.09.2017, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la lipsurile constatate în cadrul propunerii tehnice.

Prin adresa nr. 1289/29.09.2017, contestatoarea a răspuns că, în opinia sa, procedurile de lucru prezentate descriu modalităţile de execuţie pe etape a lucrărilor specificate în Fişa de date şi în caietul de sarcini aferent procedurii.

Analizând propunerea tehnică şi răspunsul contestatoarei, comisia de evaluare a apreciat că oferta acesteia îndeplineşte cerinţele minime din caietul de sarcini.

Prin Fişa de date - Secţiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat:

b) "Programul de execuţie (diagram Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clara a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control a calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților."

Autoritatea contractantă precizează că, în oferta tehnică prezentată de contestatoare, nu s-a regăsit diagrama Gantt solicitată prin Fișa de date.

Prin adresa nr. 8199/28.09.2017, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la lipsurile constatate în cadrul propunerii tehnice.

Prin adresa nr. 1289/29.09.2017, contestatoarea a răspuns că, dintr-o eroare tehnică, graficul Gantt nu a fost depus, așa cum s-a solicitat prin Fișa de date.

Analizând răspunsul contestatoarei, comisia de evaluare a considerat că propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini și a declarat oferta contestatoarei neconformă.

Autoritatea contractantă consideră că, în mod judicios, comisia de evaluare a respins oferta contestatoarei, întrucât, prin răspunsul transmis solicitărilor de clarificări, aceasta își asumă faptul că a omis să depună o parte din propunerea tehnică - diagrama Gantt.

Eroarea (omisiunea) recunoscută chiar de contestatoare nu poate fi imputată comisiei de evaluare. Luarea în considerarea a graficului Gantt

depus ulterior datei limită de depunere a ofertelor ar echivala cu o încălcare a principiului tratamentului egal statuat de art. 2 din Legea nr. 98/2016, având în vedere faptul că ceilalți operatori economici care au depus oferte în cadrul procedurii, pentru acest lot, au depus această diagrama așa cum a fost solicitată prin Fisa de date.

De asemenea, apreciază că „eroarea tehnică" datorită căreia ofertantul nu a depus graficul Gantt nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, aşa cum susţine contestatarul, întrucât nu poate fi cuantificată monetar. Lipsa Graficului Gant şi depunerea acestuia în urma solicitărilor de clarificări reprezintă o completare a propunerii tehnice. Mai mult, susține că omisiunea (eroarea) ofertantului nu poate fi încadrată nici în categoria viciilor de formă întrucât o eventuală completare a propunerii tehnice este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

În ceea ce priveşte referirea contestatoarei la numărul solicitării de clarificări, care apare ca fiind luat din data de 28.08.2017, deşi data depunerii ofertelor a fost 12.09.2017, autoritatea contractantă precizează că orice insinuare cu privire la corectitudinea deciziilor comisiei de evaluare este făcută cu rea-credinţă, fiind evident faptul că data de 28.08.2017 este greşită, solicitarea de clarificări fiind transmisă în data de 28.09.2017. Mai mult, chiar în cuprinsul solicitării de clarificări este menţionată, pe ultimul rând, data de 28.09.2017, iar clarificarea a fost transmisă de către comisie în SEAP, la secţiunea întrebări, tot în data de 28.09.2017.

Prin adresa nr. 1391/18.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 44074/18.10.2017, SC ... SRL a transmis o completare la contestație, formulată ca urmare a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă cu nr. 8842/13.10.2017.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă recunoaşte că procedurile tehnice depuse în cadrul ofertei tehnice iniţiale întrunesc toate cerinţele caietului de sarcini și ale fișei de date, fapt care atestă că nu era nevoie de transmiterea unei solicitări de clarificări privind abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție), deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări și din afirmația autorității contractante că „în opinia ofertantului" acestea ilustrează și descriu modalitățile de execuție pe etape a lucrărilor specificate în fișa de date și în caietul de sarcini aferent a procedurii, comisia de evaluare analizând propunerea tehnică a apreciat că oferta depusă de SC ... SRL îndeplineşte cerinţele minime din caietul de sarcini.

Ca urmare, contestatoarea consideră că îndeplinirea cerinţelor minime din caietul de sarcini este reprezentată de descrierea amănunțită a procedurilor, proceselor tehnologice, ordinea și derularea în timp a activităților, totodată descriind lucrări permanente și temporare ce urmează a fi realizate, activități de interfațare cu lucrările existente (săpături, refaceri, amenajări, readucere la starea iniţială etc.) secvențierea și derularea în timp, denumirea activităților și

subactivităților aferente ... etc. adică, conform celor menționate inițial, partea descriptivă a diagramei Gantt.

Mai mult, arată că autoritatea contractantă specifică în mod clar că oferta sa îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini cu privire la descrierea lucrărilor (partea descriptivă a diagramei Gantt).

Ca urmare, contestatoarea consideră, după cum și autoritatea contractantă atestă în punctul de vedere, că diagrama Gantt (graficul partea desenată) nu aduce niciun prejudiciu care să poată fi cuantificat monetar cu o valoare mai mare, pentru a nu se putea considera abatere tehnică minoră. Totodată, contestatoarea apreciază că partea desenată, în absența părții descriptive, nu reprezintă decât un simplu desen, deoarece nu pot fi luate în considerare aspecte cum ar fi interfațarea activităților cu lucrări existente și operarea acestora după caz (conform fișei de date), secvențierea, derularea în timp și durata testelor cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare și respectiv control... etc. Toate acestea se pot lua în considerare doar dacă există partea descriptivă a diagramei Gantt și nu doar partea desenată care reprezintă doar un grafic de execuţie pe luni calendaristice.

Contestatoarea opinează că autoritatea contractantă consideră că are dreptul de a trece orice dată, fără a fi considerată o eroare, ci doar o normalitate, deoarece doar ofertanții sunt cei care greșesc, și nicidecum autoritățile contractante, ofertanții neavând dreptul de a comite nicio eroare, atât de natură umană și/sau tehnică, acest fapt fiind unul care poate să devină o neconformitate după cum se observa în mod clar din cele expuse în cadrul contestației.

Potrivit contestatoarei, eroarea tehnică, pentru care nu a fost atașată inițial diagrama Gantt (graficul calendaristic partea desenată), nu este una de natură să aducă un prejudiciu sau să modifice clasamentul, totodată neputând fi considerat completare de ofertă, deoarece partea descriptivă a diagramei Gantt fiind deja depusă inițial în cadrul propunerii tehnice, iar prin ataşarea simplă a părții desenate a diagramei Gantt, nu s-au modificat /completat aspectele propunerii tehnice inițiale, ci doar sunt ilustrate într-un grafic desenat pe luni calendaristice, care respectă partea descriptivă depusă inițial.

Prin adresa nr. 1432/25.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 45261/25.10.2017, SC ... SRL a transmis concluzii scrise formulate în urma studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului.

Contestatoarea precizează că, din strategia de contractare, nu rezultă din criteriile de calificare, selecţie și atribuire, faptul că diagrama Gantt partea desenată, trebuie prezentată impetuos necesar și faptul că aceasta ar fi esențială în desfășurarea contractului, și că, totodată, nedepunerea acesteia ar aduce prejudicii grave desfășurării lucrărilor sau prejudicii de natură monetară autorității contractante.

Totodată, conform procesului-verbal al şedinţei de evaluare a ofertelor nr. 8193/28.09.2017, se observă că se cer clarificări tuturor ofertanților cu privire la diagrama Gantt, acestea neputând influenţa în mod clar și indubitabil oferta financiară.

Din procesul verbal nr. 8463/05.10.2017 (fila 29) din dosarul CNSC, se observă că graficul solicitat pentru lotul 1 îndeplinește cerinţele comisiei de evaluare, luând ca și conformă oferta SC ... SRL.

Totodată, cu toate că, pentru lotul 2, a fost prezentat graficul Gantt (file 31 și 32 din dosarul CNSC) din acelaşi proces- verbal reiese că membrii comisiei de evaluare au declarat neconformă oferta, fapt care face ca solicitările comisiei din aceeași fișă de date pentru două loturi diferite să fie contradictorii.

Contestatoarea subliniază că, prin același proces-verbal (pagina 32 din dosarul CNSC) comisia de evaluare se contrazice prin faptul că oferta SC ... SRL este declarată conformă, deoarece graficul prezentat este pe categorii de lucrări, iar graficul prezentat de SC ... SRL la nivel de deviz este neconform, dar totodată conform pentru Lotul 1 al aceleaşi proceduri, fapt care face ca, contradicţiile autorității contractante să fie și mai evidente, pentru aceleași cerințe existând interpretări diferite.

Cu toate ca oferta tehnică depusă de SC EUROEXPRESS SRL este la fel, cu diagrama Gantt prezentată la nivel de deviz, aceasta este declarată conformă.

Conform procesului-verbal nr. 8193/28.09.2017 (pagina 25), din oferta tehnică a SC ... SRL nu se regăsește formularul F7 cerut.

Conform procesului-verbal nr. 8463/05.10.2017 (pagina 32) SC ... SRL aduce completări ofertei prin depunerea formularului F7, iar comisia de evaluare declară propunerea tehnică conformă, fapt care face întemeiat punctul de vedere al contestatoarei privind corectitudinea corectării și aplicării tratamentului egal la corectare.

Contestatoarea nu înțelege de ce prin completarea ofertei cu formularul F7 - Metodologia de execuţie a lucrărilor, oferta SC ... SRL nu este declarată neconformă, cu toate că aceasta reprezintă partea primordială a ofertei tehnice, iar oferta SC ... SRL prin neprezentarea unui grafic desenat și care se regăsește ca parte scrisă, prezentată la depunerea iniţială, oferta este declarata neconformă.

În opinia sa, întrucât corectarea se face în mod nepărtinitor pentru fiecare ofertant și a dreptului de a aduce lămuriri asupra oricărui aspect cu privire la documentația deja depusă, autoritatea contractantă a făcut discriminare prin acceptarea de completări doar din partea unui singur ofertant.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Modernizare străzi”*, cod CPV: 45233142-6 Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2), împărțită pe loturi, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../24.08.2017, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*, valoarea estimată fiind de 1.962.101,68.000 lei, fără TVA.

În urma etapei de vizualizare a ofertelor, autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentul intitulat Notificare nr. 7721/15.09.2017,

întocmită în temeiul art. 63 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform căreia în cadrul procedurii au fost depuse următoarele oferte:

- pentru lotul 1 - ...:
- SC ... SRL
- SC ... SRL
- SC ... SRL
- pentru lotul 2 - ...:
- Asocierea ...
- SC ... SRL
- SC ... SRL
- SC ... SRL
- pentru lotul 3 - ...
- Asocierea ...
- SC ... SRL

În procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 8463/05.10.2017, s-a reținut modul de analizare a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de ofertanți, pentru fiecare lot în parte, și decizia comisiei de evaluare raportat la acestea.

Ulterior, prin adresa nr. 8467/05.10.2017, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului SC ... SRL următoarele:

„Referitor: Comunicare rezultat analiză oferta tehnica „Modernizare străzi" lotul 2 - ...:

- *Cf. cap. IV.4.1. pct.1.b) s-a solicitat: Program de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească*

2. În oferta tehnică prezentată nu se regăsește diagrama Gantt solicitată.

Acest document lipsește din oferta depusă de SC ... SRL în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor. Comisia de evaluare declară neconformă oferta depusă de SC ... SRL și în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din Hg nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Vă înștiințăm că termenele de exercitare a căii de atac sunt cele prevăzute la art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016."

Nemulțumită de acest rezultat, după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, SC ... SRL a formulat contestația de față.

Pe fond, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 8199/„28.08.2017", comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului SC ... SRL următoarele clarificări cu privire la oferta pentru lotul 2:

„• Cf. cap. IV.4.1. pct. 1.a) s-a solicitat: abordarea din punct de vedere process tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor

1. In oferta tehnica prezentata la metodologia pentru realizarea lucrării nu se face nici un fel de referire la lucrările de amenajare parcaje, refacere trotuare, canalizare pluviala a străzii II, fiind descrise doar niște procese tehnologice si proceduri de lucru generale.

- *Cf. cap. IV.4.1. pct. 1 .b) s-a solicitat: Program de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor, ordinea si derularea in timp a activităților pe care ofertantul propune sa le îndeplinească*

2. In oferta tehnica prezentata nu se regăsește diagrama Gantt solicitata.

Va solicitam sa ne transmiteți clarificări cu privire la aceste aspecte.

Clarificările se vor transmite, până luni 02 oct 2017, in SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă, conform prevederilor art. 123 alin. 3 din HG nr.395/2016, ataşat răspunsului la solicitările de clarificări.

Drept pentru care s-a încheiat azi, 28.09.2017, prezentul proces-verbal într-un singur exemplar original."

La această solicitare, ofertantul a răspuns în termenul impus, prin adresa nr. 1289/29.09.2017, precizând următoarele:

„Referitor la punctul 1:

Ca urmare a solicitării dumneavoastră cu privire la metodologia de lucru prezentata, precizam următoarele: Datorita faptului ca lucrările sunt unele de o complexitate medie, formate din mai multe categorii de lucrări si procese de execuție (ex: amenajare parcaje se compune din trasare, săpătură, așternere balast si piatra sparta, compactare, așternere mixturi asfaltice, montaj rigola, bordura, turnare beton, etc), consideram ca procedurile prezentate întrunesc, cumulat toate categoriile de lucrări cerute de către dumneavoastră si totodată descriu modalitățile de execuție pe etape a lucrărilor specificate in fisa de date si caietul de sarcini. Va reatașam metodologia si procedurile de lucru pentru lucrarea mai sus mentionata.

Referitor la punctul 2

Precizam ca in momentul scanării documentelor, dintr-o eroare tehnica, scannerul a extras mai multe pagini odata, fapt pentru care va transmitem graficul Gantt așa cum s-a solicitat prin fisa de date „programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz)". Graficul întocmit îndeplinește întru totul solicitarea dumneavoastră, deoarece este sustinut de listele de cantități însușite și termenul de execuție asumat, punând in evidenta perioada de execuţie a fiecărui deviz din listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractanta, respectiv A01-TERASAMENTE, A02 - SUPRASTRUCTURA, A03- SANT DESCARCARE APE PLUVIALE.

Având in vedere ca graficul (diagrama Gantt) a fost solicitat la nivel de deviz, consideram ca documentul întocmit îndeplinește cerința dumneavoastră, deoarece a fost elaborat la nivel de categorie de lucrări (deviz). In cazul in care autoritatea contractanta dorește sa detaliem graficul pentru fiecare subcategorie de lucrări sau articol in parte, trebuie

sa ne fie transmită o solicitare in acest sens însoțită de o justificare a comisiei de evaluare.

Prin urmare, consideram ca oferta noastră întrunește în totalitate condițiile de eligibilitate si cerințele autorității contractante asa cum au fost ele formulate si cerute prin fisa de date si caietul de sarcini."

În soluționare, Consiliul constată că răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări anterior menționat conține, la paginile 153-154, Graficul Gantt pentru obiectivul „...".

Totodată, Consiliul observă că argumentarea autorității contractante în respingerea ofertei nu a fost în sensul că răspunsul primit la solicitarea de clarificări nu ar fi fost edificator, ci că informațiile prezentate prin intermediul acestuia nu s-ar fi regăsit de la bun început în cadrul ofertei depuse. Interpretarea dată de autoritatea contractantă în sensul că luarea în considerare a graficului Gantt, depus ulterior datei limită de depunere a ofertelor, ar echivala cu o încălcare a principiului tratamentului egal statuat de art. 2 din Legea nr. 98/2016, având în vedere că ceilalți operatori economici, care au prezentat oferte pentru acest lot, au depus această diagramă, așa cum a fost solicitată prin fișa de date, nu poate fi reținută ca întemeiată în cauză, având în vedere că aceste neconcordanțe ale ofertei cu fișa de date au fost clarificate de către ofertantul contestator.

Contrar susținerilor autorității contractante, completarea ofertei este permisă de legiuitor, fapt care rezidă în mod clar din dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, care obligă autoritatea contractantă să stabilească, în evaluare, care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte. În același sens, luând în considerare prevederile legiuitorului regăsite la același articol invocat mai sus, Consiliul reține că ofertele sunt respinse în situația în care răspunsul transmis de ofertant depășește termenul impus sau când nu este concludent, aceste situații nefiind incidente în speța dedusă judecății, dat fiind că termenul de răspuns a fost respectat, iar clarificările transmise nu au fost considerate ca neconcludente.

Mai mult, raportat la specificul documentului constatat a lipsi din oferta contestatoarei, respectiv graficul Gantt, Consiliul reține că acesta ilustrează grafic un program de activitate care ajută la planificarea, coordonarea și monitorizarea unor sarcini specifice unui proiect. Așadar, acesta transpune, tabelar, activitățile detaliate prin propunerea tehnică, neavând rolul de a modifica informațiile din cuprinsul acesteia, într-un mod care să contravină dispozițiilor art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016.

A interpreta, conform autorității contractante, că simpla depunere a unui document constatat lipsă reprezintă o modificare a propunerii tehnice, este, în opinia Consiliului, excesiv, în contextul în care legiuitorul a permis completarea ofertei, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016, conform cărora „*(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă*

are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."

Așadar, legiuitorul a prevăzut posibilitatea ca ofertanții să își completeze documentele „incomplete" cu informațiile constatate a lipsi sau a nu fi în concordanță cu forma în care s-a solicitat a fi prezentate (lipsă/eronate), singura condiționare raportându-se la respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Or, în speța de față, se constată că solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nu a condus la încălcarea principiilor enunțate de legiuitor și nici nu a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant, având în vedere că graficul Gantt nu constituie un element competitiv care eventual, ar putea fi înlocuit sau care să conducă la un avantaj al ofertei față de competitoare.

Mai mult, Consiliul reține că potrivit art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016 *„Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă"*, la art. 135 alin. (3), din același act normativ, fiind definite viciile de formă ca fiind *„acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire*."

Având în vedere că graficul Gantt reprezintă o ilustrare grafică ce transpune, tabelar, activitățile detaliate prin propunerea tehnică, neavând rolul de a modifica informațiile din cuprinsul acesteia, rezultă că întregul conținut al acestuia se regăsește în alte secțiuni ale propunerii tehnice, astfel încât completarea ofertei cu acest document reprezintă corectarea unui viciu de formă, permisă de legiuitor potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016 anterior citate.

În opinia Consiliului, solicitările de clarificări nu reprezintă o încălcare a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin (2) din Legea nr.98/2016. Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificaţiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice şi nu de a căuta motive formale de respingere a ofertelor. În consecință, în aprecierea Consiliului, potrivit prevederilor legislative și potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, autorităţile contractante au obligaţia ca prin solicitări de clarificări să se

asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerinţelor de calificare sau asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificaţiilor tehnice de către operatorii economici participanţi la procedura și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă.

Prin urmare, aspectele enunțate de autoritatea contractantă ca fiind lipsă sau în neconcordanță cu solicitările fișei de date pot face obiectul unei solicitări de clarificări în timpul evaluării, astfel că, a considera, ulterior primirii unui răspuns din partea ofertantului, că informațiile respective nu pot fi primite, deoarece acestea nu au fost prezentate până la data depunerii ofertelor, este, în opinia Consiliului, disproporționat, contrar propriei voințe a autorității contractante, care a cerut clarificarea acestor elemente, cât și contrar voinței legiuitorului regăsită la art. 209 din Legea nr. 98/2016 și la art. 134 din HG nr. 395/2016.

Cât privește susținerile contestatorului din cuprinsul adresei nr. 1432/25.10.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 45261/25.10.2017, raportat la modul în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze răspunsurile la clarificări transmise de ceilalți participanți la procedură, ele vor fi respinse ca inadmisibile, în acest sens fiind reținută incidența dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia*”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC ... SRL și să anuleze procesul-verbal nr. 8463/05.10.2017, în partea dedicată ofertei SC ... SRL, depusă pentru lotul 2, comunicată prin adresa nr. 8467/05.10.2017, precum și actele subsecvente acestuia.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL, pentru lotul 2, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Anulează procesul-verbal nr. 8463/05.10.2017, în partea dedicată ofertei SC ... SRL, depusă pentru lotul 2, comunicată prin adresa nr. 8467/05.10.2017, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL, pentru lotul 2, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

...