

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de – șef departament, în cadrul procedurii organizate de, cu sediul în, în vederea închirierii prin licitație publică a bunurilor, proprietate publică a Județului, aflate în administrarea, s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare iar oferta depusă de a fost declarată câștigătoare și anularea comunicării rezultatului procedurii nr., a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, precum și anularea procesului-verbal de evaluare a ofertelor;

- obligarea autorității contractante la reluarea licitației publice și modificarea în mod corespunzător a caietului de sarcini și a documentației aferente.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, critică decizia autorității contractante de a declara necâștigătoare oferta depusă în cadrul procedurii, raportat la prețul licitat și la faptul că oferta câștigătoare aparține cu prețul licitat de

Potrivit contestatoarei, este imposibilă individualizarea spațiului pentru care a fost depusă oferta de licitație. Totodată, invocă lipsa de transparență a autorității contractante în ceea ce privește modalitatea de desfășurare a procedurii de evaluare a ofertelor depuse și de determinare a îndeplinirii condițiilor necesare pentru stabilirea unui rezultat parțial astfel cum este cel menționat de autoritate.

În opinia sa, întreaga procedură s-a desfășurat în mod defectuos, impunându-se ca rezultatul procedurii să fie anulat, iar procedura de licitație publică să fie reluată cu modificarea caietului de sarcini și includerea criteriilor de individualizare a celor 3 spații și a procedurii exacte ce trebuie urmată pentru licitarea fiecărui spațiu.

Prin adresele nr. și nr., Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei competenței generale în soluționarea contestației, solicitând ambelor părți un punct de vedere cu privire la aceasta. În

susținere, au fost invocate obiectul contestației și prevederile art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 100/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., a răspuns solicitării Consiliului, apreciind excepția invocată de Consiliu ca fiind neîntemeiată.

Potrivit acesteia, în speță sunt aplicabile prevederile Legii 98/2016 și cele ale Legii nr. 101/2016, dat fiind faptul că obiectul procedurii este o licitație publică de închiriere a bunurilor aflate în proprietatea publică a Județului, aflate în administrarea, Mai arată contestatoarea că și-a întemeiat contestația pe prevederile Legii nr. 101/2016, dar că prevederile Legii nr. 100/2016 pe care Consiliul și-a întemeiat excepția nu sunt aplicabile în speță, nicăieri în cuprinsul contestației nefiind făcută vreo trimitere către această lege.

Contestatoarea arată că Legea nr. 100/2016 are un caracter special fiind aplicabil unui anumit tip de contracte, cu excepția celor de închiriere și că Legea nr. 101/2016 are un caracter general, aplicându-se tuturor contractelor de achiziție publică.

În subsidiar, a precizat că, pentru situația în care se va decide declinarea competenței de soluționare a contestației, înțelege să solicite declinarea acesteia în favoarea Tribunalului – Secția de Contencios Administrativ, în baza art. 10 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

..... a transmis punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr., prin care a invocat excepția lipsei de competență generală a Consiliului, dat fiind faptul că licitația care face obiectul contestației a fost organizată în baza dispozițiilor OUG nr. 57/2019 privind codul administrativ.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., a organizat o procedură de licitație pentru închirierea unor bunuri publice și private, sens în care a publicat un anunț pe site-ul propriu. Potrivit anunțului menționat, obiect al închirierii sunt 3 spații destinate amplasării de ATM-uri, în suprafață de câte 1 mp, fiecare, ce se află în incinta, în holul de la intrarea principală a Ambulatoriului Integrat, ce aparține domeniului public al și aflat în administrarea

În același anunț, la pct. 6, se precizează că instanța competentă în soluționarea litigiilor apărute este Secția de contencios administrativ a Tribunalului

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”,

Consiliul va analiza cu înțâietate excepția lipsei de competență generală a sa în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Consiliul reține că în cauză au relevanță următoarele dispoziții legale:

- art. 12, din Legea nr. 101/2016: „(1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”. (2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.”.

- art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 82 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, art. 50 alin. (1) din (2) din Legea nr. 100/2016, potrivit căroră, procedurile de atribuire în baza căroră se atribuire contractele de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, sunt, după caz, licitația deschisă, licitația restrânsă, negocierea competitivă, dialogul competitiv, parteneriatul pentru inovare, negocierea fără publicare prealabilă, concursul de soluții, procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, procedura simplificată.

- art. 29 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „Prezenta lege nu se aplică pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii care au ca obiect: a) cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora; (...)”

- art. 37 alin. (1) lit a) din Legea nr. 99/2016, potrivit căroră: „Prezenta lege nu se aplică pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii care au ca obiect: a) cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora; (...)”

- art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 100/2016 potrivit căroră: „Prezenta lege nu se aplică contractelor de concesiune de servicii care au ca obiect: a) cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora; (...)”.

Astfel cum se poate observa din lecturarea textelor de lege anterior citate, pe de o parte, Consiliul are competența de soluționare doar a contestațiilor referitoare la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, desfășurate în baza Legii nr. 98/2016, Legii nr. 99/2016 și a Legii nr. 100/2016, iar pe de altă parte, regulile procedurale potrivit căroră se desfășoară procedura de soluționarea contestațiilor sunt cele reglementate de Lege anr. 101/2016.

Mai reține Consiliul că, astfel cum rezultă din Anunțul de licitație publicată pe site-ul propriu de, procedura derulată de aceasta este o licitație pentru închirierea unor bunuri aflate în proprietatea Consiliului Județean Doj, în conformitate cu Hotărârile Consiliului Județean nr. și nr. și în baza art. 332 și 333 din OUG nr. 57/2019, potrivit cărora „Contractul de închiriere a unui bun proprietate publică se încheie de către autoritățile prevăzute la art. 287 sau de către titularul dreptului de administrare, după caz, cu orice persoană fizică sau juridică, română sau străină” și „Închirierea bunurilor proprietate publică a statului sau a unităților administrativ-teritoriale se aprobă, după caz, prin hotărâre a Guvernului, a consiliului județean, a Consiliului General al Municipiului sau a consiliului local. (2) Hotărârea prevăzută la alin. (1) cuprinde următoarele elemente: a) datele de identificare și valoarea de inventar ale bunului care face obiectul închirierii; b) destinația dată bunului care face obiectul închirierii; c) durata închirierii; d) prețul minim al închirierii. (3) În cazul în care contractul de închiriere se încheie de către titularul dreptului de administrare, acesta are dreptul să încaseze din chirie o cotă-parte între 20-50%, stabilită, după caz, prin hotărârea Guvernului, a consiliului județean, a Consiliului General al Municipiului sau a consiliului local al comunei, al orașului sau al municipiului prin care s-a aprobat închirierea. (4) Prevederile alin. (3) nu se aplică în cazul în care activitatea titularului dreptului de administrare este subvenționată de la bugetul de stat sau de la bugetul local. (5) Închirierea bunurilor proprietate publică a statului sau a unităților administrativ-teritoriale se face pe bază de licitație publică”.

În aceste condiții, este evident că procedura derulată de nu este una care se supune regulilor de desfășurare prevăzute de legislația în materia atribuirii contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, astfel încât Consiliul nu are competența generală de soluționa o contestație formulată în cadrul unei astfel de proceduri.

În consecință, în cauză devin incidente prevederile art. 12, din Legea nr. 101/2016 citate anterior, competența generală de soluționare a contestației urmând a fi declinată către instanța competentă.

Pentru a stabili instanța competentă material și teritorial, Consiliul apreciază că, în cauză sunt aplicabile prevederile art. 10 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ: (1) Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, (...) „(3) Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său.”.

- art. 2 din Codul de procedură civilă: „(1) Dispozițiile prezentului cod constituie procedura de drept comun în materie civilă.

(2) De asemenea, dispozițiile prezentului cod se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare.”

În consecință, Consiliul stabilește că instanța competentă să se pronunțe cu privire la contestația formulată de este Tribunalul – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal. Nu pot fi reținute în cauză prevederile pct. 6 din anunțul publicat de potrivit cărora instanța competentă în soluționarea litigiilor apărute este Secția de contencios administrativ a Tribunalului, deoarece competența generală, materială și teritorială este cea stabilită de lege, părțile neputând deroga de la aceasta.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și alin. (6) coroborat cu art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția necompetenței generale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor invocată din oficiu și va declina contestația depusă de, în contradictoriu cu către Tribunalul – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, pe raza căruia își are sediul contestatoarea.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) din Codul procedură civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția necompetenței Consiliului invocată din oficiu și declină contestația depusă de, în contradictoriu cu către Tribunalul – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a cauzei către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....