CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., având CIF ....., reprezentată prin dna. ....., în calitate de președinte, împotriva măsurii anulării procedurii de atribuire, emisă de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de „Servicii de informare, consiliere, orientare și mediere pe piața muncii pentru membrii grupului țintă din proiectul «ÎMPREUNĂ PENTRU PIAȚA MUNCII INCLUZIVĂ», cod CPV 79998000-6 - Servicii de consiliere profesională (coaching) (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei de anulare a procedurii și continuarea evaluării ofertelor depuse.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată în cauză de ....., prin care a solicitat cele indicate în partea introductivă.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică, motivat de faptul că decizia contestată nu cuprinde motivul care a determinat adoptarea acesteia, invocând încălcarea prevederilor art. 146 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Totodată, autoritatea contractantă nu a publicat decizia de anulare a procedurii, însoțită de justificarea anulării procedurii, în sensul prevederilor art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Arată că a formulat o notificare prealabilă, însă autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns.

În drept, contestatoarea invocă încălcarea prevederilor art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere față de contestația în cauză, prin adresa nr. 1128/10.04....., înregistrat la Consiliu sub nr. 19833/17.05....., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, iar măsura anulării procedurii a fost dispusă în mod legal, pe considerentul că, dintr-o eroare materială, nu s-a putut răspunde la solicitările de clarificări primite de la potențialii ofertanți până la data la care sistemul electronic al achizițiilor publice permitea să se facă acst lucru, ulterior sistemul a trecut procedura în stare de evaluare tehnică, ceea ce a condus la luarea măsurii anulării procedurii de atribuire.

Subliniază că, dacă ar fi continuat derularea procedurii de atribuire, aceasta s-ar fi desfășurat cu încălcarea legislației privind achizițiile publice și a principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Servicii de informare, consiliere, orientare și mediere pe piața muncii pentru membrii grupului țintă din proiectul „ÎMPREUNĂ PENTRU PIAȚA MUNCII INCLUZIVĂ”, cod CPV 79998000-6 - Servicii de consiliere profesională (coaching) (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, conform anunțului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 27.02....., ora 15.00. Valoarea estimată a contractului este de 242.800 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Analizând criticile formulate în cadrul contestației de ...., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă a luat decizia de a anula procedura de atribuire a contractului mai sus menționat.

Consiliul are în vedere că, în decizia nr. 906/20.03....., membrii comisiei de evaluare au justificat măsura anulării invocând următoarele:

Urmare a faptului că autoritatea contractantă se regăsește în situația reglementată de art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, hotărăște anularea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, ținînd cont că nu pot fi modificate prin corrigendum secțiuni din procedura de achiziție fără a anula întreaga procedură deoarece ***au fost identificate erori și omisiuni ce necesită modificarea factorilor de evaluare tehnici și criteriile de calificare****, erori ce nu pot fi considerate măsuri corective.*

Motivarea de mai sus se regăsește și în raportul de anulare a procedurii nr. 905/20.03....., aprobat de conducătorul autorității contractante.

Totodată, în documentul intitulat răspuns notificare prealabilă înregistrat cu nr. 986/27.03....., (în legătură cu care nu există vreo dovadă de transmitere către ....), autoritatea contractantă a arătat că dintr-o eroare materială nu s-a putut răspunde la solicitările de clarificări primite de la potențialii ofertanți până la data la care sistemul electronic al achizițiilor publice permitea să se facă acest lucru, ulterior sistemul a trecut procedura în starea de evaluare tehnic, ceea ce a dus la luarea deciziei de a anula procedura de atribuire. Continuarea procedurii ar fi dus la încălcarea legislației privind achizițiile publice, a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și dacă s-ar fi atribuit contractul în această situație, acesta ar fi lovit de nulitate. Această ultimă motivare se regăsește și în punctul de vedere transmis cu ocazia depunerii contestației.

Așadar, din analiza înscrisurilor de mai sus, se observă că organizatoarea prezentei proceduri a decis anularea invocând, pe de o parte, erori și omisiuni ce necesită modificarea factorilor de evaluare tehnici și criteriile de calificare, fără să indice în concret în ce constau acele nereguli identificate (potrivit obligației ce rezultă din textul art. 146 din HG nr. 395/2016), iar pe de altă parte, se folosește de eroarea materială de a nu fi putut răspunde la solicitările de clarificări adresate de potențialii ofertanți.

În soluționarea prezentei, sunt relevante dispozițiile art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

(…)

*c) **dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului**;*

(…)

*(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, **se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)**."*

Din interpretarea textului legal mai sus reiterat, Consiliul va reține că nu orice eroare sau omisiune din partea autorității contractante poate determina anularea procedurii de atribuire, legiuitorul stabilind în mod expres că acestea trebuie să fie de o anumită gravitate, respectiv să aibă ca efect încălcări ale prevederilor legale sau să facă imposibilă încheierea contractului, condiții neîndeplinite în cauza de față.

Simplele afirmații nedovedite că au fost constatate erori și omisiuni ce necesită modificarea factorilor de evaluare tehnici și criteriile de calificare sau invocarea unor erori materiale în transmiterea răspunsurilor la clarificări, fără alte explicații, nu pot constitui motive care să conducă la stabilirea corectitudinii măsurii dispuse în cauză.

Pe de altă parte, având în vedere cele două justificări pe care autoritatea a înțeles să le prezinte, prin înscrisuri diferite, în susținerea măsurii de anulare, pare că nici aceasta nu cunoaște exact care sunt motivele care au condus la un astfel de demers.

Pe de altă parte, pornind de la justificarea oferită de autoritatea contractantă, cum că dintr-o eroare materială nu s-a putut răspunde la solicitările de clarificări primite de la potențialii ofertanți, Consiliul reține că la dosarul cauzei a fost depus un înscris ce reprezintă o solicitare de clarificări, postată în SEAP la data de 16.02....., pentru care însă, se constată că exista timp suficient pentru a se elabora un răspuns prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, 27.02.....

În speță, anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este cauzată doar de culpa autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii datorată unor erori, pe care de altfel, așa cum s-a arătat, nu a fost în măsură să le justifice nici măcar în fața Consiliului. Nefiind arătat în ce mod respectivele erori identificate afectează procedura, punând autoritatea contractantă în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor, susținerile acesteia rămân la stadiul de simple aprecieri și nu pot constitui fundament pentru un astfel de demers.

În măsura în care a decis să inițieze demersurile pentru achiziționarea serviciilor și a publicat anunțul de participare simplificat, nu mai este permis ca prin propria voință să revină la decizia adoptată inițial. Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertanții au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții (conform informațiilor disponibile în SEAP a fost depus un număr de trei oferte) nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

Această manieră de a proceda a autorității contractante, pe de o parte apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 212 din lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Consiliul are în vedere și principiul asumării răspunderii prin indicarea efectelor deduse din art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, text legal ce subliniază că acest principiu este încălcat atunci când autoritatea contractantă nu respectă obligația de a nu adopta nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire.

Or, având în vedere această ultimă ipoteză legală, așa cum s-a arătat și în precedent, prin maniera de abordare a procedurii în litigiu, se deduce că autoritatea contractantă a urmărit să creeze circumstanțe artificiale ca justificare pentru a se anula procedura, abordare calificată de legiuitor ca fiind o încălcare a principiului aasumării răspunderii.

Pentru cele ce preced, Consiliul, va admite contestația formulată de ....., va anula decizia de anulare nr. 906/20.03..... și actele subsecvente acesteia și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ..... și anulează decizia de anulare nr. 906/20.03..... și actele subsecvente acesteia.Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.