

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42228/25.06.2025, depusă de ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin președintele Consiliului de Administrație, ... și convențional prin ..., privind procedura simplificată organizată de ..., cu sediul în București, str. Cernișoara nr. 38-40, sectorul 6, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de colectare, transport, tratare și eliminare a deșeurilor periculoase și nepericuloase*, cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), contestatoarea a solicitat: admiterea contestației; anularea raportului procedurii nr. D/8198/ 17.06.2025, precum și a proceselor de evaluare și a oricăror acte subsecvente sau conexe care au stat la baza emiterii raportului sau care au fost emise în baza raportului, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și constatarea că aceasta este admisibilă și conformă din punct de vedere financiar, cu consecința refacerii clasamentului ofertanților; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de formularea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SA critică rezultatul procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației, arată că, prin decizia nr. 1093/C9/1016/ 23.04.2025, Consiliul a dispus, printre altele, reevaluarea ofertei sale în ceea ce privește fundamentarea prețului, impunând autorității contractante să continue procesul de clarificare și de solicitare de

informații suplimentare și documente care să fundamenteze prețul pentru transport și salarii, raportat la serviciile care urmau a fi prestate.

Ca urmare a acestui fapt, prin solicitarea de clarificare nr. D/594912.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețurilor oferite din care să rezulte modul în care a fost construit prețul oferit, cuprinzând detalierea suplimentară a costurilor pentru transport și pentru salarii, raportat la serviciile care urmează a fi prestate.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1766/14.05.2025, contestatoarea susține că a precizat că serviciile vor fi prestate integral și direct de către societatea sa, fără intermediari/subcontractanți, transportul deșeurilor urmând a se face cu mijloacele de transport proprii, aflate în proprietate sa, indicând modul în care a fost construit prețul oferit, cu detalierea costurilor pentru transport și pentru salarii, raportat la serviciile care urmează a fi prestate.

Sunt redată întrebarea adresată și răspunsul transmis.

În urma finalizării reevaluării, prin comunicarea nr. D/8201/17.06.2025 și prin raportul procedurii nr. D/8198/17.06.2025, autoritatea contractantă a respins oferta sa, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, reținând că răspunsul dat la solicitarea de clarificări nr. 1825/19.05.2025 este *„neconcludent în sensul în care nu justifică costul oferit pentru cheltuielile cu personalul, pentru cheltuielile cu forța de muncă aferentă contractului, având în vedere că prestarea serviciului nu va fi executată concomitent cu 36 de angajați, iar calculația oferită în clarificare, pornind de la un salariu mediu brut/salariat de 6.785,13 lei/lună pentru un număr de 36 de salariați și raportat la cantitatea de deșuri aferentă anului 2024 de 8.733 tone, este irelevant pentru procedura în spetă. Comisia de evaluare consideră că justificarea prețului oferit ar trebui să cuprindă o calculație raportată la cantitatea aferentă contractului nostru de 99.192 kg pentru numărul de persoane care va presta efectiv serviciile (un număr de persoane din cei 36 de angajați).”*

Având în vedere toate aceste aspecte învederate, contestatoarea apreciază că respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, este vădit nelegală și nefondată, întrucât motivele reținute de autoritatea contractantă nu se încadrează în situațiile în care o ofertă poate fi considerată inacceptabilă.

Astfel, situațiile pentru care o ofertă poate fi declarată inacceptabilă sunt prevăzute în mod expres de lege, respectiv la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și la art. 134 alin. (5), (6), (11), art. 135 alin. (2) și art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Contrar reținerilor autorității contractante, prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 nu sunt incidente/aplicabile în cazul de față, întrucât solicitarea de clarificare nr. D/6341/15.05.2025 nu a avut în vedere ipotezele de la art. 209 din Legea nr. 98/2016, la care face trimitere expresă art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, astfel că

autoritatea contractantă nu putea aprecia ca neconcludente clarificările transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1825/19.05.2025.

Din coroborarea textelor legale amintite rezultă că, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate sunt incomplete sau eronate ori lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări ofertantului, iar dacă acesta nu transmite în termen clarificările solicitate sau clarificările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Or, în speță, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări pentru că informațiile sau documentele prezentate erau incomplete sau eronate ori lipseau anumite documente, ci aceasta, în aplicarea deciziei nr. 1093/C9/1016 din 23.04.2025, i-a solicitat *„o justificare a prețului ofertat de 0,34 lei/kg, ce trebuie să includă o calculație din care să rezulte cheltuielile cu numărul de persoane ce vor fi implicate direct în derularea contractului”*, clarificare care privește prețul aparent neobișnuit de scăzut propus în ofertă și care vizează ipotezele de la art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016.

Sub acest aspect, arată că, spre deosebire de scopul solicitărilor de clarificări potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, solicitările de clarificări/explicații care au în vedere ipotezele prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016 și la art. 136 din HG nr. 395/2016 au ca scop obținerea de către autoritatea contractantă a informațiilor și/sau a documentelor pe care le-a solicitat, pentru a aprecia dacă ofertantul are posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, oferta sa putea fi respinsă doar ca neconformă, nicidecum ca inacceptabilă, și numai în situația în care informațiile solicitate de către autoritatea contractantă nu justificau în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, astfel încât nu se putea asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În plus, motivele autorității contractante pentru care oferta i-a fost respinsă sunt, în sine, nefondate, deoarece acestea se bazează pe un fapt reținut în cel mai pur discreționar mod posibil, respectiv faptul că ofertantul nu va presta serviciile cu toți cei 36 de angajați.

Astfel, toată construcția argumentativă a autorității contractante are ca premisă faptul că societatea contestatoare nu va presta serviciile cu toți cei 36 de angajați avuți în vedere la justificarea costului cu personalul, de 0,34 lei/kg, premisă reținută cu totul discreționar de către autoritatea contractantă, care nici măcar nu a afirmat, apoi să mai și probeze/demonstreze, acele elemente factuale care i-au născut convingerea că nu va presta serviciile cu toți cei 36 de angajați avuți în vedere la justificarea costului cu personalul.

Mai mult decât atât, faptul reținut este unul care exprimă viitorul și, în condițiile în care autoritatea contractantă nu demonstrează că deține

puterea de a cunoaște viitorul, acest fapt este vădit nefondat și, pentru că acesta se află la temelia motivelor de respingere a ofertei, acestea sunt, la rândul lor, nefondate.

De altfel, inclusiv solicitarea de clarificare nr. D/6341/15.05.2025 are la bază aceeași premisă, deoarece autoritatea contractantă a solicitat *„o justificare a prețului ofertat de 0,34 lei/kg, ce trebuie să includă o calculație din care să rezulte cheltuielile cu numărul de persoane ce vor fi implicate direct în derularea contractului”*, pentru că *„este evident că (...) ofertantul nu va folosi în derularea contractului în speță toți cei 36 de angajați”*.

Or, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1825/19.05.2025 contestatoarea subliniază că a precizat că afirmația autorității contractante conform căreia ar fi evident că ofertantul nu va folosi în derularea contractului toți cei 36 de angajați reprezintă o simplă supoziție, întrucât ofertantul chiar va implica în derularea contractului pe toți cei 36 de angajați, având în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1766/14.05.2025 a precizat că nu există salariați dedicați exclusiv prestării serviciului din procedură, ci salariații săi prestează activitate pentru toate contractele aflate în derulare.

De asemenea, a arătat că, întrucât nu vor exista salariați dedicați exclusiv prestării serviciului din procedură, va implica în derularea contractului, pe toată perioada acestuia, pe toți cei 36 de salariați, acesta fiind numărul total de angajați care, pe toată perioada derulării contractului, vor fi implicați direct în derularea contractului, iar cheltuielile cu această forță de muncă pentru derularea contractului este de 0,34 lei/Kg, fiind justificată în precedentul răspuns (răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1766/14.05.2025).

În acest context, autoritatea contractantă a primit răspunsurile la solicitările de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin care a justificat temeinic oferta sa de preț, depunând în acest sens și documente doveditoare în susținere.

Astfel, lămuririle transmise prin răspunsurile la solicitările de clarificări sunt suficiente pentru autoritatea contractantă să poată aprecia dacă poate îndeplini contractul ce urmează a fi atribuit. Așa cum a învederat și autorității contractante, este un operator cu experiență în domeniu, deținând instalații proprii de mare capacitate, precum și mijloace de transport proprii, astfel că poate asigura un preț mai mic pe kg de deșeu, aceste informații referitoare la dotarea tehnică fiind concludente, astfel că rezultă cu prisosință că poate presta activitatea în preț ofertat. Acest aspect a fost reținut și de către Consiliu, prin decizia nr. 2709/C5/2733, 2738/25.09.2024.

De asemenea, salariații săi prestează activitate pentru toate contractele aflate în derulare, acesta fiind și motivul pentru care a comunicat autorității contractante că prețul unitar de 0,34 lei/kg include salariul tuturor celor 36 de salariați implicați în activitatea de colectare/

transport și/sau incinerare/sterilizare, având în vedere că incineratorul funcționează 24/24 h.

Așadar, față de toate aceste motive de fapt și de drept arătate, rezultă că oferta sa nu putea fi respinsă, ca inacceptabilă, motiv pentru care solicită Consiliului să constate temeinicia contestației și să o admită, astfel cum a fost formulată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise prin adresa nr. D/8868/26.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 42794/26.06.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 44229/02.07.2025, ... SA transmite renunțare la cererea de studiere a dosarului nr. 2357/2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de colectare, transport, tratare și eliminare a deșeurilor periculoase și nepericuloase*, cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../ 21.02.2025. Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este 342.212,40 lei, fără TVA, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind 28.514,25 lei, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 04.03.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... SA a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 1.141,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211423273/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Slobozia, la data de 25.06.2025.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a ofertei ... SA, decizie apreciată nelegală.

În cauză, autoritatea contractantă nu a formulat punct de vedere asupra contestației, aspect care nu împiedică soluționarea cauzei, raportat la prevederile art. 18 alin. (3) din legea nr. 101/2016 [Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel].

În cadrul procedurii, a fost pronunțată anterior decizia nr. 1093/C9/1016 din 23.04.2025, prin care a fost admisă contestația formulată de ...

SRL, și anulat procesul-verbal nr. D/3368/13.03.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în partea ce privește oferta ... SRL, procesul-verbal nr. D/3583/ 18.03.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, în partea ce privește oferta ... SA, raportul procedurii de atribuire nr. D/3729/ 20.03.2025, în partea ce privește cele două oferte amintite, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici care au depus oferte admisibile. A fost obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ... SRL și ... SA.

În decizie s-au reținut, între altele: În ceea ce privește justificarea transmisă de ... SA, Consiliul constată că, deși a fost atașată anexa 1 cuprinzând detalierea cheltuielilor pentru transport colectare deșeuri, salarii angajați, cheltuieli cu utilitățile, materiale, piese de schimb, cheltuieli neprevăzute, profit, nu au fost depuse justificări din care să rezulte modul în care a fost construit costul pentru transport și pentru salarii.

Cum a arătat și contestatoarea, ținând seama că sediul societății este în Slobozia și serviciile vor fi prestate la locațiile autorității contractante din București, trebuia să se determine, raportat la frecvența de colectare, numărul de curse și costurile aferente, însoțite de documente în susținere. De asemenea, **trebuiau depusă calculația din care rezultă cheltuielile cu personalul pornind de la salariul declarat de 5613 lei.**

În soluționare, Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, nefiindu-le permis să propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, iar autoritățile contractante au obligația de a verifica dacă ofertele primite țin cont de toate actele normative incidente. Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertantă în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul nu este un element pur formal, realitatea și sustenabilitatea lui trebuie să fie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inadmisibilă.

[...]

Autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a solicita operatorului economic justificarea prețului, fără însă a proceda și la verificarea detaliată a fundamentării primite, pentru a decide în consecință asupra corectitudinii și realității prețului ofertat.

Ținând seama de răspunsul transmis ca justificare a prețului, autoritatea contractantă trebuia să continue procesul de clarificare și să solicite informații

suplimentare și documente în susținere care să fundamenteze prețul pentru transport și salarii, raportat la serviciile care urmau a fi prestate.

Contrar susținerilor intervenientei, faptul că nu va presta serviciile cu personal dedicat exclusiv contractului care va fi încheiat nu înseamnă că nu trebuie să cunoască și să justifice cheltuielile cu forța de muncă aferente contractului.

De asemenea, complexitatea scăzută a contractului nu înlătură obligația de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, dispozițiile legale nefăcând distincție, pentru fundamentarea prețului, după cum servicii sunt de o anumită complexitate.

Mai mult, cum s-a arătat anterior, prețurile ofertate trebuie să fie rezultatul liberei concurențe și să poată fi justificate, autoritatea contractantă având obligația respingerii ofertelor care conțin în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate (art. 137 alin. 3 lit. c din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016).

Astfel fiind, constatându-se caracterul întemeiat al criticilor formulate de ... SRL vizavi de fundamentarea prețului transmisă de ... SA va fi dispusă reevaluarea acestei oferte, cu luarea în considerare a celor de mai sus.

Pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului, prin adresa nr. D/5949/12.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat ... SA, justificarea economică a prețurilor ofertate, în completarea răspunsului înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. D/3458/14.03.2025, din care să rezulte modul în care a fost construit prețul ofertat, cuprinzând detalierea suplimentară a costurilor pentru transport și pentru salarii, raportat la serviciile care urmează a fi prestate.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 1766/14.05.2025.

Urmare analizării răspunsului primit, cu adresa nr. D/6341/15.05.2025, s-au solicitat ... SA următoarele:

1. Cu privire la modul de formare a prețului unitar aferent cheltuielilor cu personalul:

a) Justificarea de 0,34 lei/kg are la bază un calcul fundamentat pe întreaga activitate a societății cuprinzând un număr de 36 salariați, un salariu mediu brut/salariat/lună de 6.785,13 lei pentru o activitate prestată în anul 2024 de 8.733 de tone de deșeuri incinerate;

b) Este evident că, deși cum precizează ofertantul nu există salariați exclusivi prestării serviciilor din prezenta procedură, ofertantul nu va folosi în derularea contractului în speță toți cei 36 de angajați.

Comisia solicită o justificare a prețului ofertat de 0,34 lei/kg, ce trebuie să includă o calculație din care să rezulte cheltuielile cu numărul de persoane ce vor fi implicate direct în derularea contractului, așa cum dispune și CNSC-ul în decizia nr. 1093/C9/2016/23.04.2025 – "Contrar susținerilor intervenientei, faptul că nu va presta serviciile cu personalul dedicat exclusiv contractului care va fi încheiat nu înseamnă că nu trebuie să cunoască și să justifice cheltuielile cu forța de muncă aferente contractului".

2. Urmare depunerii copiilor actelor adiționale și contractelor de muncă pentru doi angajați precizând salariile de bază lunar brut de 5.613 lei și respectiv 4.971 lei, se solicită clarificări cu privire la motivul atașării acestor două documente și relevanța lor în calculația cu privire la modul de formare a prețului unitar aferent cheltuielilor cu personalul.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 1825/19.05.2025, astfel:

Afirmația conform căreia *"este evident că (...) ofertantul nu va folosi în derularea contractului în speță toți cei 36 de angajați"* reprezintă o simplă supoziție a autorității contractante, întrucât subscrisa chiar va implica în derularea contractului pe toți cei 36 de angajați, având în vedere că am precizat faptul că nu există salariați dedicați exclusiv prestării serviciului din prezenta procedură, ci salariații subscrisei prestează activitate pentru toate contractele aflate în derulare, Or, pentru că nu vor exista salariați dedicați exclusiv prestării serviciului din prezenta procedură, subscrisa va implica în derularea contractului, pe toată perioada acestuia, pe toți cei 36 de salariați. Ca atare, acesta este numărul total de angajați care, pe toată perioada derulării contractului, vor fi implicați direct în derularea contractului, iar cheltuielile cu această forță de muncă pentru derularea contractului este de 0,34 lei/Kg, fiind justificată în precedentul răspuns.

2. Motivul atașării a fost demonstrarea, cu titlu de exemplu, un nivel de salarizare al personalului subscrisei, iar relevanța lor în calculația cu privire la modul de formare a prețului unitar aferent cheltuielilor cu personalul constă în faptul că au fost luate în considerare, împreună cu celelalte, la stabilirea sumei de 0,34 lei/Kg.

În urma analizării răspunsului, în procesul-verbal nr. D/6868/26.05.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, s-au consemnat următoarele: Comisia de evaluare constata ca răspunsul ofertantului este neconcludent în sensul în care nu justifică costul ofertat pentru cheltuielile cu personalul, pentru cheltuielile cu forța de muncă aferenta contractului, având în vedere ca prestarea serviciului **nu va fi executată concomitent cu 36 de angajați**, iar calculatia oferita în clarificare, pornind de la un salariu mediu brut/salariat de 6.785,13 lei/luna pentru un număr de 36 de salariați și raportat la cantitatea de deșeuri aferenta **anului 2024 de 8.733 tone**, este irelevant pentru procedura în speță.

Comisia de evaluare considera ca justificarea prețului ofertat ar trebui să cuprindă **o calculație raportată la cantitatea aferentă contractului nostru de 99.192 kg pentru numărul de persoane care va presta efectiv serviciile** (un număr de persoane din cei 36 de angajați).

Astfel, comisia de evaluare declară oferta ofertă inacceptabilă potrivit prevederile art. 134 alin 5 din HG 395/2016.

Concluzia comisiei a fost comunicată contestatoarei cu adresa nr. D/8202/17.06.2025.

În analiza criticilor aduse de ... SA deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabile, Consiliul are în vedere că, în prima parte a contestației, sunt aduse critici motivării în drept invocată de autoritatea contractantă, respectiv trimiterea la art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 [În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare

clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.], apreciind că, raportat la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din norme, care au stat la baza solicitărilor de clarificări, oferta sa putea fi respinsă, ca neconformă, nu inacceptabilă. Față de cele criticate, deși este adevărat că, în cauză, ar fi trebuit aplicate prevederile art. 136 alin. (3) din norme [În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.], și nu prevederile art. 134 alin. (5) din norme, o măsură de remediere a bazei legale invocate pentru respingerea ofertei nu se impune, dat fiind că, din cele expuse în contestație, rezultă că motivul respingerii ofertei i-a fost foarte clar operatorului economic. De altfel, nici nu este evidențiat prejudiciul care i-ar fi fost produs contestatoarei prin reținerea neconcludenței unui răspuns prin raportare la alte dispoziții decât cele vizând răspunsurile transmise în justificarea prețului ofertat. Astfel fiind, se constată caracterul nefondat al criticilor vizavi de motivarea în drept a măsurii de respingere a ofertei.

În partea a doua a motivării, este criticată concluzia autorității contractante vizavi de faptul că nu ar fi fost justificat prețul ofertat, contestatoarea susținând că toată construcția argumentativă a autorității contractante are ca premisă faptul că subscrisa nu voi presta serviciile cu toți cei 36 de angajați avuți în vedere la justificarea costului cu personalul, de 0,34 lei/kg, premisă reținută cu totul discreționar de către autoritatea contractantă, care nici măcar nu a afirmat, apoi să mai și probeze/demonstreze, acele elemente factuale care i-au născut convingerea că subscrisa nu voi presta serviciile cu toți cei 36 de angajați avuți în vedere la justificarea costului cu personalul.

Or, contrar susținerilor petentei, decizia achizitoarei a avut la bază că prestarea serviciului **nu va fi executată concomitent cu 36 de angajați**, iar calculația oferită în clarificare, pornind de la un salariu mediu brut/salariat de 6.785,13 lei/luna pentru un număr de 36 de salariați și raportat la cantitatea de deșeuri aferenta **anului 2024 de 8.733 tone**, este irelevant pentru procedura în speță.

Comisia de evaluare considera ca justificarea prețului ofertat ar trebui să cuprindă **o calculație raportată la cantitatea aferentă contractului nostru de 99.192 kg pentru numărul de persoane care va presta efectiv serviciile** (un număr de persoane din cei 36 de angajați).

Așadar, elementele avute în vedere de autoritatea contractantă au fost, pe de o parte, faptul că prestarea serviciilor nu se va realiza concomitent cu cei 36 de salariați și, pe de altă parte, că ofertanta s-a raportat la cantitatea de deșeuri aferentă anului 2024 de 8733 tone, nerelevantă pentru procedura în cauză, cantitatea aferentă contractului care urmează a fi atribuit fiind 99.192 kg.

Mai întâi, trebuie lămurit că solicitările de clarificări ale autorității contractante au fost determinate de necesitatea punerii în aplicare a deciziei nr. 1093/C9/1016 din 23.04.2025, în care s-a reținut expres că

deși a fost atașată anexa 1 cuprinzând detalierea cheltuielilor pentru transport colectare deșeuri, salarii angajați, cheltuieli cu utilitățile, materiale, piese de schimb, cheltuieli neprevăzute, profit, nu au fost depuse justificări **din care să rezulte modul în care a fost construit costul pentru transport și pentru salarii.** [...] **trebuia depusă calculația din care rezultă cheltuielile cu personalul pornind de la salariul declarat de 5613 lei.** Mai mult, Consiliul a reținut în decizia anterioară: Contrar susținerilor intervenientei, faptul că nu va presta serviciile cu personal dedicat exclusiv contractului care va fi încheiat nu înseamnă că **nu trebuie să cunoască și să justifice cheltuielile cu forța de muncă aferente contractului.**

Decizia Consiliului fiind definitivă prin neatacare, în mod corect, achizițarea a solicitat clarificări vizavi de personalul implicat. De altfel, ... SA a fost parte în dosarul nr. 1016/2025, în calitate de intervenientă, și nu a atacat decizia Consiliului, astfel că îi erau cunoscut acesteia că trebuie să justifice cheltuielile cu forța de muncă și transportul.

Ca răspuns la solicitării de clarificări transmise de achizițoare, în adresa nr. 1766/14.05.2025, ... SA a menționat următoarele: în ceea ce privește justificarea costului de 0,34 lei/kg reprezentând salarii angajați, subscrisa a avut în vedere următoarele elemente:

- Număr salariați: 36 (25 salariați incinerare/sterilizare + 7 salariați TESA + 4 salariați șoferi)
- Salariu mediu brut/salariat/lună: 6785,13 lei/lună
- Cheltuieli cu salariile/an/**36 salariați**: 2.931.180 lei (6785,13 lei x 12 x 36 = 2.931.180 lei)
- Cantitate deșeuri incinerate în perioada **01.01.2024 - 31.12.2024**: 8.733,000 kg/an
- Total salarii angajați: **0,34 lei/kg** (2.931.180 lei: 8.733.000 kg = 0,34 lei/kg).

Așadar, operatorul economic a fost cel care a ales să justifice prețul prin raportare la numărul total de salariați și la o cantitate de deșeuri din anul 2024, nefiind culpa autorității contractante modul de construcție a fundamentării costurilor cu personalul în forma mai sus prezentată.

Din analiza justificării depuse, Consiliul constată că sunt corecte cele reținute de comisia de evaluare, în sensul în care ceea ce a justificat operatorul economic au fost costurile cu cei *36 de salariați*, iar raportarea s-a realizat la cantitatea de deșeuri incinerate în perioada *01.01.2024 - 31.12.2024*.

Faptul că societatea are experiență în domeniu și a prestat serviciile în anul 2024 nu înseamnă că nu trebuia fundamentat în mod corect prețul ofertat, cu luarea în considerare a elementelor din cadrul acordului-cadru ce urmează a se încheia.

În primul rând, astfel cum a sesizat și autoritatea contractantă, fundamentarea trebuia să aibă în vedere cantitatea de deșeuri care face obiectul acordului-cadru și, în plus, să evidențieze cheltuielile cu personalul implicat în raport de serviciile prestate. Este adevărat că

nimic nu interzicea folosirea tuturor salariaților pentru toate contractele aflate în derulare, însă, separat de faptul că numărul salariaților declarați de contestatoare pentru incinerare/sterilizare este de 25, nu de 36, relevant era să se demonstreze că, pentru prestarea serviciilor, în raport de activitățile efectuate și numărul de ore necesar prestării, era necesară implicarea unui număr de 36 persoane cu norma întreagă, salariul folosit fiind 6785,13 lei/lună. Or, implicarea celor 36 de persoane nu a fost demonstrată nici în răspunsurile la clarificări și nici cel puțin în cadrul contestației, petenta făcând simple afirmații nedovedite.

Consiliul nu poate trasa în sarcina achizitoarei transmiterea unor noi solicitări de clarificări, pentru fundamentarea costurilor cu personalul, dat fiind că în acest mod s-ar aduce atingere principiilor transparenței și tratamentului egal și, în plus, modul de construcție a justificării a fost alegerea ofertantei.

De altfel, trebuie subliniat că, în cea de-a doua clarificare transmisă, nr. D/6341/15.05.2025, achizitoarea a explicat în clar operatorului economic că, deși cum precizează ofertantul nu există salariați exclusivi prestării serviciilor din prezenta procedură, ofertantul nu va folosi în derularea contractului în speță toți cei 36 de angajați. Comisia solicită o justificare a prețului ofertat de 0,34 lei/kg, ce trebuie să includă o calculație din care să rezulte **cheltuielile cu numărul de persoane ce vor fi implicate direct în derularea contractului**, așa cum dispune și CNSC-ul în decizia nr. 1093/C9/2016/23.04.2025 [...].

... SA aduce în discuție faptul că autoritatea contractantă nici măcar nu a afirmat, apoi să mai și probeze/ demonstreze, acele elemente factuale care i-au născut convingerea că nu va presta serviciile cu toți cei 36 de angajați avuți în vedere la justificarea costului cu personalul, or, prestarea serviciilor cu numărul de personal indicat (36) raportat la salariul mediu utilizat trebuia demonstrată de ofertantă, nu de achizitoare.

Cum s-a arătat și în decizia anterioară, prețurile ofertate trebuie să fie rezultatul liberei concurențe și să poată fi justificate, autoritatea contractantă având obligația respingerii ofertelor care conțin în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate (art. 137 alin. 3 lit. c din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016).

În raport de cele expuse, Consiliul apreciază că nu s-au înregistrat abateri de la cadrul legislativ în evaluarea efectuată, criticile contestatoarei fiind neîntemeiate. Astfel fiind, va fi respinsă, ca nefondată, contestația ... SA.

Urmare respingerii contestației va fi respinsă solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de ocazionate de soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu

Respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...