



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2532/C11/2790

Data: 27.10.2023

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..., formulată de SRL, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 14488/27.09.2023, și a raportului procedurii nr. 14480/27.09.2023, emise de, cu sediul în, str. ... nr. 1, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de Lucrări de demolare pavilion S – Turn de apă, s-a solicitat, în principal, retractarea raportului procedurii nr. AP 14480/27.09.2023 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 14488/27.09.2023, precum și reluarea și reanalizarea întregii procedurii de atribuire cu luarea în considerare a ofertei sale ca fiind conformă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a hotărât declararea ofertei financiare a ofertantului SRL inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, invocând totodată, art. 50 alin. (1), art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Conform acestor prevederi, procedura de atribuire a contractului trebuie să fie, prin însăși structura sa, de natură să asigure o concurență

liberă între ofertanți, concurență care să conducă la desemnarea drept câștigătoare a ofertei care este, conform factorilor de evaluare stipulați în documentația de atribuire, „oferta cea mai bună”.

În cazul în care criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, așa cum este cazul în speță, oferta „cea mai bună” va fi oferta care va conține prețul cel mai mic, dar care în același timp este conceput cu respectarea legislației în vigoare și a documentației de atribuire. Toate aceste condiții fiind îndeplinite de oferta sa.

Prin impunerea de către autoritatea contractantă a modalității de întocmire a listelor de cantități, cu respectarea rețetelor aferente fiecărui articol în parte, ofertanții sunt constrânși să formeze prețul după niște rigori impuse a priori de către autoritatea contractantă, fiindu-le astfel încălcată libertatea de a-și întocmi ofertele în acord cu propriile tehnologii de execuție.

Rețetele aferente fiecărui articol în parte nu întotdeauna reprezintă modul actual de execuție a lucrărilor, acestea de cele mai multe ori fiind depășite, inclusiv cu privire la tehnologii de execuție și sau chiar cu privire la utilajele folosite, exemplificând că, în cadrul lucrărilor de demolare:

- impunerea unor liste restrictive și a unei tehnologii de execuție exclud fără doar și poate utilaje speciale destinate demolărilor (picon sau foarfecă pulverizatoare, atașate de brațul excavatoarelor);
- listele restrictive nu fac decât să excludă excavatoarele mari ori mini utilajele versatile;
- în plus, condițiile concrete de muncă sunt profund schimbate în ceea ce privește :

- gradul de mecanizare a lucrărilor de demolare a crescut foarte mult, munca manuală fiind practică doar acolo unde nu există alternativă, fapt ce aduce un spor de productivitate, utilajele acestea făcând lucrări mult mai specializate și cu eficiență mărită:

- creșterea productivității utilajelor și eficiența execuției.

- unele utilaje sau tehnologii de execuție au dispărut însă altele noi au apărut ca urmare a dezvoltării tehnologiilor (ex buldoexcavator - utilaj versatil pregătit atât pentru săpătură, mutări de pământ, cât și pentru piconare).

Nefiind permisă folosirea unor norme proprii, consideră că nu se creează un cadru competițional corect între ofertanți și implicit autoritatea contractantă nu își poate urmări scopul de a culege/alege o oferta competitivă.

În acest caz, criteriul de atribuire intitulat „prețul cel mai scăzut” este unul fals, deoarece prin impunerea din partea autorității contractante în vederea ofertanților a unor rețete/normative vechi acestea reduc numărul elementelor în baza cărora se poate realiza departajarea ofertelor, ofertanții fiind în imposibilitate de a oferi și valorifica:

- parcul propriu de utilaje și implicit randamentul acestora în execuția unor lucrări de desființare, blocându-se valorificarea progresului tehnologic dobândit prin noua generație de utilaje de care ofertantul dispune obligând astfel, pe acesta să utilizeze nejustificat norme de deviz axate preponderent pe manopera manuală cu mult sub capacitatea unor soluții mecanizate;

- experiența similară dobândită în execuția unor lucrări similare și implicit experiența personalului muncitor calificat angajat respectiv a cadrelor de coordonare și conducere pe care dorește să folosească în derularea investiției oferite.

Ori, respectarea rețetelor aferente fiecărui articol în parte va conduce la depunerea unor oferte neconforme atât din perspectiva tehnică (o parte din tehnologiile de execuție nemaiputând fi aplicate în practică), cât și din perspectiva financiară (în condițiile în care consumurile prevăzute în listele publicate sunt nerealiste, este clar că nici prețurile care vor fi întocmite în baza lor nu vor reflecta realitatea).

În condițiile în care evoluția tehnologică este de necombătut și în condițiile în care unul (ba chiar toți) ofertanții ar depune ofertele în propriile modalități de execuție nu ar face decât să se execute lucrarea cu tehnologii noi, avansate, care evident sunt mai eficiente și mai economice, ar reprezenta un avantaj uriaș pentru autoritatea contractantă atât în ceea ce privește timpul de execuție al lucrării, cât și costul acesteia în condițiile în care criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Un operator care dispune de tehnologii noi, personal calificat și eficient în operarea unor utilaje performante trebuie să beneficieze în competiție de beneficiile acestora mai ales că a înțeles să își dezvolte prin muncă și experiență propriile tehnologii de lucru competitive și eficiente.

Excluderea folosirii propriilor tehnologii de lucru nu ar face decât să defavorizeze anteriorii menționați operatori, care au înțeles să investească în tehnologie și eficiență.

La întocmirea ofertei a respectat Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementarilor tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” indicativ P 91/1-02. Acest act normativ este în vigoare și aplicabil conform Listei reglementarilor tehnice în construcții (actualizată la data de 21.07.2017) - cap. XXV Reglementări tehnico-economice și metodologice, publicată pe website-ul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, pe care-l citează.

Mai mult aferent articolelor de deviz prin clarificări și oferta financiară, precizează următoarele:

- la nr. crt. 3 articol de deviz RCSB18C - 6.84 mc - Demolări și spurgeri ale betonului simplu sau armat cu mijloace mecanice prețul unitar ofertat include sporul de 100 % utilaj;

- similar pentru nr. crt. 10 articol de deviz AUT7101 - 150 ore - Nacela autoridicătoare pe echipament de excavator echipat demolări prețul unitar ofertat include sporul de 100 % utilaj;

- în ceea ce privește Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale la codul de material 2901167 - Manele D=7-11 cm L=2-6 m diminuarea aplicată este aferent nr. crt. 5 articol de deviz RPCH41A1 Sprijiniri speciale din lemn rotund de brad la construcții avariate articol, la care în oferta sa a inclus folosirea unor popi metalici pe care societatea sa le are pe stoc și le folosește în mod curent în derularea proiectelor, elemente mai performante și rezistente față de cel precizat în cadrul normei. Astfel, a asigurat și optimizarea ofertei din punct de vedere financiar și asigură și o execuție mai sigură și performantă.

O ofertă care să nu țină seama de dotările pe care societatea sa le deține ar însemna atât ofertarea unui preț mărit, cât și încălcarea principiilor de eficiență ale unei afaceri private, de ignorarea a resurselor și în final de reducere a profitului

Precizează că și-a însușit în totalitate oferta depusă atât din punct de vedere al componentei financiare, cât și din punct de vedere al componentei tehnice, asigurând suplimentar autoritatea contractantă că va duce la îndeplinire și va finaliza contractul în termenul și bugetul ofertat.

Consideră concludentă și garanție suplimentară faptul că, prin graficul de execuție, a propus că decontarea lucrărilor să se realizeze într-o singură etapă de decontare, respectiv la finalizarea lucrărilor pe baza procesului verbal de recepție încheiat între părți.

În condițiile în care autoritatea contractantă va înțelege să adopte măsurile de remediere, susține că va renunța la contestație în condițiile Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

.. a transmis punctul de vedere nr. AP 14701/09.10.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 55010/09.10.2023, atașând și dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere, precizează următoarele răspunsuri cu privire la criticile contestatoarei, și anume:

I. Referitor la contestarea documentației de atribuire, răspunsul său este că a întocmit documentația de atribuire și a desfășurat procesul de evaluare a ofertelor cu respectarea prevederilor legale în materie de achiziții publice. Documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și nu au fost solicitate clarificări de natură să modifice documentația de atribuire. Pe cale de consecință, toți operatorii care au participat la procedura de achiziție și-au însușit documentația de atribuire și au fost obligați să respecte conținutul acesteia. Specificația tehnică și listele de cantități, care fac parte din documentația de atribuire, au fost întocmite de specialiști în domeniul construcțiilor și respectă prevederile documentației în baza căreia s-a emis autorizația de demolare.

De asemenea, învederează prevederile fișei de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* și IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, menționând că cea mai mare parte a contestației face referire la elemente din documentația de atribuire, precum listele de cantități și fișa de date. Subliniază că listele de cantități au avut rolul de a asigura transparența și tratamentul egal al ofertanților prin stabilirea unui cadru echitabil de ofertare și evaluare. Fără a stabili reguli clare precum solicitarea de a respecta cantitățile de materiale și utilaje prevăzute în listele de cantități nu s-ar mai fi întrunit condițiile pentru un cadru transparent de evaluare a ofertelor.

Mai mult decât atât, prin fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, a stabilit că fiecare ofertant poate să își prevadă în ofertă consumuri proprii cu manopera. Acest aspect le-a oferit operatorilor economici posibilitatea de a pune în valoare calitatea și eficiența angajaților, fapt care poate conduce la depunerea unei oferte competitive. Cantitățile de materiale și utilajele care au fost prevăzute în listele de cantități au fost stabilite în baza documentației tehnice de autorizare a documentației de demolare, ținându-se cont de amplasamentul și caracteristicile tehnice ale construcției care va fi demolată. Stabilirea materialelor și utilajelor nu poate fi făcută în mod subiectiv de fiecare participant, deoarece sunt constrângeri și limitări legate de apropierea de limita de proprietate și vecini, precum și distanța mică față de alte clădiri ce aparțin autorității contractante. De asemenea, utilajele prevăzute în documentația de atribuire sunt utilizate în mod frecvent în domeniul construcțiilor și au fost stabilite în funcție de aceleași criterii prezentate mai sus.

Pe cale de consecință, consideră că stabilirea clară a listelor de cantități și solicitarea respectării acestora a creat un cadru transparent și echitabil pentru toți participanții la procedura de achiziție publică.

De asemenea, contestatoarea solicită ca oferta sa să fie evaluată după alte cerințe decât cele prevăzute prin documentația de atribuire, ținând cont că a fost întocmită în baza Ordinul MLPTL nr. 1568/2002, ori acest lucru ar încălca în mod grav principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În conținutul contestației nu se regăsesc argumente care să evidențieze modul în care oferta contestatoarei îndeplinește cerințele din documentația de atribuire.

Una dintre obligațiile participanților la procedura de achiziție publică a fost aceea de a depune toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă în conformitate cu anunțul de participare, fișa de date a achiziției și caietul de sarcini. Ofertanții au avut obligația să se conformeze întocmai cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, așa cum este aceasta definită la art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016.

Documentația acceptată implicit, prin necontestare, este obligatorie pentru ofertanți, așa cum prevăd art. 75 din Legea nr. 98/2016. cu modificările și completările ulterioare - "Ofertantul

În consecință, solicită Consiliului să ia act de tardivitatea contestării documentației de atribuire, precum și de nelegalitatea solicitării ca oferta

petentei să fie evaluată după alte cerințe decât cele stabilite și acceptate de toate părțile prin documentația de atribuire.

II. Referitor la solicitarea contestatoarei de anulare a raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și reluarea și reanalizarea întregii proceduri de atribuire cu luarea în considerare a ofertei sale ca fiind conformă, face următoarele mențiuni:

În conformitate cu raportul expertului cooptat pentru evaluarea propunerilor financiare cu nr. AP 12923 din 25.07.2023, coroborat cu procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare au fost constatate următoarele:

- ofertantul nu a respectat Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări ale autorității contractante, astfel:

- La nr. crt. 3 articol de deviz RCSB18C - 6.84 mc - Demolări și spargeri ale betonului simplu sau armat cu mijloace mecanice, nu a aplicat sporul de - 100 % la utilaj, fapt care poate fi observat în propunerea financiară a ofertantului;

- La nr. crt. 10 articol de deviz AUT7101 - 150 ore - Nacela autoridicătoare pe echipament de excavator echipat demolări, nu a aplicat sporul de - 100 % la utilaj, fapt care poate fi observat în propunerea financiară a ofertantului;

- în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale a diminuat cantitatea, cod material 2901167 - Manele D=7 - 11 CM L=2-6 M de la 21.51 MC la 6,21 MC (nu a respectat rețetele articolelor de deviz), fapt care poate fi observat în propunerea financiară a ofertantului;

- prin adresa cu nr. AP 13150/03.08.2023 s-au cerut corectarea devizului și refacerea formularului de ofertă.

- ofertantul a răspuns în data de 07.08.2023, răspuns înregistrat cu nr. AP 13215/08.08.2023; acesta nu a corectat devizul și, implicit, nu a refăcut formularul de ofertă financiară;

- în fișa de date, la cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare se precizează că propunerea financiară va fi întocmită cu respectarea articolelor de deviz și a tehnologiilor de execuție din antemăsurătoare, cu excepția consumurilor de manoperă care pot fi elaborate având la bază consumuri proprii, în conformitate cu Ordinul MLPTL nr.1568/2002;

- prin clarificarea din etapa de evaluare financiară, s-a solicitat corectarea devizelor astfel încât să se respecte cantitățile și rețetele articolelor de deviz din documentația de atribuire;

- ofertantul nu a corectat devizele și, implicit, nu a refăcut formularul de ofertă financiară.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a hotărât declararea ofertei financiare a ofertantului SRL ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

După cum poate fi observat în cele expuse, comisia de evaluare a aplicat cu diligență prevederile legale avute la dispoziție în procesul de evaluare a ofertelor și a solicitat contestatoarei să-și corecteze oferta în concordanță cu prevederile documentației de atribuire, dar acesta atât la răspunsul aferent solicitării de clarificare, cât și în cadrul contestației argumentează că oferta a fost întocmită ținând cont de dotările de care dispune și de materialele pe care le are pe stoc. Contestatoarea, la codul material 2901167, a modificat cantitatea de material în funcție de materialele pe care le avea în depozit la momentul ofertării:

„Sprijiniri speciale din lemn rotund de brad la construcții avariate articol la care în oferta am inclus folosirea unor popi metalici pe care societatea noastră le are pe stoc și le folosește în mod curent în derularea proiectelor, elemente mai performante și rezistente fata de cel precizat în cadrul normei. Astfel am asigurat și optimizarea ofertei din punct de vedere financiar și asiguram și o execuție mai sigură și performantă”

Subliniază că documentația de atribuire nu putea să țină cont de dotările și stocurile fiecărui posibil ofertant la procedura de achiziției publice, de aceea doar prin stabilirea unor reguli, cerințe și criterii clare pot fi respectate principiile care guvernează achizițiile publice: nediscriminarea, tratamentul egal, transparența și proporționalitatea.

Pe cale de consecință, luând în considerare argumentele prezentate, oferta contestatoarei nu poate fi luată în considerare ca fiind conformă, deoarece nu respectă cerințele documentației de atribuire, iar evaluarea ofertei acestuia cu o altă măsură decât pentru ceilalți participanți la procedură ar încălca principiile fundamentale în materie de achiziții publice.

Analizând cu celeritate textul contestației reiese faptul că, contestatoarea abordează două aspecte în cadrul contestației, și anume unul legat de conținutul documentației de atribuire și celălalt de modul în care ar trebui evaluată oferta sa.

Prin urmare, solicită Consiliului să ia act de tardivitatea contestării documentației de atribuire în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 101/2016. În ceea ce privește al doilea aspect reținut din textul contestației, dorește să sublinieze faptul că evaluarea ofertei acestuia nu poate fi făcută în conformitate cu alte cerințe decât cele stabilite prin documentația de atribuire și în baza cărora au fost evaluate toate ofertele, deoarece ar încălca principiile în materie de achiziții publice. Ori, respectarea principiului tratamentului egal este fundamental în procesul de evaluare a ofertelor.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, solicită respingerea contestației.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 12.909,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209578277/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 09.10.2023, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 55959/12.10.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului de Lucrări de demolare pavilion S – Turn de apă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1055288/15.05.2023. Valoarea estimată a acestui contract de lucrări este de 645.432,26 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 14488/27.09.2023, și a raportului procedurii nr. 14480/27.09.2023, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând în principal, retractarea raportului procedurii nr. AP 14480/27.09.2023 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 14488/27.09.2023, precum și reluarea și reanalizarea întregii procedurii de atribuire cu luarea în considerare a ofertei sale ca fiind conformă.

Analizând contestația, Consiliul reține că autoarea acestui demers este nemulțumită de decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă oferta depusă, considerând că este nelegală.

Astfel, autoritatea contractantă, prin adresa nr. AP 14488/27.09.2023, a comunicat autoarei contestației că oferta sa este respinsă ca inacceptabilă pentru că nu au fost respectate listele de cantități, pentru că prin adresa nr. AP 13150/03.08.2023 i s-a cerut corectarea devizului și refacerea formularului de ofertă, iar prin adresa de răspuns nu a fost corectat devizul (în sensul respectării cantităților și rețetelor articolelor de deviz din documentația de atribuire) și, implicit, nu a fost refăcut formularul de ofertă financiară.

Pentru soluționarea contestației sunt considerate relevante cele stabilite de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2:

”Propunerea financiara se va transmite obligatoriu, online, numai în SEAP, în format electronic în secțiunea destinată documentelor propunerii financiare, până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare, cu semnatura electronică extinsă.

Valoarea totală a propunerii financiare se criptează și se salvează în SEAP. Toate documentele de fundamente a valorii oferite (inclusiv formularul de ofertă- formularul nr.4) se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, conținutul acestora fiind vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.

Ofertantul va prezenta devize, extrase de materiale, forța de muncă, utilaje și transport pentru fiecare antemasurătoare în parte.

La recapitulativ devizului se vor folosi coeficienții stabiliți de lege și coeficienții proprii ai societății.

Valoarea cotei de aprovizionare a materialelor se va regăsi în prețul materialelor(baza Ordinul M.L.P.T.L. nr.1568/2002). Prețul ofertei fără T.V.A. va fi exprimat în lei.

**Pro f v f i cu r a d d si a
tehnolo ex din a cu exc c d manop
c pot f e având l b c p , în c cu Ordinul
M.L.P.T.L. nr.1568/2002.**

Propunerea financiara va conține, pe lângă formularul de ofertă, și centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți La evaluarea propunerii financiare se vor avea în vedere prevederile Art.137 alin (2) lit. e), f) și alin (3) lit. g) din H.G.395/2016

Data la care se va calcula echivalenta euro: - conform cursului B.N.R. din data depunerii ofertei.”

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul reține că în legătură cu oferta financiară a contestatoarei, în cadrul raportului nr. AP 12923/25.07.2023, a reținut faptul că ofertantul nu a respectat listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări:

- la nr. crt. 3 articol de deviz RCSB18C - 6.84 mc - Demolări și spargeri ale betonului simplu sau armat cu mijloace mecanice, nu s-a aplicat sporul de 100 % la utilaj;
- la nr. crt. 10 articol de deviz AUT7101 - 150 ore - Nacela autoridicătoare pe echipament de excavator echipat demolări, nu s-a aplicat sporul de 100 % la utilaj.
- în formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale este diminuată cantitatea, cod material 2901167 - Manele D=7-11 CM L=2-6 M de la 21.51 MC la 6,21 MC (nu s-au respectat rețetele de deviz);
- în formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile de mână de lucru este înscis 4266,43 ore față de 13126,00 din evaluarea sa (nu s-au respectat rețetele de deviz privind manopera).

În consecință, prin adresa nr. AP13150/03.08.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei în legătură cu cele constatate, anterior menționate, corectarea devizului, refacerea formularului de ofertă financiară conform devizului corectat, prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (6) și alin. (9) lit. a) și c) din HG nr. 395/2016.

Răspunzând acestei solicitări, cu adresa nr. 420/07.08.2023, petenta i-a comunicat achizitoarei următoarele:

"La Întocmirea ofertei noi S.C. S.R.L. am respectat ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementărilor tehnice "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice** Indicativ P 91/1-02. Acest act normativ este în vigoare și aplicabil conform Listei reglementărilor tehnice în construcții (actualizată la data de 21.07.2017) - cap. XXV Reglementari tehnico-economice și metodologice, publicată pe website-ul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice prevede și cităm:

"...

2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

2.2.3. Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă fi utilaje...."

Astfel la nr. crt. 3 articol de deviz RCSB18C - 6.84 mc - Demolări și spargeri ale betonului simplu sau armat cu mijloace mecanice prețul unitar ofertat include sporul de 100 % utilaj Similar pentru nr. crt. 10 articol de deviz AUT7101 - 150 ore - Nacela autoridicătoare pe echipament de excavator echipat demolări prețul unitar ofertat include sporul de 100 % utilaj În ceea ce privește observația privitor la Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale la codul de material 2901167 - Manele D"7-1 1 cm L*2-6 m diminuarea aplicată este aferent nr. crt. 5 articol de deviz RPCH41A1 Sprijiniri speciale din lemn rotund de brad la construcții avariate articol la care în oferta am inclus folosirea unor popi metalici pe care societatea noastră le are pe stoc și le folosește în mod curent în derularea proiectelor, elemente mai performante și rezistente fata de cel precizat în cadrul normei. Astfel am asigurat și optimizarea ofertei din punct de vedere financiar și asiguram și o execuție mai sigură și performantă."

Acest răspuns, conform procesului-verbal nr. AP 14250/19.09.2023 a fost considerat neconcludent și oferta contestatoarei declarată

inacceptabilă, aspect reținut și în raportul procedurii nr. AP 14480/27.09.2023.

Analizând toate aceste informații, ca prim aspect, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date obligația ofertanților de a respecta articolele de deviz și tehnologiile de execuție din antemăsurătoare, singura excepție permisă fiind legată de consumurile de manoperă pentru care s-a acceptat că pot fi elaborate având la baza consumuri proprii, în conformitate cu Ordinul MLPTL nr. 1568/2002.

Prin urmare, ofertanții nu putea utiliza/schimba conținutul articolelor de deviz și tehnologiile de execuție din antemăsurătoare decât în ceea ce privește consumurile de manoperă.

Nerespectarea unor astfel de prevederi ale documentației de atribuire are drept consecință incidența situației prevăzute de legiuitor la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ofertei ca neconformă.

Or, este vădit faptul că autoarea contestației a ignorat obligațiile ce-i reveneau conform prevederilor documentației de atribuire și nu s-a conformat nici solicitărilor autorității contractante.

Respectarea prevederilor documentației de atribuire este obligatorie în aceeași măsură atât pentru operatorii economici la întocmirea ofertelor, cât și pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare a acestora.

Dacă autoarea contestației avea nelămuriri cu privire la modul de întocmire a ofertei putea solicita clarificări în baza art. 160 alin. (1) din Legea nr. 395/2016. Altfel, depunerea unei oferte fără atacarea prevederilor documentației de atribuire presupune asumarea acestora, iar nerespectarea acestor prevederi atrage respingerea ofertei ca neconformă.

Mai mult decât atât, dacă considera nelegal conținutul documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea avea posibilitatea să conteste cerința și să sesizeze un eventual caracter nelegal al acesteia.

Aceleași acțiuni putea fi întreprinse de autoarea contestației și în ceea ce privește solicitarea de clarificări din 03.08.2023, respectiv să conteste legalitatea ei, în caz contrar fiind obligată să se conformeze solicitărilor autorității contractante. Neconformarea la cele solicitate și netransmiterea informațiilor solicitate atrage după sine sancțiunea stabilită de legiuitor la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă.

În aceste condiții respingerea ofertei sale de către autoritatea contractantă apare ca fiind îndreptățită, autoarea contestației neîntocmind oferta cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, oferta fiind astfel neconformă și, totodată, refuzând să transmită documentele în forma solicitată de achizitoare, determinând inacceptabilă a ofertei sale.

Consiliul nu pune la îndoială posibilitatea realizării obiectului contractului sub forma indicată de autoarea contestației, ci stabilește

faptul decizia autorității contractante este corectă pentru că nu au fost respectate rigorile impuse prin contestația de atribuire, rigori a căror legalitate nu a fost contestată în termenul stabilit de legiuitor.

Pentru aceste motive, Consiliul nu a analizat criticile petentei cu privire la prevederile documentației de atribuire formulate în cuprinsul contestației, termenul legal de contestare al acestor prevederi prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 fiind cu mult depășit, acestea fiind tardiv formulate atât timp cât a luat la cunoștință de cele impuse de achiziitoare încă de la data de 15.05.2023, când a fost publicată în SEAP documentația de atribuire.

Astfel, conduita autorității contractante fiind în acord cu dispozițiile legale amintite, rezultatul stabilit este considerat a fi îndreptățit, iar decizia autorității contractante una corectă, iar criticile contestatoarei privind respingerea ofertei sale sunt considerate lipsite de temei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu ..."- UM

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 11 pagini.

Redactată practica deciziei ...

