



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală RO ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional de Cabinet de avocat ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, **împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. „603295/19.06.2026”, și consemnat în raportul procedurii nr. „603295/19.06.2026”,** documente emise de către ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulate online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect **„Delegarea gestiunii serviciului public de salubritate stradală și deszăpezire în ..., sector II”,** cod CPV 90611000-3, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„I. Anularea, în parte, a Comunicării rezultatului și a Raportului de reevaluare, în ceea ce privește respingerea ofertei ... ca inacceptabilă.

II. Anularea deciziei de anulare a procedurii, ca efect subsecvent al respingerii nelegale a ofertei

III. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea legală, efectivă și proporțională a ofertei ..., cu luarea în considerare a faptului că răspunsul ... la solicitarea de clarificări nr. 686267/18.08.2025 nu a modificat, în concret, prestația ofertată, utilajele oferite, metodologia de executare, prețul total al ofertei, clasamentul, nivelul calitativ al serviciului ori capacitatea ... de a executa contractul.

IV. Obligarea Autorității Contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare pentru continuarea procedurii, cu menținerea ofertei ... ca ofertă admisibilă.

V. Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație”.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

... SRL formulează contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., **împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. „603295/19.06.2026”, și consemnat în raportul procedurii nr. „603295/19.06.2026”**, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele redată în partea introductivă.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10, să depună la dosarul cauzei dovada datei recepționării actelor atacate ale autorității contractante.

Confirmarea primirii de către contestator a acestei adrese a Consiliului a fost înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 648596/07.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., reprezentantul convențional al contestatorului a informat că nu a fost consemnată cauțiunea aferentă dosarului CNSC nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect **„Delegarea gestiunii serviciului public de salubritate stradală și dezapezire în ..., sector II”**, cod CPV 90611000-3, sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a contractului este de 195.810.982,10 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate – preț”*, având următorii factori de evaluare:

- *„Prețul ofertei”* – pondere 80%;
- *„Nivel de asigurare a protecției mediului – norma poluare autospeciale”* – pondere 20%.

Într-un prim ciclu procesual, în cadrul acestei procedurii de atribuire, Consiliul a analizat contestațiile ce au făcut obiectul dosarelor CNSC nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ..., iar prin **decizia nr. ... din data de ...** a dispus următoarele:

„În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Respinge contestația ... SA (dosar CNSC nr. ...), pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă, conform prevederilor art. 61¹ alin.

(1) partea introductivă din Legea nr. 101/2016, fără pronunțare pe alte excepții, invocate, sau pe fondul cauzei.

Admite, în parte, cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL (**dosar CNSC nr. ...**).

Respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea intervenientului ... SRL, formulată cu titlu de excepție, a respingerii, ca lipsită de interes, a cererii de suspendare a procedurii, formulată de către ... SA (**dosar CNSC nr. ...**).

Admite solicitarea intervenientului ... SRL, formulată cu titlu de excepție, privind cererea de repunere în termen, formulată de către ... SA, prin contestație (**dosar CNSC nr. ...**), și, pe cale de consecință, respinge, ca inadmisibilă, respectiva cerere de repunere în termen.

Respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea intervenientului ... SRL, formulată cu titlu de excepție, a respingerii, ca lipsită de interes, a cererii ... SA de obligare a autorității contractante la asigurarea accesului la dosarul achiziției (**dosar CNSC nr. ...**).

Admite excepția inadmisibilității cererii ... SRL, de completare a motivelor contestației (**dosar CNSC nr. ...**), invocată de intervenientul ... SA, și, pe cale de consecință, respinge, ca inadmisibilă, respectiva cerere.

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de către ... SRL (**dosar CNSC nr. ...**), excepție invocată de către ... SA și de către autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (**dosar CNSC nr. ...**), și, pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL.

Respinge, ca lipsite de interes, contestațiile depuse de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (**Dosarele CNSC cu nr. ... și nr. ...**).

Admite cererile de intervenție accesorie formulate de ... SA (**Dosarele CNSC cu nr. ... și nr. ...**).

Respinge ca inadmisibile solicitările intervenientului ... SRL, de obligare a contestatorului ... SA la plata de cheltuieli de judecată (**Dosarele CNSC cu nr. ... și nr. ...**).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Această hotărâre a Consiliului a fost atacată de către ... SA, iar prin hotărârea intermediară nr. ... din 20.05.2026, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. ..., plângerea a fost admisă în parte.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal

încetare cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul, dovada constituirii acesteia se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, confirmarea primirii acestei adrese de către contestator fiind comunicată prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr.

Având în vedere dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 care prevăd: *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”, respectiv cele ale art. 5 din același act normativ: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.*

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, **Consiliul reține că termenul pentru consemnarea cauțiunii a început să curgă la data de 03.07.2026 și s-a împlinit la finalul zilei de 08.07.2026.**

Totodată, Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii;

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator fără a depune cauțiunea constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de către ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., fără a mai proceda la analiza altor cereri, excepții, sau a fondului cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.