

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1543/16.11.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 59981/16.11.2021, formulată de, cu sediul social în și sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI....., reprezentată legal de....., împotriva comunicărilor nr. 5849/08.11.2021, nr. 5852/08.11.2021 și nr. 5854/08.11.2021 și a raportului procedurii nr. 5848/08.11.2021, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului de servicii având ca obiect „*Servicii de paza si securitate*”, s-au solicitat:

- anularea/remedierea actelor atacate mai sus menționate;
- reevaluarea ofertelor de puse de ofertanții și, inclusiv a subcontractanților acestora, și respingerea acestora în baza argumentelor din contestație;
- continuarea și finalizarea procedurii în noile condiții;
- în subsidiar, în cazul în care procedura nu poate fi remediată prin măsurile propuse, anularea acesteia.

....., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr....., având CUI....., a formulat cerere de intervenție nr. 201/18.11.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 60486/18.11.2021, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta sa.

....., cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr....., având CUI....., reprezentată legal de....., a formulat cerere de intervenție nr. 47/26.11.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 62186/26.11.2021, prin care solicită respingerea contestației în ceea ce privește criticile îndreptate împotriva

ofertei sale și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare temeinică a ofertelor depuse de și, sub toate aspectele acestora și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare, considerând că se impunea ca aceste oferte să fie declarate ca fiind neconforme, în temeiul prevederilor art. 137 alin (3) lit. a) și d) din HG nr 395/2016, precum și inacceptabile, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr 395/2016.

Totodată, contestatoarea face precizarea că ofertanții și au tarife nejustificat de mici, care nu sunt rezultatul liberei concurențe și solicită cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la, ofertantul clasat pe locul I, ... critică, într-un prim aspect, faptul că acesta a formulat un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări vizând cheltuielile indirecte, omițând din cadrul acestora costurile echipamentelor (fără a prezenta dovada că respectivele costuri nu există sau sunt acoperite în vreun fel).

Conform detalierii cheltuielilor indirecte, contestatoarea arată că a prezentat componența sumei de 1.504,28 lei, fără a include elementele principale, respectiv echipamentele personalului care va desfășura serviciile în amplasamentul achizitoarei, dar precizând că deține în gestiune stocuri de materiale, anexând răspunsului la clarificări tabele cu aceste dotări. Pe de o parte, afirmă, ofertantul nu face *dovada* deținerii acestor stocuri, ci pur și simplu *afirmă* că le deține, prezentând doar niște tabele și nu documente oficiale (facturi, procese verbale de inventariere etc.). Pe de altă parte, existența unor bunuri în stoc nu justifică neinclusiunea în tarife a valorii bunurilor respective, decât în situația în care valoarea lor a fost complet amortizată, iar ele sunt pe deplin utilizabile.

În concluzie, contestatoarea consideră că, în categoria cheltuielilor indirecte, așa cum a fost ea solicitată în Formularul nr. 8 (Rd. 10), ..., în scopul ofertării unui tarif mai mic, nu a inclus toate cheltuielile necesare, fapt care ar fi impus respingerea ofertei sale.

Al doilea capăt de cerere vizează faptul că oferta financiară a are un tarif nejustificat de mic, rezultat în urma unor

calcule care nu respectă legislația muncii și care nu includ anumite elemente solicitate prin Formularul 8 – *Calculație de preț pentru tarif unitar oferat*.

În susținerea celor mai sus menționate, contestatoarea aduce următoarele argumente:

- La toate elementele componente ale tarifului a fost utilizat același salariu orar, nefiind luat în considerare un calendar anual care să oglindească numărul exact de zile lucrătoare per fiecare lună, care este diferit (generând un număr diferit de ore suplimentare în fiecare lună);

- La Rd. 2 din Formularul 8 - *Total spor noapte*, ... nu a luat în calcul sporul de noapte (25% din salariul orar, aplicat suplimentar acestuia) care, conform legislației muncii, trebuie achitat de angajator angajaților care prestează servicii în intervalul orar 22:00 - 06:00. Ofertantul criticat a menționat la Rd. 2 în coloana 4 explicația potrivit căreia în locul sporului de noapte acesta acorda 1 oră liberă/zi. Chiar dacă ar fi acceptată varianta acordării unei ore libere/zi, ... subliniază că, pentru fiecare angajat care lucrează minim 3 ore pe timp de noapte, orele trebuie luate în calcul întrucât prestatorul trebuie să asigure un alt agent care să presteze servicii în acea oră liberă acordată agentului cu normă întreagă/fracția de normă.

..... consideră, de asemenea, că a luat în calcul, printr-o serie de omisiuni în cadrul propunerii financiare, cheltuieli cu forța de muncă la un nivel atât de scăzut încât nu ar putea acoperi costurile fără încălcarea prevederilor legislației muncii, din următoarele considerente:

- La Rd.3 - *Total spor de muncă suplimentară + total spor de week-end*, ofertantul clasat pe locul I nu a luat deloc în considerare sporul de muncă suplimentară (în procent de 75%) menționând numai valoarea rezultată din aplicarea procentului de 0,1% aferent sporului de week-end;

- La Rd. 7, ofertantul desemnat câștigător nu a aplicat corect procentul de 4% pentru fondul de handicap, fiind luat în considerare numai 50% din acest spor;

- nu a răspuns la solicitarea achizitoarei potrivit căreia în coloana 4 a Formularului 8 "*se va preciza obligatoriu art. din codul muncii*".

Cu privire la ofertantul clasat pe locul II, ..., contestatoarea critică, în primul rând, faptul că, în cadrul propunerii financiare, aceasta a luat în calcul o valoare a salariului orar (13,58 lei) mai mică decât cea a salariului minim pe economie stabilită prin legislație (13,583 lei). În opinia, nu este vorba de o eroare aritmetică, fiind de fapt o încălcare a legislației muncii care ar trebui să conducă la respingerea ofertei respective.

Mai mult decât atât, completează contestația prezentând exemple concrete de calcul, atât la oferta inițială, cât și la cea transmisă în urma solicitărilor de clarificări, există modificări/necorelări ale modului de completare/detaliere a coloanelor 3 și 4, iar pe alocuri, există discrepanțe majore ale elementelor componente (ex. totaluri mai mari în oferta corectată și elemente procentuale mai mici decât în oferta inițială). În scopul menținerii aceluiași tarif unitar ofertat, notează autoarea contestației, ... a completat formularul majorând sau micșorând artificial elementele componente.

Un alt aspect criticat vizează existența unor inadvertențe între valoare și procentul de servicii subcontractate de către Contestația arată că, ținând cont de oferta depusă de operatorul economic clasat pe locul II, și, luând în considerare aportul subcontractantului, se constată că procentul declarat de subcontractare (1,47%), nu este în conformitate cu elementele cuprinse în oferta financiară potrivit căreia, procentul respectiv este de 0,58%, conform calculelor prezentate de

Din aceste considerente, contestația suspectează că are în vedere subcontractarea nu doar a serviciilor de intervenție, ci și a altor servicii care fac obiectul procedurii.

De asemenea, autoarea contestației face precizarea că subcontractantul declarat, ..., nu a prezentat Licența de funcționare privind paza și protecția, ci doar o declarație conform căreia își va reînnoi licența respectivă pe perioada contractului.

..... critică și calculul incorect al valorii indemnizațiilor pentru concedii de odihnă efectuat de către ofertantul clasat pe locul II, exemplificând prin faptul că se împart valorile de 2 ori la cele 12 luni-rezultând, în consecință, o valoare finală de 12 ori mai mică.

Într-o ultimă critică a ofertei, contestația arată că ofertantul sus menționat a formulat un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări privind cheltuielile indirecte, omițând din cadrul acestora costurile echipamentelor, fără a prezenta dovada că aceste costuri nu există sau sunt acoperite *în vreun fel*.

Din răspunsul la solicitarea de clarificări vizând detalierea cheltuielilor indirecte menționate la pct. 10 al formularului 8, ... semnalează că acest ofertant nu a luat în calculul cheltuielilor indirecte niciun fel de cheltuieli cu echipamentele necesare cu care vor fi dotați agenții de pază, cu atât mai mult cu cât în caietul de sarcini se solicită acest lucru în mod expres.

Ca și în cazul ofertantului câștigător, ofertantul clasat pe locul II, opinează contestația, nu face dovada *deținerii* acestor stocuri, ci, pur și simplu, *afirmă că le deține*, neprezentând nici măcar niște tabele, ca să nu mai vorbim despre documente oficiale care în mod legal fac dovada deținerii stocurilor (facturi, procese verbale de inventariere,

etc.). trebuia să facă dovada deținerii bunurilor și a faptului că ele sunt amortizate și nu au fost casate.

..... concluzionează că oferta trebuia respinsă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (4) și art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016 coroborate cu prevederile Art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Prin punctul de vedere nr. 6054/19.11.2021, comunicat cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 61163/23.11.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de, ca neîntemeiată, pentru considerentele de mai jos.

Referitor la critica privind faptul că achizitoarea nu a efectuat o evaluare temeinică a ofertelor depuse de și de, *sub toate aspectele acestora și pe probe concludente*, autoritatea contractantă se apără arătând că, urmare a analizei propunerilor financiare ale celor doi ofertanți mai sus menționați și a contestatoarei, a întocmit solicitări de clarificări pe care le-a transmis celor trei operatori economici. În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- Pentru: a fost detaliată componența valorii totale înscrisă în coloana 3, pe categorii de cheltuieli, prezentând calculele economice pe baza cărora a fost fundamentată valoarea totală a cheltuielilor indirecte înscrisă în coloana 3, însoțită de lista de inventar cu stocurile de materiale aflate în gestiunea societății. Comisia de evaluare declară oferta admisibilă.

- Pentru: ofertantul a retransmis formularul de ofertă cu menționarea tarifului unitar astfel cum s-a solicitat, iar a celorlalte valori cu 2 zecimale aferente și corecțiile aritmetice și a detaliat componența valorii totale înscrisă în coloana 3, pe categorii de cheltuieli, a cheltuielilor indirecte. Comisia de evaluare declară oferta admisibilă.

- Pentru: ofertantul a retransmis formularul de ofertă cu corecțiile aritmetice aferente, însoțit de anexe ce conțin detalierea modului de calcul din care rezultă valoarea propunerii financiare și componența valorii totale înscrisă în coloana 3, pe categorii de cheltuieli, prezentând calculele economice pe baza cărora a fost fundamentată valoarea totală a cheltuielilor indirecte. Comisia de evaluare declară oferta admisibilă.

Achizitoarea consideră neîntemeiată critica cu privire la *tarifele nejustificat de mici ale și, respectiv, ..., care nu sunt rezultatul liberei concurențe*, întrucât contestatoarea nu a fost în măsură să indice, precizeze sau argumenteze care sunt tarifele care reflectă nivelul real al pieței de servicii de pază. În opinia autorității contractante, propunerile financiare ale ofertanților criticați conțin tarife orare care reflectă nivelul real al pieței, pornind de la faptul că în SEAP, sunt publicate peste 100 de repere de catalog de către operatorii economici care activează în domeniul serviciilor de pază, cu tarife orare

cuprinse între 16,00 și 20,00 lei/post/oră, interval în care se încadrează și tarifele și, respectiv, ...

În ceea ce privește omisiunea includerii costurilor echipamentelor în cheltuielile indirecte, precum și *„prezentarea unor documente oficiale (facturi, procese verbale de inventariere, etc.) care în mod normal fac dovada deținerii stocurilor de echipamente”* de către ofertanții clasati pe locurile I și II, autoritatea contractantă notează că documentația de atribuire conține mențiuni referitoare la detalierea componentei valorii totale a cheltuielilor indirecte prezentând calcule economice pe baza cărora au fost fundamente, pe categorii de cheltuieli, fără a preciza obligativitatea ofertanților de a depune și alte documente: facturi, etc. astfel cum susține contestatoarea.

Față de criticile formulate de, vizând *„nivelul scăzut al cheltuielilor cu forța de muncă luate în calcul la stabilirea propunerilor financiare de către cei doi ofertanți mai sus menționați, cu nerespectarea prevederilor legislației muncii”*, achizitoarea arată că ambele propuneri financiare sunt elaborate cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003-Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, asigurând îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Este prezentată detaliat componenta propunerii financiare a fiecăruia dintre cei doi operatori economici și articolul din Codul Muncii corespunzător.

Referitor la cele afirmate de către contestatoare cum că subcontractantul nu a prezentat licența de funcționare privind paza și protecția, autoritatea contractantă se apără precizând că documentația de atribuire nu menționează obligativitatea depunerii autorizației/licenței de funcționare odată cu depunerea ofertelor. Se adaugă că în cuprinsul DUAЕ, partea IV: *criterii de selecție pct.A capacitatea de a corespunde cerințelor*, ofertantul declară dacă deține sau nu autorizația respectivă și că, doar ofertantul declarat câștigător are obligația de a depune documente justificative în susținerea celor declarate în DUAЕ.

În drept, achizitoarea își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 201/18.11.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 60486/18.11.2021, ... a solicitat respingerea contestației ca netemeinică și nelegală, prezentând contraargumente referitor la capetele de cerere evocate de către contestatoare prin solicitarea sa simultană de reevaluare și anulare a ofertei intervenientei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 62186/26.11.2021, ... a solicitat respingerea contestației, aducând contraargumente la criticile formulate de contestatoare privind oferta sa.

Prin adresa nr. 1630/02.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 62576/02.12.2021, ... a transmis concluzii scrise, răspunzând celor susținute de către și în cadrul cererilor de intervenție mai sus menționate, reiterând criticile formulate în cuprinsul contestației.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „*Servicii de pază și securitate*”, cod CPV principal 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului simplificat nr. SCN1094107/01.10.2021, la care a anexat documentația de atribuire. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 13.10.2021, iar, criteriul de atribuire, „*prețul cel mai scăzut*”.

Ulterior evaluării celor 6 oferte primite, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 5848/08.11.2021, în cuprinsul căruia a reținut modul de desfășurare al procedurii, a indicat ofertele respinse, motivele care au stat la baza acestei decizii, și pe cele admise, precum și clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, conform căruia oferta depusă de este desemnată câștigătoare a procedurii, oferta a fost clasată pe locul secund și oferta pe locul III.

Împotriva acestui rezultat, ..., consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În ceea ce privește cererile de intervenție formulate de și, văzând că aceștia au calitate și capacitate procesuală și au dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererilor, fiind ofertantul desemnat câștigător, respectiv cel clasat pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 5848/08.11.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează, în principiu, ca cereri de intervenție accesorii în interesul autorității contractante. Intervențiile formulate în cauză sunt în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Pe fond, Consiliul reține că, prin demersul său, ... reclamă caracterul admisibil al ofertelor situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă, respectiv ofertele depuse de (locul 1) și (locul 2).

În esență, apreciază contestatorul că membrii comisiei de evaluare nu au verificat cu rigurozitate tarifele ofertate de acești operatori economici, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări, pentru a se asigura de realitatea, legalitatea și sustenabilitatea valorii propunerilor financiare în discuție.

Relativ la oferta clasată pe locul 1, depusă de, criticile contestatorului fac referire la calculul cheltuielilor indirecte cu includerea costurilor cu echipamentele, calculul numărului de zile lucrătoare/lună, la aplicarea, în cazul sporului de noapte, a dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul muncii, la calculul sporului de muncă suplimentară, la calculul procentului de 4% pentru fondul de handicap, la cuantumul profitului, precum și la completarea formularului nr. 8, respectiv cu mențiunile coloanei 4.

În analiza sa, Consiliul are în vedere rigorile documentației de atribuire, respectiv ale fișei de date a achiziției, secțiunea IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, potrivit căroră:

Propunerea financiară va conține în mod obligatoriu 2(doua documente): formularul de oferta (formularul 7) și Anexa formularului de oferta (fundamentare a valorii totale) Formularul 8. Formularele propunerii financiare vor fi completate cu respectarea legislației incidente în domeniul muncii. Lipsa unui formular sau prezentarea formularelor trunchiate sau incomplete înseamnă neconformitatea Propunerii financiare. Obligatoriu se vor completa formularele din documentația de atribuire atasată. Propunerea financiară se va face în Lei, fără TVA, cu cel mult două zecimale. **În vederea respectării prevederilor art. 78 alin.(2) și alin.(3) din Legea 448/2006 republicată, în ceea ce privește fondul de handicap, ofertantii vor depune obligatoriu, ca și anexe la formularul 7 al propunerii financiare, documente din care rezultă : a) numărul total de angajați și b) numărul persoanelor cu handicap angajate/declarație privind faptul că nu sunt angajate persoane cu handicap.** În cazul în care societatea beneficiază de : -convenții în baza Art.84 din Legea 76/2002, se vor prezenta obligatoriu ca și anexe ale formularului 8, documente din care rezultă acordarea subvențiilor; - convenții în baza Art.1 alin(1) din OUG 220/2020, se vor prezenta obligatoriu ca și anexe ale formularului 8, documente din care rezultă acordarea subvențiilor; **Valoarea totală a propunerii financiare se calculează astfel: Postul I : $V = \text{tarif unitar lei/ora/post, fără TVA} \times 365 \text{ zile} \times 12 \text{ ore/zi} \times 1 \text{ post de pază temporar (interval orar 1900 – 0700)}$ și va avea cel mult 2 zecimale după virgulă; Postul II : $V = \text{tarif unitar lei/ora/post, fără TVA} \times 365 \text{ zile} \times 12 \text{ ore/zi} \times 1 \text{ post de pază temporar (interval orar 1900 – 0700)}$ și va avea cel mult 2 zecimale după virgulă;** Propunerile financiare depuse care depășesc valoarea estimată a achiziției sunt considerate inacceptabile și vor fi respinse. Ofertele care nu sunt inacceptabile sau neconforme li se aplică criteriul de atribuire stabilit-pretul cel mai scăzut. Dacă se constată că două sau mai multe oferte cu pretul cel mai scăzut au preturi egale, autoritatea contractantă va solicita o reofertare în vederea departajării ofertelor. Reofertarea nu poate fi mai mare decât oferta inițială. Termenul de valabilitate al ofertei: 90 de zile de la data limită de depunere a ofertelor.

Anexa formularului de ofertă (formularul 8) are următorul conținut:

CALCULATIE DE PRET ptr TARIF UNITAR OFERTAT

[lei/ora/post pază , fără TVA]

2 posturi temporare 12/24 în intervalul 19⁰⁰ – 07⁰⁰

perioada contractată : 12 luni , începând cu data de 06.11.2021

A	Valoare totală propunere financiară înscrisă în Formularul 7 - (în lei fără TVA) -	 lei, fără TVA
B	Număr total agenți de pază pentru 1 post pază	 agenți pentru 1 post de pază

C	Numarul de schimburi pe parcursul unei zile (24 h/zi)			 schimburi /
D	Salariul de incadrare brut / agent paza (lei)			 lei ptr. 1 agent paza
Nr. Crt	Categorie cheltuieli	procent %	Valoare lei fara TVA	Se va detalia componenta Propunerii financiare totale si modul de calcul al acesteia (se va preciza obligatoriu art. din Codul Muncii acolo unde este cazul, se va detalia si explica obligatoriu modul de calcul din care rezulta valorile totale inscrise in coloana cu nr.3.)
0	1	2	3	4
1	Total salarii (pentru toate posturile de paza si toti agentii de paza implicati in executarea contractului)			
2	Total spor de noapte			
3	Total spor de munca suplimentara + total spor de weekend			
4	Total spor pentru munca prestata in zilele de sarbatoare legala			
5	Total indemnizatii concedii de odihna			
6	TOTAL salarii +sporuri (rd1+rd2+rd3+rd4+rd5)			
7	Fond handicap ***			
8	Contributia asiguratorie pentru munca			
9	TOTAL cheltuieli cu munca vie (rd. 6 + rd. 7 + rd. 8)			
10	Total cheltuieli indirecte (echipament, logistica, mijloace comunicare, instruii, combustibil, consumabile, asigurari accidente, medicina muncii, diurna, cazare, utilitati cazare, transport la si de la locul de munca, altele)			Veti detalia in tabel sau anexat componenta valorii totale inscrise in coloana 3, pe categorii de cheltuieli si veti prezenta calculele economice pe baza carora ati fundamentat valoarea totala a a cheltuielilor indirecte inscrise in coloana 3
11	TOTAL cheltuieli (rd. 9 + rd. 10)			
12	TOTAL Profit			
13	TOTAL GENERAL (rd. 11 + rd. 12) (trebuie sa coincida cu valoarea inscrise in tabel la pct. A)			
TARIF UNITAR ofertat = TOTAL GENERAL(rd13) / nr. ore = ... LEI/ORA/POST PAZA , fara TVA				

*** pentru **randul 7- fond handicap**, in vederea respectarii prevederilor art. 78 alin (2) si alin. (3) din Legea nr. 448/2006 republicata, **se vor prezenta obligatoriu ca si anexe ale formularului 8, documente din care rezulta** : - nr. total angajati;

- nr. persoane cu handicap angajate/ declaratie ca nu sunt angajate persoane cu handicap.

NOTA 1 : Propunerea financiara totala precum si tariful unitar ofertat vor avea maxim 2 (doua) zecimale dupa virgula. Se vor completa obligatoriu toate randurile si coloanele din tabelul prezentat in Formularul 8.

NOTA 2 : tariful unitar ofertat se calculeaza cu respectarea prevederilor Legii nr. 53/2003 republicata – Codul Muncii.

NOTA 3 : salariul de incadrare brut nu poate fi mai mic decat salariul minim brut pe economie stabilit prin lege/hotarare de guvern.

Nota 4: in cazul in care societatea beneficiaza de :

-conventii in baza Art.84 din Legea 76/2002 , **se vor prezenta obligatoriu ca si anexe ale formularului 8**, documente din care rezulta acordarea subventiilor;

- conventii in baza Art. 1 alin (1) din OUG 220/2020, **se vor prezenta obligatoriu ca si anexe ale formularului 8**, documente din care rezulta acordarea subventiilor.

Nota 5: Propunerea financiara va fi compusa obligatoriu din cele 2 formulare de oferta - Formularul 7 si Formularul 8 cu anexele acestuia. Lipsa unui formular sau prezentarea formularelor trunchiate sau incomplete inseamna neconformitatea Propunerii financiare. Completarea altor formulare si nu a celor din documentatia de atribuire atasata prezentului anunt de participare simplificat, inseamna neconformitatea Propunerii financiare.

Important de menționat este faptul că, potrivit caietului de sarcini, dispozitivul stabilit pentru asigurarea serviciilor de pază este format din 2 (două) posturi de pază temporare, neînarmate, mobile (12/24 L-D) între orele 19⁰⁰-07⁰⁰ iar fiecare post va funcționa cu câte un agent de securitate pe schimb.

Acestea fiind datele de la nivelul documentației de atribuire, revenind la oferta, Consiliul observă că, în cuprinsul Formularului 8, prezentat în propunerea financiară, acesta a declarat un tarif lei/oră/post de pază de 17.37 lei.

Analizând prima critică, Consiliul reține că detalierea cheltuielilor indirecte a făcut obiectul clarificărilor, ofertantului fiindu-i adresată solicitarea de a detalia în tabel sau anexat componența valorii totale înscrisă în coloana 3, pe categorii de cheltuieli (echipament, logistica, mijloace comunicare, instruire, combustibil, consumabile, asigurari accidente, medicina muncii, diurna, cazare, utilități cazare, transport la și de la locul de munca, altele) și de a prezenta calculele economice pe baza cărora s-a fundamentat valoarea totală a cheltuielilor indirecte (*a se vedea adresa nr. 5629/26.10.2021*).

În răspunsul transmis, ofertantul a explicat categoria cheltuielilor indirecte, indicând ca fiind incluse, printre altele, echipamentul obligatoriu (costum pază + geacă + pantofi + șapcă + tricou), tonfă + spray + lanternă + telefon + fluier + telefon/stații, registre, pentru acestea, declarând că deține în gestiune stocuri de materiale, atașând și o serie de tabele cu stocuri.

Stocurile de dotări prezentate de sunt combătute de autoarea contestației întrucât, susține aceasta, pe de o parte, raportat la numărul de agenți, diferențele de cantități sunt mari, iar, pe de altă parte, nu se face dovada deținerii acelor bunuri (tabelele respective nefiind documente oficiale) și că ele sunt amortizate și nu au fost casate.

Raportat la cantitățile regăsite în tabelele cu stocurile prezentate de, Consiliul își însușește apărarea societății interveniente cum că acestea nu sunt alocate doar pentru prezentul contract, și sunt stocuri asigurate de societate pentru activitățile desfășurate și în alte contracte.

Vizavi de afirmația că acele tabele nu sunt documente oficiale, Consiliul, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 273 din codul de procedură civilă [înscrisul sub semnătură privată, recunoscut de cel căruia îi este opus sau, după caz, socotit de lege ca recunoscut, face dovada între părți până la proba contrară]

nu pune în discuție puterea doveditoare a *tabelor reprezentând stocurile de registre, dotări, echipament*, semnate de administratorul societății Înscrierile prezentate sunt valabile și trebuie recunoscute de autoritatea contractantă, până la dovedirea caracterului nereal al conținutului lor, respectiv nu pot fi considerate nelegale/neveridice sau ignorate de către autoritate.

Cât privește dovada amortizării bunurilor, Consiliul determină că doar mijloacele fixe sunt supuse amortizării, iar potrivit art. 28 din Codul Fiscal, mijlocul fix are o valoare fiscală egală sau mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului, la data intrării în patrimoniul contribuabilului, respectiv suma de 2.500 lei, potrivit HG nr. 276/2013.

Stabilind că nu există motive pentru a nu lua în considerare documentele prezentate de în susținerea explicațiilor sale în ceea ce privește stocurile de materiale pe care le deține, Consiliul urmează să respingă această critică.

În ceea ce privește calculul numărului de zile lucrătoare/lună avute în vedere de către, și în legătură cu care autoarea contestației susține că nu a fost luat în considerare un calendar anual care să oglindească numărul de zile lucrătoare exacte, Consiliul reține că autoritatea contractantă a fixat reguli clare privind calculul valorii propunerii financiare, respectiv: Postul I : $V = \text{tarif unitar lei/ora/post, fara TVA} \times 365 \text{ zile} \times 12 \text{ ore/zi} \times 1 \text{ post de paza temporar (interval orar 19:00 - 07:00)}$ și va avea cel mult 2 zecimale după virgula; Postul II : $V = \text{tarif unitar lei/ora/post, fara TVA} \times 365 \text{ zile} \times 12 \text{ ore/zi} \times 1 \text{ post de paza temporar (interval orar 19:00 - 07:00)}$ și va avea cel mult 2 zecimale după virgula.

Ori, față de acest mod de calcul, Consiliul apreciază că a respectat indicațiile de la nivelul documentației de atribuire, astfel că nici această critică nu poate fi reținută.

Relativ la *sporul de noapte*, în detalierea de la nivelul calculației de preț, ... a prezentat : *1 oră liberă x 30,42 zile/lună x 13.583 lei/oră x 12 luni x 2 posturi*. Se înțelege astfel, că ofertantul a procedat la compensarea cu timp liber, uzând de dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii [Art. 126: Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază], situație confirmată și prin cererea de intervenție.

Și în cazul *sporului de muncă suplimentară*, ... susține, prin intermediul cererii de intervenție, că munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite, invocând dispozițiile art. 122 din Codul muncii cu toate că, la nivelul calculației de preț ofertantul nu face nicio mențiune referitoare la modul în care vor fi acoperite posturile de pază în perioada asigurării compensării cu timp liber corespunzător pentru agentul care a efectuat ore suplimentare.

În contextul înfățișat, chiar dacă ofertantul procedează la compensarea cu timp liber a orelor prestate în anumite situații, este

evident faptul că, în orele în care salariații respectivi sunt liberi, serviciul de pază trebuie prestat de alți agenți, în vederea respectării orarului prevăzut în caietul de sarcini (aceștia, la rândul lor, trebuind să fie remunerați pentru serviciul prestat – atunci când efectuează ore suplimentare și compensați, la rândul lor, cu ore libere).

..... a susținut că a luat în considerare 4,68 agenți necesari pentru a acoperi orele libere plătite, însă în calculul prezentat nu este evidențiat un calcul din care să rezulte că acest număr de agenți este suficient pentru realizarea serviciilor care fac obiectul contractului în condițiile declarate de acesta cu respectarea normelor legale, și nici în cererea de intervenție nu este explicat.

De altfel, nici documentele întocmite de achizitoare nu demonstrează faptul că situația expusă anterior a fost analizată de comisia de evaluare, deși aceasta nu putea admite și, implicit, desemna câștigătoare respectiva ofertă fără a verifica în prealabil, cu atenție sporită, legalitatea tarifului orar ofertat, inclusiv sub aspectele indicate, fiind evident că omiterea anumitor elemente de cost din structura tarifului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 alin. (2) din legea privind achizițiile publice.

Pentru a stabili admisibilitatea unei oferte, comisia de evaluare trebuie să aibă certitudinea că prețul analizat respectă toate dispozițiile legale în materia salarizării și include toate cheltuielile necesare pentru prestarea serviciilor solicitate. În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât ofertarea unor elemente sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului procedurii.

Raportat la ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea acestei oferte s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către autoritate a justificării prețului ofertat, cu includerea tuturor costurilor minimale, și, pe cale de consecință, criticile societății contestatoare, sub aspectele sporului de noapte și a sporului de muncă suplimentară, sunt fondate.

Prin urmare, situația expusă mai sus necesită o clarificare cu autorul ofertei, în considerarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, tocmai pentru ca autoritatea contractantă să se asigure de legalitatea și sustenabilitatea fundamentării modului de calcul al tarifului ofertant.

Față de situația fondului de handicap, Consiliul constată că, în detalierea prezentată, ... a indicat următorul calcul: $2300 \times 4\% \times 2,34 \text{ ag.} \times 12 \text{ luni} \times 2 \text{ posturi} \times 50 \%$, iar, prin contestația formulată, autorul acesteia a susținut că nu a fost aplicat corect procentul de 4% pentru fondul de handicap fiind luat în considerare numai 50% din acest spor.

Din explicațiile aduse pe calea cererii de intervenție, rezultă că a uzat de dispozițiile art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006 [b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a **minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată** înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.], prezentând și Declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat din cuprinsul căreia rezultă o sumă datorată de 7.579 lei, reprezentând *vărsăminte de la PJ pt persoanele cu handicap neîncadrate*.

În condițiile date, critica se dovedește a fi neîntemeiată.

Relativ la *eroarea aritmetică* identificată de autoarea contestației, în calculul profitului prezentat de, Consiliul stabilește că aceasta este ușor de acoperit printr-o solicitare de clarificare având ca obiect refacerea calculului cu aplicarea corectă a procentului aferent profitului de 0,15%.

Și lipsa menționării în calculația de preț, de către a articolelor din Codul muncii, este ușor de acoperit de autoritate prin solicitarea unei clarificări.

Trecând la analizarea criticilor aduse ofertei clasată pe locul 2, respectiv cea depusă de, Consiliul reține că una dintre criticile aduse ofertei vizează Formularele nr. 8, atât varianta transmisă inițial, cât și cea transmisă ulterior, ca răspuns la solicitarea de clarificări, acestea fiind marcate de inadvertențe și necorelări interne.

Având a analiza, Consiliul observă că, potrivit calculației de preț, ... a oferat un preț unitar de 18,86 lei/oră/post pază, o valoare totală de 165.210,68 lei, fără TVA, a avut în vedere 2 agenți pentru 1 post de pază, prestarea serviciilor de pază fiind asigurată într-un singur schimb, salariul de încadrare luat în calcul este de 2.300 lei pentru 1 agent pază rezultând 13,58 lei/oră/post.

Calculația de preț, prezentată de ofertant, a făcut obiectul clarificărilor, prin adresa nr. 5630/26.10.2021, autoritatea contractantă solicitând corectarea erorilor aritmetice implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, având în vedere următoarea situație:

În coloana nr. 4 nu este detaliat și explicat corect modul de calcul din care rezultă valorile totale înscrise în coloana nr. 3 (valori care reprezintă erori aritmetice). În detalierea componentei propunerii financiare și modul de calcul al acesteia, ați luat în calcul tariful de 13,58 lei/oră/post, rezultând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 2.299,54 lei.

Conform HG nr. 4/2021 alin. (1) salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată...se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, reprezentând 13,583 lei/oră.

Prin răspunsul său din 13.10.2021, ... a susținut că tariful unitar de 13,58 lei/oră a rezultat ca rotunjire la două zecimale a tarifului de 13,583 lei/oră, potrivit solicitărilor fișei de date a achiziției și că, la întocmirea propunerii financiare a luat în considerare respectarea prevederilor legale, respectiv un tarif de 13,583 lei/oră. De asemenea, a precizat că, în vederea clarificării, retransmite formularul de ofertă cu menționarea tarifului unitar astfel cum s-a solicitat iar a celorlalte valori cu 2 zecimale și corecțiile aritmetice aferente.

Evaluând răspunsul, comisia de evaluare a consemnat în procesul-verbal nr. 5678/29.10.2021 că ofertantul a retransmis formularul de ofertă cu menționarea tarifului unitar astfel cum s-a solicitat, a celorlalte valori cu 2 zecimale și cu efectuarea corecțiilor aritmetice aferente.

Însă, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a verificat, în mod temeinic, calculația de preț depusă de, evaluând formal atât oferta depusă inițial, cât și pe cea depusă ulterior, urmare a răspunsului la clarificări, axându-se exclusiv pe tariful de 13,583 lei/ora/post.

Din parcurgerea calculației de preț (varianta retransmisă la data de 13.10.2021) se reține că societatea a prevăzut pentru *sporul de noapte* valoarea de 20.148,00 lei care însă nu rezultă din modul de calcul prezentat de ofertant: $8 \text{ ore} \times 365 \text{ zile} \times 13,583 \text{ lei/oră} \times 25 \% : 12 \text{ luni} : 2,12 \text{ ag/post} : 169,333 \text{ ore} = 2,44 \times 8760 \text{ ore}$.

Și în cazul *sporului pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală* se reține o diferență de calcul față de cea indicată de 4.993,20 lei., plecând de la fundamentarea $15 \text{ zile/an} \times 12 \text{ ore/zi} \times 13,583 \text{ lei/oră} : 12 \text{ luni} : 2,12 \text{ ag/post} : 169,333 \text{ ore} = 0,60 \text{ lei/ora/post} \times 8760 \text{ ore}$.

Situația este similară, și în cazul *sporului de weekend, indemnizațiilor concedii de odihnă, fondului de handicap, profitului*, în sensul rezultării unor valori totale diferite față de cele indicate de ofertant, în momentul efectuării calculului prezentat în fundamentare.

În acest context, se impunea lămurirea cu ofertantul în privința diferențelor rezultate și stabilirea în ce măsură modificările survenite afectează tariful orar ofertat.

Lămurirea este necesară și asupra *sporului de muncă suplimentară*, asupra căruia nu a furnizat niciun mod de calcul.

În raport de criticile formulate asupra cheltuielilor indirecte ofertate de, Consiliul constată că acestea au făcut obiectul solicitării de clarificări din partea autorității contractante.

Astfel, stabilind că nu au fost detaliate cheltuielile indirecte, astfel cum au fost solicitate prin formularul nr. 8 [Veti detalia in tabel sau anexat componenta valorii totale inscrise in coloana 3, pe categorii de cheltuieli (echipament, logistica, mijloace comunicare, instruiri, combustibil, consumabile, asigurari accidente, medicina muncii, diurna, cazare, utilitati cazare, transport la si de la locul de munca, altele) si veti prezenta calculele economice pe baza carora ati fundamentat valoarea totala a cheltuielilor indirecte inscrise in coloana 3], prin adresa nr. 5630/26.10.2021,

autoritatea contractantă a solicitat detalierea cheltuielilor indirecte.

Răspunzând solicitării, ... a susținut următoarele:

Cheltuielile indirecte aferente întregii perioade contractuale sunt în valoare de 1644,40 lei fiind formate din:

- 100 lei servicii de medicina muncii pentru personalul propus;
- 960 lei cheltuieli cu intervenția, 80 lei/lună x 12 luni;
- 584,40 lei cheltuieli cu mijloacele de comunicare.

Confirmăm de asemenea că subscrisa deține toate materialele necesare pentru a duce la buna îndeplinire obligațiile contractuale și va asigura orice alte elemente necesare pe parcursul derulării contractului.

Având a verifica dacă ofertantul în cauză s-a conformat celor cerute, Consiliul observă că acesta a justificat includerea în indirecte a cheltuielilor cu serviciile de medicina muncii, cu intervenția, cu mijloacele de comunicare, limitându-se să afirme că deține toate materialele necesare fără însă să prezinte o dovadă în acest sens și unde se regăsesc acestea cuantificate la nivelul cheltuielilor indirecte, potrivit celor trasate la nivelul formularului nr. 8, sau motivul neincluserii.

Un astfel de răspuns nu putea fi apreciat ca răspunzând nevoii de clarificare a autorității contractante, mai cu seamă că este în sarcina prestatorului asigurarea, de pildă, a echipamentelor de protecție necesare pentru prestarea în bune condiții a serviciilor.

Simpla *confirmare* din partea ofertantului că *deține toate materialele necesare* nu reprezintă un mijloc probant pentru neincluderea cheltuielilor în justificarea tarifului.

În consecință, se impunea continuarea acțiunii de clarificare din partea autorității contractante știut fiind faptul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții, cum sunt și cei aflați în prezentul litigiu. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei. Clarificarea este necesară pentru ca entitatea beneficiară să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente.

Vizavi de veridicitatea cotei de subcontractare a subcontractantului pusă în discuție de autoarea contestației, având în vedere că acesta execută, în baza acordului de subcontractare, servicii de intervenție în proporție de 1,47% din valoarea contractului, iar potrivit elementelor cuprinse în oferta financiară procentul (calculat de contestatoare) este, în fapt, de 0,58%, Consiliul stabilește că aceste date nu au forța necesară a infirma un acord asumat de către cele două societăți. Acel înscris este valabil, produce efecte juridice și trebuie recunoscut de autoritatea contractantă, până la dovedirea caracterului

nereal al conținutului lui, respectiv nu poate fi considerat nelegal/neveridic sau ignorat de către autoritate.

Relativ la prezentarea licenței de funcționare de către subcontractantul, Consiliul face trimitere la rigorile fișei de date a achiziției, potrivit căroră: 2. Ofertantul trebuie să dețină Licența de funcționare eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române cu avizul prealabil al Serviciului Roman de Informații în condițiile art.19 alin.(2) și alin.(4) lit.a) din Legea nr. 333/2003 republicată, valabilă la momentul prezentării. **În cazul în care licența de funcționare expiră pe perioada de derulare a contractului, ofertantul are obligația de a face dovada suplimentară că a depus dosarul pentru autorizare.** Modalitate de îndeplinire: -se completează informațiile concrete în DUAE depus de ofertant (nr. document/data emiterii/denumire emitent)/se completează informațiile în DUAE distinct depus de fiecare membru al asocierii, dacă se depune oferta comună + acord asociere/se completează informațiile în DUAE distinct depus de fiecare subcontractant propus pentru partea din contract pe care o realizează+acord subcontractare. În aplicarea prev.art. 196 alin.(2) din Legea 98/2016 și ale art.132 alin.(2) din HG nr.395/2016, **documentele justificative actualizate ce probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, care se prezintă la solicitarea autorității contractante de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, sunt:** Pentru persoane juridice și fizice române:

-Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului în original/copie certificată conform cu originalul. Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale la data prezentării.

-**Licența de funcționare eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române** cu avizul prealabil al Serviciului Roman de Informații în condițiile art.19 alin.(2) și alin.(4) lit.a) din Legea nr. 333/2003 republicată. Se va prezenta în original/copie certificată conform cu originalul și trebuie să fie valabilă la data prezentării.(...)

Față de aceste cerințe, Consiliul stabilește că doar în sarcina ofertantului clasat pe locul întâi cădea obligația de a prezenta licența de funcționare la solicitarea autorității contractante, neexistând obligația prezentării unui astfel de înscris la data depunerii ofertelor. Și cum nu s-a aflat în această situație, nu i se poate pretinde îndeplinirea unei astfel de obligații, pentru subcontractantul

Ținând cont de cele expuse mai sus, Consiliul constată că verificarea admisibilității ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 în clasament, efectuată de comisia de evaluare nu s-a realizat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea rezultatului contestat, sunt întemeiate.

În contextul dat, reține Consiliul obligația comisiei de evaluare de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, fiindu-i interzisă constatarea admisibilității unei oferte care nu respectă cerințele minime impuse prin documentația de atribuire. Trebuie subliniat că evaluarea ofertelor este un proces complex de natură să asigure verificarea acestora sub toate aspectele, spre a se evita adoptarea de decizii nelegale, vătămătoare pentru participanții la procedură.

De cealaltă parte, operatorii economici, în elaborarea ofertelor trebuie să țină seama de toate prevederile legale în vigoare, fiindu-le interzis a propune tarife care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, în condițiile în care oferta înaintată reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în vederea realizării obiectului contractului. Astfel, tariful consemnat nu este un element formal, ci elementul esențial al propunerii financiare, a cărei sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare și confirmată de ofertant prin documentele înaintate acesteia.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 5848/08.11.2021, în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de și, precum și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Cu privire la capătul de cerere secundar, de anulare a întregii licitații, el este nefondat și urmează a fi respins ca atare. Conform dispozițiilor art. 26 alin. (7) din lege – în cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire –, anularea unei proceduri reprezintă o măsură extremă, care intervine doar, pe de o parte, în situația când, în derularea procedurii, se constată încălcări ale normelor legale, care lezează principiile ce o guvernează, încălcări iremediabile, iar pe de altă parte când Consiliul sesizat prin contestație stabilește că neregulile înregistrate fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire. Așadar, anularea intervine doar în situațiile în care încălcările săvârșite nu pot fi acoperite prin măsuri de remediere. Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, preferabilă aceleia a anulării actelor/ procedurii.

Față de soluția adoptată, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de și

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul

procedurii nr. 5848/08.11.2021, în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de și, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

În baza art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere din contestație privind anularea procedurii.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de și și în temeiul art. 67 din același act normativ, le respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.